

UCHWAŁA nr 3/08/2024
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
Spółki GKS GieKSa Katowice Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach
w sprawie zmiany uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń
Członków Zarządu

Działając na podstawie art. 2 ust. 2 pkt 1, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7 i art. 8 ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. z 2020 r., poz. 1907 z późn. zm., zwanej dalej „Ustawą”) oraz § 21 ust. 1 pkt aa) Statutu, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki GKS GieKSa Katowice Spółka Akcyjna (zwana w dalszej treści „Spółką”) uchwala, co następuje:-----

§ 1

1. W Uchwale nr 20/06/2017 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki GKS GieKSa Katowice Spółka Akcyjna z dnia 13.06.2017r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu, zmienionej uchwałą nr 6/08/2018 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia podjętą w dniu 23 sierpnia 2018 r., zmienionej uchwałą nr 16/06/2021 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia podjętą w dniu 28 czerwca 2021 r. wprowadza się następujące zmiany:-----

§ 2 ust. 2 uchwały przyjmuje brzmienie:-----

„2. Miesięczne wynagrodzenie stałe brutto dla Członków Zarządu Spółki zawiera się w przedziale od 2-krotności do 7-krotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego”.-----

2. Pozostałe postanowienia Uchwały, o której mowa w ust. 1 pozostają bez zmian.-----

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 sierpnia 2024 r.-----

Załącznik do Uchwały nr 3/08/2024
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 19 sierpnia 2024 r.



Uzasadnienie

Na zasadzie art. 4 ust. 3 ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami z dnia 09.06.2016r. (Dz. U. Z 2020 r., poz. 1907 z późn. zm., zwanej dalej „Ustawą”) Walne Zgromadzenie GKS GieKSa Katowice Spółka Akcyjna (zwanej dalej: „Spółką”), w związku z postanowieniem § 2 ust. 2 uchwały Walnego Zgromadzenia, określającym przedział wynagrodzenia części stałej dla Członków Zarządu Spółki w wysokości od 2- krotności do 7-krotności podstawy wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt.11 Ustawy, wskazuje następujące uzasadnienie podjęcia uchwały: -----

Zgodnie z art. 4 ust. 3 Ustawy projekt uchwały w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków organu zarządzającego, o którym mowa w art. 2 ust. 2 pkt 1 Ustawy, może przewidywać inną wysokość części stałej wynagrodzenia członka organu zarządzającego niż określona zgodnie z art. 4 ust. 2 Ustawy, jeżeli przemawiają za tym wyjątkowe okoliczności dotyczące spółki albo rynku, na którym ona działa, w szczególności jeżeli spółka: -----

1. realizuje program konsolidacji spółek należących do jej grupy kapitałowej, prowadzący do znaczącej zmiany struktury jej aktywów lub przychodów, ----
2. realizuje program inwestycyjny znacząco przekraczający wartość jej aktywów trwałych, -----
3. realizuje program restrukturyzacji, o co najmniej 3-letnim horyzoncie czasowym, prowadzącym do znaczącej zmiany struktury aktywów lub przychodów spółki, -----
4. ma siedzibę za granicą Rzeczypospolitej Polskiej lub zasady jej działalności określa wiążąca Rzeczpospolitą Polską umowa międzynarodowa,-----
5. funkcjonuje krócej niż rok,-----
6. została utworzona w celu realizacji projektu, w szczególności z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) lub środków pochodzących z innych źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi. ---

Użycie przez ustawodawcę zwrotu „w szczególności” stanowi o tym, że wskazany w ust. 3 katalog przesłanek dopuszczalności zastosowania wyższej wysokości części stałej wynagrodzenia nie ma charakteru katalogu zamkniętego. Oznacza to, że intencją ustawodawcy nie było ograniczenie się wyłącznie do

przesłanek wskazanych w przedmiotowym przepisie przy ustalaniu dopuszczalności wyższego wynagrodzenia. -----

Walne Zgromadzenie, analizując obszar rynku, na którym działa Spółka jako wielosekcyjny klub sportowy, sytuację finansowo – ekonomiczną oraz otoczenie biznesowe a także uwzględniając poziom inflacji, doszło do wniosku, że celem utrzymania najwyżej wykwalifikowanej kadry zarządzającej, a tym samym spełnienia jej oczekiwań finansowych w obliczu uwarunkowań rynkowych i sytuacji, w jakiej znajduje się Spółka, koniecznym jest podwyższenie ustawowego progu maksymalnego wynagrodzenia dla Członków Zarządu Spółki. -----

Do zadań Zarządu należy w szczególności: -----

- utrzymanie wysokiego poziomu sportowego wszystkich sekcji działających w Spółce, a mianowicie sekcji piłki nożnej kobiet i mężczyzn, siatkówki mężczyzn oraz hokeja na lodzie mężczyzn. Wszystkie wymienione sekcje sportowe osiągają bardzo dobre wyniki i miejsca medalowe - Zawodniczki drużyny piłki nożnej zdobyły Puchar Polski, drużyna piłki nożnej mężczyzn wywalczyła po 19 latach awans do ekstraklasy, drużyna hokeja na lodzie zdobyła tytuł Wicemistrza Polski, -----
- zwiększenie przychodowości Spółki, -----
- realizacja założeń planu rzeczowo-finansowego na dany rok, -----
- terminowe uiszczanie zobowiązań. -----

Uznać zatem należy, że uwarunkowania rynkowe, szczególna pozycja sportowa Spółki z punktu widzenia Katowic, przesądzają o konieczności pozyskania kadry menadżerskiej na najwyższym poziomie, a w konsekwencji zapewnienia jej adekwatnego do tych kwalifikacji poziomu wynagrodzenia, odpowiadającego nakładowi pracy, zakresowi zadań jakie są nałożone na Zarząd Spółki i związanej z tym odpowiedzialności, ciążącej na Członkach Zarządu. -----

Mając na uwadze powyżej podane względy podjęcie przedmiotowej uchwały należy uznać za zasadne. -----

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że: -----
łączna liczba ważnych głosów wyniosła 74800000 (siedemdziesiąt cztery miliony osiemset tysięcy), stanowiących 87,76 % kapitału zakładowego; -----

liczba głosów „za” wyniosła 74800000 (siedemdziesiąt cztery miliony osiemset tysięcy);-----

liczba głosów „przeciw” wyniosła 0 (zero);-----

liczba głosów „wstrzymujących się” wyniosła 0 (zero).-----

Przewodniczący Walnego Zgromadzenia stwierdził, że uchwała została podjęta w głosowaniu jawnym.-----