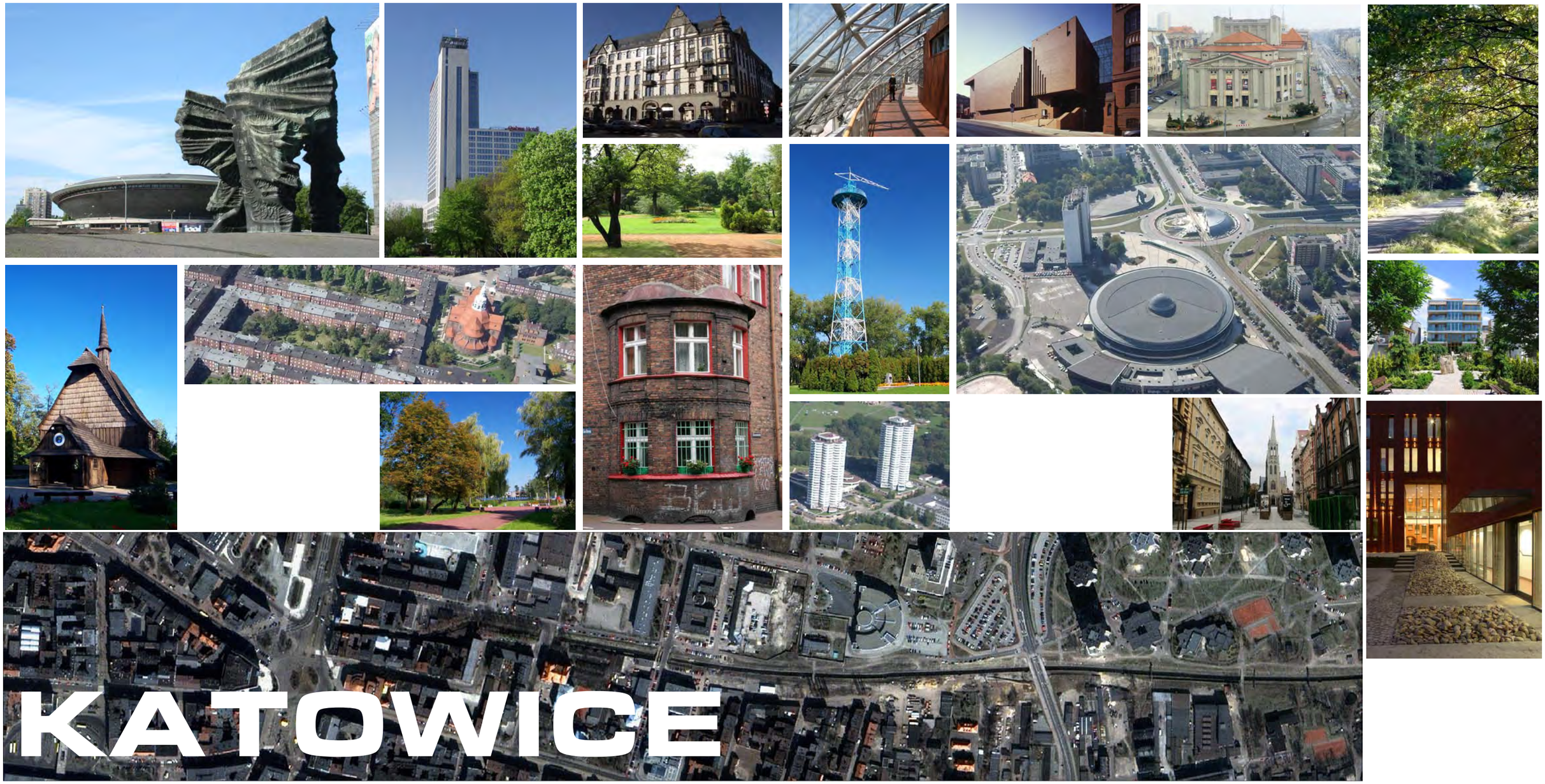
MIASTO KATOWICE



STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

II EDYCJA

CZĘŚĆ I

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

OKŁADKA:

fotografie z archiwum Urzędu Miasta Katowice

opracowanie:

BIURO ROZWOJU REGIONU SP. Z O.O.

Skowronków 35 40-539 Katowice
tel./fax (48 32) 251 29 12, 205 23 93
brr@brr.com.pl www.brr.com.pl

opracowanie zmiany nr 1 studium:

Softgis s.c.
ul. Mulicka 6 /14 51-315 Wrocław
tel. 71 345 92 51 mail: pracownia@softgis.pl

MIASTO KATOWICE

STUDIUM

UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

MIASTA KATOWICE

II EDYCJA

CZĘŚĆ I

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

/Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XXI/483/12

Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012 r. /

Zmiana nr 1 „ Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice”-II edycja

/Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr .....

Rady Miasta Katowice z dnia ..... /

Objaśnienia zmian edycyjnych:

Wprowadzone zmiany – wyróżnione niebieskim kolorem czcionki

Fragmenty usunięte - ~~przekreślone~~

ZESPÓŁ KOORDYNACYJNO KONSULTUJĄCY

PIOTR USZOK	Prezydent Miasta Katowice, Przewodniczący Zespołu
JÓZEF KOCUREK	Wiceprezydent Miasta Katowice, Zastępca Przewodniczącego Zespołu
KRYSTYNA SIEJNA	Wiceprezydent Miasta Katowice
MARCIN KRUPA	Wiceprezydent Miasta Katowice (obecna kadencja)
MICHAŁ LUTY	Wiceprezydent Miasta Katowice
LESZEK PIECHOTA	Wiceprezydent Miasta Katowice (2008 - 2010)
ARKADIUSZ GODLEWSKI	Wiceprezydent Miasta Katowice (2007 - 2010)
DANUTA KAMIŃSKA	Skarbnik Miasta
TERESA HOMAN-CHANEK	Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego
MARIAN ZYCH	Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta (do roku 2010)
KATARZYNA STAŚ	Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta
BOGUSŁAW LOWAK	Wydział Rozwoju Miasta
ROMAN OLSZEWSKI	Naczelnik Wydziału Budownictwa
ROMAN BULA	Naczelnik Wydziału Budynków i Lokali
ANNA ŁUCZAK	Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej
MIECZYSŁAW ŻYREK	Naczelnik Wydziału Edukacji
JERZY OPOREK	Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Mieniem
MIROSŁAW HERMAN	Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej
MARCIN STAŃCZYK	Wydział Informacji i Promocji
JERZY BORYS	Naczelnik Wydziału Informatyki
ADAM KOCHAŃSKI	Naczelnik Wydziału Inwestycji
ZOFIA MUC	Naczelnik Wydział Kształtowania Środowiska
JAN BŁAŻ	Z-ca Naczelnika Wydziału Kształtowania Środowiska
MALGORZATA MORYŃ-TRZĘSIMIECH	Naczelnik Wydziału Polityki Społecznej
EDYTA SYTNIEWSKA	Naczelnik Wydziału Kultury
SŁAWOMIR WITEK	Naczelnik Wydziału Sportu i Turystyki
KATARZYNA DAAB-BORKOWSKA	Naczelnik Wydziału Zagranicznego
BOGUMIŁ SOBULA	Naczelnik Wydziału Zarządzania Kryzysowego
JERZY ŁĄCZKOWSKI	Naczelnik Wydziału Zdrowia, Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń Własnościowych
PIOTR HANDWERKER	Dyrektor Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów
MARZENA SZUBA	Kierownik Biura Funduszy Europejskich
BOLESŁAW BŁACHUTA	Kierownik Biura Konserwatora Zabytków
BEATA LIGENZA	Kierownik Biura Zasobu Skarbu Państwa
JANUSZ NOWAK	Kierownik Projektu "Międzynarodowe Centrum Kongresowe"
ADAM ŚLEZIAK	Kierownik Projektu Przebudowy Strefy "Dworcowa - Mariacka, Nowy Dworzec PKP-Plac Szewczyka"
MICHAŁ PATALONG	Kierownik Projektu "Miejski Zespół Kąpieliskowy"
MIRELA DZIERLA - GARDECKA	Koordynator projektu Współfinansowanego Kredytem EBI
KRZYSZTOF ROGALA	Pełnomocnik Prezydenta ds. projektu przebudowy Strefy "Rondo-Rynek"
STANISŁAW MARCZYK	Pełnomocnik Prezydenta ds. Koordynacji Prac Związanych z Realizacją Drogowej Trasy Średnicowej
MATEUSZ SKOWROŃSKI	Pełnomocnik Prezydenta ds. Kontaktów z Inwestorami Strategicznymi
EWELINA KAJZEREK	Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. sportu

SKŁAD ZESPOŁU PROJEKTOWEGO:

MGR INZ. ARCH. MAREK ZEMLA	Główny projektant
MGR INZ. ARCH. TOMASZ RUBINIEC	Projektant sprawdzający
MGR IWONA BATKOWSKA	Koordynacja zewnętrzna, metodyczna
MGR INZ. ARCH. WIESŁAW CHMIELEWSKI	
MGR KRYSTIAN KMIEĆ	Prezes BRR
MGR INŻ. EWA KOMĘDERA	
MGR WIESŁAW KONIECZNY	
MGR LESZEK KOSTORZ	
MGR MONIKA LUFT	
BEATA MACH	
RAFAŁ MIARECKI	
MGR INŻ.ARCH. JANUSZ ORZEŁ	
KRZYSZTOF SIKORA	
MGR WOJCIECH TOMCZYK	Koordynacja wewnętrzna
MGR ZDZISŁAW WIELAND	
MGR JANINA WITKOWSKA	
PROF. DR HAB. INŻ. ZBIGNIEW ZUZIAK	

Zespół ds. komunikacji:

PROF. DR HAB. INŻ. ANDRZEJ RUDNICKI	Główny projektant ds. komunikacji
DR INŻ. MAREK BAUER	
DR INŻ. MARIUSZ DUDEK	
MGR INŻ. ALEKSANDRA FARON	
DR INŻ. JAN GERTZ	
MGR INŻ. JAN GREGOROWICZ	
DR INŻ. ANDRZEJ SZARATA	
MGR INŻ. PIOTR TRYBUŚ	

SKŁAD ZESPOŁU PROJEKTOWEGO ZMIANY NR 1 STUDIUM :

MGR INŻ. RADOSŁAW JOŃCZAK	Główny projektant
MGR INŻ. JÓZEFINA SOBIEGRAJ	Projektant sprawdzający
MGR INŻ. BARTŁOMIEJ IDZIKOWSKI	Projektant sprawdzający
MGR INŻ. ŁUKASZ BŁĄDEK	
INŻ. NATALIA SOBIK	
DR GRZEGORZ SYNOWIEC	
ALEKSANDRA SZKOPIECKA	
ADRIANNA WOIŃSKA	

SPIS TREŚCI

CZĘŚĆ TEKSTOWA

I.	**WPROWADZENIE**	**1**
1.	Podstawa prawna i cele studium	1
2.	Zakres problematyki studium	1
3.	Skutki uchwalenia studium	2
4.	Podstawowe informacje o Katowicach	~~2~~ 4
II.	**ZEWNĘTRZNE UWARUNKOWANIA ROZWOJU KATOWIC**	**~~3~~ 5**
1.	Pozycja miasta w otoczeniu i powiązania zewnętrzne	~~3~~ 5
2.	Relacje planistyczne	~~6~~ 8
III.	**STAN ZAGOSPODAROWANIA I PRZEZNACZENIA TERENU**	**~~8~~ 11**
1.	Użytkowanie terenów	~~8~~ 11
2.	Przeznaczenie terenów	~~13~~ 18
3.	Wnioski do studium	~~15~~ 21
IV.	**STAN ŁADU PRZESTRZENNEGO**	**~~16~~ 22**
1.	Struktura funkcjonalno - przestrzenna	~~16~~ 22
2.	Struktura urbanistyczna	~~17~~ 23
V.	**STAN DZIEDZICTWA KULTUROWEGO**	**~~22~~ 29**
1.	Ochrona dziedzictwa kulturowego w planowaniu przestrzennym – aspekty formalne	~~22~~ 29
2.	Ewolucja układu urbanistycznego	~~22~~ 29
3.	Zabytki nieruchome i stan ich ochrony	~~23~~ 30
4.	Dobra kultury współczesnej	~~24~~ 31
5.	Miejsca pamięci	~~24~~ 31
VI.	**STAN ŚRODOWISKA**	**~~25~~ 32**
1.	Ukształtowanie i budowa terenu	~~25~~ 32
2.	Warunki geologiczno - inżynierskie	~~25~~ 34
3.	Klimat. Jakość powietrza	~~26~~ 35
4.	Zasoby wodne	~~27~~ 38
5.	Struktura przyrodnicza miasta	~~30~~ 41
6.	Rolnicza przestrzeń produkcyjna	~~32~~ 45
7.	Lasy. Leśna przestrzeń produkcyjna	~~33~~ 47
8.	Tereny zieleni	~~33~~ 47
9.	Walory krajobrazowe	~~35~~ 49
10.	Złoża surowców	~~35~~ 49
11.	Obszary i tereny górnicze. Warunki geologiczno - górnicze	~~36~~ 51
12.	Zagrożenia naturalne	~~39~~ 54
13.	Zagrożenia antropogeniczne	~~39~~ 56
14.	Przydatność terenów do zabudowy	~~42~~ 62
VII.	**POTRZEBY I MOŻLIWOŚCI ROZWOJU MIASTA**	**~~44~~ 65**
1.	Demografia	~~44~~ 65
2.	Gospodarka	~~52~~ 76
3.	Mienie i budżet gminy	~~57~~ 83
4.	Strategia i programy rozwoju lokalnego	~~58~~ 84
VIII.	**INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA. JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW**	**~~61~~ 89**
1.	Zasoby mieszkaniowe	~~61~~ 89
2.	Lokalne ośrodki usługowe	~~62~~ 91
3.	Podstawowe usługi publiczne	~~63~~ 92
4.	Jakość życia mieszkańców	~~70~~ 100
IX.	**STAN PRAWNY GRUNTÓW**	**~~74~~ 105**
1.	Struktura władania gruntami	~~74~~ 105
2.	Tereny zamknięte	~~74~~ 105
X.	**TRANSPORT**	**~~75~~ 107**
1.	Transport indywidualny	~~75~~ 107
2.	Transport zbiorowy pasażerski	~~78~~ 110
3.	Transport pieszy i rowerowy	~~80~~ 113
4.	Transport kolejowy	~~81~~ 114
5.	Transport lotniczy	~~82~~ 116
XI.	**INFRASTRUKTURA TECHNICZNA**	**~~84~~ 117**
1.	Zaopatrzenie w energię elektryczną	~~84~~ 117
2.	Zaopatrzenie w energię cieplną	~~85~~ 118
3.	Zaopatrzenie w gaz ziemny	~~86~~ 120
4.	Zaopatrzenie w wodę	~~87~~ 121
5.	Odprowadzanie i oczyszczanie ścieków	~~87~~ 122
6.	Gospodarka odpadami	~~90~~ 125
XII.	**PODSUMOWANIE I WNIOSKI**	**~~91~~ 127**
1.	Synteza uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego	~~91~~ 127
2.	Ocena sytuacji miasta w zakresie uwarunkowań jego rozwoju	~~96~~ 133
3.	Cele rozwoju miasta	~~97~~ 134
4.	Założenia rozwoju miasta do roku 2030	~~98~~ 135

Załączniki:

Zał. I.1	Bilans użytkowania terenu (stan faktyczny) według jednostek urbanistycznych
Zał. I.2	Bilans użytkowania terenu według ewidencji gruntów i jednostek urbanistycznych
Zał. I.3	Stan prawny lasów
Zał. I.4	Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego
Zał. I.5	Bilans terenów objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego
Zał. I.6	Zgody na przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne
Zał. I.7	Decyzje o warunkach zabudowy i o ustaleniu lokalizacji celu publicznego
Zał. I.8	Struktura funkcjonalno – przestrzenna. Bilans terenu i zasobów w jednostkach urbanistycznych
Zał. I.9	Wartości dziedzictwa kulturowego
Zał. I.10	Tereny zieleni
Zał. I.11	Rodzinne ogrody działkowe
Zał. I.12	Liczba i struktura wieku mieszkańców stałych w zespołach dzielnic – Prognoza biologiczna do roku 2030
Zał. I.13	Liczba mieszkańców stałych i gospodarstwa domowe w jednostkach urbanistycznych – Prognoza biologiczna do roku 2030
Zał. I.13a	Prognoza liczby mieszkańców do roku 2048 z podziałem na płeć obliczona metodą kohortową
Zał. I.14	Liczba mieszkańców w jednostkach urbanistycznych (stan faktyczny) – Prognoza pomigracyjna do roku 2030
Zał. I.15	Podmioty gospodarki narodowej i pracujący w Katowicach na tle wybranych miast
Zał. I.16	Wielkopowierzchniowe obiekty handlowe
Zał. I.17	Dochody i wydatki budżetu miasta Katowice na tle wybranych miast
Zał. I.18	Struktura władania gruntami. Bilans w jednostkach urbanistycznych

Ilustracje :

M I.1 Katowice na tle obszarów miejskich Europy
M I.2 Katowice w układzie krajowych obszarów metropolitalnych
M I.3 Aglomeracja i obszar metropolitalny Katowic
M I.4 Centrum Aglomeracji Górnośląskiej
M I.5 Podział na jednostki urbanistyczne
M I.6 Struktura użytkowania wg inwentaryzacji terenu
M I.7 Struktura użytkowania wg ewidencji gruntów
M I.8 Wskaźniki intensywności zabudowy
M I.8a Wskaźniki intensywności zabudowy netto w poszczególnych dzielnicach
M I.9 Wskaźniki zabudowy
M I.9a Wskaźniki zabudowy w poszczególnych dzielnicach
M I.10 Pozwolenia na budowę wydane w latach ~~2005 – 2008~~ 2016 – 2020 według roku wydania
M I.11 Obszary objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, decyzjami o warunkach zabudowy oraz lokalizacji inwestycji celu publicznego
M I.12 Decyzje o warunkach zabudowy oraz lokalizacji inwestycji celu publicznego wydane w latach ~~2005 – 2008~~ 2017 – 2020 według roku wydania
M I.13 Zgody na przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne
M I.14 Lotnisko Muchowiec – ograniczenia i uciążliwości
M I.15 Struktura funkcjonalno - przestrzenna
M I.16 Wartości dziedzictwa kulturowego
M I.17 Warunki budowlane
M I.18 Struktura przyrodnicza
M I.19 Górnictwo węgla kamiennego
M I.19a Udokumentowane złoża kopalin
M I.20a Mapa akustyczna. Hałas komunikacyjny - pora dnia
M I.20b Mapa akustyczna. Hałas komunikacyjny - pora nocy
M I.21 Zmiany stanu zaludnienia w latach 1988 – 2007 (ludność faktycznie zamieszkała)
M I.21a Stan zaludnienia w roku 2019. Zmiana gęstości zaludnienia w latach 2007-2019 (ludność faktycznie zamieszkała)
M I.22 Prognoza biologiczna ludności na lata 2007 – 2020 (mieszkańcy stali)
M I.23 Prognoza biologiczna ludności na lata 2007 – 2030 (mieszkańcy stali)
M I.24 Prognoza biologiczna ludności dla jednostek urbanistycznych na lata 2007-2020 (mieszkańcy stali)
M I.25 Prognoza biologiczna ludności dla jednostek urbanistycznych na lata 2007-2030 (mieszkańcy stali)
M I.26 Prognoza pomigracyjna ludności dla jednostek urbanistycznych na lata 2007-2020 (ludność faktycznie zamieszkała)
M I.27 Prognoza pomigracyjna ludności dla jednostek urbanistycznych na lata 2007-2030 (ludność faktycznie zamieszkała)
M I.28 Struktura władania gruntami
M I.29 Struktura układu komunikacyjnego
M I.30 Układ drogowy – klasyfikacja funkcjonalna
M I.31 Standard obsługi komunikacji publicznej - mieszkańcy
M I.32 Standard obsługi komunikacji publicznej - pracujący
M I.33 Obciążenie sieci ulic. Komunikacja indywidualna – 2008 r.
M I.34 Obciążenie sieci komunikacji zbiorowej – 2008 r.
M I.35 Obciążenie sieci ulic. Komunikacja indywidualna. Prognoza w wariancie „NIC NIE ROBIĆ” – 2020 r.
M I.36 Obciążenie sieci ulic. Komunikacja indywidualna. Prognoza – 2030 r.
M I.36a Rzeczywiste obciążenie sieci ulic – 2020 r.
M I.37 Infrastruktura techniczna
M I.38 Stan i przekształcenia struktury przestrzennej
M I.39 Struktura urbanistyczna

CZĘŚĆ GRAFICZNA / mapy w skali 1:10 000 / wersja elektroniczna na załączonej płycie CD

Mapa 1 Dotychczasowy stan przeznaczenia i użytkowania terenów
Mapa 1a Użytkowanie gruntów
Mapa 2 Stan zagospodarowania i ładu przestrzennego
Mapa 3 Wartości dziedzictwa kulturowego
Mapa 4 Infrastruktura techniczna
Mapa 5 Systemy komunikacji
Mapa 6 Władanie gruntami
Mapa 7 Stan i wymogi ochrony środowiska
Mapa 8 Eksploatacja węgla kamiennego
Mapa 9 Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego. Mapa zbiorcza

I. WPROWADZENIE

1. PODSTAWA PRAWNA I CELE STUDIUM

1.1. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest najważniejszym dokumentem z dziedziny planowania przestrzennego na poziomie gminy.

Celem sporządzenia studium jest określenie polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego.

1.2. Zasady sporządzania studium określają przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym[1] oraz rozporządzenia w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy[2]. Zgodnie z ustawą, polityka przestrzenna powinna służyć zapewnieniu zrównoważonego rozwoju[3] i ładu przestrzennego[4], uwzględniając przy tym:

a) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury,

b) walory architektoniczne i krajobrazowe,

c) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych,

d) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,

e) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia,

f) walory ekonomiczne przestrzeni,

g) prawo własności,

h) potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa,

i) potrzeby interesu publicznego[5].

1.3. W studium uwzględnia się ustalenia koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, strategii rozwoju i planu zagospodarowania przestrzennego województwa oraz strategii rozwoju gminy.

1.4. Studium sporządza się dla całego obszaru zawartego w granicach administracyjnych gminy.

2. ZAKRES PROBLEMATYKI STUDIUM

2.1. TREŚĆ POLITYKI PRZESTRZENNEJ GMINY ZAWARTA W USTALENIACH STUDIUM POWINNA OBEJMOWAĆ[6] :

a) uwzględniające bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, o którym mowa w ust. 1 pkt 7 lit. d ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

- kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów, w tym wynikające z audytu krajobrazowego,

- kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę oraz tereny wyłączone spod zabudowy;

b) -~~c)~~obszary oraz zasady ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody, krajobrazu, w tym krajobrazu kulturowego i uzdrowisk;

c) ~~d)~~ obszary i zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej;

d) ~~e)~~ kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej;

e) ~~f)~~ obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu lokalnym;

f) ~~g)~~ obszary, na których rozmieszczone będą inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, zgodnie z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa ~~i ustaleniami programów zadań rządowych~~;

g) ~~h)~~ obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych, w tym obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, a także ~~obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 oraz~~ obszary przestrzeni publicznej,

h) ~~i)~~ obszary, dla których gmina zamierza sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym obszary wymagające zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne,

i) ~~j)~~ kierunki i zasady kształtowania rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej,

j) ~~k)~~ obszary ~~narażone na niebezpieczeństwo powodzi i~~ szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszary osuwania się mas ziemnych,

k) ~~l)~~ obiekty lub obszary, dla których wyznacza się w złożu kopaliny filar ochronny

l) obszary pomników zagłady i ich stref ochronnych oraz obowiązujące na nich ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 maja 1999r. O ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady (Dz . U. 2015r. Poz. 2120),

m) obszary wymagające przekształceń, rehabilitacji ~~lub~~ rekultywacji lub remediacji,

n) granice terenów zamkniętych i ich stref ochronnych,

o) obszary, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100kW, a także ich strefy ochronne związane z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu,

p) obszary, na których przewiduje się lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2,

q) inne obszary problemowe, w zależności od uwarunkowań i potrzeb zagospodarowania występujących w gminie,

2.2. Podstawą ustaleń studium jest rozpoznanie uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego występujących na obszarze gminy[7], wynikających z:

a) dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania i uzbrojenia terenu,

b) stanu ładu przestrzennego i wymogów jego ochrony,

c) diagnoza, o której mowa w art. 10 a ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, przygotowanej na potrzeby strategii rozwoju gminy

d) ~~e)~~ stanu środowiska, w tym stanu rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkości i jakości zasobów wodnych oraz wymogów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, w tym krajobrazu kulturowego,

e) ~~d)~~ stanu dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

f) rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajobrazowym lub określenia przez audyt krajobrazowy granic krajobrazów priorytetowych,

g) ~~e)~~ warunków i jakości życia mieszkańców, w tym ochrony ich zdrowia, oraz zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, zgodnie z uniwersalnym projektowaniem,

h) ~~f)~~ zagrożenia bezpieczeństwa ludności i jej mienia,

i) ~~g)~~ potrzeb i możliwości rozwoju gminy, uwzględniających w szczególności:

1 ustawa z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: Dz.U. z 2003 r. ~~Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami [http://isip.sejm.gov.pl/servlet/Search?todo=file&id=WDU20030800717&type=3&name=D20030717Lj.pdf]~~Dz. U 2020 poz 293 z późniejszymi zmianami]

2 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy: Dz.U. 2004 nr 118 poz. 1233 [http://isip.sejm.gov.pl/servlet/Search?todo=file&id=WDU20041181233&type=2&name=D20041233.pdf]

3 zrównoważony rozwój - zgodnie z ustawą prawo ochrony środowiska - to taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.

4 ład przestrzenny - zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - to takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne

5 interes publiczny – oznaczający uogólniony cel dążeń i działań podejmowanych w procesie planowania przestrzennego, uwzględniających zobiektywizowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub lokalnych społeczności, związanych z zagospodarowaniem przestrzennym

6 art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

7 art. 10 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

- analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne,

- prognozy demograficzne, w tym uwzględniające tam gdzie to uzasadnione, migracje na obszarach funkcjonalnych w rozumieniu art. 5 pkt 6a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju,

- możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej i infrastruktury technicznej, a także infrastruktury społecznej, służących realizacji zadań własnych gminy,

- bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę,

j) ~~h)~~ stanu prawnego gruntów,

k) ~~i)~~ występowania obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych,

l) ~~j)~~ występowania obszarów naturalnych zagrożeń geologicznych,

m) ~~k~~) występowania udokumentowanych złóż kopalin ~~oraz~~ zasobów wód podziemnych oraz udokumentowanych kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla,

n) ~~l)~~ występowania terenów górniczych wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych,

o) ~~n)~~ stanu systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym stopnia uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, energetycznej oraz gospodarki odpadami,

p) ~~n)~~ zadań służących realizacji ponadlokalnych celów publicznych,

q) wymagań dotyczących ochrony przeciwpowodziowej.

2.3. Oprócz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zakres problematyki studium kształtują także wymagania wynikające z innych ustaw, spośród których bezpośrednie odniesienia do studium zawierają:

2.3.1. **Ustawa Prawo ochrony środowiska** - wymagające przyjęcia w studium zasad ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody oraz krajobrazu kulturowego, w tym wytycznych do planów miejscowych, zapewniających warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez[8]:

a) ustalanie programów racjonalnego wykorzystania powierzchni ziemi, w tym na terenach eksploatacji złóż kopalin, i racjonalnego gospodarowania gruntami;

b) uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż;

c) zapewnianie kompleksowego rozwiązania problemów zabudowy miast i wsi, ze szczególnym uwzględnieniem gospodarki wodnej, odprowadzania ścieków, gospodarki odpadami, systemów transportowych i komunikacji publicznej oraz urządzania i kształtowania terenów zieleni;

d) uwzględnianie konieczności ochrony wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej;

e) zapewnianie ochrony walorów krajobrazowych środowiska i warunków klimatycznych;

f) uwzględnianie potrzeb w zakresie zapobiegania ruchom masowym ziemi i ich skutkom;

g) uwzględnianie innych potrzeb w zakresie ochrony powietrza, wód, gleby, ziemi, ochrony przed hałasem, wibracjami i polami elektromagnetycznymi.

Ponadto Prawo ochrony środowiska wymaga, aby w studium:

h) przy przeznaczaniu terenów na poszczególne cele oraz przy określaniu zadań związanych z ich zagospodarowaniem w strukturze wykorzystania terenu, ustalać proporcje pozwalające na zachowanie lub przywrócenie na nich równowagi przyrodniczej i prawidłowych warunków życia,

i) określać sposób zagospodarowania obszarów zdegradowanych w wyniku działalności człowieka, klęsk żywiołowych oraz ruchów masowych ziemi.

2.3.2. **ustawa o ochronie przyrody** - stanowiąca, iż cele ochrony przyrody określone w ustawie realizowane są między innymi poprzez uwzględnianie wymagań ochrony przyrody w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin[9]; przy czym spośród celów ochrony przyrody wymienionych w ustawie polityka przestrzenna może mieć wpływ (z reguły pośrednio) na:

a) utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów;

b) zachowanie różnorodności biologicznej;

c) zachowanie dziedzictwa geologicznego i paleontologicznego;

d) ochronę walorów krajobrazowych oraz terenów zieleni;

2.3.3. **ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami** - nakładająca obowiązek uwzględniania w studium: [10]

a) ustaleń krajowego programu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami oraz gminnego programu opieki nad zabytkami,

b) ochrony zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru i ich otoczenia oraz innych zabytków nieruchomych, znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, parków kulturowych,

c) rozwiązań niezbędnych do zapobiegania zagrożeniom dla zabytków, zapewnienia im ochrony przy realizacji inwestycji oraz przywracania do jak najlepszego stanu,

d) w zależności od potrzeb - stref ochrony konserwatorskiej obejmujących obszary, na których obowiązują określone ustaleniami miejscowego planu ograniczenia, zakazy i nakazy, mające na celu ochronę znajdujących się na tym obszarze zabytków;

2.3.4. **ustawa prawo wodne** - nakazująca uwzględnianie w studium:

a) ~~ustaleń planu ochrony przeciwpowodziowej regionu wodnego~~ obszarów szczególnego zagrożenia powodzią [11],

b) planów gospodarowania wodami na obszarach dorzeczy, planów zarządzania ryzykiem powodziowym oraz planów przeciwdziałania skutkom suszy

b) ~~obszarów wymagających ochrony przed zalaniem z uwagi na ich zagospodarowanie, wartość gospodarczą lub kulturową;~~

c) ~~obszarów służących przepuszczeniu wód powodziowych, zwanych „obszarami bezpośredniego zagrożenia powodzią";~~

d) ~~obszarów potencjalnego zagrożenia powodzią,~~

~~określanych na podstawie studium ochrony przeciwpowodziowej sporządzanego przez dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej~~ [12]

2.3.5. **ustawa prawo geologiczne i górnicze** - nakazująca uwzględnianie w studium:

a) udokumentowanych złóż kopalin oraz udokumentowanych wód podziemnych, w granicach projektowanych stref ochronnych, obszarów ochronnych zbiorków wód podziemnych , a także udokumentowanych kompleksów podziemnego składowania dwutlenku węgla; obszary udokumentowanego złoża kopaliny oraz obszary udokumentowanego kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla należy wprowadzić w terminie do 2 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologiczne, a obszar udokumentowanego złoża węglowodorów w terminie do 6 miesięcy od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologiczno - inwestycyjnej przez właściwy organ administracji geologicznej

b) obszarów i terenów górniczych[13].

3. SKUTKI UCHWALENIA STUDIUM

3.1. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie jest aktem prawa miejscowego, ale jego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych[14].

3.2. Studium jest, obok decyzji o warunkach zabudowy, podstawą ustalania przeznaczenia nieruchomości na potrzeby określania wartości nieruchomości, w przypadku braku planu miejscowego [15].

8 art. 72 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. — Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z ~~2008 r. Nr 25, poz. 150~~,2020 r. poz. 1219 z późn. zm.),

9 art. 3 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z ~~2004 r. Nr 92, poz. 880~~ 2020 r. poz.55 z późn. zm.)

10 art. 18 - 19 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z ~~2003 r. Nr 162, poz. 1568~~ 2020 r. poz.282 z późn. zm.)

11 ~~t. 118 i art. 113 ust. 1 pkt 3)~~ art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z ~~2005 r. Nr 239, poz. 2019~~ 2020 r. poz. 310 późn. zm.)

12 ~~art. 84 i art. 79 ust. 2~~ art. 326 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z ~~2005 r. Nr 239, poz. 2019~~ 2020 r poz. 310z późn. zm.)

13 art. 95 ust.1,2,3 oraz art 104 ust.1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz.U. z 2020 r poz. 1064 z późn. zm.)

14 art. 9 ust. 4 i 5, art. 17 pkt 4, art.14 ust.5, art. 28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

15 art. 154 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z ~~2004 r. Nr 261 poz.2603~~ 2020 r. poz. 65 z pózn. zm.)

3.3. Studium uwarunkowań jest podstawą, w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, do podejmowania i wykonywania działalności określonych ustawą Prawo geologiczne i górnicze m.in. prac geologicznych, wydobywania kopalin ze złóż, podziemnego ~~uzgadniania przez Prezydenta Miasta koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż oraz~~ bezzbiornikowego magazynowanie~~a~~ substancji, podziemnego składowania odpadów i podziemnego składowania dwutlenku węgla w celu przeprowadzenia projektu demonstracyjnego wychwytu i składania dwutlenku węgla ~~i składowanie odpadów w górotworze, w tym w podziemnych wyrobiskach górniczych~~. [16].

3.4. ~~Ustalenia studium uwzględnia się przy sporządzaniu planów rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na paliwa gazowe lub energię, przez przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii, zgodnie z przepisami ustawy prawo energetyczne[17]. Są one ponadto podstawą do realizacji zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną, ciepło i paliwa gazowe, w szczególności opracowania założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe[18].~~

3.5. W przypadku wyznaczenia w studium obszarów, dla których sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest obowiązkowe[19], do jego sporządzenia należy przystąpić po upływie 3 miesięcy od wejścia w życie uchwały Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia studium[20].

3.6. Istotne znaczenie ma również wyznaczenie w studium obszarów wymagających zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, ponieważ plan miejscowy, w wyniku którego następuje zmiana przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych, sporządza się dla całego obszaru wyznaczonego w studium[21].

4. PODSTAWOWE INFORMACJE O KATOWICACH

4.1. **Status administracyjny.** Katowice są gminą miejską na prawach powiatu, stolicą województwa śląskiego oraz siedzibą wojewódzkich organów administracji rządowej i wymiaru sprawiedliwości. Katowice są także siedzibą władz związków międzygminnych (w szczególności ~~KZK GOP i~~ Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii (GZM ~~„Silesia”~~), a także członkiem stowarzyszenia Śląski Związek Gmin i Powiatów, członkiem Związku Miast Polskich i Unii Metropolii Polskich. Katowice należą także do międzynarodowych stowarzyszeń i organizacji (Eurocities, Międzynarodowego Stowarzyszenia Miast Edukacyjnych - IAEC i Międzynarodowej Rady na Rzecz Lokalnych Inicjatyw Środowiskowych – ICLEI) Sieć Miast Kreatywnych UNESCO, Stowarzyszenie Miast Laureatów Nagrody Europy i Globalny Partner Burmistrzów - GPM).

4.2. **Powierzchnia i obszar, sąsiedzi.** Katowice położone są w środkowej części województwa śląskiego, sąsiadują 9 miastami, w tym sześcioma na prawach powiatu:

- Chorzowem,
- Mysłowicami,
- Rudą Śląską,
- Siemianowicami Śląskimi,
- Sosnowcem
- Tychami

oraz z

- Mikołowem (powiat mikołowski),
- Czeladzią (w pow. będzińskim)
- Lędzinami (w pow. bieruńsko – lędzińskim).

Obszar miasta zajmuje 164,7 km^2, rozciąga się ze wschodu na zachód na długości maksymalnie 15 km, a z północy na południe - 18,6 km. Długość granic miasta wynosi około 100 km.

4.3. **Liczba mieszkańców wynosi - ~~312,2~~ 292, 7 tys. osób - wg ~~W~~ GUS, ~~315,6~~ 274,3 tys. - wg miejskiej ewidencji PESEL (mieszkańcy stali oraz czasow) [22].**

4.4. **Dzielnice.** W Katowicach wydziela się, na podstawie kryteriów funkcjonalno-przestrzennych i historycznych 22 dzielnice[23], składające się na 5 zespołów dzielnic: śródmiejskich, północnych, zachodnich, wschodnich i południowych. Zgodnie ze statutem miasta[24], mogą w nim działać jednostki pomocnicze (stanowiące wspólnoty samorządowe zamieszkałych na ich obszarach mieszkańców) jako dzielnice, osiedla lub ich zespoły. W sensie prawnym, status jednostek pomocniczych, powołanych uchwałami Rady Miasta, uzyskały wszystkie 22 dzielnice ~~uzyskało dotychczas tylko 8 dzielnic: Osiedle Witosa, Ligota – Panewniki, Szopienice – Burowiec, Piotrowice – Ochojec, Murcki, Zarzecze, Kostuchna i Podlesie.~~.

Tabl. I.1. Podstawowe dane o dzielnicach i zespołach dzielnic

Nr	Dzielnica	Powierzchnia (ha)	Odsetek powierzchni miasta (%)	Ludność (osoby)	Odsetek ludności miasta	Gęstość zaludnienia (osoby / km^2)
	KATOWICE	**16476**	**100**	**~~315 652~~ 274 349**	**100**	**~~1916~~ 1 665**
	Zespół dzielnic śródmiejskich	**1539**	**9,36**	**~~77 149~~ 60 800**	**~~24,4~~ 22,16**	**~~5 013~~ 3 951**
1	Śródmieście	381	2,34	~~35 927~~ 25 716	~~11,4~~ 9,37	~~9 427~~ 6 750
4	Osiedle Paderewskiego - Muchowiec	742	4,50	~~12 253~~ 11 369	~~3,9~~ 4,14	~~1 651~~ 1 532
12	Koszutka	138	0,84	~~12 431~~ 10 235	~~3,9~~ 3,73	~~9 023~~ 7 417
13	Bogucice	278	1,69	~~16 538~~ 13 480	~~5,2~~ 4,91	~~5 947~~ 4 849
	Zespół dzielnic północnych	**1377**	**8,34**	**~~71 089~~ 62 605**	**~~22,5~~ 22,82**	**~~5 185~~ 4 546**
7	Załęże	339	2,05	~~11 569~~ 8 701	~~3,7~~ 3,17	~~3 417~~ 2 567
8	Osiedle Witosa	349	2,11	~~12 401~~ 12 134	~~3,9~~ 4,42	~~3 607~~ 3 477
9	Osiedle Tysiąclecia	188	1,14	~~23 501~~ 20 992	~~7,4~~ 7,65	~~12 480~~ 11 166
10	Dąb	186	1,13	~~7 694~~ 6 967	~~2,4~~ 2,54	~~4 141~~ 3 746
11	Wełnowiec - Józefowiec	315	1,91	~~15 924~~ 13 811	~~5,0~~ 5,03	~~5 060~~ 4 384
	Zespół dzielnic zachodnich	**2321**	**14,08**	**~~55 206~~ 48 739**	**~~17,5~~ 17,77**	**~~2 378~~ 2 100**
2	Załęska Hałda – Brynów część zachodnia	654	3,97	~~17 207~~ 13 821	~~5,6~~ 5,04	~~2 630~~ 2 113
5	Brynów część wschodnia – Osiedle Zgrzebnioka	408	2,48	~~6 120~~ 6 428	~~1,9~~ 2,34	~~1 498~~ 1 575
6	Ligota - Panewniki	1259	7,63	~~31 879~~ 28 490	~~10,1~~ 10,38	~~2 533~~ 2 263
	Zespół dzielnic wschodnich	**3683**	**22,36**	**~~65 927~~ 54 017**	**~~20,9~~ 19,96**	**~~1 788~~ 1 467**
3	Zawodzie	400	2,43	~~13 406~~ 10 912	~~4,2~~ 3,98	~~3 318~~ 2 728
14	Dąbrówka Mała	368	2,23	~~5 411~~ 4648	~~1,7~~ 1,69	~~1 470~~ 1 263
15	Szopienice – Burowiec	847	5,15	~~17 139~~ 13702	~~5,4~~ 4,99	~~2 024~~ 1 618
16	Janów – Nikiszowiec	865	5,25	~~11 496~~ 9213	~~3,6~~ 3,36	~~1 330~~ 1 065
17	Giszowiec	1 203	7,30	~~18 475~~ 15 542	~~5,9~~ 5,67	~~1 536~~ 1 292
	Zespół dzielnic południowych	**7556**	**45,86**	**~~46 281~~ 481 88**	**~~14,7~~ 17,56**	**~~613~~ 638**

~~16 art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz.U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 z późn. zm.)~~ art. 7 ust.2. Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz.U. z 2020 r poz. 1064 z późn. zm.)

~~17 art. 16 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (tj. Dz.U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625,z późn. zm.)~~

~~18 art. 19 ustawy dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne~~

19 zgodnie z art. 14 ust. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy sporządza się obowiązkowo, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne.

20 art. 10 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

21 art. 14 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

22 stan w dniu 31.12.~~2007~~ 2019 r.; dane UM Katowice~~dane US Katowice dotyczą ludności faktycznie zamieszkałej - patrz przypis na str. 42~~

23 Raport o stanie miasta, 2005

24 załącznik do Uchwały Nr XX/340/04 Rady Miejskiej Katowic z 9 lutego 2004 r., Dz.Urz. Woj. Śl. z 2019r., poz 2187

Nr	Dzielnica	Powierzchnia (ha)	Odsetek powierzchni miasta (%)	Ludność (osoby)	Odsetek ludności miasta	Gęstość zaludnienia (osoby / km^2)
18	Murcki	4 153	25,20	~~5 796~~ 4868	~~1,8~~ 1,77	~~140~~ 117
19	Piotrowice – Ochojec	1 208	7,33	~~25 110~~ 22467	~~8,1~~ 8,19	~~2 078~~ 1 860
20	Zarzecze	508	3,08	~~1 902~~ 2844	~~0,6~~ 1,04	~~375~~ 560
21	Kostuchna	859	5,21	~~8 233~~ 11406	~~2,6~~ 4,16	~~959~~ 1 328
22	Podlesie	828	5,02	~~5 240~~ 6 603	~~1,7~~ 2,41	~~633~~ 797

opracowanie: BRR Katowice na podst. bazy danych PESEL; stan na grudzień 2007 r., aktualizacja Softgis, stan lipiec 2020 r.

4.5. Katowice są miastem stosunkowo młodym (prawa miejskie uzyskały w r. 1865), o przemysłowej genezie. Obszar Katowic, podobnie jak sąsiednich miast, kształtował się w wyniku łączenia mniejszych jednostek osadniczych o różnym statusie. Granica administracyjna miasta w kilku miejscach rozdziela jednorodne lub zbliżone charakterem zespoły zabudowy, a szereg obiektów usługowych, infrastruktury technicznej i komunalnej obsługujących Katowice, znajduje się na terenie sąsiednich miast.

II. ZEWNĘTRZNE UWARUNKOWANIA ROZWOJU KATOWIC

1. POZYCJA MIASTA W OTOCZENIU I POWIĄZANIA ZEWNĘTRZNE

1.1. Położenie miasta w obszarze metropolitalnym

1.1.1. Katowice położone są w centrum największego w Polsce i Europie Środkowej policentrycznego zespołu miejskiego (konurbacji). Są siedzibą władz **Górnośląsko - Zagłębiowskiej Metropolii** (GZM), związku metropolitalnego utworzonego na obszarze konurbacji górnośląskiej na początku 2018r. na mocy ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o związku metropolitalnym w województwie śląskim[25]. GZM skupia 41 miast i gmin, które zamieszkuje 2,3 mln mieszkańców na powierzchni 2,5 tys km^2 [26].

~~Zależnie od przyjętych kryteriów, granice tego zespołu definiowane są w różny sposób. Obecnie najczęściej wyróżnia się:~~

a) ~~**Metropolię - GZM Silesia** , skupiającą 14 sąsiadujących ze sobą miast - powiatów[27] liczących łącznie 1,98 mieszkańców na obszarze 1,22 tys. km^2;~~

b) ~~**Aglomerację Górnośląską**, skupiającą 24 miasta - 14 miast tworzących GZM Silesia oraz dodatkowo 10 mniejszych[28], liczącą łącznie 2,29 mln mieszkańców na obszarze 1,58 tys. km^2. W skład aglomeracji wchodzi 8 miast liczących ponad 100 tys. mieszkańców oraz 7 miast z liczbą ludności w przedziale 50 - 100 tys. osób;~~

c) ~~Katowicki Obszar Metropolitalny (2,84 mln mieszkańców, powierzchnia 5,58 tys. km^2), obejmujący Aglomerację Górnośląską z powiatami leżącymi w obszarze jej oddziaływania[29].~~

1.1.2. Katowice w podziale wg Nomenklatury Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych na poziomie NTS3 stanowią, wraz z Chorzowem, Mysłowicami, Rudą Śl., Siemianowicami Śl. i Świętochłowicami, region katowicki (~~774~~ 732 tys. mieszkańców, pow. 380 km^2)[30].

Tabl. II.1. Katowice na tle NTS 3 oraz GZM ~~Silesia~~, ~~Aglomeracji Górnośląskiej i Obszaru Metropolitalnego~~

Wyszczególnienie	Powierzchnia (km^2)	Ludność (osoby)	Gęstość zaludnienia (osoby / km^2)	Odsetek ludności Katowic w ogólnej liczbie mieszkańców
KATOWICE	~~164~~ **165**	~~312 201~~ **292 774**	~~1903~~ **1774**	x
NTS3 Region Katowicki	380	~~771 521~~ 732 696	~~2030~~ 1928	~~40,5~~ 40,1
Górnośląsku-Zagłębiowka Metropolia-GZM ~~„Silesia"~~	~~1218~~ 2 553	~~1 978 479~~ 2 244 850	~~1624~~ 879	~~15,8~~ 13,0
~~Aglomeracja Górnośląska~~	~~1582~~	~~2 284 755~~	~~1444~~	~~13,7~~
~~Katowicki Obszar Metropolitalny~~	~~5577~~	~~2 834 788~~	~~508~~	~~11,0~~

opracowanie: BRR Katowice aktualizacja SoftGIS, na podstawie **www.stat.gov.pl** , stan na grudzień ~~2007~~ 2019 r.;

1.2. Katowice jako ośrodek metropolitalny

1.2.1. ~~Katowice wraz z Aglomeracją Górnośląską w klasyfikacji europejskiego systemu miast należą do grupy 23 ośrodków „słabych MEGA"[31] (europejskich obszarów metropolitalnych), spełniając podstawowe warunki umożliwiające zachodzenie procesów metropolizacji, głównie pod względem potencjału ludnościowego i dostępności komunikacyjnej, a także, choć w mniejszym stopniu, jako ośrodek podejmowania decyzji, wiedzy i kultury wyższej.~~

1.2.2. ~~Katowice stanowią główny ośrodek metropolitalny aglomeracji, położony niemal w jej geograficznym środku (w teoretycznej izochronie 30 min. jazdy samochodem z centrum Katowic mieści się cały obszar Aglomeracji Górnośląskiej).~~

a) ~~Katowicki Obszar Metropolitalny cechuje się największą wśród krajowych obszarów metropolitalnych liczbą ludności i gęstością zaludnienia; w skali europejskiej jest zaliczany do grupy wielkich obszarów miejskich w Unii Europejskiej[32];~~

b) ~~Katowice, ze względu na policentryczny charakter obszaru metropolitalnego, skupiają jedynie 14% mieszkańców Metropolii Katowickiej i 11% ludności obszaru metropolitalnego. Niewielki potencjał ludnościowy Katowic jest jednak pozorny - w odległości 11 km od centrum miasta (w której mieszczą się wszystkie dzielnice Katowic, w całości miasta Chorzów, Świętochłowice, Siemianowice Śl. i Czeladź, a także części 7 innych miast[33]) skupia się około 830 tys. osób (więcej niż wynosi liczba mieszkańców Łodzi czy Krakowa na porównywalnych obszarach).~~

Tabl. II.2. ~~Katowicki Obszar Metropolitalny na tle obszarów metropolitalnych w Polsce~~

Obszar metropolitalny (OM)	Ludność (osoby)	Powierzchnia (km^2)	Gęstość zaludnienia (osoby/km^2)	Miasto centralne	
				ludność (osoby)	odsetek ludności OM (%)
~~KATOWICKI~~	~~2846979~~	~~5578~~	~~510~~	~~314500~~	~~11,0~~
~~Warszawski~~	~~3065459~~	~~8635~~	~~355~~	~~1702139~~	~~55,5~~
~~Krakowski~~	~~2052303~~	~~7111~~	~~289~~	~~756267~~	~~36,8~~
~~Gdański (Trójmiejski)~~	~~1237952~~	~~4839~~	~~2656~~	~~456658~~	~~36,9~~
~~Wrocławski~~	~~1168102~~	~~6725~~	~~174~~	~~634630~~	~~54,3~~
~~Łódzki~~	~~1135496~~	~~2497~~	~~455~~	~~760251~~	~~67,0~~
~~Poznański~~	~~1115507~~	~~5192~~	~~215~~	~~564951~~	~~50,6~~
~~Bydgosko - Toruński~~	~~758145~~	~~2915~~	~~260~~	~~363468~~	~~47,9~~
~~Szczeciński~~	~~724226~~	~~5654~~	~~128~~	~~409068~~	~~56,5~~
~~Lubelski~~	~~715275~~	~~4220~~	~~169~~	~~353483~~	~~49,4~~
~~Rzeszowski~~	~~605902~~	~~3551~~	~~171~~	~~163508~~	~~27,0~~
~~Białostocki~~	~~504158~~	~~5133~~	~~98~~	~~294830~~	~~58,5~~

~~opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.selfgov.gov.pl, stan na grudzień 2006 r.~~

1.2.3. **Dostępność komunikacyjna**

a) ~~Aglomeracja Górnośląska~~ obszar GZM cechuje się dobrą dostępnością komunikacyjną:

- jest położony w sąsiedztwie międzynarodowych portów lotniczych (Pyrzowice, Balice, Ostrava), zapewniających połączenia do głównych europejskich lotnisk węzłowych;
- leży na skrzyżowaniu paneuropejskich korytarzy transportowych sieci TEN-T, objętych programem TINA: nr III Berlin/Drezno – Kijów (autostrada A4 (E40), linie kolejowe E30 i C-E30) oraz nr VI Gdańsk – Żylina/Wiedeń (autostrada A1, drogi S1 (E75) i S69, linie kolejowe E65 i C-E65)[34], z ważnymi dla międzynarodowego transportu kombinowanego terminalami, wykorzystującymi m.in. kolejową linię szerokotorową (Sławków) oraz transport wodny śródlądowy (Kanał Gliwicki z portem w Gliwicach);
- jest największym w kraju węzłem drogowym, skupiającym dwie drogi międzynarodowe (E40 Drezno – Katowice – Lwów i E75 Gdańsk – Katowice – Brno/Żylina), ~~planowaną (częściowo w budowie)~~ autostradę A1 oraz 9 dróg krajowych (nr: 11, 40, 44, 78, 79, 81, 86, 88 i 94) - prócz dróg krajowych nr 1 i 4, leżących w ciągu dróg międzynarodowych;

25 Ustawa z dnia 9 marca 2017 r. o związku metropolitalnym w województwie śląskim (Dz.U. 2017 poz. 730 z późn. zm.)

26 https://metropoliagzm.pl/

~~27 Metropolia jest rdzeniem Katowickiego Obszaru Metropolitalnego. W jej skład wchodzi 14 sąsiadujących ze sobą miast - powiatów, które w roku 2007 utworzyły związek komunalny, noszący obecnie nazwę Górnośląsko-Zagłębiowska Metropolia „Silesia": Katowice, Bytom, Chorzów, Dąbrowa Górnicza, Gliwice, Jaworzno, Mysłowice, Piekary Śl., Ruda Śl., Siemianowice Śl., Sosnowiec, Świętochłowice, Tychy, Zabrze. Miasta wchodzące w skład związku zajmują powierzchnię 1,22 tys. km^2 i skupiają 1,98 mln mieszkańców (70% ludności obszaru metropolitalnego i 87% ludności aglomeracji górnośląskiej).~~

~~28 Będzin, Czeladź, Knurów, Łaziska Górne, Mikołów, Pyskowice, Radzionków, Sławków, Tarnowskie Góry, Wojkowice~~

~~29 powiaty: będziński, bieruńsko-lędziński, gliwicki, mikołowski, lubliniecki, pszczyński, tarnogórski i zawierciański.~~

30 Dotychczasowy NTS3 region śląski centralny został podzielony z początkiem 2008 r. na 5 równorzędnych regionów NTS3: katowicki, bytomski (459 tys. osób), gliwicki (502 tys.), sosnowiecki (723 tys.) i tyski (383 tys. osób).

31 Klasyfikacja obejmuje 73 miasta Unii Europejskiej; grupa „słabych MEGA" (Metropolitan European Growth Areas) stanowi najniższy, piąty poziom europejskich obszarów metropolitalnych; należą do niej także pozostałe krajowe ośrodki regionalne (Łódź, Kraków, Wrocław, Trójmiasto, Poznań, Szczecin).

~~32 wyróżnia się 47 wielkich, liczących powyżej 1 mln mieszkańców, funkcjonalnych obszarów miejskich (FUA).~~

~~33 Rudy Śl., Będzina, Sosnowca, Mysłowic, Bytomia, Piekar Śl. i Mikołowa.~~

34 korytarz obejmuje dwa priorytetowe projekty programu rozwoju Transeuropejskiej Sieci Transportowej TEN-T (Trans European Network) Unii Europejskiej: oś kolejową Gdańsk – Warszawa – Brno/Bratysława – Wiedeń (linie kolejowe Gdańsk – Warszawa – Katowice – Brno – Breclav i Katowice – Żylina – Nowe Miasto) oraz autostradę Gdańsk – Katowice - Brno/Bratysława – Wiedeń.

- stanowi jeden z głównych w kraju węzłów linii kolejowych o znaczeniu państwowym, w tym objętych umowami międzynarodowymi AGC i AGTC[35] (E30/C-E30, E65/C-E65, C65/2, C65/3).

b) główny węzeł komunikacyjny ~~aglomeracji~~ stanowią Katowice:

- przez miasto przebiega droga międzynarodowa E40 (autostrada A4); węzeł z autostradą A1 (Sośnica, ~~w budowie~~) jest zlokalizowany około 20 km od centrum Katowic, zaś węzeł z drogą krajową nr 1 (S1) relacji Gdańsk – ~~Cieszyn~~ Gorzyczki/Zwardoń– w odległości około 12 km; powiązania w układzie wschód - zachód uzupełnia przebiegająca przez centrum miasta Drogowa Trasa Średnicowa (główna arteria drogowa aglomeracji, droga wojewódzka nr 902 klasy ekspresowej); w Katowicach krzyżują się ponadto drogi krajowe nr 79 (Warszawa – Kraków - Bytom), 81 (Katowice – Skoczów) i 86 (Wojkowice Kościelne - Tychy);
- skupia się tu większość przebiegających przez aglomerację linii kolejowych o znaczeniu państwowym (E30/C-E30 Drezno – Katowice – Kijów, C-E30 Opole – Katowice Ligota / Biskupice - Bytom – Szopienice Pn. - Muchowiec, E65/C-E65 Gdynia – Warszawa – Katowice – Zebrzydowice – Wiedeń – Rijeka, C-E65 Tczew – Tarnowskie Góry – Katowice) oraz lokalnym;
- Katowice stanowią najważniejszy w aglomeracji węzeł przesiadkowy komunikacji publicznej, obejmujący największą w regionie osobową stację kolejową[36], dworce dalekobieżnych i regionalnych linii autobusowych[37] oraz główne punkty przesiadkowe komunikacji miejskiej (autobusowej i tramwajowej);
- Katowice posiadają lotnisko miejskie (Muchowiec, zarejestrowane lotnisko cywilne), położone w bezpośrednim sąsiedztwie śródmieścia, obsługujące samoloty sportowe i ruch biznesowy.

1.2.4. Ośrodek podejmowania decyzji

a) Katowice stanowią główny ośrodek województwa śląskiego w zakresie podejmowania decyzji administracyjnych:

- skupiają się tu jednostki administracji publicznej szczebla wojewódzkiego – samorządowej i terenowej administracji rządowej, a także zdecydowana większość[38] terenowych organów administracji niezespolonej i państwowej oraz władzy sądowniczej[39];
- miasto jest siedzibą związków międzygminnych[40], władz kościelnych[41], regionalnych władz licznych organizacji pozarządowych oraz urzędów konsularnych[42].

  Zasięg oddziaływania jednostek organizacyjnych dotyczy z reguły woj. śląskiego, w kilku przypadkach[43] obejmuje także woj. opolskie i część woj. małopolskiego, a także woj. świętokrzyskie; wyjątek stanowi Wyższy Urząd Górniczy (centralny organ administracji rządowej, podporządkowany Ministerstwu Środowiska), obejmujący swą właściwością obszar całego kraju.

b) Katowice są istotnym ośrodkiem podejmowania decyzji gospodarczych i finansowych: stanowią siedzibę instytucji gospodarczych (m.in. koncernów branży paliwowo - energetycznej i hutniczej[44]), krajowych central dwóch banków[45], a także innych instytucji otoczenia biznesu.

35 AGC - umowa europejska o głównych międzynarodowych liniach kolejowych z 1985 r.; AGTC - umowa europejska o ważnych międzynarodowych liniach transportu kombinowanego i obiektach towarzyszących z 1991 r.

36 Katowice posiadają całoroczne połączenia kolejowe z głównymi ośrodkami w kraju oraz połączenia międzynarodowe z Wiedniem, Berlinem, Hamburgiem, Moskwą, Pragą oraz Czeskim Cieszynem, Ostrawą i Żyliną.

37 regularne, dalekobieżne linie autobusowe łączą Katowice z głównymi miastami kraju i szeregiem mniejszych ośrodków, a także z licznymi miastami w zachodniej i południowej Europie.

38 w nielicznych przypadkach Katowice są podporządkowane jednostkom zlokalizowanym w innych ośrodkach (Chorzów, Gliwice, Jaworzno, Mikołów, Siemianowice Śl., Częstochowa, Racibórz, Kędzierzyn – Koźle, Opole, Kraków).

39 Katowice są siedzibą sądów powszechnych: Sądu Apelacyjnego, obejmującego obszar woj. śląskiego oraz Sądu Okręgowego, do którego właściwości należy środkowa część województwa. Sąd administracyjny oraz sądownictwo wojskowe zlokalizowane są w Gliwicach (Wojewódzki Sąd Administracyjny) i Krakowie (Wojskowy Sąd Garnizonowy).

40 GZM ~~„Silesia”~~ Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii, Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego, Związku Harmonijnego Rozwoju Miasta Aglomeracji Katowicekiej.

41 Archidiecezji Katowickiej Kościoła Katolickiego oraz Diecezji Katowickiej Kościoła Ewangelicko - Augsburskiego.

42 Konsulat Generalny Republiki Czeskiej i 5 konsulatów honorowych.

43 Oddział Polskiej Akademii Nauk, Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Archiwum Państwowe, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych, Zespół terenowy Rzecznika Praw Obywatelskich.

44 m.in. biuro zarządu Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A., ~~Górnośląska Agencja Przekształceń Przedsiębiorstw, Górnośląska Agencja Rozwoju Regionalnego~~, Fundusz Górnośląski S.A., ~~Kompania Węglowa S.A.~~, ~~Katowicki Holding Węglowy S.A.,~~ Tauron Polska Energia SA, ~~Mittal Steel Poland.~~ Polska Grupa Górnicza

45 ING Bank Śląski S.A., ~~Getin Bank S.A.~~ Śląski Bank Spółdzielczy „Silesia”

1.2.5. Ośrodek wiedzy

a) ~~Aglomeracja Górnośląska~~ GZM jest jednym z głównych ośrodków wiedzy w kraju, spełniającym pod względem liczby studentów warunki europejskiego ośrodka wiedzy (~~ponad 143~~ prawie 89 tys. studentów)[46]. Na obszarze ~~aglomeracji~~ GZM funkcjonuje ~~37~~ 18 uczelni wyższych i 6 filii[47] zlokalizowanych w ~~12~~ 6 miastach[48], ~~12~~ instytut~~ów~~y naukowo – badawcz~~ych~~e, ~~5~~ ośrodk~~ów~~i rozwojowo – badawcz~~ych~~e oraz główne biblioteki naukowe woj. śląskiego; jest także ważnym ośrodkiem wiedzy i opieki medycznej, w niektórych specjalnościach o znaczeniu krajowym[49].

b) W obrębie ~~aglomeracji~~ GZM największy ośrodek wiedzy stanowią Katowice; jest to jeden z większych ośrodków w kraju, obejmujący 14 ~~20~~[50] wyższych uczelni, w których kształci się około ~~90~~ 52 tys. studentów (~~w tym około 54,5 tys. na uczelniach publicznych~~). Mieszczą się tu rektoraty wszystkich uczelni publicznych aglomeracji[51] (poza Politechniką Śląską), większość wydziałów tych uczelni, 2 wydziały Politechniki Śląskiej oraz ~~11~~ 10 uczelni niepublicznych[52]. Funkcjonują ponadto 4 instytuty naukowo-badawcze i 2 ośrodki badawczo-rozwojowe[53] oraz główne biblioteki naukowe (w tym Biblioteka Śląska). Od października 2012 r. działa ~~Planowana jest budowa regionalnego~~ C~~e~~entrum ~~i~~informacji N~~n~~aukowej i B~~b~~iblioteki A~~a~~kademickiej, wspólna biblioteka ~~wspólnej~~ dla Uniwersytetu Śląskiego i Akademii Ekonomicznej.Szkolnictwo wyższe w Katowicach na tle innych miast Polski ~~Katowickim Obszarze Metropolitalnym na tle innych metropolii w kraju~~

~~Obszar metropolitalny~~ miasto	Szkoły wyższe	Filie ~~i punkty konsultacyjne~~	~~Studenci (osoby)~~				
			ogółem	~~studia magisterskie~~	~~szkoły publiczne~~	~~kierunek~~	
						~~informatyczny~~	~~inżynieryjno - techniczny~~
~~KATOWICKI~~ Katowice	~~28~~ 14	~~16~~ 3	~~143354~~ 51 958	~~48051~~	~~87698~~	~~8088~~	~~9067~~
~~Warszawski~~ Warszawa	64 ~~86~~	4 ~~2~~	~~287775~~ 219 038	~~96588~~	~~157283~~	~~15079~~	~~15414~~
~~Krakowski~~ Kraków	20 ~~21~~	4 ~~2~~	~~177276~~ 129 887	~~93750~~	~~140313~~	~~7089~~	~~20717~~
~~Gdański (Trójmiejski)~~ Trójmiasto(Gdańsk i Gdynia)	17 ~~21~~	3 ~~5~~	~~89081~~ 74 929	~~35220~~	~~64154~~	~~3916~~	~~10566~~
~~Wrocławski~~ Wrocław	25 ~~23~~	2 ~~5~~	~~138131~~ 108 542	~~64477~~	~~104492~~	~~8404~~	~~15797~~
~~Łódzki~~ Łódź	19 ~~21~~	0 ~~2~~	~~116573~~ 63 443	~~42040~~	~~65271~~	~~12197~~	~~6487~~
~~Poznański~~ Poznań	22 ~~25~~	1 ~~2~~	~~135724~~ 102 164	~~55867~~	~~98612~~	~~5443~~	~~8393~~

opracowanie: BRR Katowice aktualizacja SoftGIS, na podstawie ~~www.selfgov.gov.pl, stan na 2006 r.~~ **https://bdl.stat.gov.pl**, stan na 2019 r.

46 Raport: Uczelni i studenci w GZM 2019/2020 http://infogzm.metropoliagzm.pl/mapy/studenci/studenci_opracowanie_InfoGZM.pdf

47 ~~7~~ 8 uczelni publicznych, ~~28~~ 16 niepublicznych z filiami, ~~w tym 7~~ prowadzących studia II stopnia, oraz 2 uczelnie kościelne.

48 szkoły wyższe działają, prócz Katowic i Gliwic, w których mieszczą się rektoraty i większość wydziałów wszystkich uczelni publicznych aglomeracji, w: Sosnowcu, ~~Zabrzu,~~ Bytomiu, Chorzowie, ~~Tychach~~, Rudzie Śl., ~~Jaworznie~~, Dąbrowie Górniczej, ~~Mysłowicach, a także w Tarnowskich Górach.~~

49 kardiologia, onkologia, leczenie oparzeń; ~~7~~ 5 szpitali klinicznych Śląskiego Uniwersytetu Medycznego, kilka innych specjalistycznych placówek o randze ponadregionalnej i krajowej.

50 uczelnie publiczne, niepubliczne i kościelne, wraz z filiami, https://bdl.stat.gov.pl

51 Uniwersytet Śląski (wydziały: Humanistyczny, Nauk Przyrodniczych Prawa i Administracji, Nauk Społecznych, Nauk Ścisłych i Technicznych, Sztuki i Nauki o Edukacji, ~~Pedagogiki i Psychologii, Filologiczny, Matematyki, Fizyki i Chemii, Biologii i Ochrony Środowiska~~, Teologiczny, Szkoła Filmowa im. Krzysztofa Kieślowskiego ~~Radia i Telewizji~~), Śląski Uniwersytet Medyczny (Wydziały Nauk Medycznych, Nauk o Zdrowiu ~~Lekarski i Opieki Zdrowotnej~~) Uniwersytet Ekonomiczny, akademie: ~~Ekonomiczna,~~ Wychowania Fizycznego, Muzyczna i Sztuk Pięknych.

52 ~~Śląska Wyższa Szkoła Zarządzania im. Gen. Ziętka~~, Górnośląska Wyższa Szkoła Handlowa im. Wojciecha Korfantego, ~~wyższe szkoły: Zarządzania Marketingowego i Języków Obcych, Bankowości i Finansów~~, Wyższa Szkła Techniczna, SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny, Wydział Zamiejscowy w Katowicach, Śląska Wyższa Szkoła Medyczna, Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu - Wydział Zamiejscowy Chorzów - Katowice Wyższa Szkoła Technologii Informatycznych,Wyższa Szkoła Zarządzania Ochroną Pracy, Uczelnia Korczaka (filia w Katowicach) ~~Pedagogiczna TWP (Warszawa, wydz. zamiejscowy), Umiejętności Społecznych (Poznań, wydz. zamiejscowy); wyższe szkoły zawodowe: .Zarządzania Pracy, Humanistyczna, Techniczna, Technologii Informatycznych, Mechatroniki;~~ uczelnie kościelne (wyższe seminaria duchowne): WSD Prowincji Wniebowzięcia NMP Zakonu Braci Mniejszych, Wyższe Śląskie Seminarium Duchowne,

53 instytuty: Główny Instytut Górnictwa, ~~Centrum Elektryfikacji i Automatyzacji Górnictwa Emag~~,Sieć Badawcza Łukasiewicz – Instytut Technik Innowacyjnych EMAG, Techniki Budowlanej Oddział Śląski, Ekologii Terenów Uprzemysłowionych; ośrodki badawczo – rozwojowe: ~~Branżowy OBR Maszyn Elektrycznych Komel~~ Instytut Napędów i Maszyn Elektrycznych KOMEL ~~i Centralny OBR Przemysłu Izolacji Budowlanej.Sieć Badawcza Łukasiewicz. Instytut Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w Warszawie.~~ Centrum Materiałów Budowlanych i Surowców Mineralnych w Katowicach

c) Katowice są głównym ośrodkiem medycznym aglomeracji z ~~5~~ 4 szpitalami klinicznymi Śląskiego Uniwersytetu Medycznego (m.in. Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. św. Jana Pawła II ~~i Matki~~, Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca z Ośrodkiem Kardiochirurgii, Klinika Okulistyczna) oraz specjalistycznymi przychodniami prowadzonymi przez samorząd województwa.

1.2.6. Ośrodek kultury wyższej

a) Aglomeracja Górnośląska stanowi ośrodek kultury wyższej, w pełni wyposażony w instytucje kultury o zasięgu ponadregionalnym[54], zlokalizowane w kilku miastach aglomeracji – głównie w Katowicach, a także w Bytomiu, Chorzowie, Zabrzu, Gliwicach, Sosnowcu i Będzinie.

b) Katowice pełnią rolę ważnego w skali kraju ośrodka życia muzycznego[55] i sztuk plastycznych[56]; w mieście skupia się ponadto większość instytucji kultury oraz jednostek organizujących i wspierających działalność kulturalną, prowadzonych przez samorząd województwa[57]; działają także miejskie instytucje kultury i inne placówki o znaczeniu regionalnym.

c) Katowice i inne miasta aglomeracji nie stanowią znaczącego ośrodka mediów; mające tu siedzibę rozgłośnie i stacje telewizyjne oraz redakcje gazet i czasopism cechują się głównie regionalnym zasięgiem oddziaływania.

Tabl. II.3. ~~Katowicki Obszar Metropolitalny~~ Katowice jako ośrodek kultury wyższej na tle innych miast ~~metropolii~~ w kraju

~~Obszar metropolitalny~~ Miasto	Teatry	Teatry operowe, muzyczne i tańca	Filharmonie	Muzea (z oddziałami)	Zwiedzający muzea (osoby)
~~KATOWICKI~~ KATOWICE	1 ~~5~~	1 ~~4~~	1 ~~2~~	6 (1) ~~32 (8)~~	~~641 616~~ 248 759
~~Warszawski~~ Warszawa	15 ~~18~~	10 ~~2~~	1 ~~–~~	69 (16) ~~56 (18)~~	~~2 295 862~~ 12 059 582
~~Krakowski~~ Kraków	10 ~~6~~	5 ~~4~~	1	65 (32) ~~45 (8)~~	~~2 328 582~~ 5 230 263
~~Gdański (Trójmiejski)~~ Gdańsk	3	3 ~~4~~	1	30 (17) ~~24 (5~~	~~760 354~~ 1 954 946
~~Wrocławski~~ Wrocław	4	4 ~~4~~	1	28 (11) ~~11 (5)~~	~~528 316~~ 1 073 044
~~Łódzki~~ Łódź	5 4	5 ~~4~~	1	17 (5) ~~11(4)~~	~~223 889~~ 569 527
~~Poznański~~ Poznań	3 ~~5~~	5 ~~2~~	1	20 (11) ~~21 (4)~~	~~291 900~~ 427 675

opracowanie: BRR Katowice aktualizacja SoftGIS, na podstawie ~~www.selfgov.gov.pl, stan na 2006 r.~~ https://bdl.stat.gov.pl, stan na 2019 r.

1.2.7. Infrastruktura usług metropolitalnych

a) Aglomeracja Górnośląska posiada ~~niektóre~~ elementy infrastruktury umożliwiającej realizację usług metropolitalnych, głównie imprez sportowych, artystycznych i wystawienniczych rangi krajowej i międzynarodowej:

- największe w kraju obiekty sportowo-widowiskowe (Stadion Śląski oraz Hala Widowiskowo-Sportowa Spodek),
- ~~średnio~~ dość dobrze rozwiniętą bazę hotelową (~~22~~ 59 skategoryzowane hotele trzy- i więcej gwiazdkowe, w tym ~~5~~ 18 cztero- i pięciogwiazdkowych),
- kilka dużych centrów handlowo-rozrywkowych (m.in. z kinami wielosalowymi),
- łatwo dostępne ośrodki rekreacyjne - w tym Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku (pow. 620 ha, oferujący różne możliwości rekreacji, rozrywki oraz zaspokojenia potrzeb kulturalnych i poznawczych [planetarium, ogród zoologiczny, wesołe miasteczko]), a także m.in. całoroczne ośrodki narciarskie i żeglarskie, lotniska sportowe i pole golfowe.

b) relatywnie najlepszą bazą materialną w GZM dysponują Katowice[58]~~,~~; jest ona ciągle rozbudowywana ~~jest ona jednak niewystarczająca i wymaga rozbudowy,~~ głównie w zakresie miejsc noclegowych[59]~~,~~ powierzchni biurowych o podwyższonym standardzie[60], obiektów kulturalnych oraz służących organizacji imprez sportowych i wystawienniczych, ~~a w znacznym stopniu również~~ także w zakresie usług rozrywki i handlu detalicznego o wysokim standardzie.

1.3. Powiązania w zakresie infrastruktury technicznej

Większość źródeł energii oraz źródła wody dla Katowic znajdują się poza granicami miasta:

a) w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną podstawowe znaczenie mają elektrownie Halemba, Jaworzno, Łagisza i Łaziska, powiązane z miastem liniami elektroenergetycznymi wysokiego napięcia,

jgłówne źródła ciepła położone są na terenie sąsiednich miast (Chorzów, Siemianowice Śl., Ruda Śl. i Mysłowice),

b) źródłem gazu są gazociągi prowadzące do Katowic z kierunku Dąbrowy Górniczej, Oświęcimia, Szobiszowic (Gliwice) i Przegędzy koło Rybnika,

c) zaopatrzenie miasta w wodę stanowi integralny element regionalnego systemu wodociągowego Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów, korzystającego z odległych źródeł wody (Goczałkowice, Dziećkowice, Czaniec), obejmującego zakłady i stacje uzdatniania wody, wodociągi magistralne oraz zbiorniki wyrównawcze wody, zlokalizowane m.in. w Mikołowie i Chorzowie; ponadto, powiązania wodociągami magistralnymi Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Katowicach występują pomiędzy południowo-zachodnią częścią miasta a Mikołowem;

d) ścisłe związki z miastami sąsiednimi występują także w w zakresie oczyszczania ścieków - na terenie Katowic zlokalizowane są 4 oczyszczalnie działające w ~~głównej mierze~~ na rzecz Katowic jak i miast sąsiednich wchodzących w skład Aglomeracji Katowickiej (~~Chorzów~~, ~~Świętochłowice,~~ Siemianowice Śl., Czeladź, Sosnowiec), ~~z kolei w Rudzie Śl. mieści się oczyszczalnia obsługująca rejon Ligoty i Panewnik, zaś rejon Giszowca, Nikiszowca i Janowa będzie, zgodnie z planami, obsługiwany jest przez oczyszczalnię w Sosnowcu~~. W Siemianowicach Śląskich planowana jest budowa dodatkowej oczyszczalnia Siemianowice Śląskie Sadzawka w ramach projektu: „Uporządkowanie gospodarki wodno- ściekowej w Siemianowicach Śląskich", która odciążyłaby oczyszczalnię w Dąbrówce Małej w Katowicach, obecnie obsługującą miasta Siemianowice Śląskie.

1.4. Powiązania przyrodnicze.

Powiązania przyrodnicze Katowic z otoczeniem są kształtowane przez:

a) położenie miasta na wododziale Wisły – Odry (80% powierzchni miasta znajduje się w obrębie lewostronnego dorzecza Wisły); na terenie Katowic znajdują się źródła m.in. Kłodnicy (dopływ Odry) i Mlecznej (dopływ Wisły);

b) rozmieszczenie regionalnych elementów struktury przyrodniczej: Lasy Murckowskie i Panewnickie, pasma łącznikowe - korytarz rzeki Mlecznej i Las Gniotek na pograniczu Katowic, Mikołowa i Tychów, dolina Kłodnicy ze Ślepiotką i obszar leśno – łąkowy Stary Panewnik na granicy z Rudą Śl., dolina Brynicy z zespołem stawów na granicy z Sosnowcem oraz dolina Boliny na styku z Mysłowicami;

c) sąsiedztwo Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku;

d) położenie w obrębie głównego zbiornika wód podziemnych (GZWP nr 331);

54 teatry dramatyczne i teatr muzyczny, opera, filharmonie, muzea (w tym skanseny górnicze).

55 Katowice są siedzibą Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia (narodowa instytucja kultury), Filharmonii Śląskiej oraz Akademii Muzycznej z Centrum Nauki i Edukacji Muzycznej Symfonia, miejscem festiwali muzyki poważnej rangi krajowej i międzynarodowej (m.in. Międzynarodowy Konkurs Dyrygentów im. Fitelberga oraz Górnośląski Festiwal Sztuki Kameralnej).

56 Akademia Sztuk Pięknych, liczne galerie.

57 m.in. Muzeum Śląskie z oddziałem Centrum Scenografii Polskiej (instytucja współprowadzona przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ~~trwają przygotowania do rozpoczęcia budowy nowej siedziby muzeum~~), Biblioteka Śląska (wojewódzka biblioteka publiczna o statusie naukowym, wchodząca w skład bibliotek tworzących narodowy zasób biblioteczny), Filharmonia Śląska i Teatr Śląski im. Wyspiańskiego.

58 Hala Widowiskowo – Sportowa Spodek, ~~sale Górnośląskiego Centrum Kultury~~ , Centrum Nauki i Edukacji Muzycznej Symfonia, Centrum Kultury Katowice im. Krystyny Bochenek; ~~planowana jest budowa~~ Międzynarodowe~~go~~ Centrum Kongresowe~~go~~ i ~~nowej sali~~ sala Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia (NOSPR); w mieście działa sieć kin wielosalowych i studyjnych, a także ~~trzy duże~~ osiem dużych centr~~ó~~ów handlowo – rozrywkowe~~y~~ch, w tym Silesia City Center czy Galeria Katowice jedne~~o~~ z większych w kraju ~~centrum~~ centr-typu miejskiego o regionalnym zasięgu oddziaływania.

59 ~~sieć hoteli, choć największa w aglomeracji, jest niewystarczająca pod względem ilości i jakości miejsc noclegowych (6 skategoryzowanych hoteli trzy- i więcej gwiazdkowych z blisko 1,2 tys. miejsc noclegowych, w tym 3 hotele cztero- i pięciogwiazdkowe); zapowiadane są realizacje nowych obiektów hotelowych na ponad 1,6 tys. miejsc noclegowych, w tym ponad połowa w hotelach czterogwiazdkowych~~.

60 ~~powierzchnia biurowa o podwyższonym standardzie (klasy A i B+) w Katowicach liczy obecnie około 200 tys. m²; realizowane są projekty o pow. 130 tys. m²; inwestycje zapowiadane mogą zwiększyć podaż o dalsze co najmniej 400 tys. m²~~

e) dominujące kierunki napływu powietrza z sektora zachodniego, wpływające m.in. na jakość powietrza w mieście.

1.5. Zasięg bezpośrednich powiązań funkcjonalnych

1.5.1. Katowice są największym ośrodkiem pod względem gospodarczym w GZM. Bezpośrednie, codzienne oddziaływanie Katowic mierzone intensywnością powiązań komunikacyjnych jest bardzo duże i ~~i instytucjonalnych, ogranicza się do środkowej i wschodniej części aglomeracji[61] oraz Bytomia i Tychów~~ obejmuje cały obszar GZM. Z danych GZM wynika, że w 2016 r. do Katowic przyjeżdżało łącznie ponad 100 tys. osób, z czego 60 % stanowili mieszkańcy GZM. Największy przepływ ludności związany z zatrudnieniem odbywał się na linii Katowice – Sosnowiec oraz Katowice - Chorzów. Powiązania z obrzeżnymi gminami GZM, takimi jak Sośnicowice, Ożarowice, Kobiór, są znacznie słabsze. ~~Powiązania z innymi częściami metropolii, a zwłaszcza z jej bardziej oddalonym, zachodnim fragmentem (Gliwice, Zabrze) są słabsze~~. Sytuacja ta pokazuje jak bardzo gminy Metropolii są ze sobą powiązane[62].

1.5.2. **Powiązania komunikacyjne**. Katowice wiążą z sąsiednimi ośrodkami połączenia autobusowe[63], tramwajowe i kolejowe:

a) najbardziej intensywne połączenia autobusowe (mające podstawowe znaczenie w komunikacji publicznej) notuje się pomiędzy Katowicami a Sosnowcem, Mysłowicami i Siemianowicami Śl.; silne związki obserwuje się również pomiędzy Katowicami a pozostałymi miastami Zagłębia Dąbrowskiego, Tychami, Mikołowem, południową częścią Rudy Śl. i Chorzowem. Na uwagę zasługuje dość intensywny ruch autobusowy pomiędzy Katowicami a Jaworznem, a także bardziej odległymi ośrodkami (Jastrzębie Zdrój, Żory, Olkusz, Chrzanów), nieposiadającymi dogodnych połączeń kolejowych z Katowicami;

b) w komunikacji tramwajowej, mającej ograniczony zasięg[64], największe natężenie ruchu występuje w połączeniach Katowic z Chorzowem, nieco w mniejszym stopniu z Bytomiem, Świętochłowicami i Rudą Śl., pozostałe relacje mają mniejsze znaczenie;

c) w aglomeracyjnym ruchu kolejowym dominują połączenia Katowic z Tychami[65], a także z Gliwicami i Zabrzem oraz Sosnowcem i Zawierciem; w innych relacjach (Bytom, Tarnowskie Góry, Mysłowice, Mikołów) powiązania ruchem kolejowym są znacznie słabsze.

1.5.3. **Powiązania instytucjonalne**. Zasięg oddziaływania zlokalizowanych w Katowicach jednostek administracyjnych niższego szczebla[66] dotyczy z reguły okolicznych miast (Chorzów, Siemianowice Śl., Mysłowice, Tychy, Sosnowiec, Dąbrowa Górnicza, Jaworzno) oraz pow. będzińskiego, mikołowskiego i bieruńsko – lędzińskiego[67]. Niektóre jednostki organizacyjne obejmują swą właściwością tylko obszar Katowic (Inspektorat ZUS, Wojskowa Komenda Uzupełnień) lub jego część (dwie równorzędne jednostki, odrębne dla zachodniej i wschodniej części miasta - urzędy skarbowe, prokuratury i sądy rejonowe).

2. RELACJE PLANISTYCZNE

2.1. Katowice w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju.

2.1.1. ~~Katowice w obowiązującej „Koncepcji polityki przestrzennego zagospodarowania kraju" (2001 r.) oraz w projekcie „Zaktualizowanej koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju" (2005 r.)[68] nie zajmują wysokiej pozycji wśród głównych ośrodków kraju; stanowią element „konurbacji górnośląskiej", widzianej jako potencjalny biegun rozwoju społeczno – gospodarczego, o znaczeniu europejskim, który „może potencjalnie w dłuższym okresie osiągnąć znaczenie europola"; Katowice wraz z „konurbacją górnośląską" są postrzegane zatem jako ośrodek drugorzędny[69], w niewielkim stopniu spełniający kryteria europoli, a zarazem jako główny obszar problemowy kraju, wymagający głębokiej restrukturyzacji w ramach jednego z generalnych kierunków polityki przestrzennego zagospodarowania kraju („restrukturyzacja ogniw struktury przestrzennej kraju zdeformowanych przez procesy historycznego rozwoju – konurbacji południowej, ze szczególnym uwzględnieniem jej jądra – GOP").~~ Ustawa z dnia 15 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2020 e. Poz. 1378) spowodowała odejście od długookresowej strategii rozwoju kraju i koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju. Tym samym od listopada 2020 r. przestała obowiązywać ,,Koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju 2030".

2.1.2. ~~W ramach „głębokiej restrukturyzacji" Aglomeracji Górnośląskiej przewiduje się:~~

- ~~wprowadzenie nowoczesnego przemysłu, rozwoju szeroko rozumianych usług i radykalnej przebudowy szkolnictwa,~~
- ~~wzmacnianie metropolitalnych funkcji Katowic i śląskiego obszaru metropolitalnego, szczególnie akademickich i kulturalnych, odbudowę i modernizację infrastruktury komunalnej i transportowej oraz jej funkcjonalną integrację,~~
- ~~usuwanie szkód górniczych i rozwijanie zabezpieczeń przed nimi, rekultywację odłogów poprzemysłowych, usuwanie zanieczyszczeń glebowych, przywracanie terenów do stanu umożliwiającego ich nowe zagospodarowanie.~~

2.2. Ustalenia planistyczne na poziomie regionalnym (plan zagospodarowania przestrzennego woj. śląskiego)

2.2.1. Plan zagospodarowania przestrzennego woj. śląskiego (~~2004 r.~~ 2016 r.) określa Katowice jako jedno z miast wchodzących w skład Metropolii Górnośląskiej, która obok Warszawy jest najsilniejszym ośrodkiem gospodarczym kraju. ~~główny element policentrycznej Aglomeracji Górnośląskiej, stanowiącej rdzeń Centralnego Obszaru Metropolitalnego, tworzącego wraz z Aglomeracją Bielską, Częstochowską i Rybnicką Skonsolidowany Śląski Obszar Metropolitalny, jeden z biegunów Europolu Śląsko – Krakowskiego („bipolarnego układu wielkomiejskich aglomeracji o znaczeniu europejskim")~~. Do województwa śląskiego, w tym także do Katowic odnoszą się ~~dwa podstawowe~~ następujące cele i kierunki polityki przestrzennej, obejmujące:

a) ~~wspieranie rozwoju funkcji metropolitalnych, polegające na rozwoju urządzeń infrastruktury (kultury, nauki i szkolnictwa wyższego), kształtowaniu wysokiej jakości obszarów śródmiejskich i tworzeniu atrakcyjnych przestrzeni publicznych (budowa Muzeum Śląskiego, regionalnej biblioteki uniwersyteckiej i Europejskiego Centrum Konferencyjno – Dydaktycznego Akademii Ekonomicznej, rewaloryzacja osiedli patronackich i kształtowanie terenów zieleni miejskiej)~~ nowoczesną gospodarkę – promocję gospodarczego wzrostu i innowacji poprzez:
   - tworzenie warunków przestrzennych rozwoju przedsiębiorczości, innowacyjności gospodarczej i transferu technologii,
   - wzmocnienie funkcji metropolitalnych ośrodka wojewódzkiego oraz wspieranie rozwoju funkcji metropolitalnych ośrodków regionalnych,
   - poprawę dostępności wewnętrznej regionu;

b) szanse rozwojowe mieszkańców – zapewnienie mieszkańcom dostępu do usług publicznych poprzez:
   - rozwój obszarów objętych procesami dyfuzji rozwoju i wykorzystaniem ich wewnętrznych potencjałów,
   - rozwój obszarów wymagających wsparcia procesów rozwojowych,
   - poprawę wewnętrznej integracji regonu;

c) przestrzeń – zrównoważone wykorzystanie zasobów środowiska naturalnego i kulturowego, poprzez:
   - ochronę zasobów środowiska,
   - kształtowanie krajobrazów kulturowych w obszarach miejskich,

61 Chorzów, Mysłowice, wschodnia część Ruda Śl., Siemianowice Śl., Świętochłowice, miasta Zagłębia Dąbrowskiego.

62 http://infogzm.metropoliagzm.pl/mapy/przeplywy.html

63 różni przewoźnicy działający w ramach komunikacji publicznej organizowanej przez KZK GOP, PKM Tychy, PKM Jaworzno, oddziały PKS oraz komunikacja prywatna

64 wiążącej Katowice z Bytomiem, Chorzowem, Mysłowicami, Rudą Śl. [Chebzie], Siemianowicami Śl., Sosnowcem (centrum i Zagórze) oraz Świętochłowicami.

~~65 pod koniec 2008 r. uruchomione zostanie połączenie kolejowe pomiędzy Katowicami a Tychami (Tychy Miasto), działające w oparciu o zintegrowany bilet kolejowo-autobusowy.~~

66 Oddział Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego, Urząd Celny, Obwodowy Urząd Miar, Oddział Archiwum Państwowego, Placówka Żandarmerii Wojskowej, Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Prokuratura Okręgowa, Okręgowy Urząd Górniczy, Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna, Sąd Okręgowy, sądy rejonowe Katowice – Zachód i Katowice – Wschód.

67 rzadziej obejmuje również Bytom, Świętochłowice, pow. pszczyński i część pow. bielskiego, a także Rudę Śl., Piekary Śl., pow. tarnogórski i zawierciański oraz fragment woj. małopolskiego (rejon Olkusza, Chrzanowa i Oświęcimia).

~~68 Koncepcja polityki przestrzennego zagospodarowania kraju, opublikowana jako Załącznik do obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów z 26.07.2001 r. (MP Nr 26, poz. 432), faktycznie przedstawia stan planowania dla 1999 r. W 2005 r. sporządzono i skierowano do Sejmu projekt „Zaktualizowanej koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju", wycofany w 2006 r. Podjęto wówczas, trwające obecnie, prace nad „Koncepcją Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2008 – 2033" (w sierpniu 2008 r. opublikowano „Wstępny projekt koncepcji...").~~

~~69 także w szeregu opracowaniach studialnych Katowice sytuowane są (wraz z m.in. Łodzią, Olsztynem, Białymstokiem i Lublinem) poza głównymi osiami i strefami „przyspieszonego rozwoju gospodarczego, podnoszenia poziomu życia i zmniejszania dystansu cywilizacyjnego w stosunku do Unii Europejskiej".~~

- kształtowanie krajobrazów w obszarach wiejskich;

d) relacje z otoczeniem - infrastrukturalne powiązania regionu poprzez:

- rozwój ponadregionalnej i międzynarodowej infrastruktury transportowej,
- rozwój ponadregionalnej i regionalnej infrastruktury technicznej,
- rozwijanie współpracy międzyregionalnej.

e) ~~b)rozwój systemów transportu, zakładający poprawę powiązań z Portem Lotniczym w Pyrzowicach (nowe połączenia drogowe i kolejowe), modernizację i rozbudowę sieci drogowej na kierunku wschód – zachód (modernizacja drogi krajowej nr 79 oraz przedłużenie Drogowej Trasy Średnicowej do Dąbrowy Górniczej), modernizację międzynarodowych linii kolejowych (z budową nowych odcinków: szybkiej kolei na trasie Zawiercie – Katowice – Zebrzydowice oraz Szopienice – Sosnowiec – Szczakowa), a w zakresie transportu zbiorowego – tworzenie centrów i węzłów przesiadkowych, kompleksową modernizację infrastruktury tramwajowej oraz wykorzystanie kolei przemysłowych dla ruchu pasażerskiego (lub innych rodzajów transportu), a także przystosowanie lotniska Muchowiec do obsługi pasażerskich przewozów okazjonalnych~~

2.2.2. Spośród inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, dotyczących Katowic

a) uwzględnionych w dokumentach przyjętych przez Sejmik Województwa Śląskiego ~~Sejm RP, Radę Ministrów i właściwego ministra~~, wymienia się:

- budowę DTŚ ,,Wschód" – Etap II – Węzeł Janów (Katowice) – Bór (Sosnowiec),
- budowę Szybkiej Kolei Regionalnej,
- budowę nowego połączenia kolejowego MPL ,,Katowice" w Pyrzowicach z miastami Metropolii Górnośląskiej,
- modernizację linii kolejowych,
- rozbudowę MPL ,,Katowice",
- budowę obwodnicy autostradowej Metropolii Górnośląskiej,
- budowę kolei dużych prędkości,
- przebudowę i i remont lotnisk lokalnych i lądowisk dla celów biznesowych i turystycznych,
- budowę sieci dróg /tras rowerowych,
- budowę centrów przesiadkowych,
- modernizację linii kolejowej E30 Katowice - Chorzów Batory oraz Gliwice Łabędy,
- modernizację linii kolejowej E65/C-E65,
- budowę połączenia kolejowego MPL Katowice w Pyrzowicach z miastami Metropolii Górnośląskiej,
- modernizacja linii tramwajowych,
- budowę DTŚ ,,Wschód" Etap I – węzeł Lwowska – węzeł Jęzor,
- budowę S11,
- modernizację linii kolejowej E30 Katowice – Kraków,
- budowę połączenia autostrady A1 i A4 (w ciągu DK79),
- modernizację i przebudowę DK94/86.
- rozbudowę CMK Katowice – Kraków;
- ~~drogową trasę średnicową „Katowice – Dąbrowa Górnicza”,~~
- ~~kompleksową przebudowę tramwajowej infrastruktury technicznej,~~
- ~~budowę Muzeum Śląskiego;~~

b) uwzględnionych w dokumentach przyjętych przez Sejm RP, Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa - przewiduje się dodatkowo modernizację:

- linii kolejowej Warszawa – Katowice – Wiedeń,
- hali Widowiskowo – Sportowej Spodek,
- Wojewódzkiego Parku Kultury i Wypoczynku

2.2.3. ~~Ustala się, że dla obszarów metropolitalnych zostaną sporządzone plany zagospodarowania przestrzennego, jako rozwinięcie i uszczegółowienie polityki przestrzennej województwa (dla Centralnego Obszaru Metropolitalnego dopuszczono możliwość jego podziału na mniejsze podregiony)~~.

2.3. Plany i zamierzenia gmin ościennych.

2.3.1. Dokumenty planistyczne sąsiednich miast zawierają ustalenia sprzyjające rozwojowi Katowic. Najważniejsze z nich to:

a) budowa połączenia komunikacyjnego na kierunku północ-południe (w tym przebudowa DK 79 na odcinku od ul. Chorzowskiej w Katowicach do Alei Jana Pawła II w Bytomiu – DW 911),

b) utworzenie Business Park Srokowiec spójnego komunikacyjnie z Górnośląskim Parkiem Przemysłowym w Katowicach,

c) wspieranie stworzenia Rudzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (lub stworzenie podstrefy Katowickiej Strefy Ekonomicznej),

d) ~~a)~~ planowana rozbudowa układu drogowego w otoczeniu miasta:

- połączenie istniejącej ulicy Srokowieckiej w Siemianowicach Śl. z ulicą Karoliny w Katowicach drogą klasy L (Siemianowice Śl.),
- przedłużenie ul. Stęślickiego na północny – wschód w klasie G lub GP (Siemianowice Śl.),
- ~~droga główna o przebiegu wschód – zachód od węzła w rejonie ul. Stary Czekaj (Siemianowice Śl.), śladem ul. Saturnowskiej w Czeladzi do węzła na granicy Czeladzi, Będzina i Sosnowca,~~
- wschodnia obwodowa Chorzowa na pograniczu z Katowicami (odcinek od ul. Chorzowskiej do ul. Gliwickiej) z planowanym przedłużeniem do autostrady A4,
- ~~przedłużenie ul. Złotej do połączenia z ul. Bytkowską na styku Chorzowa i Katowic~~,

~~c) przedłużenie Drogowej Trasy Średnicowej – z realizacją węzła „Janów” na pograniczu Katowic i Mysłowic oraz modernizacją węzła „Wilhelmina”[70];~~

e) ~~d)~~wprowadzenie funkcji rekreacyjnych i usługowych na terenach poprzemysłowych i dotychczas niezagospodarowanych:

- w Sosnowcu - tereny KWK Saturn i teren rekreacyjno-wypoczynkowy Stawiki (planowany wielofunkcyjny ośrodek sportowo-wypoczynkowy),
- w Mysłowicach - tereny wokół stawu Hubertus (z możliwością tworzenia wspólnego zespołu rekreacyjnego we współpracy z Katowicami i Sosnowcem [Stawiki]),
- w Mikołowie – hałda na pograniczu Mikołowa, Rudy Śl. i Katowic.

g) ~~e)~~ochrona doliny Mlecznej oraz realizacja wielofunkcyjnego terenu aktywności gospodarczej w Tychach - Czułowie (na przedłużeniu ul. Boya Żeleńskiego).

2.3.2. Planowana budowa zachodniej obwodnicy Katowic, prowadzącej częściowo przez obszar Rudy Śląskiej, wymaga uwzględnienia w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego tego miasta ~~(wniosek w tej sprawie został złożony przez Prezydenta Miasta Katowice), a także w dokumentach planistycznych Mikołowa~~ (droga prowadzi śladem południowego odcinka ul. Owsianej, na granicy Mikołowa i Katowic).

~~70 przedłużenie DTŚ planowane jest w dwóch wariantach: w pierwszym (tzw. „sosnowiecki”) wykorzystuje się przebieg istniejącej ul. Obrzeżna Północna, kierując drogę przez Sosnowiec, Będzin do Dąbrowy Górniczej; drugi wariant (.„jaworznicki”) zakłada poprowadzenie drogi ul. Obrzeżna Zachodnia i dalej, nowym śladem, na wschód do węzła„Jeleń” w Jaworznie.~~

III. STAN ZAGOSPODAROWANIA I PRZEZNACZENIA TERENU

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotychczasowy stan zagospodarowania i przeznaczenia terenów stanowi podstawowe uwarunkowanie kształtowania polityki przestrzennej gminy.

1. UŻYTKOWANIE TERENÓW

1.1. Struktura użytkowania terenu. W strukturze użytkowania obszaru Katowic zdecydowanie dominują tereny leśne, zajmujące ponad ~~41~~ 40 % powierzchni miasta. Tereny otwarte, obejmujące obok lasów także wody powierzchniowe, tereny rolnicze i tereny zieleni, zajmują blisko połowę powierzchni miasta. Inną charakterystyczną cechą struktury użytkowania terenu Katowic jest wysoki stopień urbanizacji: tereny użytkowane rolniczo stanowią niespełna 2% ~~(wraz z trwałymi użytkami zielonymi w dolinach cieków - ok. 5%)~~, a tereny zurbanizowane - nieco ponad połowę powierzchni (52%), Szczególnie wysoki jest udział niezagospodarowanych terenów budowlanych i różnego rodzaju terenów nieużytków - odłogów rolnych i poprzemysłowych; stanowią one łącznie 18% powierzchni terenów zurbanizowanych.

1.1.1. W strukturze terenów zurbanizowanych największy udział mają tereny zabudowy mieszkaniowej (jednorodzinnej – ~~11,9~~ 12,7 % i wielorodzinnej – ~~10,5~~ 11,35 %) oraz tereny komunikacji (~~22~~ ok.21%). Tereny produkcyjno-usługowe (w tym tereny transportu, logistyki, handlu hurtowego) oraz urządzeń infrastruktury technicznej stanowią ~~14,4~~ 13,6 % terenów zurbanizowanych, a tereny usług – ~~10,6~~ 11,28 %. ~~8,7~~ 10,5 % zajmują tereny zieleni urządzonej, w tym ~~4~~ 5,23 % - publicznie dostępne tereny o funkcji rekreacyjnej.

Tabl. III.1. Struktura użytkowania terenu Katowic (stan faktyczny)

symbol	rodzaj użytkowania	powierzchnia (ha)	% powierzchni miasta	
			ogółem	niezale -sionej*
	TERENY ZURBANIZOWANE	~~8173,75~~ **8568,31**	~~50,4~~ **52**	
MJ	**Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**	~~992,11~~ **1086,87**	~~6.02~~ 6,60	~~10.26~~ 12,68
~~MJ~~	~~zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna~~	~~974.03~~	~~5.91~~	~~10.08~~
~~MR~~	~~zabudowa zagrodowa~~	~~18.08~~	~~0.11~~	~~0.19~~
MW	**Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**	~~875,04~~ **972,61**	~~5.31~~ **5,90**	~~9.05~~ **11,35**
U	**Tereny usług**	~~877,18~~ **968,76**	~~5.32~~ **5,88**	~~9.08~~ **11,31**
UA	usługi administracji, kultury, przychodnie zdrowia, banki, hotele	~~64.73~~ 106,20	~~0.39~~ 0,64	~~0.67~~ 1,24
UB	Usługi budowlane	15,8	0,1	0,18
UC	usługi centrotwórcze, w tym obiekty handlowe wielkopowierzchniowe	~~84.06~~ 76,54	~~0.51~~ 0,46	~~0.87~~ 0,89
UN	szkolnictwo wyższe	~~90.77~~ 84,79	~~0.55~~ 0,51	~~0.94~~ 0,99
~~UM~~	~~inne usługi o znaczeniu metropolitalnym~~	~~45.39~~	~~0.28~~	~~0.47~~
UH	usługi handlu detalicznego poza terenami UC	~~30.51~~ 26,74	~~0.19~~ 0,16	~~0.32~~ 0,31
UZ	szpitale	~~60.74~~ 60,73	~~0.37~~ 0,37	~~0.63~~ 0,71
US	usługi społeczne - oświata, przedszkola, żłobki, domy opieki	~~149.59~~ 153,09	~~0.91~~ 0,93	~~1.55~~ 1,79
UR	usługi rozrywki i rekreacji - hale widowiskowe i sportowe, kina, pływalnie, lodowiska	~~24.35~~ 19,98	~~0.15~~ 0,12	~~0.25~~ 0,23
UK	usługi sakralne - kościoły i obiekty towarzyszące	~~37.53~~ 39,18	~~0.23~~ 0,24	~~0.39~~ 0,46
IS	tereny specjalne	~~39.73~~ 40,78	~~0.24~~ 0,25	~~0.41~~ 0,48
TD	obsługa transportu pasażerskiego	~~15.63~~ 18,84	~~0.09~~ 0,11	~~0.16~~ 0,22
KU	usługi motoryzacyjne	~~28.43~~ 32,46	~~0.17~~ 0,20	~~0.29~~ 0,38
UHt	targowiska i giełdy towarowe	~~18.79~~	~~0.11~~	~~0.19~~
		18,87	0,11	0,22
U	usługi pozostałe	~~186.93~~ 274,75	~~1.13~~ 1,67	~~1.93~~ 3,1
ZU	**Tereny zieleni urządzonej**	~~724,17~~ **860,97**	~~4.40~~ **5,23**	~~7.49~~ **10,05**
ZP	parki i inne tereny zieleni urządzonej	~~276.08~~ 407,74	~~1.68~~ 2,47	~~2.86~~ 4,76
URS	usługi rekreacji i rozrywki - stadiony, boiska, baseny, ośrodki jazdy konnej, itp.	~~39.87~~ 43,57	~~0.24~~ 0,26	~~0.41~~ 0,51
ZZ	tereny zieleni w osiedlach mieszkaniowych	~~23.54~~ 28,86	~~0.14~~ 0,18	~~0.24~~ 0,34
ZD	ogrody działkowe	~~251.8~~ 236,63	~~1.53~~ 1,44	~~2.61~~ 2,76
ZR	tereny rekreacji indywidualnej	~~57.2~~ 66,38	~~0.35~~ 0,40	~~0.59~~ 0,77
ZC	cmentarze	~~75.68~~ 77,78	~~0.46~~ 0,47	~~0.78~~ 0,91
PU	**Tereny produkcyjno - usługowe**	~~982,84~~ **954,73**	~~5.97~~ **5,79**	~~10.17~~ **11,14**
P	tereny zabudowy przemysłowej i usług produkcyjnych	~~376.29~~ 495,75	~~2.28~~ 3,01	~~3.89~~ 5,79
PB	tereny przedsiębiorstw budowanych	58,91	0,36	0,69
PU	tereny produkcji, usług produkcyjnych i dla biznesu, logistyki, handlu hurtowego	~~411.84~~ 86,99	~~2.50~~ 0,53	~~4.26~~ 1,02
PT	tereny przedsiębiorstw transportowych	50,03	0,30	0,58
TB	bazy transportu	~~67.78~~ 24,16	~~0.41~~ 0,15	~~0.70~~ 0,28
HM	tereny handlu hurtowego i giełdowego, magazynowania i dystrybucji towarów	~~109.17~~ 225,05	~~0.66~~ 1,37	~~1.13~~ 2,63
RPO	produkcja ogrodnicza i inna rolna, leśnictwo	~~17.76~~ 13,85	~~0.11~~ 0,08	~~0.18~~ 0,16
IT	**Tereny infrastruktury technicznej**	~~215,20~~ **216,56**	~~1.31~~ **1,31**	~~2.23~~ **2,53**
EC	zaopatrzenie w ciepło	~~38.59~~ 38,20	~~0.23~~ 0,23	~~0.40~~ 0,45
EE	zaopatrzenie w energię elektryczną	~~13.96~~ 13,95	~~0.08~~ 0,08	~~0.14~~ 0,16
EG	zaopatrzenie w gaz	~~18.77~~ 17,58	~~0.11~~ 0,11	~~0.19~~ 0,21
NO	odprowadzanie i oczyszczanie ścieków	~~84.17~~ 91,01	~~0.51~~ 0,55	~~0.87~~ 1,06
NU	gospodarka odpadami	~~49.09~~ 49,15	~~0.30~~ 0,30	~~0.51~~ 0,57
W	zaopatrzenie w wodę	~~10.62~~ 6,66	~~0.06~~ 0,04	~~0.11~~ 0,08
KK	**Tereny kolejowe**	~~471,38~~ **458,46**	~~2.86~~ **2,78**	~~4.88~~ **5,35**
K	**Tereny komunikacji pozostałe**	~~1352,31~~ **1380,43**	~~8.21~~ **8,38**	~~13.99~~ **16,11**
KL	lotnisko	~~84.66~~ 85,68	~~0.51~~ 0,52	~~0.88~~ 1,00
KD	tereny dróg	~~1154.02~~ 1175,96	~~7.01~~ 7,14	~~11.94~~ 13,72
KP	tereny komunikacji pieszej	~~9.39~~ 7,83	~~0.06~~ 0,05	~~0.10~~ 0,09
KT	tereny komunikacji tramwajowej	~~7.71~~ 7,69	~~0.05~~ 0,05	~~0.08~~ 0,09
KG	garaże i parkingi	~~73.74~~ 80,63	~~0.45~~ 0,49	~~0.76~~ 0,94
KGN	tereny garaży nieurządzone	~~4.25~~ 3,92	~~0.03~~ 0,02	~~0.04~~ 0,05
KS	stacje paliw	~~18.52~~ 18,71	~~0.11~~ 0,11	~~0.19~~ 0,22

symbol	rodzaj użytkowania	powierzchnia (ha)	% powierzchni miasta	
			ogółem	niezale -sionej*
~~BN~~	~~Niezagospodarowane tereny budowlane~~	~~1363,92~~	~~9.09~~	~~15.49~~
~~BN~~	~~tereny z nieużytkowaną zabudową oraz po zlikwidowanej zabudowie, nieużytki poprzemysłowe i inne, tereny zurbanizowane niezabudowane~~	~~783.37~~	~~4.75~~	~~8.10~~
~~BR~~	~~niezabudowane parcele na nieużytkach porolnych~~	~~341.13~~	~~2.07~~	~~3.53~~
~~RN~~	~~nieużytki porolne~~	~~239.42~~	~~2.26~~	~~3.86~~
N	**Nieużytki**	~~319,6~~ 1668,69	~~1.94~~ 10,13	~~3.31~~ 19,48
PNU	tereny składowisk odpadów i osadników przemysłowych	~~151.13~~ 125,56	~~0.92~~ 0,76	~~1.56~~ 1,47
~~NK~~	~~nieużytki pokolejowe~~	~~79.61~~	~~0.48~~	~~0.82~~
N	inne nieużytki	~~88.86~~ 1543,13	~~0.54~~ 9,37	~~0.92~~ 18,01
	TERENY OTWARTE	~~8302,67~~ 7908,06	~~49,58~~ 48,00	
R	**Tereny rolnicze**	~~320,19~~ 322,37	~~1.94~~ 1,96	
ZE	**Tereny zieleni nieurządzonej, w tym w ciągach ekologicznych**	~~920,39~~ 654,00	~~4.78~~ 3,97	
ZE	użytki zielone i zadrzewienia w dolinach cieków, tereny podmokłe	~~396.13~~ 408,67	~~2.40~~ 2,48	
ZI	tereny zadrzewień i inne tereny zieleni, głównie o funkcji izolacyjnej	~~239.65~~ 244,68	~~1.45~~ 1,49	
~~NZ~~	~~nieużytki zadrzewione, odłogi rolne~~	~~284.61~~	~~0.92~~	
WS	**Wody powierzchniowe**	~~244,47~~ 245,27	~~1.48~~ 1,49	
ZL	**Lasy**	~~6817,62~~ 6686,10	~~41.38~~ 40,58	
	OGÓŁEM	~~8173,75~~ 16476,42	100,00	

opracowanie: BRR Katowice; ~~stan na grudzień 2007 r.~~ aktualizacja SoftGIS; stan na marzec 2020 * z pominięciem lasów PGL Lasy Państwowe

1.1.2. Tereny **zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej** koncentrują się w dzielnicach zachodnich i południowych (Piotrowice – Ochojec, Ligota – Panewniki, Kostuchna, Podlesie (gdzie zajmują ponad ~~100~~ 671,29 ha) oraz w Brynowie i Zarzeczu), w pozostałych dzielnicach obejmują z reguły mniej niż 25 ha (z wyjątkiem Giszowca); **zabudowa wielorodzinna** dominuje w dzielnicach śródmiejskich i północnych (Śródmieście i duże osiedla: Tysiąclecia, Witosa i Paderewskiego), wyraźnie zaznacza się także w Szopienicach – Burowcu, Ligocie – Panewnikach, Piotrowicach – Ochojcu (os. Odrodzenia) i Brynowie – Załęskiej Hałdzie.

1.1.3. Główna koncentracja terenów **usług** występuje w Śródmieściu, gdzie zajmują trzecią część dzielnicy (blisko 130 ha) oraz w Ligocie – Panewnikach i Piotrowicach – Ochojcu (duże kompleksy usług zdrowia i nauki), a także na Osiedlu Paderewskiego. Dość znaczny udział mają ponadto w obszarze Koszutki (~~25~~ 28%) oraz Zawodzia i dzielnicach północnych (powyżej 10%).

1.1.4. Tereny **produkcyjno - usługowe** skupiają się w dzielnicach wschodnich (Zawodzie i Szopienice – Burowiec) ~~oraz w Murckach,~~ zajmując ~~w każdej z dzielnic~~ obszar o powierzchni ~~ponad 125~~ 150 ha i 120 ha; znaczne tereny (~~w przedziale 50 – 100~~ powyżej 70 ha) zajmują także w innych dzielnicach wschodnich (Murcki, Giszowiec, ~~Janów – Nikiszowiec,~~ Osiedle Witosa - Załęże) ~~oraz na Załęskiej Hałdzie~~ i w południowo – zachodniej części miasta (Ligota – Panewniki, ~~Piotrowice – Ochojec i Kostuchna~~).

1.1.5. Tereny **infrastruktury technicznej** zajmują z reguły niewielkie powierzchnie, z wyjątkiem dzielnic, w których zlokalizowane są oczyszczalnie ścieków (Osiedle Tysiąclecia, Zawodzie, Podlesie) oraz składowiska odpadów komunalnych (Dąbrówka Mała, w której stanowią 27% powierzchni dzielnicy).

1.1.6. Tereny **komunikacji** (głównie drogi) stanowią znaczną (blisko czwartą część) dzielnic śródmiejskich (Śródmieście, Koszutka oraz Osiedle Paderewskiego – Muchowiec z lotniskiem), w pozostałych dzielnicach tereny komunikacji zajmują nie mniej niż 30 ha (z wyjątkiem Podlesia i Zarzecza). Tereny **kolei** największą powierzchnię zajmują w obrębie dzielnicy Osiedle Paderewskiego – Muchowiec (tereny dawnej stacji ~~a~~ kolejowej~~a~~ Muchowiec) oraz Załężu (stacja Katowice Osobowa), w pozostałych częściach miasta tereny kolejowe liczą z reguły 10 – 20 ha, z wyjątkiem Szopienic – Burowca, Piotrowic – Ochojca, Załęskiej Hałdy, Ligoty – Panewnik i Janowa - Nikiszowca, gdzie zajmują od 25 do 50 ha.

1.1.7. Tereny **zieleni urządzonej** największy areał zajmują w dzielnicy Osiedle Paderewskiego – Muchowiec (Katowicki Park Leśny, Dolina Trzech Stawów), stanowiąc blisko 28% powierzchni tej części miasta oraz w Bogucicach (ponad 21% pow. niezalesionej) we wschodniej części Brynowa (Katowicki Park Leśny, Park Kościuszki), gdzie zajmują ~~niespełna 38~~ ponad 19% niezalesionej powierzchni jednostki oraz w Załęskiej Hałdzie (ok. 17%); w pozostałych dzielnicach udział terenów zieleni urządzonej nie przekracza z reguły 10% .

1.1.8. Tereny **rolne** istotną role odgrywają jedynie w dzielnicach południowych: Zarzeczu i Podlesiu (gdzie zajmują ponad 100 ha w każdej z jednostek, co w przypadku Zarzecza stanowi to ponad 25 ~~6~~% powierzchni dzielnicy), a w mniejszym stopniu także w Kostuchnie, ~~Murckach i Piotrowicach – Ochojcu.~~ Tereny rolne relatywnie dość znaczną powierzchnię zajmują również w Szopienicach – Burowcu (32 ha), w bardzo ograniczonym zakresie występują ponadto w Ligocie – Panewnikach, Janowie – Nikiszowcu i Os. Witosa.

1.1.9. Tereny **zieleni nieurządzonej** występują głównie w niektórych dzielnicach południowych i wschodnich (Murcki, ~~Szopienice – Burowiec~~, Podlesie, Zarzecze), a także w Ligocie – Panewnikach (w których zajmują ponad ~~75~~ 87 ha); dość znaczną (ponad 40 ha) powierzchnię obejmują również w Os. Paderewskiego – Muchowcu, Os. Tysiąclecia, Dąbrówce Małej, Janowie – Nikiszowcu oraz Piotrowicach – Ochojcu.

Tabl. III.2. Struktura użytkowania terenu wg zespołów dzielnic - stan faktyczny

tereny	dzielnice									
	śródmiejskie		północne		zachodnie		wschodnie		południowe	
	pow. (ha)	%	pow. (ha)	%	pow. (ha)	%	pow. (ha)	%	pow. (ha)	%
zabudowy jednorodzinnej	~~24.39~~ 26,82	~~1.6~~ 1,56	~~35.93~~ 34,11	~~2.6~~ 2,64	~~269.92~~ 295,46	~~11.6~~ 12,93	~~105.33~~ 106,39	~~2.9~~ 2,71	~~564.95~~ 624,1	~~7.5~~ 8,61
zabudowy wielorodzinnej	~~202.86~~ 217,91	~~13.1~~ 12,65	~~209.63~~ 223,63	~~15.2~~ 17,30	~~163.00~~ 184,24	~~7.0~~ 8,06	~~198.30~~ 208,87	~~5.4~~ 5,32	~~100.64~~ 137,95	~~1.3~~ 1,90
usług	~~239.67~~ 265,34	~~15.5~~ 15,41	~~180.32~~ 208,13	~~13.1~~ 16,10	~~163.02~~ 181,64	~~7.0~~ 7,95	~~173.66~~ 183,88	~~4.7~~ 4,68	~~122.60~~ 129,77	~~1.61~~ 1,79
produkcyjno – usługowe	~~50.76~~ 37,72	~~3.3~~ 2,19	~~146.79~~ 144,15	~~10.7~~ 11,15	~~136.77~~ 116,71	~~5.9~~ 5,11	~~441.60~~ 426,10	~~12.0~~ 10,84	~~324.01~~ 230,06	~~4.3~~ 3,17
infrastruktury technicznej	~~4.33~~ 4,33	~~0.3~~ 0,25	~~25.16~~ 24,93	~~1.8~~ 1,93	~~6.74~~ 6,74	~~0.3~~ 0,29	~~143.31~~ 143,37	~~3.9~~ 3,65	~~37.45~~ 37,18	~~0.5~~ 0,51
kolejowe	~~138.07~~ 131,86	~~8.9~~ 7,66	~~78.51~~ 67,87	~~5.7~~ 5,25	~~70.02~~ 67,43	~~3.0~~ 2,95	~~116.95~~ 112,91	~~3.2~~ 2,87	~~81.37~~ 78,39	~~1.1~~ 1,08
komunikacji (pozostałe)	~~362.63~~ 365,97	~~23.5~~ 21,25	~~208.07~~ 211,09	~~15.1~~ 16,33	~~204.85~~ 208,36	~~8.8~~ 9,12	~~321.04~~ 322,76	~~8.7~~ 8,21	~~266.36~~ 272,09	~~3.5~~ 3,75
zieleni urządzonej	~~292.71~~ 372,02	~~19.0~~ 21,60	~~114.53~~ 100,29	~~8.3~~ 7,76	~~245.87~~ 193,95	~~10.6~~ 8,49	~~135.35~~ 133,66	~~3.7~~ 3,40	~~70.67~~ 61,02	~~0.9~~ 0,84
rolne	0.00	0.0	~~4.75~~ 4,42	~~0.3~~ 0,34	11.66	0.51	38.74	~~1.1~~ 0,99	~~290.80~~ 267,54	~~3.8~~ 3,69
zieleni nieurządzonej	~~49.10~~ 19,58	~~3.2~~ 1,14	~~79.28~~ 52,00	~~5.8~~ 4,02	~~129.64~~ 110,76	~~5.6~~ 4,85	~~245.71~~ 359,38	~~6.7~~ 9,15	~~403.78~~ 112,03	~~5.3~~ 1,55
lasów	~~43.52~~ 42,78	~~2.8~~ 2,48	~~41.70~~ 41,71	~~3.0~~ 3,23	~~699.21~~ 696,11	~~30.1~~ 30,47	~~1146.25~~ 1146,04	~~31.1~~ 29,16	~~4762.23~~ 4759,76	~~63.0~~ 65,68
nieużytków	~~135.45~~ 189,91	~~8.8~~ 11,03	~~250.39~~ 164,08	~~18.2~~ 12,69	~~220.02~~ 192,29	~~9.5~~ 8,51	~~615.92~~ 616,54	~~16.7~~ 15,69	~~530.12~~ 506,73	~~7.0~~ 6,99
wody powierzchniowe	48,07	2,79	16,17	1,25	19,55	0,86	130,99	3,33	30,32	0,42
OGÓŁEM	~~1543.49~~ 1722,36	100	~~1375.06~~ 1292,58	100	~~2320.72~~ 2284,90	100	~~3682.17~~ 3929,63	100	7554.98 7246,85	100

opracowanie: BRR Katowice; ~~stan na grudzień 2007 r.~~ aktualizacja SoftGIS; stan na marzec 2020

➔ Bilans użytkowania terenu w układzie jednostek urbanistycznych przedstawia Załącznik I.1.

1.1.10. Rozmieszczenie **lasów** w obszarze miasta jest bardzo nierównomierne: koncentrują się one w południowej części Katowic, zajmując w Murckach ~~86~~ ok.69%, a w Giszowcu - blisko 70% powierzchni jednostek, lasy znaczny odsetek stanowią również w Załęskiej Hałdzie (57%), Ligocie – Panewnikach (47%), Piotrowicach – Ochojcu (~~41~~ 33%), Kostuchnie (~~40~~ 41%), Janowie – Nikiszowcu (blisko 37 % powierzchni dzielnicy), a także w L~~igocie – Panewnikach~~, ~~Załęskiej Hałdzie~~ i Podlesiu (27,5%). Z kolei część śródmiejska i północna miasta cechuje się bardzo niskim zalesieniem lub jest

praktycznie bezleśna (z wyjątkiem Os. Witosa).

1.1.11. Tereny **nieużytków**, różnej genezy, największą powierzchnię zajmują w Szopienicach – Burowcu (~~267~~ 265ha) oraz Janowie – Nikiszowcu (~~ponad 200~~ prawie 162 ha), a w Kostuchnie i Podlesiu zajmują powierzchnię prawie 140 i 138 ha. ~~Załężu, Os. Witosa, Bogucicach, Wełnowcu – Józefowcu , Załęskiej Hałdzie – zach. części Brynowa, Ligocie – Panewnikach oraz w dzielnicach południowych (z wyjątkiem Murcek), gdzie dominują nieużytki porolne, liczą od 50 do 150 ha.~~

1.2. Użytkowanie terenów wg ewidencji gruntów. Nieco inny obraz struktury użytkowania terenu wynika z formalnych danych, zawartych w ewidencji gruntów. Występują tu rozbieżności ze stanem faktycznym użytkowania terenu - szczególnie na poziomie rodzajów gruntów zurbanizowanych[71], ale generalnie oficjalna ewidencja użytkowania terenów dosyć wiernie odzwierciedla stan faktyczny.

1.2.1. W formalnym obrazie struktury użytkowania obszaru miasta charakterystyczna jest znacznie większa niż w rzeczywistości (o ok. ~~200~~ 350 ha) powierzchnia użytków określających tereny przemysłowo-składowe - co stanowi świadectwo przemysłowej przeszłości gospodarki miasta. Wyższy jest również udział terenów stanowiących formalnie użytki rolne, ze względu na klasyfikację ogrodów działkowych (zgodnie z ustawą o ogrodach działkowych są one prowadzone w ewidencji jako użytki rolne) oraz formalny status licznych małych działek, będących w istocie wolnymi działkami budowlanymi lub ogrodami przydomowymi. Po wyłączeniu stosowania ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych w odniesieniu do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast, rozbieżności te nie mają wpływu na zagospodarowanie przestrzenne.

Tabl. III.3. Użytkowanie terenów wg ewidencji gruntów

użytki	rodzaj terenów	powierzchnia	
		(ha)	% ogółem
B	tereny mieszkaniowe i użytki rolne zabudowane	~~1887,2~~ 1989,3	~~11.5~~ 12,07
Bi	inne tereny zabudowane (głównie tereny usług)	~~844,4~~ 1158,9	~~5.1~~ 7,03
Bz	tereny zieleni w obszarach zurbanizowanych	~~524,8~~ 484,6	~~3.2~~ 2,94
Ba	tereny przemysłowe, infrastruktury technicznej	~~1394,2~~ 1319,7	~~8.5~~ 8,01
Br	grunty rolne zabudowane	21,89	0,13
Tk	tereny kolejowe	~~575,8~~ 554,1	~~3.5~~ 3,36
dr	drogi	~~1245,5~~ 1376,13	~~7.6~~ 8,35
Ti	inne tereny komunikacyjne	~~94,4~~ 94,9	~~0.6~~ 0,58
Tp	Grunty przeznaczone pod budowę dróg publicznych lub linii kolejowych	13,4	0,08
Bp	zurbanizowane tereny niezabudowane	~~191,8~~ 217,9	~~1.2~~ 1,32
N, Tr	nieużytki i tereny różne	~~659,9~~ 534,7	~~4.0~~ 3,25
R	grunty orne	~~1164,4~~ 936,1	~~7.1~~ 5,68
S	sady	~~75,4~~ 30,9	~~0.5~~ 0,19
Lz	grunty zadrzewione i zakrzewione	~~241,0~~ 111,7	~~1.5~~ 0,68
Lzr	Grunty zadrzewione lub zakrzewione na użytkach rolnych	3,2	0,02
Ł, Ps	łąki trwałe i pastwiska trwałe	~~688,0~~ 566,5	~~4.2~~ 3,44
E-Ws	użytki ekologiczne	~~9,4~~ 10,5	~~0.1~~ 0,06
Ls	lasy	~~6700,2~~ 6795,3	~~40.7~~ 41,24
Ws,Wp, W, Ws	wody powierzchniowe płynące i stojące, grunty pod stawami, rowy	~~180,7~~ 256,7	~~1.1~~ 1,56
	OGÓŁEM	~~16476,4~~	100.0

71 zwykle na skutek zaniedbania przez właścicieli terenów dokonywania zmian ewidencji po zrealizowaniu inwestycji

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie danych Miejskiego Systemu Informacji o Terenie, ~~stan w r. 2007~~, aktualizacja SoftGIS, na podstawie danych Wydziału Geodezji UM Katowice, stan: marzec 2020 r.

➔ Bilans struktury użytkowania terenu wg ewidencji gruntów, w układzie jednostek urbanistycznych, przedstawia Załącznik I.2.

1.3. Stan prawny lasów w wielu miejscach jest nieuregulowany. Według mapy użytków gruntowych (stan na ~~kwiecień 2007 r.~~ marzec 2020 r.) na terenie Katowic znajdowało się ~~6694~~ 6795 ha gruntów leśnych, co stanowiło ~~40,6~~ 41,24 % powierzchni miasta[72]~~.~~ Aż 97 % użytków leśnych stanowi grunty leśne PGL Lasy Państwowe. Ewidencyjna powierzchnia lasów jest ~~mniejsza~~ większa niż w rzeczywistości (o ponad 100 ha); część terenów ~~zalesionych~~ sklasyfikowanaych –formalnie jako las stanowi ~~jest formalnie jako zadrzewienia (użytki Lz i Bz),~~ nieużytki, różnego rodzaju użytki rolne, a nawet tereny zabudowane ~~(użytki B lub Bi). Większość takich terenów znajduje się w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, w związku z czym nie ma zagrożenia zmiany zagospodarowania tych terenów z pominięciem przepisów ustawy o lasach~~.

1.3.1. ~~Występują również liczne rozbieżności pomiędzy mapą leśną prowadzoną przez Nadleśnictwo Katowice a ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach, a w szczególności:~~

a) ~~grunty leśne PGL Lasy Państwowe (wg mapy leśnej) w powszechnej ewidencji występują jako grunty we władaniu innych podmiotów lub nie są gruntami leśnymi,~~

b) ~~grunty, które na mapie leśnej wykazane są jako użytki nieleśne w powszechnej ewidencji występują jako grunty leśne,~~

c) ~~grunty, nie wykazane na mapie leśnej jako grunty PGL Lasy Państwowe w powszechnej ewidencji występują jako grunty we władaniu Lasów Państwowych.~~

1.3.2. Spora część użytków gruntowych określonych w ewidencji gruntów jako „Ls" (grunt leśny) nie stanowi faktycznie użytków leśnych w rozumieniu ustawy o lasach i wymaga przekwalifikowania w ewidencji gruntów na inne użytki. Ponadto uregulowania wymagają użytki oznaczone w ewidencji gruntów jako „Lz" (zadrzewienia - czyli grunty rolne pokryte drzewostanem). Część z nich, ze względu na swoją powierzchnię, charakter pokrycia roślinnością oraz sąsiedztwo kompleksów leśnych wymaga przekwalifikowania w ewidencji gruntów na użytki leśne.

1.4. Intensywność zabudowy.

1.4.1. Udział powierzchni zabudowanej w powierzchni terenu (działki) wynosi w Katowicach średnio ~~23~~ 46%, a wskaźnik intensywności zabudowy (stosunek powierzchni całkowitej do powierzchni terenu) – osiąga wartość niespełna ~~0.50~~ 0,55, przy silnym zróżnicowaniu pomiędzy poszczególnymi częściami miasta.

Tabl. III.4. Wskaźniki intensywności użytkowania terenu w przekroju dzielnic

Dzielnice	Udział powierzchni zabudowanej w powierzchni terenu (%)	Wskaźnik intensywności zabudowy (netto)[73] (WIZ)	Średnia ważona liczby kondygnacji
Śródmieście	~~50~~ 87	~~1.79~~ 1,35	~~3.58~~ 2,69
Osiedle Tysiąclecia	~~18~~ 64	~~0.87~~ 1,02	~~4.83~~ 4,63
Koszutka	~~29~~ 72	~~0.83~~ 0,81	~~2.86~~ 1,84
Zawodzie	~~32~~ 75	~~0.82~~ 0,58	~~2.56~~ 2,27
Załęże	~~32~~ 57	~~0.68~~ 0,59	~~2.13~~ 1,92
Osiedle Paderewskiego - Muchowiec	~~24~~ 35	~~0.62~~ 0,78	~~2.58~~ 2,40
Bogucice	~~28~~ 55	~~0.61~~ 0,62	~~2.19~~ 2,80
Szopienice – Burowiec	~~27~~ 43	~~0.56~~ 0,43	~~2.07~~ 1,86
Wełnowiec - Józefowiec	~~29~~ 47	~~0.54~~ 0,61	~~1.86~~ 2,22
Dąb	~~26~~ 72	~~0.52~~ 0,65	~~2.00~~ 2,00

~~72 Istnieją znaczne rozbieżności pomiędzy powszechną ewidencją gruntów a ewidencją prowadzoną przez Nadleśnictwo Katowice. Według danych Nadleśnictwa, grunty PGL Lasy Państwowe stanowią łącznie 6888 ha, przy czym 77 ha przypada na grunty, które faktycznie nie są użytkowane jako lasy (pod utrwalonymi zbiornikami wodnymi, drogami publicznymi, zabudową, itp.). Według mapy użytków gruntowych na terenach PGL Lasy Państwowe użytki nieleśne zajmują 519 ha. Według mapy struktury władania gruntami miasta Katowice zasięg gruntów we władaniu PGL Lasy Państwowe w wielu miejscach istotnie się różni od stanu ewidencji Nadleśnictwa Katowice. Podjęto działania zmierzające do uspójnienia informacji pomiędzy tymi źródłami danych. Nadleśnictwo planuje doprowadzenie do pełnej zgodności swoich danych z ewidencją gruntów i budynków miasta Katowice do 2009 r.~~

73 wskaźnik intensywności zabudowy netto dotyczy działki budowlanej lub terenu osiedlowego bez dróg dojazdowych i wewnętrznych.

Dzielnice	Udział powierzchni zabudowanej w powierzchni terenu (%)	Wskaźnik intensywności zabudowy (netto) (WIZ)	Średnia ważona liczby kondygnacji
Załęska Hałda - Brynów część zachodnia	~~23~~ 42	~~0.44~~ 0,43	~~1.91~~ 2,01
Janów - Nikiszowiec	~~23~~ 26	~~0.41~~ 0,43	~~1.78~~ 1,84
Giszowiec	~~21~~ 18	~~0.40~~ 0,47	~~1.90~~ 2,38
Ligota - Panewniki	~~22~~ 39	~~0.37~~ 0,43	~~1.68~~ 2,11
Dąbrówka Mała	~~22~~ 43	~~0.37~~ 0,39	~~1.68~~ 1,72
Osiedle Witosa	~~21~~ 55	~~0.36~~ 0,53	~~powie1.71~~ 2,53
Brynów część wschodnia - Osiedle Zgrzebnioka	~~22~~ 45	~~0.35~~ 0,38	~~1.59~~ 1,94
Piotrowice - Ochojec	~~20~~ 44	~~0.34~~ 0,36	~~1.70~~ 1,92
Kostuchna	~~19~~ 35	~~0.34~~ 0,33	~~1.79~~ 1,89
Murcki	~~19~~ 5	~~0.32~~ 0,41	~~1.68~~ 1,88
Zarzecze	~~15~~ 25	~~0.23~~ 0,22	~~1.53~~ 1,68
Podlesie	~~14~~ 31	~~0.23~~ 0,23	~~1.64~~ 1,83
KATOWICE	**~~23~~ 46**	**~~0.49~~ 0,55**	**~~2.13~~ 2,25**

opracowanie: BRR Katowice, ~~stan w r. 2007~~, aktualizacja: SoftGIS, stan w 2020 r.

1.4.2. Najwyższe wartości parametry te osiągają w Śródmieściu (średnio ~~50~~ 87% i ~~1.79~~ 1,35), zdecydowanie wyprzedzając pozostałe dzielnice (intensywność zabudowy w śródmiejskiej części Katowic jest ~~ponad 2-krotnie~~ wyższa o ok. 0,34 w stosunku do następnego w kolejności Osiedla Tysiąclecia oraz blisko ~~9~~ 6-krotnie wyższa od najsłabiej zurbanizowanych południowo – zachodnich dzielnic). Odsetek powierzchni zabudowanej w powierzchni terenów (działek) w pozostałych dzielnicach waha się od od 75-87% w dzielnicach Koszutka, Dąb, Zawodzie, Śródmieście do 5-25% w dzielnicy Murcki i Zarzeczu. ~~32% w Zawodziu i Załężu do 14 – 15% w Zarzeczu i Podlesiu, a wskaźnik intensywności zabudowy – od 0.80 – 0.87 na Osiedlu Tysiąclecia, Koszutce i w Zawodziu do 0.23 w Zarzeczu i Podlesiu~~. Stosunek wskaźnika intensywności zabudowy do jej udziału w powierzchni terenu, obrazujący ogólnie wysokość zabudowy, jest najwyższy w obrębie Osiedla Tysiąclecia oraz Śródmieścia, a dla ~~Koszutki, Osiedla Paderewskiego, Zawodzia i Bogucic~~ Osielde Witosa, Bogucice, Załęże, Wełnowiec-Józefowiec osiąga wartości wyższe od średniej charakteryzującej całe miasto. Biorąc pod uwagę poszczególne tereny (kwartały zabudowy), najwyższy udział powierzchni zabudowanej w powierzchni terenu (ponad 75%) charakteryzuje północną część Śródmieścia, leżącą pomiędzy terenami kolejowymi a Rawą (rejon ulic św. Stanisława, Warszawskiej, 3 Maja, pl. Szewczyka, Młyńskiej, Pocztowej, św. Jana, Dworcowej, Mielęckiego, Staromiejskiej i Dyrekcyjnej oraz Stawowej, Słowackiego, Mickiewicza, Chopina, Opolskiej i Sokolskiej), a także tereny pomiędzy ul. Wojewódzką, Dąbrowskiego, Reymonta i Francuską w południowej części Śródmieścia oraz rejon ul. 11 Listopada, Wypoczynkowej i Lwowskiej w Szopienicach. W pozostałej części Śródmieścia leżącej na południe od Rawy, a także w niektórych kwartałach zabudowy Zawodzia, Józefowca, Bogucic, Roździenia i Nikiszowca oraz dla centrum handlowego Trzy Stawy odsetek powierzchni zabudowanej wynosi co najmniej 50%.

1.4.3. Najwyższa intensywność zabudowy (średnio 2.50) charakteryzuje kwartały śródmiejskie w rejonie ul. Skargi, Sokolskiej, Mickiewicza, Sobieskiego, Sądowej, Słowackiego, Dworcowej, Mariackiej, Francuskiej, Warszawskiej, Szkolnej i Moniuszki/Piastowskiej, a zwłaszcza w otoczeniu Rynku, gdzie wartość tego wskaźnika wynosi ponad 3.00. Wysoką intensywnością zabudowy cechują się także tereny pomiędzy Rawą a al. Roździeńskiego i ul. Chorzowską. W południowej części Śródmieścia intensywna zabudowy występuje w rejonie ul. Andrzeja, Kilińskiego, Stalmacha, Curie-Skłodowskiej, Powstańców i Francuskiej (średnio 2.47) oraz Kościuszki, Podchorążych, Jordana, Rymera i PCK (ponad 3.00). Poza Śródmieściem, wysoką intensywnością zabudowy cechują się niektóre osiedla zabudowy wielorodzinnej oraz fragmenty Zawodzia, Bogucic, Dąbrówki Małej, Szopienic, Dębu, Ligoty, Józefowca i Wełnowca, a także północnej części Piotrowic. Maksymalne wartości wskaźnika intensywności zabudowy przekraczają nieco wartość 7.0 (teren Altusa oraz wieżowca przy ul. Wita Stwosza 31). Intensywność zabudowy kompleksu biurowego Chorzowska 50 wynosi 4.15.

1.4.4. ~~**Osiedla zabudowy wielorodzinnej.** Powierzchnia zabudowana w obrębie osiedli wielorodzinnych pochodzących z lat 60. – 80 ubiegłego wieku stanowi z reguły 10 – 20% ich ogólnej powierzchni. Większy odsetek powierzchni zabudowanej cechuje osiedla powstałe w latach 50. (20 – 30%) oraz, z reguły niewielkie, zespoły współczesne, w których stopień zabudowy terenu wynosi od 30 do blisko 50% (m.in. os. Pastelowe i Bażantów). Najwyższą intensywnością zabudowy cechują się niewielkie Os. Adama w Giszowcu (ponad 2.00) oraz Os. Roździeńskiego (1.96). W przedziale od 1.00 do 1.50 mieszczą się wskaźniki intensywności zabudowy na osiedlach Norma (1.45), Paderewskiego, Nikiszowcu, Koszutce, Tysiąclecia, Burowcu i Odrodzenia. Pozostałe osiedla cechują się mniej intensywną zabudową (wskaźnik intensywności zabudowy sytuuje się z reguły w przedziale 0.75 – 0.90), z wyjątkiem niektórych nowych realizacji o intensywności przekraczającej wartość 1.00 (nowa część os. Zgrzebnioka, os. Szarych Szeregów).~~

Tabl. III.5. Wskaźniki intensywności użytkowania terenu dla wybranych osiedli zabudowy wielorodzinnej

~~Osiedle~~	~~Udział powierzchni zabudowanej w powierzchni terenu (%)~~	~~Wskaźnik intensywności zabudowy (netto) (WIZ)~~	~~Średnia ważona liczby kondygnacji~~
~~Osiedle Roździeńskiego~~	~~12~~	~~1.96~~	~~16.3~~
~~Osiedle Paderewskiego~~	~~15~~	~~1.28~~	~~8.53~~
~~Nikiszowiec~~	~~44~~	~~1.27~~	~~2.89~~
~~Koszutka~~	~~34~~	~~1.24~~	~~3.65~~
~~Osiedle Tysiąclecia~~	~~16~~	~~1.22~~	~~7.63~~
~~Burowiec (ul. Hallera - Kuśnierska)~~	~~27~~	~~1.06~~	~~3.93~~
~~Osiedle Odrodzenia~~	~~19~~	~~1.00~~	~~5.26~~
~~Katowicka Hałda (ul. Pola - Gallusa - Ligocka)~~	~~18~~	~~0.93~~	~~5.17~~
~~Osiedle Józefowiec (ul. Szczecińska - Słoneczna)~~	~~19~~	~~0.84~~	~~4.42~~
~~Osiedle Kukuczki~~	~~16~~	~~0.82~~	~~5.13~~
~~Osiedle Morawa (Szopienice)~~	~~9~~	~~0.82~~	~~9.11~~
~~Boże Dary~~	~~23~~	~~0.81~~	~~3.52~~
~~Ligota (ul. Panewnicka - Piotrowicka - Zielonogórska)~~	~~20~~	~~0.80~~	~~4.00~~
~~Osiedle Witosa~~	~~17~~	~~0.77~~	~~4.53~~
~~Janów (ul. Zamkowa - Grodowa)~~	~~23~~	~~0.74~~	~~3.22~~
~~Osiedle Michalskiego (Dąbrówka Mała)~~	~~17~~	~~0.74~~	~~4.35~~
~~Giszowiec (Staszica)~~	~~16~~	~~0.74~~	~~4.63~~
~~Osiedle Bohdanowicza (Murcki)~~	~~24~~	~~0.73~~	~~3.04~~
~~Osiedle Na Alpach~~	~~10~~	~~0.69~~	~~6.90~~
~~Kokociniec~~	~~18~~	~~0.63~~	~~3.50~~

~~opracowanie: BRR Katowice, stan w r. 2007~~

Tabl. III.6. ~~Wskaźniki intensywności użytkowania terenu dla wybranych osiedli zabudowy jednorodzinnej~~

~~Osiedle~~	~~Udział powierzchni zabudowanej w powierzchni terenu (%)~~	~~Wskaźnik intensywności zabudowy (netto) (WIZ)~~	~~Średnia ważona liczby kondygnacji~~
~~Piotrowice (Osiedle Bażantów)~~	~~40~~	~~0.78~~	~~1.95~~
~~Kostuchna (Smugowa - Pankiewicza)~~	~~37~~	~~0.61~~	~~1.65~~
~~Osiedle Cedrowa - Osikowa~~	~~29~~	~~0.58~~	~~2.00~~
~~Zarzecze (Kopaniny Lewe)~~	~~31~~	~~0.58~~	~~1.87~~
~~Panewniki (Zamiejska - Gorzycka)~~	~~28~~	~~0.57~~	~~2.04~~
~~Osiedle Widok~~	~~21~~	~~0.57~~	~~2.71~~
~~Ligota (Poleska - Wileńska - Śląska - Piotrowicka)~~	~~27~~	~~0.55~~	~~2.04~~
~~Piotrowice (Kempy - Baranowicza - Baumgardtena)~~	~~26~~	~~0.45~~	~~1.73~~
~~Zadole (Poziomkowa - Malinowa)~~	~~23~~	~~0.44~~	~~1.91~~
~~Osiedle Morwowa - Brzozowa - Topolowa~~	~~23~~	~~0.44~~	~~1.91~~
~~Osiedle Śniegowa - Zimowa - Mroźna~~	~~26~~	~~0.37~~	~~1.42~~
~~Kolonia Agnieszki (Promienna)~~	~~30~~	~~0.36~~	~~1.20~~
~~Osiedle Gliwicka - Grządziela~~	~~29~~	~~0.34~~	~~1.17~~
~~Panewniki (Panewnicka - Gromadzka)~~	~~30~~	~~0.33~~	~~1.10~~
~~Ptasie Osiedle (Drozdów - Kościuszki - św. Huberta)~~	~~19~~	~~0.30~~	~~1.58~~
~~Janów (Boliny - Strumienna)~~	~~26~~	~~0.29~~	~~1.12~~
~~Zarzecze (Osiedle Pod Dębem)~~	~~20~~	~~0.29~~	~~1.45~~
~~Piotrowice (Armii Krajowej - Hierowskiego)~~	~~16~~	~~0.27~~	~~1.69~~
~~Murcki (Ćwiklińskiej - Woszczerowicza)~~	~~19~~	~~0.23~~	~~1.21~~
~~Zarzecze (Sumów)~~	~~11~~	~~0.20~~	~~1.82~~
~~Giszowiec (Barbórki - Wesołowska - Przyjemna)~~	~~11~~	~~0.12~~	~~1.09~~

opracowanie: BRR Katowice, stan w r. 2007

1.4.5. ~~**Osiedla zabudowy mieszanej i jednorodzinnej.** Odsetek powierzchni zabudowanej w osiedlach jednorodzinnych wynosi z reguły od 20 do 30% powierzchni terenu (działek), zaś wskaźnik intensywności zabudowy kształtuje się na poziomie 0.25 – 0.50 w zabudowie wolnostojącej i ponad 0.50 w zabudowie szeregowej i mieszanej. Znaczną intensywnością zabudowy cechują się niektóre nowe osiedla w południowo – zachodniej części miasta; jest ona przeciętnie 2.krotnie wyższa niż dla otaczającej zabudowy. Niektóre zespoły zabudowy w Murckach, Giszowcu, Zadolu, Ochojcu i Janowie, a zwłaszcza zabudowa jednorodzinna realizowana indywidualnie w Zarzeczu, Podlesiu, Kostuchnie i Starych Panewnikach charakteryzują się niskim wskaźnikiem intensywności zabudowy (poniżej 0.25).~~

1.4.6. **Tereny usługowo - produkcyjne** odznaczają się z reguły udziałem zabudowy na poziomie ~~20 – 40%~~ 25 - 45% powierzchni zajmowanego terenu (m.in. Huta Baildon, Silesia City Center, Park Rawa, Carrefour) oraz średnim wskaźnikiem intensywności zabudowy (w granicach ~~0.25~~ 0.30- 0.50) i niskim w przypadku kopalń węgla, terenów składowych i infrastruktury technicznej.

1.5. Dotychczasowe kierunki zmian w zagospodarowaniu terenów. W latach 2002- ~~2007~~-2019 zmiany zachodzące w zagospodarowaniu obszaru miasta przebiegają w następujących kierunkach:

1.5.1. **Racjonalizacja i zmiana sposobu zagospodarowania terenów przemysłowo-składowych**. Nastąpiła likwidacja najbardziej uciążliwych zakładów przemysłowych; właściciele zrestrukturyzowanych przedsiębiorstw koncentrują swoją działalność gospodarczą na mniejszej powierzchni, a zbędne tereny i obiekty przeznaczają na sprzedaż lub wynajem. Największe powierzchnie zagospodarowanych dotychczas terenów poprzemysłowych zostały przeznaczone na budowę wielkopowierzchniowych centrów handlowych. Wzrost cen nieruchomości spowodował zainteresowanie nawet terenami wymagającymi rekultywacji przed ponownym zagospodarowaniem. Nowe działalności mają w dominującej mierze charakter usługowy (głównie różnego rodzaju usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej) i często wiążą się z poprawą estetyki zagospodarowania. Zmiany te koncentrują się w obszarach położonych na północ od autostrady A4, zwłaszcza w terenach o bardzo dobrej dostępności komunikacyjnej (kompleksy terenów przemysłowo-składowych w Zawodziu - przy Al. Roździeńskiego i w rejonie ul. Porcelanowej, w Dębie - dawna Huta Baildon i Kop. Kleofas, stopniowo aktywizują się tereny byłej HMN Szopienice wzdłuż ul. Bagiennej). Zdecydowana większość terenów poprzemysłowych posiada dobrą dostępność (w odległości do 1 km) z dróg tranzytowych, co - przy braku ograniczeń w zakresie infrastruktury technicznej - stanowi o ich potencjale rozwojowym.

1.5.2. **~~Umiarkowany~~ Rozwój nowych inwestycji w zakresie budownictwa mieszkaniowego i usług o randze metropolitalnej**. Liczba zrealizowanych inwestycji związanych z budową nowych obiektów jest nadal stosunkowo niewielka, w porównaniu z innymi wiodącymi polskimi metropoliami. Przyczyn tej sytuacji można upatrywać w kilku czynnikach:

a) trwający od ~~dwudziestu lat~~ dłuższego czasu spadek liczby mieszkańców rzutuje na mniejszy niż w innych miastach popyt na nowe mieszkania;

b) na zmniejszenie zapotrzebowania na nowe mieszkania składa się dodatkowo: emigracja młodzieży wchodzącej w wiek produkcyjny i zakładania rodziny, stosunkowo słaby (dotychczas) rozwój sektora usług opartych na wiedzy, związanych z możliwością uzyskiwania przez młodych pracowników wyższych wynagrodzeń, relatywnie dobry stan istniejących zasobów mieszkaniowych podnoszący atrakcyjność mieszkań na rynku wtórnym niski ;

c) niekorzystny wizerunek Katowic i Aglomeracji Górnośląskiej jako obszaru przemysłowego, o niskiej jakości życia i zdewastowanym środowisku, przekładający się, do niedawna, na słabsze zainteresowanie inwestorów krajowych;

d) nieuświadomiony do niedawna potencjał rozwojowy GZM ~~Aglomeracji Górnośląskiej~~ w wymiarze międzynarodowym, wynikający z rozproszenia danych statystycznych na poszczególne miasta, przekładający się na niewielkie zainteresowanie inwestorów zagranicznych.

Jednak analizując ruch inwestycyjny w mieście oraz ilość wydanych pozwoleń na budowę w ostatnich latach można zauważyć pozytywne zmiany - tendencję wzrostową wśród inwestorów, szczególne z sektora usług biznesowych. Wpływ na to mają poczynione już dziesięć lat temu kroki. W 2012 r. przyjęto Strategię Promocji Katowic, której celem była zmiana postaw, przekonań i decyzji mieszkańców Katowic oraz Inwestorów w postrzeganiu miasta. Następnie, w 2015 r. przyjęto Strategię Rozwoju Miasta „Katowice 2030", w której jako jedno z priorytetowych pół strategicznych wyznaczono jakość życia. Głównym priorytetem w ramach tego pola uznaje się wzrost atrakcyjności środowiska zamieszkania poprzez: podnoszenie jakości usługi, dostęp do terenów sportowo-rekreacyjnych, poprawienie stanu jakości powietrza w mieście. Powstanie Katowickiej Strefy Kultury, przebudowa rynku, rewitalizacja terenów pokopalnianych to jedne z ważniejszych inwestycji, które wpływają zmianę wizerunku miasta.

1.5.3. **W latach 2000-2007 istniała ~~P~~przewaga inwestycji polegających na remontach, modernizacji lub rozbudowie** obiektów, często połączonych ze zmianą sposobu użytkowania (w większości na cele usługowe), koncentrujących się głównie w Śródmieściu, a także jednostkach Ligota-Panewniki i Piotrowice-Ochojec. Jednak w ostatnich latach można zauważyć zmianę, ponad 67% wydanych decyzji dotyczyło budowy nowych inwestycji.

Tabl. III.7. Nowe budynki oddane do użytkowania w latach 2002 - 2007

	RAZEM	2002	2003	2004	2005	2006	2007
BUDYNKI ODDANE DO UŻYTKOWANIA OGÓŁEM	**1720**	**249**	**384**	**327**	**274**	**216**	**270**
mieszkalne	1324	137	344	237	190	210	206
niemieszkalne	244	112	40	90	84	6	64
powierzchnia użytkowa mieszkań	195591	b.d.	b.d.	57221	39046	47502	51822
powierzchnia użytkowa budynków niemieszkalnych	236608	b.d.	b.d.	26523	131438*	13001	65646
kubatura budynków ogółem	3884232	443337	711128	407525	1320772	303206	698264
kubatura budynków mieszkalnych	1449761	150581	392259	282003	167440	218502	238976
W TYM BUDOWNICTWO INDYWIDUALNE							
BUDYNKI INDYWIDUALNE OGÓŁEM	**1163**	**178**	**307**	**219**	**219**	**110**	**130**
w tym budynki mieszkalne	930	118	288	155	152	107	110
kubatura budynków ogółem	836305	109361	241992	143219	133861	108180	99692
kubatura budynków mieszkalnych	762145	97552	232322	129345	113847	107904	81175

* w r. 2005 oddano do użytku Silesia City Center

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl stan na grudzień 2007 r.

Tabl.III.7a Nowe budynki oddane do użytkowania w latach 2015- 2020

	RAZEM	2015	2016	2017	2018	2019	2020*
BUDYNKI ODDANE DO UŻYTKOWANIA OGÓŁEM	**1424**	**246**	**335**	**321**	**248**	**224**	**50**
mieszkalne	1027	144	223	245	191	182	42
niemieszkalne	397	102	112	76	57	42	8
powierzchnia użytkowa mieszkań	485443	73133	110144	105471	64870	88599	43226
powierzchnia użytkowa budynków niemieszkalnych	572343	145892	74600	77657	**178403**	60035	35756
kubatura budynków ogółem	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.	b.d.
kubatura budynków mieszkalnych	3753746	1091837	462812	637777	921189	511676	128455

* dane za I kwartał 2020 r.

opracowanie: SoftGIS, na podstawie danych: Urzędu Miasta Katowice, stan na sierpień 2020 r.

Pozwolenia na budowę nowych budynków wydane w latach 2002 - 2007

	RAZEM	2002	2003	2004	2005	2006	2007
NOWE BUDYNKI W BUDOWIE *	**1309**	**187**	**218**	**256**	**266**	**184**	**198**
budynki mieszkalne	644	58	88	84	158	117	139
- w tym budynki mieszkalne indywidualne	453	49	67	68	77	89	103
budynki niemieszkalne	665	129	130	172	108	67	59

* liczba budynków wg wydanych pozwoleń na budowę

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl stan na grudzień 2007 r.

Tabl. III.8a Pozwolenia na budowę nowych budynków wydane w latach 2015 – 2020

	RAZEM	2015	2016	2017	2018	2019	2020*
NOWE BUDYNKI W BUDOWIE *	**839**	**bd.**	**bd.**	**bd.**	**332**	**448**	**59**
budynki mieszkalne	695	bd.	bd.	bd.	274	371	50
budynki niemieszkalne	144	bd.	bd	bd.	58	77	9

* dane za I kwartał 2020 r.

opracowanie: SoftGIS, na podstawie danych: Pozwolenia na budowę,GUS 2020 r.

1.5.4. **Przewaga inwestycji o funkcji mieszkaniowej**, zarówno w grupie modernizacji/rozbudowy istniejących obiektów, jak budynków nowo realizowanych. Przed rokiem 2000 o efektach

budownictwa mieszkaniowego decydowało głównie budownictwo spółdzielcze; od roku 2001 znaczący udział w przyroście nowych mieszkań ma również budownictwo realizowane w formule TBS. Pozwolenia na budowę wydane w latach 2005 - 2008 sygnalizują zmianę w dotychczasowych tendencjach rozwoju budownictwa mieszkaniowego. Rysuje się spadek liczby rozpoczynanych budów indywidualnych, a równolegle wyraźny wzrost liczby mieszkań w budynkach objętych pozwoleniami na budowę wydanymi w tym okresie. Jest to wynikiem wzrostu aktywności deweloperskiej i oznacza intensyfikację zabudowy - Przeciętna liczba mieszkań w budynku objętym pozwoleniem na budowę wynosiła w roku 2002 niespełna 4, a w roku 2007 - już ponad 11. Ogółem, w okresie 2005-2007 i do końca września 2008 r. wydano pozwolenia na budowę ponad 6200 mieszkań, w tym w r. 2008 - 1715.

Połowa pozwoleń na budowę nowych budynków mieszkalnych wydanych w okresie 2004-2008 skupia się na obszarze dzielnic Piotrowice-Ochojec, Ligota-Panewniki, Podlesie i Zarzecze.
W latach 2012-2020 oddano do użytkowania 8558 mieszkań różnego przeznaczenia. Można zaobserwować, że nastąpiło gwałtowne zainteresowanie rynkiem mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem. Do roku 2013 ich udział był porównywalny do pozostałych grup, jednak od roku 2014 nastąpił zdecydowany wzrost ilości tego typu mieszkań oddanych do użytku. W roku 2019 to ponad 90% mieszkań oddanych do użytkowania. Warto nadmienić również, iż praktycznie nastąpiło wygaszenie zainteresowania budową mieszkań zakładowych i spółdzielczych. W ciągu lat 2012-2019 oddawano średnio rocznie ok. 81 mieszkań indywidualnych, ponadto oddawano również mieszkania społeczno-czynszowe.

1.5.5. Zauważalny **wzrost liczby wydawanych pozwoleń na budowę** w latach 2005 - 2008, który w przekroju przestrzennym dotyczy przede wszystkim jednostek Ligota-Panewniki, Kostuchna i Podlesie. Wysoka liczba wydawanych pozwoleń utrzymuje się na obszarze jednostek Piotrowice-Ochojec—oraz Śródmieście Natomiast w latach 2016 - 2020, największy ruch budowlanych dotyczy przede wszystkim jednostek Śródmieścia (16% wszystkich wydanych pozwoleń), Ligota-Panewniki, Piotrowice-Ochojec, Kostuchna a także Podlesia.

Tabl. III.8. Budownictwo mieszkaniowe w latach 2000 - 2007

	RAZEM	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
mieszkania oddane do użytku, w tym:	**4094**	**366**	**521**	**287**	**833**	**711**	**317**	**440**	**619**
- spółdzielcze	**576**	294	53	58	23	0	7	93	48
- zakładowe	**19**	0	19	0	0	0	0	0	0
- komunalne	**113**	0	45	0	1	47	0	0	20
- społeczne czynszowe	**1132**	0	254	0	154	366	27	66	265
- na sprzedaż lub wynajem	**992**	24	71	90	324	87	107	126	163
- indywidualne	**1262**	48	79	139	331	211	176	155	123
pozwolenia na budowę									
mieszkania ogółem	**6357**	**536**	**544**	**223**	**786**	**341**	**1300**	**1085**	**1542**
w tym budownictwo indywidualne	**1191**	231	127	122	76	185	223	108	119

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl, stan na grudzień 2007 r.

Tabl. III.9a Budownictwo mieszkaniowe w latach 2012 -2019

	RAZEM	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
mieszkania oddane do użytku, w tym:	**8558**	**20**	**510**	**1314**	**1159**	**1675**	**1642**	**894**	**1344**
- spółdzielcze	**148**	0	128	0	0	0	20	0	0
- zakładowe	**0**	0	0	0	0	0	0	0	0
- komunalne	**132**	20	30	0	15	0	67	0	0
- społeczne czynszowe	**241**	0	0	0	55	0	52	110	24
- na sprzedaż lub wynajem	**7386**	0	239	1211	1007	1567	1420	704	1238
- indywidualne	**651**	0	113	103	82	108	83	80	82
pozwolenia na budowę									
mieszkania ogółem	**15718**	**1099**	**1006**	**700**	**1880**	**1617**	**3289**	**3681**	**2446**
w tym budownictwo indywidualne	**1412**	210	159	171	233	220	185	121	131

opracowanie: SoftGIS, na podstawie **www.stat.gov.pl**, stan na grudzień 2019 r.

Tabl. III.9. Liczba pozwoleń na budowę wydanych w latach 2004-2008 według dzielnic

jednostka	2004	2005	2006	2007	2008*
Bogucice	67	47	37	62	36
Brynów - Cz. wsch. - Osiedle Zgrzebnioka	32	47	60	56	27
Dąb	30	36	30	35	14
Dąbrówka Mała	21	26	15	28	10
Giszowiec	45	42	48	34	23
Janów - Nikiszowiec	42	34	21	24	9
Kostuchna	112	115	114	144	83
Koszutka	33	36	40	38	21
Ligota - Panewniki	128	142	125	182	101
Murcki	15	31	20	26	5
Osiedle Paderewskiego - Muchowiec	36	50	54	47	26
Osiedle Tysiąclecia	22	23	16	23	11
Osiedle Witosa	20	16	39	35	19
Piotrowice - Ochojec	197	172	192	195	94
Podlesie	61	71	101	104	44
Szopienice - Burowiec	46	51	58	55	29
Śródmieście	245	276	255	245	162
Wełnowiec - Józefowiec	29	45	51	46	34
Załęska Hałda - Brynów Cz. Zach.	70	46	63	81	33
Załęże	67	61	38	53	34
Zarzecze	50	45	55	60	32
Zawodzie	41	60	198	52	34
RAZEM	**1409**	**1472**	**1630**	**1625**	**881**

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie danych Urzędu ~~Miejskiego w Katowicach~~ Miasta Katowice * stan w dniu 15.07.2008 r.

Tabl. III.10a Liczba pozwoleń na budowę wydanych w latach 2017 – 2020 według dzielnic

jednostka	2017	2018	2019	2020
Bogucice	45	37	37	17
Brynów - Cz. wsch. - Osiedle Zgrzebnioka	43	37	37	24
Dąb	44	43	57	28
Dąbrówka Mała	20	24	37	9
Giszowiec	37	40	32	19
Janów - Nikiszowiec	33	34	43	28
Kostuchna	127	115	119	140
Koszutka	35	33	23	20
Ligota - Panewniki	122	149	154	92
Murcki	22	29	17	13
Osiedle Paderewskiego - Muchowiec	39	32	29	11
Osiedle Tysiąclecia	31	24	34	11
Osiedle Witosa	43	38	19	7
Piotrowice - Ochojec	168	119	206	73
Podlesie	110	139	146	136
Szopienice - Burowiec	27	46	60	58
Śródmieście	272	268	301	164
Wełnowiec - Józefowiec	42	48	47	23
Załęska Hałda - Brynów Cz. Zach.	38	43	46	24
Załęże	42	54	59	50
Zarzecze	66	128	137	34
Zawodzie	51	46	51	39
RAZEM	**1457**	**1526**	**1691**	**1020**

opracowanie: SoftGIS, na podstawie danych Urzędu Miasta Katowice, stan: marzec 2021 r.

1.6. Istotne zmiany w użytkowaniu terenów (inwestycje w toku) oraz zamierzenia inwestycyjne polegające na zagospodarowaniu nowych terenów lub ponownym zagospodarowaniu terenów użytkowanych nieefektywnie obejmują ~~(według stanu rozpoznania w lipcu 2008 r.)~~ powierzchnię ok. ~~560 ha, czyli ok. 3,5% powierzchni ogólnej miasta i ok. 7% powierzchni terenów zurbanizowanych.~~ 1184 ha, na które składa się 5695 pozwoleń na budowę. Pod względem rocznej liczby wydanych pozwoleń zdecydowanie można wyróżnić tutaj przede wszystkim Śródmieście, gdzie w latach 2017-2019 liczba pozwoleń przekraczała 250 i dochodziła do ok. 300. Podobnymi jednostkami, na terenie których wydawano rocznie dużą liczbę pozwoleń są także: Kostuchna, Piotrowice-Ochojec, Ligota-Panewniki i Podlesie. Pod względem najmniejszej liczby pozwoleń wyróżniają się przede wszystkim Murcki, a także osiedla: Padarewskiego-Muchowiec, Witosa i Tysiąclecia.

1.6.1. ~~Powierzchnia terenów objętych znaczącymi inwestycjami[74] wynosi ok. 120 ha, a szacunkowa powierzchnia użytkowa wznoszonych obiektów - ponad 900 tys. m², w tym ponad 490 tys. m² powierzchni mieszkaniowej (ok. 6100 mieszkań) oraz ok. 260 tys. m² powierzchni biurowej.~~

1.6.2. ~~Połowa wymienionych wyżej inwestycji (41 z 83) dotyczy terenów objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, podstawą pozostałych są decyzje o warunkach zabudowy. W ujęciu powierzchniowym nieco przeważają inwestycje na obszarach objętych planami (70 ha), również zdecydowana większość powierzchni biurowej (230 tys. m²) powstanie na terenach uregulowanych planami. Jeśli chodzi o mieszkania, to niewielką przewagę mają znaczące inwestycje realizowane w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy (ok. 3350 mieszkań).~~ Ponad połowa wszystkich pozwoleń na budowę (3358 - 58,9%) znajduje się w całości lub częściowo na terenach objętych MPZP, a łączna powierzchnia terenów objętych pozwoleniami na budowę w tym obszarze wynosi ponad 762 ha, co stanowi ponad 64% powierzchni wszystkich pozwoleń. Dodatkowo 1432 z nich swym zasięgiem przestrzennym (346 ha) wchodzą w całości lub częściowo na obszar zmiany SUiKZP, a 4343 znajduje się poza obszarem zmiany lub w niewielkiej części na niego nachodzi.

1.6.3. ~~Znaczące zamierzenia inwestycyjne[75] obejmują powierzchnię ok. 190 ha, łączna szacowana powierzchnia użytkowa obiektów - 2,1 mln m², w tym prawie 400 tys. m² powierzchni biurowo-usługowej oraz ok. 16,5 tys. mieszkań. 1290 pozwoleń na budowę odnosi się do nowo powstałych obiektów obejmując swym zasięgiem ok. 560 ha.~~ Zamierzenia inwestycyjne polegają zarówno na budowie nowych budynków, zespołów budynków, a także na nowych inwestycjach związanych z np.z nową infrastrukturą sieciową lub drogami. Pod względem lokalizacji pozwoleń na budowę, najwięcej z nich w badanym okresie wydano w jednostkach: Podlesie (205), Zarzecze (178) i Kostuchna (170). Są to południowo-zachodnie części miasta Katowice. Tak duża liczba pozwoleń w tamtym rejonie jest dość oczywista ze względu na dużą ilość nowych miejsc pod zabudową, głównie jednorodzinną z uzupełnieniem wielorodzinnej. Najmniej pozwoleń na budowę wydano dla osiedli Witosa i Tysiąclecia. Jest to głownie spowodowane już wykształconą tkanką miejską w tym rejonie, a pozwolenia dotyczyły najczęściej uzupełnienia luk, a także lokalizacją nowych sieci infrastruktury technicznej.

1.6.4. ~~Prawie 50% powierzchni terenów objętych nowymi inwestycjami to tereny podlegające ponownemu zagospodarowaniu, kolejne 15% obejmuje tereny nieużytków i odłogów rolnych. Tereny innych potencjalnych inwestycji (zamierzenia na etapie koncepcji zagospodarowania terenu, w obszarach objętych znajdującymi się w toku opracowania planami miejscowymi, w terenach oferowanych do zbycia przez Miasto) obejmują ok. 200 ha, a szacowane wielkości inwestycji[76] obejmują co najmniej dalsze 1,5 mln m² powierzchni użytkowej obiektów, w tym ok. 0,5 mln m² powierzchni biurowej oraz 7 tys. mieszkań.~~ Spośród wszystkich pozwoleń na budowę jedynie 1254 (ok. 22%) związana jest z budową nowych obiektów na terenie miasta Katowice i obejmują swym obszarem ok. 545 ha. Prawie 50% powierzchni terenów objętych nowymi inwestycjami to tereny już obecnie zagospodarowane i posiadające wytworzoną strukturę użytkowania terenów. Są to inwestycje głównie skoncentrowane w centrum miasta, w Śródmieściu i jego okolicy. Druga grupa (zajmująca powierzchnię ok. 249 ha) zlokalizowana jest na terenach nieużytków jak i odłogów rolnych (lub przeklasyfikowanych terenów rolnych na mieszkaniowe) i koncentruje się głównie w południowo-zachodniej części miasta.

Dodatkowo warto zwrócić uwagę, że 282 pozwolenia na budowę można zaklasyfikować jako znaczące inwestycje (dotyczące lokalizacji nowej zabudowy: usługowej, wielorodzinnej lub zespołów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej powyżej 3 budynków) odnoszące się do powierzchni ok. 294 ha rozmieszczonych w pasie przechodzącym z południowego-zachodu w stronę północny granic miasta. Większa część z tych inwestycji bo, aż 204 leży w granicach obowiązujących MPZP. Duże nagromadzenie tego typu pozwoleń znajduje się w jednostkach Podlesie i Zarzecze.

~~74 inwestycje w trakcie realizacji oraz dla których wydano pozwolenie na budowę; analiza nie obejmuje budownictwa indywidualnego, zespołów budynków jednorodzinnych mniejszych niż 5 domów, budynków wielorodzinnych o mniej niż 5 mieszkaniach, budynków usługowych o powierzchni mniejszej niż 1000 m2~~

~~75 inwestycje, dla których wydano decyzje o warunkach zabudowy, bądź złożono wniosek o wydanie decyzji lub uwzględnienie w studium i miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego~~

~~76 według niepełnych danych - dla części terenów brak informacji o wielkości programu~~

Tabl. III.10. Liczba pozwoleń na budowę wydanych w Katowicach w okresie 2004-2008** według dzielnic oraz rodzaju inwestycji

jednostka	pozwolenia na budowę ogółem		budowa nowych obiektów		modernizacja, rozbudowa		uzupełnienie zagospodarowania w obrębie nieruchomości *		zmiana sposobu użytkowania	
	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Bogucice	249	3,6	41	3,1	173	4,0	22	2,4	13	2,9
Brynów - Cz. wsch. - Osiedle Zgrzebnioka	222	3,2	39	3,0	158	3,7	18	1,9	7	1,5
Dąb	145	2,1	11	0,8	92	2,1	26	2,8	16	3,5
Dąbrówka Mała	100	1,4	27	2,0	51	1,2	16	1,7	6	1,3
Giszowiec	192	2,7	23	1,7	132	3,1	24	2,6	13	2,9
Janów - Nikiszowiec	130	1,9	18	1,4	90	2,1	21	2,3	1	0,2
Kostuchna	568	8,1	218	16,5	240	5,6	97	10,4	13	2,9
Koszutka	168	2,4	13	1,0	123	2,9	22	2,4	10	2,2
Ligota - Panewniki	678	9,7	130	9,8	403	9,4	117	12,5	28	6,2
Murcki	97	1,4	17	1,3	59	1,4	16	1,7	5	1,1
Osiedle Paderewskiego - Muchowiec	213	3,0	29	2,2	142	3,3	20	2,1	22	4,9
Osiedle Tysiąclecia	95	1,4	17	1,3	51	1,2	18	1,9	9	2,0
Osiedle Witosa	129	1,8	12	0,9	77	1,8	28	3,0	12	2,6
Piotrowice - Ochojec	850	12,1	212	16,0	473	11,0	109	11,7	56	12,3
Podlesie	381	5,4	172	13,0	156	3,6	49	5,2	4	0,9
Szopienice - Burowiec	239	3,4	44	3,3	131	3,0	44	4,7	20	4,4
Śródmieście	1183	16,9	40	3,0	914	21,2	95	10,2	134	29,5
Wełnowiec - Józefowiec	205	2,9	31	2,3	132	3,1	27	2,9	15	3,3
Załęska Hałda - Brynów Cz. Zach.	293	4,2	40	3,0	187	4,3	46	4,9	20	4,4
Załęże	253	3,6	19	1,4	184	4,3	34	3,6	16	3,5
Zarzecze	242	3,5	124	9,4	66	1,5	48	5,1	4	0,9
Zawodzie	385	5,5	46	3,5	271	6,3	38	4,1	30	6,6
RAZEM	**7017**	**100,0**	**1323**	**100,0**	**4305**	**100,0**	**935**	**100,0**	**454**	**100,0**
		100,0		**18,9**		**61,3**		**13,3**		**6,5**

* budowa obiektów poprawiających standard zagospodarowania terenu, np. garaże, parkingi, infrastruktura, obiekty gospodarcze itp.

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie danych Urzędu Miejskiego w Katowicach * stan w dniu 15.07.2008 r.

Tabl.III.11A Liczba pozwoleń na budowę wydanych w Katowicach w okresie 2017-2020 według dzielnic oraz rodzaju inwestycji

jednostka	pozwolenia na budowę ogółem		budowa nowych obiektów		modernizacja, rozbudowa		zmiana sposobu użytkowania	
	liczba	%	liczba	%	liczba	%	liczba	%
Bogucice	136	**2,39**	36	**2,87**	98	**2,25**	2	**2,22**
Brynów - Cz. wsch. - Osiedle Zgrzebnioka	141	**2,48**	42	**3,35**	97	**2,23**	2	**2,22**
Dąb	172	**3,02**	35	**2,79**	136	**3,13**	1	**1,11**
Dąbrówka Mała	90	**1,58**	22	**1,75**	64	**1,47**	4	**4,44**
Giszowiec	128	**2,25**	19	**1,52**	108	**2,48**	1	**1,11**
Janów - Nikiszowiec	138	**2,42**	21	**1,67**	116	**2,67**	1	**1,11**
Kostuchna	501	**8,80**	168	**13,40**	330	**7,58**	3	**3,33**
Koszutka	111	**1,95**	17	**1,36**	90	**2,07**	4	**4,44**
Ligota - Panewniki	517	**9,08**	96	**7,66**	413	**9,49**	8	**8,89**
Murcki	81	**1,42**	11	**0,88**	69	**1,59**	1	**1,11**
Osiedle Paderewskiego - Muchowiec	111	**1,95**	38	**3,03**	69	**1,59**	4	**4,44**
Osiedle Tysiąclecia	100	**1,76**	14	**1,12**	85	**1,95**	1	**1,11**
Osiedle Witosa	107	**1,87**	17	**1,36**	90	**2,07**	0	**0**
Piotrowice - Ochojec	567	**9,96**	124	**9,89**	438	**10,06**	5	**5,57**

Podlesie	531	**9,32**	205	**16,35**	324	**7,45**	2	**2,22**
Szopienice - Burowiec	191	**3,35**	43	**3,43**	146	**3,36**	2	**2,22**
Śródmieście	1005	**17,65**	55	**4,38**	909	**20,89**	41	**45,58**
Wełnowiec - Józefowiec	160	**2,81**	27	**2,15**	130	**2,99**	3	**3,33**
Załęska Hałda - Brynów Cz. Zach.	151	**2,65**	37	**2,95**	113	**2,60**	1	**1,11**
Załęże	205	**3,60**	20	**1,59**	185	**4,25**	0	**0**
Zarzecze	365	**6,41**	177	**14,11**	186	**4,27**	2	**2,22**
Zawodzie	187	**3,28**	30	**2,39**	155	**3,56**	2	**2,22**
RAZEM	**5695**	**100**	**1254**	**100**	**4351**	**100**	**90**	**100**
		100%		**22,02%**		**76,4%**		**1,58%**

opracowanie: SoftGIS, na podstawie danych Urzędu Miasta Katowice, stan: marzec 2021 r.

2. PRZEZNACZENIE TERENÓW

Uwarunkowania wynikające z dotychczasowego przeznaczenia terenu uwzględniane są w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

2.1. **Przeznaczenie terenu** na obszarze miasta określają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego - będące prawem miejscowym i kształtujące, na równi z innymi przepisami prawa, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, w tym również będących własnością prywatną[77].

2.2. W obszarach, dla których nie sporządzono miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, określa się sposób zagospodarowania i warunki zabudowy terenu, w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego lub decyzji o warunkach zabudowy. Teoretycznie, decyzja o warunkach zabudowy nie zastępuje miejscowego planu, ponieważ:

a) nie określa przeznaczenia terenu (jedynie rodzaj inwestycji)[78],

b) nie rodzi praw do terenu, nie narusza prawa własności ani uprawnień osób trzecich[79], a wnioskodawcy który nie uzyska prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy[80].

c) może być wydana osobie, która nie posiada prawa do terenu, a dla tego samego terenu można wydać kilka decyzji, określając różne sposoby zagospodarowania terenu;

d) wygasa, gdy dla tego terenu inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę lub uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.

Z drugiej strony, decyzja o warunkach zabudowy jest podstawą podziałów nieruchomości, jest brana pod uwagę przy określaniu wartości nieruchomości[81] i przyjmuje się, że może wywoływać roszczenie o odszkodowanie za obniżenie wartości nieruchomości lub poniesioną rzeczywistą szkodę, jeżeli w związku z jej wydaniem korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone. W praktyce zatem istotnym uwarunkowaniem kształtowania polityki przestrzennej dotyczącym dotychczasowego przeznaczenia terenu są decyzje o warunkach zabudowy wydane właścicielom lub wieczystym użytkownikom nieruchomości.

2.3. Do 31 grudnia 2003 r. obowiązywał "Miejscowy plan ogólny zagospodarowania przestrzennego miasta Katowic", zatwierdzony Uchwałą Nr XXIV/120/91 Rady Miejskiej w Katowicach z 1 lipca 1991 r. (z późniejszymi zmianami). Wcześniejszym dokumentem był „Plan ogólnego zagospodarowania przestrzennego jednostek osadniczych miast Katowice, Chorzów, Siemianowice Śl., Mysłowice, Ruda Śl., Świętochłowice, Mikołów, Łaziska Górne", zatwierdzony Uchwałą Nr XVIII/6/79 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Katowicach z 15 stycznia 1979 r.

2.4. Pomimo utraty mocy prawnej[82], plan ogólny z roku 1991 nadal istotnie wpływa na możliwość uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, ponieważ:

a) decyzje takie wydaje się na terenach, które były objęte zgodą na przeznaczenie nierolnicze i nieleśne uzyskaną przy sporządzaniu tego planu[83] (pod warunkiem spełnienia innych wymogów określonych w ustawie). W praktyce oznacza to wszystkie tereny, które były przeznaczone na cele nierolnicze lub nieleśne.

b) art. 61 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszcza dla obszarów nie posiadających planu miejscowego, lokalizowanie inwestycji produkcyjnych na terenach, które posiadały takie przeznaczenie w planie, który utracił moc, bez konieczności spełnienia warunku kontynuacji funkcji w nawiązaniu do terenów sąsiednich. Przepis ten rodzi potencjalne zagrożenie dla zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego w mieście takim jak Katowice, w którym rozmieszczenie terenów produkcyjnych jest w głównej mierze dziedzictwem przeszłości miasta, a nie rezultatem świadomych decyzji planistycznych. W planie ogólnym z 1991 r. tereny przeznaczone na cele produkcyjne obejmowały powierzchnię 1130 ha. ~~Do chwili obecnej 480 ha tych terenów objęto miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego (część znajduje się jeszcze w trakcie opracowania), które utrwalają funkcje produkcyjne z reguły tylko w tych obszarach, w których nie powoduje to konfliktu z funkcjami mieszkaniowo-usługowymi (wyjątkiem są tereny Huty Baildon).~~ Część terenów przeszła samoistną restrukturyzację w kierunku funkcji usługowych (np. rejon obecnego parku handlowego Rawa i Dąbrówka przy Al. Roździeńskiego, Muzeum Śląskie). Wśród obszarów, które nie pełnią obecnie funkcji produkcyjnych, lub w których funkcje te powinny być wygaszane w celu pobudzenia pozytywnych przekształceń zagospodarowania, wymienić należy:

- tereny położone w Janowie w pobliżu Osiedla Nikiszowiec, pomiędzy ul. Szopienicką, Lwowską i Ociepki;
- ~~tereny położone pomiędzy ul. Żeliwną i ul. Bocheńskiego.~~

Pozostałe obszary przeznaczone na cele produkcyjne w nieobowiązującym planie ogólnym z 1991 r. obejmują bądź funkcjonujące zakłady przemysłowe w utrwalonych, niekonfliktowych lokalizacjach, lub ze względu na niewielką powierzchnię nie stwarzają zagrożenia w stosunku do terenów otaczających.

2.4.1. Od maja 1997 r. uchwalono ogółem ~~105~~ 180 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. 29 planów, ~~obejmujących łącznie 83,5 ha,~~ utraciło moc wskutek objęcia ich obszarów w całości lub części nowymi planami. Obowiązuje~~ą~~ ~~100~~ 162 plany~~ów~~, ~~jeden plan uchwalony oczekuje na publikację~~; obejmują one łącznie ~~2832,7~~ 4541,11 ha, co stanowi ~~17,2~~ 27,5% powierzchni miasta (ok. ~~36~~ 46,4 % powierzchni, nie wliczając terenów leśnych). Ze względu na różne podstawy prawne sporządzenia plany miejscowe dzielą się na :

a) plany uchwalone na podstawie ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z 7 lipca 1994 r. - ogółem ~~39~~ 47 planów, z czego obowiązuje 29 obejmujących łącznie ok. ~~264,2~~ 90,76 ha, (~~z czego na obszarach obejmujących ok. 40,9 ha~~ części tych planów został~~y~~o już częściowo uchylone~~y~~ch planami uchwalonymi w okresie późniejszym),

b) plany uchwalone na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. - ogółem ~~62~~ 133 plan~~ów~~y, z czego obowiązują 122 (część tych planów również zostało uchylone planami uchwalonymi w późniejszym okresie) obejmujące~~ych~~ łącznie ~~2 640~~ 4 450,35 ha.

2.4.2. W trakcie sporządzania znajdują~~e~~ się ~~24~~ 20 miejscowych~~e~~ plan~~ów~~y zagospodarowania przestrzennego. Obejmują one obszar ~~3 168~~ 9 556,68 ha (stanowi to ok. ~~19,2~~ 58,0 % całkowitej powierzchni miasta. Projekty planów obejmują również tereny leśne, które stanowią ponad połowę powierzchni (54,5%) objętych uchwałami intencyjnymi. ~~i ok. 40,8% powierzchni niezalesionej), w tym 318 ha terenów, dla których wcześniej już uchwalono plan miejscowy (około 30% takich terenów obejmuje plany uchwalone na podstawie ustawy z 1994 r.~~).

➔ Pełny wykaz planów miejscowych uchwalonych w latach 1995 - ~~2009~~ 2021 i będących w trakcie sporządzania zawiera Załącznik nr I.4[84].

2.4.3. Stopień pokrycia obszaru Katowic planami miejscowymi należy ocenić jako względnie wysoki, biorąc pod uwagę duży udział lasów (ponad 40% powierzchni miasta). Łącznie z planami sporządzanymi obejmują one ~~5510~~ 14184,5 ha (~~33~~ 86 % powierzchni ogólnej miasta)~~, a ponad 70% nie licząc terenów leśnych~~)

2.4.4. Aktualność planów miejscowych. Obecnie obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania

77 art. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

78 art. 64 ust. 1 w powiązaniu z art. 54 p.1) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

79 art. 63 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

80 art.63 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

81 art. 154 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. Z ~~2004~~ 2020 r.n~~r 261~~ poz. ~~2603~~ 65 z późn. zmianami)

82 na podstawie art. 67 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 7 lipca 1994 r. w brzmieniu ustalonym zmianą ustawy z dnia 13 lipca 2000 r.

83 zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

84 Rejestr miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (z uwzględnieniem uchylonych, obowiązujących i w trakcie opracowania) oraz scaloną warstwę przeznaczenia terenów opracowano w formie bazy danych Systemu Informacji Przestrzennej - zawierającej zintegrowany wykaz tekstowy i graficzny, powiązany ze zbiorem tekstów i rysunków obowiązujących planów.

przestrzennego, uchwalone na podstawie uchylonej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym oraz na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mają takie same skutki prawne. Są podstawą do wydawania pozwoleń na budowę, a w przypadku zmniejszenia wartości nieruchomości na skutek przyjętych w planie ustaleń lub ograniczenia możliwości jej dotychczasowego sposobu wykorzystania, właścicielowi przysługuje odszkodowanie za zasadach określonych w ustawie.

Istotną różnicą pomiędzy planami miejscowymi sporządzonymi na podstawie ustaw z 1994 i 2003 r., rzutującą na ocenę ich przydatności, była dwuetapowość uzyskiwania pozwoleń na rozpoczęcie inwestycji zgodnie z ustawą o zagospodarowaniu przestrzennym (obowiązek uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu przed pozwoleniem na budowę), która była wkomponowana w konwencję zapisu ustaleń wielu planów sporządzonych na podstawie tej ustawy. Plany te często były sporządzane z założeniem, że szczegółowe warunki zagospodarowania, nawet przesądzające o możliwości zabudowy pojedynczych działek zgodnie z przeznaczeniem, będą możliwe do określenia na etapie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w obszarze, dla którego sporządzono plan miejscowy, pozwolenie na budowę wydawane jest bezpośrednio na podstawie ustaleń planu. W związku z tym plan powinien zawierać wszystkie ograniczenia i warunki zagospodarowania terenów, których uwzględnienia w projekcie budowlanym wymagają przepisy prawa. Zakres ustaleń zawartych w planie oraz forma i skala jego opracowania powinny odpowiadać aktualnym wymaganiom, określonym przez ustawodawcę w ustawie i w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587). Uzyskanie pozwolenia na budowę nie może być uzależnione od spełnienia dodatkowych, nie opisanych w planie warunków, w tym uzgodnień z organami administracji.
W przypadku Katowic, miejscowe plany uchwalone na podstawie ustawy z 1994 r. nie stanowią istotnego problemu, przede wszystkim dlatego, że obejmują niewielkie tereny (sporządzane były na ogół w celu umożliwienia konkretnych inwestycji) i stopniowo są zastępowane nowymi planami. ~~Po uchwaleniu planów znajdujących się obecnie w trakcie opracowania, w mocy pozostaną plany starej generacji obejmujące już tylko 130,1 ha. Z tej powierzchni, na części terenów zamierzenia inwestycyjne zostały już zrealizowane, a część dotyczy terenów będących własnością Miasta Katowice.~~

Przydatność miejscowych planów uchwalonych na podstawie ustawy z 2003 r. jest zróżnicowana. Zdecydowana większość z nich została opracowana w wyniku rozpoznania potrzeb rozwojowych przez Władze Miasta lub zgłoszonych przez inwestorów, i w tym zakresie spełniła swoją rolę lub nadal ją spełnia. Mniej korzystnie wypada ocena obowiązujących planów z punktu widzenia realizacji celów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także założeń które legły u jej podstaw - czyli maksymalnego ułatwienia procesu inwestycyjnego:

a) Poszczególne plany mają bardzo zróżnicowaną konwencję zapisu ustaleń (skutek opracowania przez wiele różnych zespołów autorskich), w związku z czym dla terenów oznaczonych na rysunku planu tym samym symbolem, w różnych planach przyjęte są ustalenia niejednokrotnie istotnie różnicujące możliwości, zasady i warunki zagospodarowania terenu. Nie jest to sytuacja sprzeczna z przepisami, ale z pewnością nie ułatwia podejmowania decyzji inwestycyjnych podmiotom zainteresowanym zlokalizowaniem swojego przedsięwzięcia na terenie Katowic; często wzbudza też niepewność, jakiego rodzaju inwestycje mogą powstać w sąsiedztwie posiadanej nieruchomości, i w jaki sposób wpłyną na jej wartość rynkową.

b) Część miejscowych planów nie zawiera aktualnych ustaleń i informacji w zakresie istotnych ograniczeń zagospodarowania, takich jak ograniczenia wysokości zabudowy związane z funkcjonowaniem lotniska Muchowiec, ustalenie standardów akustycznych dla terenów, które powinny być chronione przed nadmiernym hałasem lub ograniczenia związane z przewidywanymi skutkami eksploatacji górniczej. Starsze plany w sposób niewystarczający informują o spodziewanych skutkach eksploatacji górniczej, w szczególności w zakresie docelowych[85] osiadań i kategorii odkształceń terenu oraz możliwości występowania niecek bezodpływowych, zalewisk i stref wychodni uskoków, lub zawierają nieaktualne dane w tym zakresie[86]. Niektóre plany wskazują jedynie granice terenu górniczego, lub obszaru w którym mogą wystąpić wpływy na powierzchni terenu, nie określając rodzaju tych wpływów. Występują również przypadki, w których ustalenia planu zamiast określać sposób zagospodarowania terenów objętych przewidywanymi wpływami, nakazują uzgodnienie projektu budowlanego z organem nadzoru budowlanego lub przedsiębiorstwem górniczym, lub uzyskanie w tych źródłach informacji o spodziewanych wpływach eksploatacji. W obecnym stanie prawnym ani prawo budowlane, ani prawo geologiczne i górnicze nie przewiduje uzgadniania projektu budowlanego z ~~organami nadzoru górniczego, a tym bardziej~~ z przedsiębiorcą górniczym. Wszelkie warunki realizacji inwestycji wynikające z występowania wpływów powinien zawierać plan miejscowy[87]. W interesie właścicieli nieruchomości, a także racjonalnej gospodarki inwestycyjnej Miasta, zasadna jest aktualizacja planów zawierających tego rodzaju ustalenia.

c) Skuteczność obowiązujących planów w kształtowaniu ładu przestrzennego i warunków zrównoważonego rozwoju miasta jest ograniczona. Do niedawna plany sporządzane były głównie dla niewielkich terenów, których granice praktycznie uniemożliwiały określenie zasad kompozycji, a często nawet prawidłowych założeń funkcjonalnych, w nawiązaniu do szerszego kontekstu urbanistycznego. Aktualny stan rozpoznania perspektyw rozwojowych miasta pozwala na objęcie planami całych jednostek urbanistycznych, w obrębie których możliwe jest kompleksowe rozwiązanie zasad przekształceń struktury funkcjonalnej i przestrzennej, przy uwzględnieniu możliwości obsługi komunikacyjnej.

d) Plan dzielnic południowych. Największy, pod względem powierzchni plan zagospodarowania przestrzennego jest zarazem najmniej przydatnym dokumentem, z punktu widzenia celów postawionych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pomimo że został uchwalony na podstawie ustawy z 2003 r., forma planu odpowiada wymogom nieobowiązującej już ustawy z roku 1994. Rysunek planu nie został wykonany na mapie zasadniczej, lecz na nieaktualnej i niedokładnej mapie topograficznej, co utrudnia przenoszenie ustaleń na poziom konkretnych działek. W rezultacie wyłączenia znacznych powierzchni z obszaru objętego planem w trakcie procedury jego sporządzania, dokument nie spełnił roli jako podstawa ukształtowania układu komunikacyjnego dla dzielnic południowych. ~~Po ponad trzech latach funkcjonowania planu wyraźnie widoczne jest, że~~ Dodatkowo wyłączenie z planu dolin rzek i rozległych terenów rolnych doprowadziło do rozproszenia zabudowy na tych terenach. ~~Na obszarze objętym planem wydano pozwolenia na budowę ok. 400 budynków, w obszarach nie objętych planem - decyzje o warunkach zabudowy dla ok. 700 budynków~~. Najpoważniejszym zagrożeniem dla równowagi przyrodniczej, ładu przestrzennego, a potencjalnie również bezpieczeństwa ludzi i mienia - ze względu na zagrożenie podtopieniami - ~~jest~~ była postępująca zabudowa doliny Mlecznej i jej dopływów, dlatego też uchwałą nr XXXII/652/16 Rady Miasta Katowice z dnia 23 listopada 2016 r. przyjęto plan obejmujący teren doliny Mlecznej wraz z jej dopływami. Część terenów objętych planem w południowych dzielnicach miasta Katowice utraciła moc na skutek uchwalenia nowych planów (nr 71, 78, 80, 110, 147, 148, 151 z wykazu). Niemniej jednak plany te stanowią zmiany punktowe na jedną bądź kilka działek lub obejmują wyłącznie teren drogi. Obszar dzielnic południowych wymaga ponownego opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, z zachowaniem wymagań aktualnych przepisów prawa.

➔ Zestawienie powierzchni objętej miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w podziale na jednostki urbanistyczne, z uwzględnieniem stanu władania gruntami i dotychczasowego stanu zainwestowania, zawiera Załącznik I.5.

2.5. Zgody na nierolnicze przeznaczenie terenu

2.5.1. Zgromadzona w Urzędzie Miasta Katowice dokumentacja dotycząca wniosków o zgodę na przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne obejmuje decyzje wydane w latach 1985 – ~~2007~~ 2020. Istnieje ponadto, zawarte we wniosku Wojewody Nr G.III-8-7441/18/85, kierowanego do Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej, graficzne przedstawienie terenów, które uzyskały zgodę na przeznaczenie na cel nierolniczy i nieleśny przed 1985 r.

2.5.2. W 1985 r., w ramach sporządzania projektu wariantowych założeń do miejscowego perspektywicznego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice, wystąpiono z wnioskiem o zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze łącznie 442,68 ha gruntów rolnych, w przewadze klasy IV. Uzyskano stosowne zgody dla 359,70 ha. Przedmiotowe grunty przeznaczone były na potrzeby budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego, budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego, komunikacji

85 w okresie objętym koncesją wydaną kopalni

86 na przykład zaczerpnięte z planu ruchu, mającego krótkookresową wartość prognostyczną, zamiast projektu zagospodarowania złoża, zawierającego kompleksową informację dotycząca całego okresu objętego koncesją

~~87 Zgodnie z art. 53 ustawy prawo geologiczne i górnicze, dla terenu górniczego sporządza się miejscowy plan, zgodnie z przepisami o zagospodarowaniu przestrzennym. Plan ten powinien zapewniać integrację wszelkich działań podejmowanych w granicach terenu górniczego w celu:~~
- ~~wykonania uprawnień określonych w koncesji,~~
- ~~zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego,~~
- ~~ochrony środowiska, w tym obiektów budowlanych.~~

~~Plan zagospodarowania terenu górniczego może w szczególności określić obiekty lub obszary, dla których w złożu kopaliny wyznacza się filar ochronny, w granicach którego, ze względu na ochronę oznaczonych dóbr, wydobywanie kopalin nie może być prowadzone albo może być dozwolone tylko w sposób zapewniający ochronę tych dóbr.~~

i przemysłu.

2.5.3. W 1991 r. w projekcie miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice, opracowanego na podstawie założeń uchwalonych przez MRN w dniu 16.06.1988 r., wnioskowano o zmianę 763,09 ha gruntów rolnych (głównie klasy IV) na cele nierolnicze, związane z rozwojem miasta. Zgody otrzymano, zaś szczegółowe przeznaczenie w/w gruntów określał projekt planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego.

2.5.4. W latach późniejszych (począwszy od 1998 r.) uzyskano zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne w trakcie sporządzania kolejnych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Wnioskami obejmowano niewielkie, liczące od niespełna 1,5 ha do nieco ponad 30 ha, zespoły gruntów rolnych, głównie klasy IV. Ponadto, w latach 2004 – 2007 uzyskano kilka decyzji zezwalających na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne. Wnioski te dotyczyły z reguły niewielkich terenów, liczących poniżej 1 ha, z wyjątkiem fragmentu gruntów leśnych w dolinie Mlecznej, o powierzchni ponad 5 ha.

2.5.5. Od 2014 roku zgodnie z art. 10 a ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. Z 2017r. Poz 1161 z późn. zm.) przepisów dotyczących ograniczania przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze i nie leśne nie stosuje się do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast.

2.5.6. W latach 2008 - 2020 uzyskano 9 zgód na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne gruntów leśnych Skarbu Państwa o łącznej powierzchni 13,6197 ha oraz 3 zgody na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne gruntów nie stanowiących własności Skarbu Państwa o łącznej powierzchni 8,0738 ha. Większość gruntów została przeznaczona pod tereny komunikacji publicznej oraz tereny zabudowy usługowej.

2.5.7. ~~Rozmieszczenie i zasięg gruntów rolnych i leśnych, dla których uzyskano decyzje zezwalające na ich przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne przedstawiono na mapie 1 (Dotychczasowe przeznaczenie i użytkowanie terenów, skala 1:10000)[88].~~

➔ Zestawienie uzyskanych zgód na przeznaczenie gruntów rolnych oraz leśnych na cele nierolnicze i nieleśne w latach 1985 – ~~2007~~ 2020, wraz z powierzchnią terenów objętych zgodą w podziale na jednostki urbanistyczne zawiera Załącznik I.6.

2.6. Decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu

2.6.1. Liczba decyzji o warunkach zabudowy oraz o ustaleniu lokalizacji celu publicznego wydawanych na obszarze Katowic jest dość wysoka i świadczy o znacznym ożywieniu inwestycyjnym terenu miasta.

2.6.2. W okresie 2005 - 2008[89] wydano 2076 decyzji o warunkach zabudowy, dla obszarów o łącznej powierzchni blisko 892 ha oraz 481 decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, dla obszarów o łącznej powierzchni ponad 1280 ha. Uwzględniając nakładanie się obszarów decyzji, objęły one powierzchnię ok. 1500 ha, co stanowi ok. 55% powierzchni objętej aktualnie obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. ~~Uwzględniając fakt, że plany miejscowe obejmują z reguły, oprócz terenów przeznaczonych do zagospodarowania lub zmiany istniejącego sposobu użytkowania, również tereny nie podlegające przekształceniom, trzeba uznać że indywidualne decyzje określające warunki zagospodarowania terenów są bardzo istotnym instrumentem kształtowania rozwoju przestrzennego Katowic.~~ Z uwagi na fakt, iż od tamtego czasu wzrosła powierzchnia pokrycia planami, znacznie zmniejszyła się liczba wydawanych decyzji. W podobnym przedziale czasowym, latach 2017 – 2020, wydano 1336 decyzji o warunkach zabudowy oraz 501 decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego.

2.6.3. W ujęciu przestrzennym, decyzje o warunkach zabudowy wydane w latach 2017 – 2020 objęły największe powierzchnie w dzielnicach: ~~Ligota Panewniki, Zawodzie, Osiedle Witosa – Załęże~~, Śródmieście, Podlesie i Zarzecze (ponad 30 ha) oraz w dzielnicach: Ligota Panewniki i Zawodzie (w okolicach 25 ha). ~~n~~Natomiast decyzje o ustaleniu lokalizacji celu publicznego koncentrują się na terenie dzielnic Osiedle Witosa (obejmując powierzchnię 37 ha), Ligota-Panewniki ~~, Kostuchna,~~ i Śródmieście (obejmując powierzchnię ok. 31 ha).

2.6.4. Liczba wydawanych decyzji o warunkach zabudowy w latach 2005-2008 utrzym~~uje~~ywała- się na stałym poziomie 530-570. W latach 2017-2020 – liczba ta cechuje się dużą zmiennością i waha się od 226 w 2020 r. do 408 w 2019 r.,–natomiast liczba decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego utrzymuje się na stałym poziomie, ok 120-130 decyzji. ~~cechuje sie duża zmiennością roczną.~~ Pod względem liczby decyzji, zdecydowanie dominują~~e~~ dzielnica~~e~~ Śródmieście, gdzie wydano ok. 20% wszystkich decyzji. Ponad 12% decyzji wydano w dzielnicy Ligota-Panewniki, a około 10% w dzielnicach Podlesie oraz Piotrowice - Ochojec~~, w których koncentruje się przeciętnie 43 40 – 45% wydanych decyzji~~.

2.6.5. W ujęciu rodzajowym, w skali miasta ~~2/3~~ ok. 50% liczby decyzji indywidualnych dotyczy budowy nowych obiektów ~~lub zagospodarowania terenów oraz zmiany sposobu użytkowania nieruchomości.~~ W dalszej kolejności plasują się inwestycje związane ze zmianą sposobu użytkowania, a najmniej znajduje się w grupie dotyczącej ~~inwestycje dotyczące~~ modernizacji lub rozbudowy istniejących obiektów ~~oraz uzupełnienia zagospodarowania nieruchomości o nowe elementy.~~ W przekroju dzielnicowym profil rodzajowy zamierzeń inwestycyjnych jest wyraźnie zróżnicowany.

a) Najbardziej specyficzną strukturą inwestycji odznacza się Śródmieście, gdzie aż ~~66%~~ 75% decyzji wydanych w latach ~~2005-2008~~ 2017-2020 dotyczyło zmiany sposobu użytkowania, a tylko niespełna ~~14%~~ ok. 20%(najmniej spośród wszystkich dzielnic) - budowy nowych obiektów. Wyraźnie wyższy od średniej odsetek inwestycji związanych ze zmianą sposobu użytkowania występuje ponadto w dzielnicach: Bogucice, Szopienice-Burowiec, Janowiec-Nlkiszowiec,~~Dąb, Załęże~~ i Koszutka i wiąże się z poszerzaniem obszaru funkcjonalnego śródmieścia (większość zmian dotyczy adaptacji na cele usługowe).

b) Najwięcej decyzji dotyczących budowy nowych obiektów wydanych zostało w dzielnicach Podlesie i Zarzecze ~~Piotrowice - Ochojec i Ligota Panewniki~~; nowe inwestycje dominują też zdecydowanie w liczbie decyzji o warunkach zabudowy wydanych w dzielnicach Piotrowice-Ochojec, Ligota-Panewniki ~~Zarzecze, Kostuchna, Podlesie i Załęska Hałda - Brynów Część Zachodnia.~~

~~Łączna powierzchnia terenów objętych wydanymi w latach 2005 – 2008 decyzjami o warunkach zabudowy oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego, związanych z budową nowych budynków lub istotną zmianą sposobu zagospodarowania terenu, wynosi ok. 900 ha[90], czyli prawie 1/3 powierzchni, jaka jest objęta miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.~~

c) Inwestycje obejmujące modernizację i rozbudowę obiektów dominują w dzielnicy Ligota-Panewniki i Piotrowice-Ochojec ~~Brynów Część Wschodnia - Os. Zgrzebnioka, Murcki, Szopienice - Burowiec oraz Wełnowiec - Józefowiec~~.

2.6.6. Według stanu na ~~koniec~~ początek września ~~2008~~ 2020, decyzje o warunkach zabudowy niosące za sobą potencjalnie istotne zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym, dla których nie uzyskano jeszcze pozwoleń na budowę, obejmowały powierzchnię nieco ponad ~~90~~ 163 ha~~, stanowiąc podstawę do uruchomienia inwestycji o deklarowanym programie użytkowym obejmującym łącznie ok. 165 tys. m² powierzchni biurowego i ok. 6900 mieszkań~~.

2.6.7. Inwestycje celu publicznego związane są w zdecydowanej większości z budową nowych sieci ~~rozbudową i modernizacją~~ infrastruktury technicznej. Nieliczne, pojedyncze decyzje dotyczące budowy nowych obiektów skupiły się w Zawodziu (noclegownia, budynek usługowo-biurowy), Szopienicach – Burowcu (Centrum Powiadomienia Ratunkowego), Dąbrówce Małej (hala warsztatowo dydaktyczna), Koszutce (hala sportowa przy szkole) i Murckach (lodowisko) ~~w Śródmieściu oraz na terenie byłej Kopalni Katowice (która należy do dzielnicy Bogucie). Powierzchnia terenów objętych tymi decyzjami i ranga inwestycji świadczy o tym, że sektor publiczny ma poważny udział w zmianach zagospodarowania przestrzennego zachodzących w obszarze Śródmieścia~~.

Tab. III.12 Liczba decyzji o warunkach zabudowy oraz o ustaleniu lokalizacji celu publicznego wydanych w okresie ~~2005 – 2008~~ 2017- 2020 według dzielnic oraz rodzaju inwestycji

jednostka	decyzje ogółem		budowa nowych obiektów, zagospodarowanie nowych terenów		modernizacja, rozbudowa		~~uzupełnienie zagospodarowania w obrębie nieruchomości *~~		zmiana sposobu użytkowania	
	liczba	%	liczba	%	liczba	%	~~liczba~~	~~%~~	liczba	%
Bogucice	~~56~~ 43	100	~~20~~ 24	~~35,7~~ 55,81	~~8~~ 1	14,3 2,33	~~7~~	~~12,5~~	~~21~~ 18	~~37,5~~ 41,86
Brynów - Cz. wsch. - Osiedle Zgrzebnioka	~~71~~ 27	100	~~17~~ 13	~~23,9~~ 48,15	~~28~~ 9	39,4 33,33	~~14~~	~~19,7~~	~~12~~ 5	~~16,9~~ 18,52
Dąb	~~22~~ 0	100	~~7~~ 0	~~31,8~~ 0	~~2~~ 0	9,1 0	~~2~~	~~9,1~~	~~11~~ 0	~~50~~ 0
Dąbrówka Mała	~~67~~ 39	100	~~20~~ 19	~~29,9~~ 48,72	~~9~~ 9	~~13,4~~ 23,08	~~16~~	~~23,9~~	~~22~~ 11	~~32,8~~ 28,21
Giszowiec	~~78~~ 44	100	~~20~~ 22	~~25,6~~ 50,00	~~17~~ 13	~~21,8~~ 29,55	~~13~~	~~16,7~~	~~28~~ 9	~~35,9~~ 20,45

88 Materiał zawierający pełną dokumentację uzyskanych dotychczas decyzji w sprawie gruntów rolnych i leśnych opracowano w formie cyfrowej w skali odpowiadającej materiałom kartograficznym, zawartym w dokumentacjach do wniosków i w wydanych decyzjach.

89 do końca września 2008

~~90 powierzchnia objęta decyzjami o warunkach zabudowy wykazana w zestawieniu zawartym w załączniku I.7 jest większa, ponieważ dla niektórych terenów wydano dwie lub więcej decyzji.~~

Janów - Nikiszowiec	~~46~~ 39	100	~~21~~ 19	~~45,7~~ 48,72	~~10~~ 3	~~21,7~~ 7,69	~~9~~	~~19,6~~	~~6~~ 17	~~13~~ 43,59
Kostuchna	~~88~~ 46	100	~~58~~ 38	~~65,9~~ 82,61	~~6~~ 4	~~6,8~~ 8,7	~~21~~	~~23,9~~	~~3~~ 4	~~3,4~~ 8,7
Koszutka	~~81~~ 53	100	~~16~~ 12	~~19,8~~ 22,64	~~18~~ 4	~~22,2~~ 7,55	~~14~~	~~17,3~~	~~33~~ 37	~~40,7~~ 69,81
Ligota - Panewniki	~~290~~ 131	100	~~126~~ 67	~~43,4~~ 51,15	~~57~~ 32	~~19,7~~ 24,43	~~46~~	~~15,9~~	~~61~~ 32	~~21~~ 24,43
Murcki	~~51~~ 24	100	~~14~~ 14	~~27,5~~ 58,33	~~16~~ 2	~~31,4~~ 8,33	~~11~~	~~21,6~~	~~10~~ 8	~~19,6~~ 33,33
Osiedle Paderewskiego - Muchowiec	~~31~~ 1	100	~~19~~ 1	~~61,3~~ 100	~~3~~ 0	~~9,7~~ 0	~~5~~	~~16,1~~	~~4~~ 0	~~12,9~~ 0,0
Osiedle Tysiąclecia	~~51~~ 4	100	~~23~~ 3	~~45,1~~ 75,0	~~4~~ 0	~~7,8~~ 0	~~7~~	~~13,7~~	~~17~~ 1	~~33,3~~ 25,0
Osiedle Witosa	~~76~~ 40	100	~~20~~ 24	~~26,3~~ 60,0	~~13~~ 4	~~17,1~~ 10,0	~~25~~	~~32,9~~	~~18~~ 12	~~23,7~~ 30,0
Piotrowice - Ochojec	~~281~~ 147	100	~~133~~ 80	~~47,3~~ 54,42	~~67~~ 26	~~23,8~~ 17,69	~~29~~	~~10,3~~	~~52~~ 41	~~18,5~~ 27,89
Podlesie	~~141~~ 115	100	~~88~~ 98	~~62,4~~ 85,22	~~22~~ 3	~~15,6~~ 2,61	~~24~~	~~17~~	~~7~~ 14	~~5~~ 12,17
Szopienice - Burowiec	~~138~~ 39	100	~~40~~ 21	~~29~~ 20,52	~~47~~ 2	~~34,1~~ 5,13	~~25~~	~~18,1~~	~~26~~ 16	~~18,8~~ 41,03
Śródmieście	~~507~~ 268	100	~~72~~ 55	~~14,2~~ 20,52	~~60~~ 12	~~11,8~~ 4,48	~~43~~	~~8,5~~	~~332~~ 201	~~65,5~~ 75,0
Wełnowiec - Józefowiec	~~68~~ 15	100	~~17~~ 10	~~25~~ 66,67	~~21~~ 1	~~30,9~~ 6,67	~~6~~	~~8,8~~	~~24~~ 4	~~35,3~~ 26,67
Załęska Hałda - Brynów Cz. Zach.	~~120~~ 23	100	~~46~~ 13	~~38,3~~ 56,52	~~22~~ 2	~~18,3~~ 8,7	~~30~~	~~25~~	~~22~~ 8	~~18,3~~ 34,78
Załęże	~~74~~ 16	100	~~13~~ 6	~~17,6~~ 37,5	~~12~~ 3	~~16,2~~ 18,75	~~16~~	~~21,6~~	~~33~~ 7	~~44,6~~ 43,75
Zarzecze	~~95~~ 103	100	~~65~~ 95	~~68,4~~ 92,23	~~6~~ 2	~~6,3~~ 1,94	~~19~~	~~20~~	~~5~~ 6	~~5,3~~ 5,83
Zawodzie	~~113~~ 35	100	~~34~~ 24	~~30,1~~ 68,57	~~19~~ 7	~~16,8~~ 20,0	~~15~~	~~13,3~~	~~45~~ 4	~~39,8~~ 11,43
RAZEM	~~2545~~ 1252	100	~~889~~ 658	~~34,9~~ 52,56	~~467~~ 139	~~18,3~~ 11,1	~~397~~	~~15,6~~	~~792~~ 455	~~31,1~~ 36,34

* budowa obiektów poprawiających standard zagospodarowania terenu, np. garaże, parkingi, infrastruktura, obiekty gospodarcze itp.

opracowanie: BRR Katowice, aktualizacja SoftGIS na podstawie danych Urzędu Miasta Katowice ~~Miejskiego w Katowicach~~ , stan na 2020r.

3. WNIOSKI DO STUDIUM

3.1. Obowiązek zebrania i rozpatrzenia wniosków składanych przez osoby fizyczne, prawne oraz organy i instytucje właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu studium wynika z art. 11 pkt 1 - 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W aspekcie merytorycznym wnioski stanowią jedną z przesłanek do określania kierunkowego przeznaczenia terenów oraz zasad prowadzenia gospodarki przestrzennej. Jednocześnie ich rozpatrzenie w fazie sporządzania projektu studium jest realizacją zasady partycypacji społeczności lokalnej w procesach planistycznych i w konsekwencji – decyzyjnych.

3.2. W trakcie opracowania projektu studium rozpatrzone zostały wnioski organów i instytucji właściwych do uzgadniania i opiniowania studium, przekazane w odpowiedzi na zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzenia studium oraz wnioski [91]osób fizycznych i prawnych złożone w odpowiedzi na publiczne obwieszczenie o rozpoczęciu prac. Rozpatrzono ogółem ponad 162 wnioski, w tym:

- 45 złożonych w terminie wskazanym w obwieszczeniu o przystąpieniu sporządzania studium,
- 42 odpowiedzi organów i instytucji na pisemne zawiadomienie o przystąpieniu (na 101 wysłanych),
- 39 złożonych po upływie terminu wskazanego w obwieszczeniu,
- 36 złożonych w okresie po podjęciu przez Radę Miasta uchwały o przystąpieniu do sporządzenia studium, a przed ukazaniem się obwieszczenia o przystąpieniu do prac nad studium.

3.3. W trakcie opracowania projektu zmiany studium rozpatrzone zostały wnioski organów i instytucji właściwych do uzgadniania i opiniowania studium, przekazane w odpowiedzi na zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium oraz wnioski osób fizycznych i prawnych złożone w odpowiedzi na publiczne obwieszczenie o rozpoczęciu prac. Rozpatrzono ogółem ponad 83 wnioski, w tym:

- 36 złożonych w terminie wskazanym w obwieszczeniu o przystąpieniu sporządzania studium,
- 36 odpowiedzi organów i instytucji na pisemne zawiadomienie o przystąpieniu,
- 11 złożonych po upływie terminu wskazanego w obwieszczeniu.

91 Wykaz wniosków wraz z ich kopiami oraz sposobem rozstrzygnięcia - zgodnie z § 9 pkt 4 i 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z dnia 28 kwietnia 2004 r. (Dz. U. nr 118, poz. 1233) - zawiera dokumentacja formalnoprawna prac planistycznych.

Liczba zawartych w wykazie wniosków jest większa od liczby przekazanych dokumentów (wystąpiły przypadki obejmujące kilkanaście zagadnień z których każde wymagało odrębnego potraktowania)

IV. STAN ŁADU PRZESTRZENNEGO

Dla potrzeb określenia polityki przestrzennej miasta, stan ładu przestrzennego można rozpatrywać w kategoriach przestrzennego rozmieszczenia funkcji terenów (struktura funkcjonalno - przestrzenna) lub ukształtowania tkanki osadniczej - struktury zabudowy, arterii komunikacyjnych, przestrzeni publicznych (struktura urbanistyczna).

1. STRUKTURA FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNA

Elementy struktury użytkowania terenu poprzez wzajemne relacje, wielkość i położenie w przestrzeni miasta układają się w strukturę wyższego poziomu, w której wyróżnić można obszary o określonych funkcjach - związanych z działalnością ludzi lub funkcjonowaniem środowiska przyrodniczego. Najbardziej generalny podział funkcji przestrzeni odpowiada podstawowym formom aktywności ludzkiej i obejmuje: zamieszkiwanie, rolnictwo, przemysł, usługi i komunikację. Łącznie, układ ten określany jest jako struktura funkcjonalno-przestrzenna.

1.1. Struktura funkcjonalno – przestrzenna Katowic ulega dynamicznej, wielokierunkowej ewolucji. Wiąże się to z jednoczesnym występowaniem zjawisk powszechnych dla aglomeracji wielkomiejskich oraz procesów związanych z restrukturyzacją gospodarczą, specyficznych dla Aglomeracji Górnośląskiej.

Zanik (eliminowanie) pierwotnych funkcji miastotwórczych - górnictwa, hutnictwa i innych rodzajów przemysłu ciężkiego powoduje uwalnianie rozległych terenów, często o bardzo atrakcyjnej lokalizacji oraz likwidację znacznej części rozbudowanej sieci linii i bocznic kolejowych, a także przekształcanie terenów produkcyjno – składowych w usługowo – składowe lub usługowe i (nieco rzadziej) mieszkaniowe.

Inne, powszechnie występujące zjawiska polegają na tworzeniu centrów handlowych, niewielkich developerskich osiedli o zabudowie mieszanej, dogęszczaniu zabudowy osiedli mieszkaniowych z lat 60. i 70. Zmiany te nie idą jednak w parze z porządkowaniem układu urbanistycznego miasta - kształtowaniem czytelnego, spójnego układu dróg klasy zbiorczej i lokalnej oraz przestrzeni publicznych.

Do innych charakterystycznych procesów i zjawisk, negatywnie wpływających na ład przestrzenny należą: nadmierna intensyfikacja zabudowy, także już ukształtowanych jednostek osiedleńczych (powodująca m. in. kurczenie się powierzchni terenów zieleni publicznej) oraz realizacja nowych zespołów mieszkaniowych na terenach nie poddanych regulacji planistycznej - o parametrach wynikających z granic własności, z ułomnym, zdeformowanym, nieprzystającym do standardów miejskich układem drogowym.

1.1.1. Ze względu na rodzaj oraz stopień ukształtowania i utrwalenia funkcji terenów w strukturze funkcjonalno – przestrzennej Katowic wyróżniono 39 typów obszarów (patrz tabl. IV.1).

1.1.2. Przestrzenna segregacja funkcji jest słaba. Większe strefy o wyraźnie dominującej funkcji występują:

a) w dzielnicach południowych i zachodnich - funkcja mieszkaniowa,tereny leśne;

b) w dzielnicach Szopienice - Janów - Zawodzie - funkcje gospodarcze.

1.1.3. Obszary o ukształtowanej funkcji stanowią ~~82,7~~% 81,7 powierzchni miasta, z czego prawie połowę zajmują lasy (41,5%). Obszary o nieutrwalonej funkcji stanowią ponad 1/4 powierzchni zurbanizowanej, co obrazuje skalę przekształceń zachodzących w strukturze funkcjonalno-przestrzennej Katowic. .

1.1.4. Obszary o kształtującej się funkcji i strukturze przestrzennej to ~~6,1~~ 5,4% powierzchni miasta; największy udział mają tu tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, skupiające się w dzielnicach południowych: Zarzecze, Podlesie, Kostuchna, Piotrowice-Ochojec i Ligota-Panewniki. Funkcja mieszkaniowa jest zdecydowanie najsilniej ekspansywna na obszarze Katowic; na drugim miejscu znajdują się funkcje usługowe o randze ponadlokalnej i metropolitalnej.

1.1.5. Obszary o nieukształtowanej funkcji i strukturze zagospodarowania, na których pierwotne funkcje wygasły, lub znajdują się w fazie transformacji, zajmują aż ~~11,2~~ 9,4% powierzchni ogólnej Katowic, a w odniesieniu do powierzchni terenów zurbanizowanych – ~~18,4~~ 14,93%. Są to tereny w przeszłości pełniące funkcje przemysłowe lub pomocnicze związane z przemysłem. Do najważniejszych należą:

- Załęże/Osiedle Witosa: rejon pomiędzy autostradą A4 (ul. Kochłowicka), ul. Kolońską, Chodnikową, Bocheńskiego, Pukowca i Żeliwną oraz terenami kolejowymi (obejmujący m.in. teren zlikwidowanego Szybu Wschodniego kopalni Kleofas;
- ~~Załęże: rejon Huty Baildon pomiędzy Drogową Trasą Średnicową (Chorzowska), ul. Grundmanna i Żelazną, Gliwicką (rz. Rawą) i Bocheńskiego;~~
- Obroki: rejon pomiędzy ul. Obroki, Witosa, linią kolejową, granicą miasta z Chorzowem, linią kolejową Katowice – Chorzów Batory, ze zlikwidowaną kopalnią Kleofas w części północnej;

Tabl. IV.1. Struktura funkcjonalno-przestrzenna

TYPOLOGIA FUNKCJI	stan utrwalenia funkcji / struktury						RAZEM	
	ukształtowane		kształtujące się		ulegające przekształceniom amorficzne			
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWEJ	~~1641,3~~ **1786,3**	~~9,9~~ **10,8**	~~714,9~~ **655,3**	~~4,3~~ **4,0**			~~2356,2~~ **2441,6**	~~14,2~~ **14,8**
tereny o niskiej i średniej intensywności zabudowy	~~713,5~~ 845,31	~~4,3~~ 5,13	~~714,9~~ 655,27	~~4,3~~ 3,98			~~1428,4~~ 1500,6	~~8,6~~ 9,11
tereny o wysokiej intensywności zabudowy	~~927,8~~ 941,01	~~5,6~~ 5,71					~~927,8~~ 941,0	~~5,6~~ 5,71
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWO - USŁUGOWEJ	~~1091,9~~ **1120,8**	~~6,8~~ **6,81**	~~153,1~~ **139,2**	~~0,9~~ **0,84**			~~1245,0~~ **1260,0**	~~7,7~~ **7,65**
tereny z przewagą zabudowy wolnostojącej o niskiej intensywności	~~124,5~~ 129	~~0,8~~ 0,78	~~132,1~~ 132,14	~~0,8~~			~~256,6~~ 261,1	~~1,6~~ 1,58
tereny z przewagą zabudowy zwartej wielofunkcyjnej	~~218,1~~ 244,95	~~1,4~~ 1,49	~~21,0~~ 7,04	~~0,1~~ 0,04			~~239,1~~ 252,0	~~1,5~~ 1,53
tereny ścisłego centrum handlowo-usługowego miasta	~~12,9~~ 15,3	~~0,1~~ 0,09					~~12,9~~ 15,3	~~0,1~~ 0,09
tereny ośrodków handlowo-usługowych o randze lokalnej	~~11,4~~ 4,12	~~0,1~~ 0,03					~~11,4~~ 4,1	~~0,1~~ 0,03
tereny usług z zielenią urządzoną	~~225,6~~ 225,32	~~1,4~~ 1,37					~~225,6~~ 225,3	~~1,4~~ 1,37
tereny sportowo-rekreacyjne, parkowe	~~268,2~~ 271,3	~~1,6~~ 1,65					~~268,2~~ 271,3	~~1,6~~ 1,65
tereny ogrodów działkowych	~~231,2~~ 230,8	1,4					~~231,2~~ 230,8	1,4
OBSZARY O FUNKCJI GOSPODARCZEJ	~~1576,4~~ **1257,0**	~~9,8~~ **7,68**	~~148,9~~ **90,**	~~0,9~~ **0,55**	~~420,3~~ **589,4**	~~2,6~~ **3,6**	~~2145,6~~ **1937,1**	~~13,3~~ **11,81**
- USŁUGOWE	~~312,6~~ **352,8**	~~2~~ **2,14**	~~148,9~~ **90,8**	~~0,9~~ **0,55**			~~461,5~~ **443,5**	~~2,9~~ **2,69**
tereny funkcji metropolitalnych (z przewagą usług publicznych o randze regionalnej oraz zabudowy usługowej i wielofunkcyjnej)	~~79,6~~ 121,5	~~0,5~~ 0,74	~~50,1~~ 44,47	~~0,3~~ 0,27			~~129,7~~ 165,97	~~0,8~~ 1,01
tereny funkcji metropolitalnych z zielenią urządzoną	~~100,3~~ 98,05	~~0,6~~					~~100,3~~ 98,1	0,6
tereny centrów handlowych o randze regionalnej	~~57,8~~ 58,37	~~0,4~~ 0,35					~~57,8~~ 58,4	~~0,4~~ 0,35
tereny koncentracji usług i obiektów handlowych o randze ponadlokalnej	~~74,9~~ 74,84	~~0,5~~ 0,45	~~98,8~~ 46,3	~~0,6~~ 0,28			~~173,7~~ 121,1	~~1,1~~ 0,73
- PRODUKCYJNO-USŁUGOWE	~~1056,7~~ **721,5**	~~6,6~~ **4,43**			~~420,3~~ **589,38**	~~2,6~~ **3,58**	~~1477,0~~ **1310,9**	~~9,2~~ **8,01**
tereny produkcyjno-usługowe, głównie zakładów przemysłowych, infrastruktury technicznej i komunalnej	437,3	2,7					437,3	2,7
tereny produkcyjno-usługowe z przewagą handlu hurtowego, magazynów, baz, składów, nieuciążliwej produkcji	~~412,3~~ 284,24	~~2,7~~ 1,73					~~412,3~~ 284,2	~~2,7~~ 1,73
tereny produkcyjno-usługowe podlegające restrukturyzacji z utrwaleniem funkcji gospodarczej, w tym parki przemysłowe					~~94,1~~ 142,7	~~0,6~~ 0,87	142,7	0,87
tereny produkcyjno-usługowe podlegające lub wymagające restrukturyzacji w kierunku zabudowy wielofunkcyjnej miejskiej					~~133,8~~ 212,86	~~0,8~~ 1,29	212,86	1,29
tereny poprzemysłowe, zagospodarowane ekstensywnie, o nieukształtowanej strukturze przestrzennej					~~192,4~~ 233,81	~~1,2~~ 1,42	233,81	1,42
- ROLNICZE	**207,1** **182,71**	**1,2** **1,11**					**207,1** **182,7**	**1,2** **1,11**
OBSZARY O FUNKCJI NIEUKSZTAŁTOWANEJ					**1504,1** **1552,1**	**8,6** **9,41**	**1504,1** **1552,1**	**8,6** **9,41**
tereny o mieszanej, nieuporządkowanej strukturze użytkowania usługowego, produkcyjnego i mieszkaniowego					269,9 270,95	1,6 1,64	269,9 270,95	1,6 1,64
tereny użytkowane ekstensywnie, z rzadką zabudową mieszkaniową, usługową i produkcyjną					579,3 533,57	3,5 3,24	579,3 533,57	3,5 3,24
tereny o wygasającej funkcji rolniczej					53,2 53,22	0,3 0,32	53,2	0,3 0,32
tereny nieużytków					~~356,9~~	~~1,8~~	~~356,9~~	~~1,8~~

					462,13	2,8	462,13	2,8
tereny zieleni nieurządzonej					~~244,8~~ 232,23	~~1,4~~ 1,41	~~244,8~~ 232,23	~~0~~ 1,41
OBSZARY O FUNKCJI PRZYRODNICZO-EKOLOGICZNEJ	~~**7584,2**~~ **7580,7**	**46,0**					~~**7584,2**~~ **7580,7**	**46,0**
tereny leśne	~~6842,5~~ 6842,55	~~41,5~~ 41,53					~~6842,5~~ 6842,55	~~41,5~~ 41,53
tereny ciągów ekologicznych	~~534,3~~ 530,14	~~3,2~~ 3,22					~~534,3~~ 530,14	~~3,2~~ 3,22
tereny ciągów ekologicznych przegrodzone zabudową	~~17,1~~ 17,73	~~0,1~~ 0,11					~~17,1~~ 17,73	~~0,1~~ 0,11
tereny wód	~~190,2~~ 190,2	~~1,2~~ 1,15					190,2	~~1,2~~ 1,15
TERENY KOMUNIKACJI	~~**1390,2**~~ **1445,68**	~~**8,6**~~ **8,78**					~~**1390,2**~~ **1445,7**	**8,6**
tereny dróg i urządzeń obsługi komunikacji samochodowej	~~888,2~~ 882,97	~~5,4~~ 5,36					~~888,2~~ 882,97	~~5,4~~ 5,36
tereny kolei	~~416,5~~ 477,21	~~2,7~~ 2,90					~~416,5~~ 477,21	~~2,7~~ 2,90
tereny lotnisk	85,5	~~0,5~~ 0,52					85,5	~~0,5~~ 0,52
POZOSTAŁE	~~**251,1**~~ **259,3**	~~**1,6**~~ **1,58**					~~**251,1**~~ **259,3**	~~**1,6**~~ **1,58**
tereny infrastruktury technicznej	~~146,0~~ 145,97	~~0,9~~ ~~0,89~~					146,0	~~0,9~~ 0,89
tereny o funkcji specjalnej	~~34,2~~ 34,17	~~0,2~~ 0,21					34,2	0,2
tereny cmentarzy	~~71,0~~ 79,15	~~0,5~~ 0,48					~~71,0~~ 79,2	~~0,5~~ 0,48
RAZEM	~~**13535,1**~~ **13449,7**	~~**82,7**~~ **81,7**	~~**1016,9**~~ **885,2**	~~**6,1**~~ **5,4**	**1924,4** **2141,5**	**11,2** **13,0**	**16476,4**	**100,0**

opracowanie: BRR Katowice, aktualizacja: SoftGIS

- Wełnowiec: tereny pohutnicze Zakładów Cynkowych Silesia ze składowiskiem odpadów pohutniczych w rejonie ul. Konduktorskiej i al. Korfantego;
- ~~Bogucice: tereny pokopalniane po zlikwidowanej kopalni „Katowice" w rejonie al. Roździeńskiego, Olimpijskiej, Katowickiej i Ścigały;~~
- ~~Nikiszowiec/Janów: tereny pokopalniane po Szybie Wilson kopalni Wieczorek w rejonie ul. Szopienickiej i Oswobodzenia;~~
- Szopienice: tereny pohutnicze po Hucie Szopienice w rejonie ul. Krakowskiej – Lwowskiej – Woźniaka oraz Krakowskiej – Obrońców Westerplatte - Roździeńskiej.

2. STRUKTURA URBANISTYCZNA

2.1. Struktura urbanistyczna Katowic nosi wyraźne ślady genezy miasta i pierwotnych czynników miastotwórczych (surowcowy profil gospodarki). Miasto składa się z wyraźnie wyodrębniającej się części śródmiejskiej, w przewadze o czytelnym, planowym układzie kompozycyjnym oraz z szeregu dzielnic o zróżnicowanej genezie, funkcjach i strukturze, cechujących się niejednorodnym stopniem integracji ze śródmieściem.

Obecny układ urbanistyczny Katowic ukształtował się w stosunkowo krótkim okresie około 160 lat, od czasu przeprowadzenia przez obszar dzisiejszego miasta pierwszej linii kolejowej (1846-48 r.). Struktura układu jest niejednorodna i nie tworzy spójnej kompozycji przestrzennej, co odzwierciedla jego genezę. Miasto w obecnych granicach obejmuje oprócz właściwego miasta Katowice, ukształtowanego od połowy XIX w. do początku XX w., kilkanaście dzielnic i osiedli, stanowiących przed włączeniem do Katowic odrębne jednostki administracyjne, a także zespołów zabudowy ukształtowanych w późniejszym okresie, po poszerzeniu terytorium administracyjnego. Elementy te są w różnym stopniu czytelne w przestrzeni miasta. Jednostki najwcześniej połączone administracyjnie w jeden organizm miejski, tworzące w 1924 r. tzw. Wielkie Katowice, są najsilniej powiązane przestrzennie ze Śródmieściem, a więc w przybliżeniu z obszarem, jakie Katowice zajmowały w początkach XX w., najsłabiej zaś – dzielnice południowe (Murcki, Kostuchna, Podlesie, Zarzecze), najpóźniej włączone do Katowic. Dość wyraźna jest również odrębność wschodniej części Katowic, pozostającej do 1960 r. poza granicami miasta.

2.2. ~~Śródmieście i centrum miasta. Obszar Śródmieścia jest różnie definiowany. W podziale miasta na dzielnice (jednostki pomocnicze) dzielnica Śródmieście zajmuje obszar liczący 386 ha (niespełna 2,5% powierzchni miasta), zamieszkany przez 36 tys. osób (11,4% ludności Katowic, gęstość zaludnienia – blisko 9,5 tys. osób/km²), którego granice wyznaczają al. Górnośląska, ul. Francuska, Powstańców, Damrota, Przemysłowa, Prosta, Graniczna, Dudy – Gracza, Roździeńskiego, Chorzowska, Grundmanna i tereny kolejowe na zachód od rejonu ul. Mikołowskiej i Raciborskiej (linia kolejowa Katowice – Ligota). Zasięg dzielnicy odpowiada w znacznym stopniu pierwotnemu administracyjnemu obszarowi miasta[92].~~

Katowice są podzielone na jednostki pomocnicze, które zgrupowano w pięć zespołów dzielnic: **Zespół dzielnic śródmiejskich** obejmuje swymi granicami obszar historycznego centrum Katowic, razem z okolicznymi jednostkami pomocniczymi (Śródmieście, Os.Padarewskiego-Muchowiec, Koszutka i Bogucice). Zajmuje ponad 15,43 km² (niemal 10% terytorium Katowic) z 58,3 tys. mieszkańców (20% populacji miasta przy gęstości zaludnienia 3,8 tyś osób/km²). Tereny dzielnic położonych w ścisłym centrum i na jego obrzeżach są terenami intensywnie zabudowanymi o charakterze głównie mieszkalno-usługowym, zwłaszcza dzielnica Śródmieście, która to stanowi centrum administracyjno-usługowe Katowic. W południowo-wschodniej części zespołu śródmiejskiej znajduje się dzielnica Os. Padarewskiego-Muchowiec, której północne tereny stanowią duże osiedla mieszkaniowe (głównie z lat 80), na wschodzie znajduje się obszar handlowo-usługowy (Trzy Stawy), a w południowym krańcu znajduje się obszar lotniska. W północnym krańcu zespołu dzielnic znajdują się dzielnice Koszutka i Bogucice. Pierwsze z nich jest najmniejszą dzielnicą Katowic o powierzchni 1,38 km² i gęstości zaludnienia 4746 osób/km² . Dzielnicę tą można podzielić na dwie części: północną – o zabudowie jednorodzinnej i południową – niska zabudowa wielorodzinna. Dzielnica Bogucice to wielofunkcyjny obszar zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

2.2.1. ~~W szerszym ujęciu [wg Raportu o stanie miasta], zespół dzielnic śródmiejskich (Śródmieście, Osiedle Paderewskiego – Muchowiec, Koszutka i Bogucice) zajmuje ponad 1,5 tys. km² (niemal 10% terytorium Katowic) z 77 tys. mieszkańców (blisko czwarta część ludności miasta, gęstość zaludnienia – 5 tys. osób/km²), sięgając na północy po granicę z Siemianowicami Śl. i ul. Cedrową, Jesionową i Słoneczną (na granicy z Wełnowcem – Józefowcem), na wschodzie – po al. Murckowską i Roździeńskiego (bez Zawodzia) aż po rejon Parku Handlowego Rawa i ul. Wiertniczą, na zachodzie – po ul. Stęślickiego i jej planowane przedłużenie do ul. Słonecznej (Rów Wełnowiecki), na południu – obejmuje lotnisko i stację kolejową Muchowiec, aż po ul. 73 Pułku Piechoty.~~ **Zespół dzielnic północnych**, swym zasięgiem obejmuje 5 jednostek pomocniczych znajdujących się w północno-zachodniej części miasta. W jego skład wchodzą: Załęże, Os. Witosa, Os. Tysiąclecia, Dąb i Wełnowiec-Józefowiec, które łącznie zajmują powierzchnię 13,75 km² co stanowi 8,3% powierzchni całego miasta. Teren ten zamieszkuje ok 61,2 tys. osób (gęstość zaludnienia na poziomie 4,4 tys. osób /km²). Dzielnice te leżą w sąsiedztwie centrum miasta, a dodatkowo graniczą od północnego-zachodu z miastem Chorzów.

2.2.2. ~~W dotychczasowym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego śródmieście Katowic określono jako „strefę dominacji przestrzeni publicznej o znaczeniu metropolitalnym i wielkomiejskim" (obszar o pow. 520 ha), ograniczoną: al. Górnośląską od ronda mikołowskiego do ul. Kościuszki, ul. Kościuszki, Ceglaną, Meteorologów, Francuską, Sowińskiego, Graniczną, Dudy – Gracza, zachodnim skrajem zabudowy Bogucic oraz ul. Katowicką, Misjonarzy Oblatów, Stęślickiego, Grundmanna, Sądową i Mikołowską.~~ **Zespół dzielnic zachodnich** składa się z trzech jednostek pomocniczych położonych w zachodniej części miasta, są to: Załęska Hałda-Brynów, Brynów-Os.Zgrzebioka i Ligota-Panewniki, których łączna powierzchnia wynosi 2320,7 ha. Dzielnice zachodnie są głównie zabudowane w pasie południkowym przechodzącym przez centrum zespołu. Pod względem zagospodarowania występują tam różne jego typy, od mieszkalnego po przemysłowe. Wartym nadmienienia jest fakt występowania dużych terenów lasów i zadrzewień głównie w północno-zachodniej i południowo-zachodniej części. Ze względu na przecinający ten teren pas kolei, w północnej części znajduje się obszar przemysłowy pełniący rolę przeładunkową, a w południowo-wschodnim rejonie znajdują się obszary magazynowe.

2.2.3. ~~W Strategii Rozwoju Miasta „Katowice 2000" (gdzie na określenie śródmieścia użyto pojęcia „centrum") oraz w Lokalnym Programie Rewitalizacji Śródmieście obejmuje obszar położony pomiędzy: na południu i wschodzie – al. Górnośląską i Murckowską oraz ul. Wróblewskiego, na północy – ul. Katowicką i Misjonarzy Oblatów, na zachodzie – ul. Stęślickiego i Grundmanna oraz wschodnią granicą terenów kolejowych (na zachód od rejonu ul. Mikołowskiej i Raciborskiej), leżący w obrębie dzielnicy (jednostki pomocniczej) – Śródmieście oraz fragmentów dzielnic sąsiednich: Osiedle Paderewskiego – Muchowiec (część północna), Zawodzie (część zachodnia), Bogucice i Koszutka (południowe części dzielnic). Powierzchnia tak określonego śródmieścia wynosi blisko 792 ha (5%~~

92 początkowo północną granicę Katowic wyznaczała Rawa, południową – rejon obecnej al. Górnośląskiej z wąskim klinem terenu obejmującym Muchowiec, od 1914 r. granicę przesunięto na północ po dzisiejszą al. Roździeńskiego i ul. Grażyńskiego, na południu do miasta włączono Park Kościuszki i tereny leśne Muchowca

~~terytorium miasta) z 64,5 tys. mieszkańców (20,5% ludności Katowic).~~**Zespół dzielnic południowych** w skład którego wchodzą następujące jednostki pomocnicze: Murcki, Piotrowice-Ochojec, Zarzecze, Kostuchna i Podlesie zajmują powierzchnię ok. 75,5km^2, co stanowi praktycznie ponad 45% powierzchni całego miasta. Zamieszkuje go ponad 47 tys. osób co przy takiej powierzchni przekłada się na niski wskaźnik gęstości zaludnienia (ok. 622 osób/km^2) Wartym nadmienienia jest powierzchnia dzielnicy Murcki, która stanowi ponad połowę (ok 55%) łącznej powierzchni zespołu dzielnic południowych, co przy niskiej liczbie ludności zamieszkującej tę dzielnicę (4830 osób) sprawia, że dzielnica ta posiada najmniejszy wskaźnik gęstości zaludnienia (116,3 osoby/km^2). Pozostałe dzielnice osiągają wyniki w przedziale od 500 do 1800 osób/km^2 . Dzielnice wchodzące w skład tego zespołu charakteryzują się zabudową głównie mieszkalną jednorodzinną, za wyjątkiem osiedli wielorodzinnych położonych w dzielnicy Piotrowice-Ochojec, jednak nie stanowią one głównego typu zagospodarowania terenu. Dodatkowo występuje tutaj wysoki udział terenów lasów i zadrzewień (ok. 86%), które są skoncentrowane głównie w dzielnicy Murcki. Część południowo-zachodnia zespołu dzielnic składa się głównie z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jak kurczących się terenów rolnych, które od kilkunastu lat są systematycznie zabudowywane. W południowo-wschodniej części znajdują się tereny przemysłowe.

2.2.4. ~~Obszar Śródmieścia, w granicach określonych w Strategii Rozwoju Miasta, dzieli się wyraźnie na kilka równoleżnikowych pasm:~~

a) ~~północne (13,1 tys. mieszkańców), położone pomiędzy ul. Katowicką i Misjonarzy Oblatów a Drogową Trasą Średnicową, z zabudową mieszkaniową Bogucic i mieszkaniowo – usługową Koszutki, rejonem Ronda i Spodka oraz terenami po kopalni Katowice z planowanymi obiektami o funkcji metropolitalnej,~~

b) ~~środkowe (11,8 tys. osób), dzielące się na: fragment północny (3,2 tys. osób), mieszczący tereny położone między Drogową Trasą Średnicową i Rawą z Os. Roździeńskiego, Uniwersytetem Śląskim i centrum miasta z zabudową z lat 60. i 70. XX w. (wzdłuż al. Korfantego) oraz rejonem ul. Sokolskiej, Chorzowskiej i Mickiewicza ze współczesnymi realizacjami usługowymi (m.in. Altus, Chorzowska 50) i fragment południowy (8,6 tys.), zawarty pomiędzy Rawą a terenami kolejowymi, obejmujący najwcześniej ukształtowaną część śródmieścia z osiami ul. 1 Maja – Warszawska – Rynek – ul. 3 Maja – pl. Wolności oraz Dworcowa – Mariacka – pl. Szramka i głównymi węzłami przesiadkowymi;~~

c) ~~południowe (26,8 tys. osób), obejmujące rozległą południową część śródmiejską, leżącą pomiędzy terenami kolejowymi a al. Górnośląską; dzieli się ona, w ogólnym ujęciu, na dwa zróżnicowane fragmenty: wschodni, zawarty pomiędzy al. Murckowską i ul. Francuską z Doliną Trzech Stawów, os. Paderewskiego, okolicą pl. Rady Europy i zabudową w rejonie ul. Krasińskiego (11,5 tys. osób) oraz zachodni – pomiędzy ul. Francuską a wschodnim skrajem terenów kolejowych w rejonie ul. Mikołowskiej i Raciborskiej (15,2 tys. osób). W tym fragmencie śródmieścia wyróżniają się tzw. Nowe Miasto z lat 20 – 40 ubiegłego wieku, z osiami ul. Jagiellońska – pl. Bolesława Chrobrego i Sejmu Śl. – pl. Miarki – ul. Kopernika – pl. Andrzeja oraz ul. Kościuszki i Wita Stwosza – Kochanowskiego, dzielące się na wcześniej zabudowany fragment północny (7,2 tys. osób), zawarty pomiędzy linią kolejową a ul. Jagiellońską – Kopernika – Kozielska – pl. Rostka i późniejszą zabudowę sięgającą po ul. Powstańców, Wita Stwosza, Szeligiewicza i Poniatowskiego, m.in. z Urzędem Wojewódzkim, Archikatedrą i Pałacem Biskupim (8,8 tys. Osób) oraz mniej intensywnie zabudowany południowy skraj śródmieścia (z przewagą zabudowy usługowej), przylegający do al. Górnośląskiej pomiędzy węzłem Francuska i Mikołowska (4,7 tys.), a także zespół zabudowy mieszkaniowo – usługowej (z osią ul. Adamskiego) w rejonie ul. Mikołowskiej, Strzeleckiej i Raciborskiej (4 tys. osób), a także rejon ul. Mikołowska – Strzelecka – Kozielska z terenami poprzemysłowymi.~~W skład **zespółu dzielnic wschodnich** wchodzą: Zawodzie, Dąbrówka Mała, Szopienice-Burowiec, Janów-Nikiszowiec i Giszowiec. Zajmują one powierzchnię 3682,2 ha na wschód od zespołu dzielnic śródmiejskich. Obszar ten zamieszkuje 52,8 tys. osób co przekłada się na wskaźnik gęstości zaludnienia 1437,4 osób/km^2 . Na obszarze zespołu dzielnic wschodnich koncentracja zabudowy mieszkaniowej wykazuje tendencje do koncentracji wzdłuż głównych ciągów komunikacji. W dzielnicach tych występują licznie tereny zabudowy przemysłowej i poprzemysłowej, wymagającej rewitalizacji.

2.3. Centrum miasta stanowi fragment środkowej części Śródmieścia, leżący na północ od terenów kolejowych, o pozostałych granicach definiowanych w różny sposób. Biorąc pod uwagę jedynie opracowania planistyczne, obejmuje obszar zawarty pomiędzy al. Roździeńskiego i ul. Chorzowską na północy oraz terenami kolejowymi na południu, na zachodzie sięgający po ul. Sokolską – pl. Wolności – ul. Matejki lub po ul. Grundmanna – Sądową, na wschodzie natomiast – po ul. Francuską – Bankową lub Graniczną – Dudy-Gracza. W tak określonych granicach, centrum zajmuje obszar o powierzchni od 73 do 150 ha (10 – 20% pow. Śródmieścia), ~~w którym mieszka od 7,8 tys. do ponad 12 tys. osób, a gęstość zaludnienia kształtuje się na poziomie 8,2 – 10,7 tys. osób/km2)~~. Niezależnie od przebiegu wschodniej i zachodniej granicy, centrum obejmuje rejon miasta ukształtowany w jego dwóch głównych fazach rozwojowych: dziewiętnastowiecznej (z osią ul. Warszawska – Rynek – 3 Maja – pl. Wolności) oraz mającej miejsce w latach 60. - 70. XX w. (z osią Rynek – al. Korfantego – Rondo).

2.4. Strefy obrzeżne Śródmieścia. Lokalizacja niektórych usług o znaczeniu regionalnym (metropolitalnym) w otoczeniu Śródmieścia, a zwłaszcza na południe od al. Górnośląskiej, spowodowała rozszerzenie się strefy śródmiejskiej (w niektórych jej aspektach) po linię ul. Lotnisko, Francuska, Ceglana – Kościuszki, m.in. z usługami handlowymi (centrum handlowe „Trzy Stawy"), hotelarskimi, ochrony zdrowia i administracji. W pewnym stopniu podobny proces można obserwować na zachodnim obrzeżu Śródmieścia w związku z lokalizacją przy ul. Chorzowskiej centrum handlowo – rozrywkowego Silesia City Center oraz centrum rozrywkowego Punkt 44 przy ul. Gliwickiej (Załęże), a także Strefy Kultury na terenie dawnej kopalni „Katowice".

2.5. Pasma i rejony osadnicze. Struktura funkcjonalno – przestrzenna miasta, prócz części śródmiejskiej, obejmuje kilka innych, wyróżniających się jednostek strukturalnych, uformowanych w postaci pasm i rejonów osadniczych:

2.5.1. **pasmo zachodnie** (~~47,5 tys. mieszkańców~~), zawarte pomiędzy ul. Chorzowską i autostradą A4, obejmuje obszar dawnej gminy Załęże i część Klimzowca; mieści: Załęże (~~11,6 tys. osób~~), stanowiące przedłużenie zabudowy Śródmieścia, rozwinięte w postaci wąskiego pasa zabudowy wzdłuż ul. Gliwickiej, pomiędzy Rawą a linią kolejową oraz dwa duże osiedla mieszkaniowe: Tysiąclecia (~~23,5 tys. osób~~),i Witosa (~~9,5 tys. osób~~) z Obrokami (~~3 tys. osób~~); pomiędzy os. Witosa a Śródmieściem rozciąga się szeroka na 2 – 2,5 km strefa terenów produkcyjno – składowych i poprzemysłowych (rejon Huty Baildon, ul. Bocheńskiego, Pukowca i Żeliwnej) oraz kolejowych i handlowo – usługowych (rejon ul. Bocheńskiego, Kolońskiej, Witosa i Pukowca);

2.5.2. **północne i wschodnie otoczenie Śródmieścia** (~~47,8 tys. osób~~) - obejmuje Dąb i Wełnowiec z Józefowcem oraz nie wchodzące w skład Śródmieścia fragmenty Koszutki, Bogucic i Zawodzia; Dąb składa się z dawnej wsi, rozwiniętej wzdłuż ul. Dębowej (~~9,8 tys. osób~~) oraz nowszej części położonej na północ i wschód od dawnej kopalni Gottwald, w rejonie ul. Słonecznej, Ściegiennego i Widok (~~5,8 tys.~~); większość terenów mieszkaniowych Wełnowca (~~13,7 tys.~~) znajduje się na zachód od al. Korfantego na terenie Józefowca, w części północnej wyodrębniają się Kolonia Agnieszki oraz niewielkie kolonie Alfreda i pozostałość kolonii wzdłuż al. Korfantego (przy dawnych Zakładach Cynkowych Silesia); na północ od Śródmieścia znajdują się fragmenty zabudowy mieszkaniowej i usługowej Koszutki (~~5,5 tys. Osób~~) oraz Bogucic z osiedlami Na Alpach (~~5,9 tys.~~) i Kukuczki (~~4,9 tys.~~); wschodnie otoczenie Śródmieścia stanowi część Zawodzia, leżąca na wschód od al. Murckowskiej (~~7,7 tys. osób~~);

2.5.3. **pasmo wschodnie** (~~23 tys. mieszkańców~~), obejmuje rozwinięty wzdłuż drogi Siemianowice Śl. - Mysłowice zespół osadniczy Dąbrówki Małej i Szopienic, oddzielony od zasadniczej części miasta pasem (o szerokości od 0,5 do 1,5 km) terenów produkcyjno – składowych, usługowych i poprzemysłowych; na północ od al. Roździeńskiego usytuowana jest Dąbrówka Mała (~~5,4 tys.~~), składająca się z części zachodniej – Pniaki z os. Norma (~~2,6 tys.~~) oraz wschodniej – Dąbrówka Mała z os. Michalskiego (~~2,8 tys.~~); na południe od al. Roździeńskiego, wzdłuż osi ul. Hallera – Obrońców Westerplatte/Morawa ukształtował się zwarty ciąg jednostek, obejmujący: Burowiec (~~4 tys. osób~~), Roździeń (~~1,3 tys.~~), Szopienice (~~10,1 tys.~~) oraz kilka niewielkich, odrębnych przestrzennie osiedli: Wilhelmina (~~1 tys.~~), Szabelnia (~~0,8 tys.~~) i Borki (~~0,4 tys. osób);~~ przekształcanie terenów produkcyjno – składowych i poprzemysłowych w usługowe (m. in. centra handlowe), spowodował pojawienie się w tym rejonie miasta nowej osi rozwojowej wzdłuż al. Roździeńskiego;

2.5.4. **pasmo południowo - wschodnie** - obejmuje jednostki osadnicze położone w obrębie dawnej gminy Janów (~~30 tys. mieszkańców~~): Janów (~~5,7 tys.~~) z nowszą zabudową wielorodzinną w rejonie ul. Zamkowej i Gronowej oraz jednorodzinną (rejon ul. Leśnego Potoku) oraz dawne osiedla patronackie, związane z kop. Giesche (Wieczorek) i jej szybami peryferyjnymi: Nikiszowiec (~~3,8 tys.~~) i Giszowiec (~~18,48 tys.~~), silnie rozbudowany w latach 60. i 70. XX w. (~~os. Staszic – 13,3 tys., os. Adama – 2,9 tys.~~) oraz Kolonia Wysockiego (~~2,1 tys.~~);

2.5.5. **pasmo południowo - zachodnie** (~~67,5 tys. mieszkańców)~~ rozwinęło się wzdłuż ul. Kościuszki i linii kolejowej Katowice – Ligota – Piotrowice, pomiędzy północną częścią Lasów Murckowskich a Lasami Panewnickimi; obejmuje tereny dawnych gmin Brynów, Ligota i Piotrowice (z Ochojcem), z szeregiem jednostek powstałych w różnych okresach: Katowicka Hałda przy kopalni Wujek (~~7,3 tys.~~), Osiedle Zgrzebnioka – Ptasie (~~4,3 tys.~~), leżące po wschodniej stronie ul. Kościuszki, zespół osiedli Brynów – Ligota (~~12,1 tys.~~) położony pomiędzy ul. Kościuszki, Brynowską, Ligocką i Kłodnicką, Ligota (~~17,1 tys.~~), Zadole (~~3,9 tys.~~), Piotrowice (20,1 tys., w tym os. Odrodzenia liczące ponad 8 tys. mieszkańców) oraz Ochojec (~~2,7 tys.~~); pasmo „panewnickie" (~~12,3 tys. mieszkańców~~) - rozwijające

się wzdłuż ul. Panewnickiej w dolinie Kłodnicy, obejmuje kilka odrębnych jednostek osadniczych: Kokociniec (~~6,2 tys.~~), Panewniki (~~3,1 tys.~~), Wymysłow (2,4 tys.) i Stare Panewniki (~~0,7 tys.~~);

2.5.6. **południowo – zachodnie dzielnice miasta** z żywiołowo urbanizującymi się terenami południowego fragmentu Piotrowic (rejon ul. Bażantów, Armii Krajowej i Szarych Szeregów oraz Tunelowej) i dawnej gminy Kostuchna, obejmujące zróżnicowane pod względem stopnia urbanizacji jednostki, w znacznej części mające charakter podmiejski i wiejski: Zarzecze (~~1,8 tys.~~), Podlesie (~~3,9 tys.~~) i Kopaninę (~~1,2 tys.~~) oraz Kostuchnę (~~4,9 tys.~~);jednostki izolowane, obejmujące: Murcki (~~5,3 tys.~~) mieszkańców) z niewielkimi osadami (Murcki – Cegielnia, Siągarnia), a w pewnym stopniu także Kolonia Boże Dary (~~3,3 tys.~~) z kopalnią Murcki oraz tereny przemysłowe kopalni Wesoła; jednostki słabo zurbanizowane, o rozproszonej zabudowie: Załęska Hałda (~~0,8 tys.~~) oraz Muchowiec (~~0,7 tys.~~).

2.6. Elementy krystalizujące i integrujące obecną strukturę urbanistyczną Katowic.

2.6.1. Drogi i węzły komunikacyjne należą do podstawowych elementów definiujących strukturę urbanistyczną miasta. W przypadku Katowic ich struktura odzwierciedla historię rozwoju dzisiejszego organizmu miejskiego, ujawniając że nie stanowi on jednorodnego kompozycyjnie założenia. Jest to układ słabo zhierarchizowany, w którym mało czytelne i często nieciągłe są ulice główne i zbiorcze, a wyraźnie dominują wysokoparametrowe, **równoleżnikowe drogi tranzytowe** przecinające miasto ze wschodu na zachód: autostrada A4 oraz Drogowa Trasa Średnicowa (od węzła bogucickiego do węzła z ul. Chorzowską), rozwidlająca się na wschodzie w węźle bogucickim (na ul. Bagienną i Al. Roździeńskiego) i zachodzie (na Trasę Reńców i ul. Chorzowską). Pewne znaczenie kompozycyjne ma także, nie w pełni jednak ukształtowany, ciąg ulic na północ od Al. Roździeńskiego i Drogowej Trasy Średnicowej: Le Ronda – Leopolda - Katowicka – Misjonarzy Oblatów oraz ciąg ulic 1 Maja – Warszawska ~~– 3 Maja – Plac Wolności~~, a także ul. 73 Pułku Piechoty łącząca Giszowiec z Piotrowice -Ochojec. Słabiej zaznaczone są **główne drogi o przebiegu południkowym**: ~~odcinek~~ relacji Tychy – Sosnowiec przebiegający przez węzły murckowski i bogucicki (w ciągu Al. Murckowskiej i Pszczyńskiej) ~~pomiędzy Giszowcem, węzłem murckowskim i bogucickim~~ oraz ciąg ul. Kościuszki – i Al. Korfantego. ~~oraz ciąg ul. Kościuszki – Al. Korfantego~~. Inne południkowe połączenia drogowe (niektóre przecinające szerokie pasmo terenów kolejowych w środkowej części miasta) są krótkie i mało wyraźne w strukturze urbanistycznej (ul. Bocheńskiego – Bracka, Grundmanna – Stęślickiego, Mikołowska – Matejki – Sokolska, Graniczna – Dudy-Gracza, Bohaterów Monte Cassino).

Wymienione trasy należą do najbardziej czytelnych elementów struktury urbanistycznej Katowic; ich rola polega przede wszystkim na integracji centrum miasta z bardziej odległymi dzielnicami oraz z innymi miastami ~~konurbacji~~ metropolii. Drogi te tworzą wyraźną ramę wokół Śródmieścia, wyodrębniając jego obszar w strukturze miasta i zapewniając dobrą dostępność transportem samochodowym, a tym samym podnosząc atrakcyjność inwestycyjną. Drogowa Trasa Średnicowa na obszarze Śródmieścia spełnia także funkcję osi kompozycyjnej, jednak ze względu na swoje parametry i obudowę ekranami akustycznymi stanowi zarazem wyraźną barierę przestrzenną w strukturze miasta.

Pozostałe drogi tworzą układy o strukturach odpowiadających genezie jednostek wchodzących obecnie w obszar administracyjny miasta, na ogół o niskich parametrach i z ograniczonymi możliwościami rozbudowy (w południowej części miasta dominują wręcz układy o typowo wiejskim charakterze). Słabo czytelne są powiązania pomiędzy dzielnicami.

Spośród węzłów komunikacyjnych największe znaczenie mają **główne punkty przesiadkowe komunikacji zbiorowej**, ~~zlokalizowane w centrum miasta:~~

- ~~węzeł kolejowo – autobusowy (zespół dworca kolejowego i autobusowego przy pl. Szewczyka),~~
- Międzynarodowy Dworzec Autobusowy - Centrum Przesiadkowe Sądowa (połączone z dworcem kolejowym Katowice Dworzec PKP)
- Centrum Przesiadkowe Zawodzie,
- Centrum Przesiadkowe Ligota,
- Centrum Przesiadkowe Brynów,
- ~~węzły tramwajowe: Rynek – ul. Warszawska, Rondo gen. Ziętka,~~
- ~~kompleks przystanków autobusowych przy ul. Stawowej – Skargi (wraz z dworcem PKS)~~.

Generując największe potoki ruchu pieszego, pełnią one rolę integrującą i centrotwórczą. Spośród ważniejszych punktów przesiadkowych w ruchu autobusowym i tramwajowym zlokalizowanych poza centrum, istotne znaczenie mają Plac Miarki wraz z ul. Kopernika oraz Pętla Słoneczna, wokół których także zauważa się koncentrację usług; pozostałe pełnią już tylko funkcję komunikacyjną; są to:

- ~~na osi północ – południe~~ na północy: Plac Alfreda, ~~rejon Pętli Brynowskiej (ul. Kościuszki)~~,
- na wschodzie: pętla Szopienice,
- na zachodzie ~~na osi wschód – zachód~~: ~~Pętla w Zawodziu (ul. 1 Maja), – rejon pl. Sławika na Osiedlu Tysiaclecia~~ pętla zachodnia Chorzów Stadion Śląski

Kolejnym elementem krystalizującym strukturę miasta są **główne węzły drogowe** związane z autostradą A4 oraz drogami szybkiego ruchu wokół Śródmieścia, ~~w stosunku do których w strategii rozwoju miasta przyjmuje się postulat formowana tzw. bram miasta, czyli symbolicznego podkreślania granic obszaru śródmiejskiego charakterystycznymi obiektami architektonicznymi:~~

- Węzeł Katowice Mikołowska ,
- Węzeł Katowice Francuska,
- Węzeł Katowice Murckowska (z DK nr 86),
- ~~węzeł murckowski (al. Górnośląska i Murckowska, ul. Pszczyńska),~~
- ~~węzeł bogucicki (al. Roździeńskiego i Murckowska, ul. Bagienna),~~
- węzeł Drogowej Trasy Średnicowej na skrzyżowaniu al. Roździeńskiego i al. Murckowskiej
- rondo im. gen. Ziętka,
- węzeł Drogowej Trasy Średnicowej w rejonie Dębu (ul. Chorzowska, Bracka - Reńców i Złota).
- ~~węzeł Mikołowski (biorąc pod uwagę względy kompozycyjne w przyszłości rolę tę powinien pełnić węzeł na przecięciu al. Górnośląskiej i ul. Bocheńskiego).~~

Również węzły i skrzyżowania o lokalnym znaczeniu mogą być wykorzystane dla kształtowania wizerunku miasta, dotyczy to zwłaszcza skrzyżowań położonych w ciągu:

- al. Roździeńskiego i ul. Chorzowskiej (z ul. Grundmanna-Stęślickiego, Sokolską, ul. Dudy - Gracza ul. Bohaterów Monte Cassino, Hallera),
- al. Górnośląskiej (węzeł z ul. Francuską, Mikołowską),
- ul. Bagiennej (z ul. Krakowska - Obrońców Westerplatte, z ul. Lwowską),
- Trasy Braci Reńców (węzeł z ul. Gliwicką i Gałeczki na pograniczu z Chorzowem),
- ul. Kościuszki w Brynowie: węzeł brynowski (ul. Kościuszki, Kłodnicka i Rzepakowa) i skrzyżowanie z ul. Brynowską, a także skrzyżowanie z ul. Armii Krajowej w Piotrowicach.

2.6.2. Miejsca centralne, istotne dla tożsamości miasta, główne przestrzenie publiczne

a) **Centrum miasta.** Historyczne centrum Katowic ukształtowało się w zabudowie, która wypełniła przestrzeń pomiędzy terenami kolejowymi na południu a terenami przemysłowymi położonymi na północ od Rawy, co nadaje mu charakterystyczny, pasmowy kształt.

Osią założenia są dzisiejsze ulice 3 Maja i Warszawska, u zbiegu których powstał historyczny rynek, obecnie nie istniejący w pierwotnym kształcie. Oś zaakcentowana jest dwoma placami położonymi w odległości 600 m od Rynku - Placem Wolności na zakończeniu ul. 3 Maja oraz Placem Szramka przy ulicy Warszawskiej, z kościołem Najświętszej Marii Panny Niepokalanie Poczętej. Również w odległości 600 m od Rynku, ale prostopadle do głównej osi centrum, położone są dwa kolejne ważne miejsca: Plac Miarki oraz Rondo im. Gen. Ziętka, wraz z otaczającymi przestrzeniami publicznymi zlokalizowanymi w Strefie Kultury eksponującymi obiekty uznawane powszechnie za współczesne wizytówki Katowic, min.: Halę Widowiskowo-Sportową Spodek, Muzeum Śląskie, NOSPR i Pomnik Powstańców Śląskich. W strukturze najstarszej części miasta znaczenie kompozycyjne ma ponadto ulica Mickiewicza (z charakterystycznymi bliźniaczymi budynkami Stalexportu za zamknięciu osi) oraz ciąg ulic Dworcowa - Mariacka z zamykającym perspektywę ulicy Mariackiej kościołem Najświętszej Marii Panny Niepokalanie Poczętej.

Ważne znaczenie jako przestrzenie publiczne o funkcji reprezentacyjnej i integrującej mają również place Szewczyka i Synagogi, główne ciągi piesze: ulice Stawowa, Wawelska, Staromiejska, Dyrekcyjna oraz skwery - przy ul. Sokolskiej i przy Rondzie.

Odcinek Alei Korfantego pomiędzy Rondem a Rynkiem tworzy główną oś kompozycyjną nowego centrum Katowic, którego budowę rozpoczęto na terenach położonych na północ od Rawy w latach 60-tych ub. wieku. Jej kontynuacją w kierunku południowym jest oś widokowa, zamknięta dominantą Archikatedry Chrystusa Króla.

Założenie Alei Korfantego wraz z Rynkiem ~~w obecnym kształcie (pozbawionym północnej pierzei~~ oraz poszerzonym w części południowej, z nowymi gmachami tworzącymi pierzeje wschodnią i zachodnią – dawnym Domem Prasy obecnie Urzędem Miasta i Domem Handlowym Zenit) ma znaczenie przede wszystkim kompozycyjne. W latach 2012-2018 dokonano przebudowy centrum miasta na osi Rondo- Rynek. Przeprojektowywanie torowiska tramwajowego i układu komunikacyjnego pozwoliło na wyznaczenie w obrębie rynku trzech odrębnych placów: centralnego, Teatralnego (przed Teatrem Śląskim) i Kwiatowego (przed Urzędem Miasta). Na zakończeniu placu Kwiatowego i centralnego, wybudowano pawilon gastronomiczny,a za nim wyznaczono wertykalny ogród oraz część z fontanną i sztuczną Rawą, przy której latem ustawiane są palmy i leżaki. Zmieniono również układ komunikacyjny w obrębie centrum, wyłączając z ruchu samochodowego ulice w całości (3 Maja, Mariacką, Stawową, Dyrekcyjną) lub w części (Mickiewicza, Warszawską, Młyńską).

Najcenniejszym elementem w otoczeniu Rynku jest gmach Teatru Śląskiego, który dzięki swojej prowadzonej od ponad stu lat aktywnej działalności kulturalnej i tworzonym spektaklom teatralnym, spełnia rolę naturalnego salonu kulturalnego miasta. Funkcjonalne centrum Katowic w zasadzie pozostało w pierwotnej, historycznej lokalizacji, co wiąże się ze zbyt słabą koncentracją funkcji centrotwórczych w zabudowie otaczającej Rynek i odcinek Alei Korfantego prowadzący do ronda, a także z jej małą podatnością na przekształcenia funkcjonalne (brakuje zwłaszcza lokali w parterach mogących pełnić funkcje ożywiające przestrzeń publiczną - gastronomii, rozrywki).

Istotnym elementem w strukturze urbanistycznej centrum, o niewykorzystanym dotychczas potencjale jest "oś zielona" - Bulwary Rawy, która stanowi granicę pomiędzy historyczną i współczesną częścią centrum.

Podsumowując, przebudowa i modernizacja rynku oraz zmiana organizacji ruchu komunikacyjnego pozwoliła na uporządkowanie i na poprawę jakości przestrzeni publicznych w centrum. Wprowadzenie budynku gastronomicznego na północnej pierzei rynku, pojawienie się pawilonów halowych i kawiarni a także wprowadzenie zieleni urządzonej i małej architektury ożywiło nieco rynek. ~~przestrzenie publiczne w centrum nie tworzą spójnego systemu. Brakuje jednoznacznego określenia funkcji poszczególnych miejsc (np. na Rynku dominująca funkcja komunikacyjna jest w konflikcie z funkcją "salonu miasta" – miejsca wydarzeń kulturalnych, spotkań mieszkańców), wiele do życzenia pozostawia też czytelność i funkcjonalność powiązań pieszych i rowerowych - zarówno wewnątrz centrum jak z terenami otaczającymi.~~

b) **Śródmieście.** Poza obszarem centrum, strukturę tkanki miejskiej uczytelniają :

- w części północnej:
  - obszar Strefy Kultury,
  - Plac Grunwaldzki wraz z ciągiem zieleni wzdłuż ul. Morcinka (bez kontynuacji po wschodniej stronie Al. Korfantego);
- w części południowej
  - place Andrzeja, Karola Miarki, Sejmu Śląskiego i Bolesława Chrobrego, połączone ciągiem ulic Kopernika i Jagiellońskiej,
  - Plac Jana Pawła II i otoczenie archikatedry Chrystusa Króla, wraz z Kurią Metropolitalną i Wydziałem Teologii UŚ oraz ulicą Powstańców,
  - ulica Kościuszki (część północna do parku Kościuszki),
  - ul. Kochanowskiego – Wita Stwosza – katedra,
  - ulica Mikołowska od skrzyżowania z ul. Poniatowskiego do ul. Matejki wraz z placami Hlonda i Rostka oraz druga istotna oś o południkowym przebiegu - ul. Francuska,
  - place Żołnierza Polskiego oraz Plac Rady Europy ~~(w trakcie kształtowania)~~, położone u zbiegu ulicy Powstańców i Granicznej.

Śródmieście, a zwłaszcza jego południowa część mieści liczne gmachy użyteczności publicznej (uczelnie wyższe, siedziby organów administracji), jednakże większość z nich jest rozproszona w tkance miejskiej i nie tworzy obudowy wymienionych powyżej, najważniejszych wnętrz urbanistycznych. Stanowi to wskazanie do kształtowania przestrzeni publicznej Śródmieścia jako systemu kameralnych wnętrz o zróżnicowanym, indywidualnym klimacie, z uwypukleniem tak istotnych dla tożsamości miasta miejsc upamiętniających tradycję i ważne wydarzenia historyczne, a także walory zabudowy, w tym zwłaszcza unikalny w międzynarodowej skali zespół architektury modernistycznej.

c) **Ośrodki lokalne.** Lokalne ośrodki usługowe występują w zróżnicowanej formie, w zależności od procesów urbanistycznych kształtujących poszczególne dzielnice i osiedla:

- w postaci wyraźnego, centralnego miejsca, uformowanego przeważnie w formie placu, stanowiącego element zamierzonej kompozycji urbanistycznej - w dzielnicach stanowiących wcześniej samodzielne miasta[93], bądź w osiedlach budowanych od podstaw, w różnych okresach[94]; usługi jedynie w części jednostek koncentrują się wokół miejsca centralnego, często stanowi ono jedynie element kompozycyjny układu urbanistycznego, usługi zaś w zależności od wielkości jednostki zlokalizowane są na większym obszarze;
- w postaci liniowej - głównej ulicy dzielnic, cechujących się wciąż czytelnym wiejskim rodowodem, stanowiących zurbanizowane dawne ulicówki [95]; usługi stanowią z reguły obudowę głównej ulicy (w parterach budynków);
- jako rejon skrzyżowania głównych ulic w obrębie dawnych, silnie przekształconych wsi, nie występujących pierwotnie w formie ulicówki [96];
- w formie swobodnej kompozycji rozproszonych usług, zwykle powiązanych z zielenią [97],

W niektórych osiedlach usługi zlokalizowane są w parterach budynków mieszkalnych, nie tworząc typowych, wielofunkcyjnych ośrodków[98].

2.6.3. Ważne gmachy publiczne, koncentracje funkcji metropolitalnych

Spośród 860 istotnych budynków użyteczności publicznej na terenie miasta ok. 100 spełnia funkcje o randze metropolitalnej. Większe założenia kompozycyjne, o znaczeniu dla tożsamości i wizerunku Katowic w ponadlokalnej skali tworzą:

a) Katowicka Strefa Kultury obejmująca , MCK, NOSPR i Muzeum Śląskie,

b) skupisko ważnych i charakterystycznych obiektów w rejonie Placów Sejmu Śląskiego i Bolesława Chrobrego, obejmujące gmachy dawnego Sejmu Śląskiego i Związków Zawodowych (obecnie Urzędy Wojewódzki i Marszałkowski), budynek ~~Górnośląskiego Centrum Kultury,~~ w którym zlokalizowano Katowickie Miasto Ogrodów – Instytucja Kultury oraz ~~Wydziałów Biologii i Filologii~~ Wydział Humanistyczny UŚ oraz inne budynki użyteczności publicznej przy ul. Ligonia i Powstańców Śl. z lat 20. – 30. XX w.,

c) charakterystyczny zespół Archikatedry z Pałacem Biskupim i budynkiem seminarium duchownego oraz współczesnymi realizacjami (m.in. Wydział Teologii Uniwersytetu Śląskiego) przy ul. Wita Stwosza, Powstańców i Jordana,

d) ~~kształtujące się założenie~~ Placu Rady Europy, obejmującey obecnie Bibliotekę Śląską, Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe, ~~budynki BRE Banku i~~ budynek PKO BP i mBanku, ~~a wkrótce~~ siedzibaę regionalnego oddziału ZUS, centrum medyczne

e) Poza obszarem Śródmieścia - Bazylika Ojców Franciszkanów wraz z Kalwarią w Ligocie, stanowiąca ważną dominantę kompozycyjną w skali lokalnej.

~~Obiektem o szczególnym znaczeniu dla wizerunku miasta jest budynek dworca kolejowego, z halą główną o unikalnej żelbetowej konstrukcji kielichowej, zaliczony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków do dóbr kultury współczesnej. Niestety wartość obiektu jako dzieła kultury materialnej nie idzie w parze z walorami funkcjonalnymi, w związku z tym obiektowi grozi likwidacja przy planowanej przez PKP przebudowie dworca. Władze Katowic zaleciły zachowanie hali, jeżeli tylko pozwolą na to warunki adaptacji obiektu do współczesnych potrzeb i standardów funkcjonalnych[99].~~

f) **Wielkoprzestrzenne centra handlowe.** W ~~minionych 10 latach w~~ strukturze urbanistycznej Katowic pojawiły się nowe, niezwykle silne elementy jakimi są wielkoprzestrzenne centra

93 Szopienice – pl. Powstańców Śl., Murcki – pl. Kasprowicza

94 Nikiszowiec – pl. Wyzwolenia, Giszowiec – pl. Pod Lipami, Ligota – pl. Centralny, Koszutka – pl. Grunwaldzki, Os. Witosa – pl. św. Huberta

95 Dąb [ul. Dębowa], Załęże [Gliwicka], Bogucice [Markiefki], Brynów [Brynowska]), Ochojec (ul. Jankego), Janów (ul. Oswobodzenia), Zawodzie (ul. 1 Maja)

96 Piotrowice – skrzyżowanie ul. Armii Krajowej i Jankego, Ligota (Panewnicka – Piotrowicka), Panewniki - Panewnicka, Medyków i Kijowska, Dąbrówka Mała - Strzelców Bytomskich i Le Ronda, Roździeń - Obrońców Westerplatte, Hallera i Wandy

97 Os. Tysiąclecia, Odrodzenia, Roździeńskiego, Józefowiec

98 Kokociniec, Paderewskiego, Giszowiec [Staszica], Kukuczki, Morawa

~~99 W związku z położeniem budynku dworca w obrębie kolejowych terenów zamkniętych, Miasto nie ma bezpośredniego wpływu na formę inwestycji (na terenach zamkniętych nie uchwala się miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a decyzje o warunkach zabudowy wydaje wojewoda)~~

handlowe. Na terenie miasta można wskazać 8 takich obiektów. Większość z nich zlokalizowana jest ~~Osadzone~~ w bezpośrednim sąsiedztwie Śródmieścia, na głównych równoleżnikowych trasach wjazdowych do miasta. Wyjątek stanowią: Galeria Libero w Ligocie Panewniki i Auchan Katowice w Załężu. Centra te przejęły część funkcji handlowych, które w tradycyjnej strukturze sieci handlowej są spełniane przez ośrodki osiedlowe i dzielnicowe, a także centrum miasta. ~~Trzy z nich dysponują powierzchnią sprzedaży ponad 50 tys. m², co kwalifikuje je do kategorii centrów o zasięgu regionalnym.~~ Są to zarówno ~~Silesia City Center (centrum~~ centa handlowo - usługowe typu miejskiego, z szerokim zakresem usług rozrywki towarzyszących funkcji handlowej~~)~~ ~~oraz~~ jak i parki handlowe~~:~~ ~~3 Stawy i zespół C.H. Dąbrówka wraz z Rawa Park i~~ z położonymi w sąsiedztwie sklepami wyspecjalizowanymi (które funkcjonalnie stanowią jeden kompleks).

Rozwój wielkopowierzchniowych obiektów handlowych poza tradycyjnymi miejscami centralnymi w strukturze miasta jest w pewnym stopniu pozytywny, ponieważ pozwala uniknąć uciążliwości związanych z dostawami towarów taborem TIR i zwiększonym ruchem samochodowym na obszarze dzielnic mieszkaniowych. Przeważają jednak ujemne strony: wielkie centra stanowią konkurencję zarówno dla głównego centrum miasta jak dla ośrodków lokalnych i wyraźnie ograniczają ich rozwój, a w związku z tym również integrujące funkcje tych przestrzeni publicznych.

2.6.4. Miejsca tradycji

W Katowicach występują zarówno miejsca powiązane z konkretnymi wydarzeniami historycznymi, jak i symboliczne miejsca pamięci - najczęściej w postaci pomników lub tablic pamiątkowych. Najważniejsze z nich to:

a) Pomnik Powstańców Śląskich przy rondzie im. Generała Jerzego Ziętka;

b) Pomnik Harcerzy Września - ul. Piotra Skargi - plac Obrońców Katowic;

c) Pomnik Ofiar Katynia, Charkowa, Miednoje - plac Andrzeja;

d) Pomnik 9 Poległych Górników KWK Wujek oraz Muzeum - Izba Pamięci Kopalni „Wujek” przy placu Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Solidarność;

e) Pomnik Żołnierza Polskiego z czasów II wojny światowej - plac Żołnierza Polskiego;

f) Wieża Spadochronowa w Parku Kościuszki;

g) pomniki - tablice Obrońców Katowic w lesie Panewnickim i w Piotrowicach;

h) grób zbiorowy 109 obrońców Katowic z 1939 r. - harcerzy i powstańców - cmentarz w Panewnikach;

i) pomnik Powstańców Śląskich (w miejscu przedwojennego) - Bogucice - plac Wincentego Wajdy;

j) cmentarze wojskowe w Parku Kościuszki i przy ul. Meteorologów;

k) cmentarz żydowski przy Kozielskiej.

2.6.5. Wizytówki miasta

Obiekty, które swoimi wartościami architektonicznymi, duchowymi, historycznymi czy symbolicznymi kształtują wizerunek miasta to:

a) ~~hala widowiskowo - sportowa "Spodek" wraz z rondem gen. Ziętka i pomnikiem Powstańców Śląskich,~~

b) ~~najbardziej rozpoznawalnym i charakterystycznym dla Katowic obiektem jest~~ Hala Widowiskowo – Sportowa Spodek wraz z założeniem komunikacyjnym ronda u zbiegu al. Korfantego i Roździeńskiego oraz przestrzenią publiczna al. Korfantego od ronda do Rynku i pomnikiem Powstańców Śląskich;

c) Międzynarodowe Centrum Kongresowe;

d) NOSPR;

e) Muzeum Śląskie;

f) Rondo Sztuki;

g) Silesia City Center;

h) budynki biurowe: Chorzowska 50 ~~i~~ Altus, KTW, Katowice Business Point, Face2Face Business, DL Center Point ;

i) Dolina Trzech Stawów;

j) zabytkowa zabudowa osiedli patronackich Nikiszowiec i Giszowiec;

k) Bazylika w Panewnikach z klasztorem O.O. Franciszkanów i kalwarią;

l) Sanktuarium Maryjne Matki Boskiej Boguckiej;

m) zabudowa ulic PCK, Jordana, Rymera, Dąbrowskiego, Żwirki i Wigury, Kopernika;

n) ~~współczesne rozwiązania drogowe: Drogowa Trasa Średnicowa z tunelem oraz autostrada A4, zwłaszcza na odcinku al. Górnośląskiej, pomiędzy węzłem mikołowskim i murckowskim;~~

o) osiedle Walentego Roździeńskiego (osiedle gwiazd);

p) Centrum Informacji Naukowej i Biblioteka Akademicka;

q) Archikatedra Chrystusa Króla;

r) Bibliotek Śląska.

2.6.6. Tereny zieleni urządzonej.

Najważniejsze w skali miasta parki i parki leśne to: Park Kościuszki, Dolina Trzech Stawów, Park Leśny Stachonia, kalwaria przy Bazylice Ojców Franciszkanów. Lokalne znaczenie mają zespoły zieleni urządzonej: w rejonie Placu Alfreda, Park Wełnowiecki, Rów Wełnowiecki, Bulwary Rawy i park na Zadolu. Położenie tych terenów w strukturze miasta wynika z uwarunkowań fizjograficznych lub historycznych (np. Park Kościuszki założony na terenie zlikwidowanej kopalni Beata) i nie stanowi elementu kompozycji urbanistycznej.
Tereny zieleni pełniące integrujące funkcje występują w założeniach urbanistycznych o mniejszej skali (np. Giszowiec - Pl. Pod Lipami, Ligota - skwer przy ul. Koszalińskiej i Słupskiej, Os. Witosa - Pl. św. Herberta, Szopienice - skwery przy ul. Biskupa Bednorza, gen. Hallera), Kostuchna - park przy ul. Migdałowców.

2.7. Elementy dezintegrujące strukturę przestrzenną miasta.

Do głównych elementów dezintegrujących strukturę przestrzenną Katowic należą bariery antropogeniczne, obejmujące:

a) równoleżnikowe pasma terenów kolejowych Szopienice - Zawodzie - Śródmieście – Załęże, rozdzielające obszar Śródmieścia, oraz w rejonie Muchowca, a także pozostałe tereny kolejowe, w tym rozległe tereny oddzielające Śródmieście od Załęża, rejon stacji kolejowych w Ligocie i Szopienicach oraz linie kolejowe, zwłaszcza biegnące na nasypach (rejon Brynowa, Janowa – Nikiszowca i Podlesia)

b) główne arterie drogowe - autostrada A4, Drogowa Trasa Średnicowa oraz al.: Roździeńskiego ~~i~~ Murckowska i Bagienna,a także węzły drogowe (min. Murckowski~~i~~a, Francuska, – Mikołowska, Roździeńskiego ~~i bogucicki~~).

Pasma terenów: pas terenów przemysłowo – składowych, nieużytków i lasów o szerokości od 500 m pomiędzy Os. Norma a Kukuczki do ponad 1,5 km pomiędzy Burowcem i Roździeniem a Zawodziem. Podobny dystans dzieli zabudowę Szopienic od Janowa (pomijając zanikającą funkcję mieszkaniową Wilhelminy); Janów i Nikiszowiec od Zawodzia dzielą 2 km, a Giszowiec od Os. Paderewskiego – 2,5 km;
Pomiędzy os. Witosa a Śródmieściem rozciąga się szeroka (2 – 2,5 km) strefa terenów produkcyjno – składowych, poprzemysłowych, kolejowych, handlowych.
Pewne znaczenie, wpływające na sposób zagospodarowania terenu, mają także korytarze infrastruktury technicznej, zwłaszcza napowietrznych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia (110 i 220 kV), a także magistralne gazociągi, ciepłociągi i wodociągi.
Elementy te znacznie utrudniają i podnoszą koszty poprzecznych połączeń drogowych i infrastrukturalnych oraz wyraźnie dzielą przestrzeń miejską.

2.8. Sylweta miasta. Wysokość zabudowy.

Sylweta miasta jest istotnym elementem identyfikacji przestrzennej i wizerunku miasta. W Katowicach dominuje zabudowa średniowysoka, a w dzielnicach peryferyjnych, zwłaszcza południowo – zachodnich – niska. W Śródmieściu, po 2014 r. nastąpił przyrost budynków usługowych lub wielofunkcyjnych oferujących nowoczesne powierzchnie biurowe. Inwestycje tego typu spowodowały powstanie wielu nowych wysokościowców. Obiekty te powstają głównie w obszarze, który nie jest objęty planem miejscowym, na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, które nie zawsze uwzględniają zachowanie ładu przestrzennego. Najwyższym budynkiem miasta będzie nieukończony jeszcze zespół biurowców .KTW, o wysokości 133m, zlokalizowany przy ul. Roździeńskiego 1, zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie Spodka. Drugim z kolei jest „Altus” (ul. Uniwersyteckiej 13), liczący 125 m wysokości. Nieco niższy, bo 109 m, będzie kompleks budynków Global Office Park budowany w rejonie ulic: Mickiewicza, Dąbrówki, i Jana III Sobieskiego. N~~n~~ajwyższym obiektem budowlanym – położony tuż za granicą Katowic, na terenie Siemianowic Śl. - komin Elektrociepłowni „Katowice”, mierzący 200 m.

Budynki wysokie (niemieszkalne liczące ponad 25 do 55 m włącznie nad poziomem terenu lub mieszkalne o wysokości ponad 9 do 18 kondygnacji nadziemnych włącznie) i wysokościowe (ponad 55 m nad poziomem terenu) skupiają się głównie w Śródmieściu oraz w kilkunastu osiedlach mieszkaniowych, a także na północy miasta, w rejonie ul. Konduktorskiej – budynki GPP Business Parku.

W Śródmieściu i w jego bezpośrednim sąsiedztwie istnieje kilkadziesiąt budynków wysokościowych - biurowych i mieszkalnych (18 budynków w części północnej – ul. Uniwersytecka, Mickiewicza, Al. Korfantego, Chorzowska, Sokolska, al. Roździeńskiego) oraz ~~3~~ 5 w części południowej (ul. Wita Stwosza, Szeligiewicza Żwirki i Wigury, Francuska), a także na os. Roździeńskiego potocznie nazwane Os. Gwiazd (7 budynków o wysokości 75 m), Tysiąclecia tzw. Kukurydze (3 budynki o wysokości 82 m i ~~11 budynków~~ kilkanaście o wysokości 57 m) i Koszutce. Znaczną wysokością cechuje się również szereg obiektów sakralnych (kościół Mariacki – 71 m, katedra – 64 m, kościół św. Anny w Nikiszowcu – 55 m) i innych niebędących budynkami (m.in. wieża telewizyjna w Bytkowie - 90 m, wieże ciśnień Borki – 68 m) wieże basztowe kopalń (około 55 m) i kominy ciepłowni kopalni Wieczorek i Wujek (ponad 100 m)).

Z punktu widzenia kompozycji urbanistycznej, budynki wysokościowe zlokalizowane są w środkowej części miasta na osi równoleżnikowej (wzdłuż Rawy i al. Roździeńskiego), tworząc kilka „wysp": Os. Roździeńskiego na wschodnim skraju Śródmieścia, centralną – bardziej rozproszoną z budynkami w rejonie Ronda i Drogowej Trasy Średnicowej (ul. Roździeńskiego, ul. Uniwersytecka, al. Korfantego i Roździeńskiego, Chorzowska, Sokolska, Mickiewicza) oraz Os. Tysiąclecia na zachodnim skraju środkowej części Katowic. Południowe i północne zamknięcie Śródmieścia tworzą dominanty w rejonie autostrady A4 (ul. Wita Stwosza i Francuska) oraz Koszutki (pl. Gwarków i ul. Katowicka). Istotne znaczenie kompozycyjne mają ponadto wysokie budynki mieszkalne zlokalizowane w południowo – zachodniej części Śródmieścia (ul. Mikołowska w rejonie Akademii Wychowania Fizycznego) oraz Os. Paderewskiego w jego południowo – wschodnim fragmencie.

Tabl. IV.2. Budynki wysokościowe

Budynek, osiedle	Lokalizacja	Rodzaj budynku	Kondygnacje	Wysokość (m)
Altus	Uniwersytecka 13	biurowy	~~29~~ 30	125
Stalexport (~~2~~ 3)	Mickiewicza 29	biurowy	21/19	97/92
WPK (Wojewódzki)	Stwosza 31	biurowy	24	~~82~~ 90
Kukurydze (3), Os. Tysiąclecia	Zawiszy Czarnego 6, 8, 10	mieszkalny	24	82
~~DOKP~~	~~Roździeńskiego 1~~	~~biurowy~~	~~17~~	~~80~~
Gwiazdy (7), Os. Roździeńskiego	Roździeńskiego 86, 86a, 88, 90, 96, 98, 100	mieszkalny	~~24~~ 27	~~75~~ 81
Francuska 70 ~~(RMF FM)~~	Francuska 70	biurowy	~~14~~ 16	73
~~Żyletka (HPR)~~ Haperowiec (Żyletka)	Sokolska 33	mieszkalny	~~23~~ 24	~~72~~ 80
Chorzowska 50	Chorzowska 50	biurowy	13	68
Ślizgowiec	Korfantego 8	mieszkalny	~~18~~ 19	60
Katowicka 65	Katowicka 65	mieszkalny	18	60
Drapacz Chmur	Żwirki i Wigury 15	mieszkalny	14	60
Superjednostka	Korfantego 16 - 32	mieszkalny	~~15~~ 18	58
Osiedle Tysiąclecia	Ułańska 5, 7, 9, 11, 16	mieszkalne	~~19~~ 20	~~57~~ 60
Osiedle Tysiąclecia	Tysiąclecia 78, 88, 90, 92	mieszkalne	~~19~~ 20	~~57~~ 60
Osiedle Tysiąclecia	Bolesława Chrobrego 2	mieszkalne	~~19~~ 20	~~57~~ 60
Osiedle Tysiąclecia	Piastów 9	mieszkalny	19	57
Nowe Tysiąclecie (5)	Zawiszy Czarnego , Tysiąclecia	mieszkalne	17	60
GIG	pl. Gwarków 1	biurowy	13	56
Face2face Business Campus	Żelazna 5	biurowy	15	66
. KTW	Roździeńskiego 1	biurowy	14	66
Silesia Business Park	Chorzowska 152/158	biurowy	12	55
Katowice Business Point	Ściegienego, Chorzowska	biurowy	11	40

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie danych Urzędu Miejskiego w Katowicach, aktualizacja SoftGIS.

Wysokie budynki mieszkalne (9 – 11 kondygnacji, o wysokości od 30 do 40 m) zlokalizowane są w kilkudziesięciu miejscach, obejmujących, oprócz wspomnianych już os. Tysiąclecia (kilkadziesiąt budynków 11- piętrowych) i Paderewskiego (22 budynki 11- piętrowe):

- w Śródmieściu: al. Korfantego, ul. Uniwersytecka i Sokolska, a we fragmencie południowym – ul. Żwirki i Wigury, Adamskiego, Raciborska, Lisieckiego, Strzelecka, Kominka, Mikołowska i Fliegera,
- w północnej części miasta: Koszutka (ul. Korfantego – Ordona, Sokolska – Broniewskiego, Katowicka, Grażyńskiego), Dąb (ul. Dębowa), Józefowiec (ul. Józefowska i Słoneczna), Bogucice (Os. Na Alpach, ul. Wajdy, Modrzewiowa, Wróblewskiego, Markiefki i Sztygarska), os. Kukuczki,
- w części wschodniej: Zawodzie (ul. Bohaterów Monte Cassino, Hałubki, Piaskowa, Staszica, 1 Maja, Łączna), os. Norma, Szopienice (ul. Osiedlowa i Morawa),
- w części zachodniej: Załęże (ul. Janasa – Ondraszka i Gliwicka – Wiśniowa) oraz Os. Witosa,
- na południu: Katowicka Hałda, Brynów (ul. Brynowska, Rolna, Ligocka – Wodospady), Kokociniec, Zadole, Ligota (ul. Koszalińska i Świdnicka), Piotrowice (ul. Jankego, os. Odrodzenia), a także Giszowiec (ul. Mysłowicka, Karliczka, Wojciecha, Miła, Gościnna, os. Adama) oraz pojedyncze obiekty w Murckach (ul. Samsonowicza) i Bożych Darach (ul. Kściuczyka).

Zamierzenia inwestycyjne będące w różnym stadium zaawansowania obejmują realizację nowych dominant. ~~Przebudowa ścisłego centrum miasta - a dokładnie rejonu pomiędzy ul. Sokolską, Chorzowską i Al. Korfantego ma podstawy w koncepcji urbanistyczno-architektonicznej uzyskanej w wyniku konkursu; zakłada stopniowy wzrost wysokości zabudowy w kierunku od historycznej części centrum do ronda, z dominantą o wysokości 40 kondygnacji zlokalizowaną w miejscu dzisiejszego Pałacu Ślubów~~. Najwięcej nowych budynków realizowanych jest w sąsiedztwie al. Roździeńskiego (min. biurowiec Craft, Face2Face 2, ING Tower) oraz na zachód od al. Korfantego (Nova Silesia, hotel PURO) w ~~W~~ sąsiedztwie, Superjednostki ~~(teren byłego KCB) wydane zostało pozwolenie na budowę obiektu o wysokości 26 kondygnacji. Po przeciwnej stronie ronda nastąpi rozbudowa biurowca PKP - nadbudowa istniejącego obiektu do wysokości 21 kondygnacji i budowa nowego, 32-piętrowego budynku.~~

~~Przy wjeździe do centrum od strony Chorzowa, przed Silesia City Center powstaną dwa biurowce (Silesia Towers) o wysokości 60 i ok. 140 m.~~

~~Pozostałe~~ ~~Z~~zamierzenia związane z budową obiektów wysokościowych zlokalizowane są przypadkowo i niestety nie zapowiadają powstania harmonijnego układu, nasuwając wniosek o potrzebie opracowania założeń kompozycyjnych dla lokalizacji dominant w całym obszarze Śródmieścia.

Budynki, dla których wydane już zostały decyzje administracyjne, to m.in.:

- biurowiec KTW.II przy ul. Roździeńskiego1 (31 kond., 134 m),
- biurowiec CRAFT przy ul. Chorzowskiej (14 kond.,55 m),
- Silesia for Business przy ul Chorzowskiej 109 (15 kond., 60 m),
- hotel Puro przy Al. Korfantego 10 (14 kond., 56 m),
- Nova Silesia przy ul. Piotra Skargi (2 budynki biurowe - 14 kond. o wys 55 m i hotel – 7 kondygnacji 25 m),
- biurowiec Global Office Park przy Mickiewicza i Dąbrówki (4 budynki, maksymalnie 29 kond. wys. 109 m),
- biurowiec DL Center Point III przy al. Korfantego 43 (12 kond. Nadziemnych),
- biurowce Murckowska przy ul. Murckowskiej (6 kond.)
- budynek mieszkaniowy Sokolska 30 Tower przy ul .Sokolskiej (17 kond., 63 m),
- ~~budynek biurowo-apartamentowy Jupiter Plaza przy ul. Sokolskiej – 33 kondygnacje (pozwolenie na budowę),~~
- ~~3 wieżowce wielofunkcyjne mieszkalno – biurowo – usługowe ze wspólną podstawą przy ul. Mickiewicza – Dąbrówki – Sobieskiego, o wysokości łącznie 31 pięter (decyzja o warunkach zabudowy),~~
- ~~obiekt biurowo-usługowy wraz z częścią hotelową i galerią handlowo-usługową przy ul. Olimpijskiej – 27 kondygnacji~~
- Sąd Rejonowy Katowice-Wschód przy ul. Francuska 70A – 9 kondygnacji,
- biurowiec Grand Central przy ul. Dworcowej (10 kond., 45 m).

~~Na etapie postępowania zmierzającego do wydania decyzji o warunkach zabudowy lub w fazie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są dalsze 4 zamierzenia dotyczące budynków o wysokości 30 – 35 kondygnacji, zlokalizowanych w rejonie : ul. Brackiej, pętli Słonecznej, Spodka i terenu UŚ (dawny salon Nissan).~~

V. STAN DZIEDZICTWA KULTUROWEGO

1. OCHRONA DZIEDZICTWA KULTUROWEGO W PLANOWANIU PRZESTRZENNYM - ASPEKTY FORMALNE

1.1. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nakazuje, zgodnie z art. 10 ust. 1 p. 4, uwzględnienie w studium uwarunkowań wynikających ze stanu dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, a w ustaleniach studium określenie obszarów i zasad ich ochrony. Podstawowe wymagania w tej dziedzinie określa ustawa o ochronie zabytków[100] i opiece nad zabytkami[101]. Zgodnie z tą ustawą, „zabytek" [102] oznacza nieruchomość lub rzecz ruchomą, ich części lub zespoły, będące dziełem człowieka lub związane z jego działalnością i stanowiące świadectwo minionej epoki bądź zdarzenia, których zachowanie leży w interesie społecznym ze względu na posiadaną wartość historyczną, artystyczną lub naukową.

1.2. W zakresie ochrony zabytków, w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego należy uwzględniać w szczególności ochronę [103]:

a) zabytków nieruchomych[104] wpisanych do rejestru i ich otoczenia,
b) innych zabytków nieruchomych, znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków,
c) parków kulturowych.

Do zabytków nieruchomych zalicza się w szczególności[105] krajobrazy kulturowe, układy urbanistyczne, ruralistyczne, zespoły budowlane, dzieła architektury i budownictwa, dzieła budownictwa obronnego, obiekty techniki (zwłaszcza kopalnie, huty, elektrownie i inne zakłady przemysłowe), cmentarze, parki, ogrody i inne formy zaprojektowanej zieleni, a także miejsca upamiętniające historyczne wydarzenia lub działalność wybitnych osobistości lub instytucji.

1.2.1. Ustawa przewiduje następujące formy ochrony zabytków[106]:

a) wpis do rejestru zabytków;
b) uznanie za pomnik historii;
c) utworzenie parku kulturowego;
d) ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego~~.~~ albo w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o ustaleniu linii kolejowej lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego;
e) wpis na Listę Skarbów Dziedzictwa.

1.2.2. W studium ustala się strefy ochrony konserwatorskiej obejmujące obszary, na których obowiązują określone ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ograniczenia, zakazy i nakazy, mające na celu ochronę znajdujących się na tym obszarze zabytków [107].

1.3. W zakresie opieki nad zabytkami, w studium uwzględnia się również ustalenia gminnego programu opieki nad zabytkami - w przypadku gdy gmina posiada taki plan[108].

1.4. Pojęcie ochrony dziedzictwa kulturowego jako jednego z uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego dotyczy także miejsc pamięci[109], których ewidencję prowadzi ~~Urząd Miasta Katowice~~. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach.

100 Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2020 ~~Nr 162~~ , poz. ~~1568~~ 282, z późn. zm.), pojęcie "**ochrona zabytków**" oznacza działania podejmowane przez organy administracji publicznej, mające na celu: 1) zapewnienie warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych umożliwiających trwałe zachowanie zabytków oraz ich zagospodarowanie i utrzymanie; 2) zapobieganie zagrożeniom mogącym spowodować uszczerbek dla wartości zabytków; 3) udaremnianie niszczenia i niewłaściwego korzystania z zabytków; 4) przeciwdziałanie kradzieży, zaginięciu lub nielegalnemu wywozowi zabytków za granicę; 5) kontrolę stanu zachowania i przeznaczenia zabytków; 6) uwzględnianie zadań ochronnych w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przy kształtowaniu środowiska.

101 Zgodnie z art. 5 cyt. ustawy, pojęcie "**opieka nad zabytkiem**" odnosi się do działań podejmowanych przez jego właściciela lub posiadacza polegających na zapewnieniu warunków: 1) naukowego badania i dokumentowania zabytku; 2) prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku; 3) zabezpieczenia i utrzymania zabytku oraz jego otoczenia w jak najlepszym stanie; 4) korzystania z zabytku w sposób zapewniający trwałe zachowanie jego wartości; 5) popularyzowania i upowszechniania wiedzy o zabytku oraz jego znaczeniu dla historii i kultury

102 art. 3 p. 1)

103 art. 19 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

104 zgodnie z art. 3 p. 2) ustawy zabytek nieruchomy to nieruchomość, jej część lub zespół nieruchomości będących zabytkami w rozumieniu art. 3 p. 1)

105 art. 6 ust. 1 p. 1),

106 art. 7 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

107 art. 19 ust. 3

108 art. 19 ust. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

109 Zagadnienia ochrony miejsc pamięci regulują przepisy ustawy z dnia 28 marca 1933 r. o grobach i cmentarzach wojennych (Dz.U. 1933 Nr 39, poz. 311, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 21 stycznia 1988 r. o Radzie Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa (Dz. U. Nr 2, poz. 2 z późn. zm.).

1.5. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w studium uwarunkowań określa się także zasady ochrony dóbr kultury współczesnej. Przez „dobra kultury współczesnej" ustawa rozumie niebędące zabytkami dobra kultury, takie jak pomniki, miejsca pamięci, budynki, ich wnętrza i detale, zespoły budynków, założenia urbanistyczne i krajobrazowe, będące uznanym dorobkiem współcześnie żyjących pokoleń, jeżeli cechuje je wysoka wartość artystyczna lub historyczna[110]. Dla trybu przyjmowania ustaleń studium, a w konsekwencji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, istotne znaczenie ma fakt, że obecnie tylko ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym definiuje pojęcie dóbr kultury współczesnej jako przedmiotu ochrony. Oznacza to, że uznanie określonych fragmentów przestrzeni za dobra kultury współczesnej oraz określenie uwarunkowań i zasad ich ochrony jest elementem polityki przestrzennej gminy zależnym w pełni od woli Rady Miasta, podobnie jak ustalenia dotyczące potrzeb ochrony ładu przestrzennego. W przypadku, jeśli zasady ochrony obiektów lub miejsc zaliczonych do dóbr kultury współczesnej wprowadzałyby ograniczenia w dysponowaniu nieruchomościami nie będącymi własnością gminy, Rada Miasta musi uwzględnić możliwość wystąpienia roszczeń z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

2. EWOLUCJA UKŁADU URBANISTYCZNEGO

2.1. Katowice są relatywnie młodym organizmem miejskim, który ukształtował się w okresie około 160 lat, od czasu przeprowadzenia przez obszar dzisiejszego miasta pierwszej linii kolejowej (1846-48 r.). Z historycznego punktu widzenia, układ urbanistyczny miasta w obecnych granicach obejmuje piętnaście dzielnic, które pierwotnie stanowiły odrębne jednostki administracyjne i były przyłączane do Katowic w kolejnych etapach ich rozwoju, a dziś w różnym stopniu wyodrębniają się w przestrzeni miasta:

- gminy przyłączone w 1924 r.: Załęże, Dąb, Bogucice (z Zawodziem i Koszutką), Brynów i Ligota,
- gminy przyłączone w 1951 r.: Wełnowiec (z Józefowcem), Panewniki i Piotrowice (z Ochojcem),
- jednostki włączone w 1960 r. Szopienice (z Burowcem i Roździeniem), Dąbrówka Mała, Janów (z Giszowcem),
- jednostki włączone w 1975 r.: Murcki, Kostuchna, Podlesie, Zarzecze.

2.2. Obecny kształt Katowic tworzył się w kilku głównych fazach rozwojowych:

2.2.1. **Faza wczesnourbanistyczna (lata 40. - 80. XIX w.) -** budowa zakładów przemysłowych (1823 – huta Baildon, 1834 – huta Wilhelmina w Szopienicach), 1839 – przeniesienie głównego zarządu dóbr Thiele - Wincklera, 1846 - 1848 linia kolejowa Wrocław – Mysłowice, 1852, 1858 – linie kolejowe Katowice – Murcki oraz Katowice – Racibórz, kopalnia Ferdynand (Katowice) i huta Marta (1852 – 1854), 1873 – huta Ferrum, wytyczenie osi plac Wolności - Rynek - plac Szramka, ulice Dworcowa - Mariacka, powstają pierwsze dominanty urbanistyczne: neoromański kościół ewangelicki, synagoga i neogotycki kościół p.w. Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Marii Panny, likwidacja "Huty Katowickiej".

2.2.2. **Faza zaawansowanego rozwoju** (okres od lat 80-tych XIX wieku do roku 1922) - zurbanizowanie terenów na południe od torów kolejowych, poszerzenie i wypełnienie kwartałów miejskich, utworzenie parku Kościuszki, realizacja Sądu Rejonowego z więzieniem, Kościoła Piotra i Pawła, Szpitala przy Raciborskiej, zespołu łaźnia miejska - synagoga - szkoła przy ul. Mickiewicza, hala targowa przy ul. P. Skargi, Grand Hotel, likwidacja hut "Jakub", "Emma" i kopalni Beata", 1883 – kopalnia Giesche (Wieczorek), Park Kościuszki 1882 – 1893, 1899 – kop. Wujek, linie tramwajowe 1894-98, zabudowa południowej części Śródmieścia (do 1914 r. po linie ul. Jagiellońska – Kopernika). W początkach XX w. miasto zostało już w pełni ukształtowane jako organizm miejski; budowa osiedli patronackich Nikiszowiec i Giszowiec.

2.2.3. **Faza rozwoju i ekspansji terytorialnej** jako stolicy autonomicznego woj. śląskiego (lata 1922 - 1945) - uzyskanie statusu miasta wojewódzkiego, stolicy autonomicznego woj. śląskiego, silnego ośrodka administracyjno (o znaczeniu międzynarodowym) – usługowego; włączenie Bogucic, Załęża, Dębu, Brynowa i Ligoty, regulacja Rawy, realizacja budynku Sejmu Śląskiego, Katedry, Muzeum Śląskiego, urzędu miejskiego przy Młyńskiej, wieżowców przy Wojewódzkiej oraz Żwirki i Wigury, wyburzenie Muzeum Śląskiego, Synagogi, likwidacja parku przy al. Korfantego, realizacja prestiżowych inwestycji usługowych i obiektów sportowych (kąpielisko Bugla, sztuczne lodowisko Torkat), lotnisko Muchowiec, rozwój zabudowy mieszkaniowej w dzielnicach peryferyjnych (Koszutka, Ligota).

110 Pojęcie dóbr kultury współczesnej jako przedmiotu ochrony nie ma aktualnie podstaw prawnych poza ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Było ono ujęte w ustawie z dnia 15 lutego 1962 r. o ochronie dóbr kultury, która została uchylona wraz z wejściem w życie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Nie ma obecnie odrębnego ustawowego trybu i organu administracyjnego właściwego do uznawania określonych elementów przestrzeni za dobra kultury współczesnej.

2.2.4. **Faza powojenna** (od 1945 do końca lat 80-tych) - przebudowa szeroko rozumianej osi Rynek - Rondo, powstanie nowych dominant wysokościowych, realizacja "Spodka", nowego dworca PKP, budowa dużych osiedli mieszkaniowych (Tysiąclecia [w powiązaniu z Wojewódzkim Parkiem Kultury i Wypoczynku], Paderewskiego, Roździeńskiego, Witosa, Staszica [degradacja Giszowca]), Odrodzenia, budowa kopalni Staszic, rozbudowa sieci drogowej (al. Górnośląska, Roździeńskiego, Murckowska) oraz linii kolejowych (towarowa obwodnica miasta ze stacją Muchowiec), likwidacja pasażerskiego ruchu lotniczego na lotnisku Muchowiec, rozwój miasta jako ośrodka akademickiego i ochrony zdrowia, uzyskanie obecnego kształtu terytorialnego (powiększenie o Janów, Szopienice, Wełnowiec, Panewniki, Piotrowice, Ochojec, Murcki, Kostuchna, Podlesie, Zarzecze.

2.2.5. **Faza współczesna** (od początku lat 90-tych) - schyłek surowcowych czynników miastotwórczych (likwidacja kopalń i hut oraz innych zakładów produkcyjnych, w tym położonych w części śródmiejskiej), stopniowa eliminacja uciążliwych funkcji produkcyjnych i rewitalizacja terenów poprzemysłowych, realizacja nowych powiązań drogowych (autostrada A4, Drogowa Trasa Średnicowa, ul. Bagienna, Grundmanna), likwidacja znacznej części przemysłowych linii i bocznic kolejowych, inwestycje usługowe (usługi bankowe, centra handlowe), w tym m.in. Altus, Silesia City Center, parki handlowe 3 Stawy, Rawa, Dąbrówka, rozwój sieci hoteli, niewielkie developerskie osiedla mieszkaniowe, żywiołowa urbanizacja południowo – zachodniej części miasta.

2.3. Współczesny układ urbanistyczny miasta w różnym stopniu odzwierciedla przeszłość administracyjną poszczególnych dzielnic miasta. Jednostki najwcześniej połączone administracyjnie w jeden organizm miejski, tworzące w 1924 r. tzw. Wielkie Katowice, są najsilniej powiązane przestrzennie ze Śródmieściem, a więc w przybliżeniu z obszarem, jakie Katowice zajmowały w początkach XX w., najsłabiej zaś – dzielnice południowe (Murcki, Kostuchna, Podlesie, Zarzecze), najpóźniej włączone do Katowic. Dość wyraźna jest również odrębność wschodniej części Katowic, pozostającej do 1960 r. poza granicami miasta. W poszczególnych dzielnicach (dawnych jednostkach administracyjnych) wyróżnić można szereg odrębnych jednostek urbanistycznych (osiedli, kolonii), o zróżnicowanej genezie, historii i stanie zachowania.

2.4. Pod względem urbanistyczno-architektonicznym największą wartość przedstawiają:

a) unikatowe w międzynarodowej skali założenie osiedla górniczego Nikiszowiec, wzniesionego w latach 1908-1919 przy kopalni Giesche, wg projektu ~~braci~~ Emila Zillmanna~~ów~~ i Georga Zillmanna,
b) układ urbanistyczny osiedla-ogrodu Giszowiec - osady robotniczej założonej w latach 1907 - 1910, również wg projektu ~~braci~~ Emila Zillmanna~~ów~~ i Georga Zillmanna,
c) klasztor franciszkanów w Ligocie - Panewnikach z bazyliką i unikalną kalwarią w stylu modernistycznym,
d) czytelnie wyodrębniający się w strukturze przestrzennej miasta układ urbanistyczny śródmieścia, w tym zwłaszcza unikalny zespół zabudowy modernistycznej i funkcjonalistycznej (kamienice i wille miejskie) z okresu XX-lecia międzywojennego.

3. ZABYTKI NIERUCHOME I STAN ICH OCHRONY

3.1. Formy ochrony zabytków. Aktualnie na terenie Katowic zabytki chronione są w formie:

a) wpisu do rejestru zabytków,
b) pomników historii,
c) stref ochrony konserwatorskiej ustanowionych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego,
d) ustaleń określających zasady ochrony indywidualnie wskazanych obiektów zabytkowych, przyjętych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

3.1.2. W Katowicach nie utworzono dotychczas parków kulturowych[111].

3.1.3. W 2011 r. istotnie wzrósł status ochrony osiedla robotniczego Nikiszowiec, dotychczas chronionego poprzez wpis do rejestru zabytków układu urbanistycznego osiedla, dzięki uznaniu go za pomnik historii, na mocy Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 stycznia 2011 r. (Dziennik Ustaw nr 20, poz 101 z 2011r.). Za pomnik historii uznano również Gmach Województwa i Sejmu Śląskiego oraz zespół katedralny na mocy Rozporządzenia Prezydenta RP z dnia 23 listopada 2017 (Dziennik Ustaw z 2017 r. poz. 2252).

111 Zgodnie z art. 16 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, park kulturowy może tworzyć rada gminy w celu ochrony krajobrazu kulturowego oraz zachowania wyróżniających się krajobrazowo terenów z zabytkami nieruchomymi charakterystycznymi dla miejscowej tradycji budowlanej i osadniczej.

3.2. Zabytki wpisane do rejestru

3.2.1. Spośród zabytków nieruchomych, wymienionych w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, na terenie Katowic rejestr zabytków obejmuje 13 pozycji dotyczących zabytków ruchomych i ~~174~~ 383 pozycji dotyczących zabytków nieruchomych, w tym:

a) układy urbanistyczne osiedli Giszowiec i Nikiszowiec,
b) historyczny układ urbanistyczny tzw. południowej dzielnicy Śródmieścia Katowic,
c) 24 zabytkowe zespoły budowlane,
d) ~~3~~ 5 cmentarzye,
e) 1 założenie parkowe (Park Kościuszki),
f) most na rzece Mlecznej,
g) obiekty będące dziełami architektury i budownictwa, a wśród nich 2 zabytkowe zespoły przemysłowe (zabudowania szybu Pułaski KWK Wieczorek - dawnej kopalni Giesche, dawnego browaru w Szopienicach przy ul. ks. Bpa Bednorza) i ~~16~~ 18 kościołów.

Większość zabytków chronionych wpisem do rejestru skupia się na terenie Śródmieścia i w Giszowcu.

3.2.2. Wykaz zabytków wpisanych do rejestru zawarty jest w załączniku II.4 do części II studium. Zasady ochrony zabytków wpisanych do rejestru, zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i o opiece nad zabytkami, zawarte są w części II ustaleń studium - rozdział IV dotyczący ochrony środowiska kulturowego i zabytków. Zasady te obowiązują niezależnie od tego, czy nieruchomość zabytkowa objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego czy też nie, ponieważ projekty decyzji o warunkach zabudowy oraz o ustaleniu lokalizacji celu publicznego dotyczące obiektów i obszarów objętych ochroną konserwatorską podlegają uzgodnieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków, a wydanie pozwolenia na budowę lub rozbiórkę obiektu możliwe jest tylko po uprzednim uzyskaniu pozwolenia konserwatorskiego.

➔ Przestrzenną identyfikację obiektów i obszarów chronionych poprzez wpis do rejestru zabytków (wraz z numerem w rejestrze) przedstawia:

Dokumentacja planistyczna, Mapa 3: "Wartości dziedzictwa kulturowego" (skala 1:10000)

➔ Lokalizację obiektów i obszarów wpisanych do rejestru zabytków przedstawiają:

Dokumentacja planistyczna, Mapa 3: "Wartości dziedzictwa kulturowego" (skala 1:10000)
Dokumentacja planistyczna, Mapa 9: "Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego. Mapa zbiorcza" (skala 1:10000)
Rysunek studium nr 1: „Kierunki zagospodarowania przestrzennego" (skala 1: 10000)
Rysunek studium nr 3: „System zieleni i przestrzeni publicznych" (skala 1: 10000)
Orientacyjne rozmieszczenie obiektów - ilustracja MI.16.

3.3. Zabytki chronione ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

3.3.1. **Strefy ochrony konserwatorskiej**. Dotychczas[112] na terenie miasta ~~w trzynastu miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego~~ wyznaczono ~~46 stref~~ 36 stref ochrony konserwatorskiej, obejmujących łącznie powierzchnię ponad ~~166 ha~~ 295 ha. W tej formie chronione są 4 cmentarze, 5 zespołów zabudowy przemysłowej, 4 układy urbanistyczne i pozostałości dawnych układów ruralistycznych oraz 33 innych zespołów zabudowy. Wykaz terenów chronionych w tej formie zawiera załącznik II.5 do części II studium.

3.3.2. **Ochrona indywidualnych obiektów.** W ~~21~~ 50 miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego objęto ochroną indywidualną ~~505~~ 1461 obiektów zabytkowych. Wykaz obiektów chronionych w tej formie zawiera załącznik I.9 - tabl. 1.

➔ Lokalizację obszarów i obiektów objętych dotychczas ochroną konserwatorską w formie ustaleń przyjętych w miejscowych planach przedstawiają:

Dokumentacja planistyczna, Mapa 3: "Wartości dziedzictwa kulturowego" (skala 1:10000)
Dokumentacja planistyczna, Mapa 9: "Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego. Mapa zbiorcza" (skala 1:10000)
Rysunek studium nr 3: „System zieleni i przestrzeni publicznych" (skala 1: 10000)
Orientacyjne rozmieszczenie stref - ilustracja MI.16.

3.4. Pozostałe zabytki nieruchome, nie objęte ochroną prawną

3.4.1. Obok zabytków wpisanych do rejestru i chronionych w formie ustaleń przyjętych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, na terenie Katowic istnieje wiele innych obiektów,

112 stan na dzień ~~31 września 2009~~ 2 września 2020 r.

zespołów zabytkowych oraz układów urbanistycznych posiadających wartość historyczną i kulturową.

Ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami przewiduje prowadzenie ewidencji zabytków nie wpisanych do rejestru[113]. Taką ewidencję zabytków prowadzi Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków w formie wykaz zabytków nieruchomych.

3.4.2. ~~Dla miasta Katowice dotychczas nie została założona ewidencja zabytków w rozumieniu przepisów rozporządzenia[114] i nie został opracowany gminny program opieki nad zabytkami.~~ Miasto Katowice posiada Gminną Ewidencję Zabytków, która została przyjęta zarządzeniem nr 585/2019 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 16.10.2019 r. w sprawie gminnej ewidencji zabytków. Zasób ten jest prowadzony w systemie MSZ-KIIP i jest dostępny na stronie urzędu miasta. Zbiór zabytków zawarty w GEZ nie jest tożsamy z wykazem przekazanym przez Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora zabytków.

3.4.3. Na podst. art. 145 ustawy, Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków, w porozumieniu z Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków, wskazał jako postulowane do ochrony w formie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

a) obszary posiadające wartość historyczną i kulturową, obejmujące m.in. układy urbanistyczne, zespoły zabudowy, dla których jako formę ochrony proponuje się ustalenie stref ochrony konserwatorskiej w miejscowych planach,

b) obiekty o wartości zabytkowej, proponowane do objęcia ochroną indywidualną w formie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Zasygnalizowano także możliwość wprowadzenia korekt do zakresu obiektów i obszarów już objętych ochroną w miejscowych planach, stosownie do stanu zachowania zabytków będących przedmiotem ochrony.
Wykaz stref ochrony konserwatorskiej ustalonych oraz postulowanych do ustalenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zawiera załącznik I.9 - tabl. 2; wykaz obiektów chronionych i proponowanych do objęcia ochroną na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zawiera załącznik I.9 - tabl. 4.

➔ Granice obszarów postulowanych do ochrony w formie stref ochrony konserwatorskiej przedstawiają:

Dokumentacja planistyczna, Mapa 3: "Wartości dziedzictwa kulturowego" (skala 1:10000)
Dokumentacja planistyczna, Mapa 9: "Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego. Mapa zbiorcza" (skala 1:10000)
Rysunek studium nr 3: „System zieleni i przestrzeni publicznych" (skala 1: 10000)

➔ Lokalizację obiektów postulowanych do ochrony w formie ustaleń dla indywidualnych obiektów w miejscowych planach przedstawia:

Dokumentacja planistyczna, Mapa 3: "Wartości dziedzictwa kulturowego" (skala 1:10000~~)~~

3.5. Obszary potencjalnego występowania zabytków archeologicznych

W ramach Archeologicznego Zdjęcia Polski wyznaczono w granicach Katowic ~~45~~ 49 stanowisk archeologicznych zlokalizowanych i 14 niezlokalizowanych. Aby stworzyć skuteczne podstawy do ochrony tych terenów, należy je ująć w wojewódzkiej ewidencji zabytków. Wykaz stanowisk objętych ochroną lub planowanych do objęcia ochroną w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zawarty jest w załączniku nr I.9 - tabl. 5.

➔ Lokalizację obiektów archeologicznych chronionych lub postulowanych do objęcia ochroną przedstawiają:

Dokumentacja planistyczna, Mapa 3: "Wartości dziedzictwa kulturowego" (skala 1:10000)
Dokumentacja planistyczna, Mapa 9: "Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego. Mapa zbiorcza" (skala 1:10000)

113 art. 21 i 22 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

114 Rozporządzenie Ministra Kultury z dnia 14 maja 2004 r. w sprawie prowadzenia rejestru zabytków, krajowej, wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków oraz krajowego wykazu zabytków skradzionych lub wywiezionych za granicę niezgodnie z prawem (Dz.U. 2004 nr 124 poz. 1305)~~.~~zmienione Rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 10 września 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie prowadzenia rejestru zabytków, krajowej, wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków oraz krajowego wykazu zabytków skradzionych lub wywiezionych za granicę niezgodnie z prawem. Zgodnie z przepisami rozporządzenia, ewidencja prowadzona jest przez wojewódzkiego konserwatora zabytków, w formie zbioru kart ewidencyjnych, zawierających m.in dane umożliwiające określenie zabytku, jego miejsce położenia oraz zwięzły opis cech i wartości kulturowych zabytku. Prezydent miasta prowadzi gminną ewidencję zabytków w formie zbioru kart adresowych zabytków nieruchomych z terenu gminy. Karty adresowe zabytków włączane są do ewidencji gminnej po sprawdzeniu, czy dane zawarte w karcie ewidencyjnej są wyczerpujące i zgodne ze stanem faktycznym. Na założenie ewidencji (odpowiednio krajowej, wojewódzkiej i gminnej) ustawodawca wyznaczył termin 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy, który upłynął w listopadzie 2006 r. Do czasu sporządzenia ewidencji, w studium uwarunkowań uwzględnia się zabytki nieruchome wskazane przez wojewódzkiego konserwatora zabytków, zgodnie z art. 145 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

4. DOBRA KULTURY WSPÓŁCZESNEJ

4.1. ~~Śląski Wojewódzki Konserwator Zabytków, po uzyskaniu opinii Wojewódzkiej Rady Ochrony Zabytków zaproponował~~ W oparciu o ustalenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+[115] oraz wytyczne Miejskiego Konserwatora Zabytków ~~wskazanie~~ w studium wskazano najbardziej wartościowe~~ych~~ ~~dóbr~~ dobra kultury współczesnej, które powinny być chronione w formie ustaleń zawartych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego:

a) ~~nowy~~ Dworzec PKP, wzniesiony w 1964 r. - konstrukcja hali dworca;

b) hala widowiskowo - sportowa "Spodek", Al. Korfantego 36, Andrzej Żurawski, Maciej Krasiński, Maciej Gintowt, Aleksander Włodarz, Wacław Zalewski, 1960-1971;

c) pomnik Powstań Śląskich "Skrzydła Śląskie" ~~z otoczeniem.~~, Al. W. Korfantego, Wojciech Zabłocki, Gustaw Żemła, 1967 – 1968;

d) Dom Handlowy „Zenit", Rynek 12, Mieczysław Król, Jurand Jarecki, 1962;

e) „Ślizgowiec", Al. W. Korfantego 8, Stanisław Kwaśniewicz, Tadeusz Krzysztofiak, 1960;

f) „Haperowiec", ul. Sokolska 33, Marian Skałkowski, Jurand Jarecki, 1967;

g) „Separator", Biuro Studiów i Projektów Przeróbki Węgla, Al. W. Korfantego 2, Stanisław Kwaśniewicz, 1969;

h) Superjednostka, Al. W. Korfantego 16 - 32, Mieczysław Król, 1967 -1972;

i) Dom Handlowy „Skarbek", ul. A. Mickiewicza 4, Jurand Jarecki, do 1975;

j) Wieżowce Stalexportu - „Trzonolinowce", ul. Mickiewicza 29, Georgo Grućic 1981;

k) Biuro Wystaw Artystycznych, Al. W. Korfantego 6, Stanisław Kwaśniewicz, Franciszek Klimek, 1966 – 1972;

l) Budynek Mieszkalno - Usługowy „Delikatesy", Al. W. Korfantego 5/ ul. Piastowska 2, Marian Skałkowski, Franciszek Klimek, Jaromir Bohoniuk, 1960 - 1962,

m) Biblioteka Śląska, Plac Rady Europy 1, Jurand Jarecki, Stanisław Kwaśniewicz, Marek Gierlotka, 1991 – 1998;

n) Parafia Podwyższenia Krzyża Świętego i Matki Bożej Uzdrowienia Chorych, ul. Mieszka I, Henryk Buszko, Aleksander Franta, 1977-1993;

o) Osiedle Tysiąclecia, ul. Tysiąclecia, ul. Piastów, ul. Mieszka I; Henryk Buszko, Aleksander Franta, M. Dziewoński, T. Szewczyk, 1956, budowa od 1961.

➔ Lokalizację obiektów postulowanych do ochrony jako dobra kultury współczesnej przedstawiają:

Dokumentacja planistyczna, Mapa 3: "Wartości dziedzictwa kulturowego" (skala 1:10000)
Dokumentacja planistyczna, Mapa 9: "Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego. Mapa zbiorcza" (skala 1:10000)
Rysunek studium nr 1: „Kierunki zagospodarowania przestrzennego" (skala 1: 10000)
Rysunek studium nr 3: „System zieleni i przestrzeni publicznych" (skala 1: 10000)
Podstawą planowanej przebudowy dworca PKP ma być decyzja o ustaleniu warunków zabudowy. Skuteczna ochrona hali o unikalnej kielichowej konstrukcji wymaga wpisania tego obiektu do rejestru zabytków.

5. MIEJSCA PAMIĘCI

Na terenie Katowic znajduje się szereg miejsc związanych z ochroną pamięci walk i męczeństwa. Są to cmentarze wojenne, mogiły na cmentarzach cywilnych oraz pomniki i tablice pamiątkowe rozmieszczone na terenie miasta. W procesach zmian zagospodarowania przestrzennego może wystąpić konieczność zmiany lokalizacji niektórych symboli; należy wówczas zadbać o ich właściwą ekspozycję w nowej lokalizacji. Wykaz miejsc pamięci istotnych dla kształtowania systemu przestrzeni publicznych zawiera załącznik nr I.9 - tabl. 3.

➔ Lokalizację miejsc pamięci przedstawiają:

Dokumentacja planistyczna, Mapa 3: "Wartości dziedzictwa kulturowego" (skala 1:10000)
Rysunek studium nr 3: „System zieleni i przestrzeni publicznych" (skala 1: 10000)

115 Przyjęty uchwałą nr V/26/2/2016 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 29 sierpnia 2016 r.

VI. STAN ŚRODOWISKA

1. UKSZTAŁTOWANIE I BUDOWA TERENU

1.1. Ukształtowanie i budowa powierzchni ziemi oraz ich zróżnicowanie przestrzenne należą do podstawowych czynników kształtujących krajobraz miasta oraz możliwości rozwoju różnych form zagospodarowania.

1.2. Budowa geologiczna ~~W konsekwencji geologicznej przeszłości[116], obszar Katowic znajduje się w obrębie dwóch prowincji: Wyżyn Śląsko - Małopolskich oraz Kotlin Podkarpackich [117]. Granice prowincji nawiązują w rejonie miasta do przebiegu stref uskoków Książęcych, Kłodnickich oraz Mikołowskich.~~

1.2.1. ~~Północna, wschodnia i południowo - zachodnia część Katowic mieści się w obrębie jednostek niższego rzędu Wyżyn Śląsko - Małopolskich: podprowincja: Wyżyna Śląsko-Krakowska, makroregion: Wyżyna Śląska, mezoregion: Wyżyna Śląska Południowa, regiony:~~

- ~~Płaskowyż Bytomsko-Katowicki (subregion Płaskowyż Katowicki),~~
- ~~Kotlina Mysłowicka,~~
- ~~Zrąb Mikołowski,~~

Najstarszymi utworami odsłaniającymi się na obszarze miasta Katowice są utwory karbonu górnego – namuru. Wykształcone są jako *iłowce, mułowce, piaskowce i węgiel kamienny serii paralicznej*. W obrębie tej serii wyróżniono kilka ogniw stratygraficznych: warstwy pietrzkowickie, gruszowskie, jaklowieckie i porębskie. Charakterystyczną cechą serii paralicznej jest cykliczność sedymentacji. Najczęściej obserwować można przejścia od węgla, przez iłowce, mułowce, do piaskowców, a następnie ponownie do mułowców i węgla. W całej serii paralicznej występuje liczna flora karbońska oraz fauna morska, brakiczna i słodkowodna. Utwory serii paralicznej ukazują się na powierzchni w rejonie Wełnowca i Szopienic. Na charakteryzowanym obszarze mogą osiągać miąższość 800 m. Ich wiek to dolny namur.

1.2.2. Ponad osadami serii paralicznej pojawiają się utwory *górnośląskiej serii piaskowcowej* przynależne wiekowo do górnego namuru. Wykształcone są jako *piaskowce i zlepieńce z przewarstwieniami iłowców i mułowców oraz węgiel kamienny*. Są to osady typu limnicznego. Dominuje tu litotyp szarych piaskowców drobno- i średnioziarnistych, z przeławiceniami iłowców i mułowców, które osiągają grubość od kilku do kilkunastu metrów. Podobne miąższości osiągają pokłady węgla. Seria limniczna tworzy rozległe wychodnie w rejonie Koszutki, Osiedla Tuwima i Osiedla Tysiąclecia oraz nieco mniejsze w okolicach Szopienic i Wilhelminy. Miąższość górnośląskiej serii piaskowcowej w rejonie Katowic waha się od 100 do 600 m.

1.2.3. Ponad osadami namuru występują osady westfalu, których dolną część stanowi *seria mułowcowa* reprezentowana przez *mułowce i iłowce z przewarstwieniami piaskowców oraz węgiel kamienny*. Podobnie jak w przypadku górnośląskiej serii piaskowcowej jest to również seria limniczna. Przeważają tu mułowce i iłowce, a drobnoziarniste piaskowce stanowią przewarstwienia grubości od kilku do kilkunastu metrów. Liczne są poziomy z pokładami węgla kamiennego. Pojawiają się również kilkucentymetrowe wkładki tufitów. Seria mułowcowa tworzy bardzo rozległe wychodnie od środkowo-wschodniej części miasta Katowice w kierunku Załęskiej Hałdy na północnym zachodzie i Zarzecza na południowym zachodzie. Seria mułowcowa może tu osiągać 500-1800 m miąższości.

1.2.4. Powyżej osadów serii mułowcowej znajdują się *piaskowce i zlepieńce z przewarstwieniami mułowców i iłowców oraz węgiel kamienny*, wchodzące w skład *krakowskiej serii piaskowcowej*. Jej część spągową tworzą gruboziarniste piaskowce i zlepieńce, ku stropowi przechodzące w piaskowce średnioziarniste z przewarstwieniami mułowców, iłowców i pokładami węgla kamiennego. Na powierzchni ukazują się jedynie w rejonie Gniotka w Mikołowie i Lasu Gniotek w południowo – zachodniej części miasta Katowice. Ich miąższość rośnie w kierunku południowo-zachodnim, gdzie mogą osiągać do 280 m. Wiek krakowskiej serii piaskowcowej to górny westfal.

1.2.5. W dolnym triasie na omawianym obszarze miała miejsce sedymentacja węglanowa. W oleneku deponowane tu były szare dolomity, a także wapienie, margle i facje przejściowe tych litotypów. W stropie dominują szare i jasnożółte dolomity oraz ciemne wapienie w postaci przeławiceń, których ilość wzrasta w górę profilu. Wychodnie *dolomitów, margli, wapieni i iłowców* można obserwować w rejonie Piotrowic i Ochojca. Utwory te osiągają miąższość maksymalnie 35 m.

116 rozwoju zrębowej budowy górotworu podczas alpejskich ruchów górotwórczych

117 wg regionalizacji geomorfologicznej Polski Południowej M. Klimaszewskiego

1.2.6. Powyżej tego dolomityczno-wapienno-marglistego kompleksu występują należące do anizyku *wapienie warstw gogolińskich*. W ich spągowej części dominują cienko- i średnioławicowe, szare i żółte wapienie płytowe, ku stropowi przechodzące w nieco zailone i margliste wapienie faliste. Warstwy gogolińskie mogą osiągać miąższość 35 m, ale ich miąższość w strefie wychodni może być silnie zredukowana. Ukazują się na powierzchni w rejonie Piotrowic, Ochojca i Brynowa oraz na południe od Kopalni Wesoła w okolicach obwodnicy GOP.

1.2.7. Bezpośrednio na utworach karbonu lub triasu zalegają osady zlodowacenia południowopolskiego, które są najstarszymi osadami czwartorzędowymi odsłaniającymi się na powierzchni. *Gliny zwałowe zlodowacenia sanu 1* tworzą rozległe płaty wychodni w rejonach od Ligoty przez Brynów do Nikiszowca, w rejonie Piotrowic oraz w pasie między Wesołą a Mikołowem. Mają barwy od żółtoszarych do żółtobrązowych. Są najczęściej pylasto-piaszczyste lub pylasto-ilaste i zawierają okruchy skał, na których zalegają. Ich miąższość nie przekracza kilku metrów (zdarza się, że nie osiągają nawet 2 m). Często znajdują się pod przykryciem młodszych piasków i żwirów wodnolodowcowych, eluwiów lub deluwiów.

1.2.8. Na glinach zwałowych lub też bezpośrednio na utworach karbonu i triasu zalegają *piaski i żwiry wodnolodowcowe zlodowacenia odry*. Zdeponowane są na stokach, wzdłuż dolin rzecznych w północnej, południowo-zachodniej i południowo-wschodniej części miasta. Piaski są drobno- i średnioziarniste, żółte i jasnobrązowe, z domieszką drobnych żwirów. Ich miąższość rzadko przekracza 5 m, a w wielu miejscach, głównie na wysoczyznach, jest zredukowana do 2 m.

1.2.9. *Piaski i gliny zwietrzelinowe (eluwialne)* związane są ściśle z obszarami występowania glin zwałowych, których najczęściej są pozostałością. Mogą też być efektem wietrzenia innych, głównie czwartorzędowych utworów. Najczęściej wykształcone są jako zaglinione piaski lub gliny piaszczyste z pojedynczymi żwirkami. Ich średnia miąższość mieści się w przedziale od 1 do 3 m. Występują w trójkącie między Piotrowicami, Murckami i Kostuchną oraz w rejonie Załęża, Normy i Wilhelminy.

1.2.10. *Piaski, żwiry i mułki deluwialno-rzeczne* występują w południowo-zachodniej i środkowo-zachodniej części miasta. Ich występowanie ograniczone jest do wąskich dolinek stanowiących dopływy Mlecznej oraz Kłodnicy. Piaski są różnoziarniste, z domieszką drobnych żwirów. W ich obrębie występują mułki piaszczyste w postaci soczewek. Mogą również pojawiać się okruchy skał lokalnych. Miąższość tych osadów jest ograniczona do 2-4 m.

1.2.11. *Piaski i gliny deluwialne* zajmują dolne partie stoków lub gromadzą się na kontakcie piasków wodnolodowcowych z utworami karbonu. Są to osady redeponowane w dół stoku w wyniku procesów takich jak spłukiwanie i soliflukcja. W zależności od dominujących w pobliżu litotypów mogą być wykształcone jako piaski, piaski zaglinione, gliny czy gliny piaszczyste lub pylasto-piaszczyste. Osiągają miąższość od 2 do 4 m. Występują w okolicach Osiedla Tysiąclecia, Wełnowca, Wilhelminy, Huty Ferrum, Janowa Wiejskiego, Mysłowic, Ochojca, na wschód od Kostuchny i na zachód od Gniotka.

1.2.12. Osady holocenu na omawianym obszarze ograniczone są do współczesnych dolin rzecznych i obszarów podmokłych. *Taras nadzalewowy 2,5-5,0 m n. p. rzeki* tworzą głównie *piaski rzeczne* dolin Brynicy w rejonie Milowic i Borków oraz Rawy w rejonie od Koszutki do Osiedla Roździeńskiego. Są to piaski drobno- i średnioziarniste, rzadziej gruboziarniste i żwiry. Mogą osiągać do 10 m miąższości.

1.2.13. Doliny Kłodnicy, Rawy, Mlecznej, Brynicy i Boliny wypełniają *piaski i żwiry rzeczne tarasów zalewowych 0-2,5 m n. p. rzeki*, wykształcone jako piaski drobno- i średnioziarniste z domieszką żwirów drobnookruchowych w części spągowej i piasków pyłowatych w części stropowej. Miąższość tych osadów mieści się w przedziale 5-10 m. W rejonie ujścia Przyrwy do Mlecznej, w osadach tego tarasu występują również mułki.

1.2.14. Górne odcinki dolin Kłodnicy, Mlecznej, Rawy i Boliny oraz ich dopływów zdominowane są przez *namuły den dolinnych*. Wśród nich poza frakcjami pylastymi występują również piaski pylaste i drobnoziarniste oraz niewielkie domieszki substancji organicznej. Miąższość tych osadów wynosi 2-3 m.

1.2.15. Najmłodszym osadem na terenie Katowic są *torfy*. Występują tu jedynie w zagłębieniach, w brzeżnych strefach doliny Rawy. Są to torfy niskie, o niewielkim stopniu zdiagenezowania, z domieszką substancji nieorganicznej. Ich miąższość maksymalna nie przekracza 2 m.

~~Zachodnia, środkowa i południowo - wschodnia część miasta znajduje się w obrębie jednostek Kotlin Podkarpackich: podprowincja: Kotliny Podkarpackie Zachodnie, makroregion: Kotlina Raciborsko-Oświęcimska, mezoregion: Kotlina Raciborska,~~

a) ~~region: Wysoczyzny Przywyżynne (subregion Dolina Górnej Kłodnicy),~~

b) ~~mezoregion: Dolina Wisły,~~

c) ~~region: Dolina Wisły Odcinek Zachodni (subregion Równina Gostynki).~~

1.3. ~~**Płaskowyż Katowicki** tworzą garby zbudowane głównie ze skał karbońskich (piaskowców, iłowców i łupków iłowcowych i mułowcowych) o spłaszczonych wierzchowinach w poziomie ok. 300-320 m n.p.m. Masyw utworów karbońskich pokrywają zróżnicowane litologicznie osady czwartorzędowe, lodowcowe i wodnolodowcowe. Zwarty obszar płaskowyżu rozcinają doliny Rawy, Potoku Leśnego, Boliny Zachodniej i Południowej. Kopalne doliny o założeniu przedczwartorzędowym wypełnione glacjalnymi osadami piaszczysto-gliniastymi, mułkami zastoiskowymi oraz piaskami i mułkami rzecznymi, plejstoceńskimi i holoceńskimi. Największa z nich - kopalna dolina Rawy, wcięta w podłoże na głębokość do ok. 50-70 m, o szerokości ok. 700 - 1200 m - znacznie przekracza rozmiary formy holoceńskiej. Wśród osadów wypełniających rynnę doliny zwracają uwagę miąższe warstwy torfu, występujące lokalnie pod powszechnymi tu nasypami antropogenicznymi oraz w osadach plejstoceńskich, na głębokości kilkunastu metrów p.p.t.~~ Główny wpływ na rzeźbę terenu miasta miało zlodowacenie południowopolskie oraz zlodowacenie środkowopolskie stadiał maksymalny. Rzeźba terenu miasta powstała w wyniku podniesienia części strefy hercyńskiej i platformy wschodnioeuropejskiej pokrytej osadami mezozoicznymi. Przeważającą część miasta tworzą niziny obniżone okresowo w neogenie i czwartorzędzie w postaci płaskowyżów i garbów na zdegradowanych utworach neogeńskich – lądowych z pokrywą plejstoceńską. Zachodnią i południową część miasta tworzą masywy krystaliczne i stare zrównane góry fałdowe podniesione wzdłuż linii tektonicznych w trzeciorzędzie w postaci pogórzy bez pokrywy plejstoceńskiej. Na niewielkim odcinku w południowej części miasta występują formy akumulacji lodowcowej i rzecznolodowcowej w obszarze staro glacjalnym w postaci równin sandrowych. W ostatnich wiekach zasadniczy wpływ na rzeźbę regionu wywarła morfogenetyczna działalność człowieka związana z rozwojem osadnictwa oraz wydobyciem i przetwórstwem surowców. Przyczyniła się ona do zniszczenia podłoża uformowanego przez siły przyrody i do tworzenia nowych form degradacji antropogenicznej.

1.4. ~~**Kotlina Mysłowicka** obejmuje północną i wschodnią część Szopienic. Jest to inwersyjne obniżenie wypreparowane w karbońskich iłowcach i mułowcach z podrzędnie występującymi piaskowcami (namur dolny). Dno kotliny zajmuje zdegradowana równina zbudowana z piasków sandrowych, sięgających 260-275 m n.p.m., w znacznej części wyeksploatowanymi jako piaski podsadzkowe. W zagłębieniach poeksploatacyjnych powstał zespół zbiorników wodnych. Podczwartorzędowa powierzchnia kotliny rozcięta jest głęboką rynną ujściowego odcinka kopalnej doliny Rawy, wypełnioną osadami plejstoceńskimi.~~ Główny wpływ na przekształcenie naturalnej rzeźby terenu miasta miała działalność górnicza. W Katowicach znajdują się tereny tzw. płytkiej eksploatacji górniczej w obrębie obszarów związanych z najstarszą eksploatacją węgla kamiennego. Na tych terenach pozostały niewypełnione pustki poeksploatacyjne, które są przyczyną powstawania niewielkich powierzchniowo zapadlisk. Proces ten nie został jeszcze zakończony i z różnym nasileniem trwa dalej. W wielu miejscach eksploatacja podziemna węgla kamiennego przyczyniła się osiadań powierzchni terenu (w największym stopniu w centralnej i południowej części miasta). W granicach miasta widoczne są również zagłębienia po eksploatacji glin, piasków, łupków, największe z nich znajdują się w północnowschodniej części Katowic w rejonie dzielnicy Szopienice. W granicach Katowic znajdują się również różnego rodzaje hałdy, powstałe zarówno przy kopalniach ze skał płonnych jak również hałdy hutnicze w pobliżu hut cynku. Antropogeniczne przekształcenia rzeźby są również rezultatem podnoszenia nasypami i zrównywania powierzchni pod zabudowę oraz wykonywania wkopów i nasypów dla liniowych obiektów infrastruktury komunikacyjnej. Na terenie osiedli i zakładów produkcyjnych doszło do niwelacji powierzchni gruntu. W wyniku nakładających się oddziaływań rzeźbotwórczych w północnej części Katowic (dolina Rawy i na północ od niej) doszło do znacznego przebudowania powierzchni topograficznej terenu i powstania nowej miąższej warstwy przypowierzchniowej (grunty nasypowe). Przekształcenia tego typu, w tym również grunty antropogeniczne pochodzenia przemysłowego znajdują się także w innych częściach miasta, jednak w znacznie mniejszym nasileniu niż w części północnej. Na terenie miasta widoczne są także liczne nasypy, drogowe i kolejowe.

1.5. **Ukształtowanie terenu** ~~**Zrąb Mikołowski** budują iłowce i mułowce z węglem oraz piaskowce warstw załęskich (westfal dolny), tworzące zrębowy garb wyodrębniony uskokami Książęcymi i Mikołowskimi. Ciągnie się od rejonu Murcek, gdzie ma ok. 3 km szerokości, w kierunku południowo - zachodnim, stopniowo się rozszerzając. Spłaszczone wzniesienia wierzchowinowe przekraczają 320 m n.p.m.~~

1.5.1. Obszar miasta Katowice położony jest w obrębie dwóch makroregionów geomorfologicznych. Zdecydowanie większa część miasta znajduje się w makroregionie Wyżyna Śląsko – Krakowska, w mezoregionie Wyżyna Śląska Południowa, w granicach którego w mieście wydzielono następujące regiony: region Płaskowyż Bytomsko – Katowicki (subregion Płaskowyż Katowicki), region Kotlina Mysłowicka, region Zrąb Mikołowski, region Zrębowe Pagóry Lędzińskie. Jedynie niewielki południowy i południowo – zachodni fragment miasta leży w makroregionie Kotlina Raciborsko – Oświęcimska. Kotlina Raciborsko – Oświęcimska w granicach miasta podzielona jest na dwa mezoregiony: mezoregion Kotlina Raciborska oraz mezoregion Kotlina Oświęcimska. W granicach mezoregionu Kotlina Raciborska na terenie miasta wydzielono region Wysoczyzny Przywyżynne, subregion Dolina Górnej Kłodnicy, a w granicach mezoregionu Kotlina Oświęcimska, region Dolina Wisły Odcinek Zachodni, subregion Równina Gostynki.

1.5.2. Płaskowyż Katowicki składa się z szeregu garbów zbudowanych z utworów karbońskich (piaskowcowe, iłowce, łupki) o spłaszczonych wierzchołkach w poziomie 300-320 m n.p.m. Zwarty obszar płaskowyżu rozcinają wypełnione glacjalnymi osadami piaszczysto-gliniastymi doliny rzek Rawy, Potoku Leśnego, Boliny Zachodniej i Południowej oraz górnego odcinka Kłodnicy.

1.5.3. Kotlina Mysłowicka wchodzi na obszar Katowic od północnego-wschodu wzdłuż Przemszy i Brynicy. Jest to inwersyjne obniżenie denudacyjne wypreparowane w łupkowo - piaskowcowych warstwach karbońskich. Dno kotliny zajmuje zdegradowana piaszczysta równina sandrowa w poziomie 260 - 275 m n.p.m. W znacznej części piaski zostały już wyeksploatowane jako piaski podsadzkowe. W zagłębieniach poeksploatacyjnych powstał zespół zbiorników wodnych na granicy z Sosnowcem.

1.5.4. Zrąb Mikołowski ma charakter wzgórza zrębowego zbudowanego z utworów karbońskich. Na obszarze Katowic niewielkie fragmenty tego regionu występują w południowo-zachodniej części miasta. Jest wydłużonym, spłaszczonym garbem z resztkami zrównań neogeńskich na wierzchowinach, zbudowanym z piaskowców karbońskich. Ciągnie się od Murcek w kierunku zachodnio – południowo-zachodnim, ma szerokość około 3,5 – 4,5 km. Od północy i południa ograniczony jest zapadliskami. Zasadniczym elementem zrębu jest kopulasty garb w rejonie Kostuchny, z wierzchowiną na wysokości 316 - 321 m n.p.m. Stoki garbu opadające w kierunku południowym mają nachylenie do 6-7%, w kierunku wschodnim na ogół 3-5%, a stoki północne mniej niż 4%. Niższy poziom zrównania występuje fragmentarycznie na wysokości około 293 - 297 m n.p.m, jaką osiągają wzniesienia w Podlesiu oraz na zachód od Bożych Darów. Nachylenia stoków tych wzgórz wynoszą najczęściej 4,5 – 5%.

1.5.5. Zrębowe Pagóry Lędzińskie obejmują niewielki fragment południowo-wschodniej części miasta. Wzgórza na terenie Katowic zaliczono do tego regionu z uwagi na pokrycie ich czapami utworów triasowych (wapienie), co jest charakterystyczne dla tego regionu.

1.5.6. Region Wysoczyzny Przywyżynne wchodzi na obszar miasta Katowice od zachodu nisko położoną doliną górnej Kłodnicy. Dolina ta została wykształcona w zapadlisku tektonicznym wypełnionym osadami mioceńskimi i piaskami czwartorzędowymi. Dolinę Górnej Kłodnicy buduje równina erozyjno – denudacyjna 275 – 280 m n.p.m, usypana z osadów wodnolodowcowych i lodowcowych stanowiących stropową część profilu utworów kenozoicznych, które wypełniają zapadlisko tektoniczne. W północno – zachodniej części obszaru równina jest łagodnie nachylona (1 – 1,5%) w kierunku dolin rzecznych Bagnika i Mlecznej. W części północnej, między dolinami Mlecznej i Ślepiotki, powierzchnia terenu nieznacznie wznosi się (do 287-289 m n.p.m) nawiązując do przebiegu zagrzebanego ostańca zbudowanego z utworów triasu, a częściowo także przez zalegające na powierzchni resztki pokrywy eolicznej. Nachylenia terenu również nie przekraczają 1,5%. Na wschód od doliny Ślepiotki, w końcowej części zapadliska tektonicznego, wynurzająca się powierzchnia podłoża karbońskiego wznosi się do 303 m n.p.m. Nachylenia powierzchni w tym rejonie wynoszą od 1 do 3%. Dolina Ślepiotki oraz jej prawostronnego dopływu (Rów Zielny) to jedyne wyraziste formy rzeźby tej części obszaru. Są głęboko wcięte w podłoże, szerokość między krawędziami górnymi zboczy dolin wynosi od 40-60 m w górnych odcinkach form do 70-90 m w odcinkach niższych. Wysokość zboczy miejscami sięga 8-10 m, a płaskie dno doliny w niższym biegu osiąga szerokość ponad 30 m. Zbocza doliny mają nieregularny przebieg i formę, częściowo na skutek wieloletniego usypywania na zboczach mas ziemnych i odpadów, a także znacznej ingerencji w ukształtowanie doliny podczas regulacji prowadzonej kilkadziesiąt lat temu.

1.5.7. Od południa na obszar Katowic wciska się niewielki fragment regionu Dolina Wisły Odcinek Zachodni (Równina Gostynki). Zajmuje ona obszar między Pagórami Lędzińskimi i Zrębem Mikołowskim. Obniżenie to należy do przywyżynnej części Kotliny Oświęcimskiej. Wypełnione jest osadami piaszczystymi pochodzenia fluwioglacjalnego. Odwadniane jest przez górny odcinek Mlecznej z dopływami.

1.5.8. Na skutek trzeciorzędowych ruchów tektonicznych i procesów erozyjno-denudacyjnych miasto Katowice podzielono na mniejsze jednostki geomorfologiczne (rowy, kotliny i garby): Dolina Brynicy, Wzgórza Chorzowskie, Obniżenie Rawy, Wzgórza Kochłowickie, Rów Kłodnicy, Płaskowyż Murcek, Obniżenie Górnej Mlecznej, Garb Mikołowski, Kotlina Mlecznej.

1.6. ~~**Dolina Górnej Kłodnicy** obejmuje górną część zlewni Kłodnicy w rejonie Ochojca, Piotrowic, Ligoty, południowej części Brynowa, Kokocińca i Panewnik. Jednostka ta nawiązuje do zapadliska tektonicznego, w którym na warstwach załęskich zalegają miejscami wapienie, dolomity i margle wapienia muszlowego (trias środkowy). Na skałach triasowych lub bezpośrednio na utworach karbonu znajdują się iły, iły margliste, gliny pylaste z wkładkami i cienkimi warstwami lub soczewami piasków~~

~~bądź słabozwięzłych piaskowców osadzonych podczas miocenu (trzeciorzęd). Kopalna dolina Kłodnicy głęboko wcina się w iły trzeciorzędowe. Rozległe obniżenie wypełniają plejstoceńskie piaski i żwiry oraz gliny lub mułki, wykształcone w postaci nieciągłych warstw i soczew. Miąższość tych osadów wzrasta w kierunku zachodnim, przekraczając 100 m w rejonie Starych Panewnik. Powierzchnia osadów wodnolodowcowych i lodowcowych tworzy równinę erozyjno – denudacyjną na wysokości 275–280 m n.p.m. oraz poziom terasowy związany ze zlodowaceniem odry (środkowopolskim), łagodnie nachylony w kierunku holoceńskich dolin rzecznych.~~

1.7. **~~Równina Gostynki~~** ~~obejmuje tereny leśne w południowo – wschodniej części miasta, na południe od strefy uskoków Książęcych. Na zrzuconych tektonicznie iłowcach i mułowcach z węglem oraz piaskowcach warstw załęskich zalegają miejscami płaty wapieni, dolomitów i margli wapienia muszlowego (trias środkowy). Wyżej znajdują się iły mioceńskie i margliste oraz gliny pylaste z wkładkami i cienkimi warstwami lub soczewami piasków albo słabozwięzłych piaskowców. Powierzchnię stropową trzeciorzędu pokrywają piaski rozległych stożków sandrowych o miąższości 10 – 20 m, usypanych na przedpolu lądolodu podczas zlodowacenia odry.~~

1.8. **Antropogenizacja rzeźby**. Naturalna rzeźba powierzchni terenu została, szczególnie w północnej części Katowic, w bardzo dużym stopniu przekształcona antropogenicznie. Obserwuje się wtórne, wielokrotne przekształcanie i wykorzystanie elementów zdegradowanych oraz nawarstwianie się różnych form antropogenicznych. Wypukłe formy rzeźby są znacznie zdeformowane wielkopowierzchniowymi obniżeniami powstałymi w rezultacie długotrwałej działalności górniczej. Obniżenia obejmowały często szczytowe partie wzniesień, prowadząc do zmniejszenia wysokości względnych i nachyleń stoków. Niecki obniżeniowe powodowane podziemną eksploatacją węgla kamiennego sięgają, według szacunkowych obliczeń (na podstawie niepełnych danych o wydobyciu kopaliny), od kilkunastu do ponad 20 metrów głębokości. Wielkopowierzchniowemu obniżaniu powierzchni terenu towarzyszyło tworzenie nasypów antropogenicznych, w tym - zasypywanie starych wyrobisk po powierzchniowej eksploatacji kopalin (nasypami złożonymi z żużli, skały płonnej, gruzu, okruchów betonu, przemieszczonych i wymieszanych gruntów rodzimych do poziomu pierwotnego, a nieraz o kilka metrów wyższego). Niwelacje ścinające oraz podwyższające poziom gruntu przeznaczanego pod zabudowę doprowadziły do powstania niemal ciągłej warstwy nasypów antropogenicznych w centralnej części miasta o miąższości od kilkudziesięciu centymetrów do znacznie ponad 2 m (w dolinie Rawy często ponad 4 m), zacierających drobnoskalowe elementy rzeźby naturalnej. Aktualne ukształtowanie terenu jest zatem wypadkową działań obniżających i podnoszących jego powierzchnię.

1.9. **Ruchy masowe gruntu (w tym osuwiska)**. ~~W obrębie stoków naturalnych nie występują warunki sprzyjające ruchom masowym gruntu. Na powierzchni nie odsłaniają się skały węglanowe lub gipsy, w których mogłyby zachodzić zjawiska krasowe~~. Na obszarze Katowic rozpoznano 39 osuwisk, co daje średnio 0,24 osuwiska na 1 km^2. Jest to tzw. wskaźnik gęstości osuwisk (Bober, 1984; Zabuski i in.; 1999). Spośród tych osuwisk 9 oceniono jako aktywne ciągle, 25 jako aktywne okresowo, a 5 jako osuwiska nieaktywne. Łączna powierzchnia osuwisk wynosi 0,037 km^2, co stanowi zaledwie 0,022% powierzchni miasta. Z czego tylko jedno osuwisko przekracza powierzchnię 1 ha, a 7 kolejnych przekracza powierzchnię 10 arów. Wyznaczono również 8 obszarów zagrożonych ruchami masowymi. Osuwiska zarejestrowano na podstawie charakterystycznych form takich jak skarpy i koluwia osuwiskowe, jęzory, a czasami również formy wewnątrzosuwiskowe. Większość osuwisk w Katowicach ograniczona jest do skarp przykorytowych cieków i ma ścisły związek z infiltracją wód opadowych i roztopowych w obręb stromych partii dolnej części stoku. Duża część osuwisk zarejestrowanych w terenie ma pochodzenie antropogeniczne i związana jest ze stromym pochyleniem skarp powstałych w wyniku działalności człowieka.[118]

2. WARUNKI GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKIE

2.1. ~~Ocenę warunków geologiczno – inżynierskich podłoża wykonano na podstawie *Atlasu geologiczno – inżynierskiego aglomeracji katowickiej*, zgodnie z klasyfikacją wydzielonych serii gruntów, określoną *w Instrukcji sporządzania mapy warunków geologiczno-inżynierskich w skali 1:10000 i większej dla potrzeb planowania przestrzennego w gminach, Ministerstwo Środowiska, Warszawa 1999 r.*~~ Warunki budowlane na obszarze miasta są wynikiem naturalnych właściwości podłoża oraz oddziaływań antropogenicznych, w tym eksploatacji górniczej.

2.1.1. Warunki niekorzystne (*grunty nienośne*) - wiążą się z występowaniem gruntów nienośnych bez względu na głębokość wód podziemnych, terenów podmokłych i zabagnionych, hałd i nasypów. Wyklucza się możliwość fundamentowania bezpośredniego obiektów wszelkiego typu. Należą do nich: grunty antropogeniczne (nasypy), rzeczne i organiczne osady holoceńskie oraz organiczne plejstoceńskie, grunty spoiste nieskonsolidowane oraz luźne piaszczyste, obciążenia dopuszczalne do 0,05 MPa, podłoże nie nadające się do posadowień bezpośrednich. Niekorzystne warunki budowlane związane z gruntami nienośnymi występują we wszystkich obszarach zmiany Studium, ale w największym stopniu pokrywają obszary nr 1, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11. Jest to związane z występowaniem gruntów antopogenicznych w postaci nasypów niebudowlanych. Lokalnie np. w przypadku obszaru 9 są to także grunty organiczne. ~~Do gruntów nienośnych zaliczono grunty antropogeniczne (nasypy przemysłowe – górnicze, przeróbcze, wtórne, nasypy budowlane i inne), osady organiczne (torfy, namuły organiczno – mineralne z przewarstwieniami piasków pylastych oraz pyły holoceńskie i plejstoceńskie), rzeczne osady holoceńskie facji korytowej i pozakorytowej (pyły piaszczyste, piaski drobnoziarniste, drobne i średnie, rzadziej grube, miejscami z przewarstwieniami namułów). Są to grunty spoiste nieskonsolidowane oraz luźne piaszczyste o obciążeniach dopuszczalnych do 0,05 MPa. Tworzą podłoże nie nadające się do posadowień bezpośrednich. Miejsca występowania gruntów nienośnych przedstawia mapa nr 7 "Stan i wymogi ochrony środowiska", skala 1:10000.~~

2.1.2. Warunki mało korzystne (*grunty słabonośne*) to obszary występowania gruntów słabo nośnych bez względu na głębokość wód podziemnych oraz gruntów nośnych przy jednoczesnym występowaniu wody podziemnej na głębokości do 2,0 m. Obszary występowania pustek i starych wyrobisk w podłożu szczególnie związanych z płytką eksploatacją. Możliwość posadowień bezpośrednich obiektów budownictwa lekkiego przy konieczności szczegółowego rozpoznania geotechnicznego oraz ewentualnym odwodnieniu terenu na czas budowy i wzmocnieniu podłoża. Należą do nich: holoceńsko-plejstoceńskie osady deluwialne, eluwialne i eoliczne, plejstoceńskie lessy, osady rzeczne, zastoiskowe oraz zwietrzeliny starszego podłoża, grunty spoiste słabo skonsolidowane oraz piaszczyste – od luźnych do średnio zagęszczonych, obciążenia dopuszczalne - 0,05 MPa – 0,3 MPa, podłoże nadające się do posadowień bezpośrednich dla budownictwa lekkiego, wymagające szczegółowych badań geotechnicznych. Mało korzystne warunki budowlane związane z gruntami słabonośnymi występują we wszystkich obszarach zmiany Studium, ale w największym stopniu pokrywają obszary nr 2, 3, 6, 7. Jest to związane z występowaniem gruntów czwartorzędowych w tym zwietrzelin gliniastych, eluwiów, plejstoceńskich gruntów spoistych i holoceńskich gruntów spoistych. ~~Do gruntów słabonośnych zaliczono holoceńsko-plejstoceńskie osady deluwialne, eluwialne i eoliczne, plejstoceńskie osady rzeczne, zastoiskowe oraz zwietrzeliny starszego podłoża. Są to grunty spoiste słabo skonsolidowane oraz piaszczyste – od luźnych do średnio zagęszczonych – o obciążeniach dopuszczalnych 0,05 MPa – 0,3 MPa. Tworzą podłoże nadające się do posadowień bezpośrednich dla budownictwa lekkiego.~~

2.1.3. Warunki korzystne (*grunty nośne*) to obszary występowania gruntów nośnych, występowania wód podziemnych na głębokości poniżej 2,0 m, brak pustek i starych wyrobisk w podłożu, tereny poza zasięgiem płytkiej eksploatacji. Możliwe posadowienie bezpośrednie obiektów wszelkiego typu. Należą do nich: plejstoceńskie osady lodowcowe i wodnolodowcowe oraz osady i skały starszego podłoża – trzeciorzędu, jury, triasu, permu i karbonu, skonsolidowane gliny morenowe oraz wodnolodowcowe grunty piaszczysto-żwirowe, w większości zagęszczone oraz wszystkie rodzaje gruntów i skał podłoża przedczwartorzędowego, obciążenia dopuszczalne powyżej 0,3 Mpa, podłoże nadające się do posadowień bezpośrednich dla wszelkiego typu budownictwa. Korzystne warunki budowlane związane z gruntami nośnymi występują we wszystkich obszarach zmiany Studium, ale w największym stopniu pokrywają obszar nr 3. Jest to związane z występowaniem plejstoceńskich wodnolodowcowych gruntów niespoistych oraz holoceńskich rzecznych gruntów niespoistych. ~~Do gruntów nośnych zaliczono plejstoceńskie osady lodowcowe i wodnolodowcowe oraz skały starszego podłoża (karbonu). Tworzą je skonsolidowane gliny morenowe oraz wodnolodowcowe grunty piaszczysto-żwirowe, w większości zagęszczone oraz wszystkie rodzaje gruntów i skał podłoża przedczwartorzędowego. Stanowią podłoże nadające się do posadowień bezpośrednich dla wszelkiego typu budownictwa~~.

2.1.4. Czynnikiem niekorzystnym dla rozwoju budownictwa jest występowanie zwałowisk pogórniczych i pohutniczych. Tereny te mogą być jednak zabudowane, po wcześniejszym przeprowadzeniu rekultywacji. Przy budowie na terenach objętych wpływami górniczymi niezbędne jest wykonanie zarówno dokumentacji geologiczno inżynierskiej jak i geotechnicznej, zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. z 2012r. poz. 463).*

2.2. Istotne dla posadowienia obiektów budowlanych jest płytkie występowanie zwierciadła I poziomu wód gruntowych. W rejonach, gdzie wody gruntowe zalegają powyżej głębokości posadowienia obiektów budowlanych, powinno stosować się izolacje przeciwwodne. W południowo – zachodniej części Katowic płytkie zaleganie wód gruntowych poza obszarami den dolin związane jest z szerokim rozprzestrzenieniem słabo przepuszczalnych glin lodowcowych. W dolinie Rawy i jej dopływów obecność licznych nasypów antropogenicznych o zróżnicowanej miąższości powoduje, że zwierciadło

118 „Objaśnienia do mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, m. Katowice, pow. Katowice, woj. śląskie, 2019 r. Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, Andrzej Piotrowski, Konrad Górka.

wód gruntowych występuje płycej niż 2 m p.p.t. jedynie w miejscach nie nadbudowanych nasypami antropogenicznymi o znacznej miąższości. W dnach dolin Brynicy, Boliny, Mlecznej i jej dopływów oraz Ślepiotki i Kłodnicy, zwierciadło wód gruntowych z reguły zalega płycej niż 2 m p.p.t. - w obrębie holoceńskich osadów rzecznych, stanowiących grunty nienośne. Ukształtowanie den tych dolin nie powinno być zmieniane; należy wykluczyć możliwość wprowadzania zabudowy z uwagi na złe warunki budowlane oraz przyrodnicze znaczenie dolin. Przy badaniu podłoża budowlanego należy mieć na uwadze zmienność położenie zwierciadła I poziomu wód gruntowych, związaną z okresowymi zmianami warunków hydrologicznych oraz prognozowanymi zmianami ukształtowania powierzchni terenu wskutek działalności górniczej.

2.3. Skały karbońskie, uprzednio sfałdowane, zostały podczas młodszych ruchów górotwórczych pocięte licznymi uskokami, nadającymi masywowi skalnemu strukturę zrębową. Wyniesione części masywu karbońskiego sięgają praktycznie powierzchni terenu – zalegają pod warstwą glin zwietrzelinowych kilkumetrowej miąższości lub pokrywą czwartorzędowych osadów lodowcowych i wodnolodowcowych o miąższości od kilku do ponad dwudziestu metrów. Obecność płytko położonych wychodni uskoków w północnej i wschodniej części miasta, a także w rejonie Murcek i Kostuchny może skutkować niejednorodnością podłoża budowlanego, niezależnie od podatności stref uskokowych na powstawanie deformacji nieciągłych. Strop skał karbonu zalega głęboko (ponad 100 m p.p.t.) w Panewnikach i zachodniej części Ligoty a także w przewadze w południowo - wschodniej części Katowic; płycej, na głębokości ok. 50 - 100 m p.p.t., znajduje się w zachodniej części Piotrowic i wschodniej części Ligoty oraz w głębszych partiach kopalnej doliny Rawy. Obecność płytkich wychodni uskoków powinna być brana pod uwagę przy projektowaniu obiektów budowlanych; należy przy tym mieć na uwadze, że strefy wychodni uskoków na stropie skał karbonu określone są z różną szczegółowością, niejednokrotnie w sposób przybliżony.

2.4. Grunty nienośne, naturalne i antropogeniczne współwystępują w podłożu w dolinie Rawy. Kopalna dolina Rawy, o szerokości do ok. 1000 – 1500 m, wcina się w podłoże skał karbońskich na głębokość do ok. 60 – 80 m. Forma kopalna jest szersza od doliny holoceńskiej, nierozpoznawalnej w morfologii terenu z uwagi na antropogeniczne odkształcenia powierzchni (obniżenia górnicze, zasypywanie gruntami antropogenicznymi). Wypełniają ją zróżnicowane osady rzeczne, wodnolodowcowe i lodowcowe. W centralnej części miasta na powierzchni zalegają grunty antropogeniczne o miąższości osiągającej lokalnie 6-8 metrów. W osiowej części doliny Rawy pod nasypami zalega kilkumetrowa warstwa holoceńskich namułów, wśród których występują torfy o miąższości przekraczającej miejscami 1,5 metra. Wśród plejstoceńskich osadów rzecznych występują lokalnie soczewy torfów o miąższości kilkunastu metrów. Strop torfów znajduje się na głębokości ok. 10 m, pod cienką warstwą piasków rzecznych, na których zalegają holoceńskie namuły rzeczne lub grunty antropogeniczne kilkumetrowej miąższości. Taką sekwencję osadów rozpoznano w rejonie ul. Bankowej oraz w południowej części Os. Roździeńskiego. Obecność w dolinie Rawy zróżnicowanych gruntów nienośnych o dużej miąższości stanowi istotne utrudnienie dla realizacji obiektów budowlanych, zwłaszcza o znacznym nacisku na podłoże lub głęboko posadowionych.

2.5. W śródmiejskiej i północnej części Katowic oraz w Załężu, Hałdzie Załęskiej, a także na północ od Giszowca i Janowa, na dużych powierzchniach występują pokrywy gruntów antropogenicznych o miąższości ponad 2 m. W miejscach zasypanych wyrobisk miąższość nasypów sięga miejscami kilkunastu metrów. Grunty antropogeniczne generalnie klasyfikowane są jako nienośne. Ze względu na niejednorodność nasypów, cechy gruntów antropogenicznych są mocno zróżnicowane. Obok podłoża o cechach niekorzystnych dla posadowienia obiektów budowlanych spotyka się podłoże o cechach przeciętnych lub korzystnych. Grunty antropogeniczne wymagają wnikliwego rozpoznania, także na podstawie badań geofizycznych, warunków geotechnicznych posadawiania obiektów budowlanych. W południowej części Katowic nasypy antropogeniczne o miąższości ponad 2 m występują sporadycznie. Większość nasypów stanowią nadpoziomowe hałdy przy zakładach górniczych.

2.6. ~~W obrębie sześciu terenów przeznaczonych do zainwestowania, o łącznej powierzchni 250 ha, w tym 226 ha w północno - wschodniej części Katowic (Borki, rejony ulic: Hallera, Bagiennej-Magazynowej, Murckowskiej-Bagiennej, a ponadto w rejonie ul. Chodnikowej w Załężu oraz na północ od Os. Zgrzebnioka w Brynowie) wykonane zostały na zlecenie Urzędu Miasta szczegółowe badania geologiczno - inżynierskie, w tym geofizyczne, rozpoznające cechy podłoża budowlanego oraz potencjalne zagrożenie dla zabudowy części terenów wynikające z występowania płytkich wyrobisk górniczych. Badania geofizyczne w rejonach występowania płytkich wyrobisk oraz projekty uzdatniania terenu sporządzone zostały również w ramach likwidacji KWK „Katowice-Kleofas". W Kostuchnie, rejonie ulic Szarych Szeregów, Ogrodzińskiego i Urbana, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna (11 posesji) została zabezpieczona przez podsadzenie płytkich wyrobisk.~~

2.7. Znaczna cześć terenów pokrytych gruntami antropogenicznymi, ogólnie klasyfikowanymi jako nienośne, znajduje się w miejscach o dużej wartości ekonomicznej. Zasadne jest przywracanie użyteczności terenom zdegradowanym i wykorzystanie ich do zabudowy, o ile nie występują przeciwwskazania wynikające z konieczności kształtowania korytarzy wentylacyjnych, występowania na terenach zalewowych, zanieczyszczeń gruntu itp., stosownie do planowanej funkcji. Działania takie powinny mieć priorytet w stosunku do przeznaczania poza zabudowę niemieszkaniową terenów nie zdegradowanych i w pełni biologicznie czynnych.

3. KLIMAT. JAKOŚĆ POWIETRZA

3.1. ~~Ogólne warunki klimatyczne dla obszaru Katowic charakteryzują następujące wartości parametrów meteorologicznych (dane dla stacji meteorologicznej „Muchowiec"):~~ Według regionalizacji rolniczo-klimatycznej R. Gumińskiego, obszar miasta Katowice należy do dzielnicy częstochowsko-kieleckiej. Znajduje się na jej południowym skraju. Dzielnica ta bogata jest w opady – od 550 do blisko 800 mm. Okres wegetacyjny trwa 210-220 dni. Na warunki klimatyczne na tym terenie znaczny wpływ wywiera bliskość Bramy Morawskiej i Beskidów. Ogólnie klimat jest tu nieco cieplejszy i bardziej wilgotny niż przeciętnie w obrębie całej dzielnicy klimatycznej.

3.2. Zgodnie z danymi Atlasu Klimatu Województwa Śląskiego, pochodzącymi ze stacji meteorologicznej w Katowicach – Muchowcu charakterystyczne elementy lokalnego klimatu przedstawiają się następująco:

- średnia roczna temperatura powietrza: 7,9°C,
- średnia roczna temperatura powietrza najcieplejszego miesiąca (lipiec): 17,~~3~~ 8°C,
- średnia roczna temperatura powietrza najchłodniejszego miesiąca (styczeń): -2,3°C,
- najwyższa maksymalna temperatura powietrza (29.08.1992): 36,0°C,
- najniższa minimalna temperatura powietrza (08.01.1987): -27,4°C,
- średnie roczne sumy opadów atmosferycznych: ~~724~~ 723mm, ~~w półroczu ciepłym (maj-październik) - 458 mm,~~
- ~~maksymalny zanotowany opad dobowy (21.04.1972): 82 mm,~~
- średnia liczba dni z mgłą w roku: 55 dni,
- średni czas zalegania pokrywy śnieżnej: 60 dni w roku,
- przeważające wiatry: ok. 50% wiatrów z sektora zachodniego
- czas trwania okresu wegetacyjnego: 210 - 220 dni.

3.3. ~~Obszar Katowic charakteryzuje się stosunkowo wysoką ilością opadów. Średnia roczna suma opadów (lata 1961-2000) wyniosła 724-723,1 mm dla posterunku Muchowiec i aż 842 mm dla posterunku Murcki. W drugim przypadku - jest to jeden z najwyższych poziomów zarejestrowanych na Wyżynie Śląskiej.~~ Warunki anemologiczne, szczególnie istotne dla przewietrzania obszaru i stanu sanitarnego powietrza (przemieszczanie zanieczyszczeń), są uzależnione od kierunku napływu głównych mas powietrza oraz modyfikowane przez rozkład zasadniczych elementów orograficznych w analizowanym obszarze.

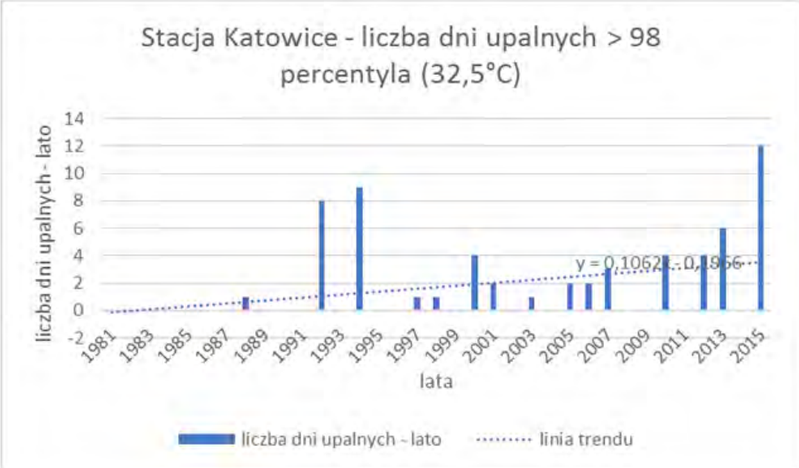
3.4. Według danych anemologicznych ze stacji meteorologicznej w Muchowcu (wielolecie 1961-1990) najczęściej wiejącymi wiatrami są wiatry południowo-zachodnie (19,3%), północno-zachodnie (15,1%) oraz zachodnie (14,1%). Najrzadziej wieją wiatry z północy (6%) oraz z północnego-wschodu (6,4%). Przez 11 % czasu w ciągu roku występują cisze. Średnia prędkość wiatru wynosi 3,1 m/s. Najsilniejsze są wiatry zachodnie i południowo-zachodnie – 4,0 m/s, najsłabsze zaś północno-wschodnie – 2,5 m/s. Na terenie miasta wiatr z prędkością mniejszą od 1 m/s wieje do 30 dni w roku, a wiatr z prędkością powyżej 10 m/s do 5 dni w roku. Przedstawiony układ kierunków wiatru jest przyczyną różnego kształtowania stanu sanitarnego powietrza na obszarze miasta Katowice. Wiatr wiejący z południowego - zachodu (SW) sprzyja przewietrzaniu obszaru obniżając poziomy stężeń zanieczyszczeń w powietrzu. Natomiast wiatr wiejący z innych kierunków powoduje nanoszenie tych zanieczyszczeń z innych części GOP-u nad analizowany obszar.

3.5. W 2019 roku Rada Miasta Katowice przyjęła „Plan adaptacji Miasta Katowice do zmian klimatu do roku 2030" (Uchwała nr XII/268/19 Rady Miasta Katowice z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przyjęcia „Planu adaptacji Miasta Katowice do zmian klimatu do roku 2030"). W ramach prac nad planem adaptacji dokonano analizy warunków klimatycznych dla miasta.

3.6. Oceny zmienności średniej rocznej temperatury powietrza dokonano na podstawie danych pomiarowych z okresu 1966 – 2012 pozyskanych ze stacji klimatologicznej zlokalizowanej w Parku

Śląskim. Temperatura średnia roczna zmieniała się w zakresie od 6,7°C do 9,8°C. Najzimniejszy okazał się rok 1980, a najcieplejszy rok 2000. W okresie letnim maksymalna temperatura powietrza w Katowicach przekraczała poziom 32,5°C stanowiący 98 percentyl z temperatur maksymalnych dobowych w okresie letnim analizowanego wielolecia. Liczba dni upalnych w poszczególnych latach analizowanego okresu zmienia się w zakresie od 0 do 15. Widoczna jest większa ilość takich dni od 1992 roku. W całym okresie występują jednak lata bez dni upalnych. Są to najczęściej sekwencje 2 lub 3 lat. Najwięcej dni upalnych, bo 15 wystąpiło w 2015 roku. Liczba dni upalnych w okresie letnim w analizowanym wieloleciu posiada trend rosnący.

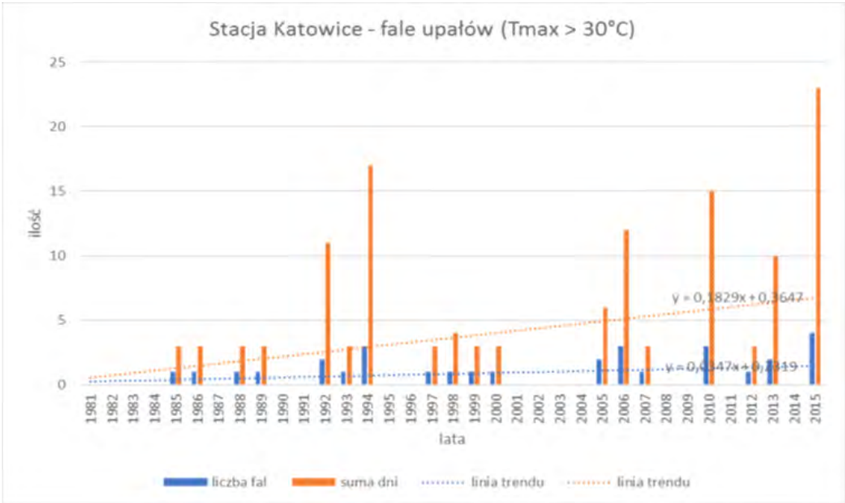
Rys. VI.1 Zmienność liczby dni upalnych w okresie wielolecia w Katowicach (Plan adaptacji Miasta Katowice do zmian klimatu do roku 2030)



Opracowanie: Plan adaptacji Miasta Katowice do zmian klimatu do roku 2030

3.7. Fala upałów definiowana jest, jako okres przynajmniej 3 dni z maksymalną temperaturą powietrza powyżej 30°C. W Katowicach w analizowanym w planie adaptacji okresie występowało w ciągu roku od 0 do 4 fal upałów. Najwięcej fal upałów wystąpiło w latach 1994, 2006, 2010 (po 3 fale upałów) i 2015 (4 fale upałów). Maksymalna liczba dni objętych falami upałów wyniosła 23 (2015 rok). Zauważalne jest występowanie naprzemienne sekwencji 2 – 3 lat z falami upałów i bez takich fal. Liczba fal upałów jak i liczba dni objętych falami upałów w analizowanym wieloleciu charakteryzują się trendem rosnącym.

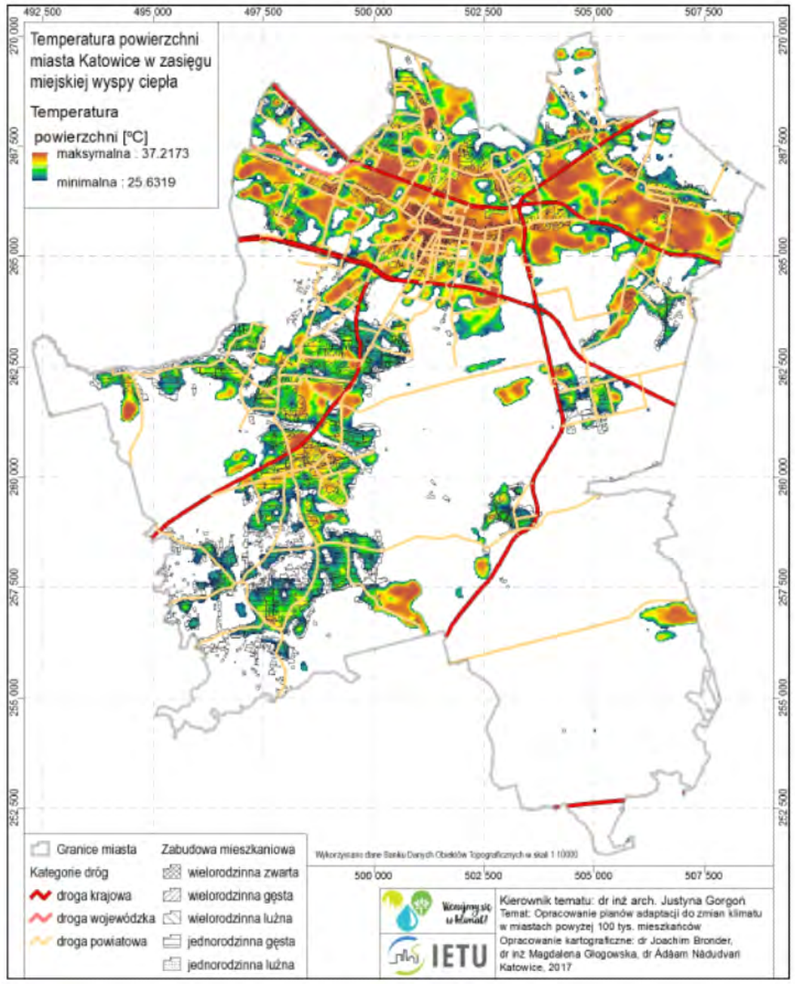
Rys. VI.2 Liczba fal upałów i liczba dni objętych falami upałów w Katowicach



Opracowanie: Plan adaptacji Miasta Katowice do zmian klimatu do roku 2030

3.8. Miejska wyspa ciepła definiowana jest jako zjawisko klimatyczne polegające na występowaniu podwyższonej temperatury powietrza w mieście w stosunku do otaczających je terenów peryferyjnych (niezabudowanych). Jest to zjawisko dynamiczne, charakteryzujące się dużą zmiennością dobową i roczną. Jej zasięg nawiązuje do zabudowy. Według badań obejmujących ciepłą część roku (kwiecień - październik) największe odchylenia temperatury powietrza względem stacji referencyjnych występują na terenach zabudowy - zarówno luźnej jak i zwartej, i wynoszą przeciętnie od 0,5 do 1,0°C. Najwyższa temperatura występuje w śródmieściu i jego okolicach, co jest związane z przeważającą obecnością zabudowy zwartej. Nieco wyższa temperatura powietrza, niż na obszarach referencyjnych występuje na obszarach o zabudowie luźnej, natomiast w lasach, na terenach otwartych oraz w parkach odchylenie temperatury powietrza od wartości zanotowanej na obszarach referencyjnych jest bliskie zeru, co oznacza brak miejskiej wyspy ciepła. Różnice między temperaturą w mieście i poza miastem są największe podczas pogody wyżowej, przy słabym wietrze i braku zachmurzenia. Wzrost prędkości wiatru zmniejsza szanse na gromadzenie się zapasów ciepła w mieście.

Rys.VI.3 Rozkład przestrzenny MWC w Katowicach

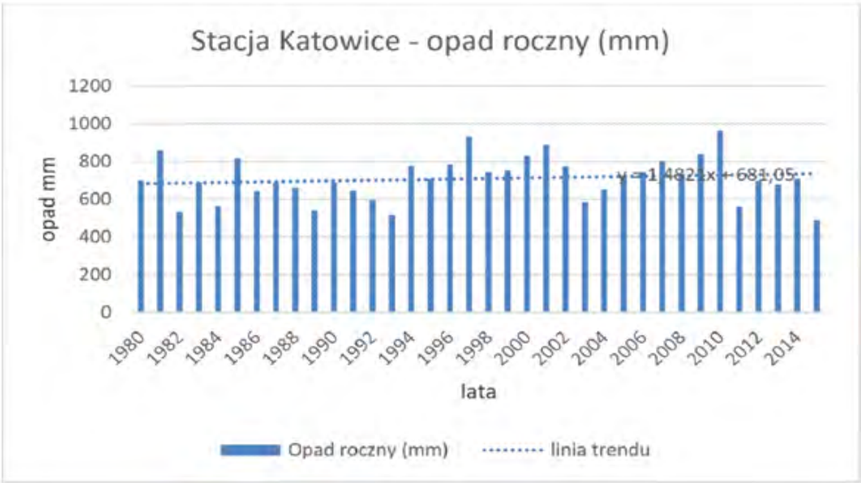


Opracowanie: Plan adaptacji Miasta Katowice do zmian klimatu do roku 2030

3.9. W ostatnich latach obserwuje się wzrost zagrożeń wywołanych ekstremalnymi zjawiskami meteorologicznymi takimi jak intensywne kilkudniowe opady deszczu o charakterze rozlewnym oraz krótkotrwałe deszcze ulewne i nawalne powodujące wezbrania i powodzie lokalne typu flash flood (powodzie błyskawiczne). Podczas występowania opadu ≥30 mm/dobę tzw. opadu zagrażającego tworzą się lokalne podtopienia oraz zalania terenów i pomieszczeń niżej położonych; na ulicach i powierzchniach zwartych tworzy się stojąca warstwa wody, a w terenach o zróżnicowanej rzeźbie następuje szybki jej spływ; pojawia się erozja i spływ gleb; utrudnienia w ruchu pieszym i drogowym.

Roczna suma opadów dla posterunku w Katowicach zawiera się w przedziale od około 500 do blisko 1000 mm, a linia trendu ma charakter zbliżony do obojętnego. W przypadku analizy danych z Katowic zanotowano lekko rosnący trend maksymalnego opadu miesięcznego, maksymalnego opadu dobowego oraz w ciągu 2-dniowym. W przypadku analizy wysokości maksymalnego opadu w ciągu 5-dniowym stwierdzono trend malejący.

Rys. VI.4 Roczna suma opadu w Katowicach w okresie 1981-2015



Opracowanie: Plan adaptacji Miasta Katowice do zmian klimatu do roku 2030

3.10. W Katowicach w okresie 1966 – 2012 występowały lokalne podtopienia spowodowane podniesieniem poziomu w rzekach przepływających przez miasto: Kłodnicy, Brynicy i Mlecznej. Zgodnie z danymi RZGW w Gliwicach dla cieków Kłodnica, Rawa (powyżej ujścia Potoku Leśnego, Otwarty Kanał Rawy) oraz Brynica zostały wyznaczone tereny zalewowe o prawdopodobieństwie od 0,5% do 20%, natomiast wg danych PIG określono możliwe zasięgi występowania podtopień. W wyniku wystąpienia wody stuletniej są zagrożone zalaniem tereny o powierzchni 16,5 ha, głównie wzdłuż koryta Kłodnicy, w dzielnicach Ligota – Panewniki oraz Piotrowice – Ochojec.

3.11. Średnia roczna liczba dni z pokrywą śnieżną w Katowicach w okresie 1981-2015 wynosiła ok. 60. Najwięcej dni ze śniegiem zanotowano w latach 1996 oraz 2006 - odpowiednio 120 i 130 dni. Zdarzały się lata, w których przez cały rok zanotowano mniej niż 20 dni z pokrywą (2007, 2014). Można zaobserwować istotny, malejący trend liczby dni z pokrywą. Wysokość maksymalnego jednorazowego opadu śniegu w Katowicach wahała się znacznie w poszczególnych latach analizowanego okresu, wynosząc od 5 mm w 2014 roku do 44 mm w 2006 roku. Średnia wartość tego parametru w całym analizowanym okresie wyniosła około 23 mm. Dla tego parametru można także zauważyć malejący charakter trendu.

3.12. W Katowicach notowano w ciągu roku do 8 dni z wiatrem o prędkości powyżej 17 m/s. Taką ilość przypadków zanotowano w latach 1994 i 1997. Występowały lata, w których nie zanotowano porywów wiatru, jak lata 2014 i 2015. Maksymalne chwilowe prędkości wiatru (porywy) zanotowane w Katowicach osiągały prędkość wynoszącą 23 m/s. Na ogół maksymalne porywy wiatru w poszczególnych latach nie przekraczały jednak prędkości 20 m/s.

3.13. Silne burze, często połączone z porywistym wiatrem i intensywnymi opadami mogą powodować znaczne straty i zagrożenia w postaci pożarów, uszkodzonych drzew, budynków, duże utrudnienia komunikacyjne, uszkodzenia urządzeń elektrycznych i obiektów energetycznych, itp. Średnia roczna liczba dni z burzą w Katowicach w okresie 1966 – 2012 wynosiła ok. 30. Najbardziej burzowy był rok 2014 – 47 dni z burzą, najmniej przypadków wystąpienia tego zjawiska (18) zanotowano w roku 1992. Burze mogą występować przez cały rok, jednak od grudnia do marca zjawisko jest incydentalne. Burze występują przede wszystkim od maja do września z maksimum w lipcu i sierpniu. Zjawisko to w analizowanym okresie w Katowicach charakteryzuje się tendencją wzrostową.

3.14. Jakość powietrza. Systematyczny monitoring jakości powietrza atmosferycznego prowadzi na terenie miasta ~~Śląska Wojewódzka Stacja Sanitarno - Epidemiologiczna~~ Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (WIOŚ) w Katowicach. Punkty pomiarowe stężeń zanieczyszczeń powietrza znajdują się przy ul.: ~~Raciborskiej 39 (Śródmieście~~) Kossutha 6 oraz ~~Obrońców Westerplatte 51 (Szopienice~~) Plebiscytowej/A4. ~~Ponadto w ramach Śląskiego Monitoringu Powietrza prowadzonego przez WIOŚ w Katowicach monitoruje się jakość powietrza przy pomocy automatycznej stacji pomiarowej zlokalizowanej na terenie Instytutu Ekologii Terenów Uprzemysłowionych przy ul. Kossutha 6. Do 2003 r. prowadzone były również badania opadu pyłu i zawartości w nim metali w 38 punktach na terenie całego miasta.~~

3.14.1. Na jakość powietrza w Katowicach ujemnie wpływają:

a) przekroczenia wartości dopuszczalnych stężeń powiększone o margines tolerancji, w przypadku, gdy margines tolerancji nie jest określony – poziomy dopuszczalne, poziomy docelowe, poziomy celów długoterminowych dla zanieczyszczenia benzo(a)pirenem w pyle PM10, pyłem zawieszonym (PM10 i PM2,5), oraz dwutlenkiem azotu (NO_2). ~~pyłu zawieszonego; w latach 2002-2006 przekroczenia wahały się od 30% w 2004 r. (na obydwu stacjach pomiarowych) do 102% w 2005 r. (ul. Obrońców Westerplatte); w ostatnich 5 latach stopień zapylenia powietrza utrzymuje się mniej więcej na podobnym poziomie, różnice w poszczególnych latach zależą w dużym stopniu od warunków pogodowych panujących w okresie grzewczym; ogólnie nieco wyższy poziom zanieczyszczenia odnotowano na stacji w Szopienicach;~~

b) ~~znaczne przekroczenia wartości dopuszczalnych benzo-a-pirenu; porównując jednak wartości stężeń tej substancji w stosunku do innych stacji pomiarowych na terenie województwa stwierdza się, że nie odbiegają one istotnie od przeciętnych wartości dla województwa;~~

c) ~~przekroczenie wartości dopuszczalnych stężenia fenolu;~~

d) ~~przekroczenia stężeń benzenu (wg badań prowadzonych przy ul. Kossutha przez Instytut Ekologii Terenów Uprzemysłowionych);~~

e) ~~stosunkowo duże (chociaż mieszczące się w granicach normy) stężenie związków ołowiu i kadmu w Szopienicach.~~

Tabl. VI.1. Wartości stężeń wybranych zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego zanotowane na stacjach pomiarowych ~~WSSE~~ WIOS w Katowicach w ~~latach 2002 – 2006~~ roku 2019

~~Rodzaj substancji~~		~~Okres pomiarowy~~						~~Wartość dopuszczalna lub wartość odniesienia obowiązująca w 2006 r.~~	
		~~2002~~	~~2003~~	~~2004~~	~~2005~~	~~2006~~			
		~~D_a~~	~~D_a~~	~~D_a~~	~~D_a~~	~~D_a~~	~~D_{24}~~	~~D_a~~	~~D_{24}~~
~~Śródmieście, ul. Raciborska 39~~									
~~Pył zawieszony PM10 met. wagową~~	~~$\mu g/m^3$~~	~~59~~	~~64~~	~~52~~	~~56~~	~~55~~	~~przekr. 43,8% dni w roku~~	~~40~~	~~50 częst. przekr. 35 razy~~
~~Ołów~~	~~ng/m^3~~	~~74~~	~~96~~	~~68~~	~~63~~	~~86~~	~~-~~	~~500~~	~~-~~
~~Kadm~~	~~ng/m^3~~	~~3,0~~	~~2,9~~	~~2,7~~	~~2,4~~	~~2,7~~	~~-~~	~~10~~	~~-~~
~~Substancje smołowe~~	~~$\mu g/m^3$~~	~~8,4~~	~~10,0~~	~~-~~	~~-~~	~~-~~	~~-~~	~~10~~	~~-~~
~~Benzo-a-piren~~	~~ng/m^3~~	~~10,7~~	~~14,1~~	~~8,3~~	~~7,1~~	~~8,8~~	~~-~~	~~1~~	~~-~~
~~SO_2~~	~~$\mu g/m^3$~~	~~15~~	~~13~~	~~10~~	~~-~~	~~-~~	~~-~~	~~30~~	~~350~~
~~NO_2~~	~~$\mu g/m^3$~~	~~20~~	~~18~~	~~19~~	~~-~~	~~-~~	~~-~~	~~40~~	~~200~~
~~Fenol~~	~~$\mu g/m^3$~~	~~7,2~~	~~3,4~~	~~5,6~~	~~-~~	~~-~~	~~-~~	~~2,5~~	~~20~~
~~Amoniak~~	~~$\mu g/m^3$~~	~~17~~	~~16~~	~~18~~	~~-~~	~~-~~	~~-~~	~~50~~	~~400~~
~~Szopienice, ul. Obrońców Westerplatte 51~~									
~~Pył zawieszony PM10 met. wagową~~	~~$\mu g/m^3$~~	~~56~~	~~71~~	~~52~~	~~81~~	~~67~~	~~przekr. 46,0% dni w roku~~	~~40~~	~~50 częst. przekr. 35 razy~~
~~Ołów~~	~~ng/m^3~~	~~205~~	~~313~~	~~221~~	~~189~~	~~296~~	~~-~~	~~500~~	~~-~~
~~Kadm~~	~~ng/m^3~~	~~4,9~~	~~5,0~~	~~5,2~~	~~4,1~~	~~5,6~~	~~-~~	~~10~~	~~-~~
~~Benzo-a-piren~~	~~ng/m^3~~	~~12~~	~~16,8~~	~~10,1~~	~~8,4~~	~~11,5~~	~~-~~	~~1~~	~~-~~

~~Objaśnienia: D_a - stężenie średnie D_{24} - częstość przekraczania wartości dopuszczalnej 24-godzinnej~~

~~opracowanie: BRR Katowice, na podstawie danych Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Katowicach~~

Nazwa substancji	Parametr	Jednostka	Wartość parametru w 2019 roku	Poziom dopuszczalny lub docelowy substancji w powietrzu
Kossutha 6				
Dwutlenek siarki [SO2]	L>350 (S1)	Liczba godzin	0	24
	Średnia (Sa)	µg/m³	56	350
	L>125 (S24)	Liczba dni	0	3
	4 max (S24)µg/m³	µg/m³	25	125
Dwutlenek azotu [NO2]	Średnia (Sa)	µg/m³	28	40
	L>200 (S1)	Liczba dni	0	18
	19 max (S1)	µg/m³	95	200
Ozon [O3]	L>120 (S8max_d)	Liczba dni	14	-
	L>120 (S8max_d) 3L	Liczba dni	23	25
Pył zawieszony PM10	Średnia (Sa)	µg/m³	33	40
	L>50 (S24)	Liczba dni	57	35
	36 max. (S24)	µg/m³	61	50
Pył zawieszony PM2.5	Średnia (Sa)	µg/m³	24	25
Ołów [Pb] w pyle zawieszonym PM10	Średnia (Sa)	µg/m³	0,02	0,5
Arsen [As] w pyle zawieszonym PM10	Średnia (Sa)	µg/m³	1,3	6
Kadm [Cd] w pyle zawieszonym PM10	Średnia (Sa)	µg/m³	0,6	5
Nikiel [Ni] w pyle zawieszonym PM10	Średnia (Sa)	µg/m³	1,8	20
Benzo(a)piren w pyle zawieszonym PM10	Średnia (Sa)	µg/m³	4	1
Plebiscytowa/A4				
Dwutlenek siarki [SO2]	L>350 (S1)	Liczba godzin	0	24
	Średnia (Sa)	µg/m³	45	350
	L>125 (S24)	Liczba dni	0	3
	4 max (S24)µg/m³	µg/m³	26	125
Dwutlenek azotu [NO2]	Średnia (Sa)	µg/m³	54	40
	L>200 (S1)	Liczba dni	0	18
	19 max (S1)	µg/m³	140	200
Ozon [O3]	L>120 (S8max_d)	Liczba dni	2	10
	L>120 (S8max_d) 3L	Liczba dni	2	5
Pył zawieszony PM10	Średnia (Sa)	µg/m³	41	40
	L>50 (S24)	Liczba dni	75	35
	36 max. (S24)	µg/m³	70	50
Pył zawieszony PM2.5	Średnia (Sa)	µg/m³	28	25

Opracowanie: Softgis, na podstawie „Roczna ocena jakości powietrza w województwie śląskim Raport wojewódzki za rok 2019" WIOS Katowice 2020

3.14.2. ~~Stosunkowo niewielkie są stężenia dwutlenków siarki i azotu (w stosunku do wartości dopuszczalnych), a także metali ciężkich, ale tylko w przypadku stacji przy ul. Raciborskiej.~~ Na stacji komunikacyjnej (Plebiscytowa/A4) przekroczone były roczne stężenia dwutlenku azotu.

3.14.3. ~~Opad pyłu~~ Stężenia pyłu zawieszonego PM10 wykazuje na tendencję spadkową od końca lat 80. ~~W ostatnich latach poziom opadającego pyłu ustabilizował się na poziomie od ok. 20 g/m²/rok w niektórych punktach na Muchowcu, Podlesiu i Kostuchnie do ok. 100 g/m²/rok w niektórych punktach w Śródmieściu, Brynowie, Janowie i Giszowcu, a więc znacznie poniżej obowiązującej normy (200 g/m²/rok).~~ Średnia roczna wartość stężenie pyłu zawieszonego PM10 w 2019 r. przekroczona była na jednej ze stacji (Plebiscytowa/A4) i to aż dwukrotnie. Przekroczone były wartości dopuszczalnego przekroczenia w liczbie dni dla wartości dobowej na obu stacjach (Kossutha 6 oraz Plebiscytowej/A4). Ponadto na stacji Plebiscytowa/A4 przekroczona była średnia roczna dla pyłu zawieszonego PM2.5.

3.14.4. Zawartość metali ciężkich w ~~opadającym~~ pyle zawieszonym PM10 ~~na ogół~~ nie przekraczała przyjętych norm. ~~Wyjątek stanowi obszar Szopienic oraz częściowo Dąbrówki Małej i Bogucic. Zawartość ołowiu w opadającym pyle przekraczała wartość odniesienia nawet dwukrotnie (w punkcie przy ul. Wiosny Ludów 62). Również w tym samym miejscu znacznie przekroczony był poziom odniesienia w stosunku do kadmu (4-krotnie). Ponadto nieznacznie poziom kadmu był przekroczony w Bogucicach przy ul. Roździeńskiej, a ołowiu w Dąbrówce Małej przy ul. Techników.~~

3.14.5. Jak wynika z rocznej oceny jakości powietrza w województwie śląskim za ~~2006~~ 2020 r., wykonanej wg zasad określonych w art. 89 ustawy Prawo ochrony środowiska, Katowice zostały zaliczone do strefy Aglomeracji Górnośląskiej. Ocena roczna z uwagi na ochronę zdrowia zakwalifikowała strefę Aglomeracji Górnośląskiej do klasy C, co oznacza, że poziomy stężeń przekraczają wartość dopuszczalną powiększoną o margines tolerancji. Odnotowano przekroczenia stężeń pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM2.5, benzo(a)pirenu w pyle zawieszonym PM10, dwutlenku ~~siarki~~ azotu ~~i ozonu.~~ Konsekwencją zaliczenia strefy do klasy C jest konieczność opracowania programu ochrony powietrza. Dla aglomeracji górnośląskiej opracowano i uchwalono program ochrony powietrza[119] . Program ten m.in. wskazuje podstawowe kierunki działań zmierzających do przywracania poziomów dopuszczalnych poszczególnych substancji. ~~pyłu zawieszonego PM10.~~

3.15. Pomimo występujących nadal przekroczeń standardów jakości powietrza, podkreślenia wymaga fakt, że w okresie ostatnich 20 lat stan czystości powietrza uległ znaczącej poprawie. Ładunki podstawowych zanieczyszczeń zmniejszyły się przeciętnie 2-3 krotnie. Obecnie notowane poziomy zanieczyszczeń nie odbiegają istotnie od poziomów zanieczyszczeń notowanych w innych dużych aglomeracjach miejskich, ~~a w wielu przypadkach są niższe~~.

4. ZASOBY WODNE

4.1. Środowisko wodne jest jednym z najważniejszych komponentów środowiska naturalnego. Potrzeba ochrony zasobów wodnych legła u podstaw ustawy Prawo wodne[120], która reguluje zasady korzystania z wód, a także zapewnia warunki ich ochrony.

4.1.1. **Ograniczenia w zagospodarowaniu terenu** związane z wymogami ochrony wód podziemnych. Zgodnie z art. 73 ust. 1 p. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu uwzględnia się ograniczenia wynikające z ustalenia w trybie przepisów ustawy Prawo wodne: warunków korzystania z wód regionu wodnego i zlewni oraz ustanowienia stref ochronnych ujęć wód, a także obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

4.1.2. Na terenie Katowic dotychczas nie ustalono żadnego z wymienionych powyżej obszarów, w związku z czym nie występują formalne ograniczenia zagospodarowania terenu wynikające z potrzeb ochrony wód.

4.1.3. W Katowicach nastąpiła daleko posunięta degradacja środowiska wodnego, skutkująca brakiem przydatności niemal wszystkich wód powierzchniowych i znacznej części wód podziemnych do gospodarczego wykorzystania. Wiele odcinków rzek zostało zamienione na kanały ściekowe, a część z nich została zakryta.

4.1.4. Na terenie miasta Katowice znajduje się 9 jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) i 4 jednolite części wód podziemnych (JCWPd). Wszystkie JCWP i JCWPd są zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych

4.1.5. ~~4.1.4~~ Wzrost świadomości ekologicznej, przyjęcie w ostatnich kilkunastu latach wielu uregulowań prawnych zmierzających do poprawy jakości wód oraz zwiększenie ilości środków finansowych, pochodzących głównie z funduszy Unii Europejskiej, przeznaczanych na uporządkowanie gospodarek wodno-ściekowych, pozwala przypuszczać, że nastąpi stopniowe przywrócenie pożądanej jakości wód, co pozwoli przywrócić lub wzmocnić ich funkcje gospodarcze, ekologiczne i rekreacyjne.

4.2. Wody powierzchniowe

4.2.1. Przez Katowice przebiega dział wodny I rzędu oddzielający obszary zlewniowe Wisły i Odry. 80,2% obszaru miasta pod względem hydrograficznym należy do lewostronnego dorzecza Wisły, natomiast pozostała część Katowic (19,8%) do prawostronnego dorzecza Odry. Dorzecze Odry

119 Uchwała Sejmiku Województwa Śląskiego nr V/47/5/2017 ~~Rozporządzenie Nr 17/2004 Wojewody Śląskiego z dnia 24 marca 2004 r.~~

120 Ustawa z dnia 18 20 lipca 2017~~01~~ r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. Z 2021 ~~05~~ r. ~~Nr 239,~~ poz. 624 ~~2019~~ z późn. zmianami)

reprezentuje Kłodnica wraz dopływami. Rzeka ta odwadnia Panewniki, Ligotę, Brynów (za wyjątkiem części północnej), Ochojec oraz północną część Piotrowic. Do głównych cieków dorzecza Wisły należą: Brynica, Rawa, Bolina i Mleczna. Brynica odwadnia bezpośrednio Dąbrówkę Małą i północną część Szopienic, natomiast pozostałą część północnych dzielnic miasta odwadnia jej dopływ - Rawa. Dzielnice wschodnie (Janów z Nikiszowcem, Giszowiec oraz północne krańce Murcek) należą do zlewni Boliny, uchodzącej podobnie jak Brynica do Przemszy. Południową część miasta (Kostuchna, Podlesie, Zarzecze, Piotrowice - część południowa oraz Murcki - bez krańców północnych) odwadnia Mleczna, będąca lewostronnym dopływem Gostyni.

4.2.2. Spośród rzek przepływających przez miasto kontrolowane hydrologicznie są Brynica, Kłodnica i Mleczna. Jednak tylko dla Brynicy wyniki pomiarów można odnieść wprost do odcinka rzeki na wysokości Katowic. W dwóch pozostałych przypadkach zamykają one zlewnię znacznie wykraczającą poza obszar miasta. Dla Brynicy średni przepływ (SSQ) wyliczony dla wodowskazu Szabelnia (przed ujściem do Przemszy) wynosi 5,8 m^3/s, natomiast najniższy niski przepływ (NNQ) wynosi 2,9 m^3/s. Najwyższy odnotowany przepływ (41,9 m^3/s) wystąpił 24 maja 1983 r. Powyższe dane świadczą o dużej regularności przepływów Brynicy. Wpływa na to w głównej mierze duża zdolność retencyjna zbiornika Kozłowa Góra.

4.2.3. Ponieważ charakter sieci rzecznej oraz stan sanitarny wód sprawiają, że wody płynące nie są i w przyszłości prawdopodobnie nie będą wykorzystywane gospodarczo, bardziej istotna od analizy przepływów charakterystycznych, jest analiza przepływów o charakterze wezbraniowym z uwagi na możliwe zagrożenie powodziowe.

4.2.4. W tabeli VI.3 zestawiono wartości przepływów o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia (od p=1% - raz na 100 lat do p=50% - raz na 2 lata). W przypadku Brynicy uzyskany wynik obliczono na podstawie statystyk przepływów, w pozostałych przypadkach (zlewnie niekontrolowane) posłużono się wzorami empirycznymi.

Tabl. VI.2. Sieć rzeczna

Nazwa	Długość cieku w km		Powierzchnia zlewni w km^2	
	ogółem	na terenie miasta	ogółem	na terenie miasta
dorzecze Wisły				
Przemsza Przemsza do ujścia Boliny	86,9 60,5	- -	2120 1040[1]	71,4 71,4
Brynica	57,1	4,2[2]	496	52,3
Rawa	19,2	12,1	89	46,2
Potok Leśny	4,9	4,9	11,4	11,4
Bolina	10,2	7,1	28,5	19,1
Gostynia	32,6	-	346	60,7
Mleczna	22,0	9,7	146	60,7
Rów Piotrowicki	1,4	1,4	0,53	0,53
Rów Graniczny	0,9	0,9	0,57	0,57
Rów Podleski	2,0	2,0	1,4	1,4
Malownik	3,1	3,1	3,3	3,3
Rów NOT	1,9	0,2	1,9	1,0
Rów Murckowski	5,6	5,6	7,8	5,9
Pstrążnik	5,1	3,5	13,3	13,1
Przyrwa	12,2	2,9	36	9,6
Bagnik	1,7	1,7	1,9	1,3
Cetnik	1,8	1,8	2,1	1,4
Kaskadnik	1,8	1,7	2,2	1,4
Bielawka	2,0	1,9	3,4	1,8
dorzecze Odry				
Kłodnica	80	10,7	1010	32,6
Kokociniec	2,4	2,4	4,0	4,0
Ślepiotka	8,1	8,1	15,7	15,7
Rów Piotrowicki II	2,0	2,0	2,5	2,5
Rów Zielny	1,9	1,9	1,9	1,9
Rów Panewnicki	5,2	2,9	8,0	3,1

[1] powierzchnia zlewni z uwzględnieniem Boliny

[2] odcinek graniczny; koryto na całej długości znajduje się na terenie Sosnowca

opracowanie: BRR Katowice

4.2.5. Naturalny reżim odpływów - wyrównany z wezbraniem letnim i mniejszym wiosennym, związany z zasilaniem gruntowo-deszczowo-śnieżnym, jest silnie zaburzony, głównie przez takie czynniki antropogeniczne jak: duża retencja powierzchniowa (zbiorniki retencyjne), drenaż technologiczny (kopalnie węgla) oraz silnie rozbudowany system kanalizacji deszczowej ograniczający retencję gruntową.

4.2.6. Rzeki płynące przez teren miasta mają na ogół koryta silnie przekształcone antropogenicznie. Przeważnie są to koryta całkowicie sztuczne - wyprostowane w stosunku do pierwotnego ich przebiegu, często pogłębione, miejscami obetonowane. Ich przebudowa często była wymuszana likwidacją szkód górniczych. Skrajnym przykładem antropogenizacji koryta jest rzeka Rawa, która niemal na całej długości posiada koryto betonowe, pozbawione praktycznie łączności hydraulicznej z wodami gruntowymi, z ograniczonym zasilaniem przez wody powierzchniowe. Ponadto znaczny jej fragment w rejonie Śródmieścia jest zakryty.

4.2.7. ~~Z praktycznego, a także formalnego punktu widzenia Rawę do ujścia Potoku Leśnego uznano za otwarty kanał ściekowy. Zatem nie podlega ona na tym odcinku administracji RZGW w Gliwicach~~.

Tabl. VI.3. Maksymalne przepływy roczne o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia

Nazwa	Przepływ w m^3/s				Powierzchnia zlewni w km^2 do przekroju obliczeniowego
	p=1%	p=5%	p=10%	p=50%	ogółem
dorzecze Wisły					
[1]Brynica *wodowskaz Czeladź*	21,12	14,57	11,82	5,50	365
[2]Brynica *wodowskaz Szabelnia*	43,0	-	29,8	18,6	483
[3]Rawa *powyżej Potoku Leśnego*	29,6	21,6	18,5	9,2	61,6
[4]dorzecze Mlecznej					
Rów Piotrowicki	0,8	0,46	0,34	0,12	0,53
Mleczna *linia kolejowa Katowice-Tychy*	10,0	5,71	4,24	1,51	4,5
Bagnik	2,0	1,14	0,85	0,30	1,9
Rów Graniczny	1,1	0,63	0,47	0,17	0,57
Mleczna *ujście Rowu Granicznego*	13,5	7,70	5,72	2,04	7,9
Cetnik	3,3	1,88	1,40	0,50	2,1
Mleczna *ujście Cetnika*	16,0	9,14	6,78	2,42	10,5
Rów Podleski	1,7	0,97	0,72	0,26	1,4
Kaskadnik	2,8	1,60	1,19	0,42	2,2
Mleczna *ujście Kaskadnika*	19,5	11,14	8,27	2,95	15,3
Bielawka	4,2	2,4	1,78	0,63	3,4
Malownik	2,8	1,60	1,19	0,42	3,3
Mleczna *ujście Matownika*	23,5	13,42	9,96	3,55	22,5
Rów NOT	2,4	1,37	1,02	0,36	1,9
Rów Murckowski	8,5	4,85	3,60	1,28	7,8
Pstrążnik	8,3	4,74	3,52	1,25	13,3
Mleczna *ujście Pstrążnika*	33,0	18,43	13,99	4,98	51,2
dorzecze Odry					
dorzecze Kłodnicy					
[5]Kłodnica *ulica Kościuszki*	3,09	2,01	-	0,48	3,5
Kłodnica *przed ujściem Kokocińca*	5,91	3,85	-	0,92	6,7
Kokociniec	4,00	2,76	-	0,66	4,0

Nazwa	Przepływ w m^3/s				Powierzchnia zlewni w km^2 do przekroju obliczeniowego
	p=1%	p=5%	p=10%	p=50%	ogółem
Kłodnica *poniżej ujściu Kokocińca*	10,15	6,61	-	1,57	11,5
Kłodnica *przed ujściem Ślepiotki*	15,09	9,83	-	2,34	17,1
[6]Ślepiotka *przed ujściem Rowu Zielnego*	6,10	4,55	3,85	2,08	3,7
Rów Zielny	3,12	1,95	1,60	1,05	1,9
Ślepiotka *poniżej ujścia Rowu Zielnego*	7,50	5,60	4,73	2,55	5,9
Ślepiotka *most w ul. Śląskiej*	9,10	6,80	5,74	3,10	8,8
Ślepiotka *przed ujściem Rowu Piotrow. II*	10,40	7,84	6,62	3,58	11,6
Rów Piotrowicki II	1,53	0,96	0,78	0,51	2,5
[5]Ślepiotka *ujście do Kłodnicy*	12,33	7,99	-	1,90	15,7
Kłodnica *poniżej ujścia Ślepiotki*	27,37	17,82	-	4,27	31
Kłodnica *przed ujściem Rowu Panewnickiego*	29,14	18,97	-	4,52	33
Rów Panewnicki	7,09	4,60	-	1,09	8,0
Kłodnica *poniżej ujścia Rowu Panewnickiego*	36,20	23,57	-	5,61	41

[1] wg „Ekspertyza dotycząca zagrożeń wodnych terenów depresyjnych w dolinie rzeki Brynicy od mostu w Al. Roździeńskiego do granic miasta Czeladzi na terenie miasta Katowice", Hydroprojekt Warszawa Oddział Sosnowiec, 2004.

[2] wg „Ekspertyza hydrotechniczna gminy Mysłowice dla potrzeb Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Mysłowice, Biuro Rozwoju Regionu w Katowicach, Politechnika Krakowska, 1999.

[3] wg „Wyznaczenie położenia zwierciadeł wielkich wód w istniejącym korycie rz. Rawy od wlotu do odcinka zakrytego w km 8+850 do wylotu z oczyszczalni Klimzowiec w km 13+000 wraz z określeniem zasięgu terenów zalewowych", Hydroprojekt Kraków Sp. z o.o., 2000.

[4] wg „Operatu hydrologicznego rzeki Mlecznej i dopływów w granicach miasta Katowice", Hydroprojekt Warszawa Oddział Sosnowiec, 2002.

[5] wg „Ekspertyzy hydrotechnicznej dla rzeki Kłodnicy w Katowicach", Hydroprojekt Warszawa Oddział Sosnowiec, 2000.

[6] wg „Operatu hydrologicznego rzeki Ślepiotki i dopływów w granicach miasta Katowice", Hydroprojekt Warszawa Oddział Sosnowiec, 2002.

opracowanie: BRR Katowice

4.2.8. Obecnie tylko nieliczne i krótkie fragmenty koryt rzecznych, głównie płynących przez tereny leśne, posiadają charakter zbliżony do naturalnego. Zasadne, z przyrodniczego i społecznego punktu widzenia (poprawa relacji ekologicznych, dostępność rekreacyjna), wydaje się podjęcie działań zmierzających do częściowej renaturalizacji niektórych cieków. Dotyczyć to powinno w pierwszym rzędzie: Kłodnicy, Ślepiotki, Boliny, Mlecznej oraz jej dopływów.

4.2.9. Wody stojące na terenie Katowic są reprezentowane przez zbiorniki wodne antropogenicznego pochodzenia, powstałe w miejscach dawnej eksploatacji piasku lub gliny, a także w nieckach osiadań terenu. Aktualnie zajmują one dość znaczny obszar (łącznie ~~203~~ 170 ha, nie licząc nieutrwalonych zalewisk na terenach leśnych). Blisko połowa z tej powierzchni przypada na kompleks stawów położonych na pograniczu Katowic, Sosnowca i Mysłowic, powstałych w dawnych wyrobiskach piasku (89 ha na terenie Katowic). Największy ze stawów – Morawa zajmuje powierzchnię 35,8 ha. Stawy wraz z otoczeniem pełnią ważne funkcje rekreacyjne i mają duże znaczenie przyrodnicze. Również duże znaczenie rekreacyjne i przyrodnicze posiada ok. 33 hektarowy kompleks stawów zlokalizowanych w dolinie Potoku Leśnego (Dolina Trzech Stawów i Katowicki Park Leśny). Wśród pozostałych zbiorników wodnych znaczącą funkcję rekreacyjną pełnią ponadto: zbiornik wodny przy ośrodku wypoczynkowym „Wesoła Fala" (9 ha), zbiornik wodny przy Parku Bolina (2,8 ha). Istotną rolę przyrodniczą pełnią: stawy w południowej części Os. Tysiąclecia, Staw Grünfeld w Brynowie, Staw Trzewiczek w Janowie, stawy „Janina", „Barbara" i „Górnik" w rejonie Giszowca oraz zalewisko Ślepiotka w dolinie górnej Ślepiotki.

4.2.10. Cechą charakterystyczną powierzchniowych wód stojących na terenie Katowic są dynamiczne zmiany zasięgu niektórych zbiorników wodnych w związku z prowadzoną na szeroką skalę eksploatacją podziemną węgla. Niewielkie zalewiska w nieckach osiadań terenu często ulegają zanikowi po zmianie ukształtowania terenu lub są zasypywane w ramach rekultywacji technicznej. W ich miejsce powstają nowe zalewiska. Zasadne jest aby część zalewisk pogórniczych utrwalić, gdyż mogą one w przyszłości wpływać na zwiększenie bioróżnorodności obszaru miasta, a także wzbogacić bazę rekreacyjną.

4.2.11. Stan czystości wód

Systematyczne kontrole jakości wód powierzchniowych w ramach monitoringu regionalnego prowadzi WIOŚ w Katowicach. Na terenie miasta lub w sąsiedztwie jego granic bada się jakość wód: Brynicy ~~(powyżej ujścia Rawy oraz~~ przed ujściem do Przemszy), Boliny ~~i~~ Rawy (ujście do Brynicy) ~~tuż przed połączeniem z Brynicą~~, Mlecznej (~~poniżej Podlesia, przy granicy z Tychami~~ ujście do Gostyni), ~~Przyrwy przed ujściem do Mlecznej~~ oraz Kłodnicy (~~w Brynowie i powyżej~~ poniżej ujścia Jamny).

Według obowiązującej ~~do lipca 2006 r.~~ klasyfikacji wód powierzchniowych (~~*Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 lutego 2004 r. w sprawie klasyfikacji dla prezentowania stanu wód powierzchniowych i podziemnych, sposobu prowadzenia monitoringu oraz sposobu interpretacji wyników i prezentacji stanu tych wód*~~ *Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 9 października 2019 r. w sprawie form i sposobu prowadzenia monitoringu jednolitych części wód powierzchniowych i jednolitych części wód podziemnych*) ~~wszystkie badane rzeki znajdowały się w V – najgorszej klasie czystości~~ stan ogólny wszystkich badanych rzek jest zły.

Największe przekroczenia wartości granicznych (~~dla IV klasy czystości~~ dla elementów biologicznych – V klasa) notowane były w wodach Boliny i Rawy. ~~Charakter zanieczyszczeń wskazuje w tym przypadku na duże znaczenie przemysłowych, zwłaszcza górniczych, źródeł zanieczyszczeń (wielokrotne przekroczenie wartości granicznej dla chlorków, znaczne przekroczenia dla siarczanów). Liczba bakterii grupy coli wskazuje na bardzo wysoki poziom zanieczyszczeń bakteriologicznych we wszystkich rzekach (przekroczenia dochodzą do 5000 – krotności), szczególnie w wodach Boliny, Rawy, Brynicy i Kłodnicy. Głównym ich źródłem są nieoczyszczone ścieki bytowe~~.

Relatywnie nieco lepszej jakości są wody ~~Mlecznej~~ Brynicy oraz ~~Przyrwy~~ Kłodnicy . W przypadku tych rzek przekroczenia wartości granicznych dla elementów biologicznych klasyfikuje je w IV klasie (~~dla IV klasy czystości) w zakresie wskaźników fizykochemicznych są stosunkowo nieliczne, a wielkości przekroczeń są umiarkowane~~. Najlepszej jakości wody odnotowano w Mlecznej, gdzie elementy biologiczne sklasyfikowano w III klasie.

Obecny stan sanitarny wód powierzchniowych wyklucza ich gospodarcze wykorzystanie. ~~Doprowadzenie ich do poziomu III – IV klasy czystości (możliwość wykorzystania ich do celów przemysłowych i częściowe przywrócenie życia biologicznego) wydaje się odległą perspektywą dla większości rzek. Jeszcze trudniejsze będzie doprowadzenie ich do II klasy czystości (pełna możliwość wykorzystania wód do celów rekreacyjnych). Konieczne jest zdecydowane ograniczenie ładunku zanieczyszczeń wprowadzanego do wód. Jest to warunkowane przede wszystkim wdrożeniem skutecznych systemów odprowadzania i oczyszczania ścieków sanitarnych obejmujących całe miasto, skuteczne podczyszczanie wód deszczowych oraz znaczące ograniczenie przedostawania się chlorków i siarczanów do wód ze zwałowisk skały płonnej oraz osadników wód dołowych.~~ Do degradacji wód powierzchniowych na obszarze miasta przyczyniają się zrzuty ścieków przemysłowych i komunalnych, jak również zanieczyszczenia tranzytowe dostarczane wodami powierzchniowymi. Na obszarach pozbawionych infrastruktury komunalnej należy się spodziewać degradacji wód powierzchniowych przez niekontrolowane zrzuty ścieków z terenów zabudowanych, trafiające do gruntu, rowów melioracyjnych, bądź bezpośrednio do cieków.

~~Najbardziej realne, w stosunkowo krótkim czasie, wydaje się osiągnięcie poziomu III – IV klasy czystości dla Mlecznej. Przekroczenia wartości dopuszczalnych dla IV klasy czystości, w zakresie wskaźników fizykochemicznych w 2006 r., były niewielkie, wystąpiły dla: amoniaku (o 14%), azotu Kjeldahla (42%), fosforanów (47%), przewodności elektrolitycznej (10%), substancji rozpuszczalnych ogółem (10%) oraz chlorków (6%). Znacznie bardziej zostały przekroczone standardy dla IV klasy czystości w zakresie wskaźników bakteriologicznych (ok. 20-krotnie), co i tak było poziomem wielokrotnie niższym w stosunku do innych katowickich rzek (Brynicy, Rawy, Boliny i Kłodnicy).~~

~~Realizacja projektu budowy sieci kanalizacyjnej powinna się przyczynić do wyraźnej poprawy stanu sanitarnego wód powierzchniowych na terenie miasta, przy czym poprawa stanu czystości Brynicy będzie uzależniona w dużej mierze od działań realizowanych również przez inne gminy położone w zlewni tej rzeki.~~

4.3. Wody podziemne

4.3.1. Zasoby wód podziemnych, mogące mieć znaczenie z gospodarczego punktu widzenia, zretencjonowane są w osadach tworzących czwartorzędowe i karbońskie piętra wodonośne. Marginalne znaczenie ma triasowe piętro wodonośne, ze względu na niewielki zasięg osadów. Zasilanie poziomów karbońskich ma miejsce na obszarze wychodni skał karbonu lub poprzez utwory czwartorzędowe w miejscach, gdzie zalegają cienką warstwą lub są przepuszczalne. Izolację stanowi warstwa nieprzepuszczalnych iłów mioceńskich, zalegających na utworach wodonośnych karbonu i triasu w południowo – wschodniej i zachodniej części obszaru miasta. Czwartorzędowe poziomy wodonośne zasilane są bezpośrednio z powierzchni terenu oraz bocznie, poprzez piaskowce karbońskie. Miejscową, nieciągłą izolację wodonośnych osadów piaszczysto – żwirowych, zalegających w głębszych partiach rynien dolin kopalnych stanowią warstwy glin lodowcowych.

4.3.2. Znaczące zasoby wód podziemnych, mogące stanowić źródło zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do celów pitnych zretencjonowane są w czwartorzędowych piaskach i żwirach wypełniających kopalną dolinę Kłodnicy. Zasoby te wydzielone zostały jako Główny Zbiornik Wód Podziemnych (GZWP) nr 331 Dolina kopalna rzeki górna Kłodnica. ~~Jest to jedyny zbiornik tej rangi ujęty w rozporządzeniu Rady~~

~~Ministrów w sprawie przebiegu granic dorzeczy i regionów wodnych[121]. W związku z powyższym tylko dla tego zbiornika może zostać wyznaczony obszar ochronny[122]~~. Zbiornik izolowany jest od utworów karbonu nieprzepuszczalną serią ilastych osadów miocenu, co zapobiega jego zdrenowaniu przez kopalnie węgla, natomiast od powierzchni jest częściowo izolowany nieciągłym poziomem glin zwałowych. Zasilanie wodami opadowymi ma miejsce na wychodniach warstw przepuszczalnych. Stopień zagrożenia wód zbiornika jest bardzo wysoki – w sąsiedztwie dawnej odkrywki złoża piasków podsadzkowych Panewniki (orientacyjnie na południe od Ślepiotki i Kłodnicy), a na pozostałym obszarze średni bądź niski – zależnie od miąższości osadów nad warstwa wodonośną i obecności w profilu osadów warstw słabo przepuszczalnych. Jakość i zasobność wód zbiornika ulega, w skali ponadlokalnej, niekorzystnym zmianom z uwagi na istniejące powierzchniowe ogniska zanieczyszczeń oraz drenujący wpływ odwadniania kopalń węgla.

4.3.3. ~~W opracowaniach hydrogeologicznych wyróżniany jest także karboński GZWP nr 457 Tychy – Siersza (C/2). Obejmuje południowo – wschodnią część Katowic, generalnie położoną na południe od strefy uskoku Książęcego. Na północ od granicy GZWP nr 457 Tychy – Siersza, karbońskie poziomy wodonośne są mniej zasobne. Wydzielony w nich został Użytkowy Poziom Wód Podziemnych (UPWP) C-II Mikołów – Sosnowiec. Zasoby wód karbońskich są w znacznej części zczerpywane w wyniku odwadniania wyrobisk kopalń węgla kamiennego. Jakość wód jest zmienna i pogarsza się – najszybciej w kopalniach likwidowanych, gdzie rezygnuje się z selekcji wód lepszej jakości (infiltracyjne). Spływają one do niżej położonych wyrobisk, gdzie mieszają się z zasolonymi wodami reliktowymi. Zmiany warunków hydrogeologicznych powodują, że karbońskie poziomy wodonośne tracą rangę poziomów użytkowych.~~

4.3.4. Wody pochodzące z karbońskich poziomów wodonośnych eksploatowane są ujęciami kopalnianymi, zazwyczaj do celów technologicznych. ~~Część wody dopływającej do wyrobisk (na poziomach do 300 – 400 m) nadaje się do uzdatniania i zaopatrzenia w wodę pitną. Stacje uzdatniania wody funkcjonują w KWK „Wesoła" i KWK „Wujek". Zapewniają możliwość pozyskania w sytuacjach awaryjnych, odpowiednio, 4000 m³/d i 1000 m³/d. Według opracowania *Inwentaryzacja studni gospodarczych i ujęć wód podziemnych na terenie miasta Katowice*, wody infiltracyjne dopływające do siedmiu kopalń na terenie Katowic nadają się w całości do zagospodarowania. Część z tych wód nadaje się do uzdatniania do celów pitnych. Najlepszą jakość, oprócz wymienionych wyżej, mają wody dopływające do szybu Czułów kopalni „Murcki", nie posiadającej obecnie stacji uzdatniania. W przypadku budowy instalacji uzdatniającej można dodatkowo uzyskać ok. 7000 – 8000 m³/d wody pitnej.~~ Analiza wód kopalnianych, wykonana w ramach Aktualizacja inwentaryzacji ujęć wód podziemnych, studni gospodarczych i piezometrów na terenie całego miasta Katowice w 2018 r. wykazała, że wody infiltracyjne dopływające do czynnych kopalń na terenie miasta Katowice nadają się do zagospodarowania. Najlepszej jakości wodę do picia można pozyskać z zakładów górniczych: „Staszic - Wujek" i „Mysłowice - Wesoła". Do potencjalnego zagospodarowania jest cała ilość wody infiltracyjnej, która kierowana jest do pompowni odwadniania na kopalni „Mysłowice-Wesoła" Ruch „Wesoła" w ilości około 877 m³/h oraz kopalni „Wujek" Ruch „Wujek" w ilości około 150 m³/h. W obu przypadkach wody te w dużym stopniu wykorzystane przez kopalnię do celów technologicznych i bytowych. Przeznaczenie części wód dopływających do kopalni: „Murcki-Staszic" do celów komunalnych jest uzależnione od zaprojektowania selektywnego pompowania na powierzchnię wód najlepszej jakości i dodatkowego ich oczyszczania lub uzdatniania do picia. Z rozkładu ilości i jakości wód dopływających do kopalni wydaje się, że możliwe do pozyskania dla celów pitnych (woda po uzdatnianiu) są wody dopływające do szybów. Problemem jednak pozostaje ich ujęcie i kierowanie do odrębnego zbiornika. Do zagospodarowania jest również cała ilość wód infiltracyjnych, które kierowane są do pompowni głównego odwadniania na terenie likwidowanej kopalni „Wieczorek" w ilości około 215 m³/h. Przepływ wód przez stare zroby i zbiorniki wodne spowodował wzrost mineralizacji. W przyszłości jakość tych wód będzie się pogarszać.

4.3.5. *Aktualizacja inwentaryzacji ujęć wód podziemnych, studni gospodarczych i piezometrów na terenie całego miasta Katowice* ~~*Inwentaryzacja studni...*~~, wykonana w ~~2005~~ 2018 r. zawiera na obszarze Katowic ~~19 ujęć wierconych oraz 133 studnie kopane, położone w granicach administracyjnych Katowic. Czynne są dwa ujęcia o stosunkowo niewielkiej wydajności: w Załężu - studnia S-2 firmy "Haller" S.A. (zatwierdzone zasoby: 6 m³/h) oraz w Piotrowicach – studnia firmy Farby KABE Polska (zatwierdzone zasoby: 5 m³/h). Dziewięć istniejących ujęć jest nieczynnych, brak danych o dwóch ujęciach. Pozostałe zostały zlikwidowane. Ujęcia nie posiadają wyznaczonej strefy ochrony pośredniej, nie ma zatem ograniczeń w zagospodarowaniu terenu z tego tytułu.~~14 ujęć wierconych (studnie czynne i nieczynne) oraz 123 studnie kopane. Czynne są 4 ujęcia o stosunkowo niewielkiej wydajności: w Załężu (zatwierdzone zasoby: 6 m³/h), w Piotrowicach (zatwierdzone zasoby: 5 m³/h) oraz 2 w Ligocie (zatwierdzone zasoby łącznie: 20 m³/h). Katowice zaopatrywane są w wodę pitną przez spółkę Katowickie Wodociągi S.A., które pozyskują wodę od Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów S.A. Odbiorcy otrzymują wodę ze stacji wodociągowych bazujących na ujęciach wód powierzchniowych położonych poza granicami aglomeracji (Dziećkowice, Goczałkowice).

4.3.6. ~~Spośród 123 istniejących studni, jedynie z pięciu (3 w Kostuchnie i 2 w Podlesiu) pobierano wodę do celów pitnych. W południowo – zachodniej części miasta (Kostuchna, Podlesie, Zarzecze, Zaopusta, Kopaniny) 21 studni w sytuacjach awaryjnych może zaopatrywać dodatkowych odbiorców~~. Wśród zinwentaryzowanych studni tylko dwie mogłyby potencjalnie służyć jako awaryjne źródło wody pitnej dla miasta: na terenie Firmy „Haller" S.A. (poza granicami zmiany Studium) o wydajności maksymalnej 384 m³/d i studnia w Firmie „Farby KABE Polska" Sp. z o.o. (na obszarze nr 9 zmiany Studium) o wydajności maksymalnej 120 m³/d i średniej 30 m³/d (wg pozwolenia wodnoprawnego). Z uwagi, że ujmują one górną warstwę piętra czwartorzędowego zalegającą na głębokości kilkunastu metrów, która jest bardziej podatna na zanieczyszczenia, w przypadku wytypowania tych studni jako awaryjne należy regularnie kontrolować ich jakość, która może być nietrwała. W roku 2018 woda ze studni w firmie „Haller" S.A. wymaga uzdatniania ze względu na podwyższoną zawartość żelaza, manganu i niklu, natomiast woda ze studni w firmie „Farby KABE Polska" sp. z o.o. wymaga uzdatniania ze względu na podwyższone zawartości żelaza i manganu. Wody zaklasyfikowane zostały jako zdatne do picia.

4.3.7. W utworach czwartorzędowych wskazano pięć obszarów nadających się do lokalizacji studni awaryjnych. W Panewnikach, w granicach GZWP nr 331, głębiej leżące warstwy piasków i żwirów, o łącznej miąższości ponad 40 m, powinny zapewnić wydajności potencjalne studni przekraczające 50 m³/h pod warunkiem ujęcia kilku warstw. W dolinie Rawy lokalnie występują obszary o miąższości warstwy wodonośnej ok. 30 m. Wydajności potencjalne pojedynczej studni szacuje się w przedziale od kilkunastu do ponad 30 m³/h (wydajność istniejących studni wynosi średnio 10 m³/h). Jakość wody w warstwie przypowierzchniowej jest bardzo zróżnicowana. Najczęściej woda zanieczyszczona jest azotanami i amoniakiem (pochodzącym z przecieków z przewodów kanalizacyjnych) w stopniu przekraczającym stężenia dopuszczalne dla wód pitnych. Głębiej stężenia związków azotu są mniejsze, wzrasta natomiast stężenie żelaza i manganu do poziomu ponadnormatywnego dla wód pitnych. Metale te mogą jednak być w prosty sposób usunięte, zatem w sytuacji awaryjnej ich zawartość nie dyskwalifikuje tych wód, jako surowca do produkcji wody pitnej. Obszary zasobne mapa nr 7 "Stan i wymogi ochrony środowiska", skala 1:10000.

5. STRUKTURA PRZYRODNICZA MIASTA

5.1. Tereny otwarte Katowic stanowią ważny element struktury ekologicznej regionu, zapewniający ciągłość przestrzenną terenów biologicznie czynnych oraz natlenianie obszaru. Do elementów struktury przyrodniczej o randze regionalnej zalicza się przede wszystkim: duże kompleksy leśne (Lasy Murckowskie i Lasy Panewnickie) obejmujące blisko połowę obszaru miasta. Stanowią one ważne w skali regionu biocentra. Ponadto ważnym elementem regionalnej struktury przyrodniczej jest kompleks stawów Szopienice-Borki. Pełni on ważną rolę ekologiczną, jako jedyny duży zespół akwenów wodnych w centralnej, silnie zurbanizowanej części Aglomeracji Górnośląskiej.

5.1.1. W południowo-zachodniej części miasta znajdują się bardzo ważne obszary o charakterze łącznikowym pomiędzy kompleksami Lasów Panewnickich i Lasów Murckowskich oraz Lasami Pszczyńskimi. W ich skład wchodzi korytarz ekologiczny Mlecznej wraz z dolinami Kaskadnika i Bielawki, Las Gniotek oraz kompleksy rolne w Zarzeczu.

5.1.2. Uzupełnieniem wymienionych elementów struktury przyrodniczej są pasma dolin: Kłodnicy, Ślepiotki, Kokocińca, Rowu Panewnickiego, Brynicy, Rawy wraz z Potokiem Leśnym, Boliny oraz pozostałych dopływów Mlecznej.

5.1.3. Przeważnie południkowy i równoleżnikowy przebieg dolin stanowi o możliwości powstania „rusztu" ekologicznego, który łącząc wszystkie zasadnicze obszary węzłowe struktury przyrodniczej, umożliwi prawidłowe funkcjonowanie mniejszych i niepowiązanych z nim bezpośrednio obszarów o charakterze „wysp" oraz może wpływać na poprawę warunków życia mieszkańców miasta.

5.1.4. Szata roślinna na terenie Katowic, podobnie jak inne elementy środowiska przyrodniczego, została silnie przekształcona w wyniku procesów urbanizacyjnych i działalności przemysłu. Pomimo postępującego zubożenia flory miasta, różnorodność istniejących zbiorowisk roślinnych jest duża. Zmienność występujących siedlisk (leśnych, zaroślowych, łąkowych, ruderalnych, wodnych i bagiennych) ma wpływ na kształtowanie się układów roślinności zróżnicowanych pod względem ekologicznym. W zbiorowiskach o charakterze naturalnym lub półnaturalnym w różnych częściach miasta stwierdzono występowanie ponad 30 gatunków roślin objętych ochroną ścisłą oraz ok. 20 gatunków objętych ochroną częściową. W Katowicach znajduje się ok. 40 cennych z przyrodniczego punktu widzenia obszarów. Najważniejsze z nich, objęte ochroną prawną, znajdują się w obrębie kompleksów leśnych.

~~121 Rozporządzenie RM z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie przebiegu granic dorzeczy i regionów wodnych (Dz.U. Nr 126, poz. 878)~~

~~122 zgodnie z art. 51, 59 i 60 ustawy z dnia 18 20 lipca 2001~~11 r. Prawo wodne (Dz.U.. Nr 115, poz. 1229 ~~z 2020 r. poz. 1064~~)

5.2. Obszary i obiekty objęte ochroną prawną

5.2.1. **Ograniczenia w zagospodarowaniu terenu** związane z ochroną przyrody. Zgodnie z art. 73 ust. 1 p. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu uwzględnia się ograniczenia wynikające z ustanowienia obszarów i obiektów poddanych szczególnej ochronie prawnej na podstawie ustawy o ochronie przyrody. Ochrona prawna realizowana może być w formie parku narodowego, rezerwatu przyrody, parku krajobrazowego, obszaru chronionego krajobrazu, obszaru Natura 2000, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, użytku ekologicznego, stanowiska dokumentacyjnego, pomników przyrody i ich otulin oraz stref ochrony ostoi roślin, grzybów lub zwierząt objętych ochroną gatunkową.

5.2.2. Na terenie Katowic ochroną prawną w oparciu o ustawę o ochronie przyrody aktualnie objęte są 4 obszary. Należą do nich 2 rezerwaty przyrody, zespół przyrodniczo-krajobrazowy oraz użytek ekologiczny. Ponadto 52 ~~33~~ drzewa objęto ochroną jako pomniki przyrody ożywionej.

5.2.3. **Rezerwat przyrody „Las Murckowski”**[123]. Rezerwat został utworzony na powierzchni 7,04 ha. W 1989 r. obszar rezerwatu został znacznie powiększony - do 100,67 ha. Celem ochrony jest zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i społecznych fragmentu lasu mieszanego o cechach naturalnych, położonego w bezpośrednim sąsiedztwie aglomeracji przemysłowej. Rezerwat chroni lasy bukowe i mieszane porastające, pocięte parowami, zbocza Wzgórza Wandy. Oprócz okazałych, ponad stuletnich, buków i dębów na terenie rezerwatu stwierdzono występowanie 15 gatunków roślin chronionych i rzadkich. Bogaty jest również świat zwierzęcy reprezentowany przede wszystkim przez wiele gatunków ssaków i ptaków. Na obszarze rezerwatu zabronione jest:

a) wycinanie drzew i pobór użytków drzewnych z wyjątkiem usuwania drzew martwych, wywrotów i złomów w sposób nie narażający na zniszczenie otoczenia, a w szczególności podrostów i nalotów oraz z pozostawieniem w ziemi karpiny;

b) zbiór owoców oraz nasion drzew i krzewów, z wyjątkiem nasion niezbędnych do zaspokojenia potrzeb odnowienia lasu w rezerwacie w miejscach, gdzie odnowienie naturalne jest niedostateczne;

c) zbiór ziół leczniczych oraz innych roślin lub ich części;

d) zbiór ściółki leśnej i pasanie zwierząt gospodarskich oraz wykonanie wszelkich innych czynności gospodarczych z wyjątkiem stosowania koniecznych zabiegów odnowieniowych gatunkami rodzimymi rezerwatu, właściwymi do poszczególnych jego siedlisk, zmierzających do regeneracji i utrzymania naturalnego typu lasu;

e) niszczenie lub uszkadzania drzew i innych roślin;

f) niszczenie gleby i pozyskiwanie kamieni;

g) polowanie, chwytanie i zabijanie dziko żyjących zwierząt;

h) zanieczyszczanie terenu, wzniecanie ognia i zakłócanie ciszy;

i) umieszczanie tablic, napisów i innych znaków;

j) wznoszenie budowli oraz zakładanie lub budowa urządzeń komunikacyjnych i innych urządzeń technicznych;

k) przebywanie na terenie rezerwatu poza miejscami specjalnie w tym celu wyznaczonymi przez konserwatora przyrody.

Zagrożeniem dla rezerwatu, a zwłaszcza jego części położonej na zachód od ul. Bielskiej, jest niekorzystne oddziaływanie ruchu samochodowego, sąsiednich terenów przemysłowych i rekreacyjnych oraz wpływów podziemnej eksploatacji węgla (prognozowane odkształcenia II i III kategorii oraz osiadania do 6 m). Rezerwat nie posiada wyznaczonego obszaru otuliny.

5.2.4. Rezerwat przyrody „Ochojec”[124]. Rezerwat został utworzony w celu ochrony stanowiska liczydła górskiego. Jest częściowym rezerwatem florystycznym, o powierzchni 26,77 ha. Rezerwat chroni kolonię roślin górskich (kilkanaście gatunków) o reliktowym charakterze, a w szczególności stanowiska liczydła górskiego – gatunku rzadkiego w niżowej części Polski. Flora rezerwatu jest bogata i zróżnicowana. Poza kolonią roślin górskich występują również licznie inne rośliny chronione i rzadkie, zwłaszcza charakterystyczne dla terenów torfowisk oraz obszarów podbagnionych i wodnych. Na obszarze rezerwatu bytuje wiele gatunków zwierząt, w tym chronionych, głównie owadów, płazów i ptaków. Na obszarze rezerwatu zabrania się:

a) wycinania drzew i pobór użytków drzewnych z wyjątkiem wypadków uzasadnionych potrzebami gospodarstwa rezerwatowego,

b) zmieniania stosunków wodnych naruszających w sposób istotny warunki ekologiczne,

c) zbierania ziół leczniczych i innych roślin oraz zbiór owoców i nasion drzew i krzewów, z wyjątkiem nasion na potrzeby odnowienia lasu,

d) pozyskiwania ściółki leśnej i pasania zwierząt gospodarczych,

e) niszczenia gleby i pozyskiwania kopalin,

f) zanieczyszczania wody i terenu, wzniecanie ognia i zakłócania ciszy,

g) stosowania wszelkich środków chemicznych,

h) niszczenie drzew i innych roślin,

i) polowania, chwytania, płoszenia i zabijanie dziko żyjących zwierząt, niszczenia gniazd, wybierania jaj piskląt wszystkich gatunków ptaków ,

j) umieszczania tablic, napisów i innych znaków, z wyjątkiem tablic i znaków związanych z ochroną rezerwatu,

k) wznoszenia budowli oraz zakładania i budowy urządzeń komunikacyjnych i innych urządzeń technicznych,

l) przebywania poza miejscami wyznaczonymi.

5.2.5. Zagrożeniem dla rezerwatu jest zabudowa mieszkaniowa rozwijająca się w bezpośrednim sąsiedztwie po jego zachodniej stronie; w związku z budową nowych budynków fragment terenu położony na obrzeżu rezerwatu został zdewastowany. Penetracja terenu rezerwatu przez ludzi powoduje jego zaśmiecenie. Potencjalnym zagrożeniem są propozycje budowy[125] tzw. drogi zbiorczej południowej mającej pełnić funkcję obwodnicy Piotrowic i Ochojca. Rezerwat nie posiada wyznaczonego obszaru otuliny.

5.2.6. Projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, podobnie jak studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w części dotyczącej rezerwatów przyrody, wymagają uzgodnienia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w zakresie ich ustaleń, mogących mieć negatywny wpływ na cele ochrony rezerwatu przyrody.[126]

5.2.7. **Zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Źródła Kłodnicy”**[127]**.** Przedmiotem ochrony jest obszar źródliskowy rzeki Kłodnicy o łącznej powierzchni 100,4 ha. Zespół przyrodniczo-krajobrazowy obejmuje fragmenty wiekowego lasu łęgowego z ponad stuletnimi okazami olchy oraz bogatym w rzadkie i chronione gatunki roślin runem. Koryto i rozlewiska Kłodnicy stanowią dogodne miejsce bytowania wielu gatunków płazów. Przesłanką do objęcia ochroną tego terenu była potrzeba ochrony zasobów wodnych w strefie głównego wododziału Wisły i Odry, a także ponadprzeciętne walory przyrodniczo-krajobrazowe. Na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego zabrania się:

a) niszczenia, uszkadzania lub przekształcania obiektu,

b) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem obiektów związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym,

c) uszkadzania i zanieczyszczania gleby,

d) wysypywania, zakopywania i wylewania odpadów lub innych nieczystości,

e) zaśmiecania obiektu i terenów wokół niego,

f) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody i zrównoważone wykorzystanie użytków leśnych,

g) likwidowania małych zbiorników wodnych oraz obszarów wodno – błotnych,

h) budowy budynków, budowli, obiektów małej architektury i tymczasowych obiektów budowlanych mogących mieć negatywny wpływ na obiekt chroniony bądź spowodować degradację krajobrazu.

123 Zarządzenie Ministra Leśnictwa z 18 grudnia 1953 r. (M.P. Nr A-1, poz. 18), które zostało zmienione Zarządzeniem Ministra Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych z 10 maja 1989 r.(M.P. Nr 17, poz. 119)

124 Zarządzenie Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 26 marca 1982 roku (M.P. Nr 10, poz. 74 z dnia 7 kwietnia 1982 roku

125 Analiza podstawowego układu drogowego miasta Katowice i możliwości oraz uwarunkowania jego planistycznego kształtowania, Katowickie Przedsiębiorstwo Inżynierskie System Sp.z o.o.

126 art. 13 ust. 3a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dodany zmianą ustawy z dnia 3 października 2008 r. Na obszarze rezerwatu przyrody możliwe jest zezwolenie na odstępstwa od zakazów określonych w ustawie o ochronie przyrody, jeżeli jest to uzasadnione potrzebą ochrony przyrody lub realizacji inwestycji liniowych celu publicznego, w przypadku braku rozwiązań alternatywnych i po zagwarantowaniu kompensacji przyrodniczej w rozumieniu art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Zezwolenia może udzielić Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

127 Obszar podlega ochronie na mocy Uchwały nr XXXIV/453/2001 Rady Miejskiej Katowic z 26.04.2001 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. nr 25/01, poz. 606), zmienionej Uchwałą nr LIII/718/2002 Rady Miejskiej Katowic z 23.09.2002 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. nr 85/02, poz. 3009)

5.2.8. **Zespół przyrodniczo-krajobrazowy „Las Murckowski - Buczyna”**[128]**.** Przedmiotem ochrony jest las bukowy o powierzchni 13,32 ha . Obszar stanowi cenne siedlisko dla bytowania fauny. Lasy bukowe o takim charakterze są siedliskiem dla wielu gatunków cennych owadów, głównie z rodzaju kózkowatych, włączając rzadkiego kozioroga bukowca Cerambyx scopolii. W zespole przyrodniczo-krajobrazowym stwierdzono 27 sztuk drzew spełniających kryteria wymiarowe uznawania tworów przyrody za pomniki przyrody. Obszar ten spełnia również istotną rolę kulturową. Na terenie zespołu przyrodniczo-krajobrazowego zabrania się:

a) niszczenia, uszkadzania lub przekształcania obiektu lub obszaru;

b) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym lub przeciwpowodziowym albo budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;

c) uszkadzania i zanieczyszczania gleby;

d) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody albo racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;

e) likwidowania, zasypywania i przekształcania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych;

f) wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia użytkowanych gruntów rolnych;

g) zmiany sposobu użytkowania ziemi;

h) wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;

i) umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia nor, legowisk zwierzęcych oraz tarlisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;

j) umieszczania tablic reklamowych.

5.2.9. **Użytek ekologiczny „Płone Bagno”**[129]. Przedmiotem ochrony jest torfowisko wysokie z fragmentami boru wilgotnego i bagiennego o pow. 4,22 ha. Celem ochrony jest zachowanie ze względów przyrodniczych, naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych torfowiska wysokiego z fragmentami boru wilgotnego i bagiennego, ze stanowiskami regionalnie rzadkich i ustępujących gatunków roślin. Na terenie użytku ekologicznego zabrania się:

a) niszczenia, uszkadzania i przekształcania obiektu,

b) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, w tym wydobywania torfu,

c) uszkadzania i zanieczyszczania gleby,

d) wysypywania, zakopywania, i wylewania odpadów lub innych nieczystości,

e) zaśmiecania obiektu i terenu wokół niego,

f) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody,

g) likwidowanie małych zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych,

h) budowy budynków, budowli, obiektów małej architektury i tymczasowych obiektów budowlanych mogących mieć negatywny wpływ na obiekt chroniony lub spowodować degradację krajobrazu.

Tabl. VI.3 Pomniki przyrody

~~Lp~~	~~Lokalizacja~~	~~Gatunek~~	~~Nr rejestru~~
~~Pomniki przyrody ustanowione Rozporządzeniem nr 63/95 Wojewody Katowickiego z 25 kwietnia 1995 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody - Dz. Urz. Woj. Katowickiego nr 7 poz. 60~~			
~~1~~	~~Giszowiec, ul. Samoobrony 43~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000517~~
~~2~~	~~Giszowiec, ul. Barbórki obok ogrodów działkowych~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000520~~
~~3~~	~~Giszowiec, ul. Barbórki obok kościoła~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000521~~
~~4~~	~~Giszowiec, ul. Barbórki obok ul. Wojciecha~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000522~~
~~5~~	~~Giszowiec, ul. Barbórki obok 000522~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000523~~
~~6~~	~~Giszowiec, ul. Barbórki obok alejki do kościoła~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000524~~
~~7~~	~~Giszowiec, ul. Wojciecha~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000525~~
~~8~~	~~Giszowiec, ul. Górniczego Stanu 18~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000527~~
~~9~~	~~Giszowiec, ul. Górniczego Stanu 16,18~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000528~~
~~10~~	~~Giszowiec, ul. Górniczego Stanu 12~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000529~~
~~11~~	~~Giszowiec, ul. Górniczego Stanu 10, 12~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000531~~
~~12~~	~~Giszowiec, ul. Samoobrony~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000533~~
~~13~~	~~Giszowiec, ul. Górniczego Stanu 12, 6~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000534~~
~~14~~	~~Giszowiec, ul. Górniczego Stanu 12, 6~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000535~~
~~15~~	~~Giszowiec, park przy gospodzie~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000547~~
~~16~~	~~Giszowiec, park przy gospodzie~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000547~~
~~17~~	~~Giszowiec, park przy gospodzie~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000549~~
~~18~~	~~Giszowiec, park przy gospodzie~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000552~~
~~19~~	~~Giszowiec, park przy gospodzie~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000553~~
~~20~~	~~Giszowiec, park przy gospodzie~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000554~~
~~21~~	~~Giszowiec, park przy gospodzie~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000555~~
~~22~~	~~Giszowiec, park przy gospodzie~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000556~~
~~23~~	~~Giszowiec, park przy gospodzie~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000557~~
~~24~~	~~Giszowiec, park przy gospodzie~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000558~~
~~25~~	~~Giszowiec, obok przedszkola nr 64~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000572~~
~~26~~	~~Giszowiec, obok przedszkola nr 64~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000573~~
~~27~~	~~Giszowiec, obok przedszkola nr 64~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000574~~
~~28~~	~~Giszowiec, ul. Wojciecha 31~~	~~Dąb szypułkowy~~	~~000586~~
~~29~~	~~Giszowiec, ul. Pszczyńska obok hali sportowej~~	~~Buk zwyczajny~~	~~000589~~
~~Pomniki przyrody ustanowione Decyzją nr 311 o uznaniu za pomnik przyrody PWRN w Katowicach z 06.12.1973r. nr RLop-831/11/73 - 5/57 i nr RLop-831/30/73 - 5/57~~			
~~30~~	~~Kostuchna, ul. Sołtysia 129~~	~~Klon zwyczajny~~	~~138~~
~~31~~	~~Kostuchna, ul. Sołtysia 129~~	~~Jesion wyniosły~~	~~139~~
~~Pomnik przyrody ustanowiony orzeczeniem nr 00035 o uznaniu za pomnik przyrody PWRN w Katowicach RL 13/163/53 z 12.12.1953r.~~			
~~32~~	~~Panewniki, ul. Panewnicka teren Klasztoru OO.Franciszkanów~~	~~Dąb szypułkowy~~	~~5~~
~~Pomnik przyrody ustanowiony Rozporządzeniem nr 38/97 Woj. Kat. z 27 lutego 1997r. w sprawie wprowadzenia ochrony indywidualnej, w drodze uznania za pomniki przyrody pojedynczych tworów przyrody ożywionej i nieożywionej, na terenie gmin: Katowice... (Dz. Urz. nr 6, poz. 51)~~			
~~33~~	~~Piotrowice, ul. Grotgera 10c~~	~~Grusza pospolita~~	~~poz. I.1 rozp~~

~~opracowanie: BRR Katowice, na podstawie rejestru Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody~~

L.p	Lokalizacja	Gatunek	Nr rejestru
Pomnik przyrody ustanowiony orzeczeniem nr 00035 o uznaniu za pomnik przyrody PWRN w Katowicach RL 13/163/53 z 12.12.1953r.			
1.	ul. Panewnicka teren Klasztoru OO. Franciszkanów	Dąb szypułkowy	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1404
Pomniki przyrody ustanowione Decyzją nr 311 o uznaniu za pomnik przyrody PWRN w Katowicach z dnia 06.12.1973r.			
2.	ul. Sołtysia 129	Klon pospolity	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1402
3.	ul. Sołtysia 129	Jesion wyniosły	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1403
Pomniki przyrody ustanowione Rozporządzeniem nr 63/95 Wojewody Katowickiego z 25 kwietnia 1995 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody - Dz. Urz. Woj. Katowickiego nr 7 poz. 60			
4.	Ul. Wojciecha 43 (dawniej ul. Samoobrony) naprzeciw budynku ok. 15m od jezdni	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1373
5.	ul. Barbórki obok ogrodów działkowych	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1374
6.	Ul. Barbórki obok kościoła	Buk zwyczajny, 2-pienny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1375
7.	Ul. Barbórki obok ul. Wojciecha	Buk zwyczajny, 2-pienny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1376
8.	Ul. Barbórki	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1377

128 Obszar podlega ochronie na mocy Uchwały nr XXXVII/812/21 Rady Miejskiej Katowic z 22.07.2021 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. 2021, poz. 5100).

129 Obszar podlega ochronie na mocy Rozporządzenia Wojewody Śląskiego Nr 23/2002 z 19.05.2002 r.

9.	Ul. Wojciecha	Buk zwyczajn	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1379
10.	ul. Górniczego Stanu 18	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1380
11.	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1380	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1382
12.	ul. Górniczego Stanu 10, 12	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1383
13.	ul. Samoobrony	Buk zwyczajny, drugie drzewo brak danych	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1384
14.	ul. Górniczego Stanu 12, 6	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1385
15.	Ul. Górniczego Stanu 12.	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1386
16.	Park przy gospodzie	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1389
17.	Park przy gospodzie, ok 10 m od wjazdu do budynku Izby Śląskiej.	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1390
18.	Rośnie we wschodniej części parku przy gospodzie, 10 m od przykrytego kanału CO.	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1392
19.	Rośnie we wschodniej części parku przy gospodzie	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1393
20.	Teren parku przy gospodzie. W części północnej parku, z tyłu budynku "Izba Śląska".	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1394
21.	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1394	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1396
22.	Teren przedszkola nr 64. Na zachód od budynku, 19 m od ogrodzenia	Buk zwyczajny, 2-pienny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1397
23.	Teren przedszkola nr 64, od strony frontowej budynku 11 m od ogrodzenia.	Buk zwyczajny	Buk zwyczajny
24.	Teren przedszkola nr 64, od strony frontowej budynku	Buk zwyczajny	Buk zwyczajny
25.	Ul. Wojciecha 31, pomiędzy budynkami nr 31 i 27 przy drodze osiedlowej.	Dąb szypułkowy, 4-pienny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1400
26.	ul. Pszczyńska obok hali sportowej	Dąb szypułkowy, Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1401
Pomnik przyrody ustanowiony Rozporządzeniem nr 2/96 Wojewody Katowickiego z dnia 02.01.1996r.			
27.	Plac pod Lipami	Buk pospolity	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1492
Pomnik przyrody ustanowiony Rozporządzeniem nr 38/97 Woj. Kat. z 27 lutego 1997r. w sprawie wprowadzenia ochrony indywidualnej, w drodze uznania za pomniki przyrody pojedynczych tworów przyrody ożywionej i nieożywionej, na terenie gmin: Katowice... (Dz. Urz. nr 6, poz. 51)			
28.	Piotrowice, ul. Grotgera 10c	Grusza pospolita	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1405
Pomniki przyrody ustanowione Uchwałą Nr XLIII/813/17 Rady Miasta Katowice z dnia 1 czerwca 2017 r. w sprawie ustanowienia pomnikami przyrody 24 drzewa rosnące na terenie miasta Katowice			
29.	położony w Parku w Murckach na działce nr 175/50	Dąb bezszypułkowy	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1667
30.	rośnie w Parku w Murckach, na działce ewidencyjnej nr 1083/57	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1668
31.	rośnie w Parku w Murckach na działce nr 1083/57	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1669
32.	rośnie w Parku w Murckach na działce nr 1083/57	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1670
33.	rośnie w Parku w Murckach na działce nr 1083/57	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1671
34.	Murcki - za zakładem opiekuńczym szpitala na działce nr 223/17	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1672
35.	Murcki - przy wejściu do rezerwatu "Las Murckowski" na działce nr 1055/2	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1673
36.	Murcki - przy wejściu do Hamerli, na działce ewidencyjnej nr 334/2	Dąb szypułkowy	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1674
37.	Murcki, ul.Bielska 26, na działce nr 807/19	Dąb szypułkowy	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1675
38.	Śródmieście - Plac Wolności, na działce nr 89Platan klonolistny	Platan klonolistny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1676
39.	Śródmieście - Plac Wolności	Dąb szypułkowy	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1677
40.	Śródmieście - Park Powstańców Śląskich, na działce ewidencyjnej nr 3/45	Dąb czerwony	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1678
41.	Śródmieście, ul. Stalmacha 17, na działce nr 82	Platan klonolistny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1679
42.	Bogucice - Park Wełnowiecki, działka ewidencyjna nr 3/3	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1680
43.	Bogucice - Park Bogucki, na działce ewidencyjnej 102/7	Dąb szypułkowy	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1681
44.	Bogucice - Park Bogucki, na działce ewidencyjnej nr 102/7	Klon jawor	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1682
45	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1682	Kasztanowiec biały	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1683
46.	Giszowiec - przy ścieżce leśnej do stawu Janina, na działce ewidencyjnej nr 1406/55	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1684
47.	Giszowiec, ul.Górniczego Stanu 4-12 (pomiędzy budynkami nr 6 i 8), na działce ewidencyjnej nr 3616/55	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1685
48.	Giszowiec - ul. Górniczego Stanu 4-12 (pomiędzy budynkami nr 6 i 8), na działce ewidencyjnej nr 3558/55	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1686
49.	Giszowiec, ul. Górniczego Stanu 4-12 (przy budynku nr 8)	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1687
50.	Giszowiec - ul. Wojciecha przy ścieżce leśnej i ekranie akustycznym, na działce ewidencyjnej nr 1048/55	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1689
51.	Giszowiec - ul. Wojciecha przy ścieżce leśnej i ekranie akustycznym, na działce ewidencyjnej nr 1038/55	Grab pospolity	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1690
52.	Giszowiec - Park Giszowiecki, na działce ewidencyjnej nr 3541/55	Buk zwyczajny	PL.ZIPOP.1393.PP.2469011.1691

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie rejestru Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody, aktualizacja SoftGIS na podstawie danych z GDOŚ i RDOŚ Katowice

5.2.10. Obszary Natura 2000. W granicach miasta Katowice nie powołano obszarów ochrony NATURA 2000.Według rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. 2018, poz. 1789) najbliżej położonymi obszarami wchodzącym w skład sieci obszarów chronionych są: Stawy w Brzeszczach PLB 120009 zlokalizowane w odległości około 9,2 km na południe od granic miasta oraz Dolina Dolnej Soły PLB 120004 zlokalizowana w odległości około 16,1 km na południowy – wschód od granic miasta. Według spisu zamieszczonego na stronie internetowej Ministerstwa Środowiska (www.mos.gov.pl), najbliżej położonymi obszarami chronionymi NATURA 2000 niewymienionymi w rozporządzeniu do ustawy o ochronie przyrody są specjalne obszary ochrony siedlisk: Podziemna Tarnogórsko – Bytomskie PLH 240003 w odległości około 14,7 km na północny – wschód od granic miasta Katowice oraz Lipienniki w Dąbrowie Górniczej PLH 240037 w odległości około 13,2 km na północny – wschód od granic miasta.

5.2.11. Obszar miasta zlokalizowany jest poza granicami korytarzy ekologicznych wyznaczonych w ramach sieci korytarzy ekologicznych wg „Projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejska Sieć Natura 2000 w Polsce" (Jędrzejewski i in. 2005), zaktualizowanych w latach 2010-2012 przez Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży (Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011). Głównym założeniem merytorycznym było opracowanie mapy korytarzy o charakterze multifunkcjonalnym - przeznaczonych dla możliwie największej liczby gatunków i łączących różnorodne siedliska przyrodnicze, zwłaszcza podlegające ochronie w ramach sieci Natura 2000. Podstawowym celem opracowania mapy było stworzenie praktycznego narzędzia dla ochrony siedlisk i gatunków zagrożonych fragmentacją środowiska, wykorzystywanego w planowaniu przestrzennym i projektowaniu inwestycji liniowych.

5.2.12. Na obszarze Katowic znajdują się natomiast regionalne korytarze ekologiczne. Koncepcja regionalnej sieci korytarzy ekologicznych dla województwa śląskiego została opracowana w Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska we współpracy z ekspertami specjalizującymi się w różnych grupach kręgowców. Efektem jest sieć korytarzy uwzględniających specyfikę migracji poszczególnych grup gatunków. Na obszarze miasta Katowice wyróżniono korytarze ichtiologiczne, teriologiczne dla ssaków kopytnych, ornitologiczne, korytarze spójności obszarów chronionych.

5.3. Obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej

5.3.1. Na terenie miasta znajduje się 19 obszarów o ponadprzeciętnych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, które powinny być zachowane ze względu na ich znaczenie dla ochrony cennych gatunków roślin i zwierząt, bioróżnorodności, zapewnienia ciągłości ekologicznej oraz ochronę naturalnego krajobrazu. Część terenów (Kompleks Stawów „Szopienice-Borki, „Stawy na Tysiącleciu", „Staw Grunfeld") była w przeszłości objęta ochroną prawną, lecz później utraciła status ochronny. Większość z pozostałych obszarów była w przeszłości proponowana do objęcia ochroną prawną.

Tabl. VI.4. Obszary o podwyższonej wartości przyrodniczej, dotychczas nie objęte ochroną prawną

Lp.	Nazwa obszaru	Powierz-chnia [ha]	Charakterystyka obszaru
1	stawy na Osiedlu Tysiąclecia	12,1	Siedlisko życia płazów i ptaków wodnobłotnych; 4 gatunki chronionych płazów, stanowisko rozrodu 5 gatunków ptaków chronionych.
2	dolina Brynicy	25,0	Tereny otwarte stanowiące zasadniczą część zdegradowanego, wymagającego regeneracji, korytarza ekologicznego Brynicy
3	stawy Szopienice-Borki	157,8	Duże powierzchniowo zbiorniki wodne wraz z otoczeniem o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych. Występowanie 1 gatunku rośliny chronionej oraz gatunków chronionych zwierząt: ptaków (liczne kolonie) oraz płazów, gadów i ssaków.
4	Potok Kokociniec	12,8	Dolna, niezabudowana, część doliny, łącząca się z korytarzem ekologicznym Kłodnicy. Fragmenty siedlisk łęgowych z płatami lasu i zarośli olchowo-wierzbowych.
5	dolina Kłodnicy	54,5	Tereny otwarte stanowiące zasadniczą część zdegradowanego (głównie w Ligocie i Ochojcu), wymagającego regeneracji korytarza ekologicznego. W części zachodniej - wysokie walory krajobrazowe i duże zróżnicowanie florystyczne.
6	Stary Panewnik	12,6	Obszar leśno-łąkowy, miejscami podmokły, w dolinie Rowu Panewnickiego i częściowo Kłodnicy. Fragmenty rzadkich zbiorowisk torfowiskowych i leśnych (bór bagienny). Stwierdzono występowanie 4 gatunków roślin chronionych i kilku rzadkich oraz kilka gatunków chronionych płazów i ptaków
7	Staw Grunfeld	5,0	Dogodne miejsce lęgowe ptactwa wodnobłotnego i tarła ryb.
8	Dolina Trzech Stawów	65,5	Obszar położony w sąsiedztwie terenów zurbanizowanych, dość intensywnie wykorzystywany rekreacyjnie. Dość duże zróżnicowanie siedliskowe, 3 gatunki roślin chronionych i kilka gatunków chronionych płazów, miejsce żerowania na trasie przelotu wielu gatunków ptaków.
9	Katowicki Park Leśny	232,0	Tereny o charakterze parkowym oraz półnaturalne zbiorowiska leśne i wodne, z licznymi stanowiskami roślin chronionych, a także miejscami żerowania i rozrodu szeregu gatunków zwierząt chronionych (głównie płazów).
10	Staw Trzewiczek	5,8	Silnie zarośnięty staw wraz otoczeniem; miejsce rozrodu płazów.
11	dolina Boliny	38,5	Tereny otwarte w głównej części zdegradowanego korytarza ekologicznego. Wody powierzchniowe bardzo silnie zanieczyszczone. W zbiorowiskach leśnych występuje kilku gatunków rzadkich i chronionych gatunków roślin oraz kilku chronionych gatunków ptaków i ssaków.
12	stawy "Janina-Barbara"	33,5	Fragmenty lasu łęgowego ze stawami śródleśnymi w dolinie Boliny; stano-wiska 4 gatunków roślin chronionych i 5 rzadkich oraz 6 gatunków chronio-nych płazów.
13	staw "Górnik"	6,6	Krajobraz zbliżony do naturalnego. Wystepuje 5 gatunków roślin chronionych i 6 rzadkich oraz 6 gatunków chronionych płazów.
14	dolina Ślepiotki	41,8	Stosunkowo wąskie dno doliny Ślepiotki w jej środkowym i dolnym biegu, oddzielone dość wysokim zboczem od terenów sąsiadujących. Zachowane płaty roślinności o charakterze półnaturalnym i naturalnym z kilkoma stanowiskami rzadkich i chronionych gatunków roślin.
15	górny bieg Ślepiotki		Dolina rzeki z rozlewiskami powyżej rezerwatu „Ochojec". Zachowane płaty roślinności o charakterze naturalnym i półnaturalnym. Występowanie 5 gatunków płazów chronionych.
16	dolina Mlecznej	224,5	Najważniejszy w mieście korytarz ekologiczny, łączący kompleksy leśne. Wzdłuż Mlecznej i jej dopływów występują zarośla olchowo-wierzbowe oraz płaty łąk wilgotnych i świeżych. Niektóre łąki bogate florystycznie. Występowanie kilku rzadkich i chronionych gatunków roślin. Podmokła część doliny poniżej Podlesia (Dupina) jest siedliskiem płazów i ptaków wodnobłotnych.
17	Las Gniotek	159,5	Remiza leśna o charakterze węzła. Kilka rzadkich i chronionych gatunków roślin. Ostoja zwierzyny płowej i wielu gatunków ptaków leśnych.
18	Hamerla	112,7	Śródleśne łąki wilgotne i świeże, ze stanowiskami rzadkich i chronionych roślin. Główna ostoja zwierzyny w południowej części Lasów Murckowskich.
19	Góra Kamienna	20,9	Zbiorowisko leśne (las mieszany) z obfitym stanowiskiem rośliny prawnie chronionej – wawrzynka wilczełyko oraz innych rzadkich gatunków roślin.
20	Buczyna pomiędzy Murckami a Kostuchną	54,1	Zbiorowiska leśne z wartościowym starodrzewem bukowym

opracowanie: BRR Katowice, w oparciu o opracowania: „Waloryzacja przyrodniczą miasta Katowice" (1994), „Katowice - Przyroda Miasta" (2002),

Ponadto zgodnie z „Opracowaniem ekofizjograficznym dla dzielnic południowych miasta Katowice z 2011 roku" do obszarów o podwyższonej wartości przyrodniczej należy również:

- Rów Murckowski – lewobrzeżny dopływ Mlecznej wraz z siedliskiem lasu łęgowego, obecności płatów kwaśnej buczyny z okazałym drzewostanem bukowym. Charakteryzujący się wysokimi walorami przyrodniczymi i krajobrazowymi;
- Ślepiotka zrewitalizowana – odcinek rzeki Ślepiotki pomiędzy ulicą Jankego i Kościuszki, który został poddany pilotażowej inwestycji rewitalizacyjnej w ramach projektu REURIS, polegającej na odtworzeniu przyrodniczych i krajobrazowych walorów doliny rzecznej w obrębie tkanki miejskiej oraz przywróceniu cieku społeczności lokalnej. W ramach projektu m.in.: zmodyfikowano koryto w celu zwiększenia różnorodności siedliskowej, odtworzono mokradło, przywrócono naturalną okrywę roślinną i usunięto rośliny inwazyjne, uregulowano odprowadzenia wód deszczowych i urządzono obiekty rekreacyjne. Obszar ten jest atrakcyjny ze względu na przywrócenie i pogodzenie funkcji przyrodniczych, krajobrazowych i społecznych w dolinie rzecznej w obszarze zurbanizowanym

5.3.2. Decyzję o ustanowieniu formy ochrony przyrody podejmuje Wojewoda lub Rada Gminy. Jest to procedura, do której podstawę stanowi *Ustawa o ochronie przyrody*. Jest ona niezależna od działań planistycznych w rozumieniu *Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

5.3.3. ~~Niezależnie od możliwej ochrony w oparciu o ustawę o ochronie przyrody tereny te należy traktować jako obszary o podwyższonych wartościach przyrodniczych *(obszary odznaczające się wartościami środowiska, o których mowa w § 5 p. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz.U. 2004 nr 257 poz. 2573, z późniejszymi zmianami).* Przedsięwzięcia realizowane na tych terenach powinny być kwalifikowane do wykonywania raportu oddziaływania na środowisko ze względu na swe usytuowanie.~~

6. ROLNICZA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA

6.1. Charakterystyka gleb i ich przydatność rolnicza

6.1.1. W Katowicach dominują gleby brunatne, głównie w odmianie wyługowanej, charakterystyczne dla obszarów o nieco cięższym podłożu - glin zwałowych lub zwietrzelin utworów karbońskich. Znaczny jest również udział gleb bielicowych i pseudobielicowych, zwłaszcza na lżejszym podłożu piasków rzecznych lub utworów wodnolodowcowych, wypełniających kotliny oraz doliny rzeczne. Na gruntach bardziej wilgotnych, głównie w dolinach rzecznych stosunkowo często pojawiają się czarne ziemie zdegradowane. W obrębie płaskich den dolinnych (o płytko zalegających wodach gruntowych), zwłaszcza w dorzeczu Mlecznej, dość często występują gleby organiczne (torfowe i mułowo-torfowe). Inne typy gleb mają niewielki zasięg przestrzenny.

6.1.2. Z punktu widzenia kompleksów rolniczej przydatności dominują kompleksy żytnie w odmianie dobrej i słabej. Kompleksy pszenne (dobre i wadliwe) zajmują niewielką powierzchnię. Na cięższym podłożu wykształciły się przeważnie kompleksy zbożowo-pastewne. Około 1/3 gruntów rolnych zakwalifikowano do kompleksów trwałych użytków zielonych.

6.1.3. Gleby podlegają silnej antropopresji na skutek rozwoju osadnictwa, powierzchniowej eksploatacji surowców oraz składowania odpadów. Na znacznych obszarach doszło do mechanicznego zniszczenia pokrywy glebowej. Znaczny jest udział gleb inicjalnych, nieprzydatnych dla rolnictwa.

Tabl. VI.5. Rodzaje i klasy użytków rolnych

Rodzaj i klasa użytku	Powierzchnia (ha)	Udział (w %)
rolne III klasy bonitacyjnej	~~113,65~~ 83,34	~~5,76~~ 5,32
orne RIIIb	~~78,76~~ 62,13	~~3,99~~ 3,92
łąki ŁIII	~~26,64~~ 15,52	~~1,35~~ 0,98
pastwiska PsIII	~~8,26~~ 6,69	0,42
rolne IV klasy bonitacyjnej	1064,30 900,98	~~53,97~~ 56,87
orne RIVa	~~257,01~~ 219,28	~~13,03~~ 13,84
orne RIVb	~~455,43~~ 357,02	~~23,10~~ 22,54
łąki ŁIV	~~230,78~~ 220,61	~~11,70~~ 13,92
pastwiska PsIV	~~121,09~~ 104,07	~~6,14~~ 6,57
użytki rolne pozostałe	~~793,91~~ 598,96	~~40,26~~ 37,81
orne RV	~~399,09~~ 295,53	~~20,24~~ 18,65
orne RVI	~~40,35~~ 29,8	~~2,05~~ 1,88
łąki ŁV	~~168,19~~ 80,25	~~8,53~~ 5,07
łąki ŁVI	~~68,65~~ 83,55	~~3,48~~ 5,27

Rodzaj i klasa użytku	Powierzchnia (ha)	Udział (w %)
pastwiska PsV	~~55,16~~ 45,66	~~2,80~~ 2,88
pastwiska PsVI	~~15,57~~ 13,28	~~0,79~~ 0,84
użytki rolne zabudowane (Br)	~~13,19~~ 21,9	~~0,67~~ 1,38
grunty pod stawami (Wsr) i rowy (W)	~~33,72~~ 28,99	~~1,71~~ 1,84
RAZEM :	**~~1971,86~~ 1584,28**	**100,00**

opracowanie: BRR Katowice, w oparciu o Mapę użytków gruntowych (wersja elektroniczna), SIP Urzędu Miasta Katowice, stan na ~~kwiecień 2007~~ aktualizacja Softgis , czerwiec 2020 r.

6.1.4. Jedynie nieliczne fragmenty gruntów rolnych zaliczane są do wysokich klas bonitacyjnych. Należą do nich grunty orne oraz użytki zielone III klasy bonitacyjnej, występujące głównie w bardziej zurbanizowanej części miasta (Wełnowiec, Bogucice, Janów, Brynów, Osiedle Witosa), w postaci niewielkich enklaw, nie użytkowanych rolniczo. Ponad połowa gruntów rolnych przypada na IV klasę bonitacyjną. Dominują one w północnej części miasta, sięgając na południu po Załęże, Brynów i Janów, wyraźnie przeważają również w Zarzeczu i Podlesiu. Prawie 38% powierzchni gruntów rolnych stanowią gleby słabe i bardzo słabe (V i VI klasa), przeważające w Murckach, Giszowcu, Panewnikach, Piotrowicach i Ochojcu.

6.2. Skażenie gleb

6.2.1. ~~Ocenę skażenia gleb oparto o badania prowadzone na terenach rolnych w granicach byłego województwa katowickiego, jakie w latach 1982 – 1996 prowadził Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska w Katowicach. Są to jedyne kompleksowe badania gleb jakie były prowadzone na terenie Katowic w minionym okresie. Ponieważ brak jest bardziej aktualnych pomiarów, a gleby skażone metalami ciężkimi ulegają bardzo powolnym procesom samooczyszczania, wyniki tych badań pozwalają na wyciągnięcie ogólnych wniosków co do stopnia skażenia gleb oraz ograniczeń w produkcji rolnej, jakie z tego wynikają. W ramach przeprowadzonych badań analizie poddano próbki gleby, pobrane z 70 punktów na terenie miasta, głównie w dzielnicach południowych.~~ Badania geochemiczne gleb prowadzone są przez Państwowy Instytut Geologiczny od kilkudziesięciu lat. Szczegółowe zdjęcie geochemiczne, ukierunkowane na rozpoznanie i ocenę chemicznej degradacji obszaru śląsko – krakowskiego, rozpoczęto w 1996 r. Projekt systematycznego kartowania jest w trakcie realizacji, a jego zakończenie przewiduje się na rok 2022 r. w ramach tego projektu powstała Szczegółowa mapa geochemiczna Górnego Śląska (2010). Danych o badaniach geochemicznych dostarcza także mapa geośrodowiskowa z 2004 roku. W mapie geośrodowiskowej wyniki badań geochemicznych gleb odniesiono do wartości stężeń dopuszczalnych metali określonych, w tamtym okresie, w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi, jak i do wartości przeciętnych określonych dla gleb obszarów niezabudowanych całego kraju.

6.2.2. ~~Odnosząc wyniki badań do wartości dopuszczalnych[130], dla wszystkich przebadanych punktów w północnej – zurbanizowanej części miasta, tj. w dzielnicach: Szopienice, Janów, Dąbrówka Mała i Załęże stwierdzone zostały przekroczenia poziomów dopuszczalnych dla wszystkich 3 przebadanych metali (Pb, Cd, Zn). W kompleksach rolnych w północno-wschodniej części miasta przekroczenia były znaczne, maksymalnie: 10-krotne dla ołowiu, 5-krotne dla kadmu i 7-krotne dla cynku. Oznacza to, że tereny te nie spełniały również standardów dla grupy C (tereny przemysłowe, użytki kopalne, tereny komunikacyjne). W kompleksach rolnych położonych w południowej części Katowic (Piotrowice, Podlesie, Kostuchna i Zarzecze) stwierdzono znacznie niższy poziom skażenia metalami ciężkimi. Poziomy dopuszczalne dla grupy B były nieznacznie przekroczone tylko w 4 punktach dla kadmu i 1 punkcie dla ołowiu, co stanowiło ok. 10% próbek dla tego rejonu. W Panewnikach standardy jakości gleb nie były przekroczone.~~ Przeciętne ilości pierwiastków w glebach na obszarze miasta przewyższają wielokrotnie wartości przeciętnych obliczonych dla zbioru gleb z obszarów niezabudowanych całego kraju. Sumaryczna klasyfikacja wskazuje, że tylko 5% badanych gleb należy do grupy A (standard obszaru poddanego ochronie). Gleby tej grupy występują tam, gdzie ich podłożem są utwory karbonu oraz czwartorzędowe gliny zwałowe, piaski i żwiry. W grupie B, umożliwiającej wielofunkcyjne użytkowanie, znajduje się 18% gleb, zaś najliczniej reprezentowane są gleby grupy C (56%), które mogą być wykorzystane jedynie jako tereny przemysłowe, użytki kopalne i tereny komunikacyjne. Wśród analizowanych próbek 21% stanowią gleby o zawartościach metali przekraczających granice stężeń dopuszczalnych dla grupy C. Ich zanieczyszczenie wiąże się zarówno z budową podłoża geologicznego jak i czynnika mieszanego geologiczno-antropogenicznego, jakim są wychodnie utworów karbonu produktywnego, oddziaływanie hałd pogórniczych oraz elektrowni i elektrociepłowni opalanych węglem. Obszar gleb najsilniej zanieczyszczonych arsenem, kadmem, cynkiem i ołowiem położony jest między dolinami Czarnej Przemszy i Rawy, poza granicami miasta Katowice. Przekroczenia wartości dopuszczalnych w poszczególnych grupach gleb spowodowane są głównie zawartościami cynku, ołowiu i kadmu. Aż 65-70% gleb wykazuje zawartości cynku i ołowiu odpowiadające grupie C lub znacznie przekraczające górne limity tej grupy. Zawartości chromu, kobaltu, niklu i rtęci nie przekraczają wartości dopuszczalnych dla grupy A.

~~130 określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9.09.2002 r. w sprawie standardów jakości gleb oraz standardów jakości ziemi (grunty rolne – obowiązują standardy dla grupy B)~~

6.2.3. W Szczegółowej mapie geochemicznej Górnego Śląska w skali 1:25 000, arkusz Katowice z 2010 r. stwierdzono że zawartość srebra, arsenu, kadmu, żelaza, rtęci, magnezu, niklu, fosforu, strontu, wanadu i cynku w powierzchniowej warstwie gleb (wyrażona wartościami ich median) jest zbliżona do wartości tła geochemicznego tych pierwiastków w regionie śląsko-krakowskim. Nieco większa jest zawartość baru, kobaltu, miedzi, manganu, ołowiu i siarki. Około dwukrotne wzbogacenie w porównaniu do tła regionalnego występuje w przypadku wapnia, chromu i tytanu. Najmniejszą zawartością pierwiastków pochodzenia litogenicznego – glinu, baru, wapnia, kobaltu, chromu, żelaza, manganu, niklu, fosforu, strontu i wanadu – charakteryzują się gleby lasów, utworzone na plejstoceńskich piaskachwodnolodowcowych. W glebach rozwiniętych na wychodniach różnorodnych skał karbońskich oraz czwartorzędowych glinach lodowcowych stwierdzono większą zawartość tych pierwiastków. Zawartość arsenu w glebach jest naturalna i nieznacznie zróżnicowana. W większości zbadanych gleb utworzonych na skałach piaszczystych nie przekracza 10 mg/kg, a w glebach rozwiniętych na podłożu glin lodowcowych i starszych utworów osiąga 10–20 mg/kg. Wzbogacenia w arsen (20–80 mg/kg) są pochodzenia naturalnego. Zanotowano je w glebach łąkowych o charakterze rud darniowych. Zawartością >100 mg/kg arsenu na głębokości 0,0– 0,3 m charakteryzuje się kilka próbek gleb z terenów przemysłowych, co wskazuje na jego antropogeniczne źródła. Rozkład przestrzenny zawartości baru wiąże się zarówno z jego obecnością w skałach macierzystych gleb, jak i rozpraszaniem tego pierwiastka wraz z pyłami z przemysłowego spalania węgla. Wśród skał osadowych karbońskie łupki ilaste, stanowiące skały macierzyste niektórych gleb, wykazują największą tendencję gromadzeniu baru. Bar jest też naturalnym składnikiem węgla kamiennego. Większe obszary gleb bogatych w ten pierwiastek (>120 mg/kg) występują w warstwie powierzchniowej, co wskazuje na jego imisję ze źródeł antropogenicznych. Zawartość wapnia i magnezu (odpowiednio 0,25–1,00% i >0,12%) jest większa w glebach terenów zabudowanych Katowic. Największą zawartością wapnia charakteryzuje się warstwa powierzchniowa gleb antropogenicznych (mediana 0,43%) i trawników miejskich (mediana 0,46%). Główną przyczyną ich wzbogacenia w wapń jest przypuszczalnie emisja pyłów ze spalania węgla, a dodatkowo udział gruzu wapiennego (beton, tynk, zaprawa) w ich składzie. Zanieczyszczenie gleb wiąże się przypuszczalnie z działalnością zakładów przemysłu chemicznego. Już przed I wojną światową działała tu Górnośląska Fabryka Farb i jeden z największych na Śląsku zakładów chemicznych produkujący sól glauberską i kwas solny. Inne historyczne zakłady tego rejonu to rafineria ropy naftowej, zakład impregnacji drewna kopalnianego, cegielnia i wytwórnia acetylenu. Wyraźne punktowe zanieczyszczenie metalami występuje w glebach trawników osiedlowych z głębokości 0,0–0,3 m przy ulicy Hierowskiego w katowickiej dzielnicy Piotrowice. Zanotowano tu 4,7 mg/kg srebra, 399 mg/kg arsenu, 606 mg/kg miedzi, 5318 mg/kg ołowiu i 16 200 mg/kg cynku. Skażenie gleb jest przypuszczalnie wynikiem zmieszania gleb naturalnych z materiałem obcym, pochodzącym z likwidacji starych hałd pohutniczych. Teren dzielnic Załęska Hałda, Katowicka Hałda, Brynów, Kokociniec i Ligota w Katowicach to zwarty obszar, gdzie szczególnie wierzchnia warstwa gleb jest zanieczyszczona ołowiem (>100 mg/kg) i cynkiem (>250 mg/kg). Podobny stopień zanieczyszczenia tymi metalami gleb rozwiniętych na skałach o zróżnicowanej litologii (iłowcach i piaskowcach karbonu, glinach lodowcowych oraz piaszczystych utworach lodowcowych i wodnolodowcowych) pozwala przypuszczać, że metale pochodzą ze źródeł antropogenicznych (prawdopodobnie opadu pyłów przemysłowych i hałd odpadów historycznych hut cynku).

6.2.4. Na obszarze Katowic nie prowadzono w ostatnich latach badań jakości gleb. Najbliższe punkty monitoringu gleb znajdują się w gminie Mikołów i Piekary Śląskie. Zgodnie z „Opracowaniem ekofizjograficznym dla południowych dzielnic miasta Katowice" z 2012 roku większość gleb w tym rejonie pod względem standardów jakości zaliczana jest do grupy B - grunty zaliczone do użytków rolnych z wyłączeniem gruntów pod stawami i gruntów pod rowami, grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione, nieużytki, a także grunty zabudowane i zurbanizowane z wyłączeniem terenów produkcyjnych, produkcyjno - usługowych, użytków kopalnych oraz terenów komunikacyjnych. Przekroczenie wartości dopuszczalnych dla grupy B stwierdza się w rejonie zakładu górniczego KWK Murcki-Staszic Ruch Boże Dary. Wynika to ze znacznej zawartości ołowiu, rtęci i cynku. W przypadku dwóch pierwszych metali spełnione są standardy dla grupy C (tereny produkcyjne, użytki kopalne, tereny komunikacyjne), natomiast zawartość cynku może przekraczać miejscowo, na terenie zakładu górniczego, standardy dla grupy C. Kompleksowe badania gleb, w kontekście rolniczego ich wykorzystania, były prowadzone w latach 80 i 90. Z badań tych wynika, że większość kompleksów rolnych była w umiarkowanym stopniu zanieczyszczona metalami ciężkimi (większość gleb prawdopodobnie spełniałoby standardy dla grupy B), przy czym ze względu na przeważnie niskie pH gleby zagrożenie skażeniem roślin było znaczne. Jednak ogólnie poziom zanieczyszczenia gleb był

wielokrotnie niższy niż w północnej części miasta. Gleba posiada ograniczoną zdolność do samooczyszczania się, jej regeneracja jest często procesem długotrwałym, a raz zakumulowane zanieczyszczenia mogą się w niej utrzymywać bardzo długo, szczególnie dotyczy to zanieczyszczenia metalami ciężkimi. Degradacja gleb może mieć różny charakter, objawiający się między innymi przekształceniami mechanicznymi oraz zubożeniem w substancje biogenne. Generalnie można przyjąć, że każdy czynnik zmniejszający jej produktywność, działa degradująco.

6.2.5. ~~6.2.3.~~ Według klasyfikacji IUNG w Puławach na terenie miasta stwierdzono występowanie gleb od 1 do 5 stopnia zanieczyszczenia (sześciostopniowa skala; 0 - gleba niezanieczyszczona - o naturalnej zawartości metali ciężkich; 5 - gleba bardzo silnie zanieczyszczona). Klasyfikacja ta uwzględnia oprócz stężenia danego zanieczyszczenia w glebie również właściwości gleby, które wpływają na absorpcję zanieczyszczeń przez rośliny uprawne.

6.2.6. ~~6.2.4.~~ Gleby w północno-wschodniej części miasta zakwalifikowano do 4 lub 5 stopnia zanieczyszczenia. W tym przypadku uprawy należałoby ograniczyć wyłącznie do roślin przemysłowych (nie przewidzianych do spożycia). Gleby bardzo silnie zanieczyszczone, wg zaleceń IUNG w Puławach, powinny być wyłączone z produkcji rolniczej i poddane zabiegom rekultywacyjnym.

6.2.7. ~~6.2.5.~~ Na pozostałym badanym obszarze (zachodnia i południowo-zachodnia część miasta) stwierdzono występowanie przeważnie 2 stopnia zanieczyszczenia (słabo zanieczyszczone), rzadziej 1 (podwyższona zawartość metali ciężkich) lub 3 (średnio zanieczyszczone). W przypadku 2 stopnia zanieczyszczenia zaleca się wykluczenie niektórych upraw ogrodniczych; dozwolona jest uprawa roślin zbożowych, okopowych i pastewnych, a przy 3 stopniu zanieczyszczenia dopuszcza się uprawę roślin zbożowych, okopowych i pastewnych pod warunkiem okresowej kontroli poziomu metali w konsumpcyjnych częściach roślin; zalecane są uprawy roślin przemysłowych i traw nasiennych.

6.3. Przeznaczanie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze.

W trakcie opracowania studium nastąpiła istotna zmiana uwarunkowań dotyczących zasad przeznaczania gruntów na cele nierolnicze. ~~Z dniem 2 stycznia 2009 r. weszła w życie zmiana ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dnia 10 października 2008 r. (dodany art. 5b), zgodnie z którą stosowanie ustawy zostanie wyłączone w odniesieniu do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast[131]. Zniesiony został obowiązek przeznaczania większych kompleksów rolnych chronionych zgodnie z art. 7 tej ustawy, w trybie miejscowego planu oraz opłaty za wyłączenie tych gruntów z produkcji rolnej.~~ Zgodnie z art. 10a ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. z późn. zm.) nie wymagają zgodny na zmianę przeznaczenia grunty rolne na cele nierolnicze położone w granicach administracyjnych miast.

7. LASY. LEŚNA PRZESTRZEŃ PRODUKCYJNA

7.1. Lasy na terenie Katowic w 2020 r. zajmują powierzchnię ok. 6795 ~~7060~~ ha (~~43~~ 41,24% powierzchni miasta). Powierzchnia gruntów leśnych spada w porównaniu do 2018 r., kiedy to wynosiła 6846 ha[132] 6769 ha stanowią grunty leśne publiczne, w tym 6738,15 ha lasy Publiczne Skarbu Państwa w zarządzie Lasów Państwowych. Grunty leśne prywatne zajmują 76,4 ha. Lasy Skarbu Państwa na terenie miasta Katowice administrowane są przez Nadleśnictwo Katowice, podlegające Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych. Należą do obrębu Murcki, leśnictwo Podlesie i leśnictwo Ochojec oraz obrębu Panewnik leśnictwo Zadole. Lasy występują w trzech zwartych kompleksach, co podnosi ich znaczenie przyrodnicze. ~~Zdecydowana większość lasów (wszystkie lasy stanowiące własność Państwa) znajduje się w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Ok. 250 ha (3,5% wszystkich lasów) przypada na lasy nie wchodzące w skład PGL Lasy Państwowe. Lasy występują w trzech zwartych kompleksach, co podnosi ich znaczenie przyrodnicze.~~

7.2. W północnej i środkowej części kompleksu Lasów Murckowskich zaznacza się wyraźna przewaga lasów liściastych. Na Wzgórzu Wandy (m.in. w rezerwacie „Las Murckowski" oraz w Kostuchnie) występują większe kompleksy lasów bukowych. W dolinach rzecznych, głównie Kłodnicy, Ślepiotki i Potoku Leśnego występują zbiorowiska wilgotnych lasów liściastych (łęgów). W drzewostanie tych lasów dominuje olsza czarna. W południowej części Lasów Murckowskich (Kotlina Mlecznej) dominują bory sosnowe. Świeże bory sosnowe porastają siedliska bardziej suche. W dolinach oraz innych siedliskach wilgotnych występują bory trzcinnikowe oraz śródlądowe bory wilgotne, a na siedliskach mokrych bory bagienne. Dość pospolite na tych terenach są także bory mieszane, gdzie w drzewostanie dominują: sosna, dąb szypułkowy oraz brzoza brodawkowata.

131 Wcześniej, zgodnie z art. 7 ustawy, zmiana przeznaczenia gruntów rolnych III klasy bonitacyjnej na cele nierolnicze i nieleśne, których zwarty obszar przekracza 0,5 ha, lub gruntów rolnych IV klasy bonitacyjnej oraz gruntów V i VI klasy wytworzonych z gleb pochodzenia organicznego i torfowisk, których zwarty obszar przekracza 1 ha, możliwa była tylko na drodze uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, po uzyskaniu zgody Ministra właściwego do spraw rolnictwa - w odniesieniu do gruntów klasy III, lub zgody Marszałka Województwa - w odniesieniu do gruntów niższych klas.

132 Dane GUS 2018 r. https://bdl.stat.gov.pl/BDL/

7.3. W kompleksie Lasów Panewnickich przeważają bory sosnowe oraz bory mieszane. Lasy liściaste występują głównie pomiędzy Kokocińcem i Załężem („Las Załęski").

7.4. Las Gniotek położony na południowo-zachodnich krańcach miasta, przy granicy z Mikołowem, jest remizą leśną pozostającą w kontakcie zarówno z kompleksem Lasów Murckowskich jak i z Lasami Pszczyńskimi. W związku z tym pełni rolę ważnego obszaru łącznikowego. Las porasta głównie siedliska borowe i wilgotne. Drzewostan jest stosunkowo młody. Gatunkami dominującymi są: sosna zwyczajna i brzoza brodawkowata (pojedyncze okazy brzóz są zbliżone wymiarami do pomnikowych). W domieszce występuje głównie dąb szypułkowy i świerk.

7.5. ~~Wszystkie lasy znajdujące się w zarządzie PGL Lasy Państwowe oraz większość pozostałych lasów należą do kategorii lasów ochronnych. W przypadku Lasów Państwowych wynika to z planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Katowice (obowiązujący do 31 grudnia 2009 r.). Przyczyną zaliczenia lasów Nadleśnictwa Katowice do kategorii lasów ochronnych jest ich położenie w granicach administracyjnych miast oraz trwałe uszkodzenie na skutek działalności przemysłu. Część lasów prywatnych (29,7 ha) decyzjami Prezydenta Miasta Katowice została pozbawiona statusu lasów ochronnych. Podstawową zasadą gospodarki leśnej w lasach ochronnych jest utrzymanie trwałości lasów i ochrona funkcji, ze względu na które uzyskały status ochronności. Konsekwencją statusu ochronnego lasów są podwyższone o 50% koszty ich wyłączenia z produkcji leśnej - w przypadku przeznaczenia na cel nieleśny. Zmiany przeznaczenia lasów ochronnych na cele nieleśne można dokonać tylko w przypadkach uzasadnionych ważnymi względami społecznymi i brakiem innych gruntów, po uzyskaniu zgody Ministra Środowiska (w odniesieniu do lasów stanowiących własność państwa) lub Marszałka Województwa (w odniesieniu do pozostałych lasów).~~ Lasy w Nadleśnictwie Katowice są lasami wielofunkcyjnymi. Pełnią one szereg funkcji produkcyjnych (gospodarczych), ekologicznych (ochronnych) i społecznych. Lasy Nadleśnictwa na terenie miasta Katowice w całości należą do kategorii lasów trwale uszkodzonych na skutek działalności przemysłu, reprezentujących III strefę uszkodzeń (silna), oraz II strefę uszkodzeń przemysłowych (średnia), w związku z czym wszystkie zostały zaliczone do kategorii lasów ochronnych. Do lasów ochronnych należy również duża część lasów prywatnych i komunalnych (na podstawie Ustawy z dnia 28 września 1991 roku o lasach). Głównymi czynnikami oddziałującymi na zdrowotność lasów jest zaburzenie warunków wodno – gruntownych w wyniku działalności kopalń, emisje gazów i pyłów oraz mnogość szlaków komunikacyjnych wraz z silną penetracją drzewostanów przez ludność, w tym zagrożenie pożarowe. Lasy na terenie miasta zaliczone do I kategorii zagrożenia pożarowego – zagrożenie duże.

7.6. Dla lasów o łącznej powierzchni ~~83,6~~ 106,81 ha został sporządzony *Uproszczony plan urządzenia lasu*ów ~~*własności osób fizycznych miasta Katowice na lata 2004-2013*~~*niestanowiących własności Skarbu Państwa miasta Katowice na lata* ~~*2014-2023*~~ *2014 -2023*, określający zasady prowadzenia gospodarki leśnej. Zalecane czynności gospodarcze obejmują najczęściej: ~~melioracje agrotechniczne,~~ trzebieże wczesne lub późne ~~oraz~~ odnowienia, czyszczenia wczesne lub późne, cięcia sanitarne, pielęgnacja gleby oraz rewitalizacji. W ~~5~~ kilku przypadkach dotyczących gruntów o łącznej powierzchni ~~ok. 1~~ 3, 7476 ha, faktycznie nieleśnych, zaleca się ich przekwalifikowanie w ewidencji gruntów.

7.7. W minionych latach, dzięki zmniejszeniu zanieczyszczeń przemysłowych, znacznie poprawił się stan zdrowotny lasów. Powiększa się również stan zwierzyny leśnej. ~~W ciągu 10 lat dwukrotnie w~~ Wzrosła liczebność populacji danieli, jeleni, saren, dzików i lisów.

7.8. Prowadzenie gospodarki leśnej jest mocno utrudnione w związku z eksploatacją węgla kamiennego pod kompleksami leśnymi. Głównym problemem są powstające zalewiska, które powodują konieczność czasowego lub trwałego wyłączenia gruntu z produkcji leśnej oraz najczęściej przedwczesny wyrąb drzew. Zmieniające się dynamicznie stosunki wodne wpływają też niekorzystnie na stan zdrowotny lasów, powodując często konieczność ich przebudowy w związku ze zmieniającymi się warunkami siedliskowymi.

8. TERENY ZIELENI

8.1. Ochrona zieleni jest jednym z celów ochrony przyrody. Ustawa o ochronie przyrody jako tereny zieleni określa tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym ~~*tereny wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, znajdujące się w granicach wsi o zwartej zabudowie lub miast, pełniące funkcje estetyczne, rekreacyjne, zdrowotne lub osłonowe, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe oraz cmentarze, a także zieleń*~~

~~*towarzyszącą ulicom, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom oraz obiektom kolejowym i przemysłowym.*~~

8.1.1. W skład zieleni miejskiej wchodzą zróżnicowane pod względem funkcji, dostępności oraz zasięgu oddziaływania parki, skwery i zieleńce, zieleń przyuliczna, tereny sportowo-rekreacyjne oraz ogrody działkowe i cmentarze.

8.2. **Parki.** W mieście znajduje się 12 obszarów parkowych o randze miejskiej i dzielnicowej administrowanych przez Zakład Zieleni Miejskiej. Powierzchnia, stopień urządzenia oraz dostępność parków są mocno zróżnicowane. Z uwagi na potencjał rekreacyjny i dostępność dla mieszkańców, rangę parków ogólnomiejskich mają Park Kościuszki oraz Katowicki Park Leśny. Pozostałe mają charakter parków dzielnicowych.

Tabl. VI.6. Parki miejskie i dzielnicowe

Lp	Nazwa	Powierzchnia (ha)	Charakterystyka obszaru
~~w administracji Zakładu Zieleni Miejskiej~~			
1	~~Park KWK "Murcki"~~ Park Murckowski	~~9.83~~ 10,17	Położony w rejonie ulic: Bielskiej i Pawła Kołodzieja w dzielnicy Murcki. Park leśny (starodrzew bukowy), przylega do rezerwatu „Las Murckowski". Intensywnie wykorzystywany rekreacyjne.
2	Park Bolina ~~– Ośrodek Wypoczynkowy~~	~~4.71~~ 8,25	Położony w rejonie ul. Leśnego Potoku oraz potoku Bolina. Do terenu parku zalicza się również zbiornik wodny. Teren parku kompleksowo urządzono ~~w okresie ostatnich 3 lat~~, z przeznaczeniem na imprezy miejskie i dzielnicowe
3	Park im. T. Kościuszki	50.95	Położony w rejonie ulic: Kościuszki, Mikołowskiej i Górnośląskiej. Park charakteryzuje się swobodną kompozycją zieleni, w części zachował się naturalny drzewostan z warstwą runa. Do osobliwości przyrodniczych parku należą przede wszystkim 130-letnie buki, siedliska ptaków leśnych oraz drobnych ssaków. Najbardziej wartościowy obiekt zieleni miejskiej w Katowicach, o walorach kulturowych, przyrodniczych i krajobrazowych.
4	~~Park "Karczma Śląska"~~ Park Giszowiecki	~~3.39~~ 4,15	Położony w rejonie ulic: Działkowej, Wesołowskiego, Gościnnej oraz Palcu pod Lipami w dzielnicy Giszowiec. Część zabytkowego układu urbanistycznego. Obejmuje cenny starodrzew bukowy z 10 pomnikami przyrody.
5	Katowicki Park Leśny	~~284.67~~ 278,12 w tym 159 ha przypada na lasy	Największy powierzchniowo obiekt zieleni miejskiej w Katowicach. Północna część parku obejmuje Dolinę Trzech Stawów, intensywnie wykorzystywana i urządzona. Na południe od autostrady park ma charakter leśny. W rejonie lotniska Muchowiec dość dobrze urządzone alejki spacerowe i trawniki, na jego krańcach wschodnich i zachodnich park posiada cechy leśne. Należy do terenów o podwyższonej wartości przyrodniczej.
6	Park ~~Bogucicki~~ Bogucki	~~3.78~~ 3,96	Położony pomiędzy ulicami: Kopalnianą, ks. Franciszka Ścigały oraz Nadgórników w dzielnicy Bogucice. W 2019 r. zakończono rewitalizację parku. Na terenie parku organizuje się imprezy dzielnicowe. W jego obrębie znajdują się dobrze urządzone place zabaw, ścieżki spacerowe, siłownia pod chmurką i wybieg dla psów.
7	Park Olimpijczyków	2.81	Położony jest pomiędzy ulicą Wypoczynkową, ulicą 11 Listopada i terenami kolejowymi. Jest miejscem organizacji imprez dzielnicowych. ~~Dobrze urządzona jest północna część parku, natomiast pozostała słabo.~~
8	Park Wełnowiecki	~~4.18~~ 4,69	Położony w rejonie ulic: Cisowej, Jesionowej i Owocowej w dzielnicy Wełnowiec. W obrębie parku znajdują się dobrze urządzone place zabaw. Od strony wschodniej park sąsiaduje z obszarem zadrzewionych nieużytków (dawnej hałdy), poprzez które łączy się z terenem zrekultywowanego składowiska odpadów. Tereny te stanowią naturalne zaplecze rekreacyjne parku i rezerwę terenu pod ewentualne jego powiększenie. Teren parku nie jest zarządzany przez ZZM w Katowicach.
9	Park Zadole	7,76	Położony w rejonie ulic: Poziomkowej i Wczasowej w dzielnicy Ligota. Park typu leśnego (drzewostan o przeciętnych walorach przyrodniczych i kompozycyjnych). Służy organizacji imprez masowych. W parku usytuowany jest tor deskorolkowy, ścieżka rowerowa, mały amfiteatr, korty tenisowe oraz osiedle akademickie.
10	~~Rów Wełnowiecki~~ Park Alojzego Budnioka	~~4,50~~ 6,12	Położony na rogu ulicy Chorzowskiej i ulicy Jana Nepomucena Stęślickiego, w dzielnicy Śródmieście. Zmodernizowany w 2011 r. Park składa się z trzech części: parku z alejami, placu zabaw oraz dwóch boisk piłkarskich. ~~Wg ZZM mieści się w kategorii skwery i zieleńce. Urządzony raczej ekstensywnie. Uciążliwe sąsiedztwo ul. Chorzowskiej i Stęślickiego. Planowany do przebudowy~~
11	Skwer - Zakłady Cynkowe (Plac W. Fojkisa)	2,48	Położony pomiędzy ul. Gnieźnieńską, ul. Modelarską, ul. M. Karłowicza i al. Wojciecha Korfantego. Wg ZZM mieści się w kategorii skwery i zieleńce. Dobrze utrzymany. ~~Słabo zagospodarowany rekreacyjnie. Wymaga przebudowy.~~ Przebudowany w 2017 r.
12	Plac Generała Hallera	2,11	Wg ZZM mieści się w kategorii skwery i zieleńce. Przeciętnie utrzymany i zagospodarowany rekreacyjnie.
~~w administracji innych podmiotów~~			
13	Park przyklasztorny przy bazylice św. Ludwika w Panewnikach	10,55	Atrakcyjny pod względem przyrodniczym i kulturowym obiekt zieleni zaspokaja potrzeby cichego wypoczynku mieszkańców dzielnicy. Ze względu na swój charakter brak w jego obrębie urządzeń sportowo-rekreacyjnych.
14	Las zagospodarowany re-kreacyjnie w kwartale ulic: Pszczyńskiej, Górniczego Stanu, Wojciecha i Barbórki	4,43	Ekstensywne zagospodarowanie terenu. ~~Pomimo słabego rozwoju urządzeń służących rekreacji s~~ Stanowi atrakcyjną przestrzeń dla mieszkańców Giszowca. W obrębie terenu znajduje się wartościowy starodrzew bukowy z okazami drzew o wymiarach pomnikowych (część z nich podlega ochronie prawnej).
15	Lasek Alfreda	19,71	Położony pomiędzy aleją Wojciecha Korfantego a placem Alfreda, w rejonie Kolonii Alfred, w dzielnicy Wełnowiec.
16	Park Załęski	2,27	Położony przy ulicy Gliwickiej nr 212 w dzielnicy Załęże.

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie danych Urzędu Miejskiego w Katowicach, aktualizacja Softgis.

8.3. **Skwery i zieleńce.** W administracji Zakładu Zieleni Miejskiej ~~znajdują się ponadto 53~~ znajduje się 48 ~~urządzone skwery i zieleńce~~ skwerów i zieleńców, o łącznej powierzchni ~~40,6~~ 50,9 ha, istotne z punktu widzenia kształtowania systemu zieleni w mieście. Ich powierzchnia waha się w przedziale od ~~0,1~~ 0,02 do ~~2,3~~ 3,4 ha. ~~Ponadto część nieurządzonych lub słabo urządzonych terenów (24,8 ha), administrowanych przez ZZM, po odpowiednim zagospodarowaniu, może w przyszłości pełnić istotną rolę w systemie zieleni miejskiej.~~ Na mocy umowy użyczenia ZZM administruje 129,2 ha terenów zieleni urządzonej, do których należą min. tereny wokół Rynku, NOSPR, las przy Cmentarzu Kwiatkowskiego. Dodatkowo ZZM zarządza 8 obszarami leśnymi na terenie miasta, należącymi do Lasów Państwowych o łącznej powierzchni 17,7 ha.

8.4. Pozostałe, wyodrębniające się w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, tereny zieleni urządzonej, znajdujące się w administracji innych podmiotów, ~~zajmują powierzchnię 51,2 ha, z czego blisko połowa przypada na~~ to głównie zieleń w osiedlach mieszkaniowych. Najważniejszym obiektem zieleni w tej grupie jest park przyklasztorny przy bazylice św. Ludwika w Panewnikach o powierzchni 10,5 ha. Osobliwością przyrodniczą parku są zachowane płaty lasu łęgowego z naturalnym drzewostanem i runem, w obrębie którego rosną olchy czarne o wymiarach pomnikowych. Należy również zwrócić uwagę na dwa tereny o charakterze parkowym (słabo urządzone) – przy skrzyżowaniu ulic Pszczyńskiej i Górniczego Stanu. Charakteryzują się one wartościowym drzewostanem bukowym, wśród którego znajdują się drzewa pomnikowe.

8.5. **Ogrody działkowe.** Dużą grupę terenów zieleni, o ograniczonej dostępności dla mieszkańców miasta, stanowią ogrody działkowe. Zajmują one powierzchnię ok. ~~250~~ 236 ha (dane: Wydział Gospodarki Mieniem, luty 2021 r.), z czego ~~220,9~~ 210, 7 ha przypada na rodzinne ogrody działkowe – ~~zrzeszone w Polskim Związku Działkowców (PZD)~~. Zgodnie z ustawą z dnia ~~8 lipca 2005 r.~~ z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz.U. ~~2005 nr 169 poz. 1419~~ z 2017 r. poz,.2176 ze zm.) należą do urządzeń użyteczności publicznej, służących zaspokajaniu wypoczynkowych, rekreacyjnych i innych potrzeb socjalnych członków społeczności lokalnych. Likwidacja rodzinnych ogrodów działkowych może nastąpić wyłącznie na warunkach niniejszej ustawy, w szczególności za zgodą PZD. ~~Pozostałe ogrody (niezrzeszone w PZD) nie stanowią ogrodów działkowych w rozumieniu ustawy lub są przewidziane do likwidacji~~. Wykaz ogrodów działkowych zawarty jest w załączniku nr I.11.

8.6. **Struktura przestrzenna i dostępność terenów zieleni.** Tereny zieleni powinny tworzyć hierarchiczny system, w którym:

a) najwyższą rangę mają parki miejskie (tereny powierzchni co najmniej 10 ha, o zróżnicowanym programie usług rekreacji), które powinny być dostępne w promieniu kilku osiedli (do 1,2 km do 3,2 km), a także dla każdych 15 - 25 tys. mieszkańców, zapewniając powierzchnię od 2,0 do 3,2 ha na 1000 mieszkańców;

b) drugi poziom hierarchii tworzą parki dzielnicowe (tereny o funkcji spacerowo-wypoczynkowej i powierzchni od 2 dla 10 ha), dostępne w promieniu 400 - 800 m oraz dla każdych 5000 mieszkańców i zapewniające dla każdych 1000 mieszkańców powierzchnię od 0,4 do 0,8 ha;

c) trzeci poziom zajmują mini - parki lub skwery (zieleńce) o powierzchni od 0,1 do 2 ha, dostępne pieszo w promieniu 100 - 400 m (zależnie od stopnia intensywności zabudowy). Powinny one być położone w bliskości zabudowy blokowej, wewnątrz osiedli, w pobliżu mieszkań dla seniorów itp., zapewniając powierzchnię 0.1 - 0.25 ha na 1000 mieszkańców.

8.7. Łącznie tereny zieleni na wszystkich poziomach powinny zapewniać minimum 25 m^2, a optymalnie 42,5 m^2 na 1 mieszkańca.

8.8. W skali całego miasta na 1000 mieszkańców przypada ~~1,9~~ 2,4 ha powierzchni parków ogólnomiejskich[133], istnieje więc potrzeba wzmocnienia systemu zieleni publicznej na poziomie ogólnomiejskim. Najgorszą dostępność parków miejskich mają dzielnice południowe, Panewniki z zachodnią częścią Ligoty oraz Szopienice.

8.9. Na 1000 mieszkańców przypada ~~0,2~~ 1,5 ha powierzchni parków o randze dzielnicowej. Oznacza to, że zaspokojenie potrzeb mieszkańców w dostępie do terenów zieleni urządzonej na tym poziomie hierarchii jest ogólnie słabe. System parków o randze dzielnicowej wymaga wzmocnienia w pierwszym rzędzie w następujących rejonach miasta: Załężu, Śródmieściu, Zawodziu, Dąbrówce Małej, Janowie, Ochojcu, Panewnikach, Piotrowicach oraz w dzielnicach południowych. W jednostkach: Dąb, os. Tysiąclecia, os. Paderewskiego i Brynów niedobór parków dzielnicowych kompensuje dobra dostępność do parków ogólnomiejskich.

8.10. Ogólna powierzchnia terenów zieleni osiedlowej w skali całego miasta jest wystarczająca dla zapewnienia obsługi mieszkańców na dobrym poziomie ~~(na 1000 mieszkańców przypada 0,23 ha).~~ Rozmieszczenie terenów zieleni nie zapewnia jednak jednakowych standardów obsługi na terenie całego miasta. Niedostatek ogólnodostępnych terenów zieleni do codziennego wypoczynku występuje Panewnikach, Piotrowicach i Ochojcu, na znacznych obszarach w obrębie: Ligoty i Dębu, a także Brynowa, Janowa i w dzielnicach południowych - gdzie jednak rekompensowany jest zielenią w formie ogrodów przydomowych w zabudowie jednorodzinnej.

9. WALORY KRAJOBRAZOWE

9.1. W Katowicach dominują krajobrazy antropogeniczne cechujące się różnym stopniem przekształceń środowiska przyrodniczego. Z punktu widzenia architektury krajobrazu jest to krajobraz kulturowy występujący w wielu formach (od rolniczego do przemysłowego) lub naturalny w przypadku części dużych kompleksów leśnych. Krajobrazy kulturowe miasta mają przeważnie charakter zdegenerowany, rzadziej harmonijny.

9.2. W północnej części miasta dominuje krajobraz miejsko-przemysłowy. Percepcja tego krajobrazu jest uzależniona od jakości i kompozycji elementów zainwestowania terenu, w tym elementów zieleni urządzonej. Krajobraz ten miejscami jest mocno zdewastowany. W tej części Katowic występują tylko niewielkie enklawy terenów otwartych - harmonizujących krajobraz (kompleks stawów „Szopienice-Borki" wraz z przylegającym od południowego-zachodu kompleksem rolnym, Dolina Trzech Stawów, Lasek Alfreda, stawy na Osiedlu Tysiąclecia). W większości są to tereny, które w przeszłości ulegały dewastacji, a obecnie odzyskują równowagę przyrodniczą. Do elementów, które oddziałują szczególnie negatywnie na percepcję krajobrazu można zaliczyć przede wszystkim niektóre obszary przemysłowe i poprzemysłowe, a w szczególności: otoczenie dawnej huty cynku „Silesia", obejmujące zabudowę przemysłową, rekultywowaną hałdę odpadów pohutniczych oraz zrekultywowane składowisko odpadów komunalnych, tereny HMN „Szopienice" wraz z otoczeniem, tereny przemysłowe i poprzemysłowe w pasie od północno-wschodniej części Zawodzia do kopalni „Wieczorek" w Janowie oraz otoczenie Elektrociepłowni Katowice.

9.3. Na południe od najsilniej zurbanizowanej części miasta, w dzielnicach: Ligota, Piotrowice, Brynów, Giszowiec i Janów, krajobraz miejsko-przemysłowy wtapia się w kompleksy leśne, pasma ekologiczne w dolinach rzecznych oraz pozostałości krajobrazu rolniczego. Tworzy to miejscami duże kontrasty pomiędzy różnymi formami krajobrazowymi. Elementami wpływającymi korzystnie na percepcję krajobrazu są wartościowe ze względów przyrodniczych i kulturowych, ciekawe kompozycyjnie, założenia parkowe (Park Kościuszki, park przyklasztorny przy bazylice św. Ludwika w Panewnikach, park przy Karczmie Śląskiej w Giszowcu). Zdecydowanie dysharmonijny charakter mają natomiast obiekty związane z zakładami górniczymi kopalń: „Staszic" i „Wieczorek" (zabudowania, osadniki, składowiska), które sąsiadują z terenami leśnymi. Ponadto bardzo niekorzystnie na percepcję krajobrazu wpływają: teren po wyrobisku gliny i cegielni w Giszowcu przy ul. Ceramicznej, a także rekultywowane przy użyciu skały płonnej grunty leśne.

9.4. Najbardziej wartościowy i harmonijny krajobraz występuje na obszarze obejmującym dzielnice: Murcki, Ochojec, Piotrowice, Kostuchnę, Podlesie, Zarzecze, część Panewnik i część Giszowca, w tym Lasy Murckowskie i Lasy Panewnickie. W przeszłości tereny te były proponowane do objęcia ochroną, głównie ze względu na walory krajobrazowe, jako „Katowicko-Mikołowski Obszar Chronionego Krajobrazu". Przy obecnie obowiązującej definicji obszaru chronionego krajobrazu, określonej w ustawie o ochronie przyrody (tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych), objęcie całego wskazanego obszaru tą formą ochrony jest niezasadne. W aspekcie ekologicznym „Katowicko-Mikołowski Obszar Chronionego Krajobrazu" stanowi typ krajobrazu antropogenicznego z zachowanymi na dużych powierzchniach enklawami roślinności o różnym stopniu naturalności: zbiorowiska leśne, łąkowe, wodne i nadwodne, a także zbiorowiska roślinności synantropijnej. Obszar ten jest również dość znacznie zróżnicowany pod względem geomorfologicznym.

9.5. Obok kompleksów leśnych najbardziej wartościowy krajobraz (kulturowy harmonijny) cechuje rejon Zarzecza, gdzie dominuje krajobraz rolniczy z fragmentami: łąk, pastwisk i zarośli zachowanych w dolinie Mlecznej i jej dopływów. W tej dzielnicy znajduje się jedyne na terenie Katowic zamieszkiwane gniazdo bociana białego. Zinwentaryzowano tutaj także wiele drzew o wymiarach pomnikowych (buków, dębów, wiązów i lip). Zagrożeniem dla jakości krajobrazu w tej dzielnicy jest nadmierny rozwój zabudowy kosztem terenów rolnych.

9.6. W południowej części miasta do elementów wpływających bardzo niekorzystnie na percepcję krajobrazu zalicza się tereny zakładów górniczych: KWK Murcki i KWK Wesoła oraz towarzyszące im hałdy i osadniki. Realizowana obecnie rekultywacja hałd w Murckach i Kostuchnie oraz nieczynnych osadników „Krystyna" w dalszej perspektywie powinna się istotnie przyczynić do poprawy walorów krajobrazowych tej części miasta.

9.7. Hałdy w Kostuchnie i Murckach ze względu na znaczne wysokości względne stanowią atrakcyjne punkty widokowe. Z ich szczytu, a zwłaszcza tej pierwszej, można obserwować odległe panoramy sięgające na południu aż po Beskidy. Interesującym punktem widokowym jest również grzbiet zrekultywowanego składowiska odpadów komunalnych w Wełnowcu (częściowo w Siemianowicach Śl.).

9.8. Wartościowy krajobraz zabytkowy (historyczny) znajduje się zwłaszcza na terenie Nikiszowca, Giszowca i Murcek, gdzie zachowały się fragmenty zabytkowych układów urbanistycznych z przełomu XIX i XX wieku objęte ochroną konserwatorską. Ponadto w rejonie Kostuchny znajduje się zabytkowa kolonia domków urzędniczych i robotniczych wybudowana przy dawnej kopalni „Boże Dary".

10. ZŁOŻA SUROWCÓW

10.1. Zgodnie z art. 10 ust.1 p.11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym *w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z występowania udokumentowanych złóż kopalin. Zgodnie* z art. 72 ust.1 p.2 ustawy prawo ochrony środowiska, *w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż.* W art. 125 cytowanej ustawy ustala się, że *złoża kopalin podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami oraz kompleksowym wykorzystaniu kopalin, w tym kopalin towarzyszących*.

10.2. ~~Złoża surowców dzielą się na podstawowe i pospolite. Warunki zaliczania złóż do określonej kategorii oraz zasady ich dokumentowania i eksploatacji reguluje ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. 1994 Nr 27 poz. 96, z późn. zm.).~~ **Złoża surowców dzielą się na:**

a) kopaliny, których złoża objęte są własnością górniczą, do których należą: złoża węglowodorów, węgla kamiennego, metanu występującego jako kopalina towarzysząca, węgla brunatnego, rud metali z wyjątkiem darniowych rud żelaza, metali w stanie rodzimym, rud pierwiastków promieniotwórczych, siarki rodzimej, soli kamiennej, soli potasowej, soli potasowo-magnezowej, gipsu i anhydrytu, kamieni szlachetnych, pierwiastków ziem rzadkich, gazów szlachetnych, bez względu na miejsce ich występowania, wody lecznicze, wody termalne i solanki;

b) kopaliny, których złoża objęte są własnością gruntu – należą do nich wszystkie pozostałe kopaliny.

Warunki zaliczania złóż do określonej kategorii oraz zasady ich dokumentowania i eksploatacji reguluje ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. *prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1064, z późn. zm.).

10.3. ~~Kopaliny podstawowe~~ **Udokumentowane złoża kopalin.**

10.3.1. Udokumentowane złoża kopalin objętych własnością górniczą ~~podstawowych~~ położone w granicach Katowic obejmują węgiel kamienny oraz metan zawarty w pokładach węgla.

10.3.2. ~~Złoża węgla kamiennego zalegają pod całym terenem miasta. Złoża, z których wydobycie zaniechano w ramach restrukturyzacji przemysłu węglowego zostały zakwalifikowane jako zasoby pozabilansowe, pomimo że nie zostały w całości wyeksploatowane. Charakteryzują się parametrami jak dla zasobów~~

133 W przypadku parków ogólnomiejskich w bilansie uwzględniono oprócz Parku Kościuszki i Katowickiego Parku Leśnego także połowę powierzchni WPKiW w Chorzowie, gdyż park ten jest dobrze dostępny z północnych dzielnic Katowic. W wyliczeniach ogólną liczbę ludności miasta pomniejszono o ok. 5% (osoby korzystające bezpośrednio z ogródków działkowych - liczba ogródków pomnożona przez średnią liczbę osób w gospodarstwie domowym).

~~bilansowych. Jednak podjęcie ponownej eksploatacji tych złóż z powodu likwidacji infrastruktury zakładów górniczych oraz wysokiego stopnia zainwestowania powierzchni jest bardzo mało prawdopodobne. Eksploatacja złóż węgla oznaczonych * nie powoduje wpływów na powierzchni w granicach Katowic.~~ Zgodnie z bazą danych złóż kopalin MIDAS, prowadzoną przez Państwowy Instytut Geologiczny-Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, na terenie miasta Katowice występują: złoża kopalin objęte własnością górniczą (dawniej podstawowe) oraz złoża kopalin objętych prawem własności nieruchomości gruntowej (dawniej pospolite). Zgodnie z bazą danych złóż kopalin MIDAS na dzień 9 marca 2020 r. w Katowicach znajdują się następujące złoża objęte własnością górniczą:

Tabl. VI.7. ~~Złoża kopalin podstawowych~~Złoża objęte własnością górniczą na obszarze Katowic

~~Nazwa złoża~~	~~Kopalina~~	~~Stan zagospodarowania~~
~~„Halemba II”~~	~~węgiel kamienny, metan w pokładach węgla~~	~~podlegają eksploatacji~~
~~„Katowice”~~	~~węgiel kamienny~~	~~zaniechane~~
~~„Kleofas”~~	~~węgiel kamienny~~	~~zaniechane~~
~~„Lędziny”~~	~~węgiel kamienny~~	~~rozpoznane szczegółowo~~
~~„Mikołów”~~	~~węgiel kamienny~~	~~rozpoznane szczegółowo~~
~~„Murcki”~~	~~węgiel kamienny, metan w pokładach węgla~~	~~węgiel kamienny podlega eksploatacji~~
~~„Murcki (głębokie)”~~	~~metan w pokładach węgla~~	~~rozpoznane wstępnie~~
~~„Mysłowice”~~	~~węgiel kamienny~~	~~podlega eksploatacji *~~
~~„Paniowy-Mikołów-Panewniki”~~	~~metan w pokładach węgla~~	~~rozpoznane wstępnie~~
~~„Polska-Wirek”~~	~~węgiel kamienny~~	~~podlega eksploatacji *~~
~~„Siemianowice OG Siemianowice I, II”~~	~~węgiel kamienny~~	~~zaniechane~~
~~„Siemianowice OG Szopienice I”~~	~~węgiel kamienny~~	~~zaniechane~~
~~„Siemianowice Pole rezerwowe”~~	~~węgiel kamienny~~	~~rozpoznane szczegółowo **~~
~~„Staszic”~~	~~węgiel kamienny, metan w pokładach węgla~~	~~węgiel kamienny podlega eksploatacji~~
~~„Śląsk”~~	~~węgiel kamienny, metan w pokładach węgla~~	~~węgiel kamienny podlega eksploatacji~~
~~„Śląsk - Pole Panewnickie”~~	~~węgiel kamienny~~	~~podlega eksploatacji~~
~~„Wesoła”~~	~~węgiel kamienny, metan w pokładach węgla~~	~~podlegają eksploatacji~~
~~„Wieczorek”~~	~~węgiel kamienny~~	~~podlega eksploatacji~~
~~„Wujek”~~	~~węgiel kamienny~~	~~podlega eksploatacji~~
~~„Wujek - cz. Południowa”~~	~~węgiel kamienny~~	~~rozpoznane szczegółowo~~
~~„Wujek - cz. Stara Ligota”~~	~~węgiel kamienny~~	~~podlega eksploatacji~~
~~„Ziemowit”~~	~~węgiel kamienny, metan w pokładach węgla~~	~~podlegają eksploatacji~~

~~** - poza granicami Katowic ** - prowadzono wcześniej eksploatację płycej położonych pokładów w obecnych granicach złoża~~

~~opracowanie: BRR Katowice, na podstawie Bilansu zasobów kopalin i wód podziemnych w Polsce wg stanu na 31.12.2007r. Minister Środowiska. Państwowy Instytut Geologiczny. Warszawa 2008~~

Lp.	Nazwa złoża	Rodzaj surowca	Informacje o eksploatacji
1.	Barbara Chorzów	węgiel kamienny	eksploatacja złoża zaniechana
2.	Barbara Chorzów 2	węgiel kamienny, metan pokładów węgla jako kopalina towarzysząca	złoże rozpoznane szczegółowo
3.	Halemba II	węgiel kamienny, metan pokładów węgla jako kopalina towarzysząca	złoże zagospodarowane
4.	Katowice	węgiel kamienny	eksploatacja złoża zaniechana
5.	Kleofas	węgiel kamienny	eksploatacja złoża zaniechana
6.	Lędziny	węgiel kamienny, metan pokładów węgla jako kopalina towarzysząca	złoże rozpoznane szczegółowo
7.	Mikołów	węgiel kamienny, metan pokładów węgla jako kopalina towarzysząca	złoże rozpoznane szczegółowo
8.	Murcki	węgiel kamienny, metan pokładów węgla jako kopalina towarzysząca	złoże zagospodarowane
9.	Mysłowice	węgiel kamienny	eksploatacja złoża zaniechana
10.	Polska-Wirek	węgiel kamienny	eksploatacja złoża zaniechana
11	Rozalia	węgiel kamienny	eksploatacja złoża zaniechana
12.	Saturn	węgiel kamienny	eksploatacja złoża zaniechana
13.	Siemianowice	węgiel kamienny	eksploatacja złoża zaniechana
14.	Siemianowice-Szopienice I	węgiel kamienny	eksploatacja złoża zaniechana
15.	Staszic	węgiel kamienny, metan pokładów węgla jako kopalina towarzysząca	złoże zagospodarowane
16.	Śląsk	węgiel kamienny	eksploatacja złoża zaniechana
17.	Śląsk-Pole Panewnickie	węgiel kamienny, metan pokładów węgla jako kopalina towarzysząca	eksploatacja złoża zaniechana
18.	Wesoła	węgiel kamienny, metan pokładów węgla jako kopalina towarzysząca	złoże zagospodarowane
19.	Wieczorek	węgiel kamienny, metan pokładów węgla jako kopalina towarzysząca	złoże zagospodarowane
20.	Wujek-część południowa	węgiel kamienny	złoże rozpoznane szczegółowo
21.	Wujek	węgiel kamienny	złoże eksploatowane okresowo
22.	Wujek-część Stara Ligota	węgiel kamienny	złoże eksploatowane okresowo
23.	Ziemowit	węgiel kamienny, metan pokładów węgla jako kopalina towarzysząca	złoże zagospodarowane
24.	Halemba II	metan pokładów węgla	złoże rozpoznane szczegółowo
25.	Lędziny	metan pokładów węgla	złoże rozpoznane szczegółowo
26.	Murcki (głębokie)	metan pokładów węgla	złoże rozpoznane wstępnie
27.	Paniowy-Mikołów-Panewniki	metan pokładów węgla	złoże rozpoznane wstępnie

Opracowanie: SoftGIS na podstawie danych bazy MIDAS, stan na 9.03.2020r.

10.3.3. Poza tym w Katowicach znajdują się złoża kopalin objęte prawem własności nieruchomości gruntowej (zgodnie z bazą danych złóż kopalin MIDAS na dzień 7 marca 2020 r.).

Tabl. VI.9. Złoża objęte prawem własności nieruchomości gruntowej na obszarze Katowic

Lp.	Nazwa złoża	Rodzaj surowca	Informacje o eksploatacji
1.	Brynów	surowce ilaste ceramiki budowlanej	eksploatacja złoża zaniechana
2.	Ligota-Kościuszki	surowce ilaste ceramiki budowlanej	złoże rozpoznane szczegółowo
3.	Panewniki	piaski podsadzkowe	eksploatacja złoża zaniechana

Opracowanie: SoftGIS na podstawie danych bazy MIDAS, stan na 7.03.2020r.

10.4. ~~**Kopaliny pospolite.**~~

10.4.1. ~~Na terenie Katowic znajdują się złoża iłów ceramiki budowlanej i piasku podsadzkowego. Tereny sąsiadujące ze złożami iłów ceramiki budowlanej są użytkowane w sposób uniemożliwiający bezkonfliktowe podjęcie wydobycia kopaliny. Wyrobiska w złożach „Brynów” i „Karbowa” zostały zasypane gruntami antropogenicznymi. Złoża „Karbowa” i „Ligota-Katowice” są w istotnej części zabudowane. Zasadne jest skreślenie wymienionych złóż z bilansu zasobów.~~

10.4.2. ~~Dla złoża „Park Kościuszki” w 1981 r. został sporządzony dodatek do dokumentacji geologicznej z wnioskiem o uchylenie decyzji zatwierdzającej zasoby, jednak procedura administracyjna w tej sprawie nie została przeprowadzona. Dla złoża iłów ceramiki budowlanej „Kleofas” w lipcu 2007 r. sporządzono Dodatek nr 1 - rozliczający, do dokumentacji geologicznej zasobów złoża surowców ilastych ceramiki budowlanej „Kleofas” w kat. A, B i C_1. Pozostałe zasoby bilansowe zostały przesunięte do pozabilansowych oraz sformułowano wniosek o skreślenie złoża z bilansu zasobów. Dodatek został przyjęty bez zastrzeżeń przez Marszałka Województwa Śląskiego dnia 21.09.2007 r. (decyzją OS.G.KL.7511-11/07). Jest to podstawą do nie ujmowania złoża w kolejnych bilansach zasobów złóż kopalin.~~

Tabl. VI.8. ~~Złoża kopalin pospolitych~~

~~Nazwa złoża~~	~~Kopalina~~	~~Stan zagospodarowania~~
~~„Bogucice”~~	~~iły ceramiki budowlanej~~	~~zaniechane~~
~~„Brynów”~~	~~iły ceramiki budowlanej~~	~~zaniechane~~
~~„Karbowa”~~	~~iły ceramiki budowlanej~~	~~zaniechane~~
~~„Ligota-Katowice”~~	~~iły ceramiki budowlanej~~	~~rozpoznane wstępnie (*prowadzono wcześniej eksploatację iłów w obecnych granicach złoża)*~~

~~„Panewniki”~~	~~piaski podsadzkowe~~	~~zaniechane~~
~~„Park Kościuszki”~~	~~iły ceramiki budowlanej~~	~~zaniechane~~

~~opracowanie: BRR Katowice, na podstawie Bilansu zasobów kopalin i wód podziemnych w Polsce wg stanu na 31.12.2007r. Minister Środowiska. Państwowy Instytut Geologiczny. Warszawa 2008~~

11. OBSZARY I TERENY GÓRNICZE. WARUNKI GEOLOGICZNO - GÓRNICZE

11.1. W granicach miasta Katowice działalność wydobywczą prowadzi jeden przedsiębiorca górniczy - Polska Grupa Górnicza S.A., która zajmuje się eksploatacją górniczą węgla kamiennego. Polska Grupa Górnicza S.A. na terenie miasta Katowice posiada 4 zakłady górnicze: Oddział KWK Staszic – Wujek (Ruch Murcki-Staszic i Ruch Wujek), Oddział KWK Mysłowice-Wesoła, Oddział KWK Ruda - Ruch Halemba oraz Oddział KWK Piast-Ziemowit - Ruch Ziemowit **(stan na 01.01.2021 r.).**

11.2. Na terenie miasta Katowice Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. prowadzi likwidację następujących kopalń węgla kamiennego: KWK „Wieczorek II”, KWK „Polska I- Śląsk" Ruch „Śląsk”, KWK „Boże Dary-Mysłowice-Wesoła I”. Natomiast kopalnie już zlikwidowane to: KWK Katowice-Kleofas, KWK Siemianowice, KWK Polska-Wirek[134].

11.3. Na obszarze Katowic znajduje się obecnie 9 obszarów górniczych i 8 terenów górniczych, będących w użytkowaniu kopalń Polskiej Grupy Górniczej S.A.

11.4. Aktualny wykaz obszarów górniczych na terenie miasta Katowice: OG „Murcki I” PGG S.A. KWK Staszic – Wujek, OG „Giszowiec I” PGG S.A. KWK Staszic – Wujek, OG „Bogucice I” PGG S.A. KWK Staszic – Wujek, OG „Janów” PGG S.A. KWK Staszic – Wujek, OG „Katowice – Brynów” PGG S.A. KWK Staszic – Wujek, OG „Stara Ligota I” PGG S.A. KWK Staszic – Wujek, OG „Wesoła II” PGG S.A. KWK Mysłowice-Wesoła, OG „Lędziny I” PGG S.A. KWK Piast-Ziemowit Ruch Ziemowit, OG „Halemba II” PGG S.A. KWK Ruda Ruch Halemba[135].

11.5. Aktualny wykaz terenów górniczych na terenie miasta Katowice: TG „Murcki I” PGG S.A. KWK Staszic – Wujek, TG „Giszowiec I” PGG S.A. KWK Staszic – Wujek, TG „Bogucice I” PGG S.A. KWK Staszic – Wujek , TG „Janów” PGG S.A. KWK Staszic – Wujek, TG „Katowice – Brynów – Ligota” PGG S.A. KWK Staszic – Wujek, TG „Wesoła II” PGG S.A. KWK Mysłowice-Wesoła, TG „Lędziny I” PGG S.A. KWK Piast-Ziemowit Ruch Ziemowit, TG „Halemba I/II” PGG S.A. KWK Ruda Ruch Halemba[136].

11.6. ~~W Ministerstwie Klimatu toczą się obecnie postępowania w sprawie przedłużania terminu obowiązywania dla koncesji na wydobywanie węgla kamiennego, których okres ważności kończy się w 2020 r.~~ W 2020 r. Ministerstwo Środowiska przedłużyło koncesje na wydobywanie węgla kamiennego dla złóż eksploatowanych przez PGG S.A.

11.7. ~~Obszary i tereny górnicze. Eksploatację złóż węgla kamiennego w granicach Katowic prowadzą aktualnie kopalnie:~~

11.7.1. ~~KHW S.A.[137] KWK „Murcki-Staszic”~~

a) ~~Ruch Boże Dary ze złoża „Murcki”, w obszarze górniczym „Murcki I”, na terenie górniczym „Murcki I”[138].~~

b) ~~Ruch „Staszic” ze złoża „Staszic” w obszarze górniczym „Giszowiec I”, na terenie górniczym „Giszowiec I”[139].~~

~~KHW S.A. KWK „Mysłowice – Wesoła” ze złoża „Wesoła” w obszarze górniczym „Wesoła II”, na terenie górniczym „Wesoła II”[140], Kopalnia eksploatuje także złoże „Mysłowice” w obszarze górniczym „Mysłowice”, na terenie górniczym „Mysłowice”[141]. Wydobycie prowadzone jest pod Mysłowicami, wpływy na powierzchnię nie obejmują miasta Katowice.~~

11.7.2. ~~KHW S.A. KWK „Wieczorek” ze złoża „Wieczorek” w obszarze górniczym „Janów”, na terenie górniczym „Janów”[142].~~

11.7.3. ~~KHW S.A. KWK „Wujek” :~~

a) ~~Ruch „Wujek” na terenie górniczym „Katowice – Brynów – Ligota”, ze złoża „Wujek” - w obszarze górniczym „Katowice – Brynów” oraz ze złoża „Wujek – część Stara Ligota” - w obszarze górniczym „Stara Ligota”[143],~~

b) ~~Ruch „Śląsk” na terenie górniczym Radoszowy – Panewniki, ze złoża „Śląsk” - w obszarach górniczych „Ruda Śląska – Radoszowy” i „Ligota” oraz ze złoża „Śląsk – Pole Panewnickie”, w obszarze górniczym „Ruda Śląska – Panewniki”[144].~~

11.7.4. ~~KW S.A.[145] Centrum Wydobywcze Północ, o/ KWK „Halemba-Wirek”:~~

a) ~~Ruch „Halemba” ze złoża „Halemba II” w obszarze górniczym „Halemba II”, na terenie górniczym „Halemba I/II”[146].~~

b) ~~Ruch „Wirek” ze złoża „Polska – Wirek”[147], odbywa się poza Katowicami, wpływy nie występują w granicach miasta. Złoże, teren górniczy „Kochłowice – Świętochłowice – Chorzów” oraz obszary górnicze „Świętochłowice I” i „Chorzów I” obejmują północno – zachodnie fragmenty obszaru Katowic. Koncesja ma ważność do 31.08.2015 r.~~

11.7.5. ~~KW S.A. Centrum Wydobywcze Wschód o/ KWK „Ziemowit” ze złoża „Ziemowit” w obszarze górniczym „Lędziny I”, na terenie górniczym „Lędziny I”[148].~~

11.7.6. ~~Likwidacja dawnej KWK „Katowice – Kleofas” jest aktualnie w gestii Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. Organizacyjnie obejmuje Ruch IV, podzielony na Rejon „Kleofas” i Rejon „Katowice”[149].~~

11.8. Historyczne górnictwo węgla kamiennego

11.8.1. Eksploatacja węgla kamiennego na terenie Katowic, prowadzona od ok. 300 lat, doprowadziła do znacznych przeobrażeń środowiska.

W znacznym stopniu przekształcona została rzeźba terenu, na skutek: obniżeń, zapadlisk, oraz gromadzenia materiału skalnego na powierzchni, w postaci hałd, warpii oraz niwelacji terenu. W południowej i wschodniej części miasta znajdują się cztery duże hałdy nadpoziomowe. Zajmują po kilkanaście hektarów powierzchni, a największa hałda przy KWK „Murcki” w Kostuchnie ma prawie 32 ha powierzchni i przeszło 50 m wysokości względnej. W północnej części miasta stare, niewielkie hałdy nadpoziomowe zostały w znacznej części rozebrane lub wbudowane jako część nasypów drogowych lub budowlanych. Charakterystyczne dla tego rejonu są hałdy podpoziomowe, wypełniające wyrobiska po odkrywkowej eksploatacji iłów lub węgla przy wychodniach pokładów tej kopaliny. Jednorodne, składające się ze skały płonej, są hałdy najnowsze – np. wypełniająca wyrobisko przy dawnej cegielni Wieczorek. Starsze obok skały płonej na ogół zawierają także: żużle paleniskowe i hutnicze, gruz ceglany lub betonowy oraz przemieszczony grunt rodzimy niejednorodnie rozmieszczony w obrębie zwałowiska.

11.8.2. Całkowite obniżenia terenu wskutek dokonanej i zakończonej eksploatacji węgla w północnej części miasta określone są jedynie szacunkowo, na podstawie niepełnych danych. Największe obniżenia w rejonie Załęskiej Hałdy oszacowano na 19 – 23 m.

11.8.3. Sieć rzeczna podlegała znaczącym przeobrażeniom. Zmiany profili podłużnych koryt cieków doprowadziły w niektórych przypadkach do powstania przeciwspadków i rozlewisk w dolinach cieków. Przywracanie ich przepustowości wymagało pogłębiania koryt w dolnym biegu cieków. Zasypywanie zalewisk i podmokłości doprowadziło do odkształcania dolin. W ten sposób doszło do dewastacji dolin Rawy i jej dopływów, które w wielu miejscach utraciły pierwotną formę.

134 Stan danych na 01.01.2021 r.

135 Stan danych na 01.01.2021 r.

136 Stan danych na 01.01.2021 r.

~~137 Katowicki Holding Węglowy S.A.~~

~~138 na podstawie koncesji nr 135/94 udzielonej przez Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 26.08.1994 r. i zmienionej decyzją GK/wk/PK/1444/98. Koncesja ma ważność do 31.08.2020 r.~~

~~139 na podstawie koncesji nr 136/94 udzielonej przez Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 26.08.1994 r., zmienionej decyzją GK/WK/pk/1440/98. Koncesja ma ważność do 13.08.2020 r.~~

~~140 na podstawie koncesji nr 134/93 udzielonej przez Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa dnia 26.08.1994 r. i zmienionej decyzją BKk/PK/1088/95. Koncesja ma ważność do 13.08.2020 r.~~

~~141 na podstawie koncesji nr 137/94 udzielonej przez Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 26.08.1994 r., zmienionej decyzją Gk/wk/PK/1443/98 i decyzją Ministra Środowiska Dge/RR/487-4130/2005. Koncesja ma ważność do 31.08.2020 r.~~

~~142 na podstawie koncesji nr 131/94 udzielonej przez Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 22.08.1994 r., zmienionej decyzją GK/wk/PK/1438/98. Koncesja ma ważność do 31.08.2020 r.~~

~~143 na podstawie, odpowiednio, koncesji nr 128/94 z dnia 22.08.1994 r. oraz nr 13/95 z dnia 25.10.1995 r., udzielonych przez Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Koncesja nr 128/94 została zmieniona decyzją GK/wk/PK/1437/98. Koncesja nr 128/94 ma ważność do 31.08.2020 r., a koncesja nr 13/95 – do 28.05.2035 r.~~

~~144 na podstawie, odpowiednio, koncesji nr 138/94 z dnia 26.08.1994 r. oraz nr 1/2000 z dnia 20.01.2000 r., udzielonych przez ministra właściwego d/s środowiska. Koncesja nr 138/94 została zmieniona decyzją GK/wk/PK/1439/98 z dnia 07.04.1998 r. Koncesja nr 138/94 ma ważność do 31.08.2020 r., a koncesja nr 1/2000 – 20.01.2011 r.~~

~~145 Kompania Węglowa S.A.~~

~~146 na podstawie koncesji nr 125/94 udzielonej przez Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa dnia 18.08.1994 r., zmienionej decyzją Dge/WL/487-5490/99. Koncesja ma ważność do 31.08.2020 r.~~

~~147 na podstawie koncesji nr 127/94, udzielonej przez Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa dnia 18.08.1994 r. (zmienionej decyzją GK/wk/PK/2342/97)~~

~~148 na podstawie koncesji nr 163/94 udzielonej przez Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 26.08.1994 r., zmienionej decyzją BKk/PK/1901/96. Koncesja ma ważność do 31.08.2020 r.~~

~~149 W mocy pozostaje koncesja nr 129/94 wydana dnia 22.08.1994 r. (zmieniona decyzją GK/wk/PK/1436/98), ustanawiająca teren górniczy „Katowice – Bogucice – Załęże” oraz obszar górniczy Bogucice. Koncesja ma ważność do 31.08.2020 r. Obszar górniczy Katowice I, ustanowiony koncesją nr 130/94 z dnia 22.08.1994 r. został wykreślony z rejestru obszarów górniczych decyzją Ministra Środowiska Dge-4771-6/5010/07/MWo z dnia 13.06.2007 r.~~

11.8.4. Pozostałością dawnej eksploatacji jest obecność w górotworze starych, płytkich wyrobisk, w tym wyrobisk mających połączenie z powierzchnią (szybiki), znacząco ograniczających lub wykluczających możliwość zabudowy powierzchni terenu bez uprzedniego uzdatnienia podłoża. Płytkie zroby koncentrują się w rejonach wychodni pokładów w stropie skał karbońskich[150] Część wyrobisk nie została udokumentowana, stanowiąc słabo rozpoznane, potencjalne zagrożenie dla zabudowy terenu. Nie udokumentowana eksploatacja węgla miała miejsce w rejonie ul. Korfantego oraz na zachód od niej – między Wełnowcem i Kolonią Agnieszka. Według mapy pokładu 510 warstwy skalne w tym rejonie zostały zmienione pożarowo.

11.8.5. Na terenach eksploatacji aktualnie prowadzonej i planowanej w przyszłości, ruchy obniżeniowe terenu i drgania parasejsmiczne mogą powodować reaktywację starych wyrobisk prowadzącą do powstawania deformacji nieciągłych na powierzchni. Na terenach wolnych od wpływów obecnie i w przyszłości deformacje nieciągłe mogą pojawić się w przypadku obciążenia gruntu zabudową bez likwidacji płytkich wyrobisk lub na skutek wypłukiwania rozluźnionego materiału skalnego z zaciśniętych wyrobisk, w przypadku przenikania do nich wód z powierzchni w sposób skoncentrowany (np. wskutek awarii wodociągów lub kanalizacji). Podatność terenu na wystąpienie deformacji nieciągłych w takich przypadkach wzrasta w miejscach, gdzie wyrobiska osiągały sumarycznie dużą wysokość, a najpłytsze znajdują się blisko powierzchni terenu.

11.8.6. Wyrobiska mające połączenie z powierzchnią (szyby, szybiki, upadowe) stwarzają istotne utrudnienie dla zabudowy terenu, mimo ich likwidacji. W wielu przypadkach likwidacja wyrobiska nie była udokumentowana. Zasypanie szybu nie skutkuje powstaniem nośnego podłoża budowlanego, a materiał zasypowy może być wypłukiwany przez wodę. Grunt wokół szybu może osuwać się w odnowione pustki. Z tego względu zalecane jest zazwyczaj wyłączenie spod możliwości zabudowy terenu wokół szybu o promieniu od kilku m do przeszło 20-30 m oraz zapewnienie dostępu do szybu w celu rewizji jego stanu. Ewentualna zabudowa terenów na których występują wyrobiska mające połączenie z powierzchnią wymaga sporządzenia specjalistycznego opracowania określającego warunki zabudowy, w szczególności zakres prac uzdatniających teren oraz wymagania wytrzymałościowe konstrukcji obiektów budowlanych. Analogiczne opracowania powinny być sporządzane w przypadku istotnej rozbudowy obiektów istniejących lub wprowadzania nowych w miejsce wyburzanych. Ograniczoną przydatność do zabudowy mają również tereny, pod którymi występują płytkie wyrobiska w pokładach węgla. Wymagają uprzedniego uzdatnienia terenu – zależnie od głębokości występowania wyrobisk, stopnia wypełnienia pustek oraz rodzaju planowanej zabudowy.

11.8.7. Zagrożenia gazowe ze strony tlących się ognisk pożarowych w płytkich wyrobiskach przejawiają się spadkiem stężenia tlenu przy znacznym wzroście stężenia dwutlenku węgla w powietrzu i podwyższoną temperaturą gruntu. Realne zagrożenie dla zdrowia ludzi istnieje zwłaszcza w słabo przewietrzanych kondygnacjach podziemnych. Występuje między Dębem i Wełnowcem, zwłaszcza w rejonie zabudowy mieszkaniowej przy ul. Jabłoniowej, a także przy ul. Bocheńskiego, w rejonie Szybu Wschodniego kopalni Kleofas, gdzie aktualnie znajduje się zabudowa usługowa i magazynowa, lecz także dwie stacje paliw. W rejonach tych istnieje także zwiększone ryzyko wystąpienia zapadlisk. Opracowane projekty uzdatniania terenów przewidują m.in. uszczelnienie wyrobisk i odcięcie ognisk pożarowych od dostępu powietrza. Do czasu likwidacji zagrożenia nie powinno się w wymienionych miejscach wprowadzać nowej zabudowy.

11.8.8. Kompleksowe badania geofizyczne płytkich wyrobisk oraz projekty uzdatniania terenu sporządzone zostały w obrębie terenu górniczego likwidowanej kopalni „Katowice-Kleofas", a ponadto dla terenów leżących środkowej części dawnego obszaru górniczego „Szopienice I" i północnej części obszaru górniczego „Wieczorek". Doświadczenia zebrane podczas prac uzdatniających prowadzonych dotychczas, wskazują na skuteczność stosowanych metod.

11.9. ~~Przewidywane skutki eksploatacji górniczej~~ [151] Zagrożenia górnicze i geodynamiczne

11.9.1. Katowice położone są na terenie Górnośląskiego Zagłębia Węglowego, gdzie od XIX wieku prowadzono różnymi systemami eksploatację pokładów węgla oraz innych surowców skalnych na zmiennych głębokościach. Ujemnym skutkiem podziemnej eksploatacji jest jej oddziaływanie na powierzchnię terenu. Największy wpływ na deformacje powierzchni terenu ma dawna co najmniej 40 lat temu zakończona płytka eksploatacja górnicza. Płytką eksploatacje rozpoczynano głębieniem szybików, z których prowadzono chodniki podstawowe i inne wyrobiska przygotowawcze. Te wyrobiska przygotowawcze miały obudowę drewnianą. Dzieliły one partię złoża na filary odpowiedniej szerokości, które eksploatowano systemem zabierkowym. Na wlotach i przebiciach zabierek zostawiano tzw. nogi, a między zabierkami pozostawiano tzw. płoty tj. filary węglowe. Po wyeksploatowaniu pewnych partii pokładu zwykle rabowano obudowę w zabierkach, nieprzydatnych chodnikach i dowierzchniach celem wywołania zawałów stropu. Ten system sprawiał, że przynajmniej 30% złoża pozostawało w postaci różnych filarów, które ułatwiały długotrwałą stabilność wielu wyrobisk górniczych. Na podstawie materiałów archiwalnych można przypuszczać, że wyrobiska korytarzowe miały szerokość od 2 do 4 m, a zabierki przy eksploatacji na całą miąższość pokładu osiągały szerokość dochodzącą do 8 m. Płytka eksploatacja pokładów węgla prowadzona była głównie w XIX wieku i na początku XX wieku. Brak jest bardzo często danych archiwalnych dotyczących nie tylko tektoniki złoża, rzędnych zalegania pokładów i ich grubości, ale również systemów eksploatacji stosowanych w poszczególnych latach, pokładach i ich partiach. Materiały te uległy częściowo zniszczeniu. Ogromnym problemem jest płytka eksploatacja nierejestrowana, nielegalna, dokonana przez miejscową ludność w rejonach gdzie wychodnie pokładów znajdują się bardzo blisko powierzchni. Odnośnie tej eksploatacji brak jest jakichkolwiek materiałów, istnieją tylko przekazy ustne oraz domniemania wynikające ze znajomości budowy geologicznej regionu. Z biegiem czasu rozpoznawano wierceniami coraz głębsze partie górotworu karbońskiego. Kopalnie schodziły z eksploatacją coraz głębiej wybierając coraz większe partie złoża. Pokłady węgla eksploatowano różnymi systemami, głównie systemem ścianowym na zawał lub z podsadzką hydrauliczną. Odnośnie tej eksploatacji istnieje pełna dokumentacja mierniczo – geologiczna.

11.9.2. Podziemna eksploatacja górnicza powoduje niekorzystne skutki na powierzchni terenu występujące w postaci zmian pierwotnej rzeźby terenu oraz drgań podłoża. W konsekwencji powstają szkody górnicze w środowisku naturalnym i w elementach zagospodarowania powierzchni zarówno kubaturowych jak i liniowych. Wpływy podziemnej eksploatacji górniczej można podzielić na bezpośrednie, pośrednie i wtórne.

11.9.3. Podziemna eksploatacja górnicza powoduje powstanie w górotworze pustek, które są zaciskane w wyniku działania grawitacji. Wpływy bezpośrednie to przemieszczanie się górotworu do pustki poeksploatacyjnej i związane z tym deformacje górotworu i powierzchni. W zależności od warunków geologiczno – górniczych , a przede wszystkim od głębokości zalegania i miąższości pokładu, wielkości eksploatowanego pola oraz sposobu eksploatacji, na powierzchni powstają deformacje terenu, które należą do zjawisk niezwykle skomplikowanych i złożonych, nie dających się łatwo opisać i przewidzieć. Deformacje terenu powstające jako skutek eksploatacji podziemnej można podzielić na nieciągłe i ciągłe. Deformacje ciągłe występują w formie łagodnych niecek osiadania o zasięgu wykraczającym poza kontur eksploatacji. Na powierzchni nie dochodzi do wyraźnego naruszenia spoistości skał lub gruntów. Deformacje ciągłe określa się podając składowe przemieszczeń punktów powierzchni, pionowych (obniżeń) i poziomych oraz pochodne tych przemieszczeń w formie nachyleń i krzywizn terenu, odkształceń poziomych i pionowych. Podstawowe wskaźniki przemieszczeń to: maksymalna wielkość osiadań, nachylenie terenu, odkształcenie właściwe poziome (spełzanie i rozpełzanie) oraz krzywizna terenu lub jej promień. Przy większych głębokościach eksploatacji deformacje ciągłe powierzchni stają się bardziej regularne ale również przestrzennie rozleglejsze. Niecki osiadania są możliwe do prognozowania i podaje się ich wartości średnie. Nieciągłe deformacje terenu dzielą się na deformacje powierzchniowe i deformacje liniowe. Nieciągłe deformacje powierzchniowe powstają wskutek przemieszczeń przypowierzchniowych elementów górotworu do pustek, które powstały po wcześniejszych wyrobiskach górniczych lub gdy eksploatacja była prowadzona na małej głębokości. Występują one generalnie nad konturem eksploatacji. Deformacje powierzchniowe występują zwykle w formie zapadlisk jako lokalne obniżenie terenu. Zapadliska przybierają najczęściej formę lejów stożkowych mogą mieć także formę otworów cylindrycznych lub nieregularnych zapadlisk prostopadłościennych. Nieciągłe deformacje liniowe towarzyszą zwykle obniżeniom terenu w rejonie pól płytkiej eksploatacji górniczej, nad szybko postępującym frontem robót górniczych oraz w rejonach wychodni uskoków tektonicznych lub wychodni pokładów nachylonych, naruszonych robotami górniczymi. Brak utworów nadkładu lub mała miąższość nadkładu jest czynnikiem sprzyjającym powstawaniu deformacji liniowych. Deformacje liniowe występują najczęściej w postaci pęknięć, szczelin, progów tektonicznych, rzadziej są to fleksury, rowy i osuwiska. Deformacje nieciągłe powstają na ogół w sposób gwałtowny i są praktycznie niemożliwe do przewidzenia.

11.9.4. W Górnośląskim Zagłębiu Węglowym można przyjmować, że deformacje nieciągłe mogą wystąpić wówczas, gdy stosunek głębokości zalegania pokładu eksploatowanego z zawałem stropu do jego miąższości jest mniejszy od 70. Deformacje nieciągłe w postaci szczelin i progów mogą występować również gdy ten stosunek jest większy od 70, a ma miejsce duża koncentracja robót.

11.9.5. Pośrednie wpływy podziemnej eksploatacji górniczej są zjawiskami towarzyszącymi wpływom

150 W ramach prac nad *Studium*... zebrano i opracowano dane na temat płytkich wyrobisk oraz szybów i szybików przekazane przez przedsiębiorców górniczych oraz dane uzyskane w Archiwum Dokumentacji Mierniczo – Geologicznej Wyższego Urzędu Górniczego. Rezultatem jest dokładniejsze i pełniejsze zobrazowanie płytkich wyrobisk w stosunku do opracowań ekofizjograficznych.

~~151 w dokumentacji planistycznej studium umieszcza się suplement do mapy uwarunkowań górniczych przedstawiający zasięgi wpływów eksploatacji górniczej uaktualnione w stosunku do przedstawionych na Mapie 8 "Eksploatacja węgla kamiennego" wg stanu na marzec 2010 r.~~

bezpośrednim. Do pośrednich wpływów zaliczane są przemieszczenia i deformacje spowodowane odwodnieniem górotworu, zmianą własności podłoża budowlanego i naruszeniem stateczności zboczy. Wynikiem zmian stosunków wodnych w przypowierzchniowej warstwie górotworu mogą być: zalewiska powierzchniowe, względne podniesienie poziomu wody gruntowej w stosunku do obniżonego poziomu terenu, obniżenia poziomu terenu w wyniku odwodnienia terenu w obszarze tzw. leja depresyjnego, obniżenia powierzchni spowodowane zmianą poziomu wód gruntowych w górotworze, wskutek czego następuje uaktywnienie procesów geologiczno – inżynierskich, powodujących w efekcie lokalne obniżenia powierzchni np. w skutek procesów sufozyjnych zachodzących w podłożu, zmiany fizyko – mechanicznych właściwości podłoża budowlanego. Wpływy pośrednie obserwuje się na znacznych odległościach od zasięgu eksploatacji. Do wpływów pośrednich zalicza się również oddziaływania będące wynikiem wstrząsów górniczych. Wstrząsy górnicze są zjawiskami dynamicznymi powstającymi w wyniku gwałtownego przemieszczenia, pękania lub załamywania się warstwy górotworu. Są efektem odprężenia energii nagromadzonej w górotworze, naruszonej równowagi naprężeń, w wyniku eksploatacji. Powstają one w określonych warunkach geologiczno – górniczych, niejednokrotnie powodują skutki w wyrobiskach podziemnych objawiają się na powierzchni i odczuwalne są na powierzchni, powodując czasem uszkodzenia obiektów budowlanych.

11.9.6. Wpływy wtórne występują w wyniku reaktywacji starych zrobów w związku z prowadzoną później eksploatacją głębiej zalegających pokładów węgla. Wpływy wtórne mogą objawiać się jako wcześniej opisane wpływy bezpośrednie jak i pośrednie. Szczególnie niebezpieczne dla powierzchni i obiektów budowlanych jest występowanie wpływów wtórnych w postaci deformacji nieciągłych powstałych w wyniku podbierania starych płytkich zrobów powęglowych. Deformacji tych nie da się przewidzieć.

11.9.7. Tereny zagrożone powstawaniem deformacji nieciągłych powierzchni terenu są obszarami problematycznymi dla różnego rodzaju budownictwa (mieszkaniowego, usługowego, przemysłowego), a także rozwoju sieci dróg i autostrad. Zabudowa takich terenów wymaga wcześniejszego szczegółowego rozpoznania warunków geologiczno – górniczych, dodatkowego rozpoznania podłoża metodami geofizycznymi w celu zlokalizowania pustek w górotworze lub stref silnie spękanych i zeszczelinowanych, stwarzających dogodne warunki do rozwoju procesów sufozji albo wykluczenia zagrożeń. Tereny te bardzo często wymagają uzdatnienia lub kosztownych zabezpieczeń obiektów planowanych do budowy.

11.9.8. W praktyce można przewidzieć wystąpienie i wielkość deformacji ciągłych, na które powinny być zabezpieczone obiekty budowlane i w oparciu o które prowadzi się profilaktykę górniczą. W przypadku braku terenów korzystnych do zabudowy bywa podejmowana decyzja o prowadzeniu wzmocnienia podłoża zdewastowanego prowadzoną eksploatacją górniczą w celu przywrócenia danym terenom wartości użytkowych. (opracowano na podst. „Baza danych geologiczno – inżynierskich wraz z opracowaniem atlasu geologiczno – inżynierskiego Aglomeracji Katowickiej, Ministerstwo Środowiska, Katowice, 2005”).

11.9.9. ~~Eksploatacja złóż węgla kamiennego wywołuje i będzie wywoływać w przyszłości uciążliwości i zagrożenia odczuwalne na powierzchni terenu. Prognoza wpływów eksploatacji górniczej na powierzchnię terenu obejmuje okres do końca obowiązywania koncesji, tj. do roku 2020. Jedynie w przypadku złoża „Wujek, cz. Stara Ligota” ważność koncesji sięga 2035 roku, a w przypadku złoża „Śląsk – Pole Panewnickie” – 2011 roku. Dla złoża „Śląsk – Pole Panewnickie” przedstawiono również prognozowane deformacje ciągłe powierzchni obejmujące eksploatację partii pokładu 409 do 2020 r. Eksploatacja węgla ze złoża „Ziemowit”, powodująca wpływy na powierzchni terenu w granicach Katowic, planowana jest na lata 2014-2020. Granice eksploatacyjne wielu pokładów nie pokrywają się z granicami obszarów górniczych. Zasięgi wpływów działalności górniczej kopalń sąsiednich nakładają się.~~

11.9.10. ~~**Odkształcenia terenu.** W omawianym okresie spodziewane jest wystąpienie odkształceń powierzchni terenu I – III kategorii, oraz obniżeń sięgających ponad 8,0 m w rejonie szybu III KWK Staszic i ponad 7,0 m w rejonie zlikwidowanych Szybów Maria KWK Murcki.~~

~~Odkształcenia terenu III kategorii obejmą południową część lotniska Muchowiec, stację kolejową Katowice – Muchowiec, rozległe tereny w Lasach Murckowskich, prawie cały teren zwartej zabudowy dzielnicy Murcki (za wyjątkiem części północno – wschodniej, gdzie prognozowane są odkształcenia II kategorii), południowe obrzeża zabudowy Giszowca, w tym przeważającą część Osiedla Adama. III kategoria odkształceń spodziewana jest także w lasach przy południowo – wschodniej granicy miasta oraz w kilku miejscach w rejonie Katowickiej Hałdy i Załęskiej Hałdy, na terenach stosunkowo ekstensywnie zabudowanych.~~

~~II kategoria odkształceń obejmie także południowo – wschodnią część Osiedla Odrodzenia w Ochojcu, znaczną część Katowickiej Hałdy, Załęskiej Hałdy i północną część Brynowa oraz część Panewnik Starych. I kategoria odkształceń prognozowana jest w północnej, wschodniej i południowej części Giszowca, pozostałej części Kolonii Wysockiego, w Ochojcu, na rozległych terenach w Brynowie, w północnej części Katowickiej Hałdy, północno – wschodniej Ligocie, północnej części Kokocińca oraz na obrzeżach Panewnik Starych i w zachodniej części Wymysłowa.~~

11.9.11. ~~**Obniżenia terenu** w rozpatrywanym okresie sięgną maksymalnie ponad 8,0 m w rejonie szybu III KWK Staszic. W rejonie Szybów Maria kopalni Murcki prognozowane maksymalne obniżenia mogą przekroczyć 7,0 m. W centralnej części Murcek możliwe jest obniżenie terenu maksymalnie o ponad 3,0 m, przy zlikwidowanym szybie Stanisław – ponad 4,0 m, a na zachód od zakładu głównego KWK „Staszic” – ponad 5,0 m. Dwie niecki obniżeniowe spodziewane są w lasach na północny zachód i południowy zachód od terenu zakładu KWK „Mysłowice – Wesoła”, sięgające odpowiednio ponad 3,0 m i 2,0 m. W rejonie stacji kolejowej Katowice – Muchowiec oraz południowej części lotniska przywiduje się obniżenia maksymalne ponad 3,0 m, a w rejonie dawnej cegielni Wieczorek – ponad 2,5 m. W rejonie Załęskiej Hałdy oraz między Brynowem i Katowicką Hałdą maksymalne obniżenia terenu przekroczą 2,0 m. Ponad 1,5 m może maksymalnie zostać obniżony teren w Panewnikach i Panewnikach Starych oraz w rejonie ul. Kłodnickiej. Przy południowo – wschodniej granicy miasta powstaną obniżenia sięgające ponad 1,25 m.~~

11.9.12. ~~Na obszarach objętych prognozowanymi wpływami działalności górniczej znajduje się, według ocen sporządzonych przez służby kopalniane, 317 budynków o kategorii odporności niższej niż prognozowane odkształcenia terenu, w tym 169 budynków mieszkalnych. Zwraca uwagę 15 jedenastokondygnacyjnych budynków Osiedla Adama o odporności 2 kategorii na terenach prognozowanej III kategorii odkształceń. Na rozpatrywanym obszarze znajduje się także 179 budynków mało odpornych na wpływy eksploatacji górniczej (1 kategorii odporności), położonych w obrębie prognozowanych odkształceń I kategorii. Jest możliwe, że stan techniczny części z nich pogorszy się i będą wymagały wzmocnienia konstrukcji. Dane dotyczące odporności budynków na wpływy górnictwa są niepełne. Kategoria odporności 628 budynków nie została określona. KWK „Murcki” nie przekazała danych o odporności budynków.~~

11.9.13. ~~**Zalewiska lub podtopienia** powstające w tworzących się zagłębieniach bezodpływowych są sukcesywnie likwidowane. Powstają głównie na terenach leśnych, a także na terenach rekreacyjnych na południe od lotniska Muchowiec. Prognozowane jest powstanie zalewiska na terenie ogrodów działkowych w rejonie ul. Szadoka.~~

11.9.14. ~~**Deformacje nieciągłe** w postaci progów, na terenach aktualnie prowadzonej działalności górniczej koncentrują się w strefach wychodni aktywnych uskoków na stropie karbonu, najczęściej znajdujących się płytko pod powierzchnią terenu. Największą aktywność wykazują uskoki Kłodnicki I i II wraz ze strefą międzyuskokową – w granicach terenu górniczego „Katowice – Brynów – Ligota”. Za uskoki aktywne na tym terenie górniczym uznaje się również uskok Środkowy oraz uskok Wojciech, który przebiega również w obrębie terenu górniczego „Giszowiec I”. W granicach terenu górniczego „Murcki I” aktywne są uskoki Karol i Stanisław. Pierwszy z nich objęty będzie wpływami działalności górniczej tylko w części wschodniej. W obrębie terenu górniczego „Janów” za aktywny uznaje się uskok Zuzanna. Obiekty budowane w strefach aktywnych uskoków powinny być dostosowane do występujących uwarunkowań pod względem formy i rozwiązań konstrukcyjnych. Rozważenie wyłączenia terenu spod zabudowy sugeruje jedynie KWK „Wieczorek”, w strefie uskoku Zuzanna. Ewentualna aktywacja uskoków może nastąpić w obrębie stref wychodni objętych prognozowanymi wpływami eksploatacji górniczej. W przypadku stref wychodni uskoków znajdujących się poza zasięgiem oddziaływania górniczego nie przewiduje się możliwości wystąpienia deformacji nieciągłych spowodowanych aktywacją uskoków.~~

11.9.15. ~~**Wstrząsy górotworu** indukowane robotami górniczymi prognozowane są krótkookresowo, w planach ruchu zakładów górniczych. Ocenę wpływu wstrząsów na ludzi i ich bezpośrednie otoczenie, na obiekty budowlane oraz na środowisko przyrodnicze dokonuje się za pomocą skali intensywności wstrząsów MSK. Przyjmuje się, że wywołane wstrząsami przyśpieszenia drgań gruntu o wartości ponad 120 mm/s^2, należy brać pod uwagę przy projektowaniu obiektów budowlanych. Według prognoz sięgających 2011 roku (dla KWK Wesoła 2009 r.), wartości mieszczą się w V (120-250 mm/s^2) lub VI (250-500 mm/s^2) stopniu intensywności drgań[152]. Wstrząsy mogą być najsilniej odczuwane na~~

152 ~~Według V stopnia skali MSK występują drgania dość silne. Wstrząs jest odczuwalny przez większość osób wewnątrz budynków i wiele na zewnątrz. Wielu śpiących się budzi. Budynki lekko drżą. Swobodnie wiszące przedmioty wahają się. Przedmioty mniej stabilne mogą się przesuwać. Otwarte drzwi i okna mogą się zamykać i otwierać. Możliwe są lekkie uszkodzenia niekonstrukcyjne (rysy w tynkach, odpadanie małych kawałków tynku) w budynkach słabej trwałości (zwykłe budynki o najprostszej konstrukcji z kamienia łamanego, cegły niewypalanej). W sporadycznych wypadkach może się zmienić wydajność źródeł wody.~~

~~Według VI stopnia skali MSK występują drgania silne. Wstrząs jest wyraźnie odczuwalny przez większość osób wewnątrz i na zewnątrz budynków. Osoby przestraszone mogą wybiegać na zewnątrz budynków. Mogą, w pewnych przypadkach, stłuc się naczynia i szkło, a książki spadać z półek. Meble mogą się przesuwać. W nielicznych obiektach o średniej trwałości (zwykłe budynki z cegły, elementów prefabrykowanych lub kamienia pasowanego) i w wielu obiektach o słabej trwałości mogą powstać lekkie uszkodzenia. W grupie obiektów o słabej trwałości – także uszkodzenia w stopniu średnim (niewielkie pęknięcia murów, odpadanie płatów tynku, spadanie~~

~~powierzchni terenu w zachodniej i wschodniej części miasta. W części zachodniej drgania gruntu o wartości wyższej niż 120 mm/s² objąć mogą – Kokociniec, Panewniki, północną część Ligoty, zachodnią część Brynowa, Katowicką Hałdę, Załęską Hałdę, Osiedle Witosa oraz sąsiadujące tereny leśne. Największe przyspieszenia, ponad 250 mm/s², związane z działalnością KWK Wujek – Ruch Śląsk, obejmą północną część Kokocińca i tereny leśne położone na północ od tego osiedla. W części wschodniej drgania gruntu o wartości wyższej niż 120 mm/s² objąć mogą południowe rejony Nikiszowca i Kolonii Wysockiego, północna i wschodnia część Giszowca, stację kolejową Muchowiec oraz tereny leśne.~~

Tabl. VI.9. ~~Oddziaływanie wstrząsów górniczych na obiekty budowlane wg skali MSK.~~

~~stopień intensywności wstrząsów~~	~~przyspieszenia [mm/s2]~~	~~górnicza kategoria sejsmiczna~~	~~oddziaływanie na ludzi i ich bezpośrednie otoczenie~~	~~oddziaływanie na obiekty budowlane~~
~~I~~	~~5-12~~	~~0~~		
~~II~~	~~12-25~~	~~0~~		
~~III~~	~~25-50~~	~~0~~		
~~IV~~	~~50-120~~	~~0~~	~~Drgania są odczuwalne przez większość osób przebywających wewnątrz budynków i przez nieliczne osoby znajdujące się na zewnątrz budynków. Wstrząs może obudzić niektórych śpiących. Okna, drzwi, naczynia mogą wydawać charakterystyczne dźwięki i można zaobserwować drżenie mebli. Wiszące przedmioty mogą ulegać lekkim wahaniom. Wstrząs może być odczuwalny w stojących samochodach~~	~~brak~~
~~V~~	~~120-180~~	~~1a~~	~~Wstrząs jest odczuwalny przez większość osób wewnątrz budynków oraz wiele na zewnątrz. Budynki lekko drżą i wielu śpiących się budzi. Wolno wiszące przedmioty wyraźnie się wahają, a mniej stabilne przedmioty mogą się przesuwać. Otwarte okna i drzwi mogą się zamykać i otwierać~~	~~Możliwe są lekkie, nie konstrukcyjne uszkodzenia budynków (drobne rysy w tynkach, odpadanie jego małych kawałków tylko w najmniej odpornej grupie budowli)~~
	~~180-250~~	~~1b~~		
~~VI~~	~~250-370~~	~~2a~~	~~Wstrząs jest odczuwalny wyraźnie przez większość osób wewnątrz i na zewnątrz budynków. Obserwuje się wybieganie osób na zewnątrz budynków. W pewnych przypadkach mogą się stłuc naczynia i szkło, a książki spadać z półek. Obserwuje się przesunięcia mebli.~~	~~W nielicznych obiektach o średniej odporności (grupa B) i w wielu z grupy najsłabszej (grupa A) mogą zaistnieć lekkie uszkodzenia, a w grupie obiektów A mogą zaistnieć ponadto nieliczne uszkodzenia w stopniu średnim (niewielkie pęknięcia murów, odpadanie płatów tynku, spadanie dachówek, zarysowanie się kominów).~~
	~~370-500~~	~~2b~~		

~~opracowanie: BRR Katowice, na podstawie: Miedwiediew S.V., Sponhauer W., Karnik V.; 1964: Skala MSK-64, Materiały Konferencji UNESCO, Paryż (za: Mutke G. Tarnowski J.; 2005: Wpływ drgań podłoża na gazociągi, Rurociągi Nr 4/41/2005)~~

~~Największe przyspieszenia na terenach zabudowanych, do ponad 250 mm/s², związane z działalnością KWK Staszic mogą wystąpić we wschodniej części Giszowca, w tym na Osiedlu Adama. Na terenach leśnych między Giszowcem i Murckami – miejscami do ponad 300 mm/s². Przy projektowaniu obiektów budowlanych należy uwzględnić możliwość oddziaływania wstrząsów parasejsmicznych.~~

11.9.16. ~~**Zrzuty wód dołowych.** Nadmiar wód dołowych z KWK „Wujek" Ruch „Wujek", odprowadzany jest do Rawy za pośrednictwem rowu Wujek. Wody dołowe z KWK „Wieczorek" oraz KWK „Staszic" odprowadzane są do Boliny Południowej. KWK „Murcki" odprowadza wody dołowe do rzeki Mlecznej, a KWK „Wesoła" - do potoku Pstrążnik.~~

11.9.17. ~~**Odpady inne niż niebezpieczne:** z wydobywania kopalin innych niż rudy metali [01 01 02] oraz powstające przy płukaniu i oczyszczaniu kopalin [01 04 12] stanowią łącznie największą część masy odpadów powstających w wyniku działalności kopalń węgla kamiennego. Jak wynika z informacji przekazanych przez kopalnie, nie prowadzi się aktualnie unieszkodliwiania odpadów tego rodzaju przez ich składowanie.~~

Tabl. VI.10. ~~Gospodarka odpadami z wydobywania oraz płukania i oczyszczania węgla~~

~~Podmiot~~	~~Ilość wytwarzanych rocznie odpadów o kodach: 01 01 02 i 01 04 12 [Mg]~~	~~Odzysk [Mg]~~	~~Składowanie [Mg]~~	~~Przekazywanie innym odbiorcom [Mg]~~
~~[1] KWK „Mysłowice – Wesoła"~~	~~477 400~~	~~-~~	~~-~~	~~477 400~~
~~[2] KWK „Murcki"~~	~~b.d.~~	~~b.d. **~~	~~- ***~~	~~b.d.~~
~~[3] KWK „Staszic"~~	~~1 550 000~~	~~600 000 *~~	~~-~~	~~950 000~~
~~[2] KWK „Wieczorek"~~	~~b.d.~~	~~b.d.~~	~~-~~	~~b.d.~~
~~[4] KWK „Wujek"~~	~~360 000~~	~~150 000~~	~~-~~	~~210 000~~

~~* odpady o kodzie 01 04 12 oraz inne, przyjmowane do odzysku od innych podmiotów~~
~~** odpady poflotacyjne wykorzystywane są do likwidacji płytkich wyrobisk~~
~~*** kopalnia zakończyła rekultywację składowiska w Kostuchnie, kontynuowana jest rekultywacja nadpoziomowego zwałowiska przy szybach „Maria", po ukształtowaniu powierzchni z wykorzystaniem odpadów pogórniczych przewiduje się zagospodarowanie zielenią urządzoną.~~

~~[1] wg Informacji KHW S.A. KWK „Wesoła" z dn. 25.06.2007 r.~~

~~[2] wg Informacji KHW S.A. KWK „Murcki" - pismo TMG-ASz/5202-43/07 z dn. 13.09.2007.~~

~~[3] wg Informacji KHW S.A. KWK „Staszic", - pismo TMG1/5202/7/07 z dn. 03.09.2007 r.~~

~~[4] wg „Informacji do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja". KHW S.A. KWK „Wujek", Katowice, sierpień 2007.~~

11.9.18. **Emisja hałasu** na poziomie ponadnormatywnym w stosunku do sąsiadujących terenów podlegających ochronie przed hałasem ma miejsce z terenu zakładu KWK ~~„Wujek", Ruch „Wujek"~~ (od 1.01.2021 r. - KWK Staszic - Wujek). Prezydent Miasta Katowice wydał decyzję nr 1/H/2020 z dnia 07.01.2020 r. ustalającą dopuszczalny poziom hałasu emitowanego do środowiska przez urządzenia: klimatyzacyjno - wentylacyjne, wyciągowe szybu oraz wytwornice azotu (dwa urządzenia 2), stanowiące części instalacji Szybu IV KWK Murcki-Staszic zlokalizowanej na działce nr 3190/55 (obr. 0008 Mysłowice Las, arkusz mapy 2), dzielnica Giszowiec w Katowicach, które stanowią własność Polskiej Grupy Górniczej, Oddział KWK Murcki-Staszic, ul. Karolinki 1, 40-467 Katowice (od 1.01.2021 r. KWK Staszic – Wujek).~~Hałas dopuszczalny przekraczany jest w porze nocnej o 3,2 – 5,3 dB. Kopalnia uzyskała decyzję Wojewody Śląskiego[153], ustalającą dopuszczalny, równoważny poziom hałasu przenikającego do środowiska; zakład został zobligowany do modernizacji wentylatorów 30 czerwca 2010 r.[154]. KWK „Murcki" w ramach rozbudowy infrastruktury szybu „Zygmunt" wykonała szereg prac mających na celu obniżenie poziomu hałasu do dopuszczalnego poziomu na sąsiadujących terenach podlegających ochronie przed hałasem.~~

11.9.19. ~~Przewiduje się uzyskanie nowych koncesji i kontynuację eksploatacji węgla w granicach złóż „Halemba II", „Murcki", „Staszic", „Wujek – część Stara Ligota" „Śląsk- Pole Panewnickie", „Wesoła" i „Ziemowit"[155].~~

11.9.20. ~~Wpływy na powierzchnię terenu dla eksploatacji wybiegającej poza horyzont określony aktualnymi koncesjami nie zostały dotychczas określone, za wyjątkiem prognozowanych wpływów jakie może wywołać eksploatacja dalszej partii pokładu 409 w złożu „Śląsk – Pole Panewnickie" do roku 2020.~~

11.9.21. ~~**Perspektywy eksploatacji złóż węgla kamiennego** pod terenem Katowic sięgają ok. 2050 – 2060 roku. Do tego czasu prowadzone będzie odwadnianie górotworu także w części wyrobisk nieczynnych kopalń. Nie można wykluczyć, że odwadnianie płytszych partii górotworu będzie musiało być prowadzone stale, ze względu na ryzyko wystąpienia na powierzchni terenu wód podziemnych w przypadku swobodnego odbudowania się zasobów wód podziemnych. Zagrożenie dla powierzchni stanowić może także zalanie wodą płytkich wyrobisk. Podnoszenie się zwierciadła wód podziemnych może powodować podnoszenie się powierzchni terenu oraz reaktywację zapadlisk wskutek powstających naprężeń.~~

12. ZAGROŻENIA NATURALNE

12.1. **Zagrożenia powodzią i podtopieniami.** ~~Zagrożenie powodziowe na terenie miasta jest umiarkowane. W przeszłości zjawiska powodziowe odnotowano wzdłuż Rawy oraz Mlecznej. W latach 1995, 1997 i 1998 wystąpiły wezbrania Rawy, które spowodowały zagrożenie powodziowe w rejonie ul. Brackiej,~~

~~dachówek, zarysowanie się kominów). W nielicznych przypadkach mogą występować szczeliny w wilgotnym gruncie, a w terenach górskich możliwe są osuwiska. Obserwowane są zmiany wydajności źródeł i poziomu wody w studniach.~~

153 ~~Nr ŚR-III/H-6611/a/2/07 z dn. 16.02.2007~~

154 ~~decyzja Wojewody Śląskiego Nr 3200/OS/2008 z dnia 10 grudnia 2008 r.~~

155 ~~Kompania Węglowa S.A. przystąpiła do dokumentowania zasobów węgla zalegających pod złożem „Halemba II" i planuje pozyskać koncesję na eksploatację nowego złoża w 2010 r.~~

~~Dodatek nr 1 do dokumentacji geologicznej złoża „Wujek – część Stara Ligota", zatwierdzony decyzją Ministra Środowiska z dnia 27.10.2000 r. (znak GD/kzk/ZW/7174/2000) dokumentuje pokład 407/4. Podjęcie eksploatacji pokładu wymaga uzyskania nowej koncesji lub zmiany koncesji nr 13/95 z dnia 25.10.1995 r.~~

~~Dokumentacja geologiczna złoża węgla kamiennego „Śląsk – Pole Panewnickie", zatwierdzona decyzją Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 27.06.1997 r. (znak KZK/Z/6610/96/97), oprócz pokładów objętych obowiązującą koncesją, dokumentuje także dalszą partię pokładu 409 oraz pokłady 405 i 410.~~

~~Udokumentowane zasoby przemysłowe złóż „Wesoła" i „Ziemowit" pozwalają na eksploatację węgla również po roku 2020, biorąc pod uwagę aktualne możliwości produkcyjne.~~

~~KWK „Staszic" w załączniku nr 1 do pisma TMG1/5202/7/07 z dn. 03.09.2007 wskazuje, że eksploatacja po 2020 roku może być prowadzona w granicach złóż „Staszic" i „Murcki" – w rejonie Muchowca i Lasów Murckowskich.~~

~~Huty Baildon, ul. Bankowej oraz ul. Bogucickiej, skutkujące zalaniem niewielkich terenów wzdłuż rzeki. W ostatnich latach stosunkowo często dochodziło do wystąpienia z koryta wód Mlecznej i zalewania posesji w rejonie ul. Uniczowskiej. Ponadto w przeszłości notowano lokalne podtopienia wywołane ulewnymi deszczami, w związku z niesprawnym systemem kanalizacji deszczowej.~~

12.2. Zagrożenie powodziowe związane z rzeką Brynica jest niewielkie, strefa zalewowa o prawdopodobieństwie Q=1% mieści się w obrębie obwałowań rzeki. W przypadku awarii zapory piętrzącej zbiornika wodnego Kozłowa Góra, Katowice znajdują się w strefie dobiegu fali awaryjnej i w związku z tym istnieje potencjalne zagrożenie powodziowe obejmujące dolinę Brynicy oraz teren obniżony położony na zachód od ul. Milowickiej.

12.3. Zagrożenie powodziowe w dolinie Rawy (również „Otwartego kanału Rawy") jest umiarkowane, bezpieczeństwo powodziowe w dolinie Rawy w przyszłości w dużym stopniu będzie uzależnione od czynników natury technicznej. Strefy zalewowe Q=1%, Q=10% obejmują głównie jej koryto, jednak w trzech miejscach strefy te (również Q=0,2%) zostały wyznaczone na terenach zabudowanych. Prognozowane strefy zalewowe obejmują rejon Huty Baildon powyżej mostu kolejowego na Rawie, rejon zabudowań Uniwersytetu Śląskiego aż do ul. Bohaterów Monte Cassino oraz niewielką powierzchnię między ul. Bohaterów Westerplatte i Rawą powyżej mostu na Rawie.

12.4. Strefy zalewowe o prawdopodobieństwie Q=1% i Q=0,2% w rejonie cieku Kłodnica obejmują tereny niezabudowane.

12.5. W ramach opracowania pn. „Wstępna ocena ryzyka powodziowego" na terenie miasta Katowice wyznaczono obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi dla cieków Kłodnica i Brynica. Opracowanie to stanowi materiał wyjściowy określający wykaz cieków wytypowanych do opracowania map zagrożenia powodziowego (w tym obszarów szczególnego zagrożenia powodziowego), jak i map ryzyka powodziowego. Dla cieków Brynica oraz Rawa w opracowaniu „Wstępna ocena ryzyka powodziowego" wyznaczono zasięg powodzi historycznych. W przeszłości zjawiska powodziowe odnotowano wzdłuż Rawy oraz Mlecznej. W latach 1995, 1997 i 1998 wystąpiły wezbrania Rawy, które spowodowały zagrożenie powodziowe w rejonie ul. Brackiej, Huty Baildon, ul. Bankowej oraz ul. Bogucickiej, skutkujące zalaniem niewielkich terenów wzdłuż niej. W ostatnich latach stosunkowo często dochodziło do wystąpienia z koryta wód Mlecznej i zalewania posesji w rejonie ul. Uniczowskiej, Kanałowej i Sandacza. Ponadto notowano lokalne podtopienia wywołane ulewnymi deszczami, w związku z niesprawnym systemem kanalizacji deszczowej.

12.6. Charakter wezbrań na rzekach oraz występujących podtopień terenów świadczy o tym, że głównym źródłem są przechodzące przez rejon Katowic deszcze nawalne o dużym natężeniu opadów. Taki typ opadów stanowi największe zagrożenie w małych zlewniach, jakie występują na terenie miasta.

12.7. **Mapy obszarów szczególnego zagrożenia powodziowego.** W 2020 roku zostały przekazane jednostkom samorządowym „Mapy zagrożenia powodziowego" wykonane przez KZGW, które przedstawiają wyniki modelowania zasięgu wód powodziowych z prawdopodobieństwem Q10%, Q1% (woda stuletnia) i Q0,2% (woda pięćsetletnia) oraz potencjalne straty materialne spowodowane powodzią. Zgodnie z tym opracowaniem obszary szczególnego zagrożenia powodzią z prawdopodobieństwem Q1% (woda stuletnia) i Q10% (woda dziesięcioletnia) obejmują tereny w dolinie Kłodnicy. Ponadto w przypadku zniszczenia wału przeciwpowodziowego zalane mogą być także niewielkie tereny w dolinie Brynicy. Zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego na obszarach zmiany Studium nie występują obszary szczególnego zagrożenia powodziowego oraz obszary zagrożone zalaniem.

12.8. ~~Charakter wezbrań na rzekach oraz występujących podtopień terenów świadczy o tym, że głównym ich źródłem są przechodzące przez rejon Katowic deszcze nawalne o dużym natężeniu opadów. Taki typ opadów stanowi największe zagrożenie w małych zlewniach, jakie występują na terenie miasta. Z analizy danych opadowych wynika, że maksymalne 1-godzinne sumy opadów jakie towarzyszyły zjawiskom powodziowym w ostatnich 12 latach nie były szczególnie duże. Najwyższy 1-godzinny opad zanotowano w czerwcu 2002 r. – ok. 35 mm słupa wody, czyli wyraźnie poniżej wyliczonego statystycznie prawdopodobieństwa = 1% (Atlas Hydrologiczny, 1987), które wynosi dla Katowic ok. 50 mm. Ponieważ najwyższe na Wyżynie Śląskiej sumy opadów 1-godzinnych wielokrotnie przekraczały zanotowane w Katowicach wartości, istnieje stosunkowo duże niebezpieczeństwo wystąpienia w przyszłości zalań i podtopień w dolinie Rawy oraz w dolinach niektórych innych cieków.~~

12.9. ~~Zagrożenie powodziowe dla poszczególnych rzek przedstawia się następująco:~~

12.9.1. ~~**Brynica**. Zagrożenie jest niewielkie, co potwierdzają wykonane dotychczas opracowania, a w szczególności *Studium określające obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią dla obszarów nieobwałowanych w zlewni Przemszy*... (2004) opracowane na zlecenie RZGW w Gliwicach. Koryto rzeki jest wystarczające do przepuszczenia wód wezbraniowych o przepływie Q=0,3%.~~

~~Jak wynika z *Instrukcji na wypadek awarii zapory piętrzącej zbiornika wodnego Kozłowa Góra* (1998) Katowice znajdują się w strefie dobiegu fali awaryjnej i w związku z tym istnieje potencjalne zagrożenie powodziowe obejmujące dolinę Brynicy oraz teren depresyjny położony na zachód od ul. Milowickiej. Z wyliczeń wynika, że przepływ w dolinie Brynicy ok. 3-krotnie przewyższy wartość przepływu rzeki o prawdopodobieństwie Q=1%. Należy jednak podkreślić, że możliwość wystąpienia katastrofalnego zalewu na terenie Katowic jest znikoma, gdyż przyjęte założenia teoretyczne przewidują mało realny scenariusz przerwania zapory – na długości ok. 300 m. Nie uwzględniono również znacznych zdolności retencyjnych doliny Brynicy na docinku od Kozłowej Góry do Katowic.~~

12.9.2. ~~**Rawa**. Zagrożenie powodziowe w dolinie rzeki jest umiarkowane. Bezpieczeństwo powodziowe w dolinie Rawy w przyszłości w dużym stopniu będzie uzależnione od czynników natury technicznej. Podstawową sferą działań wpływającą na bezpieczeństwo powodziowe w dolinie Rawy będzie doprowadzenie do odpowiedniej przepustowości koryta rzeki na całej jej długości oraz dokończenie przebudowy i rozbudowy systemu kanalizacyjnego.~~

~~*Studium określające obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią dla obszarów* nieobwałowanych *w zlewni Przemszy*... (2004) oraz opracowanie *Wyznaczanie położenia zwierciadeł wielkich wód w istniejącym korycie rzeki Rawy*…(2000) wskazują w dolinie Rawy obszary zagrożenia powodziowego wodami Q=1%.~~

~~Odcinek Rawy powyżej ujścia Potoku Leśnego został uznany za kanał ściekowy. Zatem dla tego fragmentu cieku nie ma zastosowania studium zagrożenia powodziowego – dokument wykonany w oparciu o *ustawę prawo wodne*, który powinien być podstawą wyznaczenia stref zagrożenia powodziowego w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Trudno również traktować obszar położony w Szopienicach, w rejonie ul. Objazdowej jako obszar bezpośredniego zagrożenia powodziowego (wg ustawy – *obszar służący przepuszczeniu wód powodziowych*), gdyż stan zagospodarowania tego terenu wskazuje na potrzebę jego ochrony przed zalaniem.~~

~~Obszary zagrożenia powodziowego – określone dla górnego odcinka doliny rzeki na podstawie opracowania *Wyznaczanie położenia zwierciadeł wielkich wód*…(2000), a dla jej dolnego odcinka na podstawie *Studium*... (2004) należy traktować jako uwarunkowanie natury fizjograficznej. W tym przypadku zasadniczym celem podejmowanych działań powinna być poprawa przepustowości koryta oraz osłona istniejącej zabudowy, a nie bezwzględna ochrona doliny przed zabudową.~~

12.9.3. ~~**Kłodnica**. Zagrożenie powodziowe dotyczy terenów niezabudowanych, stąd konieczne jest podjęcie działań planistycznych chroniących wyznaczone obszary zagrożenia powodziowego przed zabudową.~~

~~Obszary zagrożenia powodziowego wodami Q=1% wskazują *Studium określającego granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią rzeki Odry*… (2003) oraz *Ekspertyza hydrotechniczna dla rzeki Kłodnicy*... (2000).~~

12.9.4. ~~**Mleczna**. Dla rzeki Mlecznej nie wyznaczono dotychczas obszarów zagrożenia powodziowego, chociaż w opracowaniu *Operat hydrologiczny rzeki Mlecznej i dopływów w granicach miasta Katowice* (2002) zostały policzone maksymalne przepływy roczne o określonym prawdopodobieństwie wystąpienia, mogące być postawą do wyznaczenia stref zagrożenia powodziowego. Z uwagi na postępującą urbanizację zlewni tej rzeki i tym samym pogarszanie się charakterystyk odpływów wzrasta też zagrożenie powodziowe. Zatem zasadna jest kontynuacja prac studialnych w zakresie określenia stref zagrożenia powodziowego.~~

~~Na podstawie informacji dotyczących interwencji Wydziału Zarządzania Kryzysowego UM w Katowicach, w związku z zaistniałymi przypadkami zalania posesji w rejonie ul. Uniczowskiej, określono przypuszczalny zasięg zalewów powodziowych w tym rejonie. Prawdopodobnie Mleczna w przeszłości wylewała również w innych – niezainwestowanych miejscach swej doliny, co nie zostało jednakże zarejestrowane.~~

~~W oparciu w/w przesłanki oraz po przeanalizowaniu warunków geomorfologicznych i gruntowo-wodnych zasadne jest uznanie dna doliny Mlecznej oraz jej dopływów jako obszaru możliwych zagrożeń o charakterze powodziowym, co wraz z przesłankami natury klimatycznej i ekologicznej powinno być silną podstawą do ochrony tych terenów przed zabudową.~~

12.10. **Zagrożenia osuwaniem mas ziemnych**[156]**.** ~~Budowa geologiczna Katowic w powiązaniu z ukształtowaniem terenu powoduje, że w obrębie naturalnie kształtowanych stoków nie występuje zagrożenie osuwaniem się mas ziemnych.~~ Na obszarze Katowic rozpoznano 39 osuwisk, co daje średnio 0,24 osuwiska na 1 km^2. Łączna powierzchnia osuwisk wynosi 0,037 km^2, co stanowi zaledwie 0,022% powierzchni miasta. Wyznaczono również 8 obszarów zagrożonych ruchami masowymi. Osuwiska zarejestrowano na podstawie charakterystycznych form takich jak skarpy i koluwia osuwiskowe, jęzory, a czasami również formy wewnątrzosuwiskowe. Większość osuwisk w Katowicach ograniczona jest do skarp przykorytowych cieków i ma ścisły związek z infiltracją wód opadowych i roztopowych w

156 „Objaśnienia do mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi, m. Katowice, pow. Katowice, woj. śląskie, 2019 r. Państwowy Instytut Geologiczny - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, Andrzej Piotrowski, Konrad Górka.

obręb stromych partii dolnej części stoku. Duża część osuwisk zarejestrowanych w terenie ma pochodzenie antropogeniczne i związana jest ze stromym pochyleniem skarp powstałych w wyniku działalności człowieka.

12.10.1. W oparciu o prace terenowe, prowadzone przez Państwowy Instytut Geologiczny w ramach programu SOPO (System Ochrony Przeciw Osuwiskowej), oszacowano aktywność poszczególnych osuwisk. Oceny aktywności dokonano na podstawie takich czynników jak stan zachowania skarp, stopień zachowania koluwiów, stan drzewostanu, gleby czy przejawy wód w obrębie osuwisk. Osuwiska nieaktywne, nie wykazujące aktywności w ciągu ostatnich 50 lat, słabo zaznaczają się w terenie. Ich granice zatarte są przez procesy denudacji, działalność rolniczą, zabudowę i działalność erozyjną wód płynących. Spośród 39 osuwisk wyznaczonych na terenie Katowic 9 oceniono jako aktywne ciągle, 25 jako aktywne okresowo, a 5 jako osuwiska nieaktywne.

12.10.2. Spośród wyznaczonych osuwisk na obszarze Katowic tylko jedno przekracza powierzchnię 1 ha, a 7 kolejnych przekracza powierzchnię 10 arów.

12.10.3. Wśród 39 osuwisk 16 znajduje się na skarpach przykorytowych w dolinie Kłodnicy, a zwłaszcza jej dopływu Ślepotki, w rejonie od Ochojca do Panewnik. Ze względu na to, że osuwiska znajdują się w sporej odległości od współczesnych koryt można przyjąć, że decydującym czynnikiem osuwiskotwórczym była infiltracja wód opadowych i roztopowych w obręb skarp przydolinnych. Tylko w przypadku osuwisk 2 (ID 97053 w bazie SOPO) i 3 (ID 97054 w bazie SOPO) duży wpływ mogło mieć podmycie skarpy przez wody płynące. Skarpy osuwisk w rejonie Kłodnicy i Ślepotki nie przekraczają wysokości 5 metrów, formy nieaktywne często niemal całkowicie pozbawione są już koluwium, przez co ich czoła są bardzo słabo zaznaczone.

12.10.4. Drugą statystycznie istotną grupą osuwisk są formy powstałe na antropogenicznie stromo pochylonych skarpach wykopów pod linie kolejowe. Na terenie miasta zidentyfikowano 10 tego typu osuwisk. Są to małe formy, nie przekraczające powierzchni 0,07 ha. Osuwiska są płytkie, o niskich skarpach, w obrębie których doszło do nieznacznych osunięć cienkich warstw zwietrzeliny. Najczęściej są aktywne lub okresowo aktywne. Osuwiska tego typu stwierdzono w rejonie Murcek, Załęskiej Hałdy i Kokocińca.

12.10.5. Wszystkie pozostałe osuwiska związane są ze skarpami przykorytowymi cieków, głównie Boliny i jej dopływów między Giszowcem a Murckami oraz Rowu Murckowskiego na południowy zachód od Murcek. Skarpy przykorytowe są tam niskie (do 3-4 metrów), toteż same osuwiska na nich rozwinięte są płytkie i osiągają niewielkie rozmiary.

12.11. **Związek osuwisk z budową geologiczną.** Na obszarze Katowic dominują osuwiska małe, o płytko występującej powierzchni odkłucia. Są to osuwiska asekwentne, rozwinięte w utworach luźnych lub mało spoistych, wrażliwych na procesy erozyjne. Budowa geologiczna nie wydaje się mieć tu decydującego znaczenia osuwiskotwórczego, ustępując czynnikom hydrogeologicznym i antropogenicznym. Spośród 39 osuwisk ponad 20 rozwiniętych jest w obrębie holoceńskich osadów wypełniających doliny. Trudno jednak uznać, że są to utwory podatne na powstawanie osuwisk. W ich obrębie mieszczą się koryta współczesnych rzek oraz naturalnie zestromione skarpy, które to wydają się mieć znacznie większy wpływ na powstanie osuwisk niż charakter podłoża. Pozostałe osuwiska rozwinięte są głównie na utworach serii mułowcowej, a także w mniejszym stopniu na glinach zwałowych oraz piaskach i glinach deluwialnych. Informacje te mają znaczenie głównie statystyczne, ponieważ w przypadku antropogenicznie pochylonych skarp, jak również niewielkich form rozwiniętych na skarpach przykorytowych podłoże nie odgrywa dominującej roli w procesie powstawania osuwisk.

12.12. Na terenie Katowic zarejestrowano 8 terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi. Teren zagrożony KRTZ13478 (kod z bazy SOPO), zlokalizowany w rejonie ul. Milowickiej, w antropogenicznej skarpie oczyszczalni ścieków, wyznaczony został w oparciu o bardzo strome nachylenie skarpy. Pozostałe tereny zagrożone wyznaczone zostały wzdłuż naturalnych skarp przydolinnych, głównie w pobliżu już istniejących osuwisk lub tam, gdzie kąt nachylenia skarpy oraz warunki hydrogeologiczne mogą sugerować powstanie ruchów masowych.

13. ZAGROŻENIA ANTROPOGENICZNE

13.1. **Hałas.** Zgodnie z art. 73 ust. 1 p. 2a ustawy Prawo ochrony środowiska, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu uwzględnia się ograniczenia wynikające z wyznaczenia obszarów cichych w aglomeracji oraz obszarów cichych poza aglomeracją[157].

13.1.1. Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku reguluje Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Dopuszczalne równoważne poziomy dźwięku A w decybelach (dB), w odniesieniu do terenów mogących występować w Katowicach (*podane wskaźniki odnoszą się do ustalania i kontroli warunków korzystania ze środowiska w odniesieniu do jednej doby*),wynoszą:

a) dla emisji pochodzącej z dróg lub linii kolejowych:
   - dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, terenów zabudowy związanej ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży, domów opieki i szpitali - ~~55~~ dB 61 dla pory dnia[158] i ~~50~~ 56 dB dla pory nocnej[159]
   - dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego, zabudowy zagrodowej, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych[160], terenów mieszkaniowo-usługowych - ~~60~~ 65 dB dla pory dnia i ~~50~~ 56 dB dla pory nocnej;
   - dla terenów w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców – ~~65~~ 68 dB dla pory dnia i ~~55~~ 60 dB dla pory nocnej;

b) dla pozostałych obiektów i działalności będących źródłem hałasu dopuszczalne poziomy dźwięku wynoszą:
   - dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, terenów zabudowy związanej ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży, domów opieki i szpitali - 50 dB dla pory dnia i 40 dB dla pory nocnej,
   - dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego, zabudowy zagrodowej, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, terenów mieszkaniowo-usługowych oraz terenów w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców - 55 dB dla pory dnia i 45 dB w porze nocnej.

13.1.2. Zagrożenie hałasem w Katowicach wynika w głównej mierze z jego emisji pochodzącej z ciągów komunikacyjnych, głównie drogowych. Emisja hałasu z obiektów przemysłowych ma dużo mniejsze znaczenie.

13.1.3. Najbardziej zagrożone hałasem są tereny położone wzdłuż głównych arterii komunikacyjnych miasta. Należą do nich w pierwszym rzędzie: Autostrada A-4, DK nr 79 (ulice: Chorzowska, Bagienna), DK nr 86 (ulice: Bielska, Pszczyńska, al. Roździeńskiego) oraz DK nr 81 (ulice: Mikołowska, Bracka, Kościuszki) oraz linie kolejowe relacji: Wrocław - Katowice – Kraków oraz Bielsko-Biała - Katowice – Warszawa.

13.1.4. Stan zagrożeń spowodowanych przekroczeniem dopuszczalnych poziomów hałasu przedstawia Mapa akustyczna[161].

13.1.5. Przedstawione w opracowaniu *Mapa akustyczna Katowic 2018* modele imisji hałasu wskazują na wysoki poziom hałasu komunikacyjnego. Przekroczenia wartości dopuszczalnych w porze dnia mogą sięgać nawet na odległość 1 km od autostrady A4 i 700 m od głównych dróg ruchu przyśpieszonego. Odnosząc wyliczone wartości hałasu do klasyfikacji Państwowego Zakładu Higieny, można stwierdzić, że poziom hałasu o dużej i bardzo dużej uciążliwości (powyżej 63 dB) może występować w warunkach Katowic odpowiednio w strefie 300 i 200 m od głównych ciągów komunikacyjnych, gdzie dopuszczalne są wyższe prędkości jazdy oraz w odległościach na ogół kilkudziesięciometrowych w sąsiedztwie dróg, na których obowiązuje ograniczenie prędkości jak dla terenów zabudowanych. W porze nocnej uciążliwości hałasowe i przekroczenia wartości dopuszczalnych są nieco mniejsze.

13.1.6. ~~Liczba osób zamieszkująca obszary miasta, gdzie oddziaływanie akustyczne ciągów komunikacyjnych jest znaczne (powyżej 55 dB dla L_{DWN} i 50 dB dla L_N) i w określonych przypadkach może przekraczać wartości dopuszczalne stanowi ponad połowę mieszkańców miasta (57%). Szacuje się, że z tej liczby około połowa ludności mieszka na obszarach, gdzie nie są dotrzymane standardy odnośnie poziomu hałasu komunikacyjnego (przekroczone wartości dopuszczalne).~~

13.1.7. ~~Spośród terenów najbardziej wrażliwych (zabudowy związanej ze stałym lub wielogodzinnym pobytem dzieci i młodzieży, domów opieki i szpitali), w strefie przekroczeń wartości dopuszczalnych hałasu znajdują si ę: 22 przedszkola, 30 szkół, 1 szpital oraz 3 placówki opieki społecznej.~~

Tabl. VI.11. ~~Wpływ hałasu komunikacyjnego na warunki zamieszkania~~

157 Aglomeracją w rozumieniu Prawa ochrony środowiska jest miasto lub kilka miast o wspólnych granicach administracyjnych (art. 3 p.1)

158 w odniesieniu do przedziału czasu od 6^{00} do 22^{00}

159 w odniesieniu do przedziału czasu od 22^{00} do 6^{00}

160 w przypadkach niewykorzystywania ich zgodnie z ich funkcją w porze nocnej, nie obowiązują

161 Mapa akustyczna Katowic, ~~Biuro Konsultingowe Ochrony Środowiska Ekosystem Śląsk, Mysłowice, listopad 2007~~ 2018 r

~~Nazwa obszaru~~	~~Powierzchnia (ha) obszarów charakteryzujących się wartościami hałasu przekraczającymi:~~						~~Liczba ludności zamieszkująca obszary o wartościach hałasu przekraczających:~~					
	~~50dB~~	~~55dB~~	~~60dB~~	~~65dB~~	~~70dB~~	~~75dB~~	~~50dB~~	~~55dB~~	~~60dB~~	~~65dB~~	~~70dB~~	~~75dB~~
~~*PORA DNIA (L_{DWN})*~~												
~~Miasto ogółem~~		~~8346~~	~~4951~~	~~2609~~	~~1207~~	~~467~~		~~179205~~	~~97351~~	~~48457~~	~~18137~~	~~4279~~
~~Zespół dzielnic północnych~~		~~1068~~	~~686~~	~~393~~	~~200~~	~~75~~		~~45269~~	~~21659~~	~~9312~~	~~3465~~	~~193~~
~~Zespół dzielnic wschodnich~~		~~2582~~	~~1408~~	~~696~~	~~298~~	~~109~~		~~41409~~	~~20850~~	~~8940~~	~~3749~~	~~1692~~
~~Zespół dzielnic zachodnich~~		~~1216~~	~~786~~	~~423~~	~~197~~	~~73~~		~~23507~~	~~11855~~	~~5569~~	~~1794~~	~~211~~
~~Zespół dzielnic śródmiejskich~~		~~1279~~	~~983~~	~~627~~	~~326~~	~~150~~		~~53121~~	~~35180~~	~~21210~~	~~8636~~	~~2168~~
~~Zespół dzielnic południowych~~		~~2201~~	~~1088~~	~~470~~	~~186~~	~~60~~		~~15899~~	~~7807~~	~~3426~~	~~493~~	~~15~~
~~*PORA NOCY (L_N)*~~												
~~Miasto ogółem~~	~~5171~~	~~2741~~	~~1282~~	~~497~~	~~163~~		~~102926~~	~~51182~~	~~19727~~	~~4659~~	~~420~~	
~~Zespół dzielnic północnych~~	~~712~~	~~406~~	~~212~~	~~81~~	~~18~~		~~22828~~	~~9859~~	~~3999~~	~~224~~	~~0~~	
~~Zespół dzielnic wschodnich~~	~~1496~~	~~740~~	~~319~~	~~116~~	~~31~~		~~23095~~	~~9459~~	~~3979~~	~~1821~~	~~160~~	
~~Zespół dzielnic zachodnich~~	~~795~~	~~441~~	~~205~~	~~78~~	~~33~~		~~11700~~	~~5964~~	~~1695~~	~~279~~	~~0~~	
~~Zespół dzielnic śródmiejskich~~	~~1015~~	~~654~~	~~345~~	~~156~~	~~61~~		~~37006~~	~~22269~~	~~9463~~	~~2320~~	~~252~~	
~~Zespół dzielnic południowych~~	~~1154~~	~~501~~	~~201~~	~~65~~	~~20~~		~~8297~~	~~3631~~	~~591~~	~~15~~	~~8~~	

~~opracowanie: BRR Katowice, na podstawie „Mapy akustycznej Katowic" (2008)~~

13.1.8. Zgodnie z Mapą akustyczną Katowic 2018 oraz Programem ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Katowice na lata 2019-2024, pPrzekroczenia wartości dopuszczalnych hałasu przemysłowego występują głównie w sąsiedztwie obiektów infrastruktury zakładów górniczych, a ponadto w rejonie Huty Baildon, w szczególności:

a) pomiędzy ul. Gliwicką a Hutą Baildon, na wysokości ul. Bocheńskiego,
b) w rejonie skrzyżowania ul. Bażantów i Armii Krajowej,
c) w rejonie skrzyżowania ul. Mysłowickiej i Kosmicznej,
d) w rejonie ul. Szopienickiej 13 i 27,
e) w rejonie ul. Bocznej.

13.1.9. Wynik analizy mapy akustycznej Katowic 2018 wskazuje, że hałas drogowy obejmuje swoim zasięgiem znaczną część miasta i powoduje największe przekroczenia poziomów dopuszczalnych, powyżej 10 dB na fasadach budynków przy głównych trasach komunikacyjnych.

Tabl. VI.12. Przekroczenie wartości dopuszczalnych według wskaźnika LDWN – dane dla hałasu drogowego (Mapa akustyczna Katowic, 2018, część opisowa)

Wskaźnik L_{DWN} przekroczenie wartości dopuszczalnych	**Podział przekroczeń poziomu dopuszczalnego, wskaźnik L_{DWN}**				
	0-5 dB	**5-10 dB**	**10-15 dB**	**15-20 dB**	**> 20 dB**
	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		Bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie (km^2)	1,450	0,263	0,027	0,001	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie (setkach)	35,75	5,06	0,15	0,00	0,00
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie (w setkach)	73,91	10,45	0,31	0,00	0,00
Liczba budynków szkolnych w danym zakresie	72	34	4	0	0
Liczba budynków służby zdrowia , opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	19	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

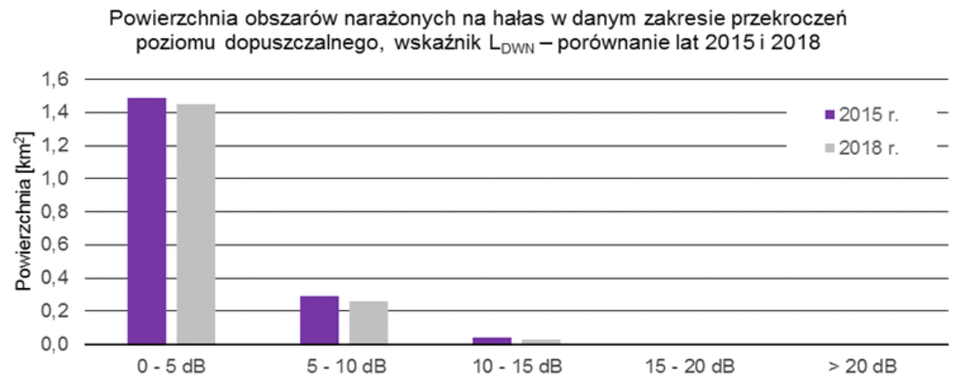
opracowanie: SoftGIS, na podstawie Mapy akustycznej Katowic 2018

Tabl. VI.13. Przekroczenie wartości dopuszczalnych według wskaźnika LN – dane dla hałasu drogowego (Mapa akustyczna Katowic, 2018, część opisowa)

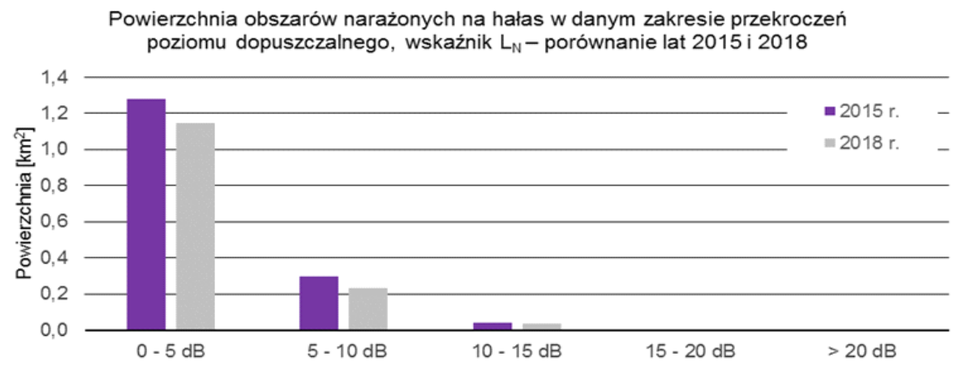
Wskaźnik L_n przekroczenie wartości dopuszczalnych	**Podział przekroczeń poziomu dopuszczalnego, wskaźnik L_{DWN}**				
	0-5 dB	**5-10 dB**	**10-15 dB**	**15-20 dB**	**> 20 dB**
	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		Bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie (km^2)	1,149	0,234	0,034	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie (setkach)	25,35	3,46	0,01	0,00	0,00
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie (w setkach)	52,70	7,20	0,02	0,00	0,00
Liczba budynków szkolnych w danym zakresie	35	11	1	0,00	0,00
Liczba budynków służby zdrowia , opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	16	2	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

opracowanie: SoftGIS, na podstawie Mapy akustycznej Katowic 2018

Rys. VI.5 Porównanie powierzchni obszarów narażonych na przekroczenia wartości dopuszczalnych według wskaźnika LDWN – dane dla hałasu drogowego (Mapa akustyczna Katowic, 2018, część opisowa)



Rys. VI.6 Porównanie powierzchni obszarów narażonych na przekroczenia wartości dopuszczalnych według wskaźnika LN – dane dla hałasu drogowego (Mapa akustyczna Katowic, 2018, część opisowa)



Porównanie wyników z lat 2015 i 2018, globalnie wskazuje na zmniejszenie się powierzchni obszarów narażonych na hałas drogowy, zarówno dla wskaźnika LDWN, jak i LN, dla wszystkich przedziałów przekroczeń wartości dopuszczalnych. W przypadku długookresowego średniego poziomu dźwięku, LDWN (wskaźnik dla całej doby) zmiany dla największego obszaru, tj. narażenia na ponadnormatywny hałas do 5 dB, wskazują na spadek powierzchni narażonej o ok. 2,5%. Tendencja jest więc korzystna, choć okres obserwacji (3 lata) nie stanowi wystarczająco reprezentatywnej próby do wyciągania miarodajnych wniosków (*Mapa akustyczna Katowic, 2018*).

Z obszarów zmiany Studium najbardziej narażone na hałas komunikacyjny drogowy są tereny położone wzdłuż autostrady A4 i drogi ekspresowej S86. W obszarze śródmieścia miasta, z gęstą zabudową usługowo – mieszkaniową może dochodzić do przekroczeń dopuszczalnych wartości hałasu w środowisku.

Z kolei drogi lokalne oraz dojazdowe do osiedli mieszkaniowych charakteryzują się dużą zmiennością natężenia ruchu w ciągu doby. Obserwuje się duże natężenie ruchu w godzinach rannych i popołudniowych (wyjazdy i powroty z pracy) oraz niewielkie natężenie ruchu w godzinach nocnych. W strukturze ruchu na takich terenach dominują pojazdy osobowe z niewielkim udziałem pojazdów ciężkich (zwykle autobusy komunikacji zbiorowej i pojazdy ciężarowe z dostawą towarów do sieci handlowej, a także obserwowane na niektórych odcinkach dróg przejazdy samochodów ciężkich do zakładów). Istotnym problemem w Katowicach jest brak czytelnego układu na osi północ - południe. Istniejące połączenia przebiegają przez tereny gęsto zamieszkałe i nie posiadają alternatywy powodując uciążliwość przede wszystkim dla mieszkańców dzielnic północnych.

13.1.10. **Hałas szynowy**. Hałas szynowy pochodzi od procesu toczenia się kół po torowisku kolejowym lub tramwajowym oraz z pracy silników napędzających pociągi. Głównym czynnikiem wpływającym na emisję ponadnormatywnego hałasu, pochodzącego od linii tramwajowych oraz kolejowych są: przestarzały tabor linii tramwajowych i kolejowych (szczególnie towarowych), zły stan torowisk (kolejowych i tramwajowych), kolejowy ruch towarowy - przemieszczanie się zorganizowanych składów kolejowych zgodnie z rozkładem jazdy (dotyczy pociągów pasażerskich) i niezorganizowanych pociągów towarowych zgodnie ze zleceniami i zamówieniami (szczególnie transport węgla, transport piasku po liniach piaskowych, drewna, itp.).

Przez miasto Katowice przebiega 12 linii kolejowych o łącznej długości 546,8 km (w obliczeniach do mapy akustycznej uwzględniono 112,1 km).

13.1.11. Sieć komunikacji tramwajowej obejmuje 13 linii tramwajowych. Linie tramwajowe zlokalizowane są głównie w północnej części miasta, a ich łączna długość wynosi ok. 62,6 km. Rozchodzą się one promieniście z centrum miasta w 5 kierunkach. W obliczeniach do mapy akustycznej uwzględniono 52,6 km torów tramwajowych.

13.1.12. W skali całego miasta, hałas szynowy (tramwajowy i kolejowy) jest mniej uciążliwy niż drogowy. Zasięg oddziaływania to przede wszystkim budynki znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie szlaków komunikacyjnych.

Tabl. VI.14. Przekroczenie wartości dopuszczalnych wg wskaźnika LDWN – dane dla hałasu kolejowego (Mapa akustyczna Katowic, 2018, część opisowa)

Wskaźnik L_{DWN} przekroczenie wartości dopuszczalnych	Podział przekroczeń poziomu dopuszczalnego, wskaźnik L_{DWN}				
	0-5 dB	5-10 dB	10-15 dB	15-20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		Bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie (km^2)	0,110	0,004	0,000	0,002	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie (setkach)	0,61	0,01	0,00	0,00	0,00
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie (w setkach)	1,23	0,01	0,00	0,00	0,00
Liczba budynków szkolnych w danym zakresie	2	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia , opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	2	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

opracowanie: SoftGIS, na podstawie Mapy akustycznej Katowic 2018

Tabl. VI.15. Przekroczenie wartości dopuszczalnych wg wskaźnika LN – dane dla hałasu kolejowego (Mapa akustyczna Katowic, 2018, część opisowa)

Wskaźnik L_n przekroczenie wartości dopuszczalnych	Podział przekroczeń poziomu dopuszczalnego, wskaźnik L_{DWN}				
	0-5 dB	5-10 dB	10-15 dB	15-20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		Bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie (km^2)	0,092	0,005	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie (setkach)	0,11	0,01	0,00	0,00	0,00
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie (w setkach)	0,23	0,02	0,00	0,00	0,00
Liczba budynków szkolnych w danym zakresie	2	2	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

opracowanie: SoftGIS, na podstawie Mapy akustycznej Katowic 2018

Tabl. VI.16 Przekroczenie wartości dopuszczalnych wg wskaźnika LDWN – dane dla hałasu tramwajowego (Mapa akustyczna Katowic 2018, część opisowa)

Wskaźnik L_{DWN} przekroczenie wartości dopuszczalnych	Podział przekroczeń poziomu dopuszczalnego, wskaźnik L_{DWN}				
	0-5 dB	5-10 dB	10-15 dB	15-20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		Bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie (km^2)	0,002	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie (setkach)	0,11	0,01	0,00	0,00	0,00
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie (w setkach)	0,23	0,02	0,00	0,00	0,00
Liczba budynków szkolnych w danym zakresie	2	2	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

opracowanie: SoftGIS, na podstawie Mapy akustycznej Katowic 2018

Tabl. VI.17.Przekroczenie wartości dopuszczalnych wg wskaźnika LN – dane dla hałasu tramwajowego (Mapa akustyczna Katowic, 2018, część opisowa)

Wskaźnik L_n przekroczenie wartości dopuszczalnych	Podział przekroczeń poziomu dopuszczalnego, wskaźnik L_{DWN}				
	0-5 dB	5-10 dB	10-15 dB	15-20 dB	> 20 dB
	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		Bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie (km^2)	0,002	0,000	0,000	0,000	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie (setkach)	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00
Liczba narażonych mieszkańców w	0,26	0,00	0,00	0,00	0,00

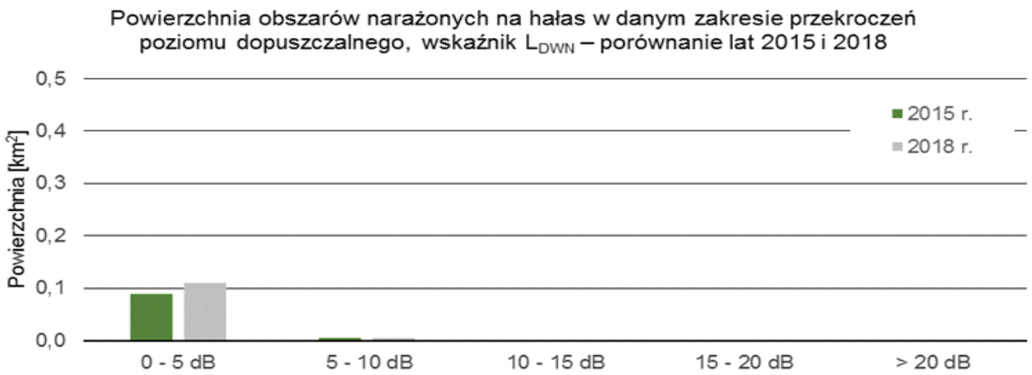
danym zakresie (w setkach)					
Liczba budynków szkolnych w danym zakresie	0,002	0	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0,12	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0,26	0	0	0	0

opracowanie: SoftGIS, na podstawie Mapy akustycznej Katowic 2018

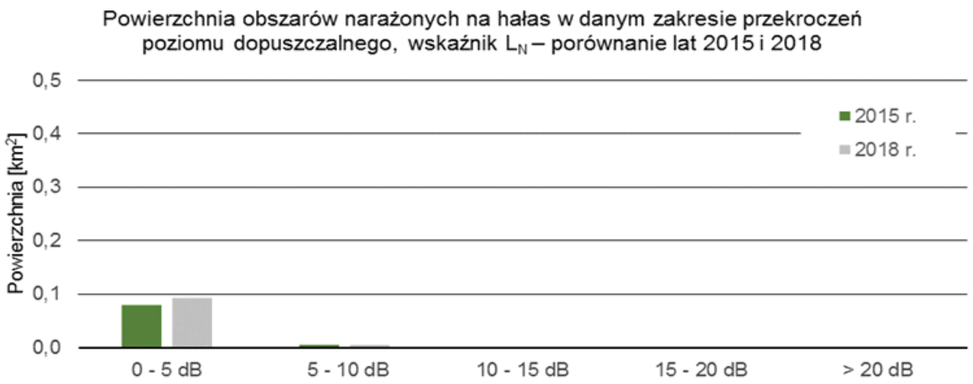
Wyniki analiz przeprowadzonych w ramach realizacji mapy akustycznej dla hałasu kolejowego wskazują na zwiększenie narażenia na hałas. Tym niemniej, należy zwrócić uwagę że ogólna powierzchnia obszaru narażonego na hałas kolejowy jest bardzo mała, na poziomie ok. 0,1 km^2. Biorąc pod uwagę tę skalę narażenia oraz niepewność modelu obliczeniowego stosowanego w mapie, wskazanej zmiany nie powinno się interpretować jako statystycznie istotną. Można przyjąć, że narażenie na hałas kolejowy pozostaje na niezmienionym poziomie w stosunku do pomiarów z 2015 roku. W zakresie emisji hałasu, lokalne modernizacje linii kolejowych są kompensowane przez rosnące natężenie i prędkość ruchu pociągów.

W przypadku hałasu tramwajowego zarówno w 2015 roku, jak i w roku 2018, nie zidentyfikowano znaczących przekroczeń dopuszczalnych wartości poziomu dźwięku. W skali miasta hałas ten, przy obecnym stanie infrastruktury (i obowiązujących wartościach dopuszczalnych), nie stanowi zatem istotnego problemu.

Rys. VI.7. Porównanie powierzchni obszarów narażonych na przekroczenia wartości dopuszczalnych według wskaźnika LDWN – dane dla hałasu kolejowego (Mapa akustyczna Katowic, 2018, część opisowa)



Rys. VI.8. Porównanie powierzchni obszarów narażonych na przekroczenia wartości dopuszczalnych według wskaźnika LN – dane dla hałasu kolejowego (Mapa akustyczna Katowic, 2018, część opisowa)



Zgodnie z przywołanymi danymi wynika, że powierzchnia obszarów narażonych na emisję ponadnormatywnego hałasu kolejowego w latach 2015-2018 zwiększyła się.

13.1.13. **Hałas przemysłowy.** Na terenie miasta Katowice hałas przemysłowy wywiera wpływ na środowisko, jakkolwiek modernizowane instalacje w istniejących zakładach jak i powstające zakłady korzystają z coraz większej dostępności nowoczesnych technologii w przemyśle ograniczających natężenie hałasu. Również podczas modernizacji zakładów wykorzystuje się coraz sprawniejsze urządzenia, charakteryzujące się obniżoną emisją hałasu.

W mapie akustycznej z 2018 r. uwzględniono znajdujące się na terenie miasta Katowice źródła hałasu przemysłowego. W skład tej grupy źródeł wchodzą obiekty takie jak: duże zakłady przemysłowe, np. huty, kopalnie, fabryki; sklepy wielkopowierzchniowe i centra handlowe; zajezdnie tramwajowe i autobusowe; parkingi sąsiadujące z ww. obiektami. Wielkość emisji hałasu z każdego zakładu zależy od: liczby źródeł hałasu, czasu emisji hałasu (w przypadku źródeł nieruchomych) lub liczby przejazdów (w przypadku źródeł ruchomych) oraz wielkości emisji hałasu (poziomu mocy akustycznej) poszczególnych źródeł.

Tabl. VI.18. Przekroczenie wartości dopuszczalnych wg wskaźnika LDWN – dane dla hałasu kolejowego (Mapa akustyczna Katowic, 2018, część opisowa)

Wskaźnik L_{DWN} przekroczenie wartości dopuszczalnych	**Podział przekroczeń poziomu dopuszczalnego, wskaźnik L_{DWN}**				
	0-5 dB	**5-10 dB**	**10-15 dB**	**15-20 dB**	**> 20 dB**
	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		Bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie (km^2)	0,139	0,032	0,005	0,002	0,000
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie (setkach)	1,53	0,34	0,07	0,03	0,00
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie (w setkach)	3,16	0,69	0,14	0,07	0,00
Liczba budynków szkolnych w danym zakresie	7	7	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia , opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	0	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

opracowanie: SoftGIS, na podstawie Mapy akustycznej Katowic 2018

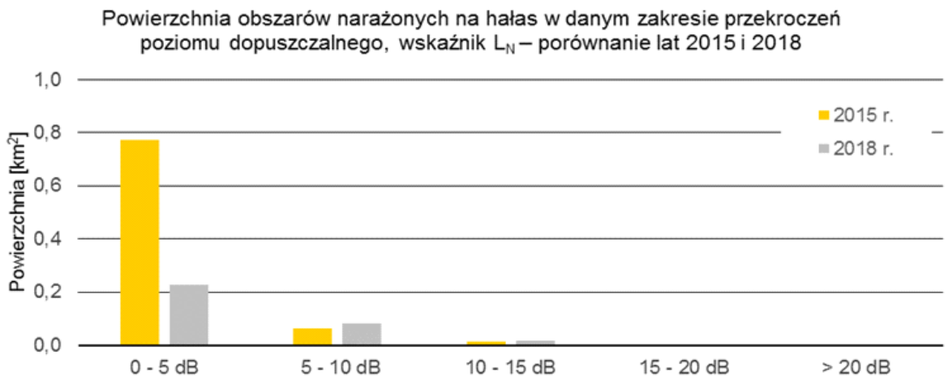
Tabl. VI.19 Przekroczenie wartości dopuszczalnych wg wskaźnika LN – dane dla hałasu przemysłowego (Mapa akustyczna Katowic, 2018, część opisowa)

Wskaźnik L_n przekroczenie wartości dopuszczalnych	**Podział przekroczeń poziomu dopuszczalnego, wskaźnik L_{DWN}**				
	0-5 dB	**5-10 dB**	**10-15 dB**	**15-20 dB**	**> 20 dB**
	Stan warunków akustycznych				
	niedobry		zły		Bardzo zły
Powierzchnia obszarów narażonych w danym zakresie (km^2)	0,229	0,084	0,018	0,003	0,001
Liczba lokali mieszkalnych w danym zakresie (setkach)	4,64	0,96	0,25	0,05	0,02
Liczba narażonych mieszkańców w danym zakresie (w setkach)	9,57	1,97	0,50	0,09	0,04
Liczba budynków szkolnych w danym zakresie	13	5	0	0	0
Liczba budynków służby zdrowia, opieki społecznej i socjalnej w danym zakresie	2	0	0	0	0
Inne obiekty budowlane z punktu widzenia ochrony przed hałasem	0	0	0	0	0

Narażenie na hałas przemysłowy nie jest w skali miasta duże. Oddziaływanie to charakteryzuje się małym zasięgiem i w praktyce wpływa na najbliższą linię zabudowy. Porównanie pomiędzy rokiem 2015 i 2018 nie wskazuje na negatywną tendencję, jednak należy pamiętać że mapa akustyczna z 2018 r. obejmuje o 7 zakładów więcej w porównaniu z poprzednią edycją.

Rys. VI.9. Porównanie powierzchni obszarów narażonych na przekroczenia wartości dopuszczalnych według wskaźnika LDWN – dane dla hałasu przemysłowego (Mapa akustyczna Katowic, 2018, część opisowa)

Rys. VI.10. Porównanie powierzchni obszarów narażonych na przekroczenia wartości dopuszczalnych według wskaźnika LN – dane dla hałasu przemysłowego (Mapa akustyczna Katowic, 2018, część opisowa)



13.1.14. Na terenie miasta Katowice zlokalizowane jest lotnisko sportowe „Muchowiec". Obiekt ten pełni funkcję szkoleniowo - sportową, a także komercyjną i zlokalizowany jest w dzielnicy Osiedle Paderewskiego – Muchowiec. Operacje wykonywane na lotnisku zależą od intensywności prowadzonych szkoleń oraz potrzeb prywatnych właścicieli samolotów małogabarytowych w zakresie startów i lądowań. Lotnisko działa okresowo, głównie w sezonie letnim. Obliczenia przedziałów imisji oraz przekroczeń wartości dopuszczalnych dla hałasu lotniczego wykonane zostały tylko dla wskaźnika LDWN, z racji niewystępowania operacji lotniczych na Lotnisku Muchowiec w porze nocnej. Ponadnormatywny zasięg hałasu dla wskaźnika LDWN w mapie akustycznej z 2018 r., nie wykracza poza granice lotniska, a tym samym nie powoduje narażenia na hałas jakichkolwiek terenów podlegających ochronie przed hałasem.

13.1.15. W ślad za stwierdzeniem występowania licznych przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w opracowanej „Mapie akustycznej Katowic 2018" przygotowano i przyjęto „Program ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Katowice na lata 2019 - 2024", którego celem jest dostosowanie poziomu hałasu do dopuszczalnego. Program ochrony środowiska przed hałasem został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej Katowic nr XXI/560/20 z dnia 30 czerwca 2020 r. w sprawie "Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Katowice na lata 2019-2024" (Dz. Urz. Woj. SLA., z 2020 r., poz. 5576).

13.1.16. Działania zmierzające do poprawy klimatu akustycznego prowadzone na terenie miasta polegają głównie na budowie ekranów akustycznych oraz realizacji cichych nawierzchni. W ten sposób są chronione przede wszystkim tereny mieszkaniowe w sąsiedztwie autostrady A4, alei Roździeńskiego, ulic: Bielskiej, Pszczyńskiej, Chorzowskiej i Kościuszki.

13.1.17. W przypadku stwierdzenia, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska to dla trasy komunikacyjnej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania. [162]

13.1.18. Zgodnie z art. 3 Dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku „obszar cichy w aglomeracji" oznacza obszar, którego granice wyznacza właściwy organ, na przykład obszar, w którym narażenie na hałas z jakiegokolwiek źródła nie przewyższa określonej wartości LDWN lub innego odpowiedniego wskaźnika hałasu wyznaczonego przez Państwo Członkowskie.

Na mapie akustycznej z 2018 r. wskazane zostały tereny proponowane jako obszary ciche zostały wyznaczone w oparciu o zasięgi przekroczeń dopuszczalnego poziomu dźwięku A dla wskaźników LDWN i LN dla każdego rodzaju hałasu. Przyjęto że obszary ciche to powierzchnie w obrębie miasta Katowice wolne od ponadnormatywnego poziomu hałasu, zarówno dla wskaźnika LDWN jak i LN, niezależnie od rodzaju źródła dźwięku. W obszarach cichych na terenach parków, miejscach o znaczeniu historycznym, czy kulturalnym, ale także na terenach zabudowy mieszkaniowej, pojawia się możliwość tworzenia klimatu akustycznego złożonego z dźwięków akceptowanych, pożądanych, wprowadzających poczucie komfortu, a nawet bezpieczeństwa. Przyjazny klimat akustyczny tworzą dźwięki natury, związane z poczuciem wspólnoty lub aktywności wspólnoty, dające poczucia wytchnienia, relaksu, dobrobytu, stymulujące do działania. W granicach obszarów zmiany Studium znalazły się tereny mieszkaniowe, mieszkaniowo – usługowe, śródmiejskie, rekreacyjno – wypoczynkowe, które spełniają kryteria dla obszarów cichych. Jednak ostateczne wyznaczenie obszarów cichych należy do kompetencji Rady Miejskiej (Prawo ochrony środowiska, art. 118b. Wyznaczanie obszarów cichych).

13.1.19. ~~Główne obszary aktywności gospodarczej miasta są rozproszone po całym jego obszarze. Hałas powodowany pracą zakładów przemysłowych, urządzeń, terenów usługowych oraz parkingów ma zasięg lokalny. Pomimo lokalizacji na obszarze miasta dużych zakładów przemysłowych (głównie z przemysłu wydobywczego i przetwórstwa węgla) zasięg hałasu przemysłowego jest nieznaczny.~~

13.1.20. ~~W ślad za stwierdzeniem występowania licznych przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w opracowanej *Mapie akustycznej Katowic* powinno się przystąpić do opracowania *programu ochrony środowiska przed hałasem*, którego celem powinno być dostosowanie poziomu hałasu do dopuszczalnego.[163] P*rogram ochrony środowiska przed hałasem* powinien zostać przyjęty uchwałą Rady Miejskiej Katowic.~~

13.1.21. ~~Działania zmierzające do poprawy klimatu akustycznego prowadzone na terenie miasta polegają niemal wyłącznie na budowie ekranów akustycznych. W ten sposób są chronione przede wszystkim tereny mieszkaniowe w sąsiedztwie autostrady A4, alei Roździeńskiego, ulic: Bielskiej, Pszczyńskiej, Chorzowskiej i Kościuszki.~~

13.1.22. ~~W przypadku stwierdzenia, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska to dla trasy komunikacyjnej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania.[164]~~

13.2. Źródła emisji zanieczyszczeń.

13.2.1. **Zanieczyszczenia powietrza** na terenie miasta pochodzą z kilku podstawowych grup źródeł: przemysłowych (głównie elektrociepłownie i kopalnie węgla kamiennego), niskiej emisji (lokalnych palenisk i kotłowni oraz komunikacji - głównie transportu samochodowego). Znaczna część zanieczyszczeń pochodzi ze źródeł położonych poza granicami miasta, głównie z obszarów sąsiadujących z Katowicami od zachodu, północy i wschodu (Chorzów, Siemianowice Śl., Sosnowiec i Mysłowice).

~~Na terenie miasta obecnie nie funkcjonują duże przemysłowe i komunalne, punktowe, źródła emisji~~

162 w myśl art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.)

~~163 w myśl art. 119 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62 poz. 627 z późn. zm.)~~

~~164 w myśl art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62 poz. 627 z późn. zm.)~~

~~zanieczyszczeń powietrza. Do grupy największych emitorów zalicza się: instalacje na terenie dawnej Huty Baildon (działalność produkcyjna rozdzielona na liczne podmioty gospodarcze), Huta Metali Nieżelaznych "Szopienice" S.A., Zakłady Metalurgiczne Silesia S.A. Grupa Impexmetal, „Ferrum" S.A. (dawna Huta Ferrum), ciepłownie Zakładu Energetyki Cieplnej S.A. („Murcki" - ul. Boya Żeleńskiego 95, „Wieczorek" - ul. Szopienicka 58, „Wujek" - ul. Wincentego Pola 65, „Kleofas" - ul. Obroki 77) oraz Elektrociepłownia „Szopienice" Sp. z o.o. - ul. 11 Listopada 19.~~
~~Główne źródła energii cieplnej (duże emitory) zaopatrujące miasto w ciepło znajdują się poza granicami Katowic (w Siemianowicach Śl. - EC "Katowice" oraz w Chorzowie - EC Chorzów "Elcho"). Zakłady te w ostatnich kilkunastu latach uległy gruntownej modernizacji. Nowoczesna technologia wytwarzania energii sprawia, że zwłaszcza w zakresie emisji zanieczyszczeń pyłowych zakłady te, mimo wytwarzania dużej ilości energii i spalania znacznych ilości węgla, w umiarkowany sposób oddziałują na jakość powietrza w Katowicach, zwłaszcza, że warunki anemologiczne nie sprzyjają nawiewaniu zanieczyszczeń z tych emitorów nad obszar miasta.~~
~~Spośród zakładów znajdujących się poza granicami miasta, obok wymienionych wyżej elektrociepłowni: „Chorzów" i „Katowice" (zakład w Siemianowicach Śl.), znaczący wpływ na stan sanitarny powietrza w Katowicach mają: Zakłady Azotowe i Huta Batory w Chorzowie, Huta Florian w Świętochłowicach oraz ciepłownie (oddziały) ZEC Katowice: "Śląsk" w Rudzie Śląskiej oraz "Mysłowice" i „Wesoła" w Mysłowicach.~~

13.2.2. **Promieniowanie elektromagnetyczne.** Głównymi źródłami promieniowania elektromagnetycznego niejonizującego, mogącymi stwarzać ograniczenia w zagospodarowaniu terenu, są urządzenia elektroenergetyczne (linie wysokiego i średniego napięcia oraz niektóre stacje transformatorowe), nadajniki radiowe i telewizyjne oraz stacje bazowe telefonii komórkowej[165].

W przypadku sieci elektroenergetycznych nie określono stref ponadnormatywnego ich oddziaływania w oparciu o obowiązujące przepisy prawne. Oddziaływanie linii elektroenergetycznych mieści się z reguły w zakresie od kilku do kilkunastu metrów od przewodów. ~~W odpowiedzi na zawiadomienie o przystąpieniu do Studium... Polskie Sieci Elektroenergetyczne - Południe Sp. z o.o. wnioskują aby w~~ W „pasie technologicznym linii" (w odległości do 25 metrów od osi linii 220 kV) nie należy budować budynków mieszkalnych i nie lokalizować terenów przeznaczonych na stały pobyt ludzi. W przypadku linii 110 kV za tzw. „strefę techniczną", w której przewiduje się możliwość ograniczeń w zagospodarowaniu, zazwyczaj przyjmuje się 15 m w odległościach poziomych od skrajnych przewodów linii. W uproszczeniu można przyjąć, że ponadnormatywne wartości promieniowania elektromagnetycznego mieszczą się w granicach opisanych powyżej stref technicznych.

Stacje bazowe telefonii komórkowej są rozlokowane w wielu miejscach na terenie całego miasta. Zamontowane są na: masztach, kominach, wieżach kościołów oraz dachach budynków. Zasięg ich ponadnormatywnego oddziaływania na ogół wynosi od ok. 30 do ok. 100 m w poziomie oraz od ok. 10 do ok. 40 m w pionie. Wszystkie przypadki dotyczą miejsc aktualnie niedostępnych dla ludzi, co jest koniecznym warunkiem uzyskania zgody na lokalizację tych urządzeń.
W związku z przewidywanym rozwojem telefonii komórkowej może nastąpić znaczne (kilkukrotne) zagęszczenia sieci stacji bazowych. Mimo, że obecnie zasięgi ponadnormatywnego oddziaływania od stacji bazowych nie powodują konfliktów z zabudową i zagospodarowaniem terenu, to w przyszłości można spodziewać się takich konfliktów (wkraczanie nowej zabudowy w strefy ponadnormatywnego oddziaływania). W takich przypadkach konieczne będzie dostosowanie parametrów eksploatacyjnych urządzeń stacji lub zmiana ich lokalizacji, tak aby nie były przekroczone wartości dopuszczalne. W praktyce konieczne będzie wypracowanie procedur w zakresie przepływu informacji pomiędzy organem wydającym pozwolenia/przyjmującym zgłoszenia budowlane, a operatorami sieci telefonii komórkowej, w celu nie dopuszczenia do przekraczania standardów w zakresie ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym i wystąpienia zagrożeń dla zdrowia mieszkańców.
Monitoring pól elektromagnetycznych prowadzony jest w ramach Państwowego Monitoringu Ochrony Środowiska przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Do roku 2018 pomiary wykonywane były przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Katowice objęte są pomiarami prowadzonymi na szczeblu wojewódzkim w trzyletnich cyklach przypadających kolejno na lata: pierwszy 2008-2010, drugi 2011-2013, trzeci 2014-2016 i czwarty 2017-2019.
W latach 2010 – 2018 na terenie Katowic badania pól elektromagnetycznych wykonywane były w trzech punktach pomiarowych zlokalizowanych przy ul. Chrobrego, ul. Plebiscytowej oraz ul. Panewnickiej/Medyków. W punkcie przy ul Chrobrego średni arytmetyczny poziom natężeń skutecznych pola elektrycznego promieniowania elektromagnetycznego wahał się w granicach od 0,54 V/m (w 2018 r.) do 0,76 V/m (w 2010 r.). W punkcie przy ul Plebiscytowej średni arytmetyczny poziom natężeń skutecznych pola elektrycznego promieniowania elektromagnetycznego wahał się w granicach od 0,43 V/m (w 2014 r.) do 0,74 V/m (w 2011 r.). Natomiast w punkcie przy ul Panewnickiej/Medyków średni arytmetyczny poziom natężeń skutecznych pola elektrycznego promieniowania elektromagnetycznego wahał się w granicach od 0,28 V/m (w 2011 r.) do 0,51 V/m (w 2016 r.).

13.3. **Zakłady stwarzające ryzyko poważnej awarii.** Na terenie miasta znajduje się jeden zakład o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Jest to Zakład Ołowiu BATERPOL S.A. ul. Obrońców Westerplatte 108, 40-335 Katowice. Z analizy materiałów dostarczonych przez prowadzącego zakład wynika, iż negatywne oddziaływanie skutków poważnej awarii przemysłowej może objąć tylko niewielki, niezabudowany obszar poza granicami zakładu. Zagrożenie może wystąpić ze względu na możliwość magazynowania na terenie materiałów ołowiowych w postaci związków ołowiu oraz ołowiu metalicznego w ilości przekraczającej 200 Mg. Substancje magazynowane w zakładzie działają bardzo toksycznie na organizmy wodne, powodując długotrwałe skutki (kody zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia: H400, H410). W przedmiotowym zakładzie prowadzi się odzysk ołowiu oraz produkcję ołowiu rafinowanego i stopów ołowiu z własnych i obcych materiałów ołowiowych. Zagrożenie może mieć miejsce w przypadku wystąpienia długotrwałych ponadnormatywnych opadów atmosferycznych (tzw. deszcz nawalny). Nie przewiduje się wystąpienia zagrożenia poza terenem zakładów. Rozwiązania w zakresie uszczelnienia wszystkich powierzchni, na których może wystąpić rozmycie substancji niebezpiecznej oraz istniejący system kanalizacji w zakładzie uniemożliwiają przedostanie się substancji niebezpiecznych do kanalizacji lub bezpośrednio do gruntu, a także do cieków wodnych (brak w sąsiedztwie zakładu)[166] ~~nie ma zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii ani zakładów o dużym ryzyku wystąpienia awarii[167], w związku z czym nie występują ograniczenia w zagospodarowaniu terenów związane z ryzykiem awarii przemysłowych.~~

13.4. **Obszary ograniczonego użytkowania, strefy przemysłowe.** Zgodnie z art. 73 ust. 1 p. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego oraz w decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu uwzględnia się ograniczenia wynikające z utworzenia obszarów ograniczonego użytkowania[168] lub stref przemysłowych[169].

Na terenie Katowic dotychczas nie ustanowiono stref przemysłowych ani obszarów ograniczonego użytkowania . Największe prawdopodobieństwo ustanowienia takich obszarów w bliskiej przyszłości wiąże się z przekroczeniem dopuszczalnych poziomów hałasu dla tras komunikacyjnych.

13.5. **Grunty zdegradowane.**

13.5.1. Na terenie Katowic bardzo wiele terenów zostało zdegradowanych w wyniku gospodarczej działalności człowieka. Większość z nich została poddana rekultywacji technicznej, a niektóre również rekultywacji biologicznej. Zostały one w różnym stopniu przywrócone do poprzedniego stanu lub przystosowane do pełnienia innych funkcji. W części przypadków nastąpiła samoczynna renaturalizacja terenów, które obecnie pełnią istotną rolę w strukturze przyrodniczej miasta.

13.5.2. Do terenów zdegradowanych wymagających rekultywacji (rozumianej jako przywrócenie gruntom zdegradowanym albo zdewastowanym wartości użytkowych lub przyrodniczych) zalicza się obszary poprzemysłowe lub zdegradowane w wyniku oddziaływania przemysłu, w tym miejsca składowania odpadów. Tereny te będą wymagać zróżnicowanych zabiegów rekultywacyjnych (uzdatnienia pod przyszłe zainwestowanie lub rekultywacji biologicznej) w zależności od przyszłych funkcji tych

165 ~~Rozporządzenie Ministra Środowiska, z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz.U. Nr 192, poz. 1883) określa jako dopuszczalne w przypadku urządzeń elektroenergetycznych natężenie pola elektrycznego < 1 kV/m - dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz < 10 kV/m dla pozostałych terenów dostępnych dla ludności; natężenie pola magnetycznego < 60 A/m dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz pozostałych terenów dostępnych dla ludności. W przypadku stacji bazowych telefonii komórkowej wartości dopuszczalne wynoszą: dla natężenia pola elektrycznego < 7V/m, dla gęstości mocy < 0.1 W/m²~~

166 (https://www.gov.pl/web/kmpsp-katowice/zaklady-zwiekszonego-ryzyka-wystapienia-awarii-przemyslowej)

167 ~~w myśl art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62 poz. 627 z późn. zm.)~~

168 ~~Obszar ograniczonego użytkowania tworzy się dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej, jeżeli z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, z analizy porealizacyjnej albo z przeglądu ekologicznego wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub obiektu (art. 135 ust.1 ustawy Prawo ochrony środowiska).~~
~~Obszar ograniczonego użytkowania dla przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, wymagającego sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko zgodnie z art. 51 ust. 1 pkt 1 Prawa ochrony środowiska oraz dla zakładów lub innych obiektów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako takie przedsięwzięcie, tworzy sejmik województwa w drodze uchwały. Dla pozostałych zakładów lub innych obiektów, dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany - obszar ograniczonego użytkowania ustanawia rada powiatu (art. 135 ust. 2 i 3 ustawy Prawo ochrony środowiska)~~

169 Strefa przemysłowa to obszar, w granicach którego jest dozwolone przekraczanie standardów jakości środowiska w zakresie dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu i dopuszczalnych poziomów hałasu, jeżeli nie zagraża to życiu lub zdrowiu ludzi. Strefę przemysłową tworzy się, jeżeli pomimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, poza terenem zakładu lub innego obiektu nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska, na obszarach określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako tereny przeznaczone do działalności produkcyjnej, składowania oraz magazynowania i równocześnie użytkowanych zgodnie z przeznaczeniem (art. 136a ustawy Prawo ochrony środowiska).

terenów. Najistotniejsze w skali miasta obszary zdegradowane i zdewastowane zestawiono w tabeli.

13.5.3. Rekultywację gruntów rolnych i leśnych w związku z ich degradacją lub dewastacją wykonuje się w oparciu o przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. W stosunku gruntów, których degradacja wynika z prowadzonej działalności przemysłowej, w szczególności zanieczyszczonych substancjami, preparatami, organizmami lub mikroorganizmami stosuje się przepisy ustawy o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.[170]

Tabl. VI.12. Tabl. VI.20. Obszary zdegradowane i zdewastowane

Nr	Nazwa obszaru	Powierz-chnia [ha]	Charakterystyka
1	Hałda w Kostuchnie, rejon szybów głównych KWK "Murcki"	31,89	Wysokość względna „wzgórza" dochodzi do 60 m; jest docelowo uformowana; trwa jej rekultywacja biologiczna; planuje się wykorzystanie tego terenu do celów rekreacyjnych.
2	Hałda w Murckach, rejon "Maria"	16,40	Wysokość względna hałdy dochodzi do 50 m; jest docelowo uformowana; rozpoczęto jej rekultywację biologiczną; planuje się wykorzystanie tego terenu do celów rekreacyjnych.
3	Hałda pogórnicza przy KWK "Staszic"	12,14	Wysokość względna hałdy dochodzi do 20 m od strony wschodniej i 7 m od zachodu; została ostatecznie uformowana ok. 10 lat temu (likwidacja osadników), chociaż zasadniczo jej bryła została ukształtowana w latach 70.; oprócz skały płonnej i osadów może zawierać również inne odpady; teren porastają zbiorowiska ruderalne - skarpy są zadrzewione, natomiast płaski szczyt porastają zarośla.
4	Nieczynne osadniki "Krystyna"	11,87	Teren znajduje się w trakcie rekultywacji technicznej – zasypywania osadników skałą płonną i formowania jego powierzchni; zakłada się rekultywację terenu w kierunku leśnym.
5	Nieczynne osadniki "Zuzanna"	10,05	Nastąpiła częściowa renaturalizacja; w przypadku przeznaczenia terenu do zabudowy i zagospodarowania niezbędne będzie uzdatnienie gruntów.
6	teren po zlikwidowanej części KWK "Murcki"	4,53	Zagospodarowanie tego terenu będzie wymagać uzdatnienia pod przyszłe funkcje niektórych gruntów - obecnie zdewastowanych.
7	nieczynne osadniki HMN "Szopienice"	7,17	Wymagają rekultywacji przy uwzględnieniu zalegania w obrębie terenu znacznych ilości szlamów cynkonośnych, stanowiących poważne zagrożenie dla środowiska.
8	nieużytki położone na wschód od HMN "Szopienice"	22,76	Silnie przekształcona rzeźba terenu oraz gleby, duże skażenie gruntów; nadanie tym terenom funkcji użytkowej lub przyrodniczej powinno być poprzedzone zabiegami rekultywacyjnymi.
9	grunty nasypowe w rejonie ulic: Magazynowej, Transportowców i Szopienickiej	18,40	Niekontrolowane nasypy, zawierające obok odpadów pogórniczych również inne odpady komunalne; część zachodnia objęta jest projektem rekultywacji; w części wschodniej zeskładowane są znaczne ilości zużytego asfaltu.
10	grunty nasypowe w sąsiedztwie Szybu Wilson	3,57	Niekontrolowane nasypy, zawierające obok odpadów pogórniczych również inne odpady; od strony dawnego szybu teren wyrównany, natomiast od strony ul. Lwowskiej, gdzie kończy się wysoką skarpą, wymaga ukształtowania powierzchni terenu.
11	teren po zlikwidowanej zabudowie HMN "Szopienice", ul.: Roździeńska - 11 listopada	8,42	Grunty zdewastowane, wymagające uzdatnienia pod przyszłe zagospodarowanie
12	teren po zlikwidowanej zabudowie HMN "Szopienice", ul. Bednorza	2,20	Grunty zdewastowane, wymagające uzdatnienia pod przyszłe zagospodarowanie
13	teren po zlikwidowanej zabudowie HMN "Szopienice", ul. Krakowska	12,24	Grunty zdewastowane, wymagające uzdatnienia pod przyszłe zagospodarowanie
14	tereny po dawnej hucie cynku "Silesia" wraz z hałdą	30,80	Teren znajduje się w trakcie rekultywacji (uzdatniania pod przyszłe zainwestowanie); odpady zgromadzone na hałdzie zostają systematycznie usuwane na zewnątrz (celem dalszego zagospodarowania)
15	osadniki dawnej kopalni "Kleofas" w rejonie Szybu Zachodniego	2,34	Teren znajdują się w trakcie rekultywacji technicznej – osadniki zostały zasypane skałą płonną.
16	zapadlisko - na wschód od ul. Żeliwnej	4,20	Znajdujące się na tym terenie zalewisko zostało w większości zasypane, pozostała jego część północno-zachodnia.
17	wyrobisko pocegielniane, ul. Parkowa	2,27	Wyrobisko znajduje się w trakcie zasypywania

opracowanie: BRR Katowice

13.5.4. Na obszarze miasta znajdują się grunty, które są potencjalnie szkodliwe dla ludzi i środowiska. Grunty te znajdują się na: terenie dawnej huty cynku przy ul. Korfantego, terenie dawnej oczyszczalni i elektrociepłowni przy ul. Góreckiego, terenie parkingu przy salonach samochodowych przy ul. Bagiennej, terenie zajezdni autobusowej przy ul. Grundmanna, terenie dawnej huty Baildon przy ul. Żelaznej, terenie Huty Ferrum przy ul. Porcelanowej, terenie w rejonie lotniska Muchowiec. Ponadto na podstawie badań gruntu wykonanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach, dwóch prób gleby z rozlewiska niezidentyfikowanych substancji oraz terenu spoza rozlewiska, przy ul. Śląskiej 88 (działka nr 4/5 km. 97, obręb dz. Ligota), stwierdzono przekroczenia zawartości dopuszczalnych substancji – węglowodory C12-C35.

13.5.5. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. z 2016 poz. 1395), dla grupy gruntów wydzielonych w oparciu o sposób ich użytkowania na danym terenie (miejscowy plan), zgodnie z ewidencją gruntów i budynków — grupy gruntów 1: terenów mieszkaniowych, zurbanizowanych terenów niezabudowanych lub w trakcie budowy; maksymalna wartość sumy węglowodorów C12-C35, składników frakcji oleju, określona została na poziomie 30 mg/kg suchej masy części ziemistych. Wartość określona w pobranej próbie to 135,9 + 27,2 mg/kg s.m. Powyższe może wskazywać na znaczne zanieczyszczenie terenu wokół rozlewiska. Zgodnie z art. 101h Prawa ochrony środowiska władający powierzchnią ziemi, na której występuje historyczne zanieczyszczenie powierzchni ziemi, jest obowiązany do przeprowadzenia remediacji.

13.5.6. ~~W przypadku wszystkich gleb i gruntów występujących na obszarze miasta obowiązują standardy jakościowe (wyrażone wartościami dopuszczalnymi stężeń substancji zanieczyszczających gleby).[171] Spełnienia najostrzejszych standardów wymagają grunty zaliczane do „klasy A" – w przypadku Katowic są to obszary chronione na podstawie ustawy o ochronie przyrody (rezerwaty, użytek ekologiczny, zespół przyrodniczo-krajobrazowy). Nieco wyższe wartości dopuszczalne warunkujące spełnienie standardów obowiązują dla gruntów „klasy B" – grunty zaliczane do użytków rolnych z wyłączeniem gruntów pod stawami i gruntów pod rowami, grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione, nieużytki, a także grunty zabudowane i zurbanizowane z wyłączeniem terenów przemysłowych, użytków kopalnych oraz terenów komunikacyjnych. Do gruntów „klasy C" zalicza się – tereny przemysłowe, użytki kopalne oraz tereny komunikacyjne. Standardy jakości gleb dla tej grupy terenów dopuszczają dość znaczne zanieczyszczenie.~~

~~Standardy jakości gleb w wielu miejscach na terenie miasta są przekroczone. W największym stopniu problem dotyczy północnych dzielnic miasta, a zwłaszcza Szopienic, gdzie występują liczne przekroczenia wartości dopuszczalnych - charakterystycznych dla klasy C, stężeń metali ciężkich, na terenach zaliczanych do klasy B.~~

~~Doprowadzenie do spełnienia standardów jakości gleb na większości gruntów w mieście, przy obecnie dostępnych środkach technicznych, finansowych i organizacyjnych, jest zadaniem niewykonalnym. Dlatego działania powinny się koncentrować przede wszystkim na rekultywacji gruntów poprzemysłowych, zwłaszcza tych, które planuje się przekształcać w kierunku funkcji, dla których obowiązują standardy jak dla klasy B.~~

13.5.7. Liczne tereny zostały zdegradowane w wyniku dawnej i współczesnej działalności górniczej. Tereny dawnego płytkiego górnictwa mogą wymagać rekultywacji technicznej (uzdatnienia) tylko w przypadku ich zabudowy.

13.5.8. Współczesne górnictwo węgla kamiennego powoduje degradację powierzchni terenu poprzez tworzenie niecek osiadań, a w konsekwencji zalewisk lub podmokłości oraz składowanie skały płonnej. Często sposobem rekultywacji technicznej podtopionego terenu jest jego podsypywanie skałą płonną. O ile pierwszy proces powoduje przede wszystkim ograniczanie możliwości gospodarczego wykorzystania terenu, a często przyczynia się do wzmocnienia bioróżnorodności terenu, to w przypadku deponowania skały płonnej szkody dla środowiska są znacznie większe i trudno odwracalne. Trudno wskazać obszary bezwzględnie wymagające rekultywacji w związku z powstawaniem niecek osiadań terenu. Rekultywacja techniczna zalewisk i podmokłości jest wskazana przede wszystkim na terenach przewidzianych pod zainwestowanie.

14. PRZYDATNOŚĆ TERENÓW DO ZABUDOWY

14.1. O przydatności terenów do zabudowy decydują wszelkie cechy środowiska wpływające na techniczną możliwość posadowienia i późniejszego użytkowania obiektów budowlanych. W szczególności decydują o tym: nośność gruntów, warunki gruntowo-wodne, zagrożenia naturalne i antropogeniczne (powodziowe, górniczo-geologiczne, chemiczne) oraz możliwość (ze względu na ukształtowanie terenu) obsługi przez infrastrukturę techniczną. Uwarunkowania te zostały szczegółowo opisane w poprzednich podrozdziałach.

170 Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U. Z ~~2007~~ 2019 r. ~~Nr 75 poz. 493~~ poz.1862 z późn. zm.)

171 ~~Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi (Dz.U. z 2002 r. Nr 165 poz. 1359)~~

14.2. Ze względów praktycznych, istotne jest wskazanie obszarów o obniżonej przydatności do zabudowy. Obszary te wyodrębniono wraz ze wskazaniem czynników wpływających niekorzystnie na możliwość ich zabudowy. Ponadto wskazano możliwe do podjęcia działania służące uzdatnieniu tych terenów do zabudowy lub likwidacji zagrożeń.

Tabl. VI.13. Tabl.VI.21. Obszary o niekorzystnych warunkach do zabudowy

Czynnik obniżający przydatność terenu do zabudowy	Opis ograniczeń/zagrożeń	Zalecane działania w przypadku lokalizacji obiektów budowlanych		
		Dalsze rozpoznanie	Sposoby uzdatnienia terenu lub rozwiązania konstrukcyjne	Przewidywana skuteczność podjętych działań
występowanie gruntów nienośnych	dotyczy kompleksów gruntów naturalnych i/lub antropogenicznych, gdzie na głębokości 2 lub 4 m p.p.t. stwierdzono występowanie gruntów nienośnych (obciążenia dopuszczalne do 0,05 MPa)	niezbędne szczegółowe rozpoznanie geotechniczne i geologiczno – inżynierskie celem potwierdzenia właściwości gruntu oraz ustalenia wytycznych projektowych, zakres badań geotechnicznych gruntu ustala się w zależności od kategorii geotechnicznej obiektu budowlanego	dostosowanie konstru kcji fundamentów do zastanych warunków, w uzasadnionych przypadkach wymiana gruntu	stosowane w budownictwie technologie dają możliwość posadowienia obiektów budowlanych niemal na każdym gruncie jaki może wystąpić w Katowicach; jednakże w części przypadków ze względu na wysokie koszty działania te mogą nie mieć ekonomicznego uzasadnienia
płytko zalegające wody gruntowe	zwierciadło wód gruntowych na głębokości < 2 m p.p.t.; na obszarach tych istnieje duże prawdopodobieństwo występowania zwierciadła I poziomu wód podziemnych na poziomie fundamentów i piwnic; w większości przypadków brak możliwości rozsączania ścieków z oczyszczalni przydomowych do gruntu	niezbędne szczegółowe rozpoznanie geotechniczne i geologiczno – inżynierskie, z uwzględnieniem możliwości wahań sezonowych i wieloletnich poziomu wód gruntowych, zakres badań geotechnicznych gruntu ustala się w zależności od kategorii geotechnicznej obiektu budowlanego	stosowanie skutecznych zabezpieczeń przeciw wodnych, rezygnacja z kondygnacji podziemnych, podniesienie terenu	przy odpowiednim zaprojektowaniu budynku i/lub prawidłowo wykonanych zabezpieczeniach przeciw wodnych możliwe całkowite zabezpieczenie budynku przed niekorzystnym oddziaływaniem wód podziemnych
obszary płytkiego górnictwa, ze strefami spękanego lub rozluźnionego górotworu nad wyrobiskami	zróżnicowane zagrożenie powstawaniem zapadlisk, zależnie od głębokości występowania płytkich wyrobisk, wysokości stref spękań oraz miąższości luźnego nadkładu	szczegółowe badania geologiczno – inżynierskie z zastosowaniem metod geofizycznych do głębokości niezbędnej dla bezpiecznego posadowienia planowanej zabudowy	likwidacja pustek(np. przez wypełnienie zaczynem popiołowo – cementowym) lub dostosowanie konstrukcji planowanych obiektów do warunków podłoża – zależnie od wyników szczegółowego rozpoznania podłoża oraz rodzaju planowanej zabudowy	dokładne rozpoznanie warunków podłoża oraz zastosowanie odpowiednich rozwiązań konstrukcyjnych lub poprawne wykonanie robót uzdatniających podłoże budowlane pozwoli na realizację i bezpieczne użytkowanie zabudowy
zagrożenia gazowe ze strony ognisk pożarowych w płytko położonych wyrobiskach	wzrost zagrożenia występowaniem zapadlisk, deficyt tlenowy i podwyższone stężenie dwutlenku węgla w powietrzu może zagrażać zdrowiu lub życiu ludzi, w szczególności przebywających w słabo przewietrzanych pomieszczeniach kondygnacji podziemnych; należy unikać lokalizacji podziemnych zbiorników materiałów łatwopalnych oraz ograniczyć zabudowę mieszkaniową, w szczególności podpiwniczoną	monitoring zasięgu ogniska pożarowego i intensywności procesu spalania oraz działania przewidywane dla obszarów płytkiego górnictwa	likwidacja pustek w górotworze, możliwie dokładna izolacja ogniska pożarowego od dostępu powietrza oraz działania przewidywane dla obszarów płytkiego górnictwa	całkowite wyeliminowanie dostępu powietrza do ogniska pożarowego i jego wygaszenie jest bardzo trudne; postępujące wypalanie się resztek pokładów węgla może prowadzić do ponownego wzrostu zagrożenia zapadliskami, deficyt tlenowy i podwyższone stężenie dwutlenku węgla w powietrzu może wzrastać do poziomu zagrażającego zdrowiu lub życiu ludzi
strefy wychodni uskoków aktywnych	zwiększone prawdopodobieństwo wystąpienia deformacji nieciągłych (progów) w rezultacie wzajemnych przemieszczeń skał obu skrzydeł uskoków (dotyczy obszarów podlegających lub mających podlegać w przyszłości istotnym deformacjom ciągłym powierzchni lub wstrząsom parasejsmicznym górotworu); możliwe uszkodzenia lub przechylenie obiektów budowlanych oraz podziemnych sieci infrastruktury technicznej; zalecane unikanie lokalizacji obiektów budowlanych jednocześnie na obu skrzydłach uskoku	w części przypadków niezbędne ściślejsze ustalenie przebiegu wychodni stref uskokowych w stropie utworów karbonu; rozpoznanie warunków posadowienia obiektów budowlanych ze szczegółowością wymaganą dla skomplikowanych warunków gruntowych	obiekty budowlane powinny być dostosowane do występujących uwarunkowań pod względem formy i rozwiązań konstrukcyjnych, w tym przystosowane	wnikliwe rozpoznanie warunków górniczo – budowlanych, przyjęcie stosownych rozwiązań konstrukcyjnych mogą umożliwić wprowadzenie zabudowy w obręb stref; należy brać pod uwagę do rektyfikacji
strefy bezpieczeństwa wokół szybów i szybików	możliwe powstawanie zapadlisk wskutek osuwania się materiału skalnego do szybu; w szybach zlikwidowanych możliwe wtórne pustki zagrażające powstawaniem zapadlisk; zasadniczo nie zaleca się dopuszczania zabudowy	wymagane sporządzenie specjalistycznej ekspertyzy górniczo - budowlanej określającej warunki zabudowy, w szczególności zakres prac uzdatniających teren oraz wymagania wytrzymałościowe konstrukcji obiektów budowlanych	indywidualne, zależnie od wyników rozpoznania aktualnego stanu zasypu w szybie, stanu górotworu w sąsiedztwie oraz rodzaju planowanej zabudowy; należy zapewnić możliwość kontroli stanu szybu oraz uzupełnianie zasypu	wnikliwe rozpoznanie warunków górniczo – budowlanych, przyjęcie stosownych rozwiązań konstrukcyjnych oraz/lub prawidłowe uzdatnienie terenu umożliwią wprowadzenie zabudowy w obręb stref bezpieczeństwa; przewidywane wysokie koszty skłaniają do dopuszczania zabudowy w strefach bezpieczeństwa jedynie w uzasadnionych przypadkach
udokumentowane deformacje nieciągłe: progi, zapadliska	odpowiednio jak w strefach wychodni uskoków aktywnych lub obszarach płytkiego górnictwa	analogicznie do obszarów płytkiego górnictwa lub stref wychodni uskoków aktywnych, należy uwzględnić informacje o sposobie likwidacji deformacji	powstające deformacje są likwidowane na bieżąco; rozwiązania konstrukcyjne dla obiektów lokalizowanych w miejscach wystąpienia deformacji w strefach wychodni uskoków lub na obszarach płytkiego górnictwa odpowiednie do miejsc wystąpienia nieciągłości	dokładne rozpoznanie warunków podłoża oraz zastosowanie odpowiednich rozwiązań konstrukcyjnych lub poprawne wykonanie robót uzdatniających podłoże budowlane pozwoli na realizację i bezpieczne użytkowanie zabudowy
obszary prognozowanej III kategorii odkształceń powierzchni terenu	możliwe uszkodzenia konstrukcji obiektów budowlanych nie przystosowanych do prognozowanych odkształceń	niezbędne szczegółowe rozpoznanie geotechniczne i geologiczno – inżynierskie celem potwierdzenia właściwości gruntu oraz ustalenia wytycznych projektowych, zakres badań geotechnicznych gruntu ustala się w zależności od kategorii geotechnicznej obiektu budowlanego	typowe konstrukcje budynków mieszkalnych nie są dostatecznie odporne na wpływy III kategorii; konieczne dostosowanie konstrukcji projektowanych obiektów budowlanych, w miarę potrzeb wzmocnienie konstrukcji obiektów istniejących	w przypadku prawidłowo zaprojektowanych i wykonanych zabezpieczeń nie powinny występować szkody zagrażające naruszeniu konstrukcji budynków znajdujących się w dobrym stanie technicznym.
prognozowane zalewiska	na obszarach tych istnieje zagrożenie wystąpienia wód gruntowych na powierzchnię terenu lub gromadzenia się wód opadowych w zagłębieniach bezodpływowych	monitorowanie rozwoju zalewisk i w miarę możliwości przeciwdziałanie ich ekspansji poprzez projektowanie stosownych rozwiązań hydrotechnicznych	uzdatnienie obszarów zalewisk i otaczających je podmokłości pod zabudowę wymaga skutecznego zdrenowania wód poprzez obniżenie zwierciadła wód gruntowych (dla trwałego zabezpieczenia tych terenów nie może być to system oparty na pompowniach, lecz system grawitacyjny); w uzasadnionych	zabiegi hydrotechniczne na wskazanych terenach są trudne do przeprowadzenia, makroniwelacja, ze względu na ochronę środowiska i przyrody, nie jest zalecana; zasadna jest całkowita rezygnacja z zabudowy tych terenów

Czynnik obniżający przydatność terenu do zabudowy	Opis ograniczeń/zagrożeń	Zalecane działania w przypadku lokalizacji obiektów budowlanych		
		Dalsze rozpoznanie	Sposoby uzdatnienia terenu lub rozwiązania konstrukcyjne	Przewidywana skuteczność podjętych działań
			przypadkach, jeżeli nie stoi to w sprzeczności z ochroną środowiska i ochroną przyrody skutecznym sposobem uzdatnienia terenu może być podniesienie terenów poprzez makroniwelację	
obszary poprzemysłowe o gruntach nie spełniających standardów jakości gleby i ziemi	w wyniku działalności przemysłowej, w tym składowania odpadów nastąpiła mechaniczna i chemiczna degradacja gruntów; w części przypadków są to grunty nienośne; ze względu na możliwe znaczne skażenie gruntów przeznaczenie tych terenów pod zabudowę mieszkaniową może wymagać przeprowadzenia rekultywacji lub wymiany gruntów (wiąże się to z potrzebą spełnienia standardów określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleby oraz standardów jakości ziemi)	na gruntach nasypowych niezbędne szczegółowe rozpoznanie geotechniczne celem potwierdzenia właściwości gruntu oraz ustalenia wytycznych projektowych; badania chemiczne gruntu - w przypadku lokalizacji zabudowy mieszkaniowej i usługowej na gruntach poprzemysłowych	zagęszczenie lub wymiana gruntu, dostosowanie konstru kcji fundamentów do zastanych warunków; w przypadku skażenia chemicznego neutralizacja skażeń lub wymiana gruntu	uzdatnienie terenów pod zabudowę jest możliwe w każdym przypadku, jednak może nie mieć ekonomicznego uzasadnienia (zbyt wysokie koszty rekultywacji i budowy) w stosunku do wartości rynkowej gruntów w miejscu rozważanej inwestycji.
obszary bezodpływowe	budowa i użytkowanie kanalizacji sanitarnej będzie wymagać zastosowania systemów tłocznych; w przypadku ścieków opadowych odprowadzanych do wód stojących konieczne będzie zastosowania wysoko skutecznej technologii ich oczyszczania (podczyszczania)		tereny, gdzie nie stoi to w sprzeczności z zasadami ochrony środowiska i ochrony przyrody, można przystosować do zabudowy poprzez makroniwelację	
obszary zagrożenia powodziowego:	możliwość zalania terenu przez wody powodziowe		regulacja koryt, wzmacnianie osłony przeciwpowodziowej, podnoszenie poziomów użytkowych ponad poziom terenu stosownie do występującego zagrożenia	skuteczność ochrony przeciwpowodziowej będzie zależeć od rodzaju podjętych działań, jednak zagrożenia powodzio-wego w praktyce nie da się całkowicie wyeliminować, zatem należy unikać zabudowy na obszarach zagrożenia powodziowego, zwłaszcza w dolinach Kłodnicy i Mlecznej

opracowanie: BRR Katowice

14.3. Oprócz opisanych w tabeli VI.~~14~~.21. przypadków, występują inne uciążliwości, które nie odnoszą się do technicznych możliwości posadowienia i użytkowania budynków, wpływają natomiast na późniejsze warunki zamieszkania. Należą do nich w szczególności: klimat akustyczny, zanieczyszczenie powietrza, warunki topoklimatyczne.

14.4. Wpływ czynników topoklimatycznych należy uwzględniać przy projektowaniu zagospodarowania terenu, przy czym zróżnicowanie topoklimatyczne nie jest na tyle duże, aby było czynnikiem decydującym o zabudowie terenu. Niekorzystne topoklimaty form wklęsłych, na terenie miasta mają na ogół dość łagodną formę, o cechach zbliżonych do topoklimatów form płaskich poza dnami dolin. Jedynie w przypadku bardziej wilgotnych, pokrytych niską roślinnością dolin: Kłodnicy, Ślepiotki, Mlecznej i Boliny zarysowują się wyraźnie niekorzystne cechy topoklimatów form wklęsłych.

VII. POTRZEBY I MOŻLIWOŚCI ROZWOJU MIASTA

1. DEMOGRAFIA

1.1. Stan i tendencje zmian zaludnienia miasta. Liczba mieszkańców Katowic na koniec roku 2007 wynosiła - wg miejskiego systemu ewidencji ludności - 315,7 tys. osób, w tym 305,1 tys. mieszkańców stałych; wg Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego - 312,2 tys., w tym 310,8 tys. mieszkańców stałych [172]. Liczba mieszkańców Katowic na koniec czerwca 2020r. - wg miejskiego systemu ewidencji ludności – 274,349 tys. osób, w tym 267,094 tys. mieszkańców stałych; na koniec 2019 r.- wg Wojewódzkiego Urzędu Statystycznego - 292,774 tys. osób.

1.1.1. W XX wieku Katowice były miastem o największym przyroście zaludnienia w obrębie aglomeracji. Liczba ludności zwiększyła się - w stosunku do roku 1900 - ponad 11-krotnie, podczas gdy inne dynamicznie rozwijające się miasta osiągnęły zaledwie 5-krotny wzrost zaludnienia. Od początku lat 90-tych ubiegłego wieku nastąpiła zmiana tendencji rozwoju demograficznego i liczba ludności w Katowicach, podobnie jak w całej aglomeracji, zaczęła się zmniejszać.

Tabl. VII.1. Podstawowe charakterystyki demograficzne Katowic w latach 1900 - 2000 oraz w roku 2007 na tle województwa i wybranych miast konurbacji katowickiej

wskaźniki	województwo		Katowice	Gliwice	Bytom	Chorzów	Zabrze	Sosnowiec	Siemianowice Śląskie
	ogółem	miasta							
Liczba ludności w roku 1900			**32000**	52000	51000	57000	72000	47000	28500
Dynamika wzrostu liczby ludności (rok 1900 = 100)									
rok 1939			**418**	219	198	195	180	277	137
rok 1946			**400**	185	186	195	144	166	112
rok 1960			**859**	262	359	261	269	285	221
rok 1970			**949**	329	367	265	274	308	236
rok 1980			**1109**	380	459	263	272	524	270
rok 1990			**1146**	412	453	231	285	552	284
rok 2000			**967**	394	383	208	274	499	262
rok 2010			**973**	361	348	196	252	462	247
rok 2015			**937**	353	335	193	245	441	239
Ludność w roku 2007 (stan w dniu 31 XII)									
Ludność ogółem (stan faktyczny)	4654115	3647193	312201	197393	184765	113678	189970	223543	71621
mieszkańcy stali	4655682	3647561	310751	194426	185841	113660	189426	222478	71868
Kobiety na 100 mężczyzn	107	108	111	107	107	110	107	110	108
Małżeństwa na 1000 os.	6,4	6,5	6,2	6,6	5,3	6,2	5,5	7	5,9
Urodzenia żywe: ogółem	43858	34097	2697	1709	1709	1121	677	1872	671
na 1000 os.	9,4	9,3	8,6	8,8	9,2	9,9	8,8	8,4	9,3
Zgony: ogółem	47736	37725	3572	1923	2120	1504	1715	2498	864
na 1000 os.	10,2	10,3	11,4	9,9	11,4	13,2	9	11,2	12
Przyrost naturalny: ogółem	-3878	-3628	-875	-214	-411	-383	-38	-626	-193
na 1000 os.	-0,8	-1	-2,8	-1,1	-2,2	-3,4	-0,2	-2,8	-2,7
Saldo migracji: ogółem	-9890	-14247	-1593	-1123	-1086	7	-960	-1399	-333
na 1000 os.	-2,1	-3,9	-5,1	-5,7	-5,9	-0,1	-5,1	-6,3	-4,6
- w tym napływ: ogółem	52003	35565	2897	1617	1510	1556	1338	1587	688
na 1000 os.	11,2	9,8	9,3	8,2	8,2	13,7	7	7,1	9,6
- w tym odpływ: ogółem	61893	49812	4490	2740	2596	1549	2298	2986	1021
~~na 1000 os.~~	~~13,3~~	~~13,7~~	~~14,4~~	~~13,9~~	~~14,1~~	~~13,6~~	~~12,1~~	~~13,6~~	~~14,3~~
~~- w tym za granicę:~~	~~8358~~	~~6460~~	~~447~~	~~419~~	~~458~~	~~213~~	~~605~~	~~131~~	~~148~~
Ludność w roku 2007 (stan w dniu 31 XII)									
~~na 1000 os.~~	~~1,8~~	~~1,8~~	~~1,4~~	~~2,1~~	~~2,5~~	~~1,9~~	~~3,2~~	~~0,6~~	~~2,1~~
Ludność w roku 2019 (stan w dniu 31 XII)									
Ludność ogółem (stan faktyczny)	4517635		292774	178603	165263	107807	-	-	66841
mieszkańcy stali	-		-	-	-	-	-	-	-
Kobiety na 100 mężczyzn	107		110	108	110	110	107	111	110
Małżeństwa na 1000 os.	4,7		5,3	4,8	4,8	4,8	4,5	4,2	4,4
Urodzenia żywe: ogółem	40508		2627	1656	1388	978	1466	1449	594
na 1000 os.	9		9	9,2	8,4	9,1	8,5	7,2	8,9
Zgony: ogółem	51766		3643	2132	2128	1512	1928	2611	835
na 1000 os.	11,4		12,4	11,9	12,82	14	11,2	13	12,5
Przyrost naturalny: ogółem	-11258		-1016	-476	-740	-534	-462	-1162	-241
na 1000 os.	-2,5		-3,5	-2,7	-4,5	-5	-2,7	-5,8	-3,6
Saldo migracji: ogółem	-4275		-782	-407	-752	-205	-511	-821	-62
na 1000 os.	-0,9		-2,7	-2,3	-4,5	-1,9	-3,2	-4,1	-0,9
- w tym napływ: ogółem	45020		3149	1599	1311	1214	1264	1332	691
na 1000 os.	10		10,8	9	7,9	11,3	-	-	10,3
- w tym odpływ: ogółem	49295		3843	2156	2054	1428	1864	2153	753
na 1000 os.	10,9		13,1	12,01	12,4	13,2	-	-	11,3
- w tym za granicę:	-		75	239	-	-	89	-	-
na 1000 os.	-		0,3	1,34	-	-	-	-	-

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl, aktualizacja: SoftGIS,

1.1.2. Według danych Głównego Urzędu Statystycznego, najwyższy poziom zaludnienia odnotowano w Katowicach w roku 1988 (370,1 tys.) natomiast najmniejszy w 2019r. (292,8 tys.). Od roku 1989 rozpoczął się spadek, związany z redukcją liczby mieszkańców czasowych i ujemnym przyrostem naturalnym, a od roku 1992 - również z ujemnym saldem migracji. W wyniku tego ogólny stan zaludnienia wykazywany przez statystykę publiczną obniżył się w latach 1995 – 2007 o 39,3 tys. (11,2%), natomiast w latach 2007-2019 o 19,4 tys. (6,22 %), co jest o ponad 5 punktów procentowych mniej niż w okresie 1995- 2007. ~~Liczba mieszkańców stałych o 35,7 tys. (10,3%). W rzeczywistości ubytek ludności w tym okresie był mniejszy niż wynika z danych GUS - wyniósł on ok. 27,2 tys. Dowodzą tego dane o liczbie ludności stale zameldowanej (patrz tabl. VII.2). O ponad 10 tys. osób obniżono liczbę mieszkańców w roku 1999 na skutek korekty danych (por. kol. 5 i kol. 8 dla roku 1999) [173]. We wcześniejszych danych wykazywano jako mieszkańców osoby, które wyemigrowały z kraju nielegalnie w latach 70-tych i 80-tych. Trzeba więc przyjąć, że wiarygodne dane na temat poziomu zaludnienia miasta dostępne są od roku 1999; od tego czasu do końca roku 2007 liczba mieszkańców stałych zmniejszyła się o 5,6%.~~

Tabl. VII.2. Zmiany poziomu zaludnienia Katowic w latach 1995 – 2007, 2010 oraz 2015-2019

ROK	liczba ludności ogółem		zmiana w stosunku do roku poprzedniego		przyrost naturalny	saldo migracji stałych	przyrost rzeczywisty (kol.6+kol.7)
	stan faktyczny	stale zameldowani	stan faktyczny wg US	stale zameldowani			
1	2	3	4	5	6	7	8
2019	292.774	268377	1736	2879	-1016	-694	-1710
2018	294.510	271256	1752	3140	-841	-752	-1593
2017	296.262	274396	1849	3431	-941	-720	-1661
2016	298.111	277.827	1799	3547	-750	-837	-1587
2015	299.910	281.374	11511	16068	b.d.	b.d.	b.d.
2010	311.421	297.441	780	13310	b.d.	-1078	b.d.
2007	312.201	310.751	2299	2468	-875	-1593	-2468
2006	314.500	313.219	2720	2391	-913	-1478	-2391
2005	317.220	315.610	2684	2222	-1123	-1099	-2222
2004	319.904	317.832	2381	2207	-1117	-1090	-2207

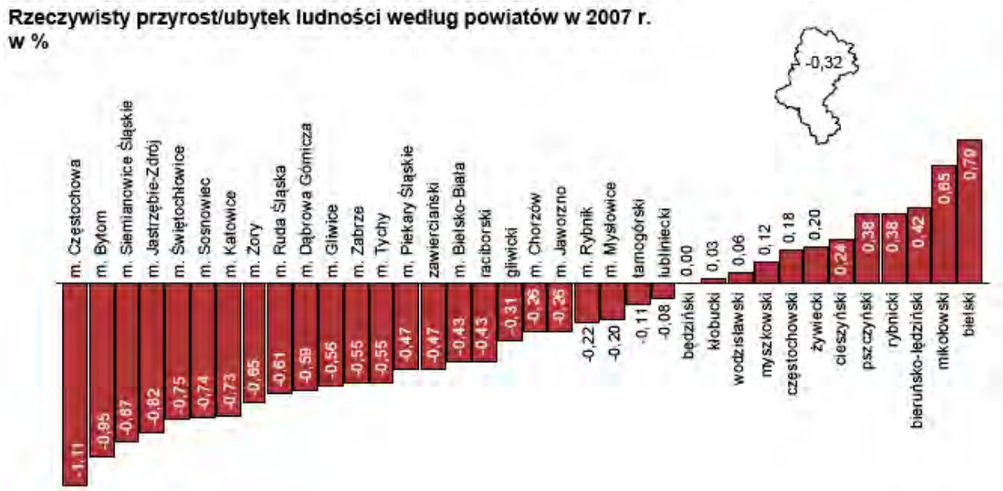
172 Liczba 312,2 tys. dotyczy tzw. ludności faktycznie zamieszkałej. Jest to (najczęściej podawana przez statystykę publiczną) liczba mieszkańców, obejmująca osoby posiadające zarówno stałe jak i czasowe zameldowanie na terenie miasta, pomniejszona o liczbę osób czasowo wymeldowanych.

Wyższa liczba mieszkańców stałych w danych WUS wynika z tego, że statystyka publiczna wykazuje jako mieszkańców stale zameldowanych w danej gminie również te osoby, które wymeldowały się bez podania nowego miejsca pobytu. W grupie tej mieszczą się zarówno osoby bezdomne, których ostatnich miejscem zameldowania była dana gmina, jak osoby przebywające w innych miejscowościach kraju lub za granicą. Podstawą obliczeń prognozy demograficznej jest liczba mieszkańców stałych wg miejskiego systemu ewidencji ludności.

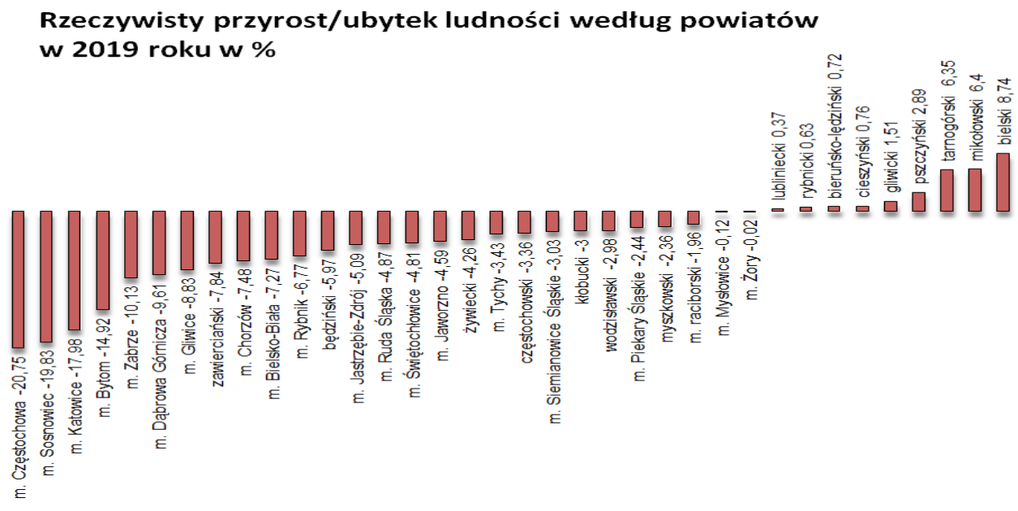
173 W rzeczywistości ubytek ludności nie był tak gwałtowny, a liczba mieszkańców wykazywana do lat 90-tych ub. wieku - zawyżona, ponieważ nie wykazywano wtedy nielegalnej emigracji zagranicznej. Zjawisko to zostało już opisane w opracowaniu Prognoza demograficzna dla miasta Katowice [Biuro Rozwoju Regionu, 1992], jako jeden z czynników, które mogą zdecydować, że rzeczywista liczba urodzeń będzie niższa od obliczonej w prognozie. Dopiero zmiany prawodawstwa i wprowadzenie systemów informatycznych pozwoliły samorządom na stopniowe urealnienie ewidencji ludności.

2003	322.285	320.039	2760	2225	-1066	-1159	-2225
2002	325.045	322.264	3058	2311	-1156	-1155	-2311
2001	328.103	324.575	2522	2370	-1140	-1228	-2368
2000	330.625	326.943	2619	2246	-950	-1296	-2246
1999*	333.244	329.189	12690	12161	-1245	-1002	-2247
1998	345.934	341.350	3040	2200	-964	-1236	-2200
1997	348.974	343.550	2000	1695	-903	-792	-1695
1996	350.974	345.245	547	1185	-739	-446	-1185
1995	351.521	346.430	---	---	-722	-749	-1471
RAZEM	**-39.320**	**-35.679**	**-**	**-**	**-12913**	**-14323**	**-27236**

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl, aktUalizacja SoftGIS * korekta danych statystycznych

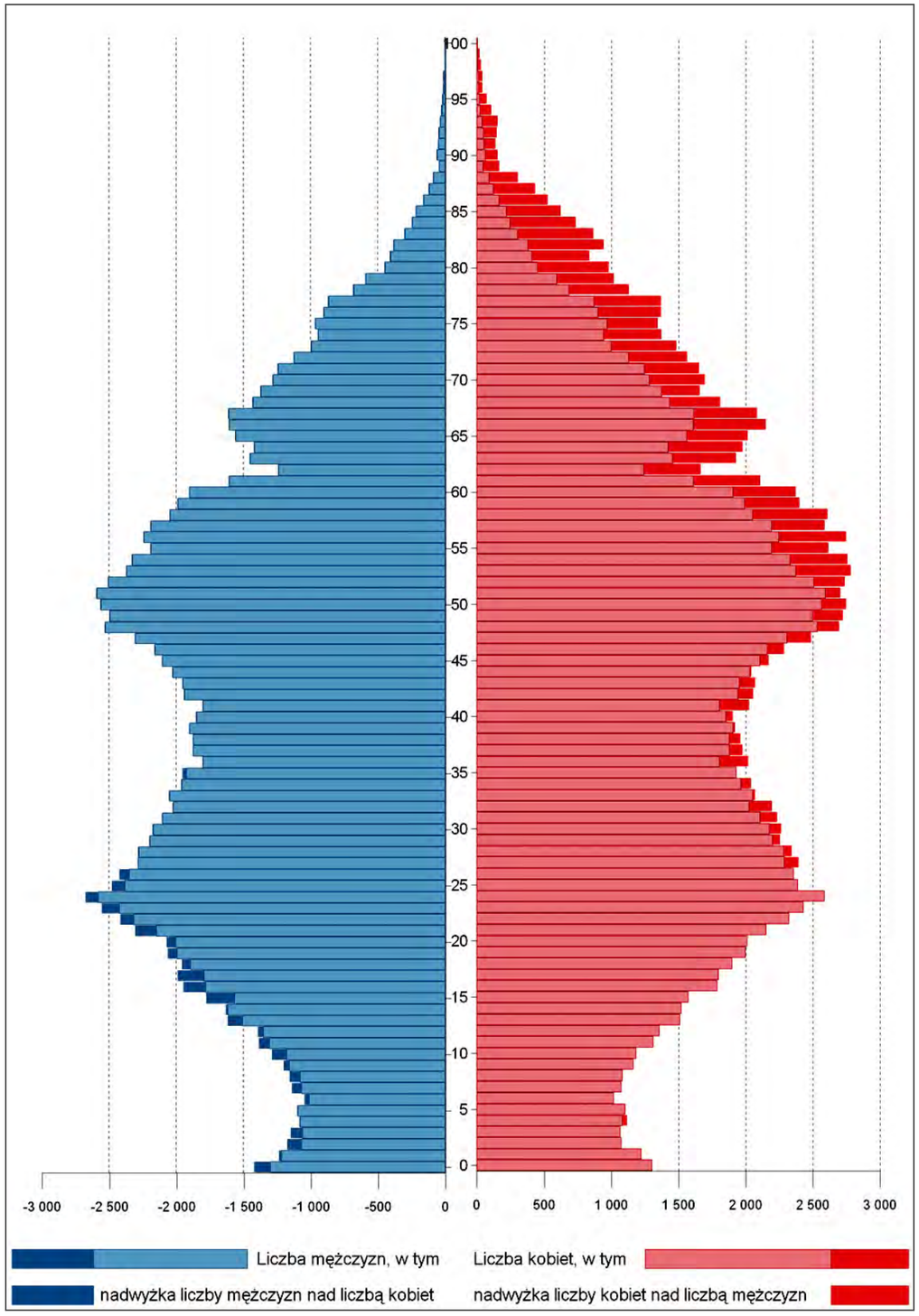


źródło: Ludność, ruch naturalny i migracje w województwie śląskim w 2007 r.; WUS Katowice, 2008



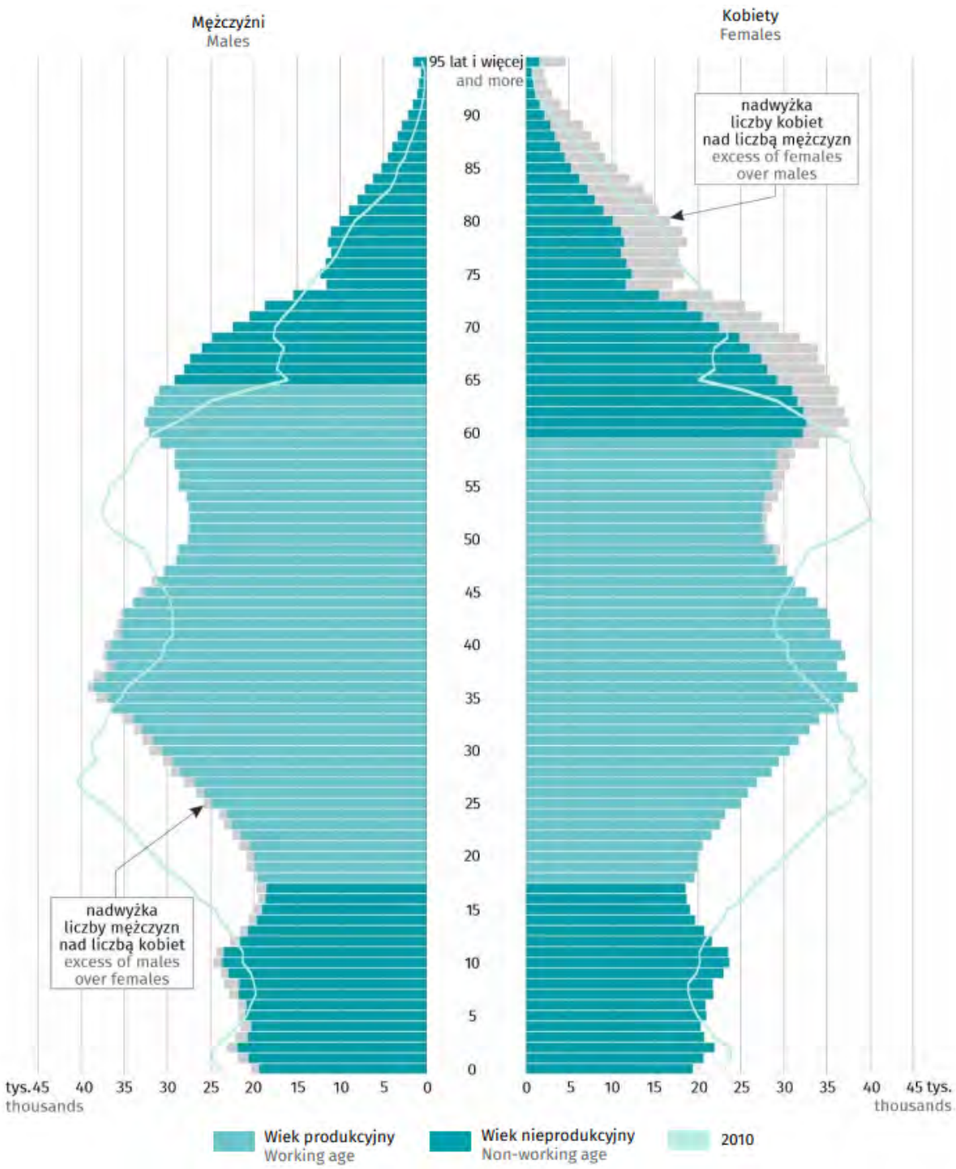
źródło: GUS Katowice, https://bdm.stat.gov.pl/

Rys. VII.1 Ludność Katowic wg płci i wieku (mieszkańcy stali, grudzień 2007)



opracowanie: BRR Katowice, na podstawie danych miejskiego systemu ewidencji ludności

Rys. VII.1a Ludność Katowic wg płci i wieku (mieszkańcy stali, grudzień 2019)



źródło: „Ludność, ruch naturalny i migracje w województwie śląskim w 2019 r." Katowice 2020

1.1.3. Liczba mieszkańców czasowych wykazuje lekką tendencję spadkową - w drugiej połowie lat 90-tych wynosiła nieco ponad 11tys., aktualnie kształtuje się na poziomie od 7 ~~9,5~~ do 8 ~~10~~ tys. osób.

1.1.4. Spadek liczby mieszkańców stałych w okresie ~~1995 - 2007~~ 2007-2019 był niemal w równych proporcjach wynikiem ujemnego przyrostu naturalnego i ujemnego salda migracji. W rezultacie obydwu tych zjawisk, poziom zaludnienia miasta od ~~10 lat~~ 5 lat obniża się w tempie o ~~2200 - 2500~~ 1700-1800 osób rok.

1.2. Gęstość zaludnienia wynosi średnio 1778 osób na 1 km^2 ~~1895 osób na 1 km^2~~ (w województwie śląskim - ~~377 osób na 1 km^2~~ 368 osób na 1 km^2, w Aglomeracji Górnośląskiej ~~1448 osób na 1 km^2~~ 1411 osób na 1 km^2) i jest bardzo zróżnicowana na terenie miasta. Najgęściej zaludnionymi dzielnicami są: Osiedle Tysiąclecia (blisko ~~12,5 tys. osób/km^2~~ 11 tys. osób/km^2) oraz Śródmieście i Koszutka ~~(odpowiednio - 9,4 i 9,0 tys. osób/km^2)~~ (odpowiednio - 6,3 i 7,3 tys. osób/km^2). Powyżej ~~5 tys.~~ 4 tys. osób/km^2 zamieszkuje również w dzielnicach Bogucice i Wełnowiec - Józefowiec). Najniższą gęstość zaludnienia - poniżej tysiąca osób na 1 km^2) mają dzielnice południowe: Murcki (z racji położenia w dużym kompleksie leśnym - ~~140 osób/km^2~~ 116 osób/km^2), Zarzecze - ~~375 osób/km^2~~ 552 osób/km^2) oraz Podlesie ~~i Kostuchna (odpowiednio 633 oraz 960 osób/km^2~~ - 792 osób/km^2). W minionych ~~dziesięciu~~ latach najbardziej zmniejszyła się koncentracja ludności w dzielnicach najgęściej zaludnionych - w Śródmieściu aż o ~~2400 osób/km^2 (20% stanu z roku 1997)~~ 3100 osób/km^2 (32% stanu z roku 2007), ~~w Dębie o 1150 osób (prawie 22% stanu z r. 1997), w Os. Tysiąclecia o tysiąc osób (7,5%), na Koszutce o 900 osób (9%).~~ Wzrosła gęstość zaludnienia Podlesia, Kostuchny i Zarzecza.

1.3. Struktura ludności wg płci i wieku. W Katowicach na 100 mężczyzn w Katowicach przypada ~~111~~ 110 kobiet. Jest to wskaźnik wyższy niż w innych miastach województwa.

1.3.1. Struktura wieku ludności Katowic cechuje się występowaniem wyżów i niżów demograficznych[174]. Zjawisko to jest charakterystyczne dla wszystkich miast Aglomeracji Górnośląskiej i wiąże się z okresem intensywnej rozbudowy przemysłu oraz urbanizacji, w trakcie której następowały fale imigracji, w większości złożone z osób w tzw. mobilnym przedziale wieku produkcyjnego (do 44 roku życia), często również rodzin wraz z dziećmi.

1.3.2. Obecnie w strukturze wieku ludności Katowic widoczne są trzy wyże:

a) najstarszy jest już słabo zarysowany; jego szczyt przypada na osoby w wieku ~~65 - 68 lat~~ 60-65lat;

b) drugi, wyraźnie widoczny wyż obejmuje osoby będące obecnie w wieku ~~47 - 54 lata~~ 36-40 lat,

c) najmłodszy wyż demograficzny to osoby w wieku ~~22 - 27 lat~~ 11-13 lat.

Różnica w liczebności roczników w wieku 30-45 lat oraz 0 - 15 lat obrazuje głęboki spadek dzietności w Katowicach (w prawidłowej strukturze, roczniki te powinny mieć taką sama liczebność). Ostro zarysowany kształt najmłodszego wyżu w piramidzie wieku (rys. VII.1a) ilustruje ubytek mieszkańców na skutek emigracji.

Tabl. VII.3. Ludność Katowic wg ekonomicznych grup wieku w latach 1995 – ~~2007~~ 2019

ROK	liczba ludności (stan faktyczny 31.XII)				odsetek ludności		
	ogółem	w wieku przedprodukcyjnym	w wieku produkcyjnym	w wieku poprodukcyjnym	w wieku przedprodukcyjnym	w wieku produkcyjnym	w wieku poprodukcyjnym
1	2	3	4	5	6	7	8
2019	292774	37851	177736	77187	12,9	60,7	26,4
2018	294510	37710	180909	75891	12,8	61,4	25,8
2017	296262	37288	184389	74585	12,6	62,2	25,2
2016	298111	36870	187899	73342	12,4	63	24,6
2015	299910	36292	191851	71767	12,1	64	23,9
2010	311421	36670	210496	64255	11,8	67,6	20,6
2007	312201	49497	202371	60333	15,9	64,8	19,3
2006	314500	51038	204369	59093	16,2	65,0	18,8
2005	317220	52903	206483	57834	16,7	65,1	18,2
2004	319904	54895	208061	56948	17,2	65,0	17,8
2003	322285	57338	208942	56005	17,8	64,8	17,4
2002	325045	60224	209903	54918	18,5	64,6	16,9
2001	328103	63438	210857	53808	19,3	64,3	16,4
2000	330625	67052	211198	52375	20,3	63,9	15,8
1999	333244	70176	212085	50983	21,1	63,6	15,3
1998	345934	75184	219360	51390	21,7	63,4	14,9
1997	348974	78281	220038	50655	22,4	63,1	14,5
1996	350974	80842	220476	49656	23,0	62,8	14,1
1995	351521	82828	219957	48736	23,6	62,6	13,9
ZMIANA ~~1995 - 2007~~ 2007-2019	~~-39320~~ -19427	~~-33331~~ -11646	~~-17586~~ -24635	~~11597~~ 16854	~~-7,7~~ -3	~~2,2~~ -4,1	~~5,4~~ 7,1

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl, aktualizacja Softgis

1.3.3. Występowanie wyżów i niżów demograficznych wywiera wpływ na sytuację na rynku pracy oraz niektóre sfery usług społecznych - powodując cykliczne zmiany obciążenia placówek oświatowych, służby zdrowia i pomocy społecznej. Na obszarze miasta zjawisko to występuje z różną intensywnością, ponieważ struktura wieku ludności w przekroju dzielnicowym jest zróżnicowana.

174 Wyże i niże demograficzne są to następujące na przemian po sobie sekwencje roczników znacznie różniące się liczebnością

Najwyraźniejsze jest obecnie w dzielnicach: Piotrowice-Ochojec, Giszowiec, Ligota-Panewniki, Osiedle Witosa, Bogucice.

1.3.4. Ludność Katowic jest populacją starzejącą się - systematycznie wzrasta odsetek mieszkańców w wieku poprodukcyjnym, a zmniejsza się udział młodzieży, która nie przekroczyła 18 roku życia. W latach ~~1995 - 2007~~ 2007-2019 udział osób w wieku poprodukcyjnym w ogólnej liczbie ludności zwiększył się o ~~5,4%~~ 7,1%, a liczba osób w wieku przedprodukcyjnym spadła o ~~7,7%~~ 3%. Ludność w wieku produkcyjnym stanowi ok. ~~65%~~ 61% ogółu mieszkańców. Dzielnicami o największym udziale osób powyżej 60 roku życia są: Koszutka, Dąb, Brynów cz. Wschodnia - Os. Zgrzebnioka, Osiedle Tysiąclecia.

1.3.5. Bardziej wyraziście proces starzenia się społeczeństwa obrazują faktyczne wielkości (por. tabl. VII.3). W stosunku do stanu z roku ~~1995~~ 2007 liczba osób w wieku emerytalnym wzrosła o ~~11,6 tys.~~ 16,8 tys., czyli o ponad ~~23,8%~~ 28%, a liczba młodzieży poniżej ~~18 tego~~ 18-tego roku życia zmniejszyła się ~~aż~~ o ~~33,3 tys.~~ 11,6 tys. - czyli o ponad ~~40%~~ 23,5%. Liczba osób w wieku produkcyjnym również obniżyła się, ale w mniejszym stopniu - łącznie o ~~17,6 tys.~~ 24,6tys. osób, co stanowi ok. ~~8%~~ 12,2% poziomu z roku ~~1995~~ 2007.

1.3.6. Przemiany struktury wieku mieszkańców Katowic zachodzące w okresie 1995 - ~~2007~~ 2019 mają największe znaczenie dla sfery usług publicznych świadczonych przez samorząd; na razie w mniejszym stopniu wpływają na funkcjonowanie rynku pracy. Sytuacja ta może ulec zmianie w następnych latach: wykres struktury wieku ludności Katowic ukazuje większą liczebność roczników w tzw. niemobilnym sektorze wieku produkcyjnego - które niebawem wejdą w wiek poprodukcyjny.

1.4. Przestrzenne rozmieszczenie i struktura wieku ludności.

1.4.1. Porównanie liczby ludności zamieszkującej dzielnice Katowic obecnie i w roku ~~1988~~ 2007 (według danych Narodowego Spisu Powszechnego) uwidacznia, jak silnym czynnikiem kształtującym poziom zaludnienia miasta jest atrakcyjność środowiska zamieszkania. Korelacja pomiędzy zmianami liczby mieszkańców dzielnic a ich powszechnie postrzeganą atrakcyjnością jest bardzo czytelna i skłania do postawienia tezy, że ogólnie niska ocena jakości przestrzeni Katowic może być istotnym czynnikiem podejmowania przez mieszkańców decyzji o opuszczeniu miasta.

1.4.2. W okresie 1988-2007 największy spadek liczby mieszkańców nastąpił w dzielnicy Śródmieście - wyniósł on 11,5 tys. osób czyli ponad 25% stanu zaludnienia z roku 1988. Niewątpliwie złożyło się tu kilka czynników - ubytki naturalne (przed 20 laty Śródmieście należało do jednostek o najstarszej strukturze wieku), wypieranie funkcji mieszkaniowej przez usługi w ścisłym centrum miasta, deficyt miejsc parkingowych obniżający atrakcyjność mieszkań dla zamożniejszych osób. W okresie 2007-2019 również można było zauważyć największy spadek liczby mieszkańców w dzielnicy Śródmieście. Był on mniejszy niż w poprzednim okresie i wynosił ok.9,8 tys., czyli ponad 28% stanu zaludnienia z roku 2007.

1.4.3. Przyrost liczby mieszkańców nastąpił tylko w dzielnicach Kostuchna, Podlesie i Zarzecze (łącznie o ok. 3 tys. osób), a Murcki i wschodnia część Brynowa utrzymały poziom zaludnienia na niemal niezmienionym poziomie. Nieznacznie (w ujęciu procentowym 4,5%) zmniejszyła się ludność Ligoty - Panewnik, a w północnej części miasta najmniejszy ubytek stanu zaludnienia zanotowała Koszutka. W okresie 2007-2019 zachodzi podobna tendencja. Dzielnice, które uzyskały przyrost ludności to Kostuchna, Podlesie i Zarzecze (odpowiednio 2,8 tys., 1,4 tys., 0,87 tys. ludności). Osiedle Witosa utrzymało niemal taki sam poziom ludności (ubytek o 1,6% w stosunku do 2007 roku). W podobny sposób ukształtowała się liczba ludności dzielnicy Ligota-Panewniki i Os. Paderewskiego-Muchowiec (ubytek o odpowiednio 5,5% i 6,82%).

1.4.4. Poza Śródmieściem, znaczne ubytki mieszkańców - przekraczające 15% stanu z roku 1988, a w wartościach bezwzględnych wynoszące od 3 do 4 tys. osób wystąpiły w jednostkach Dąb, Wełnowiec - Józefowiec, Załęże, Załęska Hałda i Zachodnia część Brynowa. W roku 2019 dzielnice, które uzyskały znaczne ubytki mieszkańców (oprócz Śródmieścia) – przekraczające 15% stanu z roku 2007, a w wartościach bezwzględnych wynoszące od 2 do 3,5 tys. osób wystąpiły w jednostkach Zawodzie, Janów-Nikiszowiec, Załęże, Bogucice i Szopienice-Burowiec.

➔ patrz ilustracja M I.21 "Zmiany stanu zaludnienia w latach 1988 – ~~2007~~ 2019"

1.4.5. Analiza struktury wieku mieszkańców poszczególnych jednostek w roku 1988 - 2007 pokazuje, z których obszarów miasta nastąpiła największa emigracja ludności[175]: to przede wszystkim Giszowiec, Piotrowice - Ochojec, Ligota-Panewniki, Osiedle Paderewskiego-Muchowiec, Załęska Hałda i Zach. część Brynowa, Dąbrówka Mała.

175 na wykresach jest to widoczne w postaci zmniejszonej, uwzględniając przesunięcia w strukturze wieku, liczebności osób w wieku 30 - 44 lata

Zestawiając ze sobą dane z okresu 1988-2007 i 2007-2019 można zauważyć podobną tendencję jeżeli chodzi o przyrost ludności oraz największy spadek liczby mieszkańców w poszczególnych jednostkach pomocniczych. Pomimo upływu lat przyrost ludności w obu okresach następował w Kostuchnie, Podlesiu i Zarzeczu. Pomimo, że Śródmieście pozostało dzielnicą o największym spadku liczby mieszkańców plasuje się na drugim miejscu pod względem liczby mieszkańców w poszczególnych dzielnicach w 2019 r. W okresie 2007-2019 największa emigracja nastąpiła z dzielnic: Załęże, Janów-Nikiszowiec, Szopienice- Burowiec i Zawodzie, a najmniejszą liczbą mieszkańców posiada Zarzecze. Jedynie w trzech dzielnicach nastąpił przyrost ludności :Zarzecze, Kostuchna i Podlesie. Najliczniejszą jednostką pomocniczą okazały się Ligota-Panewniki.

Tabl. VII. 3a Liczby ludności zameldowanej na pobyt stały w poszczególnych jednostkach pomocniczych miasta Katowice wg stanu na dzień 31 grudnia w latach 2007-2019

JEDNOSTKA POMOCNICZA		Liczba osób zameldowanych na pobyt stały												
		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	Śródmieście	34540	33641	32824	31886	30824	29909	29184	28318	27636	26888	26128	25291	24664
2	Załęska Hałda - Brynów Część Zachodnia	15671	15484	15381	15309	15129	14948	14803	14647	14487	14266	14117	13868	13678
3	Zawodzie	12905	12831	12634	12388	12552	12488	12265	12027	11801	11611	11321	11014	10712
4	Os. Paderewskiego - Muchowiec	11452	11272	11328	11173	10984	10858	10781	10633	10591	10523	10498	10567	10671
5	Brynów Część Wschodnia - Os. Zgrzebnioka	6986	6952	6877	6806	6700	6635	6573	6506	6485	6441	6372	6324	6259
6	Ligota-Panewniki	29249	29345	29220	29150	29060	28848	28677	28460	28240	28072	27923	27802	27648
7	Załęże	11176	11049	10861	10733	10540	10299	10001	9840	9596	9372	9047	8769	8555
8	Osiedle Witosa	12250	12327	12500	12644	12601	12523	12432	12322	12295	12145	12111	12126	12057
9	Osiedle Tysiąclecia	22944	22722	22557	22363	22196	21983	21848	21720	21477	21289	21130	20911	20685
10	Dąb	7610	7527	7482	7664	7550	7463	7402	7327	7210	7144	6953	6767	6650
11	Wełnowiec-Józefowiec	15699	15529	15357	15239	15038	14800	14697	14524	14293	14079	13900	13674	13526
12	Koszutka	11955	11817	11762	11581	11397	11225	11030	10929	10707	10524	10316	10170	10033
13	Bogucice	15981	15800	15550	15346	15044	14811	14543	14340	14111	13856	13648	13490	13325
14	Dąbrówka Mała	5245	5271	5197	5194	5112	5202	5172	5121	5030	4944	4816	4690	4595
15	Szopienice-Burowiec	16575	16235	15902	15615	15380	15049	14815	14551	14375	14077	13783	13616	13412
16	Janów - Nikiszowiec	11311	11194	10998	10830	10644	10442	10277	10110	9911	9697	9493	9317	9116
17	Giszowiec	18167	17979	17784	17640	17398	17165	16977	16795	16586	16319	16034	15728	15462
18	Murcki	5722	5679	5587	5524	5422	5402	5357	5272	5193	5111	5015	4934	4859
19	Piotrowice - Ochojec	24370	24484	24203	24095	23921	23723	23548	23466	23076	22789	22476	22313	22162
20	Zarzecze	1872	1932	1989	2098	2183	2235	2305	2377	2441	2486	2593	2676	2750
21	Kostuchna	8252	8386	8521	8681	8917	9102	9282	9430	9788	10069	10435	10792	11041
22	Podlesie	5108	5179	5297	5482	5570	5672	5813	5959	6045	6125	6287	6417	6517
	razem:	305040	302635	299811	297441	294162	290782	287782	284674	281374	277827	274396	271256	268377

opracowanie: SoftGIS, na podstawie danych z UM Katowice

1.5. Ruch naturalny ludności

1.5.1. **Małżeństwa.** Liczba małżeństw w ostatnich latach utrzymywała się na poziomie ok. 1500 rocznie. W przeliczeniu na 1000 mieszkańców liczba par wstępujących w związek małżeński wynosi ~~4,5 - 4,8~~ 5,0-5,2 rocznie. Wyraźny wzrost liczby małżeństw ~~przyniósł rok 2007~~ przyniosły lata 1997-2000: 1937, 1915, 2094 (6,2, 6,3 i 6,8 na 1000 mieszkańców). Jest to ~~początek oczekiwanej od kilku lat pozytywnej tendencji~~, związanej z wejściem w wiek zawierania małżeństw roczników należących do

wyżu demograficznego, a także wzrostu liczby małżeństw zawieranych przez osoby po 25-tym, a nawet po 30-tym i 35-tym roku życia, które dotychczas odsuwały w czasie decyzję o założeniu rodziny. Porównując te dane z rokiem 2019: 1548 (5,27 na 1000 mieszkańców) można zauważyć zdecydowany spadek zawieranych małżeństw. Tendencja do niezawierania małżeństw wśród osób po 25-tym roku życia jest wysoka, dodatkowo tendencja ta wśród osób w wieku produkcyjnym się zmniejsza, co znacznie zmniejsza szansę na wyższy wskaźnik zawierania małżeństw.

W minionych ~~10~~ latach nastąpiły znaczące zmiany w zakresie typowego wieku wstępowania w związek małżeński. Do połowy lat 90-tych utrzymywała się prawidłowość, że połowa mężczyzn i ok. 60-65% kobiet pobierało się przed ukończeniem 25 lat. Obecnie w tak wczesnym wieku pobiera się tylko 20% mężczyzn i ok. 35% kobiet, a najczęstszy przedział wiekowy zawierania małżeństwa to 25-29 lat. Systematycznie wzrasta udział osób wstępujących w związek w wieku 30-34 lat (w roku 2006 był on dwukrotnie wyższy niż przed dziesięciu laty, zbliżając się do poziomu 19% wśród mężczyzn i 13% wśród kobiet). Sytuacja ta ma związek z ogólną poprawą sytuacji ekonomicznej kraju, a zwłaszcza rozwojem budownictwa mieszkaniowego (uzyskanie kredytów przez małżeństwa jest łatwiejsze niż przez osoby samotne). W ostatnich latach wzrasta tendencja do niezawierania małżeństw lub zawierania ich w starszym wieku.

1.5.2. **Urodzenia.** Liczba urodzeń w Katowicach zmniejszała się przez blisko 20 lat, od roku 1983 kiedy odnotowano najwyższy dotychczas poziom urodzeń - 5869. Najniższy poziom zanotowano w roku 2001 - 2335. Od roku 2002 liczba urodzeń zaczęła nieznacznie zwiększać się, a w roku 2007 wystąpił wyraźny przyrost - do poziomu 2697, co należy wiązać z wyżem demograficznym kobiet w wieku 20 - 29 lat. W latach 2007-2019 liczba urodzeń unormowała się na poziomie 2,6 tys.- 2,8 tys. ~~Korzystna dla liczby urodzeń struktura wieku kobiet będzie utrzymywać się jeszcze przez ok. 10 lat (obecnie największe natężenie urodzeń występuje w grupach wiekowych 25-29 i 30-34 lata).~~

1.5.3. **Zgony.** Liczba zgonów, która w latach 80-tych i do połowy lat 90-tych wynosiła średnio ok. 4000 rocznie, w latach 1995 - 2000 zmniejszyła się i od tego czasu utrzymuje na poziomie ok. 3500 rocznie (ok. 11,4 na 1000 mieszkańców), wykazując się niewielką zmiennością. W latach 2007-2019 liczba ta wzrosła do ok. 3600 zgonów rocznie.

Wśród przyczyn spadku liczby zgonów, w porównaniu do liczby zgonów w latach 80 i 90 -tych XX wieku, należy widzieć zarówno systematyczny wzrost długości życia mieszkańców, jak i zmniejszenie liczby ludności. Przeciętne trwanie życia ~~w minionych 15 latach~~ wydłużyło się istotnie - wg danych Urzędu Statystycznego w Katowicach długość życia mieszkańców województwa śląskiego w roku 2017 wynosiło ~~wynosi obecnie 70,5 lat dla mężczyzn oraz 78,8 lat dla kobiet. W latach 1988-1990 przeciętne dalsze trwanie życia ludności w Katowicach wynosiło dla mężczyzn 65 lat, a dla kobiet 73,4 lat~~ 73,4 lata dla mężczyzn oraz 80,8 dla kobiet [176].

1.5.4. **Przyrost naturalny.** Ujemny przyrost naturalny utrzymywał się w Katowicach w całym okresie ~~1995 - 2007~~ 1995-2019, sięgając poziomu ok. -3,5 na 1000 mieszkańców w latach 1999 – 2002. Obecnie ten wskaźnik wynosi -3,46 na 1000 mieszkańców. ~~W~~ wyniku ruchu naturalnego liczba ludności zmniejsza się o ok. 851 ~~1100~~ osób rocznie. ~~W ostatnich latach, na skutek wzrostu liczby urodzeń tempo biologicznego ubytku liczby mieszkańców Katowic nieco osłabło i w roku 2007 wyniosło -2,8 na 1000 mieszkańców (-875 osób).~~ Wskaźniki ujemnego przyrostu naturalnego w Katowicach są dwukrotnie niższe w stosunku do gmin subregionu centralnego i około trzykrotnie niższe niż dla całego województwa.

Tabl. VII.4. Ruch naturalny w latach 1995 – ~~2007~~ 2019

ROK	URODZENIA		ZGONY		PRZYROST NATURALNY	
	ogółem	na 1000 mieszkańców	ogółem	na 1000 mieszkańców	ogółem	na 1000 mieszkańców
1	2	3	4	5	6	7
2019	2627	8,95	3643	12,41	-1016	-3,46
2018	2768	9,37	3609	12,22	-841	-2,85
2017	2802	9,43	3743	12,59	-941	-3,17
2016	2749	9,19	3499	11,7	-750	-2,51
2015	2597	8,63	3626	12,05	-1029	-3,42
2010	2960	9,48	3604	11,54	-644	-2,06
2007	2697	8,6	3572	11,4	-875	-2,8

176 ~~badania przeprowadzone przez Biuro Rozwoju Regionu dla Katowic na potrzeby prognozy demograficznej wykonanej w 1992 r.~~ dane GUS, 2017 R.

ROK	URODZENIA		ZGONY		PRZYROST NATURALNY	
	ogółem	na 1000 mieszkańców	ogółem	na 1000 mieszkańców	ogółem	na 1000 mieszkańców
2006	2583	8,2	3496	11,1	-913	-2,9
2005	2430	7,7	3553	11,2	-1123	-3,5
2004	2431	7,6	3548	11,1	-1117	-3,5
2003	2383	7,4	3449	10,7	-1066	-3,3
2002	2362	7,3	3518	10,9	-1156	-3,6
2001	2335	7,1	3475	10,6	-1140	-3,5
2000	2490	7,6	3440	10,5	-950	-2,9
1999	2490	7,3	3735	11,0	-1245	-3,7
1998	2644	7,7	3608	10,5	-964	-2,8
1997	2808	8,1	3711	10,8	-903	-2,6
1996	3092	8,9	3831	11,1	-739	-2,1
1995	3046	8,8	3768	10,9	-722	-2,1

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl; aktualizacja- SoftGIS

1.5.5. **Reprodukcja populacji.** Tendencje rozwoju demograficznego w najbardziej syntetyczny sposób ilustrują współczynniki dzietności oraz reprodukcji ludności.

Współczynnik dzietności to przeciętna liczba dzieci jakie kobieta rodzi w ciągu życia; obrazuje on zdolność zastępowania pokoleń i dzięki temu - utrzymania liczebności populacji (wielkość pożądana to co najmniej 2,1 - 2,2). W Katowicach współczynnik ten nie przekroczył wartości 2 ani razu w ciągu minionych 40~~30~~ lat, a najwyższy poziom (1,8 - 1,9) osiągał w okresie wyżu demograficznego w połowie lat 80-tych. ~~Potem nastąpił systematyczny spadek dzietności i już 10 lat temu w Katowicach dzietność obniżyła się do poziomu przewidywanego dla Polski przez GUS na rok 2010 (1,1); od roku 1998 kształtuje się na poziomie nieco powyżej 1, a w 2002 r. wyniósł niespełna 0,9.~~
Ogólny **współczynnik płodności** określany liczbą urodzeń żywych na 1000 kobiet w wieku rozrodczym (15-49 lat) W 2019 r osiągnął wartość 39,46 (w 2018 r. – 41,01). Biorąc pod uwagę wiek kobiet najwyższą płodność odnotowano w grupie wieku 25-29 lat (96,52). Współczynnik dzietności ogólnej w 2019 r. osiągnął wartość 1,36 (w 2018 r. – 1,39).
~~Dla porównania, w roku 2006 współczynnik dzietności dla całego kraju wynosił 1,27 (co oznacza wzrost o 0,05 w stosunku do odnotowanego w 2003 r., najniższego od ponad 50 lat) i ta sytuacja została określona przez Departament Badań Demograficznych GUS jako stan głębokiej depresji urodzeniowej. W Europie podobnie niska dzietność notowana jest tylko w Słowacji i Bułgarii.~~

Współczynnik reprodukcji liczby ludności, który dla utrzymania stanu zaludnienia miasta powinien wynosić co najmniej 1, również nie przekroczył tej wartości ani razu w minionych 4 ~~3~~0 latach, ~~a od~~ w roku 2000 obniżył się do poziomu ok. 0,5. W 2018 r. utrzymuje się na poziomie 0,696. W perspektywie ok. 25 - 30 lat, gdy obecnie przychodzące na świat dziewczynki wejdą w wiek rozrodczy, przekłada się to na dalsze nieuniknione obniżenie liczby urodzeń. Nawet gdyby wówczas dzietność powróciła do pożądanego poziomu średnio 2 dzieci na każdą kobietę, liczba urodzeń obniży się.

~~Podobne tendencje, chociaż mniej intensywne, występują w całym kraju. W komunikacie "Sytuacja demograficzna w Polsce" (październik 2007 r.) GUS stwierdza, że perspektywy rozwoju demograficznego w najbliższych latach są już przesądzone. Dzietność polskich kobiet kształtuje się na najniższym poziomie wśród krajów UE i jednym z najniższych w krajach europejskich (1,1 - 1,2) i jest to tendencja ustabilizowana długookresowo. Głęboki niż demograficzny z lat 90-tych oraz utrzymująca się duża emigracja za granicę (zwłaszcza ludzi młodych) będą powodować już w nieodległej perspektywie coraz większe utrudnienia w rozwoju demograficznym, na rynku pracy oraz w systemie zabezpieczenia społecznego.~~

W publikacji „Rocznik demograficzny 2019" wydanej przez GUS znajdują się informacje opisujące stan demograficzny całej Polski. **Dzietność polskich kobiet** w roku 2018 kształtuje się na niskim poziomie wśród krajów UE (1,48). Na przestrzeni lat 2000-2017 można zauważyć wzrost dzietności kobiet. W województwie śląskim jest najniższa wśród województw Polski i utrzymuje się na poziomie 1,255-1,344.
W świetle powyższej oceny perspektyw rozwoju ludnościowego kraju, sytuację demograficzną Katowic (oraz całej Metropolii Katowickiej, w której dzietność jest niewiele wyższa) trzeba uznać za alarmująco złą i stanowiącą poważne zagrożenie rozwoju miasta w wielu dziedzinach.

1.6. **Ruch wędrówkowy.** Tendencje w zakresie wymiany migracyjnej, a zwłaszcza salda migracji, należą do przesłanek pozwalających wnioskować o konkurencyjności miasta w stosunku do jego otoczenia - z punktu widzenia wyboru miejsca zamieszkania. Ujemne saldo migracji zawsze jest sygnałem niekorzystnym, chociaż czasami spowodowane jest w większym stopniu ogólną sytuacją ekonomiczną niż niską atrakcyjnością miasta.

Tabl. VII.5. Podstawowe charakterystyki ruchu migracyjnego w latach 1995 – 2007, 2010 oraz 2015- 2019

rok	napływ	odpływ	saldo		
			ogółem	wewnętrznych	w tym zagranicznych
1	2	3	4	5	6
2019	2986	3768	-694	-782	88
2018	3020	3772	-752	-840	88
2017	2783	3503	-720	-774	54
2016	2471	3308	-837	-852	15
2015	b.d.	b.d.	b.d.	-871	b.d.
2010	2796	3874	-1078	-947	-131
2007	2900	4489	-1 589	-1253	-340
2006	2945	4423	-1 478	-996	-482
2005	2853	3952	-1 099	-824	-275
2004	2755	3845	-1 090	-900	-190
2003	3052	4211	-1 159	-781	-378
2002	2667	3822	-1 155	-696	-459
2001	2367	3595	-1 228	-717	-511
2000	2695	3991	-1 296	-784	-512
1999	2857	3859	-1 002	-563	-439
1998	2621	3346	-725	-725	-511
1997	2893	3685	-792	-213	-579
1996	3733	4179	-446	459	-905
1995	3613	4362	-749	493	-1242
ZMIANA 1995 - 2007	**37 951**	**51 759**	**-13 808**	**-7 500**	**-6 823**

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl aktualizacja- SoftGIS

Od roku 1992 następuje ubytek ludności Katowic w wyniku migracji. Od roku 1997 ujemne jest zarówno saldo migracji odbywających się na terenie kraju, jak zagranicznych. Łącznie w okresie 1995 -2006 w wyniku migracji wewnętrznych ubyło ok. 6250 osób, zaś w wyniku emigracji zagranicznej prawie 6,5 tys. osób. Na przełomie 2007-2019 w wyniku migracji wewnętrznych ubyło ok. 6319 osób, zaś w wyniku migracji zagranicznych ok. 226 osób. Następuje tendencja wzrostowa, co skutkuje dodatnim saldem migracji zagranicznych utrzymującym się przez 5 lat oraz mniejszą różnicą pomiędzy napływem i odpływem osób. ~~Systematyczne pogłębiające się u~~Ujemne saldo migracji, zwłaszcza wewnętrznych jest niepokojącym zjawiskiem, ponieważ saldo migracji na pobyt stały jest jednym z podstawowych mierników aglomeracyjnego oddziaływania miast~~a.~~ W bilansie wymiany migracyjnej Katowic występują następujące prawidłowości:

a) ~~zwiększa się ubytek mieszkańców w wyniku migracji wewnątrzkrajowych, co świadczy o silnej atrakcyjności innych gmin dla obecnych mieszkańców Katowic;~~ od 2014 r. ubytek mieszkańców systematycznie maleje, co świadczy o zwiększającej się atrakcyjności Katowic na tle gmin sąsiednich;

b) z Katowic wyjeżdżają głównie całe rodziny (o czym świadczy wysoki udział dzieci i młodzieży w strukturze salda migracji),

c) ~~pogłębia się~~ ujemne saldo z gminami wiejskimi - prawdopodobnie spowodowane jest ~~w związku z~~ rosnącymi cenami nieruchomości na rynku lokalnym, w ślad za czym część zainteresowanych budową domu poszukuje terenów w bardziej oddalonych, lecz tańszych gminach.

Pozytywnym aspektem wymiany migracyjnej jest fakt, że w strukturze wykształcenia osób osiedlających się w Katowicach systematycznie wzrasta udział osób posiadających wyższe wykształcenie. ~~W ostatnich latach jest on dwukrotnie wyższy niż w strukturze wykształcenia mieszkańców Katowic.~~ Pod względem wieku migrantów struktura ruchu wędrówkowego nie zmienia się - dominują osoby w wieku poniżej 45 roku życia, co przy ujemnym saldzie migracji przyspiesza starzenie się populacji miasta.

1.7. Gospodarstwa domowe[177]. Informacji o liczbie gospodarstw domowych dostarczają tylko narodowe spisy powszechne. W okresach międzyspisowych dane o liczbie gospodarstw podawane przez statystykę publiczną opierają się na szacunkach. Wg danych Narodowego Spisu Powszechnego 2002 r., liczba gospodarstw domowych w Katowicach wynosiła 135,6 tys., a w miastach Metropolii Katowickiej 827 tys. Przeciętne gospodarstwo domowe w miastach metropolii jest mniejsze niż w całym woj. śląskim (2,65 osoby; w Polsce 2,84 os.), a w Katowicach mniejsze niż średnio w skali metropolii - 2,37 osoby. Wyższy niż w skali Metropolii jest odsetek gospodarstw jednoosobowych.

1.7.1. W 2002 r. w gospodarstwach domowych było 91,2 tys. rodzin, w 87,2 tys. gospodarstw jednorodzinnych[178], i 1,95 tys. gospodarstw dwurodzinnych. 65,9 tys. stanowiły rodziny z dziećmi, w tym 49,7 tys. - z dziećmi w wieku do lat 24 na utrzymaniu. Przeciętna liczba dzieci do lat 24 na utrzymaniu w rodzinie wynosiła 1,58. Rodzin z 1 dzieckiem było 54%, z 2 dzieci - 36%, z 3 lub więcej dzieci - 10%.

Tabl. VII.6. Gospodarstwa domowe w Katowicach na tle miast Metropolii Katowickiej

	GOSPODARSTWA DOMOWE											ludność w gospodarstwach	
	ogółem	według liczy osób w gospodarstwie domowym											
		1 osoba	2 osoby	3 osoby	4 osoby	5 osób i więcej	1 osoba	2 osoby	3 osoby	4 osoby	5 osób i więcej	ogółem	średnio na 1 gospod.
		liczba gospodarstw					odsetek gospodarstw						
Bytom	79264	24800	20636	16580	12148	5100	0,31	0,26	0,26	0,15	0,06	192455	**2,43**
Chorzów	51854	18266	14300	10476	6577	2235	0,35	0,28	0,28	0,13	0,04	116674	**2,25**
Dąbrowa Górn.	52297	13946	13553	12478	9199	3121	0,27	0,26	0,26	0,18	0,06	131954	**2,52**
Gliwice	80941	24556	20815	16716	13163	5691	0,30	0,26	0,26	0,16	0,07	199974	**2,47**
Jaworzno	35930	8734	8744	8117	7104	3231	0,24	0,24	0,24	0,20	0,09	96441	**2,68**
Katowice	**135579**	**43720**	**36168**	**27635**	**20420**	**7636**	**0,32**	**0,27**	**0,27**	**0,15**	**0,06**	**321663**	**2,37**
Mysłowice	28514	7452	6848	6185	5521	2508	0,26	0,24	0,24	0,19	0,09	75352	**2,64**
Piekary Śląskie	24062	6887	6006	5257	4259	1653	0,29	0,25	0,25	0,18	0,07	60603	**2,52**
Ruda Śląska	59436	17244	14747	12614	10593	4238	0,29	0,25	0,25	0,18	0,07	149824	**2,52**
Siemianowice Śl.	31219	9696	8424	6805	4827	1467	0,31	0,27	0,27	0,15	0,05	74122	**2,37**
Sosnowiec	95959	28325	25796	22290	15175	4373	0,30	0,27	0,27	0,16	0,05	230982	**2,41**
Świętochłowice	23723	7847	5956	5096	3521	1303	0,33	0,25	0,25	0,15	0,05	56256	**2,37**
Tychy	49205	12130	11612	11097	9865	4501	0,25	0,24	0,24	0,20	0,09	132467	**2,69**
Zabrze	79029	24861	19668	16380	12679	5441	0,31	0,25	0,25	0,16	0,07	193766	**2,45**
OGÓŁEM	** Niepraw idłowe wyrażen ie **	** Niepraw idłowe wyrażen ie **	** Niepraw idłowe wyrażen ie **	** Niepraw idłowe wyrażen ie **	** Niepraw idłowe wyrażen ie **	** Niepraw idłowe wyrażen ie **	** Niepraw idłowe wyrażen ie **	** Niepraw idłowe wyrażen ie **	** Niepraw idłowe wyrażen ie **	** Niepraw idłowe wyrażen ie **	** Niepraw idłowe wyrażen ie **	** Niepraw idłowe wyrażeni e **	** **Niepra widło we wyraż enie ** **

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie Narodowego Spisu Powszechnego 2002

1.8. Prognoza liczby ludności do roku 2030

1.8.1. **Prognoza GUS.** W roku 2003 Główny Urząd Statystyczny opublikował nowe prognozy długoterminowe dla Polski poparte ustaleniami ekspertów Rządowej Rady Ludnościowej i Komitetu Nauk Demograficznych Polskiej Akademii Nauk. Stwierdzono, że trwający od kilkunastu lat spadek dzietności jeszcze nie jest procesem zakończonym i dotyczy w coraz większym stopniu kolejnych roczników młodzieży. Wśród przyczyn tego zjawiska wymienia się rosnący poziom wykształcenia, trudności na rynku pracy, zmniejszenie świadczeń socjalnych na rzecz rodziny, brak w polityce społecznej filozofii umacniania rodziny i generalnie trudne warunki społeczno-ekonomiczne, w jakich znalazło się pokolenie w wieku prokreacyjnym. Prognozowano też dalszy wzrost migracji zagranicznych, który jak wiadomo w znacznej części dotyczy osób wchodzących w wiek aktywności zawodowej i zakładania rodziny. Zgodnie z opiniami ekspertów, w najbliższych latach należy liczyć się z dalszym spadkiem współczynnika dzietności do około 1,1 dziecka na kobietę w 2010 r., a w latach 2010-2020 można oczekiwać niewielkiego wzrostu dzietności do wartości około 1,2.

177 Przez gospodarstwo domowe rozumie się zespół osób spokrewnionych lub niespokrewnionych, mieszkających razem i wspólnie utrzymujących się. Jeżeli któraś z osób mieszkających razem utrzymuje się oddzielnie, osoba ta tworzy oddzielne jednoosobowe gospodarstwo domowe

178 rodzina obejmuje parę bez dzieci lub parę z jednym lub większą liczbą dzieci, albo też samotnego rodzica z jednym bądź większą liczbą dzieci.

W dalszym ciągu będzie następował spadek umieralności i wzrost przeciętnej długości życia, jednak odrabianie zaległości w tej dziedzinie w stosunku do krajów najbardziej rozwiniętych będzie następowało wolniej niż w ostatniej dekadzie. Przeciętne trwanie życia wzrośnie do 77,8 w 2015 r. (74,6 mężczyźni, 81,2 kobiety) oraz do 80 lat w 2030 r. (77,6 mężczyźni, 83,3 kobiety).
GUS przewiduje również, że migracje wewnętrzne pozostaną przez najbliższe lata na obecnym niskim poziomie. Można oczekiwać, że wzrost gospodarczy spowoduje wzrost mobilności przestrzennej ludności, co powinno być widoczne około 2010 r. i w ciągu następnych 10 lat wskaźnik migracji powróci do wielkości z początku lat dziewięćdziesiątych. W migracjach między miastem i wsią kontynuowana będzie występująca od kilku lat przewaga przemieszczeń na wieś, związana ze zjawiskiem suburbanizacji.

1.8.2. W oparciu o takie założenia GUS sporządził prognozy demograficzne do roku 2030 dla województw oraz poszczególnych gmin. Dla Katowic przewidziano, że tempo zmniejszania się liczby mieszkańców będzie się szybko pogłębiać i w stosunku do obecnego, wynoszącego ok. 2200 osób rocznie, już w roku 2010 osiągnie 3000 na rok, a ok. roku 2022 - aż 4000 na rok. Wskutek tego przewidywana liczba mieszkańców Katowic wyniosłaby: w r. 2010 - 304,5 tys., w r. 2015 - 288,4 tys., w r. 2020 - 270,2 tys., w r. 2025 - 250,3 tys., a w r. 2030 - 229,3 tys.

GUS nie ujawnił szczegółowych parametrów prognozy dla konkretnych miast, ale można przyjąć, że na skutek opisanych w p. 1.7.1 założeń prognoza jest zaniżona. Dalszy spadek dzietności w Katowicach wydaje się już mało prawdopodobny - ze względu na jego ekstremalnie niski poziom w stanie obecnym. Powyższą tezę potwierdzają dane z lat 2003-2007. Zgodnie z prognozą GUS, liczba urodzeń po roku 2003 miała nadal spadać, a w rzeczywistości nastąpił łagodny przyrost urodzeń. W roku 2006 rozbieżność liczby urodzeń z liczbą prognozowaną wyniosła już ponad 400 (a więc blisko 20%), a w roku 2007 - 576 (27% więcej) co wskazuje na to, że współczynniki modelujące wynik obliczeń nie zostały najlepiej dobrane. Prowadzi to do wniosku o konieczności modyfikacji prognozy (najlepiej z zastosowaniem założeń wariantowych)[179].
Jeszcze poważniejsze zastrzeżenia wzbudza składnik prognozy GUS związany z ruchem migracyjnym. W prognozie GUS przyjęto założenie, że w całym prognozowanym okresie Katowice będą miały ujemne saldo migracji, zarówno wewnętrznych jak zagranicznych. Łącznie na skutek emigracji zagranicznej liczba mieszkańców w latach 2007 - 2030 miałaby się zmniejszyć o ponad 13,2 tys. osób, a na skutek migracji wewnętrznych o 28,7 tys. osób (razem z emigracją zagraniczną daje to ubytek aż 41,9 tys. osób). Założenie, że napływ migracyjny do Katowic będzie wykazywał tendencję spadkową w całym okresie objętym prognozą, trudno jest uzasadnić w świetle spodziewanych trendów rozwoju gospodarki Katowic, zwłaszcza rynku nieruchomości. Wbrew założeniom merytorycznym, mówiącym o wzroście ruchliwości mieszkańców i powrocie do poziomu jaki notowany był w latach 90-tych, wielkości zawarte w prognozie wydają się prostą ekstrapolacją tendencji, jakie występowały w minionych kliku latach. Biorąc pod uwagę, że Katowice są silnym rynkiem pracy i węzłem komunikacyjnym, realizacja tak negatywnego scenariusza powinna być traktowana raczej jako wariant ostrzegawczy prognozy.

1.8.3. **Prognoza BRR[180].** W związku z niską przydatnością prognozy GUS z r. 2003 dla programowania rozwoju miasta, na potrzeby studium opracowana została prognoza alternatywna, eliminująca nadmiernie pesymistyczne założenia - przede wszystkim dotyczące bilansu wymiany migracyjnej.

1.8.4. **Założenia prognozy.** Prognoza opracowana została jako biologiczna[181] (pomijająca wpływ migracji), w dwóch wariantach – pesymistycznym (wariant A) i optymistycznym (wariant B) - różniących się założeniami co do płodności kobiet oraz jako pomigracyjna[182] - bazująca na wynikach wariantu optymistycznego prognozy biologicznej.

Tabl. VII.7. Założenia prognozy biologicznej - cząstkowe współczynniki płodności i dzietność kobiet

ROK	WSPÓŁCZYNNIKI PŁODNOŚCI, DLA KOBIET W WIEKU								współczynnik dzietności
	15-49	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	
2006	**32,6**	13,9	41,7	84,0	62,4	21,2	3,7	0,1	**1,1**
wariant A - Pesymistyczny									
2010	**33,2**	12,7	40,6	85,1	67,8	22,6	3,8	0,1	**1,2**
2015	**34,3**	11,6	39,2	84,6	74,5	25,9	4,1	0,1	**1,2**
2020	**32,8**	10,9	38,1	76,6	71,2	28,5	4,5	0,1	**1,2**
2025	**31,5**	11,5	35,2	71,4	70,3	27,2	4,6	0,1	**1,1**
2030	**30,1**	10,2	35,5	69,3	67,4	23,4	4,7	0,2	**1,1**
wariant B - Optymistyczny									
2010	**35,2**	13,6	46,2	89,2	70,2	23,4	3,9	0,1	**1,2**
2015	**38,5**	13,2	44,1	95,9	81,3	30,2	4,3	0,1	**1,4**
2020	**43,0**	13,3	46,3	103,7	95,4	36,8	5,5	0,2	**1,5**
2025	**40,2**	13,8	41,5	96,4	88,9	34,5	5,8	0,2	**1,4**
2030	**39,3**	14,3	40,8	94,2	87,7	32,1	5,6	0,2	**1,4**

opracowanie: BRR Katowice

1.8.5. **Wyniki prognozy biologicznej.** W obydwu wariantach prognozy, pomimo założenia wzrostu płodności kobiet oraz pomimo korzystnej sytuacji demograficznej w prognozowanym okresie (roczniki wyżu demograficznego z lat 80-tych wchodzą w wiek cechujący się najwyższą płodnością), liczba mieszkańców Katowic zmniejsza się. Jest to skutek niekorzystnej, regresywnej struktury wieku ludności, wynikającej z niskiej dzietności, która utrzymuje się już od ponad 20 lat.

a) Wg wariantu A (pesymistycznego) w roku 2030 liczba mieszkańców stałych wyniesie 254,8 tys. osób (o ok. 52,5 tys., czyli 18 % mniej niż w roku 2007),

b) Wg wariantu B (optymistycznego) w roku 2030 liczba mieszkańców stałych wyniesie ok. 263,4 tys. osób (o ok. 42,5 tys., czyli 15,2% mniej niż w roku 2007).

Zakładając, że liczba mieszkańców czasowych pozostanie na takim samym poziomie jak obecnie (10,5 tys. osób), w roku 2030 przewidywana liczba mieszkańców Katowic wyniesie ogółem od 265,3 tys. do 274 tys. mieszkańców (a więc o ok. 36 - 45 tys. więcej niż wg dotychczasowej prognozy GUS).

Tabl. VII.8. Prognoza demograficzna - biologiczna do 2030 r. - mieszkańcy stali

ROK	2007	2010	2015	2020	2025	2030
		LICZBA LUDNOŚCI STALE ZAMIESZKAŁEJ				
wariant A – pesymistyczny	305 117	301 816	294743	284 591	270 969	254 794
wariant B – optymistyczny		302 172	296 277	288 655	277 635	263 441
		LICZBA LUDNOŚCI FAKTYCZNIE ZAMIESZKAŁEJ				
wariant A – pesymistyczny	315 651	312 350	305 277	295 125	281 503	265 328
wariant B – optymistyczny		312 706	306 811	299 189	288 169	273 975

opracowanie: BRR Katowice

Tabl. VII.9. Zmiany liczby mieszkańców stałych w zespołach dzielnic - prognoza biologiczna do r. 2030

	2007	2010	2015	2020	2025	2030
	wariant A - pesymistyczny					
KATOWICE OGÓŁEM	**305117**	**301816**	**294743**	**284591**	**270969**	**254794**

179 Dezaktualizacja prognozy opracowanej w r. 2003 została oficjalnie potwierdzona przez GUS w sierpniu b.r. Opracowano nowe prognozy dla województw, prognozy dla jednostek niższego poziomu zapowiadane są na przełom roku 2008 i 2009.

180 Podstawą obliczenia prognozy były dane o liczbie ludności stale zamieszkałej według płci i wieku (co rok), pozyskane z miejskiego systemu ewidencji ludności PESEL wg stanu na koniec grudnia 2007. Prognozę wykonano metodą ciągnioną, polegającą na wyprowadzaniu stanu ludności w strukturze wieku co rok (z podziałem na mężczyzn i kobiety) oraz obliczaniu urodzeń i zgonów co rok; wynikowa struktura ludności według płci i wieku była każdorazowo podstawą kolejnego cyklu obliczeń.

Prognoza została sporządzona w dwóch wariantach, opartych na różnym poziomie cząstkowych współczynników płodności. Wyjściowe współczynniki płodności kobiet, w przedziałach wieku co 5 lat, przyjęto za WUS Katowice.

Prawdopodobieństwa zgonów przyjęte zostały zgodnie z polskimi tablicami trwania życia 1990-2006 dla ludności miejskiej.

Obliczenie przewidywanej liczby gospodarstw domowych wykonano najbardziej rozpowszechnioną metodą, opartą na wyliczeniu przeciętnej wielkości gospodarstwa domowego (liczby osób w gospodarstwie). Dodatkowo obliczenia dokonano drugą metodą, za pomocą współczynnika wyrażającego liczbę osób w wieku 25 lat i więcej przypadających 1 na gospodarstwo domowe.

181 Prognoza biologiczna pomija wpływ migracji na poziom zaludnienia ilustrując, jak będzie przedstawiać się w przyszłości ogólne zaludnienie miasta oraz struktura wieku, jeżeli saldo migracji będzie zrównoważone. Założenia prognozy biologicznej:

Wariant A (pesymistyczny) oparty został na założeniu, iż tendencje w zakresie rozrodczości będą w Katowicach kształtować się zgodnie z przewidywaniami Głównego Urzędu Statystycznego. Zgodnie z założeniami GUS w latach 2010 - 2020 można oczekiwać niewielkiego wzrostu dzietności do wartości około 1,2.

Wariant B prognozy (optymistyczny), w odróżnieniu do założeń Głównego Urzędu Statystycznego, opiera się na założeniu wystąpienia okoliczności sprzyjających podwyższeniu natężenia urodzeń. W tym scenariuszu już w najbliższych latach następuje poprawa sytuacji ekonomicznej, m.in. dzięki nowym inwestycjom, a także w wyniku wzrostu poziomu kwalifikacji mieszkańców. Dodatkowo wyż demograficzny kobiet w wieku powyżej 25 lat (w grupie których występuje najwyższe natężenie urodzeń) spowoduje wzrost liczby urodzeń. Czynniki te sprawią, że poziom dzietności do roku 2020 będzie wzrastał, osiągając wartość 1,5 dziecka na kobietę, po czym nastąpi nieznaczne obniżenie tego współczynnika, jednakże do roku 2030 będzie on utrzymywał się na poziomie ok. 1,4. Pozwoli to na wystąpienie efektu kompensacji niskiego poziomu natężenia urodzeń i wzrost współczynników płodności – szczególnie wśród kobiet powyżej 25 roku życia.

182 Założenia prognozy pomigracyjnej. Prognoza pomigracyjna została oparta na założeniu, że dojdzie do realizacji rozpoznanych zamierzeń związanych z rozwojem budownictwa mieszkaniowego, znajdujących się na różnym etapie zaawansowania - od inwestycji w toku po wnioski i zapowiedzi deweloperów. Pod uwagę wzięto jedynie tereny należące do podmiotów działających na rynku nieruchomości, nie bilansowano terenów ofertowych będących własnością Miasta Katowice. Łącznie zamierzenia te obejmują budowę 30 tys. mieszkań (z czego ok. 6 tys. jest w fazie budowy lub uzyskało pozwolenie na budowę). Następnie obliczono hipotetyczny przyrost zaludnienia wynikający z realizacji tego programu mieszkaniowego, przyjmując przeciętną wielkość gospodarstwa domowego zróżnicowaną dla zespołów dzielnic oraz zakładając, że będzie ona zmniejszać się w czasie, zgodnie z przewidywaniami GUS.

1 - ZESPÓŁ DZIELNIC ŚRÓDMIEJSKICH	73970	72576	70036	67062	63553	59611
2 - ZESPÓŁ DZIELNIC PÓŁNOCNYCH	69486	68764	67031	64389	60838	56711
3 - ZESPÓŁ DZIELNIC ZACHODNICH	51984	51316	49905	47956	45450	42579
4 - ZESPÓŁ DZIELNIC WSCHODNICH	64414	64174	63464	62038	59710	56639
5 - ZESPÓŁ DZIELNIC POŁUDNIOWYCH	45263	44986	44307	43146	41418	39254
	wariant B - optymistyczny					
KATOWICE OGÓŁEM	**305117**	**302172**	**296277**	**288655**	**277635**	**263441**
1 - ZESPÓŁ DZIELNIC ŚRÓDMIEJSKICH	73970	72658	70391	68010	65121	61645
2 - ZESPÓŁ DZIELNIC PÓŁNOCNYCH	69486	68844	67371	65272	62268	58564
3 - ZESPÓŁ DZIELNIC ZACHODNICH	51984	51375	50162	48630	46547	43992
4 - ZESPÓŁ DZIELNIC WSCHODNICH	64414	64255	63811	62970	61249	58636
5 - ZESPÓŁ DZIELNIC POŁUDNIOWYCH	45263	45040	44542	43773	42450	40604
	STAN ZALUDNIENIA 2007 = 100					
	wariant A - pesymistyczny					
KATOWICE OGÓŁEM	100,0	98,9	96,6	93,3	88,8	83,5
1 - ZESPÓŁ DZIELNIC ŚRÓDMIEJSKICH	100,0	98,1	94,7	90,7	85,9	80,6
2 - ZESPÓŁ DZIELNIC PÓŁNOCNYCH	100,0	99,0	96,5	92,7	87,6	81,6
3 - ZESPÓŁ DZIELNIC ZACHODNICH	100,0	98,7	96,0	92,3	87,4	81,9
4 - ZESPÓŁ DZIELNIC WSCHODNICH	100,0	99,6	98,5	96,3	92,7	87,9
5 - ZESPÓŁ DZIELNIC POŁUDNIOWYCH	100,0	99,4	97,9	95,3	91,5	86,7
	wariant B - optymistyczny					
KATOWICE OGÓŁEM	100,0	99,0	97,1	94,6	91,0	86,3
1 - ZESPÓŁ DZIELNIC ŚRÓDMIEJSKICH	100,0	98,2	95,2	91,9	88,0	83,3
2 - ZESPÓŁ DZIELNIC PÓŁNOCNYCH	100,0	99,1	97,0	93,9	89,6	84,3
3 - ZESPÓŁ DZIELNIC ZACHODNICH	100,0	98,8	96,5	93,5	89,5	84,6
4 - ZESPÓŁ DZIELNIC WSCHODNICH	100,0	99,8	99,1	97,8	95,1	91,0
5 - ZESPÓŁ DZIELNIC POŁUDNIOWYCH	100,0	99,5	98,4	96,7	93,8	89,7

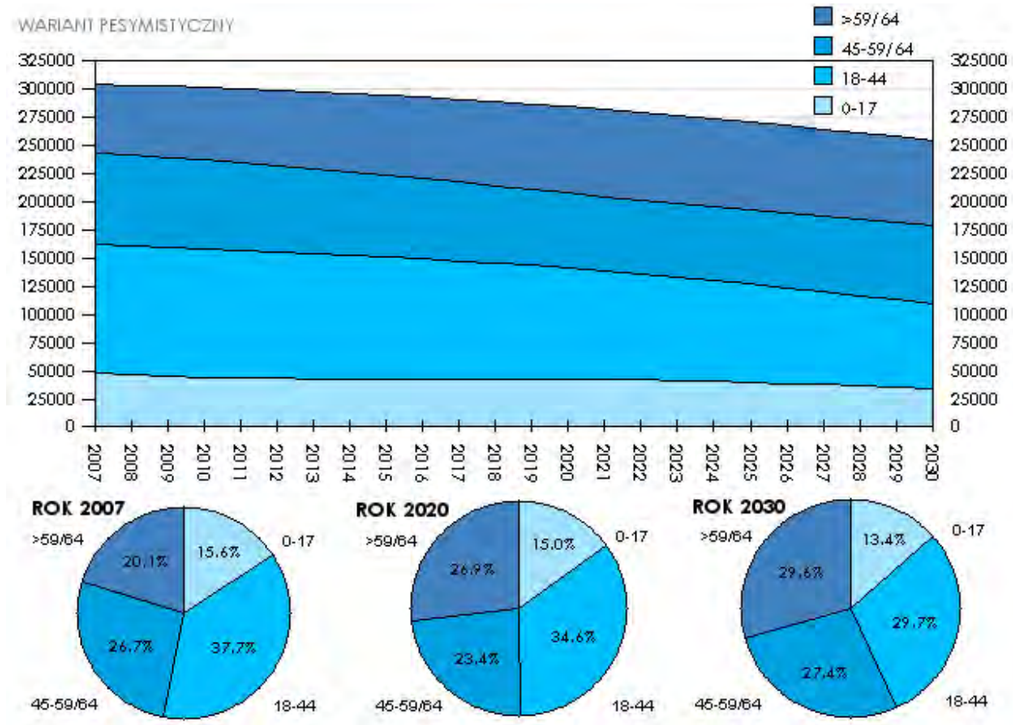
opracowanie: BRR Katowice

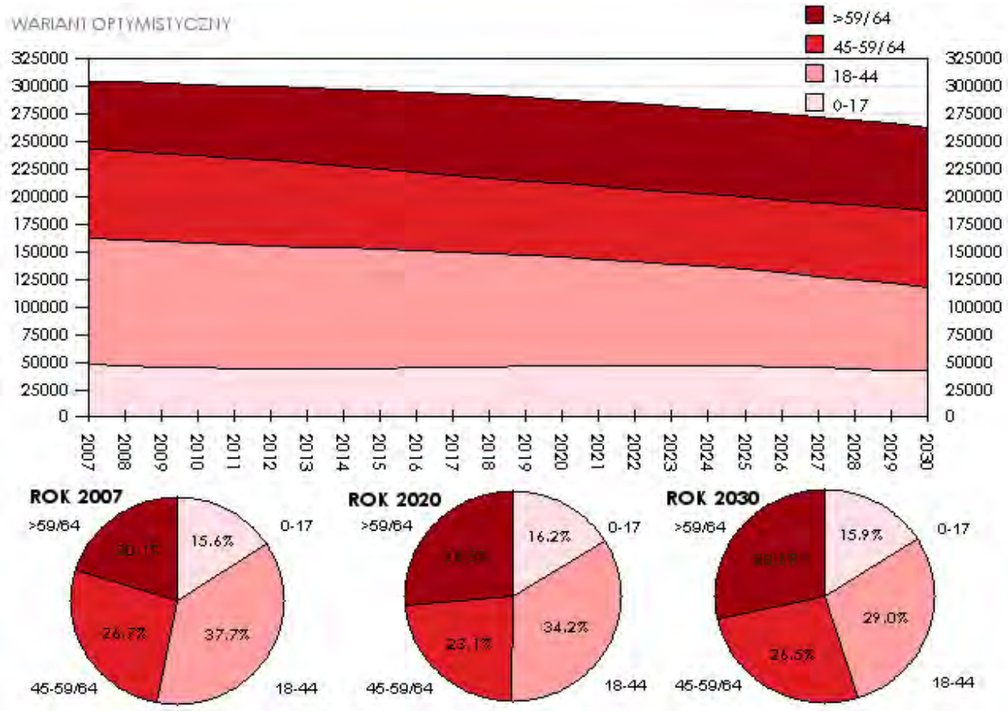
Spadek liczby mieszkańców stałych, który w skali całego miasta sięgnie w r. 2030 13,7 - 16,5%, będzie nierównomierny w czasie i w przestrzeni. W zespole dzielnic śródmiejskich ubytek zaludnienia będzie większy niż w całych Katowicach (16,7 - 19,4%) i zarysuje się najszybciej - do roku 2020 liczba mieszkańców tego obszaru zmniejszy się o ok. 10%. Większy ubytek zaludnienia nastąpi także w zespole dzielnic północnych i zachodnich. Najbardziej stabilny poziom zaludnienia będą miały dzielnice wschodnie i południowe.

Postępować będzie starzenie społeczności miasta. Nastąpi szybki przyrost liczby mieszkańców w wieku poprodukcyjnym oraz wzrost udziału tej grupy wiekowej w ogólnej liczbie ludności. W stosunku do stanu obecnego, gdy w wieku poprodukcyjnym jest co piąty mieszkaniec Katowic, w roku 2015 będzie to co czwarta osoba, a w 2030 r. co trzecia. Największa liczba mieszkańców w wieku poprodukcyjnym wystąpi w latach 2020-2025, osiągając poziom 76,5 - 78 tys. osób, wobec 61,2 tys. w roku 2007. Udział osób w wieku poprodukcyjnym będzie najszybciej wzrastać w dzielnicach północnych, w których już w r. 2015 przekroczy 27%, a najwolniej w dzielnicach wschodnich i południowych, w których dopiero ok. 2025 przekroczy 25%.

Gwałtownie zmniejszą się i zestarzeją zasoby pracy: liczba ludności w wieku produkcyjnym zmaleje w r. 2030 o ponad 50 tys. osób, czyli ponad 25% aktualnego stanu, wrośnie też niekorzystnie udział osób w grupie wieku tzw. niemobilnym (powyżej 45 r. życia) w stosunku do łącznej liczby osób w wieku produkcyjnym, z obecnych 41,5% do nieco prawie 48%. Spadek liczby osób w wieku produkcyjnym dotyczyć będzie głównie osób poniżej 45 roku życia, co wpłynie na pogorszenie konkurencyjności miasta pod względem struktury demograficznej zasobów pracy.

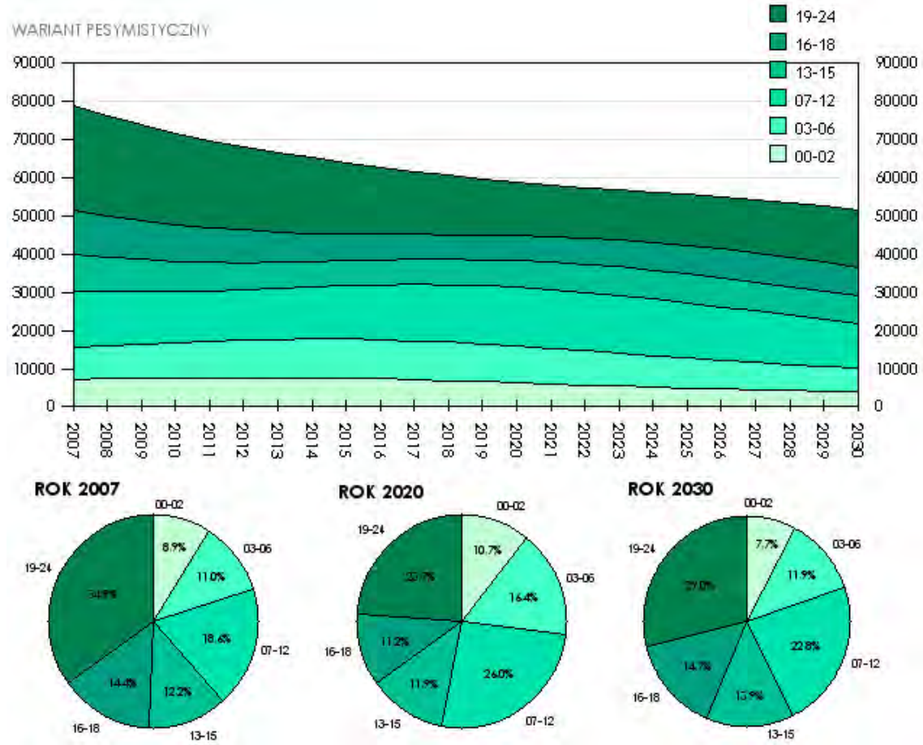
Rys. VII. 2 Dynamika zmian liczby ludności wg ekonomicznych grup wieku - prognoza biologiczna

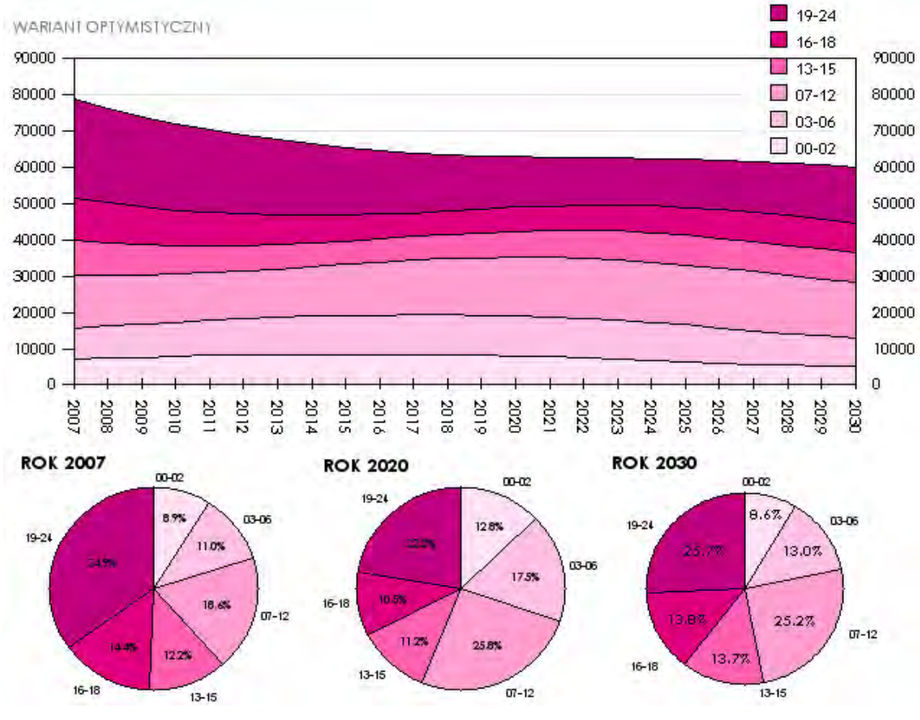




opracowanie: BRR Katowice

Rys. VII.3 Dynamika zmian ludności w wieku nieprodukcyjnym i wczesnoprodukcyjnym - prognoza biologiczna





opracowanie: BRR Katowice

Udział ludności w wieku przedprodukcyjnym w wariancie optymistycznym utrzyma się na poziomie zbliżonym do obecnego w całym prognozowanym okresie, oscylując w przedziale 15-16% ogółu mieszkańców, natomiast w wariancie pesymistycznym obniży się do 13,4%. W wielkościach bezwzględnych nastąpi zmniejszenie liczby osób w tej grupie wieku - o 5,7 - 13,6 tys. osób, czyli o 12 - 28,5% dzisiejszego stanu.

➔ Prognozę zmian struktury wieku ludności w ujęciu zespołów dzielnic przedstawia Załącznik nr I.12

➔ Prognozę zmian liczby ludności w układzie jednostek urbanistycznych przedstawia Załącznik nr I.13

Tabl. VII.10. Suma urodzeń, zgonów oraz przyrost naturalny w okresie 2008 - 2030- prognoza biologiczna

	URODZENIA		ZGONY		PRZYROST NATURALNY	
	wariant A	wariant B	wariant A	wariant B	wariant A	wariant B
KATOWICE OGÓŁEM	** Nieprawidłowe wyrażenie **	** Nieprawidłowe wyrażenie **	** Nieprawidłowe wyrażenie **	** Nieprawidłowe wyrażenie **	** Nieprawidłowe wyrażenie **	** Nieprawidłowe wyrażenie **
OKRES 2008 - 2010	7698	8057	11304	10987	-3606	-2930
OKRES 2011 - 2015	12685	13867	20270	19731	-7585	-5864
OKRES 2016 - 2020	11080	13625	21721	21219	-10641	-7594
OKRES 2021 - 2025	8693	11304	22766	22293	-14073	-10989
OKRES 2026 - 2030	6919	8910	23524	23084	-16605	-14174

opracowanie: BRR Katowice

Tabl. VII.11. Poziom urodzeń, zgonów oraz przyrost naturalny latach 2010 - 2030- prognoza biologiczna

	URODZENIA		ZGONY		PRZYROST NATURALNY	
	wariant A	wariant B	wariant A	wariant B	wariant A	wariant B
KATOWICE OGÓŁEM						
ROK 2010	2581	2732	3742	3743	-1161	-1011
ROK 2015	2473	2769	4083	4085	-1610	-1316
ROK 2020	2006	2640	4344	4348	-2338	-1708
ROK 2025	1566	2003	4532	4535	-2966	-2532
ROK 2030	1279	1684	4667	4673	-3388	-2989
1 - ZESPÓŁ DZIELNIC ŚRÓDMIEJSKICH						
ROK 2010	600	635	1072	1073	-472	-438
ROK 2015	573	641	1106	1106	-533	-465
ROK 2020	471	620	1113	1114	-642	-494
ROK 2025	370	473	1111	1112	-741	-639
ROK 2030	296	390	1114	1115	-818	-725
2 - ZESPÓŁ DZIELNIC PÓŁNOCNYCH						
ROK 2010	583	617	846	846	-263	-229
ROK 2015	543	609	952	953	-409	-344
ROK 2020	430	565	1041	1042	-611	-477
ROK 2025	333	425	1102	1103	-769	-678
ROK 2030	276	363	1130	1132	-854	-769
3 - ZESPÓŁ DZIELNIC ZACHODNICH						
ROK 2010	433	458	667	667	-234	-209
ROK 2015	413	462	731	731	-318	-269
ROK 2020	329	433	771	772	-442	-339
ROK 2025	252	322	790	790	-538	-468
ROK 2030	207	271	801	801	-594	-530
4 - ZESPÓŁ DZIELNIC WSCHODNICH						
ROK 2010	573	607	664	663	-91	-56
ROK 2015	562	630	747	748	-185	-118
ROK 2020	462	609	825	826	-363	-217
ROK 2025	363	466	896	897	-533	-431
ROK 2030	295	389	956	958	-661	-569
5 - ZESPÓŁ DZIELNIC POŁUDNIOWYCH						
ROK 2010	392	415	493	494	-101	-79
ROK 2015	382	427	547	547	-165	-120
ROK 2020	314	413	594	594	-280	-181
ROK 2025	248	317	633	633	-385	-316
ROK 2030	205	271	666	667	-461	-396

opracowanie: BRR Katowice

Prognoza ruchu naturalnego

Wyniki prognozy ruchu naturalnego wskazują, że jeśli nie nastąpią zasadnicze zmiany (radykalny wzrost) dzietności, to w r. 2030 liczba urodzeń może być dwukrotnie mniejsza niż obecnie. Gwałtowne zmniejszenie się rocznej liczby urodzeń nastąpi po roku 2015, po przejściu wyżu demograficznego.

Jednocześnie systematycznie będzie wzrastać poziom zgonów. Pomiędzy rokiem 2015 a 2020 dojdzie do sytuacji, że roczna liczba zgonów będzie dwukrotnie przewyższać liczbę urodzeń, podczas gdy utrzymanie poziomu zaludnienia miasta wymagałoby dokładnie odwrotnych proporcji tych czynników; spowoduje to pogłębianie się ujemnego przyrostu naturalnego.

Pod koniec okresu objętego prognozą liczba zgonów może być nawet 3-krotnie wyższa od liczby urodzeń. Nie ma więc żadnych szans na utrzymanie liczby mieszkańców Katowic na aktualnym poziomie bez wsparcia napływem ludności z zewnątrz, nawet w przypadku, gdyby wskaźnik dzietności osiągnął idealny poziom 2,0 - 2,2.

Prognoza gospodarstw domowych

Prognoza gospodarstw domowych wykonywana jest dla celów planowania urbanistycznego i planowania rozwoju, będąc w szczególności podstawą szacowania przyszłego zapotrzebowania na mieszkania.

Prognozę liczby gospodarstw domowych wykonano dwiema metodami. Pierwsza z nich polega na przyjęciu jako podstawy obliczeń średniej liczby osób w gospodarstwie domowym (wg danych Narodowego Spisu Powszechnego 2002) i obliczeniu przy pomocy tego wskaźnika przybliżonej liczby gospodarstw, jako funkcji zmieniającej się liczby mieszkańców, w poszczególnych horyzontach prognozy.

Druga metoda pomija w obliczeniu średniej wielkości gospodarstwa domowego dzieci i młodzież będące na utrzymaniu rodziców (w tym wypadku wyłączono z obliczeń osoby będące w momencie spisu powszechnego w wieku poniżej 24 lat) i opiera się na przyjęciu wskaźnika przeciętnej liczby osób dorosłych/samodzielnych ekonomicznie tworzących gospodarstwo domowe. Ta metoda pozwala zmniejszyć wpływ zmian dzietności na obliczenia liczby gospodarstw domowych i lepiej odzwierciedla wpływ wyżu demograficznego młodzieży na liczbę gospodarstw domowych. W rzeczywistości należy spodziewać się liczby gospodarstw domowych mieszczącej się w przedziale wyznaczonym wynikami prognozy obliczonej metodą I i II.

Liczba gospodarstw domowych obliczona zgodnie z powyższymi założeniami, w okresie do roku 2030 wyniesie:

Tabl. VII.12. Liczba gospodarstw domowych w latach 2010 - 2030 - w oparciu o prognozę biologiczną

WARIANT PROGNOZY LUDNOŚCI	ŚREDNIA WIELKOŚĆ * GOSPODARSTWA DOMOWEGO WG NSP 2002	SZACUNKOWA LICZBA GOSPODARSTW DOMOWYCH W ROKU 2007	HORYZONTY CZASOWE PROGNOZY				
			2010	2015	2020	2025	2030
PROGNOZA LICZBY GOSPODARSTW DOMOWYCH – METODA I							
wariant A	2,37	133200	131800	128800	124600	118800	112000
wariant B			132000	129500	126300	121600	115700
PROGNOZA LICZBY GOSPODARSTW DOMOWYCH – METODA II							
wariant A/B	1,71	139700	139000	139400	136400	130400	123300

2,37 – średnia liczba wszystkich osób w gospodarstwach domowych wg NSP 2002 *wyniki zaokrąglono do 100

1,71 – średnia liczba osób w wieku 24 lata i więcej w gospodarstwach domowych wg NSP 2002

opracowanie: BRR Katowice

Prognoza wykonana drugą metodą pokazuje wpływ wyżu demograficznego roczników młodzieży wchodzącej w wiek zawierania małżeństw na wzrost liczby gospodarstw domowych - pomimo spadku ogólnej liczby ludności - który będzie widoczny do roku 2020.

1.8.6. Prognoza pomigracyjna

Prognoza demograficzna z uwzględnieniem zmian migracyjnych opracowana została w uproszczonej formie, na podstawie założeń dotyczących przyrostu nowych mieszkań na obszarze miasta.

Liczba mieszkań dla horyzontu 2010 obliczona została na podstawie inwestycji będących w trakcie realizacji, a dla dalszych horyzontów - na podstawie zamierzeń inwestycyjnych zgłoszonych przez deweloperów oraz oszacowanej wskaźnikowo chłonności terenów w strategicznych obszarach planowanych pod zabudowę mieszkaniową.

Uwzględniając potencjalną liczbę nowych mieszkań i przyjmując założenie, że każde mieszkanie będzie zajmowane przez 1 gospodarstwo domowe, oszacowany został przyrost liczby mieszkańców, powiększający wyniki prognozy biologicznej. Wielkość gospodarstwa domowego przyjęto dla wszystkich horyzontów prognozy na poziomie 1,7. Liczba mieszkańców czasowych została przyjęta na aktualnym poziomie, niezmiennie w całym okresie objętym prognozą.
Wyniki prognozy pomigracyjnej obejmują tylko przyszłą liczbę mieszkańców oraz gospodarstw domowych, z uwzględnieniem ich przestrzennego rozmieszczenia. Pominięty został wpływ migracji wewnętrznych.
Prognoza pomigracyjna obciążona jest wysoką dozą niepewności, zarówno co do stopnia w jakim może być urzeczywistniona, jak rozkładu w czasie zakładanego przyrostu ludności. Należy traktować ją jako rodzaj hipotezy rozwojowej, która jest niezbędna do opracowania założeń rozwoju układu transportowego, i może być pomocna w kwantyfikacji celów rozwoju miasta.
Zważywszy na niekorzystną sytuację demograficzną całej Aglomeracji Górnośląskiej (przewidywany ujemny przyrost naturalny), mało realistyczne byłoby założenie, że przyrost mieszkańców Katowic wynikać będzie z migracji wewnątrz aglomeracyjnych, tym bardziej że aktualnie miasto raczej traci mieszkańców na rzecz miast sąsiednich niż zyskuje ich kosztem. Podstawą prognozy pomigracyjnej musi być więc scenariusz, zgodnie z którym nastąpi szybka i wyraźna poprawa konkurencyjności Katowic w wymiarze krajowym lub nawet europejskim, co wymaga ofensywnej polityki promocyjnej oraz działań aktywizujących inwestycje.

Tabl. VII.13. Prognoza liczby ludności i gospodarstw domowych z uwzględnieniem migracji do roku 2030

	2007	HORYZONTY CZASOWE PROGNOZY			
		2010	2015	2020	2030
LICZBA LUDNOŚCI FAKTYCZNIE ZAMIESZKAŁEJ					
WARIANT A	315651	323035	353444	352632	340687
WARIANT B		323407	355025	356770	349460
LICZBA LUDNOŚCI STALE ZAMIESZKAŁEJ					
WARIANT A	305 117	312501	342910	342098	330153
WARIANT B		312873	344491	346236	338926
w tym przyrost migracyjny		10685	48167	57507	75359
LICZBA GOSPODARSTW DOMOWYCH*					
WARIANT A	133200 - 139700	136300	149100	148900	143800
WARIANT B		143500	159700	160700	155100

opracowanie: BRR Katowice *wyniki obliczeń zaokrąglono do 100

Wyniki prognozy pomigracyjnej świadczą, że realizacja zamierzeń inwestycyjnych zgłoszonych dotychczas przez deweloperów byłaby wystarczającą bazą do utrzymania obecnego poziomu zaludnienia Katowic, a nawet powrotu do stanu ok. 350 tys. mieszkańców. Przestrzenny rozkład zamierzeń pozwala na uzupełnienie ubytków ludności spowodowanych ujemnym przyrostem naturalnym, niemal we wszystkich dzielnicach. Największy przyrost mieszkańców w wyniku realizacji nowych mieszkań spodziewany może być w Śródmieściu, Brynowie, Osiedlu Tysiąclecia.

➔ Prognozę pomigracyjną liczby ludności w układzie jednostek urbanistycznych zawiera Załącznik nr I.14

➔ Przestrzenny rozkład zmian poziomu zaludnienia oraz struktury wieku mieszkańców wynikających z prognozy biologicznej, w podziale na dzielnice, przedstawiają załączone mapki:

M I.22 Prognoza biologiczna na lata 2007 – 2020, M I.23 Prognoza biologiczna na lata 2007 – 2030

➔ Przestrzenny rozkład zmian poziomu zaludnienia oraz struktury wieku mieszkańców wynikających z prognozy biologicznej, w układzie jednostek urbanistycznych, przedstawiają załączone mapki:

M I.24 Prognoza biologiczna dla jednostek urbanistycznych 2007-2020, M I.25 Prognoza /.../ 2007-2030

➔ Przestrzenny rozkład zmian poziomu zaludnienia wynikających z prognozy pomigracyjnej, w układzie jednostek urbanistycznych, przedstawiają załączone mapki:

M I.26 Prognoza pomigracyjna dla jednostek urbanistycznych 2007-2020, M I.27 Prognoza /.../ 2007-2030

1.8.7. **Aktualizacja prognozy demograficznej.** Na potrzeby zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Katowice zaktualizowano i sporządzono nową prognozę demograficzną w celu analizy potencjalnych potrzeb i możliwości rozwojowych Katowic. Dokonano prognozy liczby ludności w perspektywie 30 lat obliczając je dwiema metodami: „metodą kohortową" i „metodą wskaźnikową".

„Metoda wskaźnikowa" pozwala na określenie prognozowanej liczby ludności na podstawie salda przyrostu naturalnego i salda migracji, które analizowane były na podstawie danych GUS w latach 2009-2018. Następnie w ramach otrzymanych wartości rzeczywistej zmiany liczby ludności wyznaczono wskaźniki: minimalny, maksymalny i średni, dla których wyliczono prognozowaną liczbę ludności w kolejnych latach.

„Metoda wskaźnikowa" pozwala wyłącznie na określenie ogólnej liczby ludności, bez podziału na grupy wiekowe oraz płeć. Dodatkowo założeniem tej metody jest liniowa zmiana liczby ludności w kolejnych latach.

Tabl. VII.14. Wskaźnik przyrostu naturalnego i migracji w latach 2009-2018

Parametr	2009 r.	2010 r.	2011 r.	2012 r.	2013 r.	2014 r.	2015 r.	2016 r.	2017 r.	2018 r.
Liczba ludności ogółem	308 548	311 421	309 304	307 233	304 362	301 834	299 910	298 111	296 262	294 510
Przyrost naturalny	-712	-644	-957	-905	-976	-883	-1 029	-750	-941	-841
Wskaźnik przyrostu naturalnego	-0,00231	-0,00207	-0,00309	-0,00295	-0,00321	-0,00293	-0,00343	-0,00252	-0,00318	-0,00286
Saldo migracji	-992	-1 078	-1 160	-994	-1 306	-1 016	0	-837	-720	-752
Wskaźnik salda migracji	-0,00322	-0,00346	-0,00375	-0,00324	-0,00429	-0,00337	b.d.	-0,00281	-0,00243	-0,00255
Saldo przyrostu rzeczywistego ludności	-0,00552	-0,00553	-0,00684	-0,00618	-0,00750	-0,00629	b.d.	-0,00532	-0,00561	-0,00541

opracowanie: SoftGIS, na podstawie danych GUS

Tabl. VII.15. Obliczenia prognozy liczby ludności metodą wskaźnikową

Parametr	Wartość skorelowanego przyrostu naturalnego i salda migracji	Liczba ludności w 2018 r.	Prognoza liczby ludności w 2033 r.	Saldo przyrostu ludności w latach 2018-2033	Prognoza liczby ludności w 2048 r.	Saldo przyrostu ludności w latach 2018-2048
wartość minimalna	-0,00750	294 510	263 071	-31 439	234 988	-59 522
wartość średnia	-0,00602		268 996	-25 514	245 693	-48 817
wartość maksymalna	-0,00532		271 849	-22 661	250 932	-43 578

żopracowanie: SoftGIS, na podstawie danych GUS

Otrzymane wyniki pokazują, iż w kaie żdym z analizowanych wariantów nastąpi spadek liczby ludności. Spadek ten może wynieść blisko 20% względem liczby ludności w roku 2018.

Drugą metodą, na podstawie której określono prognozowaną liczbę ludności była „metoda kohortowa". Polega ona na korelacji ze sobą danych w zakresie: płodności kobiet w grupach wiekowych, współczynnika przeżycia w danych grupach wiekowych, współczynnika feminizacji urodzeń żywych. W ramach „metody kohortowej" dokonano także korelacji otrzymanych wartości względem wskaźnika migracji, tak aby otrzymana wartość w bardziej rzeczywisty sposób odzwierciedlała procesy demograficzne miasta.

Tabl. VII.16. Obliczenia prognozy liczby ludności metodą kohortową

Parametr	2018	2023	2028	2033	2038	2043	2048
0-4	13 169	12 589	10 084	8 319	7 773	7 975	8 132
5-9	12 958	13 119	12 541	10 046	8 287	7 744	7 945
10-14	11 583	12 949	13 109	12 532	10 039	8 281	7 738
15-19	10 570	11 573	12 938	13 098	12 522	10 030	8 274
20-24	13 398	10 549	11 550	12 912	13 073	12 497	10 011
25-29	18 070	13 353	10 514	11 511	12 869	13 028	12 455

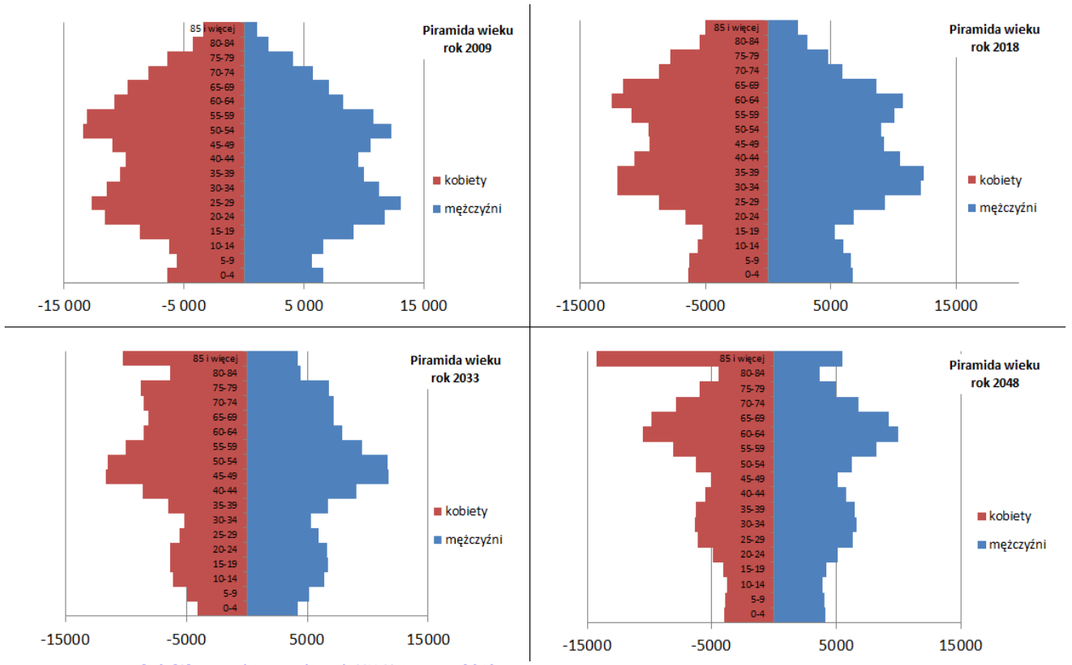
30-34	24 202	17 998	13 300	10 472	11 465	12 818	12 977
35-39	24 490	24 053	17 886	13 218	10 408	11 394	12 738
40-44	21 228	24 249	23 816	17 709	13 087	10 305	11 282
45-49	18 690	20 888	23 859	23 434	17 424	12 877	10 140
50-54	18 580	18 189	20 329	23 217	22 804	16 954	12 531
55-59	20 937	17 835	17 458	19 511	22 278	21 884	16 266
60-64	23 190	19 650	16 738	16 383	18 308	20 899	20 532
65-69	20 169	21 215	17 970	15 308	14 980	16 741	19 103
70-74	14 626	17 746	18 647	15 788	13 449	13 159	14 704
75-79	12 596	12 179	14 770	15 502	13 120	11 175	10 932
80-84	8 669	9 208	8 905	10 801	11 341	9 599	8 176
85 i więcej	7 385	10 215	12 677	14 424	16 880	19 078	19 761
Razem	294 510	287 556	277 092	264 185	250 106	236 438	223 697
Wartość skorelowana o średni wskaźnik migracji w latach 2009-2018	X	282 936	272 639	259 940	246 087	232 639	220 103

opracowanie: SoftGIS, na podstawie danych GUS

Powyższe zestawienie wszystkich opracowanych prognoz demograficznych ludności dla Katowic oraz prognozy GUS (dane te dotyczą lat 2035 i 2050), wskazują, iż nastąpi spadek liczby ludności. Proces taki obserwowany jest na terenie miasta od dłuższego czasu. Dane GUS w latach 2009-2018 pokazują, iż w tym okresie nastąpił spadek liczby ludności o blisko 5%, czyli z terenu Katowic ubyło około 14 000 mieszkańców. Wynika to z faktu, iż na terenie miasta obserwowany jest ujemny przyrost naturalny oraz ujemne saldo migracji, na co ma m.in. wpływ zmieniający się model rodziny (coraz mniejsza ilość dzieci) oraz migracje zarobkowe.

Poniżej przedstawiono piramidy wieku w czterech okresach 2009, 2018 oraz w latach prognozy tj. 2033 i 2048. Pokazują one, iż populacja Katowic z populacji ustabilizowanej przechodzić będzie w stadium regresji. Wskazuje to, iż zacznie wzrastać udział w społeczeństwie ludności w wieku powyżej 55-60 roku życia. Jednocześnie prognozowany jest spadek liczby ludności nawet o około 25% w ciągu najbliższych 30 lat, co wskazuje na konieczność weryfikacji założeń planistycznych i innych w zakresie polityki miejskiej w celu odwrócenia niekorzystnych tendencji.

Rys. VII. 3a. Piramidy wieku w czterech okresach 2009, 2018 oraz w latach prognozy tj. 2033 i 2048.



opracowanie: SoftGIS na podstawie danych UM Katowice, 2019r.

➔ **Prognozę liczby ludności obliczoną metodą kohortową z podziałem na płeć zawiera Załącznik nr I.13a**

2. GOSPODARKA

2.1. Potencjał, struktura i dynamika gospodarki

2.1.1. Województwo śląskie jest najbardziej uprzemysłowionym województwem w kraju, drugim pod względem zamożności po województwie mazowieckim. Zawdzięcza to m.in. potencjałowi ludnościowemu oraz silnie rozwiniętemu sektorowi przemysłu.

W 2006 roku PKB województwa śląskiego na mieszkańca był o 6,1% wyższy od średniej krajowej i wynosił 29497 zł (wzrósł w stosunku do roku poprzedniego o 5,8%, w kraju średnio o 7,8%); w podregionie centralnym śląskim - 30895 zł (115,8% średniej krajowej, wzrost o 7,7% w stosunku do roku 2005). Pozostałe podregiony województwa śląskiego miały w roku 2006 wskaźnik PKB na mieszkańca niższy od średniej krajowej i niższą dynamikę przyrostu PKB. Udział województwa śląskiego w PKB Polski w latach 1999-2006 utrzymuje się w granicach 13,0 - 13,5%.
W 2004 roku podregion centralny śląski osiągnął 61,3% średniej wartości produktu krajowego brutto na 1 mieszkańca dla 27 krajów Unii Europejskiej, wyrażonej we wspólnej umownej walucie – PPS[183]. Dla Polski wartość wskaźnika wyniosła 50,7, dla całego województwa śląskiego - 57,0.
W 2018 roku PKB województwa śląskiego na mieszkańca był o 3,9% wyższy od średniej krajowej i wynosił 57362 zł. W 2016 roku podregion katowicki był stolicą największej w kraju Metropolii, przez co ma wiele miejsc pracy, dzięki czemu plasował się na pierwszym miejscu ze stabilnym przyrostem PKB per capita. Na drugiej pozycji w zakresie PKB na 1 mieszkańca jest podregion tyski. Tempo wzrostu w latach 2012-2016 było tam najniższe w województwie (1,1%), co było efektem spadku wartości wskaźnika zanotowanym w latach 2011-2014 (o prawie 6 %). Najmniejszą część PKB spośród wszystkich ośmiu podregionów województwa wytwarza podregion bytomski. Jednocześnie charakteryzuje się najniższą wartością PKB w przeliczeniu na 1 mieszkańca – niemal dwukrotnie niższą niż w podregionie katowickim.[184]

2.1.2. ~~Wzrost gospodarki lokalnej przyczynił się do spadku bezrobocia do 3,4% na koniec 2007 roku (3-cie miejsce wśród miast wojewódzkich po Poznaniu i Warszawie) oraz wzrostu liczby podmiotów działających w mieście i wzmocnienia bazy podatkowej~~. Wzrost gospodarki lokalnej przyczynił się do

183 Parytety siły nabywczej (Purchasing Power Parities – PPP) są to współczynniki walutowe odzwierciedlające realną siłę nabywczą waluty danego kraju w relacji do średniej umownej waluty porównywanych krajów, tj. jednostki standardowej siły nabywczej (Purchasing Power Standard – PPS). Wyrażenie PKB i jego głównych elementów we wspólnej umownej walucie, poprzez eliminację różnic cen, umożliwia bezpośrednie porównanie wolumenów PKB wszystkich krajów uczestniczących w badaniu

184 Raport o stanie województwa za 2018 rok, Katowice, kwiecień 2019

spadku bezrobocia do 1,3% na koniec 2019 roku oraz wzrostu liczby podmiotów działających w mieście i wzmocnienia bazy podatkowej.

2.1.3. Katowice należą do grona największych w Polsce ośrodków miejsko - przemysłowych. Ze względu na wielkość rynku konsumpcyjnego i przemysłowego, stanowią ważne w skali kraju centrum handlowo - usługowe. Miasto odgrywa także istotną rolę na krajowym rynku finansowym i rynku nieruchomości. ~~W latach 1995 – 2006 liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych wykazywała tendencję wzrostową (w 2007 r. nastąpił niewielki spadek, związany z liczbą osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą). Systematycznie wzrasta liczba spółek handlowych, co świadczy o umacnianiu się gospodarki miasta.~~

W latach 2010-2017 liczba podmiotów gospodarki narodowej wskazywała tendencję wzrostową. W 2017 wynosiła ona 48136 podmiotów gospodarki narodowej.

W latach 2010-2017 liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON wykazywała tendencje spadkową. Gwałtowna zmiana nastąpiła między 2010 i 2011 rokiem. W ciągu 2017 r. z rejestru REGON wykreślono 31,9 tys. podmiotów, mniej o 3,2% niż w 2016 r. Wśród wykreślonych podmiotów 28,4 tys. to osoby prowadzące działalność gospodarczą, 1,4 tys. to spółki handlowe.

~~Na koniec 2007 roku na terenie miasta w rejestrze REGON zarejestrowanych było 42,8 tys. podmiotów gospodarki narodowej. Stanowi to 10% ogólnej liczby podmiotów zlokalizowanych w województwie śląskim. Udział osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w ogólnej liczbie podmiotów gospodarczych kształtuje się na poziomie 68%.~~

Według stanu w dniu 31 XII 2017 r. w województwie śląskim w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej REGON wpisanych było 469,9 tys. osób prawnych, jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie), więcej o 2,8 tys. (o 0,6%) niż w końcu 2016 r.[185]

Tabl. VII.17. Podmioty gospodarki narodowej 2007 – podstawowe dane

~~Wyszczególnienie~~	~~Katowice~~	~~Gliwice~~	~~Sosnowiec~~	~~Kraków~~	~~Wrocław~~
~~Podmioty zarejestrowane na 10 tys. ludności~~	~~1370~~	~~1087~~	~~1095~~	~~1379~~	~~1482~~
~~Podmioty ogółem (w liczbach bezwzględnych), w tym:~~	~~42769~~	~~21458~~	~~24365~~	~~104349~~	~~93781~~
~~--- spółki handlowe (liczba)~~	~~5818~~	~~2077~~	~~1118~~	~~11652~~	~~10464~~
~~--- w tym z udziałem kapitału zagranicznego~~	~~998~~	~~404~~	~~159~~	~~2297~~	~~2845~~
~~--- osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą~~	~~28450~~	~~14134~~	~~19682~~	~~71875~~	~~64676~~
~~- sektor publiczny (udział w %)~~	~~3,8~~	~~8,0~~	~~2,5~~	~~1,7~~	~~5,0~~
~~- sektor prywatny (udział w %)~~	~~96,2~~	~~92,0~~	~~97,5~~	~~98,3~~	~~95,0~~
~~- sektor przemysłowy (udział w %)~~	~~15,4~~	~~17,5~~	~~20,6~~	~~17,4~~	~~18,1~~
~~- sektor usług rynkowych (udział w %)~~	~~76,6~~	~~74,8~~	~~73,7~~	~~74,2~~	~~74,0~~
~~- sektor usług nierynkowych (udział w %)~~	~~7,7~~	~~7,2~~	~~5,3~~	~~8,0~~	~~7,4~~
~~jednostki mikro (udział w %)~~	~~93,4~~	~~93,5~~	~~95,7~~	~~94,5~~	~~96,3~~
~~jednostki zatrudniające 10-49 osób~~	~~2275~~	~~1143~~	~~875~~	~~4670~~	~~2748~~
~~jednostki zatrudniające 50-249 osób~~	~~425~~	~~211~~	~~129~~	~~882~~	~~609~~
~~jednostki zatrudniające 250 i więcej osób~~	~~106~~	~~49~~	~~33~~	~~193~~	~~151~~
~~dynamika liczby podmiotów ogółem (1995=100)~~	~~129,1~~	~~154,7~~	~~141,2~~	~~164,8~~	~~151,5~~
~~- sektor usług rynkowych (1995=100)~~	~~128,2~~	~~157,08~~	~~139,5~~	~~163,6~~	~~154,3~~
~~- sektor prywatny (1995=100)~~	~~125,9~~	~~145,2~~	~~139,1~~	~~164,1~~	~~145,2~~
~~- jednostki mikro (2002=100)~~	~~104,2~~	~~106,3~~	~~97,4~~	~~104,9~~	~~100,3~~

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl

Tabl.VII. 17. Podmioty gospodarki narodowej dla Katowic w latach 2007, 2017

Wyszczególnienie	2007	2017
Podmioty zarejestrowane na 10 tys. ludności	1370	-
Podmioty ogółem (w liczbach bezwzględnych), w tym:	42769	48136
---spółki handlowe (liczba)	5818	12275
---w tym z udziałem kapitału zagranicznego	998	-
--- osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą	28450	26902
- sektor publiczny (udział w %)	3,8	2,9
- sektor prywatny (udział w %)	96,2	94,8
- sektor przemysłowy (udział w %)	15,4	6,4
- sektor usług rynkowych (udział w %)	76,6	-
- sektor usług nierynkowych (udział w %)	7,7	-
Jednostki mikro (udział w %)	93,4	94
Jednostki zatrudniające 10-49 osób	2275	2339
Jednostki zatrudniające 50-249 osób	425	431
Jednostki zatrudniające 250 i więcej osób	106	81
Dynamika liczby podmiotów ogółem (2007=100)	129,1	112,5
- sektor usług rynkowych (2007=100)	128,2	-
- sektor prywatny (2007=100)	125,9	110,9
- jednostki mikro (2007=100)	104,2	113,3

opracowanie: SoftGIS, na podstawie Zmiany strukturalne grup podmiotów gospodarki narodowej w rejestrze REGON w województwie śląskim w 2017 r. , GUS Katowice 2018

2.1.4. ~~Dynamika rozwoju sektora rynkowego pod względem liczby podmiotów gospodarczych, jest w Katowicach niższa w porównaniu do wybranych miast (przedstawionych w powyższym zestawieniu).~~ W roku 2007 (w stosunku do roku 1995) liczba podmiotów gospodarczych sektora rynkowego zwiększyła się w Katowicach w stopniu mniejszym niż liczba podmiotów ogółem. Znajduje to również odbicie w niższej dynamice rozwoju sektora prywatnego. Według danych GUS, w 2017 roku w Katowicach nastąpił wzrost ilości podmiotów gospodarki narodowej ogółem w stosunku do roku 2007 o 12,5%. Wzrósł również udział sektora publicznego o 1,1%, natomiast udział sektora prywatnego zmalał o 1,4%. Liczba spółek handlowych wzrosła ponad dwukrotnie i wynosi 12 275. Dynamika rozwoju we wszystkich sektorach utrzymywała się na podobnym poziomie.

2.1.5. Rozpatrując podmioty gospodarki według klas wielkości[186], w Katowicach mniejszy jest udział jednostek średnich (50 – 249 pracujących), małych (10 – 49) i szczególnie jednostek mikro (do 9 pracujących), większy jest natomiast udział podmiotów dużych i bardzo dużych (250 – 999 oraz 1000 i więcej). Dynamika wzrostu jednostek mikro w Katowicach nieznacznie tylko ustępuje Krakowowi, wyprzedzając wyraźnie Wrocław.

Biorąc pod uwagę klasy wielkości podmiotów gospodarki w Katowicach na rok 2017, najmniejszy jest udział jednostek dużych i bardzo dużych (250 i więcej), średnich (50-249 osób). Natomiast największy udział jest jednostek mikro i małych (10-49).

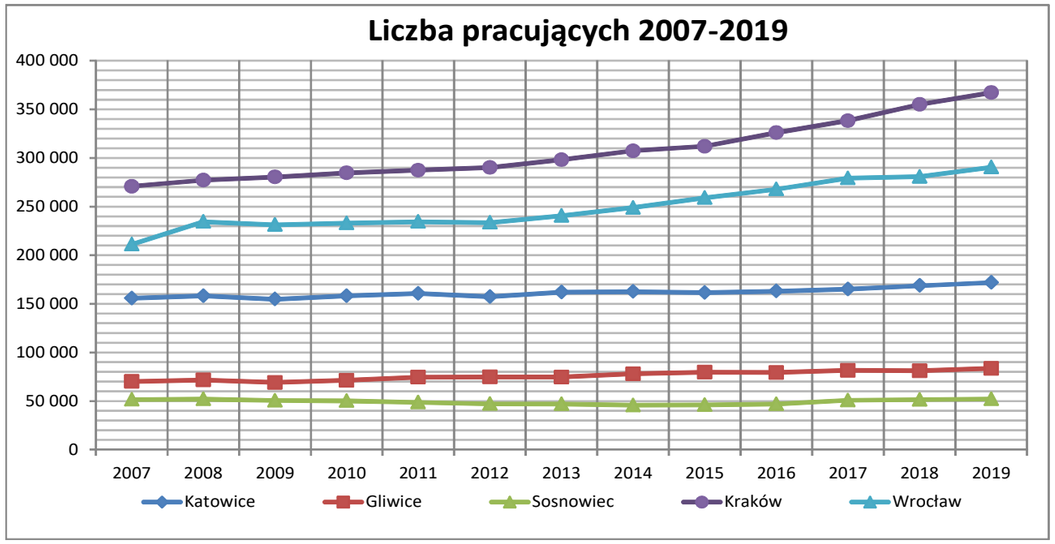
2.1.6. Analiza danych dotyczących struktury zatrudnienia potwierdza odmienny charakter gospodarki

2.1.7. Katowic od np. Krakowa czy Wrocławia. Wyższy udział sektora przemysłowego, mniejsza dynamika sektora usług rynkowych, słabszy sektor prywatny – to podstawowe różnice. Wzrost odnotował sektor usług nierynkowych, choć jego udział ciągle jest mniejszy niż w Krakowie czy Wrocławiu. Podstawowe znaczenie przy tych porównaniach ma fakt, iż liczba pracujących ogółem w omawianym okresie 1995 – 2007 zmniejszyła się w Katowicach o 16%, podczas gdy w Krakowie i we Wrocławiu spadek ten wyniósł 2% - 4%.

Rys. VII.4. Pracujący w Katowicach i wybranych miastach w latach 1995 – 2007 i 2007 -2019

185 Zmiany strukturalne grup podmiotów gospodarki narodowej w rejestrze REGON w województwie śląskim w 2017 r.

186 Klasy wielkości podmiotów gospodarczych przyjęto za „wyciągiem z zalecenia Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącego definicji małych i średnich przedsiębiorstw Dz.U. L 124 z 20.5.2003, str. 36”



opracowanie: BRR Katowice;

opracowanie: SoftGIS

Tabl. VII.18. Pracujący w gospodarce narodowej 2007 – podstawowe dane

Wyszczególnienie	Katowice	Gliwice	Sosnowiec	Kraków	Wrocław
Ogółem (w liczbach bezwzględnych):	**155718**	**70171**	**51479**	**258059**	**198262**
- sektor rolniczy (udział w %) *	0,3	0,9	0,5	0,9	0,7
- sektor przemysłowy (udział w %) *	27,9	42,4	37,8	25,8	24,5
- sektor usług rynkowych (udział w %) *	48,7	38,3	35,3	45,2	46,2
- sektor usług nierynkowych (udział w %) *	23,1	18,4	26,4	28,1	28,6
- sektor prywatny (udział w %) **	52,3	57,0	61,5	60,6	59,7
ogółem (1995=100)	**83,6**	**85,1**	**75,5**	**91,2**	**92,4**
sektor przemysłowy (1995=100)*	53,6	70,5	50,2	60,1	62,4
sektor usług rynkowych (1995=100)*	100,0	90,4	96,9	119,8	122,1
sektor usług nierynkowych (1995=100)*	104,5	94,2	98,0	105,5	98,0
sektor prywatny (1999=100)**	83,5	105,6	91,2	105,3	94,3

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl * dane za rok 2006 ** dane za rok 2005

Zgodnie z metodyką GUS, usługi rynkowe obejmują sekcje PKD (Polskiej Klasyfikacji Działalności):

- handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego;
- hotele i restauracje;
- transport, gospodarka magazynowa i łączność;
- pośrednictwo finansowe;
- obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej;
- działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała.

Usługi nierynkowe obejmują sekcje PKD:

- administracja publiczna i obrona narodowa, obowiązkowe ubezpieczenie społeczne i powszechne ubezpieczenie zdrowotne;
- edukacja;
- ochrona zdrowia i pomoc społeczna.

➔ Pełniejsze dane o podmiotach gospodarki narodowej i pracujących w Katowicach i miastach wybranych dla porównania przedstawiają tabele w Załączniku nr I.15.

2.2. Nakłady inwestycyjne.

~~Udział nakładów inwestycyjnych średnich i dużych przedsiębiorstw zlokalizowanych w Katowicach i prawie 20% nakładów inwestycyjnych lokowanych na obszarze województwa śląskiego. Nakłady inwestycyjne na 1 mieszkańca są w Katowicach blisko 3- krotnie wyższe w porównaniu z województwem.~~

Analizując nakłady inwestycyjne Katowic w latach 2017-2019 można zauważy, że ich wielkość wzrosła w ostatnich latach. Jak wynika z Rankingu wydatków inwestycyjnych samorządów 2017-2019[187] spośród miast wojewódzkich Katowice zajęły 13 miejsce, gdzie na 1 mieszkańca przypadało 1454,46 zł. Najwyżej uplasowało się Opole (2196,24 zł/ mieszkańca), następnie Białystok (2020,36 zł/mieszk.) i Rzeszów (1966,03 zł/mieszk.). Nakłady inwestycyjne Katowice były półtora razy wyższe w porównaniu do województwa. W ww. rankingu, województwo śląskie zajęło ostanie miejsce, z inwestycjami na poziomie ok. 82 zł na mieszkańca.

2.3. Rynek pracy

2.3.1. ~~**Ośrodek zatrudnienia.** Wg danych statystyki publicznej, miasta Metropolii Katowickiej, w tym Katowice tworzą trzecie co do wielkości w kraju (po Warszawie i Trójmieście) skupienie pracujących.~~

Katowice są najsilniejszym ośrodkiem zatrudnienia GZM ~~Metropolii Katowickiej: koncentrują 27% wszystkich pracujących w metropolii (w jednostkach zatrudniających 10 osób lub więcej), podczas gdy udział ludności Katowic w liczbie mieszkańców metropolii wynosi tylko 16%. Drugi po Katowicach ośrodek zatrudnienia - Gliwice - miały w 2007 r. 70,1 tys. pracujących, a Sosnowiec (3-ci w kolejności) - 51,5 tys.~~

2.3.2. **Liczba pracujących.** Na rynku pracy występują pozytywne tendencje - wzrost liczby pracujących i zmniejszająca się liczba bezrobotnych. ~~W r. 2007 na obszarze metropolii pracowało 570 tys. osób., a w Katowicach - 155,7 tys., co daje wskaźnik 499 pracujących na 1000 mieszkańców (w miastach metropolii przeciętnie 288/1000 mieszkańców). W 2007 r. liczba pracujących w Katowicach wzrosła o 4,7% w stosunku do r. 2006 (w całej metropolii o 3,3%).~~

~~W całym województwie śląskim liczba pracujących w r. 2007 wynosiła 1527,4 tys. (11,3% ogółu pracujących w Polsce), w przeliczeniu na 1000 mieszkańców - 328 osób (w Polsce - 353), w tym 1156,0 tys. osób w jednostkach zatrudniających powyżej 9 osób. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2007 r. wyniosło 706,8 tys. i było o 2,9% wyższe niż w 2006 r. (w kraju przyrost osiągnął 4,7%).~~

W całym województwie śląskim liczba pracujących w IV kwartale 2019r. wynosiła 1844 tys. osób. W II kwartale 2019r. osoby pracujące w miastach stanowiły 76,7% ogólnej liczby pracujących w województwie śląskim. W całym województwie śląskim liczba pracujących na 1000 mieszkańców wynosiła 279 osób (w Polsce - 255 osób). Liczba pracujących w Katowicach od 2007 r. systematycznie rośnie o ok. 1,7 %.

2.3.3. ~~**Współczynnik aktywności ekonomicznej** ludności Katowic w wieku 15 i więcej lat wynosił w 2002 r., wg danych Narodowego Spisu Powszechnego - 53,2, a osób w wieku produkcyjnym - 69,2. Liczba aktywnych zawodowo mieszkańców Katowic wynosiła 143,2 tys. Uwzględniając spadek liczby mieszkańców w okresie 2002 - 2007, aktualną liczbę ludności aktywnej zawodowo można szacować na ok. 137,7 tys. osób, a pracujących mieszkańców Katowic - na ok. 130,9 tys. Katowice dysponują więc nadwyżką miejsc pracy nad liczbą osób czynnych zawodowo, stanowiąc ośrodek zatrudnienia również dla gmin sąsiednich. Potwierdzają to wyniki ankietyzacji podmiotów gospodarki narodowej przeprowadzonej na potrzeby studium: na ogólną liczbę 66,8 tys. osób pracujących w jednostkach objętych badaniem, blisko 35% dojeżdżało do pracy spoza Katowic.~~

2.3.4. **Bezrobocie.** ~~Według stanu w końcu grudnia 2007 r. w Urzędzie Pracy w Katowicach zarejestrowanych było 6,8 tys. bezrobotnych. Liczba bezrobotnych zmniejszyła się o prawie 37% w porównaniu z 2006 r. Stopa bezrobocia na koniec 2007 r. wyniosła 3,4% i była najniższa wśród miast województwa liczących ponad 100 tys. mieszkańców i należała do najniższych spośród miast wojewódzkich (po Poznaniu i Warszawie).~~ Według stanu w końcu września 2020 r. w Urzędzie Pracy w Katowicach zarejestrowanych było 3,4 tys. bezrobotnych. Liczba bezrobotnych zmniejszyła się o prawie 37% w porównaniu z 2006 r. Stopa bezrobocia na sierpień 2020 r. wyniosła 1,5 % i była najniższa wśród miast województwa liczących ponad 100 tys. mieszkańców. Największym odsetkiem bezrobotnych są osoby z wykształceniem gimnazjalnym/podstawowym (26%) oraz z wykształceniem zasadniczym zawodowym (24,7 %).

2.3.5. **Kwalifikacje zasobów pracy.** Udział osób posiadających wykształcenie wyższe w Katowicach jest niższy w porównaniu do głównych polskich metropolii: wg NSP w 2002 stanowił on 15,5% mieszkańców w wieku 13 i więcej lat (dla wszystkich miast Metropolii Katowickiej zaledwie 8%). Dla porównania, w konkurencyjnych ośrodkach odsetek osób z wyższym wykształceniem wynosił: w Warszawie - 23,4%,

187 https://wspolnota.org.pl/fileadmin/news/2020/Ranking_Nr_20-2020_Inwestycje_JS

w Krakowie - 20,1%, we Wrocławiu - 19,8%, w Poznaniu - 19,6%, w Trójmieście - 17,6% i jedynie w Łodzi był niższy - 14,2%. Zważywszy jednak łączną liczbę mieszkańców, Metropolia Katowicka dysponuje największym po Warszawie (355 tys. w r. 2002), potencjałem osób posiadających wyższe wykształcenie: w r. 2002 w 14 miastach metropolii było to 178,5 tys. (w całym Katowickim Obszarze Metropolitalnym - 233 tys. osób). Dla porównania, w tym samym czasie w Krakowie liczba osób z wyższym wykształceniem wynosiła 135 tys., w Trójmieście 117 tys., we Wrocławiu 113 tys., w Poznaniu i Łodzi ok. 100 tys. Dzięki rozbudowanej bazie uczelni wyższych wykształcenie mieszkańców Katowic szybko poprawia się. W grupie mieszkańców poniżej 40 roku życia odsetek osób z dyplomem wyższej uczelni wynosił w r. 2002: w przedziale wiekowym 35-39 lat - 20%, w przedziale 30-34 lata - 24,4%, w przedziale 25-29 lat - 31,5%. Są to wskaźniki prawie dwukrotnie korzystniejsze niż przeciętnie w Metropolii Katowickiej.

Według Narodowego Spisu Powszechnego z 2011 roku 24,7% ludności posiada wykształcenie wyższe, 2,9% wykształcenie policealne, 13,3% średnie ogólnokształcące, a 20,6% średnie zawodowe. Wykształceniem zasadniczym zawodowym legitymuje się 20,1% mieszkańców Katowic, gimnazjalnym 4,4%, natomiast 13,3% podstawowym ukończonym. 0,7% mieszkańców zakończyło edukację przed ukończeniem szkoły podstawowej. W porównaniu do całego województwa śląskiego mieszkańcy Katowic mają wyższy poziom wykształcenia. Wśród kobiet mieszkających w Katowicach największy odsetek ma wykształcenie wyższe (25,5%) oraz średnie zawodowe (18,4%). Mężczyźni najczęściej mają wykształcenie zasadnicze zawodowe (25,5%) oraz wyższe (23,9%).[188]

2.4. Wynagrodzenia. Siła nabywcza ludności.

Wysokość wynagrodzeń należy do istotnych czynników określających potencjał rynku konsumpcyjnego, rzutując na perspektywy rozwoju inwestycji na rynku mieszkaniowym oraz w handlu i usługach.
~~Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w relacji do średniej krajowej jest najwyższe w Katowicach i w tym mieście ma najwyższą dynamikę. Wg najnowszych danych za rok 2007 przeciętna płaca w Katowicach (3890 zł) osiągnęła poziom nieco wyższy niż w Warszawie (3805 zł). Trzeba jednak zauważyć, że wg pełnych danych (dostępnych za rok 2006) w większości miast Metropolii Katowickiej wynagrodzenia są niższe od przeciętnej płacy w kraju o ok. 10-15%; poziom przewyższający średnią krajową występuje jeszcze w Jaworznie, Gliwicach i Dąbrowie Górniczej.~~
~~Dochody gospodarstw domowych do dyspozycji na 1 mieszkańca sytuują województwo śląskie na drugim miejscu w kraju (po woj. mazowieckim) i - są o ponad 12% wyższe od średniej krajowej. W gospodarstwach domowych w r. 2006 osób pracujących było 34% (Polska - 36%), pozostających na utrzymaniu - 36% (Polska - 33%), pobierających emeryturę lub rentę - 23% (Polska - 28%), a osoby utrzymujące się z innych niezarobkowych źródeł stanowiły odpowiednio 7% i 3%.~~
Przeciętne miesięczne wynagrodzenie jest o 22% większe w relacji do średniej krajowej na rok 2019. Wg najnowszych danych za rok 2019 przeciętna płaca w Katowicach (6026,88 zł) osiągnęła poziom niższy niż w Warszawie (6422,21 zł) oraz Gdańsku (6225,34 zł).
Dochody gospodarstw domowych do dyspozycji na 1 mieszkańca sytuują województwo śląskie na trzecim miejscu w kraju (po woj. mazowieckim i dolnośląskim) i są o ponad 4% wyższe od średniej krajowej.

2.5. Sieć handlowa

2.5.1. ~~W 2007 w Katowicach było 4600 zarejestrowanych podmiotów gospodarczych prowadzących działalność handlową w sklepach. W przeszłości statystyka publiczna utożsamiała liczbę takich podmiotów z liczbą sklepów - było to znacznym uproszczeniem, ponieważ w jednym lokalu często zarejestrowanych jest kilka podmiotów. Rzeczywista liczba placówek handlowych może być nawet 2 - 3-krotnie niższa. Od 2004 roku zaprzestano publikacji danych o liczbie sklepów i powierzchni sprzedażowej na poziomie gmin. W 2003 r. (ostatnim roku publikacji danych o sklepach w gminach) w Katowicach wykazano 4240 sklepów, zatrudniających 13,66 tys. osób. Najwyższa liczba sklepów wystąpiła w latach 1996 - 1999 - ok. 5200, a najwyższe zatrudnienie w handlu detalicznym - w latach 1999-2001 - ok. 14,2 tys. osób. Od 2002 zarówno liczba sklepów, jak liczba pracujących w sklepach zaczęła się zmniejszać.~~

2.5.2. Powierzchnia sprzedaży sklepów na poziomie gmin publikowana była do roku 2001. W Katowicach na koniec roku 2001 powierzchnia sprzedaży w sklepach wyniosła 442,1 tys. m^2. Pozwala to oszacować obecną powierzchnię sklepów, dodając powierzchnię nowych obiektów zrealizowanych w latach 2002-2007 i przyjmując, że ubytek powierzchni sprzedażowej (związany ze zmianą sposobu użytkowania lokali handlowych na cele usługowe) miał stosunkowo ograniczony zakres. Większe sklepy zrealizowane od 2002 r. obejmują: Silesia City Center (66330 m^2), Leclerc (3300m^2), Obi (7600 m^2), Rawa Park (1900m^2), Conforama (4550m^2), supermarkety Lidl (1300 + 1399 + 1200m^2), Elea (670m^2), Piotr i Paweł (880m^2), Tesco na Os. Tysiąclecia (760m^2). W sumie powierzchnię sprzedażową sklepów w Katowicach szacować można na 525 tys. m^2.

188 Źródło: GUS, 31.XII.2018 https://www.polskawliczbach.pl/Katowice

2.5.3. ~~Ok. 290 tys. m^2 powierzchni sprzedaży skupiają obiekty wielkopowierzchniowe (o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m^2), w tym śródmiejskie galerie i domy towarowe - 25 tys. m^2, a magazyny półhurtowe (Selgros, Makro - które w statystyce nie są zaliczane do sklepów) - 21,7 tys. m^2. Sieć handlowa Katowic odznacza się stosunkowo wysokim stopniem koncentracji, czyli udziałem obiektów wielkopowierzchniowych w łącznej powierzchni sprzedażowej - wynosi on 51%, podczas gdy w kraju obiekty wielkopowierzchniowe mają 32% udział w łącznej powierzchni sprzedażowej.~~

2.5.4. Struktura sieci handlowej, z konkurencyjnym wobec tradycyjnego centrum miasta Silesia City Center (zarówno pod względem potencjału jak położenia), jest niekorzystna z punktu widzenia realizacji celów rozwoju miasta miasta w polach strategicznych "Centrum" i "Metropolitalność".

2.5.5. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jeżeli na terenie gminy przewiduje się lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2 to w studium określa się obszary, na których mogą być one sytuowane. Lokalizacja tych obiektów może nastąpić wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego[189]. Pojęcie „obiekt handlowy" rozumiane jest przez ustawodawcę nie jako budynek, lecz jako całość techniczno-użytkowa przeznaczona do sprzedaży detalicznej. W Katowicach możemy wyróżnić następujące centra handlowe: Centrum handlowe „CH 3 Stawy", „Auchan Katowice", „CH Dąbrówka", „Galerię Katowicką", „Galerię Libero", „Silesia City Center", „CH Belg" oraz „Supersam".

➔ Wykaz wielkopowierzchniowych obiektów handlowych zawiera Załącznik nr I.16.

2.6. System wspierania gospodarki. Podstawowymi instytucjami wspierania gospodarki są:

- Górnośląska Agencja Przekształceń Przedsiębiorstw,
- Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna,
- Parki przemysłowe, technologiczne itp.
- Regionalna Izba Gospodarcza w Katowicach
- Fundusz Górnośląski S.A.
- Izba Rzemieślnicza oraz Małej i Średniej Przedsiębiorczości w Katowicach

2.6.1. **Górnośląska Agencja Przekształceń Przedsiębiorstw.** Misją Górnośląskiej Agencji Przekształceń Przedsiębiorstw SA jest tworzenie warunków, metod i narzędzi do podnoszenia konkurencyjności gospodarki Regionu Śląska.

Górnośląska Agencja Przekształceń Przedsiębiorstw S.A. (GAPP) jest instytucją wspierającą działania administracji rządowej. Powstała w 1994 r. i należy obecnie do struktury terenowej Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. W swojej działalności koncentruje się na realizacji zadań w województwie śląskim. Jej głównym celem jest tworzenie warunków, metod i narzędzi do podnoszenia konkurencyjności gospodarki regionu Śląska. Odbywa się to poprzez przełamywanie bądź łagodzenie barier w procesach przekształceń strukturalnych i własnościowych przedsiębiorstw. Priorytetem jest wspieranie małych i średnich przedsiębiorstw, gdyż to one są odpowiedzialne w największym stopniu za rozwój lokalny i redukcję bezrobocia, a także najsilniej odczuwają bariery administracyjne i finansowe. GAPP świadczy takim podmiotom kompleksowe usługi doradcze, w tym w zakresie zarządzania oraz usług finansowych, doradczych, szkoleniowych, informacyjnych i proinnowacyjnych.
Ponadto GAPP administruje przyznawaniem subsydiowanych pożyczek w ramach Funduszu Pożyczkowego GAPP S.A. Są one finansowane ze środków własnych oraz Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przeznaczone dla małych i mikro przedsiębiorstw na pokrycie kosztów rozwoju działalności gospodarczej (inwestycje) i tworzenia nowych miejsc pracy. Górnośląska Agencja Przekształceń Przedsiębiorstw powołała i zarządza trzema inicjatywami parkowymi: Bytomskim Parkiem Przemysłowym; Rybnickim Inkubatorem Technologicznym; Żorskim Parkiem Przemysłowym.
Z GAPP współpracuje Śląskie Konsorcjum Instytucji Wspierania Rozwoju Przedsiębiorczości, którego głównymi celami są: podejmowanie wspólnych działań na rzecz podnoszenia konkurencyjności MŚP na rynkach krajowych i zagranicznych oraz wspomaganie tworzenia środowiska sprzyjającego rozwojowi przedsiębiorczości na terenie Województwa Śląskiego.

2.6.2. **Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna.** Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna S.A. jest częścią polskiego systemu Specjalnych Stref Ekonomicznych powołanego przez Radę Ministrów. Strefa powstała w 1996 ~~na okres 20 lat (do 8 sierpnia 2016 r.)~~ i według rozporządzenia ma działać do 31 grudnia 2026r[190]. w celu wsparcia i przyspieszenia procesów restrukturyzacji przestarzałego przemysłu śląskiego oraz stworzenia nowych miejsc pracy w regionie.

189 Art.10 ust. 3a i 3b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. Z 2020 r. poz 293 z późn. zm.)

190 Obwieszczenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 listopada 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie katowickiej specjalnej strefy ekonomicznej (Dz. U. 2019 poz.2376)

Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna została uznana za najlepszą strefę ekonomiczną w Europie w latach 2015 - 2017 oraz w 2019 roku przez FDI Business Financial Times. Ponadto w tym samym rankingu została wyróżniona jako druga najlepsza strefa na Świecie.

~~Katowicka SSE jest największą z 14 polskich stref ekonomicznych pod względem liczby firm (16% w skali kraju), zainwestowanego kapitału (ponad 25% nakładów inwestycyjnych poniesionych we wszystkich strefach) i nowo utworzonych miejsc pracy (blisko 22% w skali kraju). Dotychczas KSSE przyciągnęła ponad 200 firm, w większości zagranicznych, które zainwestowały ponad 12 miliardów zł i utworzyły ponad 32 tys. nowych miejsc pracy (wg informatora KSSE "Strefa", kwiecień 2008). Strefa ma charakter strefy rozproszonej (obejmuje wiele osobnych lokalizacji, łącznie o powierzchni 1118 ha).~~ Zgodnie z polskimi przepisami, nowe lokalizacje strefy mogą być ustanawiane dla inwestorów, którzy utworzą co najmniej 500 miejsc pracy lub zainwestują co najmniej 40 mln euro. Uprawnienie do lokalizacji w KSSE mają nie tylko przedsiębiorstwa produkcyjne, preferencje dotyczą również wybranych, zaawansowanych technologicznie usług.

Katowicka Specjalna Strefa Ekonomiczna jest liderem wśród polskich specjalnych stref ekonomicznych. Obecnie w KSSE działa 390 przedsiębiorstw, które łącznie zainwestowały około 36 mld złotych i stworzyły ponad 80 000 miejsc pracy. Katowicka SSE obejmuje swym zasięgiem całe województwo śląskie oraz 6 powiatów w województwie opolskim: strzelecki, kędzierzyńsko-kozielski, głubczycki, krapkowicki, oleski oraz prudnicki. Oznacza to, że na całym tym obszarze KSSE może wydawać decyzje o wsparciu. KSSE posiada w swej ofercie działki o łącznej powierzchni 2 749,3570 ha w 48 gminach, z czego 900 ha jest wciąż dostępne dla inwestorów.

Dla podmiotów rozpoczynających działalność na terenie strefy przewidziano zwolnienia z podatku CIT oraz możliwość zwolnienia z gminnego podatku od nieruchomości. Specjaliści zatrudnieni przez strefę pomagają potencjalnym inwestorom w pozyskaniu gruntów i budowli oraz oferują szkolenia i usługi konsultingowe. Strefa prowadzi również bezpośredni wynajem pomieszczeń biurowych i magazynowych.

KSSE składa się z czterech podstref:
- Gliwickiej,
- Jastrzębsko-Żorskiej,
- Sosnowiecko-Dąbrowskiej,
- Tyskiej.

Podstrefa tyska (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, Dz. U. Z dnia 8 listopada 2006) w „obszarze Katowice" obejmuje trzy tzw. kompleksy:

a) kompleks 1 („Altus"), ok. 0,78 ha,

b) kompleks 2 („Chorzowska 50"), ok. 2,22 ha,

c) kompleks 3 (ul. Roździeńska – ul. Obrońców Westerplatte), ok. 4,97 ha.

Ponadto, zgodnie z uchwałami Rady Miasta Katowice: Nr VI/65/07 z dnia 29.01.2007 r. ~~oraz~~ Nr IX/171/07 z dnia 25 kwietnia 2007 r. oraz Nr XXI/415/08 z dnia 28.01.2008 w sprawie wyrażenia zgody na zmianę granic Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej położonej na terenie miasta Katowice, do KSSE włączono następujące kompleksy:

- kompleks 4 (ul. Gawronów) – ostatecznie nie został włączony,
- kompleks 5 (ul. Zabrska – ul. Dąbrówki), ok. 1,47 ha,
- kompleks 6 (ul. Miedziana), ok. 8,47 ha,
- kompleks 7 (ul. Surowcowa), ok. 15,69 ha,
- kompleks 8 (ul. Gliwicka), ok. 5,60 ha,
- kompleks 9 (ul. Chodnikowa), ok. 7,44 ha,
- kompleks 10 (ul. 1 Maja), ok. 18,08 ha,
- kompleks 11 (ul. Górniczego Dorobku), ok. 43,44 ha,
- kompleks 12 (ul. Bagienna – ul. Murckowska), ok. 3,34 ha,
- kompleks 13 (ul. Konduktorska), ok. 8,00 ha,
- kompleks 14 (ul. Armii Krajowej – ul. Kościuszki). ok. 8,71 ha,
- kompleks 15 (ul. Grabowa) ok. 0,34 ha,
- kompleks 16 (ul. J. Baildona) ok. 1,19 ha.

~~W 2008 r. należy się spodziewać przyjęcia kompleksów od 5. do 14. w odpowiednim rozporządzeniu Rady Ministrów.~~ Łączna powierzchnia terenów KSSE w Katowicach wynosi ok. ~~128~~ 130 ha.

2.6.3. Parki przemysłowe, technologiczne

a) **Górnośląski Park Przemysłowy** (ul. Konduktorska). Jest to firma, która od 2005 r. przekształca tereny poprzemysłowe znajdujące się na granicy miast Katowice i Siemianowice Śląskie w nowoczesną strefę aktywności gospodarczej i innowacyjności zorientowaną na rozwój technologiczny zgodny z nurtem pro-środowiskowym. Prowadzi działania rewitalizacyjne, czyli nadania terenom zniszczonym przez przemysł nowych wartości użytkowych, które są realizowane w oparciu o zasady zrównoważonego rozwoju. Działalność Górnośląskiego Parku Przemysłowego obejmuje:

- zagospodarowanie, kupno i sprzedaż nieruchomości,
- wynajem nieruchomości i zarządzanie nimi na zlecenie m.in. kompleks GPP Business Park,
- doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania,
- pozaszkolne formy kształcenia,
- koordynację działania Pierwszego Polskiego Klastra Budownictwa Pasywnego i Energooszczędnego,
- koordynację zagospodarowania ponad 25 ha terenów poprzemysłowych, które w niedalekiej przyszłości utworzą najnowocześniejszą, zrównoważoną dzielnicę Katowic „Nowy Wełnowiec",
- promocję i reklamę.

~~Celem parku jest współpraca przy utworzeniu w Katowicach nowoczesnego Parku Przemysłowego na zdegradowanych terenach po zrestrukturyzowanym przedsiębiorstwie państwowym Huta Silesia. Z początkiem 2005 r. podjęto prace koncepcyjne i działania zmierzające do przekształcenia Spółki w spółkę celową, mającą za zadanie budowę parku przemysłowego na przewidzianych do rekultywacji terenach poprzemysłowych po zlikwidowanym przedsiębiorstwie państwowym Huta Silesia w Katowicach.~~

~~GPP świadczy następujące usługi:~~

- ~~wynajem powierzchni produkcyjno - magazynowych, wynajem nowoczesnych powierzchni biurowych, dostawę mediów, dozór terenu, linie telefoniczne, internet. Usługi dodatkowe realizowane samodzielnie przez GPP lub przez podmioty współpracujące: obsługa prawna, obsługa księgowa, obsługa podatkowa, pomoc w tworzeniu i promowaniu podmiotów gospodarczych.~~
- ~~doradztwo w zakresie: rozwiązań informatycznych, szkolenia, pomoc w pozyskiwaniu środków finansowych, w tym unijnych.~~

~~Realizacja zaplanowana została w trzech głównych etapach:~~

- ~~etap 1. zagospodarowanie terenu o powierzchni 8 ha w latach 2006-2008~~
- ~~etap 2. zagospodarowanie terenu o powierzchni ok. 18 ha w latach 2008-2012~~
- ~~etap 3. zagospodarowanie terenu o powierzchni ok. 14 ha po 2012 roku.~~

~~W ramach 1 etapu realizowane są trzy projekty:~~

- ~~projekt inwestycyjny - obejmuje budowę hali produkcyjno - magazynowej wraz z antresolą oraz kompleksowe zagospodarowanie terenu o powierzchni ok. 4,5 ha. W budynku hali powstanie 14600 m² nowoczesnych powierzchni produkcyjno - magazynowych, wyposażonych w pełne zaplecze techniczne oraz ponad 1500 m² powierzchni biurowych na antresoli. Zakłada się, że po jego zrealizowaniu w Górnośląskim Parku Przemysłowym swą działalność będzie prowadziło 20 podmiotów, które utworzą co najmniej 300 nowych miejsc pracy. Preferencje w dostępie do powierzchni mają małe i średnie firmy wykorzystujące w swej działalności nowoczesne technologie,~~
- ~~projekt doradczy - cele szczegółowe projektu doradczego obejmują:~~
- ~~opracowanie planu rozwoju GPP na lata 2007 - 2013,~~
- ~~przeprowadzenie efektywnej kampanii promocyjnej GPP,~~
- ~~stworzenie atrakcyjnego i otwartego na innowacje systemu zarządzania i funkcjonowania GPP oraz przygotowanie kadry do pełnego wykorzystania możliwości rozwojowych, a ponadto zapewnienie przedsiębiorcom działającym w Parku „przyjaznego" otoczenia,~~
- ~~usprawnienie dostępu do informacji,~~
- ~~wzrost poziomu zatrudnienia w Katowicach i Siemianowicach Śląskich,~~
- ~~stworzenie korzystnych warunków do prowadzenia działalności gospodarczej,~~
- ~~wzmocnienie wizerunku Katowic jako miasta przyjaznego dla nowych inwestycji,~~
- ~~projekt komercyjny - obejmuje budowę powierzchni biurowych, które przeznaczone będą głównie dla firm z obszaru Business Process Offshoring; dalsze prace związane z inwestycją obejmują proces pozyskiwania potencjalnych najemców.~~

b) ~~**Park Przemysłowy „Euro - Centrum"** (Ligocka 103). Kompleks budynków biurowo - usługowych w standardzie klasy B.~~ **Euro-Centrum Park Przemysłowy** to kompleks nowoczesnych budynków, które pełnią funkcję biurową, wystawową i konferencyjną. Większość z nich skupiona jest przy Ligockiej 103 w Katowicach, choć Park posiada też swój oddział w Chełmie Śląskim. Na blisko 28 tysiącach metrów kwadratowych powierzchni użytkowej funkcjonuje blisko 100 firm, które zatrudniają ponad 1000 osób. Działalność:

- świadczone usługi: kupno i sprzedaż nieruchomości, wynajem nieruchomości i zarządzanie nimi, prace badawczo - rozwojowe w dziedzinie norm technicznych, promocja i reklama. Ponadto: rozwój infrastruktury aktywizującej lokalną przedsiębiorczość; stworzenie podstaw dla transferu nowoczesnych technologii i innowacyjnych działań; współpraca i wymiana doświadczeń z innymi parkami przemysłowymi w kraju i zagranicą oraz z organizacjami zrzeszającymi powyższe instytucje; stworzenie miejsc i warunków dla partnerskiej współpracy nauki i przemysłu; pomoc w kojarzeniu przedsięwzięć biznesowych z zapleczem naukowo – badawczym; kojarzenie partnerów do realizacji przedsięwzięć innowacyjnych; promowanie przedsięwzięć podnoszących innowacyjność w gospodarce regionu.
- doradztwo w zakresie: prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania, występowania z wnioskami do instytucji finansowych i administracji lokalnej, opracowania projektów i wniosków o granty i środki pomocowe z Unii Europejskiej, organizacji współpracy z firmami polskimi i zagranicznymi.

c) **Green Park Business Centre** (rejon ulicy Murckowskiej i Doliny Trzech Stawów). Green Park jest prywatnym, komercyjnym przedsięwzięciem biznesowym. Kompleks biurowy Green Park obejmuje 8 budynków o łącznej powierzchni ok 25 000 m² Działalność - świadczone usługi: dostawa mediów, całodobowy monitoring i ochrona.

d) ~~**Park Technologiczny w Katowicach** (rejon ulic Gospodarcza – Górniczego Dorobku).~~

~~Park technologiczny to zespół wyodrębnionych nieruchomości wraz z infrastrukturą techniczną, utworzony w celu dokonywania przepływu wiedzy i technologii pomiędzy jednostkami naukowymi a przedsiębiorcami, na którym oferowane są przedsiębiorcom wykorzystującym nowoczesne technologie usługi w zakresie doradztwa w tworzeniu i rozwoju przedsiębiorstw, transferu technologii oraz przekształcania wyników badań naukowych prac rozwojowych w innowacje technologiczne, a także stwarzający tym przedsiębiorstwom możliwość prowadzenia działalności gospodarczej przez korzystanie z nieruchomości i infrastruktury technicznej na zasadach umownych.~~

~~Misją planowanego Parku Technologicznego w Katowicach jest wspieranie rozwoju Katowic jako jednego z wiodących ośrodków miejskich w kraju, pozyskując innowacyjnych inwestorów oraz zapewniając im optymalne wsparcie w rozwoju nowoczesnych technologii i rozwiązań organizacyjnych, współpracę ze środowiskiem naukowym oraz oferowanie dostosowanych do ich potrzeb usług (Koncepcja funkcjonowania Parku Technologicznego w Katowicach. Deloitte, kwiecień 2007).~~

~~Obszar Parku (położony w rejonie ulic Gospodarcza – Górniczego Dorobku) planowany jest do włączenia do Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (ok. 41 ha). Harmonogram rozwoju Parku zakłada realizację do 2013 r. (w siedmiu etapach) 27. budynków o łącznej powierzchni użytkowej 131 tys. m²~~

~~W przywołanym opracowaniu stwierdza się, że Park Technologiczny tylko w ograniczonym zakresie powinien być wyizolowanym przestrzennie terenem. Dla osób niepracujących na terenie Parku niedostępne pozostają obszary bezpośrednio związane z działalnością firm, które osiedliły się na tym terenie. Istotna jest integracja Parku z otaczającą go tkanką miejską oraz terenami zielonymi i rekreacyjnymi, zarówno w skali miasta Katowice jak i w skali Aglomeracji Górnośląskiej. Przestrzeń publiczna Parku powinna być ogólnodostępna. Za kluczowe elementy, które mają największe znaczenie dla firm przy rozważaniu wyboru Parku Technologicznego w Katowicach, jako miejsca potencjalnej inwestycji, uznano (według badania ankietowego przeprowadzonego przez Deloitte):~~

- ~~wielkość aglomeracji,~~
- ~~bliskość granicy z Czechami / dogodne połączenie autostradą z Niemcami,~~
- ~~duży potencjał rozwoju regionu,~~
- ~~inne firmy aktywne w regionie.~~

~~Założenia Parku Technologicznego w Katowicach wskazują, iż oprócz Parku powinien (może) funkcjonować Inkubator Technologiczny. W Parku lokować się będą dojrzałe firmy, które są już po etapie wdrożenia swoich produktów. Najczęściej zatrudniają one co najmniej kilkanaście osób i są faktycznym źródłem rozwoju gospodarczego oraz zwiększania innowacyjności i konkurencyjności gospodarki. Inkubator technologiczny będzie natomiast miejscem, w którym rozwijane będą pomysły i technologie związane z wybranym przez Park profilem branżowym. Działalność w Inkubatorze lokalizować będą najczęściej niewielkie firmy z relatywnie krótkim stażem na rynku lub nowopowstające. Elementem funkcjonalnym dopełniającym koncepcję Parku Technologicznego będzie część usługowa (np. biura rachunkowe, firmy doradcze, kancelarie prawne, restauracje, kluby fitness itp.) oraz część rekreacyjna (np. centrum hotelowo - rekreacyjne i kompleks rekreacyjny).~~

2.6.4. **Regionalna Izba Gospodarcza w Katowicach**. Jest organizacją samorządu gospodarczego zrzeszającą podmioty gospodarcze prowadzące działalność gospodarczą. Główne cele i zadania to reprezentowanie interesów gospodarczych zrzeszonych w niej przedsiębiorców oraz ich związków w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, w szczególności wobec organów państwowych i samorządu terytorialnego. To także kształtowanie i upowszechnianie oraz promowanie zasad etyki i uczciwości w działalności gospodarczej, w szczególności opracowywanie i doskonalenie norm rzetelnego postępowania w obrocie gospodarczym, opiniowanie aktów prawnych dotyczących gospodarki, monitorowanie procesu ich wdrażania i funkcjonowania oraz przedstawianie tych ocen wraz z ewentualnymi propozycjami zmian właściwym organom władzy publicznej.

2.6.5. **Fundusz Górnośląski S.A.** Fundusz jest instytucją kreującą i udostępniającą nowoczesne instrumenty finansowe wspierające rozwój sektora publicznego, prywatnego i obywatelskiego, aktywnie uczestniczącą w realizacji polityki rozwoju regionu oraz tworzącą warunki dla wykorzystywania środków krajowych i europejskich na rzecz rozwoju województwa śląskiego. Inicjuje i angażuje się także w partnerskie projekty zorientowane na wspieranie innowacyjnych procesów rozwoju regionu.

2.6.6. **Izba Rzemieślnicza oraz Małej i Średniej Przedsiębiorczości w Katowicach**. Izba Rzemieślnicza oraz Małej i Średniej Przedsiębiorczości, zwana „Izbą" jest organizacją samorządu gospodarczego rzemiosła i małej przedsiębiorczości oraz federacją pracodawców. Podstawowym zadaniem Izby jest zapewnienie zrzeszonym członkom pomocy w realizacji zadań statutowych, udzielanie pomocy instruktażowej i doradczej, utrwalanie więzi środowiskowych, ochrona praw i reprezentowanie interesów rzemiosła, zrzeszonych przedsiębiorców i organizacji wobec: organów administracji publicznej oraz organizacji społecznych, zawodowych, gospodarczych i związków zawodowych pracowników. Jest największą organizacją pracodawców w województwie śląskim.

Powstała w 1922 roku, potwierdziła kwalifikacje ponad 400 tysięcy osób i obecnie za pośrednictwem organizacji terytorialnych i przedsiębiorców daje ponad 30 tysięcy miejsc pracy.

a) Atrakcyjność inwestycyjna

- Perspektywy rozwoju gospodarki Katowic dzięki inwestycjom bezpośrednim związane są z pozycją stolicy województwa śląskiego i podregionu wiodącego w rankingach atrakcyjności inwestycyjnej.
- Województwo śląskie zajmuje pierwsze miejsce w rankingu atrakcyjności inwestycyjnej polskich regionów, opracowanym przez Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową. Ocena dokonana została na podstawie analizy siedmiu grup wskaźników cząstkowych, wśród których największe znaczenie przypisano zasobom i kosztom pracy. Kolejnymi w hierarchii ocenianych czynników były: aktywność województw wobec inwestorów, dostępność transportowa, następnie wielkość rynku zbytu i poziom rozwoju infrastruktury gospodarczej. Stosunkowo najmniejsze znaczenie przypisano poziomowi rozwoju infrastruktury społecznej i poziomowi bezpieczeństwa powszechnego.

Na silną pozycję województwa śląskiego składa się:

1. W zakresie zasobów i kosztów pracy - przede wszystkim wielkość zasobów. Region cechuje się bowiem nieporównywalnie wysoką w stosunku do innych województw gęstością pracujących absolwentów, ale zarazem ma jedne z najwyższych w kraju koszty pracy oraz przeciętny poziom przedsiębiorczości i niski poziomem aktywności społecznej, co oznacza niższą jakość zasobów pracy.
2. W zakresie dostępności transportowej – gęstość pozamiejskiej infrastruktury drogowej, dostępność do granicy zachodniej i południowej, dostępność do Warszawy i ranga portu lotniczego.
3. W zakresie chłonności rynku zbytu – najwyższa w kraju chłonność instytucjonalnego rynku zbytu i ponadprzeciętna chłonność rynku indywidualnego, z uwagi na liczbę potencjalnych konsumentów indywidualnych, wysoką gęstość zaludnienia i szybko rosnącą wysokość dochodów gospodarstw domowych.
4. W zakresie infrastruktury gospodarczej – ponadprzeciętny poziom rozwoju sfery badawczo-rozwojowej oraz powierzchnia terenów pod inwestycje w specjalnych strefach

ekonomicznych, a w mniejszym stopniu gęstość instytucji otoczenia biznesu; pozycję województwa obniża mała aktywność w organizacji imprez targowo-wystawienniczych.

5. W zakresie infrastruktury społecznej - bardzo dobrze rozwinięta infrastruktura i duża aktywność kulturalna oraz rozbudowana baza turystyczna.

Do słabszych stron województwa śląskiego należą:

- przeciętna aktywność wobec inwestorów, która oceniona została pod kątem stopnia przygotowania ofert inwestycyjnych dostępnych w poszczególnych regionach, a także na podstawie oceny zagranicznego zaangażowania województw w działalność informacyjno-promocyjną wobec inwestorów,
- niski poziom bezpieczeństwa publicznego – na który składa się ponadprzeciętny i niestety rosnący poziom przestępczości przy bardzo niskim poziomie wykrywalności przestępstw.

2.6.7. Katowicki Obszar Metropolitalny (~~do niedawna~~ wcześniej wyodrębniany w statystyce jako subregion centralny śląski) zajmuje czołowe pozycje w rankingu atrakcyjności inwestycyjnej polskich podregionów:

a) Z punktu widzenia lokalizacji działalności przemysłowej - pierwsze miejsce w kraju, o czym decydują:

- największe zasoby pracy, które charakteryzują się jednocześnie najwyższą, z punktu widzenia działalności przemysłowej, jakością;
- bardzo dobra dostępność transportowa związana z istnieniem autostrady A-4, planowanym węzłem autostradowym (A-1 i A-4), funkcjonowaniem międzynarodowego lotniska i dużą gęstością sieci drogowej,
- wysoki poziom rozwoju gospodarki, w tym bardzo dobrze rozwinięta infrastruktura gospodarcza, będąca m.in. efektem bardzo dobrej kondycji Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

b) Z punktu widzenia lokalizacji działalności usługowej - drugie miejsce w kraju (po warszawskim). Na wysoką ocenę składa się, oprócz czynników wyżej wymienionych - bardzo duża chłonność rynku zbytu. Do słabszych stron obszaru należą natomiast wysokie, jak na polskie warunki, koszty pracy, oraz relatywnie gorszy stan środowiska przyrodniczego i bezpieczeństwa powszechnego.

c) Z punktu widzenia lokalizacji działalności zaawansowanej technologicznie Katowicki Obszar Metropolitalny klasyfikowany jest na trzecim miejscu w kraju, po warszawskim i wrocławskim, a przed krakowskim. Na tak wysoką pozycję ma wpływ bardzo chłonny rynek instytucjonalny, bardzo dobrze rozwinięta infrastruktura gospodarcza oraz bardzo dobre zasoby wykwalifikowanej siły roboczej.

2.6.8. Ponieważ województwo śląskie jest regionem atrakcyjnym dla inwestorów zagranicznych - co potwierdza systematycznie wzrastająca liczba przedsiębiorstw z udziałem kapitału zagranicznego zarejestrowanych na jego terenie, Katowice jako stolica regionu uzyskują pozycję "prestiżowego adresu". Liczba spółek handlowych z kapitałem zagranicznym w Katowicach wykazuje stałą tendencję wzrostową, na koniec roku 2007 wyniosła 994 - na ogólną liczbę 5042 w województwie śląskim.

2.6.9. Dowodem wzrostu atrakcyjności Katowic w międzynarodowym wymiarze jest pojawienie się miasta (samodzielnie lub jako części aglomeracji) w raportach renomowanych firm doradczych, jako jednego z regionalnych rynków nieruchomości. Jedna z tych firm - Price Waterhouse Coopers - opublikowała w roku ~~2007~~ 2015 serię raportów na temat sytuacji rozwojowej siedmiu wielkich miast Polski, wśród których znalazły się także Katowice. W analizie wzięto pod uwagę siedem aspektów – „kapitałów", które stanowią o potencjale rozwojowym metropolii (kapitał ludzki i społeczny, kultury i wizerunku, jakości życia, techniczny i infrastrukturalny, instytucjonalno – demokratyczny, atrakcyjności inwestycyjnej oraz źródeł finansowania)~~. Raport w konkluzjach stwierdza, że Katowice posiadają silne atuty rozwojowe (mogą stanowić dobre miejsce do zamieszkania, cechują się konkurencyjną gospodarką, dobrze rozwiniętą infrastrukturą, kulturą życia codziennego oraz wysokim kapitałem ludzkim i społecznym), jednak istotnie zmniejszane przez silny balast stereotypów, kształtujących negatywny wizerunek miasta.~~ Raport w konkluzjach stwierdza, że Katowice posiadają silne atuty rozwojowe (mogą stanowić dobre miejsce do zamieszkania, cechują się doskonałym położeniem, dobrze rozwiniętą infrastrukturą i rynkiem pracy, dużą liczbą absolwentów kierunków technicznych i ścisłych, zdrowymi finansami), jednak istotnie zmniejszane przez silny balast stereotypów i trudną sytuację w zakresie demografii, które kształtują negatywny wizerunek miasta.

2.7. Zasoby i rynek nieruchomości

2.7.1. Rynek nieruchomości Katowic i perspektywy jego rozwoju są nierozerwalnie związane z sytuacją całej Metropolii Katowickiej, a w niektórych sektorach rynku - z sytuacją całego województwa śląskiego. Do niedawna potencjał metropolii umykał uwadze inwestorów komercyjnych; w znacznej mierze z powodu rozproszenia danych statystycznych na poszczególne miasta.~~Pomimo tego, że w gospodarce obszaru występują pozytywne tendencje, a przeciętne wynagrodzenie w Katowicach należy do najwyższych w Polsce (w sektorze przedsiębiorstw jest nawet nieco wyższe niż w Warszawie i o 25% wyższe niż w Krakowie i Wrocławiu), w porównaniu do pozostałych ośrodków metropolitalnych rozwój inwestycji komercyjnych w Katowicach i aglomeracji do końca 2006 roku był wyraźnie słabszy.~~ W Katowicach można zaobserwować dynamiczny rozwój sektora nieruchomości i biurowych. Istnieje wiele atutów m.in. zaludniony, zwarty i dobrze skomunikowany obszar oraz baza wykwalifikowanych pracowników.

Powstanie Metropolii Katowickiej szybko okazało się silnym impulsem rozwoju miast metropolii, w tym przede wszystkim Katowic. Medialne nazwy jakie pojawiły się na określenie tej organizacji – takie jak Metropolia Silesia, czy super-miasto, zwróciły uwagę inwestorów na ogromny, a dotychczas słabo wykorzystany potencjał rozwojowy tego obszaru. Utworzenie Metropolii Katowickiej zbiegło się w czasie z zakończeniem przebudowy głównych elementów układu drogowego Katowic i centrum aglomeracji. Dotychczas zrealizowane inwestycje przyniosły Katowicom opinię miasta o najsprawniej funkcjonującym układzie drogowym spośród polskich metropolii.
~~W roku 2007 nastąpiło gwałtowne zainteresowanie inwestycjami na terenie Katowic, które dotyczy przede wszystkim rynku nieruchomości biurowych, mieszkaniowych i hoteli.~~

2.7.2. **Nieruchomości biurowe.** ~~W latach 2006 - 2007 nastąpiło wyraźne ożywienie rynku nieruchomości w Katowicach. Dobra koniunktura gospodarcza spowodowała wzrost popytu na nieruchomości biurowe, zwłaszcza na powierzchnie o podwyższonym standardzie (klasy A, B+). W tej klasie obiektów praktycznie nie ma obecnie większych powierzchni do wynajęcia - większość ofert obejmuje lokale o powierzchni 100 – 300 m², a odsetek wolnej powierzchni szacuje się na poziomie 2-4%. Jest to rezultat niewystarczającej podaży - spośród silnych ośrodków regionalnych, Katowice dysponują najmniejszym potencjałem powierzchni biurowej (łączną powierzchnię nowoczesnych biurowców szacuje się na ok. 85 tys. m², z czego do klasy A zaliczane są tylko budynki Altus i Chorzowska 50, a powierzchnia biurowa niższej klasy szacowana jest na ok. 115 tys. m². Ograniczona podaż biur o wysokim standardzie na terenie Katowic spowodowała wzrost cen najmu i zainteresowanie deweloperów budową nowych obiektów. W latach 2007 - 2007 ceny wzrosły z poziomu 12-14 euro za m² do ok. 16-18 euro, zbliżając się do 20 euro, a więc w dalszym ciągu są konkurencyjne w stosunku do sąsiednich metropolii - Krakowa, Wrocławia a zwłaszcza Warszawy (gdzie średnia cena kształtuje się na poziomie 30 euro za m²).~~ Według raportu „Occupier Economics: Rynek biurowy w Katowicach 1 kw. 2019 r." firmy doradczej Cresa, zasoby powierzchni biurowej w stolicy Górnego Śląska wzrosły w ciągu roku o prawie 9% i na koniec pierwszego kwartału 2019 r. wyniosły prawie 520 000 m². Do końca roku zasoby katowickiego rynku mogą się powiększyć o ponad 30 000 m². Rynek powierzchni biurowej w Katowicach nadal się rozwija. Większość biurowców zlokalizowana jest w okolicach ronda im. gen. Jerzego Ziętka, zapewniającego doskonałe połączenie z autostradą A4 i dojazd do lotniska zarówno samochodem, jak i komunikacją miejską. W pierwszym kwartale 2019 roku wolumen transakcji, na który składały się wyłącznie nowe umowy najmu, wyniósł 12 100 m², co stanowiło prawie 30% rocznej średniej z lat 2013-2018.

Dynamiczny wzrost popytu na powierzchnię biurową zaskoczył wielu deweloperów. Firmy, które na swoją siedzibę wybrały Katowice, zaczynają zastanawiać się, czy wystarczy im miejsca na dalszą ekspansję. Do największych umów najmu zaliczamy: wynajęcie 6 400 m² przez Perform Group w Face2Face Business Campus, drugą największą umowę podpisało Capgemini w biurowcu Brema (2 200 m²), pozostałe dwie duże transakcje to wynajęcie przez Medicover (1400 m²) powierzchni w Face2Face Business Campus i wprowadzenie się firmy STS (1400 m²) do własnego budynku biurowego Atal I.

~~Aktualnie wydano pozwolenia na budowę ośmiu projektów, które oferować będą powierzchnie najwyższej klasy A i podwoją podaż powierzchni biurowej na terenie Katowic:~~

- ~~Reinhold Center (ok. 13 tys. m²),~~
- ~~Silesia Towers (kompleks dwóch biurowców o łącznej powierzchni 60 tys. m²),~~
- ~~Silesia Business Park (cztery 11-kondygnacyjne biurowce o łącznej powierzchni 30 tys. m²),~~
- ~~zespół biurowy przy ul. Francuskiej (21,5 tys. m²),~~
- ~~Katowice Office Point (17 tys. m² przy ul. Chorzowskiej / Sowińskiego),~~
- ~~biurowiec przy ul. Rzepakowej (ok. 16 tys. m²),~~
- ~~Atrium - budynek biurowo-usługowy przy ul. Granicznej / Ofiar Katynia (ok. 10 tys. m²)~~
- ~~Jupiter Plaza - budynek biurowo-apartamentowy przy ul. Sokolskiej (40 tys. m²)~~

~~oraz dwa projekty w których oferowane są powierzchnie klasy B: Eurocentrum (15,7 tys. m²; oprócz powierzchni biurowych dostępne są powierzchnie produkcyjne) i Green Park (docelowo 32 tys. m²).~~

~~Powierzchnie te będą udostępniane w latach 2008-2010. Dalsze powierzchnie klasy B powstają w budynkach podlegających modernizacji – np. w rejonie Słonecznej Pętli.~~
Adaptowane są również obiekty poprzemysłowe w atrakcyjnych lokalizacjach (np. budynki w rejonie byłej Huty Baildon), w których mogą powstawać biura klasy B lub C (łącznie ok. 11 tys. m^2).
~~Dalsze inwestycje, które znajdują się w przygotowaniu lub są zapowiadane przez inwestorów którzy już nabyli tereny, powiększyłyby podaż powierzchni biurowej w Katowicach co najmniej o 400 tys. m^2 (nawet do 850 tys. m^2). Znajdują się – wśród nich: zespół biurowy wznoszony przez GTC przy ul. Mikołowskiej (ok. 24 tys. m^2), biurowiec na terenie Górnośląskiego Parku Przemysłowego (14 tys. m^2), rozbudowywany biurowiec PKP przy rondzie, kompleks planowany przez Echo Investment (70 tys. m^2), kompleks wielofunkcyjny w rejonie ul. Olimpijskiej (Silesian Investment Center, ok. (90 tys. m^2) oraz powierzchnie w innych obiektach wielofunkcyjnych planowanych w rejonie śródmieścia.~~
~~Powyższe dane wynikają z zapowiedzi firm jakie padały w 2007 i na początku 2008 roku, jeszcze przed pogorszeniem się sytuacji na rynkach inwestycyjnych. To, czy zamierzenia te przerodzą się w boom inwestycyjny, będzie w znacznym stopniu uzależnione od napływu inwestorów zainteresowanych lokalizacją siedzib lub oddziałów swoich firm na terenie Katowic.~~
~~Jeszcze w połowie roku 2008 popyt na nowe biura oceniany był przez firmy zajmujące się komercjalizacją obiektów jako wysoki i obiecujący, ale fakt że szczególnie wysokie zainteresowanie wynajmem dotyczyło firm z sektora ubezpieczeniowego i finansowego, które w największym stopniu ucierpiały wskutek globalnego kryzysu rynków finansowych, może istotnie zaważyć na perspektywach rozwoju rynku.~~
W niedługim czasie pojawią się takie inwestycje, jak m.in. Global Office Park (58 tys. m^2) firmy Cavatina czy projekt Silesia For Business (40 tys. m^2) realizowany przez TriGranit, które zmniejszą lukę podażową. Jednocześnie rośnie dostępność powierzchni coworkingowych – w mieście funkcjonują już między innymi tacy operatorzy jak Smart Office czy City Space.
Rozwój rynku biurowego w Katowicach podąża za wzrostem zarobków w sektorze przedsiębiorstw (6 255 zł brutto, wzrost o 8,3% r.d.r.). Korzystna dla pracowników sytuacja na rynku pracy sprzyja inwestowaniu przez firmy w wynajem wyższej klasy powierzchni, jako jednego z czynników wspierających pozyskiwanie nowych talentów

2.7.3. **Nieruchomości mieszkaniowe**. Na korzyść Katowic w porównaniu z sąsiednimi aglomeracjami przemawiają ceny mieszkań, wciąż istotnie niższe w stosunku do konkurencyjnych ośrodków (np. Krakowa, Wrocławia). C~~eny mieszkań na rynku wtórnym wzrosły w roku 2007 z poziomu ok. 3,2 tys. do 4,5 tys. zł za 1 m^2 (czyli o 40%), ale nadal są to warunki atrakcyjne w porównaniu do innych aglomeracji. Podobnie kształtują się ceny na rynku pierwotnym: przeciętna cena 1 m^2 nowego mieszkania wynosi w Warszawie ok. 9 tys. m^2, w dużych ośrodkach regionalnych 7 – 9 tys., a w Katowicach ok. 6 tys. – chociaż poszerza się również oferta domów realizowanych przez niewielkie firmy deweloperskie w południowych dzielnicach miasta, w których średnia cena 1 m^2 wraz z działką bywa niższa.~~

Ceny mieszkań w Katowicach na rynku wtórnym od 2015 r. wzrosły z poziomu 3 275 zł do 4572 zł za 1 m^2 (czyli o ok. 39,6%), ale nadal są to warunki atrakcyjne w porównaniu do innych aglomeracji. Cena 1 m^2 mieszkania w 2019 r. we Wrocławiu wynosi 6253 zł, w Krakowie 7 555 zł. Jedynie w Łodzi ceny te kształtują się na podobnym poziomie (4579 zł). Podobnie kształtują się ceny na rynku pierwotnym: przeciętna cena 1 m^2 nowego mieszkania w Katowicach wynosi 4 943 zł, we Wrocławiu 6430 , w Krakowie 7 074, w Łodzi 5 418 zł.

W 2019 r. w Katowicach na 1000 mieszkańców przypada 500 mieszkań, wartość ta odbiega na niekorzyść od innych miast wojewódzkich (Wrocław 529,5, Kraków 516,7). Od 2015 r. wskaźnik ten wzrósł o 6,13 %, gdzie dla porównania w Krakowie wzrósł o 9,26%, a we Wrocławiu o 11,23%.

Na rynku pierwotnym wzrasta zaangażowanie zarówno niewielkich lokalnych przedsiębiorstw, jak dużych firm deweloperskich. Aktualnie w budowie znajduje się ok. 3,1 tys. ~~6 tys.~~ mieszkań, a liczbę mieszkań w planowanych zespołach (na różnym etapie zaawansowania, od koncepcji po uzyskane decyzje o warunkach zabudowy) można szacować na ok. ~~30 tys.~~ ok.25 tys. Można więc przewidywać poprawę sytuacji w budownictwie mieszkaniowym~~. , która dotychczas odbiega na niekorzyść od innych ośrodków metropolitalnych (przeciętna liczba nowych mieszkań oddawanych do użytku wynosi w Katowicach ok. 1,4 – 3 na 1000 mieszkańców w skali roku, podczas gdy w innych dużych miastach (poza Łodzią) od 6 do blisko 9 / 1000 mieszkańców).~~

2.7.4. **Nieruchomości komercyjne.** Poza wiodącymi w Katowicach sektorami nieruchomości mieszkaniowych i biurowych, widoczne jest ożywienie w zakresie obiektów komercyjnych, zwłaszcza hoteli oraz obiektów wielofunkcyjnych. Szybko rosnące w 2007 roku ceny gruntów w śródmieściu spowodowały wnioski o realizację przedsięwzięć o znacznie wyższej niż dotychczas intensywności wykorzystania terenu, w tym budynków wysokościowych. Zjawiska te są pozytywnym symptomem, wskazującym na wzrost atrakcyjności Katowic, ale jednocześnie budzą niepokój o długofalowe skutki dla harmonijnego rozwoju miasta. Szczególnie można obawiać się przeciążenia układu drogowego oraz negatywnych zmian w sylwecie miasta, ponieważ propozycje lokalizacji nowych wieżowców są rozproszone na obszarze ok. 4 km^2 i nie wynikają z jakichkolwiek założeń kompozycyjnych.

~~Jeśli chodzi o nieruchomości handlowe, minione 2 – 3 lata w skali kraju przyniosły zmianę strategii rozwoju sieci handlowych. W miejsce budowy dużych wielofunkcyjnych centrów pozamiejskich sieci zaczęły rozwijać nieco mniejsze centra poza dużymi aglomeracjami miejskimi, w miastach o liczbie mieszkańców 100 – 300 tys. oraz równolegle – sieci małych marketów osiedlowych. Zahamowało to budowę dużych obiektów handlowych w Katowicach. Aktualnie w skali całej aglomeracji górnośląskiej zarówno koncentracja nowoczesnej powierzchni handlowej (ok. 300 m^2 na 1000 mieszkańców), jak planowany jej przyrost są najniższe wśród ośrodków metropolitalnych. Porównując wskaźniki koncentracji handlu oraz wysokość przeciętnych wynagrodzeń, chłonność rynku konsumenckiego w Katowicach szacować można na co najmniej dodatkowe 50 – 100 tys. m^2 powierzchni handlowej, przede wszystkim w segmencie galerii handlowych o wysokim standardzie.~~
Zasoby nowoczesnych powierzchni biurowych na koniec 2018 r. wyniosły ok. 520 tys m^2. Największy i najszybszy wzrost tych powierzchni nastąpił w latach 2014-2018. Tylko w 2018 r. oddano 51 tys m^2, co było wynikiem trzykrotnie wyższym niż 2017 r. Rozwój podaży następuję cyklicznie - co dwa lata. Do 2022 r. planowana jest oddanie kolejnych ok 250 tys m^2 powierzchni biurowych. Istniejące budynki biurowe zlokalizowane są wzdłuż głównych arterii komunikacyjnych - przy ul. Chorzowskiej, al. Korfantego, ul. Murkowskiej, al. Górnośląskiej i al. Roździeńskiego. [191]
Zasoby nowoczesnej powierzchni handlowej w Katowicach w 2018 r. stanowią 300 tys. m^2 powierzchni najmu brutto. Co oznacza, że na 1000 osób przypada 11016 $m^{2.}$. Dla porównania w Konurbacji Katowickiej[192] wskaźnik ten wynosi 572 $m^{2.}$. W 2019 r. na terenie miasta znajdowało się 8 centr handlowych[193] i do 2022 r. nie przewiduje się budowy nowych.
Na koniec 2018 r, na terenie miasta działało 18 hoteli zapewniających 3189 miejsc noclegowych w 1929 pokojach. Aż 56% to pokoje hotelowe 4-gwiazdkowe, 25% 2-gwiazdkowe. W planach jest budowa kolejnych 11 hoteli, z czego jeden (Diament Plaza) jest w trakcie realizacji, a kolejne 5 zostanie otwartych do 2022 roku.

2.7.5. **Tereny inwestycyjne.** Zasoby potencjalnych terenów rozwojowych możliwych do zagospodarowania lub zmiany sposobu użytkowania na obszarze Katowic obejmują powierzchnie zarówno nowe jak i już zainwestowane, wymagające ponownego zagospodarowania. ~~ok. 1550 ha, z czego ok. 300 ha to tereny zainwestowane wymagające ponownego zagospodarowania, a pozostałe to nieużytki lub tereny dotychczas nie zagospodarowane. Z tej powierzchni, ok. 400 ha należy do osób prawnych – potencjalnych inwestorów lub podmiotów działających na rynku nieruchomości (deweloperzy, pośrednicy). W odniesieniu do ok. 155 ha przedstawione już zostały propozycje zagospodarowania i wydano decyzje o warunkach zabudowy, lub trwa postępowanie administracyjne poprzedzające wydanie decyzji; dalsze 150 ha objętych jest opracowaniami koncepcyjnymi lub znajduje się na etapie wniosku o wykonanie opracowań planistycznych umożliwiających zagospodarowanie terenu zgodnie z zamierzeniami wnioskodawcy.~~

~~Pozostałe tereny obejmują ponad 470 lokalizacji o powierzchni ok. 1250 ha. Biorąc pod uwagę, że bilans nowej powierzchni użytkowej nieruchomości biurowych i mieszkaniowych na terenach objętych dotychczasowymi zamierzeniami inwestycyjnymi całkowicie zaspokaja potrzeby rynku lokalnego, zasoby nieruchomości rozwojowych można uznać za wystarczające do realizacji najbardziej ambitnych zamierzeń rozwojowych miasta. W istocie, wykorzystanie tych zasobów uzależnione będzie od otwarcia się Katowic i Metropolii Katowickiej na konkurencję o inwestycje w skali krajowej oraz międzynarodowej.~~
Udział własności Miasta Katowice w potencjalnych terenach rozwojowych jest wysoki~~, sięgając łącznie ok. 25% –~~ co pozwala na prowadzenie aktywnej gospodarki nieruchomościami. Tereny, w których Miasto dysponuje własnością~~ w 100% lub co najmniej 75% zajmują ok. 250 ha,~~ nie zawsze jednak są korzystnie położone i uzbrojone, co pozwala na traktowanie ich jako rezerwy rozwojowe. ~~Miasto Katowice jest właścicielem największego terenu inwestycyjnego – przeznaczonego pod Katowicki Park Technologiczny~~. Miasto Katowice w swojej strategicznej ofercie ma dziewięć terenów inwestycyjnych. Są to tereny z przeznaczeniem pod: zabudowę mieszkaniową – o łącznej powierzchni ok. 25,2 ha; zabudowę usługową – ok. 21 ha; produkcję, składy, magazyny – ok. 19,1 ha. [194]

3. MIENIE I BUDŻET GMINY

~~Katowice jako jednostka samorządu terytorialnego dysponuje mieniem komunalnym o wartości 2,7 mld zł (stan na 31.12.2007 r.). Budynki i budowle stanowią 76% majątku miasta, a grunty~~

191 Katowicki rynek nieruchomości 2019 , http://pl.invest.katowice.eu/

192 Obszar przyjęty przez Polską Radę Centrów Handlowych do analiz rynku handlowego, w skład którego wchodzą: Będzin, Bytom, Chorzów, Czeladź, Dąbrowa Górnicza, Gierałtowice, Gliwice, Jaworzno, Katowice, Knurów, Mikołów, Mysłowice, Piekary Śląskie, Radzionków,Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Sosnowiec, Świętochłowice, Tarnowskie Góry, Tychy, Wojkowice i Zabrze.

193 Silesia City Center, Galeria Katowice, Galeria Libero, Supersam, CH 3 stawy, CH Dąbrówka, Auchan Katowice i CH Belg

194 Raport rynek nieruchomości komercyjnych na Górnym Śląsku. Property Magazine 2017 r.

~~komunalne ponad 1/7, przy czym zajmują one blisko 1/5 powierzchni Katowic. Udziały i akcje miasta w spółkach prawa handlowego sięgają 10% wartości mienia komunalnego. Około 1/3 zasobów majątkowych miasta zlokalizowana jest w Śródmieściu.~~
~~Sytuacja budżetowa Katowic oceniana jest jako stabilna. Składają się na nią dobre wyniki finansowe, ścisła kontrola wydatków bieżących, niskie zadłużenie oraz duża zdolność inwestowania. Katowice uzyskały długoterminową ocenę ratingową A- o perspektywie stabilnej przyznaną przez Agencję Ratingową Fitch/BCA. Na początku listopada 2008 Fitch Ratings potwierdził międzynarodowe ratingi Katowic dla długoterminowego zadłużenia w walucie zagranicznej i krajowej na poziomie 'A (A z minusem)'. Perspektywa ratingów jest stabilna. Ratingi Miasta odzwierciedlają bardzo dobre wyniki budżetowe, wysoką płynność oraz niskie zadłużenie. Ratingi biorą również pod uwagę ryzyko związane z nieefektywnym i zadłużonym sektorem zdrowia, który jest w trakcie restrukturyzacji oraz wysokie wydatki na oświatę.~~

Według „Informacji prezydenta miasta Katowice o stanie mienia komunalnego dotycząca roku budżetowego 2017" z 2018r. Katowice dysponują mieniem komunalnym o wartości księgowej 5,7 mld zł. (stan na 31.12.2017r.). Budynki i budowle stanowią 79% majątku miasta, a grunty komunalne niecałą 1/10, przy czym zajmują one ponad 1/5 powierzchni mienia Katowic. Udziały i akcje miasta w spółkach prawa handlowego sięgają prawie 18% wartości mienia komunalnego.
Sytuacja budżetowa Katowic oceniania jest jako stabilna. Głównymi czynnikami raitingu jest mocna elastyczność wydatków, zobowiązania i płynność oraz stabilność wydatków. Katowice uzyskały długoterminową ocenę raitingową A- o perspektywie stabilnej przyznaną przez Agencję Raitingową Fitch/BCA. W czerwcu 2020 Fitch Raitings potwierdził międzynarodowe raitingi Katowic dla długoterminowego zadłużenia w walucie zagranicznej i krajowej na poziomie 'A (A z minusem)'. Perspektywa ratingów jest stabilna. Ratingi Miasta odzwierciedlają dobre wyniki budżetowe, średnia płynność oraz zadłużenie. Ratingi biorą również pod uwagę ryzyko związane z nieefektywnym i zadłużonym sektorem zdrowia, który jest w trakcie restrukturyzacji oraz wysokie wydatki na oświatę.
~~Od 2001 roku wyniki operacyjne Miasta są bardzo dobre. Na koniec 2006 roku nadwyżka bieżąca stanowiła 17,4% dochodów bieżących i przewyższała zadłużenie. Od roku 2002 środki własne, tj. nadwyżka bieżąca plus dochody majątkowe, były wystarczające na finansowanie inwestycji. Pomimo przewidywanego wzrostu zadłużenia w średnim okresie, wskaźniki zadłużenia pozostaną na umiarkowanym poziomie. Płynność finansowa miasta jest wysoka.~~
Od 2010 roku następuje nadwyżka wydatków budżetu nad dochodami Miasta Katowice. Poziom zadłużenia jest umiarkowany, osiąga ok. 4,5-6% w stosunku do dochodów na przestrzeni lat 2010-2019.
Miasto utrzymuje względnie ustabilizowany poziom dochodów budżetowych w warunkach niesprzyjającej sytuacji makroekonomicznej oraz w trudnych warunkach restrukturyzacji przemysłu w województwie śląskim. W zakresie dochodów własnych utrzymuje się ogólna tendencja wzrostowa. Dotyczy to głównie wpływów z podatków i opłat lokalnych, w tym z podatku od nieruchomości od osób prawnych i osób fizycznych. ~~W wydatkach miasta największy ponad 70% udział mają wydatki bieżące, które cechuje tendencja spadkowa.~~ W Katowicach od kilku lat wzrasta stopa inwestycji i obecnie wynosi powyżej 25%. ~~Priorytetem strategicznym wydatków kapitałowych Katowic w ostatnich latach była infrastruktura transportowa oraz infrastruktura komunalna.~~ Priorytetem strategicznym Katowic w ostatnich latach jest wzmacnianie aktywności przedsiębiorczej, infrastruktury biznesowej i transferu innowacji technologicznych a także podnoszenie standardu jakości życia w mieście.
Budżet Katowic na 2020 r. zakłada wydatki rzędu 2,6 mld zł, przy ponad 2,3 mld zł dochodów. Deficyt będzie pokryty m.in. z kredytów i nadwyżki budżetowej. W wydatkach miasta największy procent stanowią wydatki bieżące - 78%, z czego 1/3 to wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz pozostałe wydatki statutowe związane z realizacją zadań miasta. Wydatki majątkowe wynoszą 20% ogółu wydatków (771,87 mln zł), a rozchody 2% (46,17 mln zł). Dochody bieżące miasta (stanowiące 90% ogółu dochodów) pochodzą głównie z udział w podmiotach stanowiących dochód budżetu PIT i CIT oraz z podatków i opłat. Dochody majątkowe stanowią 10 % ogółu dochodów (229,01 mln zł). Dodatkowo przewiduje się przychody w wysokości 343,26 mln zł.[195]

3.1. Źródła dochodu budżetu. Dochody budżetów gmin stanowią:

- dochody własne,
- dotacje celowe z budżetu państwa,
- dotacje otrzymane z funduszy celowych,
- dotacje celowe otrzymane na zadania realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego,
- subwencje ogólne,
- środki na dofinansowanie własnych ze źródeł pozabudżetowych.

Katowice nie wyróżniają się szczególnie wysoką dynamiką dochodów miasta (w porównaniu do 1995 r.), aczkolwiek w liczbach bezwzględnych, w przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody są tylko nieco niższe niż w Krakowie (2007 r.). Stosunkowo wysoki udział w dochodach Katowic stanowią dochody własne, w tym podatek od nieruchomości oraz udział w podatku dochodowym od osób fizycznych. W 2019 r. dochody w budżecie miasta wzrosły dwukrotnie, w porównaniu do 2007 roku. Stosunkowo wysoki udział w dochodach Katowic stanowią dochody własne, w tym podatek od nieruchomości oraz udział w podatku dochodowym od osób fizycznych.
W liczbach bezwzględnych w przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody są nieco niższe niż w Krakowie i Wrocławiu (2019r.), tak jak to miało miejsce w 2007 r.

Tabl. VII.19. Dochody budżetów gmin 2007 – podstawowe dane

Wyszczególnienie	Katowice	Gliwice	Sosnowiec	Kraków	Wrocław
Dochody ogółem (w tys. zł), w tym	1146119	720811	607990	2809318	2667199
dochody własne (w %), w tym	72,6	65,3	59,9	70,9	74,7
podatek od nieruchomości (w %)	13,8	13,1	13,3	10,5	9,1
udział w podatku dochodowym od osób fizycznych (w %)	31,5	24,7	31,4	27,4	24,5
dotacje celowe z budżetu państwa (w %)	18,7	20,1	20,8	19,0	13,6
subwencje (w %)	7,5	7,8	9,1	8,1	5,1
Dochody ogółem (w zł) na 1 mieszkańca	3656	3643	2723	3714	4207
Dochody ogółem (1995=100)	407	529	393	642	626
dochody własne (1995=100)	961	915	942	1181	1187
podatek od nieruchomości (1995=100)	384	380	393	380	484
udział w podatku dochodowym od osób fizycznych (1995=100)	663	548	504	796	836

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl

Tabl. VII.20. Dochody budżetów gmin 2019 – podstawowe dane

Wyszczególnienie	Katowice	Gliwice	Sosnowiec	Kraków	Wrocław
Dochody ogółem (w tys. zł), w tym	2183851	1304434	1063965	5912034	4928475
dochody własne (w %), w tym	63,2	60,6	56	64,8	68
podatek od nieruchomości (w %)	11,2	13,6	12,6	9,2	9,5
udział w podatku dochodowym od osób fizycznych (w %)	27,6	25,7	29,3	30,2	29,9
dotacje celowe z budżetu państwa (w %)	14,7	16,9	21	15,6	14,2
subwencje (w %)	16,1	18,4	19,9	16,3	14,2
Dochody ogółem (w zł) na 1 mieszkańca	7437	7281	5290	7630	7681
Dochody ogółem (2010=100)	**163,9**	170,1	171,7	174,7	155,5
dochody własne (2010=100)	**142,8**	152,6	153,2	178,9	143,4
podatek od nieruchomości (2010=100)	**133,1**	168,9	136,2	165,8	157,9
udział w podatku dochodowym od osób fizycznych (2010=100)	**172**	182,5	168,9	210,5	204,8

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl, aktualizacja-SoftGIS

3.2. Wydatki budżetów gmin stanowią głównie:

- dotacje,
- świadczenia na rzecz osób fizycznych,
- wydatki bieżące jednostek budżetowych, w tym:
- wynagrodzenia,
- zakup materiałów i usług,
- wydatki majątkowe, w tym
- inwestycyjne.

195 https://www.katowice.eu/SiteAssets/dla-mieszka%C5%84ca/bud%C5%BCet-miasta-w-pigu%C5%82ce/2020_budzet_miasta_katowice_w_pigulce.pdf

W 2007 r. w zakresie wydatków budżetowych, zauważyć można w Katowicach wysoką dynamikę wydatków inwestycyjnych, przekładającą się również na stosunkowo duży udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem (największy w grupie analizowanych miast). Najmniejszą dynamiką charakteryzowały się w Katowicach wydatki na wynagrodzenia.
W zakresie wydatków budżetowych w latach 2015 - 2019, zauważyć można w Katowicach wysoką dynamikę wydatków na administrację publiczną, transport i łączność, oświatę i wychowanie, kulturę fizyczną oraz ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu. Natomiast można uwarzyć zmniejszenie wydatków min. na pomoc społeczną[196].
~~Katowice wykazują najmniejszą dynamikę wydatków budżetowych spośród analizowanych miast (w porównaniu do roku 1995).~~ W 2007 r. n~~N~~iemal 30% wydatków miasta pochłaniają wynagrodzenia, a wydatki inwestycyjne stanowią ponad 1/5 ogółu wydatków.
Udział wydatków inwestycyjnych na przestrzeni lat 2007-2019 spadł i utrzymuje się na poziomie 19% wydatków ogółem. Wydatki na wynagrodzenia stanowią ok. 1/4 ogółu wydatków. Ich spadek przyczynił się do zwiększenia dynamiki wydatków na zakup materiałów i usług - 18,4%.

Tabl. VII.21. Wydatki budżetów gmin 2007 – podstawowe dane

Wyszczególnienie	Katowice	Gliwice	Sosnowiec	Kraków	Wrocław
Wydatki ogółem (w tys. zł), w tym	1017029	720975	577320	3009373	2645878
wynagrodzenia (w %)	28,6	23,0	31,4	22,8	22,4
zakup materiałów i usług (w %)	14,7	25,5	15,1	26,8	27,9
wydatki inwestycyjne (w %)	22,0	27,6	24,0	24,6	29,8
Wydatki ogółem (w zł) na 1 mieszkańca	3245	3644	2586	3979	4174
Wydatki ogółem (1995=100)	354	534	362	719	577
wynagrodzenia (1995=100)	403	1026	729	823	619
zakup materiałów i usług (1995=100)	263	600	304	622	687
wydatki inwestycyjne (1995=100)	579	1091	663	1293	1551

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl

Tabl. VII.21a. Wydatki budżetów gmin 2019 – podstawowe dane

Wyszczególnienie	Katowice	Gliwice	Sosnowiec	Kraków	Wrocław
Wydatki ogółem (w tys. zł), w tym	2280747	1388979	1067022	6211896	4980980
wynagrodzenia (w %)	25,2	25	31	24	25
zakup materiałów i usług (w %)	18,4	19	16	27	28
wydatki inwestycyjne (w %)	19	21	10	14	12
Wydatki ogółem (w zł) na 1 mieszkańca	7767	7753	5305	8017	7763
Wydatki ogółem (2010=100)	161	179	166	185	152
wynagrodzenia (2010=100)	153	159	141	169	164
zakup materiałów i usług (2010=100)	149	129	157	177	152
wydatki inwestycyjne (2010=100)	137	222	155	151	74

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl, aktualizacja- SoftGIS

➔ Pełniejsze dane o dochodach i wydatkach budżetów wybranych gmin przedstawiają tabele zamieszczone załączniku I.17.

4. STRATEGIA I PROGRAMY ROZWOJU LOKALNEGO

Miasto Katowice dysponuje zestawem podstawowych dokumentów strategicznych i programowych, stanowiących podstawę planowania rozwoju miasta, w tym aktualną strategią rozwoju, której ustalenia uwzględnia się przy sporządzaniu studium.
Do najistotniejszych dokumentów programowych Katowic, mających związek z planowaniem i zagospodarowaniem przestrzennym należą:

- ~~„Katowice 2020" Strategia rozwoju miasta, 2005 (załącznik do uchwały Nr LII/1068/05 Rady Miasta Katowice z 19 grudnia 2005 r.).~~
- Wieloletni Plan Inwestycyjny na lata 2007 – 2011 (załącznik do uchwały Nr XVII/309/07 Rady Miasta Katowice z dnia 24.09.2007 r.) uaktualniany corocznie w projekcie budżetu miasta na kolejny rok;
- ~~Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Katowice na lata 2007 – 2013 (załącznik do uchwały Nr XVII/324/07 Rady Miasta Katowice z 29 października 2007 r. oraz załącznik do Uchwała nr XXIX/636/08 z dnia 28 sierpnia 2008 r. zmieniająca uchwałę nr XVII/324/07 Rady Miasta Katowice z dnia 29 października 2007 r. w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Katowice na lata 2007 – 2013)~~
- Plan koordynacyjny Centrum, 2007 r.;
- ~~Analiza podstawowego układu komunikacyjnego miasta Katowice i możliwości oraz uwarunkowania jego planistycznego kształtowania, luty 2006 r.;~~
- „Katowice 2030" Strategia rozwoju miasta, 2015 (Uchwała XIX/365/15 Rady Miasta Katowice z dnia 17 grudnia 2015r.)
- „Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Katowice na lata 2016-2023" (Uchwała nr XXIX/637/20 Rady Miasta Katowice z dnia 17.12.2020 r.)
- „Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Katowice na lata 2021 – 2045" (Uchwała nr XXIX/631/20 Rady Miasta Katowice z dnia 17.12.2020 r.)

4.1. ~~„Katowice 2020" Strategia rozwoju miasta, 2005~~ „Katowice 2030" Strategia rozwoju miasta, 2015

4.1.1. ~~Prace nad Strategią Rozwoju Miasta poprzedziło opracowanie szczegółowego Raportu o Stanie Miasta, który charakteryzuje ośrodek w pięciu sferach: przestrzennej, ekonomicznej, społecznej, infrastrukturalnej, instytucjonalnej oraz dokonuje analizy pozycji konkurencyjnej Katowic. Strategia jest opracowaniem kompleksowym formułującym długoterminową wizję rozwoju miasta, priorytety strategiczne i cele strategiczne. Na podstawie celów wskazano strategiczne kierunki działania oraz projekty strategiczne. Wyznaczono wskaźniki kontrolne realizacji celów.~~ Strategia jest opracowaniem kompleksowym formułującym długoterminową wizję rozwoju miasta, priorytety strategiczne i cele strategiczne. Na podstawie celów wskazano strategiczne kierunki działania oraz projekty strategiczne. Wyznaczono wskaźniki kontrolne realizacji celów.

4.1.2. ~~W „Strategii rozwoju miasta" wyznaczono pięć pól strategicznych (punktów ciężkości w rozwoju miasta):~~ Działania strategiczne koncentrują się na czterech obszarach ~~uznanych za wiodące:~~

- ~~metropolitalność,~~
- ~~jakość życia,~~
- ~~centrum,~~
- ~~przedsiębiorczość,~~
- ~~transport i logistyka.~~
- jakość życia,
- metropolitalność i obszar śródmiejski,
- przedsiębiorczość i rozwój gospodarczy,
- transport i logistyka miejska.

4.1.3. Realizacja wizji, celów, kierunków i przedsięwzięć strategicznych, pozwoli Katowicom stać się miastem inteligentnym, innowacyjnym, zintegrowanym oraz umiędzynarodowionym.

4.1.4. ~~4.1.3.Dla określenia kierunków polityki przestrzennej gminy największe znaczenie mają cele, kierunki strategiczne i projekty określone w polach "jakość życia", "centrum" i "metropolitalność". Pojęcie "centrum" stosowane w strategii odnosi się do obszaru, który w terminologii urbanistycznej powinien być określany jako śródmieście - obszar intensywnej, wielofunkcyjnej zabudowy, którego częścią powinno być centrum - obszar koncentracji najważniejszych funkcji administracyjnych, handlowo - usługowych, kulturalnych oraz reprezentacyjnych przestrzeni publicznych.~~ Za wiodące pole w Strategii uznano „Jakość życia" z punktu widzenia warunków zamieszkania, pracy i sposobu spędzania czasu wolnego, a także tworzenia przyjaznych warunków społeczno-przyrodniczych.

4.2. ~~Wieloletni Plan Inwestycyjny miasta Katowice na lata 2007 – 2011~~

~~Wieloletni Plan Inwestycyjny na lata 2007 – 2011 określa (z zaakcentowaniem zadań na lata 2009 – 2011, mających znaczący wpływ na zagospodarowanie przestrzenne miasta) następujące główne zadania, wymagające zapewnienia możliwości realizacji poprzez ustalenia polityki przestrzennej gminy:~~

- ~~etapowa przebudowa strefy śródmiejskiej,~~

196 Wydatki budżetowe gmin, dane GUS z lat 2015-2019 , https://bdl.stat.gov.pl/BDL

- ~~przygotowanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe dla Os. Bażantów II etap,~~
- ~~przygotowanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe przy ul. Sławka – Rataja etap I zad. 1,2,3 i etap II (TBS),~~
- ~~przygotowanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe na osiedlu Bulwary Rawy – etap IV ul.1 Maja, Bohaterów Monte Cassino (Atlantico), zad. 2, 3, 4 (TBS),~~
- ~~przygotowanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe na osiedlu Szarych Szeregów / Boya – Żeleńskiego, Zawilców,~~
- ~~przygotowanie terenu pod budownictwo mieszkaniowe przy ul. Grota Roweckiego i ul. Kopaniny Lewe – realizacja drogi gminnej z odwodnieniem – ul. Kopaniny Lewe i ul. Fijewskiego,~~
- ~~przygotowanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe dla II etapu osiedla mieszkaniowego przy ul. Panewnickiej,~~
- ~~przygotowanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe przy ul. Tymiankowej,~~
- ~~przygotowanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe pomiędzy ulicami Krokusów i Konwalii,~~
- ~~przygotowanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe przy ulicach R. Zwoźniakowej i E. Makuli,~~
- ~~przygotowanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe w rejonie ul. Zamiejskiej – Panewnickiej,~~
- ~~przygotowanie terenu dla inwestycji komercyjnych w rejonie Autostrady A4 i ul. Kochłowickiej,~~
- ~~przygotowanie terenu pod budownictwo mieszkaniowe w rejonie ul. Swinarskiego,~~
- ~~przygotowanie terenów pod budownictwo mieszkaniowe w rejonie ul. Pułaskiego,~~
- ~~przygotowanie terenu dla budowy Parku Technologicznego w Katowicach,~~
- ~~zmiana przebiegu DK Nr 81 na odcinku od ul. Kościuszki do ul. Murckowskiej – przebudowa ciągu ul. Kolejowa – 73 Pułku Piechoty, węzłów z ul. Kościuszki i Pszczyńską oraz odcinka ul. Pszczyńskiej od ul. 73 Pułku Piechoty do Al. Górnośląskiej, a także przebudowa węzła ul. Kościuszki z ul. Armii Krajowej,~~
- ~~połączenie układu komunikacyjnego "Silesia City Center" z ul. Jabłoniową (I etap) i ul. Dębową (etap II),~~
- ~~przedłużenie ul. Stęślickiego w kierunku północnym – I etap – ul. Konduktorska,~~
- ~~układ komunikacyjny na terenie likwidowanej Huty Baildon – realizacja drogi publicznej wraz z odwodnieniem i oświetleniem dla zjazdu z DTŚ w kierunku obiektów ESAB oraz zapewnienie dojazdu do obiektów centrum biurowego Silesia Business Park,~~
- ~~budowa między ulicami Raciborską a Koszarową w Katowicach obiektów dydaktycznych, kulturalnych wraz z zagospodarowaniem terenów zielonych na otwarty park form przestrzennych,~~
- ~~Międzynarodowe Centrum Kongresowe w Katowicach,~~
- ~~budowa siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach,~~
- ~~budowa siedziby Straży Miejskiej przy ul. Żelaznej,~~
- ~~Centrum Informacji Naukowej i Biblioteka Akademicka dla Uniwersytetu Śląskiego i Akademii Ekonomicznej w rejonie ul. Bankowej i Rawy,~~
- ~~budowa Wydziału Radia i Telewizji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach.~~

4.3. Wieloletnia Prognoza Finansowa miasta Katowice na lata 2021-2045[197]

Wieloletnią Prognozę Finansową miasta Katowice na lata 2021-2045 przyjęto uchwałą Nr XXIX/631/20 Rady Miasta Katowice z dnia 17 grudnia 2020 r. W dokumencie określono główne zadania wynikające ze „Strategii Rozwoju Miasta Katowice 2030" oraz zadań i programów uchwalonych przez Radę Miasta, w tym m.in. Strategii Rozwoju Kultury „Katowice 2020+", Strategii Promocji Katowic, a także zasady ich finansowania. Do głównych zdań zalicza się:

- budowa węzłów przesiadkowych w ramach Katowickiego Systemu Zintegrowanych Węzłów Przesiadkowych (Podlesie, św. Jana, Kostuchna),
- rozbudowa Systemu Informacji Miejskiej,
- rozbudowa Katowickiego Inteligentnego Systemu Zarządzania Transportem,
- rozbudowa Katowickiej Infrastruktury Rowerowej,
- budowa dzielnicy nowych technologii – Katowicki HUB gamingowo-technologiczny,
- budowa Centrum Himalaizmu im. Jerzego Kukuczki,
- budowa Katowickiego Centrum Edukacji Muzycznej "Dom Kilara",
- termomodernizacja i modernizacja budynków użyteczności publicznej i mieszkalnych,
- rozbudowa DK 81 od węzła autostradowego A4 z DK 86 do budowanego węzła z ul. Armii Krajowej,
- przedłużenie ul. Stęślickiego na odcinku od ul. Misjonarzy Oblatów do Al. Korfantego,
- przebudowa strefy śródmiejskiej - obszar ul. Dworcowej i Tylnej Mariackiej,
- budowa układu komunikacyjnego dla terenu Nowego Muzeum Śląskiego, MCK i siedziby NOSPR,
- rozbudowa układu komunikacyjnego na os. Paderewskiego w rejonie ul. Sikorskiego i ul. Pułaskiego,
- budowa drogi wraz z infrastrukturą w rejonie ulic: Styczniowej i Biniszkiewicza,
- budowa drogi wraz infrastrukturą na połączeniu ul Roździeńskiego z ul. 11 Listopada,
- połączenie ul. Górniczej z ul. Dudy-Gracza,
- przebudowa wiaduktu w ciągu ul. Krakowskiej nad torami PKP,
- zagospodarowanie i przebudowa przestrzeni osiedlowych Zadole i Kokociniec,
- budowa hali lekkoatletycznej ze strzelnicą i stadionem lekkoatletycznym w obrębie ul. Kościuszki i Zgrzebnioka,
- rozbudowa SP nr 21 z Oddziałami Integracyjnymi,
- modernizacja Szpitala Murcki,
- budowa Katowickiej Doliny 5 Stawów w Szopienicach,
- zagospodarowanie stawu Starganiec,
- przygotowanie terenów pod budownictwo w rejonie ul. Kaskady, ul. Gospodarczej, ul. Korczaka i ul. Deszczowej,
- wzniesienie pomnika Ofiar Deportacji Mieszkańców Górnego Śląska do Związku Sowieckiego w 1945,
- budowa Stadionu Miejskiego,
- budowa kompleksu sportowego w rejonie ul. Asnyka,
- modernizacja pomieszczeń w Spodku,
- modernizacja obiektu RAPID.

4.4. ~~Lokalny program rewitalizacji miasta Katowice na lata 2007 – 2013~~ Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Katowice na lata 2016-2023

4.4.1. Celem generalnym procesu rewitalizacji w mieście Katowice jest wielowymiarowa odnowa i trwałe ożywienie społeczno-gospodarcze obszaru rewitalizacji zapewniające poprawę jakości życia mieszkańców i umożliwiające jego dalszy samodzielny rozwój.

4.4.2. Ujęte w Programie przedsięwzięcia rewitalizacyjne mają charakter jedynie propozycji, a ich realizacja będzie zależeć od możliwości finansowych i technicznych inwestora. Działania rewitalizacyjne dotyczą okresu programowania 2016 – 2022 i będą realizowane przy uwzględnieniu obowiązujących w tym okresie zasad pozyskiwania funduszy strukturalnych oraz środków Europejskiego Banku Inwestycyjnego.

4.4.3. Kierunki działań:

a) wymiar społeczno-kulturowy:

- tworzenie szans na rozwój zawodowy i osobowy oraz pobudzenie kreatywności poszczególnych grup mieszkańców, w tym zagrożonych wykluczeniem,
- rozwijanie zainteresowań i wspieranie pasji dzieci i młodzieży, w tym z rodzin dotkniętych problem ubóstwa i bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych,
- wspieranie większego zaangażowania seniorów zarówno w sprawach dzielnicy, jaki i ich aktywnego włączenia w ofertę społeczno-kulturalną miasta,

b) wymiar infrastrukturalno-środowiskowy:

- tworzenie i wzmacnianie udogodnień miejskich związanych z: funkcjonowaniem przestrzeni publicznych, terenów zielonych, stref pieszych, tras rowerowych, układów komunikacyjnych,
- znoszenie barier architektonicznych,
- ograniczenie poziomu hałasu,

c) wymiar gospodarczo-technologiczny:

- aktywizacja gospodarcza obszaru związana ze wzmocnieniem jego atrakcyjności inwestycyjnej,
- wzmocnienie potencjału endogenicznego w wymiarze przedsiębiorczości,

197 uchwała nr XXIX/631/20 Rady Miasta Katowice z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Katowice na lata 2021- 2045

- kreowanie nowego profilu gospodarczo – technologicznego dzielnicy dopasowanego do potencjałów rozwojowych dzielnicy.

4.4.4. Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Katowice obejmuje następujące obszary:

a) Miejskie podobszary rewitalizacji:

- Śródmieście,
- Zawodzie,
- Załęże,
- Bogucice,
- Szopienice - Burowiec,
- Janów Nikiszowiec,

b) Podobszary występowania problemów przestrzennych:

- Zawodzie Porcelanowa,
- Dąb – Baildona,
- Kolonia Alfreda,
- Wełnowiec - Konduktorska,
- Szopienice - Woźniaka,
- Śródmieście – Raciborska.

4.4.5. ~~Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Katowice ustanawia następujące cele i zadania:~~

~~CPR.I. Przywrócenie utraconych funkcji centrum miasta:~~

– ~~ZPR.I.1. Rozwój funkcji metropolitalnych i usług centrotwórczych;~~

– ~~ZPR.I.2. Porządkowanie „starej" tkanki urbanistycznej;~~

– ~~ZPR.I.3 Poprawa estetyki przestrzeni publicznych.~~

~~CPR.II. Zachowanie dziedzictwa historyczno – kulturowego najstarszych dzielnic miasta:~~

– ~~ZPR.II.1. Rewaloryzacja obiektów o wartościach oraz znaczeniu historycznym i architektonicznym;~~

– ~~ZPR.II.2. Zwiększenie potencjału kulturalnego i turystycznego miasta.~~

~~CPR.III. Rewitalizacja zdegradowanych terenów miejskich:~~

– ~~ZPR.III.1. Poprawa jakości życia mieszkańców, w tym m.in. w zakresie warunków mieszkaniowych, bezpieczeństwa publicznego, ochrony zdrowia i pomocy społecznej;~~

– ~~ZPR.III.2. Wzmocnienie identyfikacji mieszkańców z miastem;~~

– ~~ZPR.III.3. Stworzenie warunków do zmiany struktury społecznej w rewitalizowanych obszarach.~~

~~CPR.IV. Rewitalizacja zdegradowanych terenów poprzemysłowych i powojskowych:~~

– ~~ZPR.IV.1. Stworzenie warunków dla rozwoju nowych form aktywności gospodarczej, społecznej, kulturalnej, edukacyjnej i turystyczno – rekreacyjnej.~~

4.4.6. ~~Ujęte w Programie przedsięwzięcia rewitalizacyjne mają charakter jedynie propozycji, a ich realizacja będzie zależeć od możliwości finansowych i technicznych inwestora. Działania rewitalizacyjne dotyczą okresu programowania 2007 – 2013 i będą realizowane przy uwzględnieniu obowiązujących w tym okresie zasad pozyskiwania funduszy strukturalnych oraz środków Europejskiego Banku Inwestycyjnego.~~

4.4.7. ~~Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Katowice obejmuje następujące obszary:~~

a) ~~Tereny miejskie:~~

– ~~obszar Centrum, wyznaczony granicami: na południu - Al. Górnośląska od węzła Mikołowskiego do Murckowskiego, na zachodzie - tory kolejowe na zapleczu ul. Raciborskiej i Kozielskej, na północy - ul. Misjonarzy Oblatów i Katowicka, na wschodzie - ul. Wróblewskiego i Murckowska z węzłem Murckowskim;~~

– ~~obszar Giszowiec – Nikiszowiec, w skład którego wchodzą tereny osiedli robotniczych Nikiszowiec i Giszowiec w granicach ochrony wpisanych do rejestru zabytków;~~

– ~~obszar Szopienice, obejmujący tereny zabudowy miejskiej stanowiące część jednostki pomocniczej Szopienice – Burowiec;~~

– ~~obszar Załęże, obejmujący tereny zabudowy miejskiej stanowiące część jednostki pomocniczej Załęże;~~

– ~~obszar Witosa, obejmujący tereny zabudowy miejskiej w obrębie jednostki pomocniczej osiedle Witosa;~~

– ~~obszar Piotrowice, obejmujący tereny zabudowy miejskiej w stanowiące część jednostki pomocniczej Piotrowice.~~

b) ~~Tereny poprzemysłowe:~~

– ~~obszar Kolonia Alfred, w skład którego wchodzą tereny dawnej koloni robotniczej, stanowiące część jednostki pomocniczej Wełnowiec – Józefowiec,~~

– ~~obszar Szopienice – Borki, w skład którego wchodzą tereny podlegające skutkom działalności Huty Metali Nieżelaznych Szopienice oraz eksploatacji górniczej z XIX wieku, stanowiące część jednostki pomocniczej Szopienice - Burowiec,~~

– ~~obszar Wełnowiec – Józefowiec – Energetyków, w skład którego wchodzą tereny stanowiące część jednostki pomocniczej Wełnowiec – Józefowiec.~~

4.4.8. ~~W obszarze Centrum wyznaczono następujące strefy operacyjne:~~

– ~~strefa Rondo – Rynek (przebudowa centrum, wprowadzenie zróżnicowanej i wielowątkowej przestrzeni publicznej),~~
– ~~strefa ul. Dworcowej (stworzenie atrakcyjnej przestrzeni śródmiejskiej, tzw. „małego rynku miasta"),~~
– ~~strefa dworca kolejowego,~~
– ~~strefa uniwersytecka,~~
– ~~strefa ulic Pawła – Wodna – Górnicza (stworzenie atrakcyjnego kwartału zabudowy mieszkaniowo – biurowej z uzupełniającymi funkcjami użyteczności publicznej: kultury, nauki, handlu i usług),~~
– ~~strefa Spodka (stworzenie reprezentacyjnej przestrzeni publicznej spełniającej funkcje metropolitalne),~~
– ~~strefa zabudowy modernistycznej ul. Skłodowskiej – Curie,~~
– ~~strefa Katedry Chrystusa Króla,~~
– ~~strefa Placu Sejmu Śląskiego,~~
– ~~strefa Placu Rady Europy,~~
– ~~strefa Al. Górnośląskiej,~~
– ~~strefa Akademii Wychowania Fizycznego,~~
– ~~strefa Akademii Sztuk Pięknych w rejonie ul. Koszarowej.~~
– ~~Tereny poprzemysłowe i pokolejowe oraz tereny ogrodów działkowych występujące w obszarze Centrum, na których kreowane będą nowe funkcje to tereny położone w rejonie ulic: Raciborska – Strzelecka – Mikołowska (A), Kozielskiej (B), Koszarowej (C), Barbary – Kościuszki (D), Dabrówki – Grundmanna (E) oraz teren po zlikwidowanej kopalni „Katowice – Kleofas" (F).~~

4.4.9. ~~W obszarze Giszowiec – Nikiszowiec projekty rewitalizacyjne mają przede wszystkim na celu kompleksowe odnowienie i konserwację obiektów dziedzictwa kulturowego.~~

4.4.10. ~~Szopienice – Burowiec, poprzez swój przemysłowy charakter, uważana jest za dzielnicę nieatrakcyjną do zamieszkania i lokalizacji usług specjalistycznych wyższego rzędu. Tym niemniej na terenie dzielnicy występują ciekawe tereny w rejonie ul. Korczaka, które mogą być atrakcyjne dla zabudowy.~~

4.4.11. ~~Załęże – o atrakcyjności tej części dzielnicy stanowią m.in. obszar rzeki Rawy, z kładkami dla pieszych, neogotycki kościół pod wezwaniem św. Józefa, domy mieszkalne górników z przełomu XIX i XX wieku (familoki) i kamienice.~~

4.4.12. ~~Obszar Witosa – duży zespół mieszkaniowy staje się w stosunku do Śródmieścia swoistym zapleczem mieszkaniowym oraz lokalizacji funkcji centralnych; dodatkowo położenie w sąsiedztwie autostrady A4 przyczynia się do kreowania wizerunku miasta.~~

4.4.13. ~~Obszar Piotrowice – w obrębie obszaru zlokalizowana jest Szkoła Policji w Katowicach, której infrastruktura wymaga modernizacji; zgodnie z planami Komendy Głównej Policji w latach 2010 – 2012 przewidywana jest istotna rozbudowa obiektu, w wyniku której szkoła stanie się największą w kraju policyjna jednostką szkoleniową.~~

4.4.14. ~~Obszar Kolonia Alfred – doskonała lokalizacja, bliskość parku WPKiW, infrastruktura komunikacyjna (m.in. linia tramwajowa zapewniająca połączenie z centrum miasta) i właściwości krajobrazowe są dodatkowymi atutami przemawiającymi za realizacją kompleksowego projektu rewitalizacji i zagospodarowania dawnej kolonii robotniczej.~~

4.4.15. ~~Obszar Szopienice – Borki: dobry dojazd do DK86 i sąsiedztwo terenów zielonych są szansą na rozwój nowoczesnego budownictwa mieszkaniowego.~~

4.4.16. ~~Obszar Wełnowiec – Józefowiec – Energetyków. Izba Celna w Katowicach złożyła wniosek do Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Katowice, którego przedmiotem jest budowa siedziby Izby Celnej na bazie istniejącego szkieletu budynku, co pozwoli na zmianę wizerunku terenu ściśle przylegającego do Centrum~~.

4.5. Plan koordynacyjny Centrum, 2007

Plan Koordynacyjny jest współczesnym instrumentem planistycznym z zakresu urbanistyki operacyjnej, opracowanym w rezultacie konkursu urbanistyczno - architektonicznego na zagospodarowanie centrum Katowic z 2006 r. Tematem opracowania jest wskazanie perspektyw dla centrum Katowic, przestrzeni o szczególnym znaczeniu dla miasta i aglomeracji górnośląskiej. Wskazanie kierunków dla rozwoju centrum dotyczy zarówno procesu planowania jak i skutecznej, konsekwentnej realizacji zadań. Zakres planowanej przebudowy to 28 hektarów ścisłego centrum tzw. „strefy A" i 80 hektarów „strefy B".
Jako etap pośredni pomiędzy rozstrzygniętym konkursem urbanistyczno - architektonicznym a przygotowywanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, stanowi:

- ukierunkowaną wizję przebudowy- transformacji centrum Katowic;
- wskazanie modelu realizacji opartego o współczesne planowanie i sprawny system zarządzania;
- syntezę aspektów warunkujących kompleksowe przygotowanie wieloetapowego przedsięwzięcia, a następnie optymalną ich realizację;
- wskazanie kierunków rozwoju i dających się przewidzieć w bliskiej i dalekiej perspektywie przeobrażeń centrum Katowic.

Przyjęte w Planie Koordynacyjnym rozwiązania stanowią wskazanie kierunku dla ostatecznych przesądzeń. Stanowią bazę i punkt wyjścia do niezbędnych, dalszych opracowań, ekspertyz i wreszcie projektowania architektonicznego i realizacji poszczególnych zamierzeń. Wskazują na konieczność koordynowania działań i zarządzania procesem. Są przewodnikiem po problematyce, starają się zwracać uwagę na wszelkie sprawy i zagadnienia, które w przekonaniu autorów stanowią istotny element kształtowania dobrego miasta i jego centrum. Prowadzona polityka przestrzenna powinna gwarantować miastu prawidłowy rozwój i tworzyć ramy dla aktywności inwestycyjnej w centrum. Opracowanie zwraca uwagę na złożoność, kształt i funkcje przestrzeni miejskiej, konieczność kompleksowego programowania a następnie podejmowania konkretnych działań dla zrównoważonego rozwoju miasta i jego centrum.

4.6. ~~Analiza podstawowego układu drogowego Katowic oraz możliwości i uwarunkowania jego kształtowania, 2006~~ Wieloletni plan rozwoju zintegrowanego systemu transportowego miasta Katowice;

~~Opracowanie przedstawia „propozycje planistyczne – zadania drogowe związane z uzupełnieniem podstawowego układu drogowego miasta Katowice do roku 2025 r."~~ W opracowaniu przedstawiono wykaz przedsięwzięć w zakresie transportu indywidualnego i zbiorowego oraz integracji i zarządzania transportem uwzględniających realizację celów strategicznych określonych w Strategii Rozwoju Miasta „Katowice 2030". Do najważniejszych należą:

- budowa Katowickiego Systemu Zintegrowanych Węzłów Przesiadkowych,
- rozbudowa układu drogowego wraz z budową linii tramwajowej od Pętli Brynów do planowanej Pętli Kostuchna,
- budowa połączenia kolejowego MPL „Katowice" w Pyrzowicach z Katowicami,
- rozbudowa drogi ekspresowej S1 od węzła z DK 86 do autostrady A1,
- rozbudowa lotniska Muchowiec,
- budowa linii tramwajowej wzdłuż ul. Grundmanna w Katowicach. Połączenie dwóch magistralnych linii tramwajowych funkcjonujących w układzie wschód-zachód biegnących ul. Chorzowską oraz Gliwicką,
- rozbudowa Drogi Krajowej Nr 81 od węzła autostrady A4 z DK 86 do budowanego węzła z ul. Armii Krajowej,
- przedłużenie DTŚ w kierunku wschodnim.
- ~~drogę krajową nr 81 (ciąg ulic Brynowska/Kościuszki) poprowadzić ul.73 Pułku Piechoty i Kolejową;~~
- ~~budowa przedłużenia ul. Francuskiej do 73 Pułku Piechoty (wariantowanie trasy);~~
- ~~budowa odcinka południowego międzydzielnicowej trasy północ – południe, od ul. Kolejowej/ 73 Pułku Piechoty (wariantowanie trasy);~~
- ~~przedłużenie ul. Granicznej od ronda na wysokości ul. Sowińskiego do skrzyżowania ul. Francuskiej z Al. Górnośląską oraz modernizacja ul. Granicznej od ul. Warszawskiej wraz z przebudową wiaduktu pod magistralą kolejową;~~
- ~~przedłużenie ul. Bocheńskiego w kierunku południowym, w rejon ul. Wybickiego w Ligocie i budowa zachodniej obwodowej Katowic od ul. Wybickiego do ul. Owsianej (wariantowanie trasy; ponadto w perspektywie 2025 r. planuje się połączenie obwodowej zachodniej z węzłem autostradowym „Batory");~~
- ~~modernizacja ulic Kijowska - Medyków wraz z ich przedłużeniem do ul. Kościuszki w Ligocie;~~
- ~~przedłużenie ul. Gałeczki w Chorzowie do dróg zbiorczych autostrady A - 4 w rejonie osiedla Witosa (odcinek południowy programowanej przez władze Chorzowa wschodniej obwodowej tego miasta);~~
- ~~przedłużenie ul. Grundmanna w kierunku południowym do węzła "Mikołowskiego" autostrady A-4 oraz do ul. Sądowej;~~
- ~~przedłużenie ul. Stęślickiego w kierunku północnym do ul. Konduktorskiej i dalej do połączenia z planowaną obwodową Siemianowic ŚL.;~~
- ~~budowa odcinka ul. Brynowskiej na fragmencie istniejącego przekroju jednojezdniowego do węzła drogowego w rejonie ul. Rolna/ Kościuszki (wariantowanie trasy);~~
- ~~modernizacja/przedłużenie ciągu ul. Bażantów – Tunelowa do toru kolejowego (ewentualnie z wiaduktem) i budowa połączenia z ul. Kościuszki od strony wschodniej) [uwaga: na rysunkach brak odcinka Tunelowa – Kościuszki];~~
- ~~budowa przedłużenia linii tramwajowej od pętli w Brynowie do Osiedla Odrodzenia w Piotrowicach.~~

4.7. Inne gminne programy rozwoju i dokumenty planistyczne

Oprócz wyżej wymienionych, dla określania kierunków zagospodarowania przestrzennego znaczenie mają inne opracowania wykonane, dotyczące głównie problematyki transportowej i infrastruktury technicznej:

4.7.1. Transport:

- ~~Diagnoza stanu systemu transportowego oraz plan rozwoju transportu zbiorowego w obszarze działania KZK GOP, Ernst & Young, Warszawa – Katowice, sierpień 2007;~~
- ~~Studium wykonalności zmiany przebiegu drogi krajowej nr 81 na odcinku od ul. Kościuszki do ul. Murckowskiej, System Katowickie Przedsiębiorstwo Inżynierskie Sp. z o.o., sierpień 2007;~~
- ~~Studium wykonalności budowy przedłużenia ul. Stęślickiego w kierunku północnym, System Katowickie Przedsiębiorstwo Inżynierskie Sp. z o.o., lipiec 2007;~~
- ~~Studium organizacji transportu oraz zarządzania parkowaniem w Śródmieściu;~~
- ~~Propozycja układu ulic miejskich na terenach po byłej KWK „Katowice", Wariant Pracownie Projektowe Sp. z o.o., czerwiec 2007;~~
- ~~Operacyjny program modernizacji infrastruktury tramwajowej w Aglomeracji śląskiej w latach 2007 – 2013, System Katowickie Przedsiębiorstwo Inżynierskie Sp. z o.o., grudzień 2006;~~
- ~~Studium wykonalności budowy drogi stanowiącej przedłużenie ul. Gałeczki w Chorzowie, łączącej Drogowa Trasę Średnicową z drogami zbiorczymi autostrady A-4 w Katowicach, System Katowickie Przedsiębiorstwo Inżynierskie Sp. z o.o., styczeń 2006;~~
- ~~Analiza funkcjonalno – przestrzenna oraz opracowanie wariantów rozwiązań dla poprowadzenia zachodniej obwodnicy Katowic z uwzględnieniem przedłużenia ciągu ulic Bracka – Bocheńskiego do ul. Kościuszki, listopad 2005.~~
- Strategia Rozwoju Systemu Transportu Województwa Śląskiego.

4.7.2. Infrastruktura techniczna:

- ~~Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, etap I część 2 i 3 (tom I i II), Energoprojekt – Katowice SA, Energoekspert Sp. z o.o., marzec 2001;~~

- ~~Monitorowanie podaży i zapotrzebowania energii cieplnej, energii elektrycznej i paliw gazowych w mieście Katowice, Główny Instytut Górnictwa Zakład Oszczędności Energii i Ochrony Powietrza, grudzień 2004;~~
- ~~Master plan dla gospodarki ściekowej w mieście Katowice – program uporządkowania gospodarki ściekowej w mieście, Konsorcjum LF Consullting Engineers Polska Sp. z o.o., Wojewódzkie Biuro Projektów w Zabrzu, 2006;~~
- ~~Plan gospodarki odpadami dla miasta Katowice na lata 2005 – 2012, ROT Recycling Odpady Technologie, Gliwice, listopad 2004.~~
- Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Miasta Katowice, 2015;
- „Uporządkowanie systemu gospodarowania wodami opadowymi w Katowicach - Etap I";
- „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w mieście Katowice – Etap III".

VIII. INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA. JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

1. ZASOBY MIESZKANIOWE

1.1. Wielkość zasobów.

W Katowicach w ~~2007 r.~~ 2018 r. były ~~133636~~ 145 064 mieszkania (~~439,7~~ 483,3 tys. izb o łącznej powierzchni użytkowej ~~7,8~~ 8,7 mln m^2). Dominowały wśród nich zasoby ~~spółdzielni mieszkaniowych~~ osób fizycznych (~~blisko 60 tys.~~ ponad 87 tys. mieszkań o powierzchni użytkowej około ~~3 mln m2~~ 5,8 mln m^2, stanowiących ~~44%~~ ponad 60% zasobów mieszkaniowych oraz ~~mieszkania osób fizycznych~~ zasoby spółdzielni mieszkaniowych (~~43~~ 34 tys. mieszkań o powierzchni użytkowej ponad ~~3 mln m2~~ 1,7 mln m^2- około ~~32%~~ 23% ogółu zasobów mieszkaniowych). Na pozostałą część składają się: zasoby komunalne (blisko ~~19~~ 11 tys. mieszkań o powierzchni ~~niespełna 950~~ około 780 tys. m^2, nieco ponad ~~14%~~ 7% ogółu zasobów), zasoby zakładów pracy (~~10,6~~ 5,5 tys. mieszkań, blisko ~~8%~~ 4% ogółu mieszkań) oraz w niewielkim procencie zasoby Towarzystw Budownictwa Społecznego i pozostałych podmiotów (~~po około 1 tys. mieszkań)~~.

Tabl. VIII.1. Zasoby mieszkaniowe Katowic na tle miast Metropolii Katowickiej i głównych metropolii w kraju

	~~mieszkania~~	~~izby~~	~~powierzchnia użytkowa mieszkań [m^2]~~	~~ludność~~	~~mieszkania na 1000 osób~~	~~izby na 1 osobę~~	~~powierzchnia użytkowa na 1 osobę~~
~~KATOWICE~~	~~133636~~	~~439719~~	~~7768523~~	~~312201~~	~~428,04~~	~~1,41~~	~~24,88~~
~~Bytom~~	~~72279~~	~~229338~~	~~3918068~~	~~184765~~	~~391,19~~	~~1,24~~	~~21,21~~
~~Chorzów~~	~~50300~~	~~149710~~	~~2564478~~	~~113678~~	~~442,48~~	~~1,32~~	~~22,56~~
~~Dąbrowa Górnicza~~	~~50058~~	~~166719~~	~~2917951~~	~~128795~~	~~388,66~~	~~1,29~~	~~22,66~~
~~Gliwice~~	~~74922~~	~~257634~~	~~4465466~~	~~197393~~	~~379,56~~	~~1,31~~	~~22,62~~
~~Jaworzno~~	~~33334~~	~~114922~~	~~2095351~~	~~95520~~	~~348,97~~	~~1,2~~	~~21,94~~
~~Mysłowice~~	~~27183~~	~~95848~~	~~1709724~~	~~74912~~	~~362,87~~	~~1,28~~	~~22,82~~
~~Piekary Śląskie~~	~~23297~~	~~79282~~	~~1379058~~	~~59061~~	~~394,46~~	~~1,34~~	~~23,35~~
~~Ruda Śląska~~	~~56719~~	~~179401~~	~~3028416~~	~~144584~~	~~392,29~~	~~1,24~~	~~20,95~~
~~Siemianowice Śląskie~~	~~29936~~	~~93577~~	~~1564491~~	~~71621~~	~~417,98~~	~~1,31~~	~~21,84~~
~~Sosnowiec~~	~~90828~~	~~291513~~	~~4914090~~	~~222586~~	~~408,06~~	~~1,31~~	~~22,08~~
~~Świętochłowice~~	~~21916~~	~~66327~~	~~1105892~~	~~54525~~	~~401,94~~	~~1,22~~	~~20,28~~
~~Tychy~~	~~46264~~	~~161608~~	~~2795228~~	~~129776~~	~~356,49~~	~~1,25~~	~~21,54~~
~~Zabrze~~	~~67181~~	~~216518~~	~~3681211~~	~~189062~~	~~355,34~~	~~1,15~~	~~19,47~~
~~RAZEM METROPOLIA KATOWICKA~~	~~777853~~	~~2542116~~	~~43907947~~	~~1978479~~	~~393,16~~	~~1,28~~	~~22,19~~
~~Łódź~~	~~333886~~	~~1025598~~	~~17722695~~	~~753192~~	~~443,29~~	~~1,36~~	~~23,53~~
~~Warszawa~~	~~780911~~	~~2446925~~	~~44506242~~	~~1706624~~	~~457,58~~	~~1,43~~	~~26,08~~
~~Kraków~~	~~304536~~	~~962573~~	~~17128132~~	~~756583~~	~~402,51~~	~~1,27~~	~~22,64~~
~~Trójmiasto~~	~~297586~~	~~1004667~~	~~17619391~~	~~745113~~	~~399,38~~	~~1,35~~	~~23,65~~
~~Poznań~~	~~228158~~	~~790756~~	~~14564338~~	~~560932~~	~~406,75~~	~~1,41~~	~~25,96~~
~~Wrocław~~	~~253708~~	~~849435~~	~~15211053~~	~~632930~~	~~400,85~~	~~1,34~~	~~24,03~~

~~opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl, stan w roku 2007~~

	mieszkania	izby	powierzchnia użytkowa mieszkań [m^2]	ludność	mieszkania na 1000 osób	izby na 1 osobę	powierzchnia użytkowa na 1 osobę
KATOWICE	**145064**	**483321**	**8728455**	**294510**	**492,6**	**0,61**	**29,6**
Bytom	73559	235205	4043590	166795	441	0,71	24,2
Chorzów	53277	160808	2794343	108434	491,3	0,67	25,8
Dąbrowa Górnicza	50460	172396	3076656	120259	419,6	0,7	25,6
Gliwice	79382	278354	4931243	179806	441,5	0,65	27,4
Jaworzno	35117	126914	2415621	91563	383,5	0,72	26,4
Mysłowice	28958	106474	1974900	74586	388,2	0,7	26,5
Piekary Śląskie	22292	79858	1384925	55299	403,1	0,69	25
Ruda Śląska	58539	188438	3236083	138000	424,2	0,73	23,4
Siemianowice Śląskie	31142	99084	1691945	67154	463,7	0,68	25,2
Sosnowiec	92346	300849	5127089	202036	457,1	0,67	25,4
Świętochłowice	22746	69792	1170658	50012	454,8	0,72	23,4
Tychy	50696	185529	3294738	127831	396,6	0,69	25,8
Zabrze	70516	230916	3987061	173374	406,7	0,75	23
RAZEM METROPOLIA KATOWICKA	**3492241**	**11479934**	**208895151**	**3026745**	**6063,9**	**9,69**	**356,7**
Łódź	358991	1105919	19505695	685285	523,9	0,62	28,5
Warszawa	975731	3077208	57531713	1777972	548,8	0,58	32,4
Kraków	389606	1216876	22460621	771069	505,3	0,63	29,1
Trójmiasto	362910	1211492	21865306	748986	1492,3	0,6	91,8
Poznań	261845	908929	16886464	536438	488,1	0,59	31,5
Wrocław	329064	1241572	22788045	640648	513,6	0,52	35,6

opracowanie: SoftGIS, na podstawie www.stat.gov.pl, stan w roku 2018

1.1.1. **Struktura zasobów.** Według danych Narodowego Spisu Powszechnego ~~2002~~ 2011, z ogólnej liczby mieszkań w Katowicach – ~~132~~ 137 578 tys., ~~5855~~ 8357 mieszkań (~~4,4~~ 6%) było niezamieszkanych, ~~w tym 490 mieszkań było przeznaczonych do rozbiórki lub nie miało ustalonego przeznaczenia.~~ Odsetek wolnych mieszkań nie był więc wysoki; mieszkań stale zamieszkanych było ~~125~~ 129 tys. W 2018 r. na terenie Katowic było 19 567 budynków mieszkalnych, z czego 1785 (9,12%) było niezamieszkanych. Spośród 145 064 mieszkań 60% (87 364) stanowiły mieszkania osób fizycznych. Zasoby należące do spółdzielni mieszkaniowych stanowiły 23% (34 072), mieszkania komunalne 10,74%, mieszkania zakładów pracy 3,84%, a TBS 1,54%[198]. Pozostały odsetek należy do zasobu Skarbu Państwa bądź innych podmiotów.

~~Struktura wieku zamieszkanych zasobów jest mniej korzystna niż przeciętnie w województwie śląskim i kraju - wyższy jest udział zasobów najstarszych, zbudowanych przed I wojną światową. Liczba mieszkań 1-izbowych wynosiła w momencie spisu 3903, z czego 1482 były to mieszkania zbudowane przed 1945 rokiem, a 1813 - zbudowane w latach 1945-1970 (zazwyczaj o gorszym standardzie), które można traktować w bilansie potrzeb jako zasoby substandardowe (do wymiany).~~

~~Według kryterium powierzchniowego do zasobów substandardowych można zaliczać mieszkania o powierzchni użytkowej mniejszej od 30 m^2 - których w momencie spisu powszechnego było 5240, w tym 1932 mieszkania wybudowane przed rokiem 1945. Według kryterium wyposażenia, do grupy mieszkań substandardowych należy zaliczyć mieszkania 1 i 2-izbowe pozbawione łazienki, których (zamieszkanych) było w 2002 r. 7 tys.~~ Wg danych zawartych w publikacji „Gospodarka mieszkaniowa w województwie śląskim w latach 2016-2018" w 2018 r. 99,8 % mieszkań w Katowicach podłączonych było do sieci wodociągowej, 76,7% do sieci gazowej, a 80,8 % posiadało centralne ogrzewanie. Na przestrzeni lat 2016-2018 poziom zaopatrzenia w ww. media niewiele wzrósł. Wielkości te utrzymują się na podobnym poziome jak średnia dla województwa śląskiego, za wyjątkiem zaopatrzenia w centralne ogrzewanie, które w Katowicach jest niższe o 1,3 % niż średnia województwa w 2018 r.

1.1.2. Zasoby komunalne

Lokale socjalne. Mieszkaniowy zasób miasta Katowice w ostatnich dziesięciu latach zmniejszył się o 18 %, w 2018 r. było to ~~obejmuje~~ ~~18959~~ 15587 lokali mieszkalnych[199]. Na zasób składają się: lokale będące własnością lub współwłasnością Miasta w budynkach będących własnością lub współwłasnością miasta Katowice, zarządzane przez Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej (KZGM) lub inne podmioty, lokale będące własnością Miasta w budynkach będących własnością wspólnot mieszkaniowych z udziałem miasta Katowice, zarządzane przez KZGM lub inne podmioty, lokale pozostające w samoistnym posiadaniu Miasta w budynkach zarządzanych przez KZGM na podstawie karty inwentaryzacyjnej, jeżeli właściciel nieruchomości jest nieznany lub nie zostało ustalone miejsce jego pobytu oraz lokale nabyte przez Miasto.

Program gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta Katowice na lata ~~2007-2011~~ 2017-2018 określa Uchwała Nr XL/769/17 Rady Miasta Katowice z dnia 27 kwietnia 2017 r. ~~Uchwała Nr XII/208/07~~

198 Gospodarka mieszkaniowa i komunalna, dane GUS 2018 r.

~~199 pismo BL-II-TS-71415/1054/07 z 10.12.2007 r.~~Gospodarka mieszkaniowa i komunalna, dane GUS 2018 r.

~~Rady Miasta Katowice z 25.06.2007 r.~~ W gospodarowaniu zasobem mieszkaniowym uwzględnia się analizę opłacalności utrzymywania zużytych technicznie i funkcjonalnie nieruchomości, przeznaczając do rozbiórki obiekty, których nie opłaca się kompleksowo remontować. ~~Plan rozbiórek budynków ze względu na ich stan techniczny do 2011 r. przewiduje likwidację budynków z 172 lokalami mieszkalnymi, zlokalizowanymi przy ul. Pawła 3, Wodnej 3, 3a, 5b, 5c, 12, 12a, Górniczej 6a, 8, 10a, 11, 13, 17, Mikołowskiej 35, 35a, 35b, Morawa 25, Hetmańskiej 15, Styczniowej 22, Nad Osiekiem 4, 6, 8, Książęcej 14, Żyznej 1, Plebiscytowej 4a i Warszawskiej 62, 62a, 64, 64a.~~ Plan wydatków na remonty i modernizacje, w tym rozbiórki określono na poziomie 1 mln w 2017 r. oraz po 4,5 mln dla lat 2018-2021.

Zadania Miasta związane z zapewnieniem lokali socjalnych i zamiennych oraz zaspokajaniem potrzeb mieszkaniowych gospodarstw domowych o niskich dochodach są realizowane poprzez wykorzystanie: mieszkaniowego zasobu miasta, lokali w budynkach będących własnością osób fizycznych lub prawnych, znanych z miejsca pobytu, administrowanych przez KZGM, lokali mieszkalnych w budynkach będących własnością osób fizycznych lub prawnych, nieadministrowanych przez KZGM, na podstawie stosownych umów. ~~Z zasobów miasta na podstawie Uchwały Nr XIX/355/07 Rady Miasta Katowice z 26.11.2007 r. wydzielono 421 lokali socjalnych (lokale na wynajem jako lokale socjalne). Lokale te są położone na terenie całego miasta, w większości (57%) w Szopienicach – Burowcu (93 lokale), Śródmieściu (82 lokale) i Zawodziu (66 lokali). Zgodnie z uchwałą – w sprawie przyjęcia Programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem miasta, zmierzać się będzie do likwidacji lokali socjalnych w ścisłym centrum (tereny pomiędzy Rynkiem, ul. Mickiewicza, Stawową, pl. Szewczyka, Dworcową, torami kolejowymi, ul. Damrota, Warszawską, Mielęckiego i Teatralną) oraz na obszarach objętych lokalnymi programami rewitalizacji, o ile założenia programów tak stanowią.~~

~~Na lokale z zasobu komunalnego oczekuje (XI.2007 r.): 1826 osób, wobec których sąd orzekł eksmisję z prawem do lokalu socjalnego, 209 osób ujętych na listach osób oczekujących na wydanie skierowania do zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego, 151 osób - na wydanie skierowania do zawarcia umowy najmu lokalu zamiennego i 88 osób ujętych na listach osób oczekujących na wydanie skierowania do zawarcia umowy najmu lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony. 135 lokali socjalnych jest zajmowanych przez osoby, które w związku z uzyskiwanych dochodem oczekują na zawarcie umowy najmu lokalu na czas nieoznaczony~~.

1.1.3. Zasoby budownictwa społecznego

Katowickie Towarzystwo Budownictwa Społecznego (spółką z o. o., utworzona w XI.1996 r. przez Miasto Katowice i Katowicką Spółdzielnię Mieszkaniową) ~~wybudowało dotychczas 10 budynków z 303 mieszkaniami, w zdecydowanej większości na Zawodziu (os. Bulwary Rawy, ul. Szeroka, Marcinkowskiego, 1 Maja), a także w Giszowcu (os. Kasztany) i przy ul. Krasińskiego. Ponadto, TBS przejęło zakładowe budynki mieszkalne przy ul. Kominka, Kubiny, Warmińskiej, Złotej i 1 Maja oraz lokale mieszkalne we wspólnotach mieszkaniowych przy ul. Dębowej, Modrzewiowej i Grabowej. Na mieszkania zaadaptowano ponadto lokale w byłym hotelu przy ul. Obroki. Do 2010 r. spółka zamierza zbudować 797 mieszkań (os. Bulwary Rawy oraz przy ul. Sławka i Krasińskiego).~~ jest właścicielem 2394 lokali mieszkalnych z czego dotychczas wybudowało 44 budynki z 2212 mieszkaniami. Mieszkania znajdują się w następujących dzielnicach: Zawodzie (ul. Szeroka 17,19,21-25; ul. Marcinkowskiego 2-6; ul. Saint Etienne 2-15; ul. Bohaterów Monte Cassino 2; ul. 1 Maja 95-97), Bogicice (ul. Leopolda 17), Środmiescie/os. Paderewskiego (ul. Krasińskiego 12, 14; ul.. Skowrońskiego 3; ul. Skowrońskiego 2,4; ul. Równoległa 7-8), Giszowiec (ul. Pod Kasztanami 41-83; ul. Górniczego Stanu 79-85), Os. Witosa (ul. Sławka 26-40) Os. Dąb (ul. Dębowa 24-26, ul. Sportowa 27).

Pozostałą część stanowią 182 mieszkania pozyskane od zakładów pracy (ul. Kominka 1,3, Kubiny 9, Warmińskiej 10,12, Złotej 17 i 1 Maja 93 a-c) oraz lokale mieszkalne we wspólnotach mieszkaniowych (ul. Dębowa 17a-23a i Modrzewiowa 11-27). Na mieszkania zaadaptowano ponadto lokale po byłym hotelu przy ul. Obroki 43.

Do 2024 roku Spółka zamierza zbudować kolejne 253 mieszkania (przy ul. Działkowej, Francuskiej, Mariackiej, Kossutha i Kosmicznej).

1.2. Budownictwo mieszkaniowe

W ubiegłych latach do użytkowania oddawano corocznie ~~po kilkaset~~ – około tysiąca mieszkań, cechujących się w większości znaczną powierzchnią użytkową (ponad 100 m^2, a w budownictwie jednorodzinnym ponad 150 m^2). W 2019 r oddano 1344 mieszkań co oznacza, że na każdych 1000 mieszkańców oddano 4,49 nowych lokali. Wartość ta jest znacznie większa od średniej dla województwa śląskiego (3,1), ale znacznie niższa od średniej dla Polski (5,59)[200].

~~W ubiegłych latach (2005 - 2007) nieco więcej mieszkań (57% ogółu) zostało zbudowanych w budynkach wielorodzinnych.~~ Przyrost nowych mieszkań w Katowicach i całej metropolii jest wyraźnie wolniejszy niż w Warszawie i innych ośrodkach regionalnych. Można to tłumaczyć wysokim wskaźnikiem liczby mieszkań przypadających na 1000 mieszkańców, który w Katowicach jest niemal tak wysoki jak po kilku latach dynamicznego rozwoju budownictwa mieszkaniowego w Warszawie. Utrzymujący się od piętnastu lat odpływ ludności oraz ujemny przyrost naturalny doprowadziły do poprawy sytuacji na rynku mieszkaniowym.

Tabl. VIII.2. Mieszkania oddane do użytkowania w wybranych miastach w latach ~~2000 – 2007~~ 2010-2017

~~Wyszczególnienie~~	~~Mieszkania oddane do użytkowania~~									
	~~2000~~	~~2001~~	~~2002~~	~~2003~~	~~2004~~	~~2005~~	~~2006~~	~~2007~~	~~2000 -2007~~	~~średnia roczna~~
~~**KATOWICE**~~	~~**366**~~	~~**521**~~	~~**287**~~	~~**833**~~	~~**711**~~	~~**317**~~	~~**440**~~	~~**619**~~	~~**** Niepraw idłowe wyrażenie ****~~	~~**512**~~
~~Metropolia Katowicka~~	~~1117~~	~~1632~~	~~1437~~	~~2526~~	~~2558~~	~~2176~~	~~2006~~	~~2457~~	~~** Niepraw idłowe wyrażenie **~~	~~1988~~
~~Warszawa~~	~~14408~~	~~16278~~	~~13070~~	~~12335~~	~~10300~~	~~14436~~	~~13686~~	~~15729~~	~~** Niepraw idłowe wyrażenie **~~	~~13780~~
~~**główne ośrodki regionalne**~~										
~~Kraków~~	~~3423~~	~~5517~~	~~3481~~	~~4123~~	~~4472~~	~~4557~~	~~6612~~	~~4922~~	~~** Niepraw idłowe wyrażenie **~~	~~4638~~
~~Trójmiasto~~	~~1914~~	~~2441~~	~~4450~~	~~4859~~	~~3239~~	~~4168~~	~~4789~~	~~4600~~	~~** Niepraw idłowe wyrażenie **~~	~~3808~~
~~Wrocław~~	~~2740~~	~~5571~~	~~3548~~	~~3902~~	~~2021~~	~~1979~~	~~4379~~	~~3327~~	~~** Niepraw idłowe wyrażenie **~~	~~3433~~
~~Łódź~~	~~1232~~	~~1652~~	~~1255~~	~~1273~~	~~1384~~	~~682~~	~~1186~~	~~1559~~	~~** Niepraw idłowe wyrażenie **~~	~~1278~~
~~Poznań~~	~~2234~~	~~3305~~	~~2890~~	~~3054~~	~~2509~~	~~3375~~	~~2828~~	~~4069~~	~~** Niepraw idłowe wyrażenie **~~	~~3033~~
~~Bydgoszcz~~	~~675~~	~~1563~~	~~832~~	~~1083~~	~~540~~	~~505~~	~~681~~	~~668~~	~~** Niepraw idłowe wyrażenie **~~	~~818~~
~~Szczecin~~	~~1781~~	~~2259~~	~~1904~~	~~1844~~	~~1934~~	~~1536~~	~~897~~	~~2015~~	~~** Niepraw idłowe wyrażenie **~~	~~1771~~
~~Lublin~~	~~1348~~	~~2573~~	~~1125~~	~~1453~~	~~1081~~	~~1661~~	~~1404~~	~~1379~~	~~**~~	~~1503~~

200 Dane: https://katowice.stat.gov.pl

									~~Niepra widłowe wyrażenie **~~	

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie www.stat.gov.pl

Wyszczególnienie	Mieszkania oddane do użytkowania									
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2010-2017	średnia roczna
KATOWICE	**1 057**	**563**	**360**	**507**	**1 306**	**1 157**	**1 672**	**1 633**	**8 255**	**1 032**
Metropolia Katowicka	1897	1877	2075	2172	1852	2087	2045	2570	16575	2 072
Warszawa	12 270	8 836	13 323	13 056	14 901	13 187	20 024	20 102	115 699	14 462
główne ośrodki regionalne										
Kraków	4 453	4 681	6 553	6 851	7 128	6 241	9 044	10 816	55 767	6 971
Trójmiasto	4 725	5 556	6 399	4 990	4 974	5 652	6 324	7 470	46 090	5 761
Wrocław	4 657	3 728	6 645	7 826	5 921	6 569	8465	8 805	52 616	6 577
Łódź	2 024	1 508	2 594	1 428	1 616	2 190	2 042	2 510	15 912	1 989
Poznań	3 122	2 455	2 669	2 505	3 544	3 486	2 731	4 008	24 520	3 065
Bydgoszcz	995	865	1 019	1 042	1 209	940	864	1 384	8 318	1 040
Szczecin	1 493	1 759	1 932	1 366	1 370	1 126	2868	2 626	14 540	1 818
Lublin	1 750	1 493	2 194	2 407	1 333	1 835	2 245	2 716	15 973	1 997

opracowanie: SoftGIS, na podstawie www.stat.gov.pl

1.2.1. Mieszkanie Plus

W 2016 roku w ramach strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju zainaugurowano program Mieszkanie Plus, którego celem jest zwiększenie dostępu do mieszkań dla osób o dochodach uniemożliwiających obecnie nabycie lub wynajęcie mieszkania na zasadach komercyjnych. Na terenie miasta w ramach Programu Mieszkanie Plus realizowane są dwie inwestycje.
Pierwsza zlokalizowana jest na terenie Nikiszowca, przewiduje budowę 513 mieszkań. „Nowy Nikiszowiec" stanowi zespół 6 budynków wielorodzinnych z usługami w parterach zlokalizowanych w rejonie ul Górniczego Dorobku na działkach ewidencyjnych: nr 1181/86, 1977/86, 1983/86, 1984/86, 1985/86, 1988/86, 2005/86, 2007/86, 1982/86, 1989/86, 2164/86, 1194/86, 1195/86, 1959/86, 1961/86, 1963/86, 1965/86, 1196/86, 1974/86, 1975/86, 1976/86, 2162/86, karta mapy 1,obręb ewidencyjny: Mysłowice Las. Przewiduje się, że inwestycja ta zostanie oddania do użytku do końca 2021 roku.
Drugi projekt realizowany będzie na terenie Szopienic, w rejonie ulicy dr Janusza Korczaka w Katowicach na działkach nr 175/36, 179/35, 180/35, 186/39, 193/40, 194/39, 195/39, 196/38, 197/38, 198/35, 199/35, 208/17, 209/17, 306/17, 307/17, 308/43, 309/43, 312/18, 313/18, 314/18, 316/19, 317/27, 318/27, 319/27, 326/31, 406/19, 407/19, 853/43, 855/43, 856/32, 858/32, 859/30, 861/30, 865/31, 866/17, 870/34 (km. 9, obręb Dąbrówka Mała), 1077/8, 1253/33, 1592/31, 1595/15, 1598/14, 1601/33, 1604/13 (km. 5, obręb Roździeń). Obecnie (stan na 02.2021 r.) prowadzone jest postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych - kwartały A, B, C, D, E, F, G, H, I wraz z instalacjami wewnętrznymi, garażami podziemnymi, usługami w parterach budynków oraz zagospodarowaniem terenu.

1.2.2. Specustawa mieszkaniowa

Na mocy ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących[201] na terenie miasta Katowice planowane są następujące inwestycje:

- budynek mieszkalny z funkcją handlowo-usługową przy ulicy Janusza Korczaka 43 w Katowicach, na działkach nr 1613/33, 1610/31, 1599/33, 1590/31, 1616/33, 1611/31, 1612/31, karta mapy 5, obręb Roździeń;

- budynek mieszkalny wielorodzinny z dwupoziomowym garażem podziemnym (ok. 63-73 mieszkań) przy ul. Kolońskiej w Katowicach, działki nr: 70/3, 70/4, 71/1, 71/5, 72/1, 68/1, karta mapy: 42, obręb ewidencyjny 0001 Dz. Śródmieście - Załęże oraz nr: 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26/1, 30/1, 31/1, 32/1, 36/1, 37/1, 38/1, 75/9, 75/8, karta mapy: 43, obręb ewidencyjny 0001 Dz. Śródmieście – Załęże; (Uchwała NR XXXI/666/21 RADY MIASTA KATOWICE z dnia 4 lutego 2021 r.);

- inwestycja mieszkaniowa (ok. 70-90 mieszkań) przy ulicy Damrota w Katowicach, działki nr 47/36, 40/4, km. 60, obręb: Dz. Bogucice – Zawodzie, fragm. działki nr 36/1, km. 60, obręb: Dz. Bogucice (Uchwała NR XXXI/667/21 RADY MIASTA KATOWICE z dnia 4 lutego 2021 r.).

201 Ustawa z 5 lipca 2018 o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. 2020 poz.219 z późn. zm.)

2. LOKALNE OŚRODKI USŁUGOWE

2.1. W większości dzielnic ukształtowały się ośrodki usługowo – handlowe o zasięgu lokalnym. Stopień wyposażenia w różnego rodzaju usługi i forma (kształt przestrzenny) ośrodków jest silnie zróżnicowany, w zależności od wielkości obsługiwanego obszaru i jego genezy.

Z reguły ośrodki lokalne obejmują koncentrujące się w ich obrębie usługi podstawowe: handel (głównie spożywczy), obsługa finansowa (placówki bankowe), poczta, ochrona zdrowia (przychodnie), oświata (przedszkola, szkoły podstawowe, ~~gimnazja~~), kultura (ośrodki kultury, biblioteki) i kościoły, powiązane z przystankami komunikacji publicznej i przestrzenią publiczną (plac, główna ulica, zieleń urządzona, tereny rekreacyjne).

2.2. Lokalne ośrodki usługowe występują w zróżnicowanej formie, w zależności od procesów urbanistycznych kształtujących poszczególne dzielnice i osiedla:

a) w postaci wyraźnego, centralnego miejsca, uformowanego przeważnie w formie placu, stanowiącego element zamierzonej kompozycji urbanistycznej: w dzielnicach stanowiących wcześniej – dłużej (Szopienice – pl. Powstańców Śl.) lub krócej (Murcki – pl. Kasprowicza) samodzielne miasta bądź w osiedlach budowanych od podstaw, w różnych okresach (Nikiszowiec – pl. Wyzwolenia, Giszowiec – pl. Pod Lipami, Ligota – pl. Centralny, Koszutka – pl. Grunwaldzki, Os. Witosa – pl. św. Huberta); lokalizacja usług tylko w części jednostek koncentruje się wokół miejsca centralnego, w wielu przypadkach, tam, gdzie miejsce centralne stanowi jedynie element kompozycyjny układu urbanistycznego, usługi zlokalizowane są na większym obszarze;

b) w postaci liniowej - głównej ulicy dzielnic, cechujących się wciąż czytelnym wiejskim rodowodem, (zurbanizowane dawne ulicówki): Dąb (ul. Dębowa), Załęże (Gliwicka), Bogucice (Markiefki), Brynów (Brynowska), Ochojec (ul. Jankego), Janów (ul. Oswobodzenia), Zawodzie (ul. 1 Maja); usługi stanowią z reguły obudowę głównej ulicy (w parterach budynków);

c) jako rejon skrzyżowania głównych ulic w obrębie dawnych, silnie przekształconych wsi: Piotrowice (skrzyżowanie ul. Armii Krajowej i Jankego), Ligota (Panewnicka – Piotrowicka), Panewniki (Panewnicka, Medyków i Kijowska), Dąbrówka Mała (Strzelców Bytomskich i Le Ronda), Roździeń (Obrońców Westerplatte, Hallera i Wandy);

d) w formie swobodnej kompozycji rozproszonych usług, zwykle powiązanych z zielenią (Os. Tysiąclecia, Odrodzenia, Roździeńskiego, Józefowiec), w niektórych osiedlach usługi zlokalizowane są w parterach budynków mieszkalnych (Kokociniec, Paderewskiego, Giszowiec [Staszica], Kukuczki, Morawa).

2.3. W obrębie miasta (pomijając obszar Śródmieścia traktowany jako główny ośrodek centralny zaspokajający potrzeby usługowe w skali całego miasta oraz regionu), w obszarach dzielnic i osiedli (jednostki pomocnicze) zidentyfikowano 40 lokalnych ośrodków usługowo - handlowych o znaczeniu podstawowym (obejmujących rejony koncentracji usług, z dominacją handlu i usług podstawowych).

Dodatkowo wskazano rozproszone lokalizacje usług (głównie handlu pierwszej potrzeby) o znaczeniu uzupełniającym w stosunku do ośrodka podstawowego.
Część ośrodków osiedlowych ze względu na położenie w zasięgu oddziaływania większego dzielnicowego ośrodka usługowego została przez niego zdominowana (np.: os. Bohdanowicza w Murckach).
Część osiedli, mimo swojej odrębności, nie wykształciła znaczącego ośrodka usługowego (np. Wymysłów).
Południowo – zachodnie dzielnice miasta, o wyraźnych cechach układów wiejskich, posiadają słabo ukształtowane ośrodki usługowe, zlokalizowane w rejonach skupisk zabudowy (Podlesie – rejon ul. Uniczowskiej, Zarzecze – Grota-Roweckiego).
Do najważniejszych ośrodków lokalnych należy zaliczyć ośrodki obsługujące dzielnice o znacznej liczbie ludności (Osiedle Tysiąclecia) oraz stanowiące przez długi czas samodzielne jednostki administracyjne (Szopienice).

Tabl. VIII.3. Wyposażenie lokalnych ośrodków usługowych

lp.	Dzielnica Osiedle /jednostka pomocnicza/	lokalizacja ośrodka	Usługi							zieleń, rekreacja	komunikacja publ.	ludność w promieniu 500 m
			handel	przedszkole	szkoła podst.	gimnazjum	dom kultury	biblioteka	sakralne			
1	Os. Witosa	pl. św. Herberta, Witosa, Kwiatkowskiego	X	X	X	X	X	X	X	X	X	8631
2	Załęże	Gliwicka odcinek pomiędzy: Szewczenki, Pośpiecha	X	X	X			X	X		X	5530
3	Załęże	pl. Londzina, Gliwicka, Bocheńskiego, Wolskiego	X	X	X	X				X	X	3525
4	Załęże	Gliwicka odcinek pomiędzy: Wiśniową, Piastów	X	X			X			X	X	4549
5	Os. Tysiąclecia	Os. Górne: Ułańska, Tysiąclecia	X						X	x	X	6465
6	Os. Tysiąclecia	Os. Centralne: Zawiszy Czarnego, B. Chrobrego	X	X	X	X	X	x	x	X	X	9006
7	Os. Tysiąclecia	Os. Dolne: al. B. Krzywoustego, Piastów, Mieszka I.	X	X	X	X	X	x	x	X	X	8018
8	Dąb	Dębowa odcinek pomiędzy: Chorzowska, Sportowa	X	X	X				X		X	3 566
9	Wełnowiec/Dąb	rejon skrzyżowania: Szczecińska, Krzyżowa, Kotlarza, Ściegiennego oraz rejon skrzyżowania: Agnieszki, Krzyżowa, Dębowa, Bukowa	X	x	X	X	X	x		X	X	10373
10	Wełnowiec /Józefowiec	Józefowska (od Karłowicza do Rysia), rejon pomiędzy: Szczecińska, Mikusińskiego	X	x	X			x	X	X	X	7934
11	Koszutka	Misjonarzy Oblatów (od Sokolskiej do al. Korfantego), Katowicka (od al. Korfantego, pl. Gwarków do Wierzbowej), rejon Ordona;	X	X	X	X			X	X	X	8415
12	Bogucice	Markiefki (od skrzyżowania z Katowicką i Leopolda) rejon ulic: Sztygarska, Ścigały	X	x	X	X	X	X	X	x	X	8087
13	Os. Kukuczki	Słowiańska, Puławska, Sandomierska	X	X	X	X		X	x	x	x	4736
14	Os. Roździeńskiego	centralna część osiedla	X	X	X			X		X	X	6329
15	Zawodzie	1 Mają (od Czarneckiego poprzez Murckowską, Bohaterów Monte Cassino do Marcinkowskiego) rejony ulic: Marcinkowskiego, Staszica	X	X	X	X	X	X	X	X	X	6458
16	Dąbrówka Mała	Strzelców Bytomskich (od Pod Młynem do Hallera), Hallera, Le Ronda (od Grzegorzka) rejony: pl. Żołnierzy Września, al. Niepodległości	X	X	X		X	X	X	X	X	3482
17	Roździeń /Burowiec	ciąg ulic: Hallera i Obrońców Westerplatte (od Konnej do Korczaka) rejony ulic: Wandy, Siewna, Korczaka	X	X	X	x	X	X	X	X	X	2031
18	Szopienice	pl. Powstańców Śl. i ulice: Obrońców Westerplatte i Bednorza (do zbiegu w rejonie Parku), Wiosny Ludów (do Ratuszowej), Lwowska (do wiaduktu koleji)	X	X	X	x	X	X	X	X	X	6486
19	Janów/Nikiszowiec	rejon skrzyżowania: Lwowskiej, Oswobodzenia, Ociepki	X	X	X	X					X	987
20	Janów Wiejski	Zamkowa, Grodowa (od Zamkowej do Leśnego Potoku)	X				X	X		x	X	3891
21	Nikiszowiec	pl. Wyzwolenia, rejony ulic: Krawczyka, Rymarska, Nałkowskiej, Zamkowa	X	X	X	X			X	X	X	3962
22	Giszowiec	pl. Pod Lipami i ulice: Gościnna, Barbórki, Batalionów Chłopskich, Wojciecha oraz rejon: Przyjazna, Agaty	X	X	X	X	X	X	X	X	X	7709
		rejon skrzyżowania: Mysłowickiej, Karliczka, Kolistej	X	X		X	X				X	7566
23	Murcki	pl. Kasprowicza, Baczyńskiego, Solskiego	X	x	X	X	x	x	X	x	X	4162
24	Boże Dary	Boya Żeleńskiego i Koraszewskiego, Kościuczyka	X	X	X		X			x	X	3521
25	Podlesie	Uniczowska (od Armii Krajowej do Kaskady), Trojaka w rejonie skrzyżowań: Michałowskiego i Malczewskiego	X	X	X			X	X		X	1867
26	Zarzecze	Grota – Roweckiego (od Kanałowej do Stellera)	X				X	X	X		X	530
27	Kostuchna	Boya Żeleńskiego rejon: Migdałowców/Wantuły	X	X	X	X			X	X	X	1114
28	Kostuchna	Szarych Szeregów (od Smugowej do Krupińskiego)	X					X			X	1360
29	Os. Odrodzenia	centralna część osiedla (Łętowskiego)	X	X	X		x	x	x	x	x	9025
30	Piotrowice	Armii Krajowej (od Robotniczej do Świerkowej), Jankego (od Szewskiej do Wilczewskiego), Fredry, Policyjna	X	X	X	X	X	X	X		X	3008
31	Ochojec	Jankego (od Odrodzenie do Nad Jarem), Szenwalda	X	X					X		X	2640
32	Zadole	Zadole, Zielonogórska, Kołobrzeska, Gorzowska	X	X	X	X			X		x	8393
33	Panewniki	skrzyżowanie: Panewnicka, Medyków, Kijowska	X	X					X	X	X	2100
34	Kokociniec	Pomiędzy ulicami: od Kijowska, Płochy do Małej	X	X	X					x	x	5200
35	Ligota	Panewnicka (od Franciszkańskiej do Mazowieckiej), Piotrowicka (od Franciszkańskiej do Słupskiej), Franciszkańska, Grunwaldzka	X	x	x	x	X	X	X		X	9806
36	Brynów	Rolna (od Joliot-Curie do Hetmańskiej) Hetmańska (od Rolnej do Ligockiej), rejony ulic: Grzyśki, Kossak-Szczuckiej;	X	X	X	X		X	X		X	7718
37	Brynów	Brynowska (od Dworskiej do Kościuszki)	X	X	X	X		X			X	3195
38	Os. Zgrzebnioka	Gawronów (od Kormoranów do Lelków)	X	X					X	X	X	2427
39	Katowicka Hałda	Mikołowska, Pola, Ligocka, rejon: Piękna, Parkowa	X	X	X	X	x		X	x	X	5104
40	Os. Paderewskiego	Graniczna, Sowińskiego, Szeptyckiego	X	X	X	X	X	x	x	X	X	8910

Uwaga: X – występuje w obszarze lokalizacji ośrodka; x – występuje w jednostce poza obszarem ośrodka

opracowanie: BRR Katowice; stan w roku 2007

3. PODSTAWOWE USŁUGI PUBLICZNE

3.1. Ochrona zdrowia

3.1.1. Katowice dysponują rozbudowaną siecią szpitali, obejmującą:

- ~~5~~ 4 szpitali~~e~~ kliniczn~~ych~~ Śląskiego Uniwersytetu Medycznego:

  Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego (działalność lecznicza prowadzona w następujących lokalizacjach: ul. Francuska 20-24, Dąbrowskiego 25, Reymonta 8),

  Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. św. Jana Pawła II Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 6 (ul. Medyków 16), Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca (ul. Ziołowa 45/47), Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego (ul. Ceglana 35), (jednostki organizacyjne: Szpital Ceglana i Ambulatorium Ceglana jednostki organizacyjne: Szpital Ligota – CSK i Ambulatorium Ligota)
- szpital Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (~~Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA im. Sierżanta Grzegorza Załogi, ul. Głowackiego 10~~ Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji im. Sierżanta Grzegorza Załogi, ul. Głowackiego 10)
- 3 szpitale, dla których organem założycielskim jest Urząd Marszałkowski (Centrum Psychiatrii w Katowicach im. dr Krzysztofa Czumy, ul. Korczaka 27, filia – ul. Korczaka 2, Katowickie Centrum

Onkologii , ul. Raciborska 26 - Zespół Nr 1 ul. Raciborska 27, Zespół Nr 2 ul. Józefowska 119, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Okręgowy Szpital Kolejowy, ul. Panewnicka 65);

- szpital prowadzony przez zakon szpitalny Św. Jana Bożego (Szpital Zakonu Bonifratrów pw. Aniołów Stróżów Sp. z o. o., ul. Ks. Leopolda Markiefki 87),
- szpital z 100% udziałem Miasta Katowice (Szpital Murcki Sp. z o. o., ul. Sokołowskiego 2)
- szpitale niepubliczne świadczące usługi w ramach kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia (Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny im. Prof. Emila Michałowskiego MED HOLDING S.A , ul. Strzelecka 9; EMC Silesia Sp. z o.o. Instytut Medyczny S.A. Szpital Geriatryczny im. Jana Pawła II, ul. Morawa 31; American Heart of Poland S.A. Szpital im. św. Elżbiety, ul. Warszawska 52; Centrum Medyczne MAVIT Spółka z o. o. ul. Szopienicka 65; Centrum Medyczne TOMMED Sp. z o. o Ośrodek Diagnostyki Sp. Komandytowa, ul. Fredry 22; Klinica 2000 K. Mróz Sp. Jawna ul. Żelazna 1; "ŁUBINOWA" Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Łubinowa 3; Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Euromedic Kliniki Specjalistyczne S.A. , ul. Kościuszki 92; PROVITA Sp. z o. o. Oddział Leczenia Jednego Dnia ul. Fabryczna 13d; SALUS AEGROTI Michał Olejczyk, Józef Donocik Sp. Jawna Oddział Leczenia Jednego Dnia ul. Żelazna 1; Twoje Zdrowie S.A. Chirurgia Krótkoterminowa ul. Ligocka 3a.).

Uchwałą Nr XII/223/07 Rady Miasta Katowice z 25.06.2007 r. w sprawie przyjęcia założeń zmian w organizacji działalności samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – Szpitala im. Św. Elżbiety oraz Szpitala im. L. Rydygiera, postanowiono o likwidacji wymienionych szpitali i powierzeniu kontynuacji udzielania świadczeń zdrowotnych niepublicznym zakładom opieki zdrowotnej utworzonym przez zgromadzenia zakonne (Zakon Szpitalny św. Jana Bożego w Polsce oraz Zgromadzenie Sióstr Św. Elżbiety, Prowincja Katowice).
Według danych statystycznych, w ~~2006~~ 2018 r. na 10 tys. mieszkańców w szpitalach ogólnych przypadało ~~113,8~~ 123,7 łóżek (średnio w województwie - ~~57~~ 54 łóżek).

3.1.2. W zakresie ambulatoryjnej opieki zdrowotnej działają ~~187~~ 302 zakład~~ów~~ y opieki zdrowotnej ~~(w tym 32 publiczne) i 14 placówek służby medycyny pracy; w tym, m.in. placówki miejskie (Zakład Opieki Długoterminowej, ul. Szopienicka 10 i Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego „Moja Przychodnia", ul. Bocheńskiego 38a) oraz urzędu marszałkowskiego (Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy, ul. Warszawska 42), a także 66 praktyk lekarskich.~~

3.1.3. W mieście działają ponadto inne zakłady opieki zdrowotnej, dla których organem założycielskim jest Urząd Marszałkowski, udzielające podstawowych i specjalistycznych świadczeń zdrowotnych oraz promujących zdrowie (Zespół Wojewódzkich Przychodni Specjalistycznych, ul. Powstańców 31, Lompy 16; ~~Wojewódzka Specjalistyczna Przychodnia Stomatologiczna, ul. Dworcowa 17~~; Wojewódzki Zespół Ochrony Zdrowia Matki, Dzieci i Młodzieży, ul. Powstańców 31;Obwód Lecznictwa Kolejowego, ~~ul. Dworcowa 3~~ ul. Dąbrowskiego 22) oraz Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe (ul. Powstańców 52), udzielające medycznej pomocy doraźnej, ~~z podstacjami przy ul. Tysiąclecia 88b i bpa. Bednorza 3 oraz zespołami wyjazdowymi przy ul. Ziołowej 43b i Kotlarza 6~~ współpracujące z Samodzielnym Publicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej MSW w Katowicach im. sierżanta Grzegorza Załogi oraz PPZOZ w Wodzisławiu i Szpitalem Rejonowym w Raciborzu.

3.1.4. W mieście istnieją ~~102~~ 126 apteki (na aptekę przypadało ~~3083~~ 2337 osób~~y~~, w województwie – ~~4043~~ 3053 osoby). W zakresie opieki nad dziećmi do lat 3 działa żłobek miejski, s~~kładający się z 8 oddziałów~~ (łącznie ~~385~~ 2030 miejsc), zlokalizowanymi przy: ul. Ordona 3a, Ciesielska 1, Wojciecha 23a, Zadole 24, Tysiąclecia 45, Bytomska 8a, Szeptyckiego 1, Ligonia 43, Uniwersytecka 15, Grzegorzka 2, Marcinkowskiego 13, Boya-Żeleńskiego 30A, Krzywoustego 9.

3.2. Pomoc społeczna

Zadania gminy w zakresie pomocy społecznej realizuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej [MOPS] (ul. Jagiellońska 17), powołany uchwałą Nr XII/82/90 Miejskiej Rady Narodowej Katowic z 28.02.1990 r., ~~we współpracy z ponad 40. organizacjami pozarządowymi i fundacjami.~~ Pomoc społeczna jest realizowana na podstawie przyjmowanych przez Radę Miasta strategii i programów: Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Katowice na lata 2016-2021 ~~Miejskiej strategii rozwiązywania problemów społecznych~~ (Uchwała Nr XXVI/517/16 Rady Miejskiej Katowic z dnia 25 maja 2016 r. ~~XXXIII/673/04 Rady Miejskiej Katowic z 22.11.2004 r.~~ z późn. zm.), ~~Programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2007 – 2011 – Katowice bez barier~~ Miejskiego programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych na lata 2017-2021 Katowice bez barier (Uchwała Nr XLIII/812/17 Rady Miasta Katowice z dnia 1 czerwca 2017 r. ~~VIII/124/07 Rady Miasta Katowice z 26.03.2007 r.~~) oraz uchwalanych corocznie miejskich programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii a także programów współpracy miasta Katowice z organizacjami pozarządowymi. W Katowicach mieści się Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego (ul. Powstańców 41a), działający w zakresie pomocy społecznej, polityki prorodzinnej, promocji i ochrony zdrowia.

W ramach MOPS działa 10 Terenowych Punktów Pomocy Społecznej, obejmujących swym zasięgiem poszczególne dzielnice miasta: Nr 1 (ul. Andrzeja 10) - Śródmieście Zachód, Nr 2 (Warszawska 42) - Śródmieście Wschód, Os. Gwiazdy i Os. Paderewskiego, Nr 3 (Oblatów 24) - Koszutka, Wełnowiec, zach. część Bogucic, Nr 4 (Gliwicka 96) – Załęże i Os. Witosa, Nr 5 (Dębowa 16c) - Os. Tysiąclecia, Dąb, Józefowiec, Nr 6 (Czecha 2) - Zawodzie, wsch. część Bogucic, Dąbrówka Mała, Nr 7 (Świdnicka 35a) - Ligota, Panewniki, Brynów, Nr 8 (Łętowskiego 6a) - Piotrowice, Ochojec, Zarzecze, Kostuchna, Murcki, Podlesie i Os. Ptasie, Nr 9 (Krakowska 138) - Janów, Nikiszowiec, Giszowiec, Wilhelmina, Nr 10 (Krakowska 138) - Szopienice, Borki, Burowiec. ~~Liczba rodzin objętych pomocą wynosi w poszczególnych rejonach miasta od 872 (Nr 9) do 1271 (Nr 1)~~. Liczba osób korzystających ze środowiskowej pomocy społecznej wynosi w Katowicach 12 911 osób.
Pomoc społeczna obejmuje działania na rzecz: osób starszych i niepełnosprawnych, dzieci chorych, młodzieży oraz rodziny w kryzysie, bezrobotnych i bezdomnych, osób z problemem alkoholowym i używających narkotyków.

3.2.1. **Pomoc dla osób starszych i niepełnosprawnych.** Na system opieki nad osobami starszymi i niepełnosprawnymi (terminalnie chorzy, starsi i niepełnosprawni, niezdolni do samodzielnego funkcjonowania w środowisku), tworzy między innymi:

- ~~10~~ 11 lokalnych dziennych domów pomocy społecznej, 5 klubów seniora dofinansowanych z budżetu Miasta Katowice i ~~2~~ 4 mieszkania chronione, w tym 3 mieszkania chronione wspierane i 1 mieszkanie chronione treningowe,
- ~~6~~ 4 zakład~~ów~~y pielęgnacyjno – opiekuńcz~~ych~~e i opiekuńczo – leczniczy~~ch~~e (ul. Gliwicka 78, ~~Szopienicka 10~~, Sokołowskiego 2, ul. Barlickiego 5, Czempiela 1),
- ~~2~~ 3 domy pomocy społecznej (ul. Bp Adamskiego 22, Traktorzystów 42, Pijarska 4)
- 1 rodzinny dom pomocy (ul. Krupińskiego 11).

~~Pomocą dla osób starszych i niepełnosprawnych objęto w 2006 r. 2904 osoby. Z dziennych domów pomocy społecznej skorzystało 825 osób, świadczeniem usług opiekuńczych i opiekuńczo - medycznych objęto 1377 osób. Czas oczekiwania na miejsce w domach opieki społecznej (przeznaczonych dla osób, u których pomoc rodziny i/lub gminy w formie usług jest niewystarczająca i które ze względu na stan zdrowia wymagają całodobowej opieki) wynosi od 1 do 2 lat. W związku z tym, 157 mieszkańców Katowic przebywało w domach pomocy społecznej na terenie innych powiatów~~. Pomocą dla osób starszych i niepełnosprawnych objęto w 2020 r. 3790 osób. Z dziennych domów pomocy społecznej skorzystało 881 osób, świadczeniem usług opiekuńczych i/lub specjalistycznych usług opiekuńczych objęto 1887 osób, z usług w mieszkaniach chronionych skorzystało 38 osób, w rodzinnym domu pomocy przebywało 9 osób, 975 osób przebywało w domach pomocy społecznej (przeznaczonych dla osób, u których pomoc rodziny i/lub gminy w formie usług jest niewystarczająca i które ze względu na stan zdrowia wymagają całodobowej opieki), w tym 631 osób przebywało w domach pomocy społecznej na terenie innych powiatów (we wszystkich typach domów pomocy społecznej), a 344 osoby przebywały w domach pomocy społecznej na terenie miasta Katowice (w 2 domach dla osób w podeszłym wieku i w 1 domu dla osób przewlekle somatycznie chorych).
~~Liczba niepełnosprawnych mieszkańców miasta wynosi około 28,9 tys. osób, głównie z uwagi na schorzenia narządu ruchu (około 10 tys. osób) oraz układu oddechowego i krążenia (około 2,8 tys. osób). Około 25% niepełnosprawnych cechuje się znacznym stopniem niepełnosprawności lub całkowitą niezdolnością do pracy i samodzielnej egzystencji. W ramach opieki nad osobami niepełnosprawnymi (upośledzonych umysłowo, zaburzonych psychicznie, niepełnosprawnych ze schorzeniami narządu ruchu oraz słuchu) działają placówki MOPS, fundacji i stowarzyszeń, w tym m.in. środowiskowe domy samopomocy, ośrodki rehabilitacyjno – oświatowe, rehabilitacyjne i diagnostyczne oraz hostele~~. Szacuje się, że liczba niepełnosprawnych mieszkańców miasta wynosi około 35,5 tys. osób, głównie z uwagi na schorzenia narządu ruchu (około 9,3 tys. osób) oraz układu oddechowego i krążenia (około 7,3 tys. osób). Około 40% niepełnosprawnych cechuje się znacznym stopniem niepełnosprawności lub całkowitą niezdolnością do pracy i samodzielnej egzystencji. W ramach opieki nad osobami niepełnosprawnymi (przewlekle psychicznie chorymi, z niepełnosprawnością intelektualną, niepełnosprawnych ze schorzeniami narządu ruchu oraz słuchu) działają placówki MOPS, fundacji i stowarzyszeń, w tym m.in. środowiskowe domy samopomocy, ośrodki rehabilitacyjno – oświatowe, rehabilitacyjno-edukacyjno-wychowawcze, PLACÓWKI 24+, warsztaty terapii zajęciowej.

3.2.2. **Pomoc dla dzieci chorych, szkolnictwo specjalne, poradnie.** W ramach pomocy dla dzieci chorych działają:

- specjalistyczne ośrodki dla dzieci do lat 7 (m.in.: ul. Gościnna 8, Radockiego 280, Ułańska 5a),
- specjalne placówki oświatowe (miejskie i innych jednostek) dla dzieci: upośledzonych umysłowo (~~6~~ 8 zespołów szkół specjalnych [szkoły podstawowe ~~i gimnazja~~] i zespół szkół zawodowych), niesłyszących i słabosłyszących (m.in. zespół szkolno – przedszkolny [z wszystkimi szczeblami nauczania] przy ul. Grażyńskiego 17), z porażeniem mózgowym oraz niepełnosprawnej ruchowo;

dla dzieci chorych, przebywających w Górnośląskim Centrum Zdrowia Dziecka prowadzona jest szkoła podstawowa ~~i gimnazjum~~; działają także placówki integracyjne oraz z oddziałami integracyjnymi (w tym zespół szkół integracyjnych, ul. Bolesława Krzywoustego 11),

– poradnie psychologiczno – pedagogiczne i specjalistyczna poradnia rodzinna.

System pomocy dla dzieci i młodzieży z zaburzeniami zachowania, trudnościami opiekuńczo – wychowawczymi oraz z rodzin dysfunkcyjnych obejmuje m.in. działalność: środowiskowych świetlic i klubów młodzieżowych prowadzonych przez lokalnie działające organizacje pozarządowe i mieszkania chronionego dla młodzieży oraz 3 domów dziecka (Rybnicka 1 i Kaszubska 16, Plebiscytowa 46, Brynowska 70a).
W 2006 r. pomocą objęto blisko 11 tys. dzieci (głównie w zakresie pomocy żywnościowej – posiłki w szkołach). Z pomocy dla osób dotkniętych problemem przemocy domowej oraz znajdujących się w innych sytuacjach kryzysowych skorzystało w 2006 r. ponad 1300 osób (ośrodki przy ul. Mikołowskiej 13a, bp. Bednorza 22 i Krasińskiego 21).

3.2.3. **Inne formy pomocy realizowane przez instytucje miejskie i organizacje pozarządowe:**

– pomoc dla bezdomnych obejmuje ogrzewalnie z możliwością korzystania z kąpieli (~~ul. Sądowa 1,~~ Obrońców Westerplatte 134a, ul. Bracka 18, Sienkiewicza 23), domy noclegowe (ul. Krakowska 138 i Dębowa 23~~) i hotel pomocy społecznej~~ (ul. Orkana 7a), a także mieszkania readaptacyjne dla osób wychodzących z bezdomności,

– pomoc dla osób z problemem bezrobocia, obejmuje między innymi działalność klubów integracji społecznej i innych placówek,

– placówki wydające gorące posiłki ~~(korzysta z nich codziennie około 1050 osób)~~ i odzież używaną,

– pomoc dla osób z problemem alkoholowym i przeciwdziałanie narkomanii obejmuje działalność szeregu placówek profilaktycznych, świetlic i klubów środowiskowych i młodzieżowych, grup terapeutycznych i wsparcia (m.in.: Miejska Izba Wytrzeźwień z Ośrodkiem Pomocy dla Osób Uzależnionych od Alkoholu, przy ul. Macieja 10).

3.3. Oświata

System oświaty obejmuje edukację dzieci i młodzieży w przedszkolach, szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ~~ponadgimnazjalnych~~ ponadpodstawowych i policealnych. W mieście funkcjonują placówki oświatowe podporządkowane samorządowi miasta i województwa (szkoły policealne) oraz ministrowi właściwemu do spraw kultury (szkolnictwo artystyczne), a także prowadzone przez inne jednostki. Oprócz placówek ogólnodostępnych, istnieją placówki specjalne i integracyjne, skierowane do dzieci i młodzieży niepełnosprawnych i chorych, placówki artystyczne oraz działające w ramach szkolnictwa dla dorosłych. Część placówek miejskich jest zorganizowana w zespoły szkół, grupujące jednostki różnego typu.

3.3.1. **Przedszkola.** W mieście działa ~~88~~ 125 przedszkoli, w tym ~~82~~ 79 placówki miejskie ~~(3 w zespołach szkolno-przedszkolnych) oraz 2 oddziały przedszkolne przy szkołach podstawowych (jeden miejski)~~. Łącznie, do przedszkoli i oddziałów przedszkolnych uczęszcza ~~7844~~ 9752 dzieci ~~(w 2006 r. – 7286 dzieci)~~, w tym do placówek miejskich – ~~7134~~ 7426 dzieci. Do przedszkoli miejskich (bez oddziałów przedszkolnych), dysponujących ~~7369~~ 7708 miejscami, ~~uczęszcza 6945 dzieci (miejsca w przedszkolach są wykorzystane w nieco ponad 94%).~~ W większości placówek miejskich liczba miejsc odpowiada liczbie uczęszczających dzieci lub ją przewyższa. W kilku przedszkolach występuje jednak istotny brak miejsc w stosunku do liczby uczęszczających dzieci ~~(placówki przy ul. Tysiąclecia 84a, Brynicy 50, Michałowskiego 3, Murcki [Bielskiej 1], os. Adama [Adama 33] i Kokocińcu [Płochy 6]).~~

3.3.2. **Szkoły podstawowe.** Sieć szkół podstawowych obejmuje ~~50~~ 81 placówek, w tym ~~45~~ 46 prowadzonych przez miasto (wśród nich ~~6~~ 10 szkół specjalnych i 3 dla dorosłych ~~jedna dla dzieci chorych~~). Łącznie, w szkołach podstawowych uczy się ~~14987~~ 20034 uczniów (bez szkół dla dorosłych)~~(w 2006 r. – 16307 uczniów), do szkół miejskich uczęszcza 14352 16682 dzieci (w tym 331 do szkół specjalnych). W większości szkół miejskich liczba zmian jest mniejsza od 1, jedynie w szkołach przy ul. Lepszego 2, Sobańskiego 86, Zielonogórskiej 3, Wiosny Ludów 22 i Morawy 86 wynosi 1,2 – 1,35.~~

3.3.3. ~~**Gimnazja.** W mieście działa 40 gimnazjów, w tym 33 miejskie (wśród nich 6 placówek specjalnych i jedna dla dzieci chorych oraz gimnazjum w zespole szkolno – przedszkolnym dla dzieci niesłyszących i słabo słyszących). Łącznie, w szkołach gimnazjalnych uczy się 9014 dzieci (bez gimnazjów Nr 12, 17 i 24), a więc o blisko 1,5 tys. dzieci mniej niż w 2006 r.; do gimnazjów miejskich uczęszcza 8572 dzieci, w tym do szkół specjalnych – 406 uczniów. Jedynie w gimnazjum przy ul. Głowackiego 4 liczba zmian przekracza 1.~~

3.3.4. **Szkolnictwo średnie**. Edukacja na poziomie ~~ponadgimnazjalnym~~ ponadpodstawowym obejmuje działalność ~~zasadniczych szkół zawodowych, techników, liceów profilowanych i liceów ogólnokształcących~~ liceów ogólnokształcących, techników, szkół branżowych I i II stopnia, prowadzonych przez samorząd miasta i inne podmioty. Część szkół miejskich ~~Miejskie szkoły zawodowe, technika, licea profilowane i część liceów ogólnokształcących~~ funkcjonuje w ramach zespołów szkół. Według GUS ~~w szkół średnich w 2006 r. uczęszczało ponad 16,3 tys. uczniów, w tym – 6555 do szkół ogólnokształcących7,9 tys. uczniów do szkół zawodowych, liceów profilowanych i techników (zasadnicze szkoły zawodowe – 973 uczniów, licea profilowane – 491 uczniów, technika – 6470 uczniów), 6,5 tys. – do liceów ogólnokształcących~~ w 2018 r. do szkół ogólnokształcących uczęszczało 6,6 tys. uczniów, natomiast do szkół branżowych i stopnia – 346.

3.3.5. ~~**Licea ogólnokształcące**: działa 18 liceów ogólnokształcących podlegających samorządowi miasta (w tym 8 – w zespołach szkół) oraz 6 szkół organizowanych przez inne podmioty (w tym jedno uzupełniające zaoczne). Do 10 liceów gminnych nie wchodzących w skład zespołów szkół uczęszcza 5173 uczniów, do liceów nie podlegających samorządowi miasta – 453 uczniów.~~

3.3.6. ~~**Szkoły techniczne i zawodowe**. Zasadnicze szkoły zawodowe, technika i licea profilowane obejmują szeroką gamę placówek miejskich i innych jednostek. Wśród szkół miejskich działają: zasadnicza szkoła zawodowa specjalna i przysposabiająca do pracy zawodowej, liceum profilowane w zespole szkolno – przedszkolnym dla dzieci niesłyszących i słabo słyszących, zasadnicze szkoły zawodowe, licea profilowane i technika zgrupowane w 21 zespołach szkół prowadzących tego typu placówki (zespoły szkół: budowlanych, ekonomicznych, komunikacyjnych, technicznych, gastronomicznych, hutniczo – mechanicznych, łączności, przemysłu spożywczego, poligraficzno – mechanicznych, handlowych, elektrycznych, odzieżowych). Działa ponadto 7 szkół innych jednostek.~~

3.3.7. **Szkoły policealne.** Sieć szkół policealnych tworzą: placówki podległe samorządowi województwa ~~(Szkoły Policealne Województwa Śląskiego Nr 1 [ul. Wiertnicza 3] i Nr 2 [ul. Gliwicka 276]),~~ samorządowi miejskiemu (~~6 szkół policealnych w zespołach szkół oraz 3 policealne studia zawodowe)~~ oraz ~~21 szkół prowadzonych~~ prowadzone przez inne jednostki ~~(blisko 4,6 tys. uczniów)~~. Według danych GUS, w ~~2006 r.~~ 2018 r. w Katowicach działalność prowadziło ~~56~~ 7 szkół policealnych z blisko ~~6,7 tys.~~ 453 uczniów.

3.3.8. **Szkoły artystyczne.** Szkoły artystyczne są prowadzone lub nadzorowane przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. W mieście działają publiczne szkoły artystyczne: Zespół Szkół Plastycznych (Ogólnokształcąca Szkoła Sztuk Pięknych, Liceum Plastyczne) ul. Ułańska 7a oraz Państwowa Szkoła Muzyczna I i II stopnia (ul. Teatralna 16, internat - ul. Ułańska 7b). Istnieje ponadto 7 niepublicznych szkół, figurujących w ewidencji niepublicznych szkół artystycznych (muzyczne, baletu, studium aktorskie i wokalne oraz policealna szkoła aktorska). Według danych GUS, w ~~2006 r.~~ 2018 r. w Katowicach działały: szkoła artystyczna nie dająca uprawnień zawodowych (~~146~~ 148 uczniów) i 4 szkoły dające uprawnienia zawodowe (~~755~~ 524 uczniów).
Szkolnictwo w specjalnych ośrodkach wychowawczych i rehabilitacyjno – wychowawczych. W Katowicach istnieją ~~trzy~~ dwa ośrodki wychowawcze, prowadzone przez organizacje pozarządowe, ~~w których uczy się 295 wychowanków, (ul. Leopolda 1/3~~, Brynicy 14, Gościnna 8).

3.3.9. **Szkolnictwo dla dorosłych.** W ramach szkolnictwa dla dorosłych istnieją placówki miejskie i innych jednostek, od szczebla ~~gimnazjum~~ szkoły podstawowej wzwyż ~~(gimnazja, zasadnicze szkoły zawodowe, technika (w tym uzupełniające), zespół szkół ogólnokształcących podległy samorządowi miasta (798 uczniów), szkoły licealne (w tym uzupełniające i zaoczne) oraz policealne.~~ Według GUS, ~~2006 r. działało 38 szkół dla dorosłych (4 tys. uczniów), w tym: 5 zasadniczych szkół zawodowych (360 uczniów), 12 średnich szkół zawodowych (703 uczniów) oraz 20 liceów ogólnokształcących (2925 uczniów).~~ w 2018 r. działały 3 szkoły podstawowe dla dorosłych (156 uczniów) oraz 13 liceów ogólnokształcących dla dorosłych (1 827 uczniów).

3.4. Usługi kultury

W Katowicach mieści się 9 instytucji kultury wpisanych w rejestrach Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz samorządu województwa śląskiego, a także 14 instytucji kultury wpisanych w rejestrze Miasta Katowice:

3.4.1. **Instytucja kultury wpisana w rejestrze Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego** (współprowadzona przez Miasto Katowice): Narodowa Orkiestra Symfoniczna Polskiego Radia z siedzibą w Katowicach, *pl. Sejmu Śląskiego 2*, pl. Wojciecha Kilara 1.

3.4.2. **Instytucje kultury wpisane w rejestrze samorządu województwa śląskiego**:

– Muzeum Śląskie w Katowicach, al. Korfantego 3 (instytucja współprowadzona przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego),

– Biblioteka Śląska, pl. Rady Europy 1,

– Filharmonia Śląska, ul. Sokolska 2,

– Instytucja Filmowa „Silesia – Film", ul. Górnicza 5,

– Instytucja Kultury Ars Cameralis Silesiae Superioris-Górnośląski Festiwal Sztuki Kameralnej,

ul. Ligonia 7,

- Regionalny Ośrodek Kultury w Katowicach, ~~ul. Ligonia 7~~ ul. PCK 19,
- Śląskie Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Katowicach, ul. Ligonia 7,
- Teatr Śląski im. Stanisława Wyspiańskiego, Rynek ~~2~~ 10,
- Śląskie Centrum Wolności i Solidarności, ul. Wincentego Pola 65.

3.4.3. **Instytucje kultury wpisane w rejestrze Miasta Katowice**:

- ~~Biuro Wystaw Artystycznych,~~ Galeria Sztuki Współczesnej BWA al. Korfantego 6,
- ~~Górnośląskie Centrum Kultury, pl. Sejmu Śląskiego 2,~~
- ~~Instytucja Kultury „Estrada Śląska", ul. Kościuszki 88,~~
- Instytucja Promocji i Upowszechniania Muzyki „Silesia", ul. 3 Maja 31a,
- Miejska Biblioteka Publiczna, ul. Kossutha 11,
- Miejski Dom Kultury „Koszutka", ul. Grażyńskiego 47,
- Miejski Dom Kultury „Ligota", ul. Franciszkańska 33,
- Miejski Dom Kultury „Południe", ul. Boya – Żeleńskiego 83,
- Miejski Dom Kultury „Szopienice – Giszowiec", ul. Gen. Hallera 28,
- Miejski Dom Kultury „Bogucice-Zawodzie", ~~ul. Marcinkowskiego 13~~ ul. Markiefki 44a,
- ~~Młodzieżowy Dom Kultury, ul. Gliwicka 214,~~
- Muzeum Historii Katowic, ul. ks. Szafranka 9,
- Śląski Teatr Lalki i Aktora „Ateneum", ul. św. Jana 10,
- Zespół Śpiewaków Miasta Katowice „Camerata Silesia", ~~al. Korfantego 14~~ pl. Wolności 12a,
- Katowice – Miasto Ogrodów – Instytucja Kultury im. Krystyny Bochenek, pl. Sejmu Śląskiego 2.

Instytucje kultury wpisane w rejestrach Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz samorządów województwa i miasta obejmują jednostki artystyczne, naukowo – badawcze, organizujące, wspierające i promujące życie kulturalne).

Do instytucji artystycznych należą: Narodowa Orkiestra Symfoniczna Polskiego Radia (narodowa jednostka kultury), Filharmonia Śląska i Teatr Śląski (o znaczeniu regionalnym) oraz Śląski Teatr Lalki i Aktora „Ateneum", Katowickie Miasto Ogrodów - Instytucja Kultury im. Krystyny Bochenek, i Zespół Śpiewaków Miasta Katowice „Camerata Silesia" (jednostki miejskie).

Do jednostek o charakterze naukowo – badawczym i upowszechniającym, należą: Muzeum Śląskie, Biblioteka Śląsk i ~~Śląskie Centrum Dziedzictwa Kulturowego~~ Instytut Myśli Polskiej im. Wojciecha Korfantego(o znaczeniu regionalnym) oraz Muzeum Historii Katowic (o znaczeniu lokalnym).

Pozostałe instytucje kultury działają w głównej mierze w zakresie organizacji, wspierania i promocji życia kulturalnego oraz wychowania i edukacji (jednostki o znaczeniu lokalnym – miejskie domy kultury). Oprócz narodowej oraz samorządowych (wojewódzkich i miejskich) instytucji kultury w mieście działa szereg innych jednostek artystycznych (teatry, zespoły muzyczne) oraz organizujących, wspierających i promujących życie kulturalne (stowarzyszenia, fundacje i związki działające na rzecz ogólnie pojętej kultury oraz rozwoju różnych jej dziedzin, a także związki twórców oraz stowarzyszenia naukowe i branżowe). Do jednostek (instytucji) kultury o znaczeniu lokalnym należą w głównej mierze domy kultury (miejskie i innych jednostek) oraz Miejska Biblioteka Publiczna z rozbudowaną siecią placówek filialnych.

3.4.4. **Instytucje kultury organizujące, wspierające i promujące życie kulturalne.** Do instytucji kultury organizujących, wspierających i promujących życie kulturalne należą:

a) wojewódzkie samorządowe instytucje:

- Instytucja Filmowa „Silesia-Film" (działa w dziedzinie kinematografii, ochrony zasobów sztuki filmowej oraz zarządzania i administrowania posiadanym majątkiem, między innym Centrum Sztuki Filmowej, Kinem Światowid i Kinoteatrem Rialto);
- Instytucja Kultury Ars Cameralis Silesiae Superioris – ~~Górnośląski Festiwal Sztuki Kameralnej~~ (organizuje coroczny Górnośląski Festiwal Sztuki Kameralnej, promuje, popularyzuje i prezentuje wartościowe zjawiska i formy w kulturze i sztuce, ze szczególnym uwzględnieniem woj. śląskiego);
- ~~Regionalny Ośrodek Kultury w Katowicach~~ Instytut Myśli Polskiej im. Wojciecha Korfantego (działa w zakresie ~~amatorskiej twórczości artystycznej, ochrony tradycji i dziedzictwa kulturowego [folkloru, sztuki ludowej i rękodzieła] oraz diagnozowania stanu kultury województwa oraz pomocy metodycznej i programowej);~~ prac badawczych, projektowych, sporządzania dokumentacji konserwatorskich, tworzenia innowacyjnych programów animacji społeczno-kulturowej, edukacji kulturowej, promocji kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego regionu, prowadzenia działalności wydawniczej, prowadzenia badań analizujących stan kultury oraz tworzenia sieci współpracy integrujących podmioty aktywne w sektorze kultur, a także w zakresie zadań związanych z dziedzictwem kulturowym związanym z Powstaniami Śląskimi oraz z postacią i działalnością Wojciecha Korfantego);
- ~~Śląskie Centrum Dziedzictwa Kulturowego (instytucja kultury o charakterze badawczo – naukowym i upowszechnieniowym w zakresie wartości dziedzictwa kulturowego województwa śląskiego);~~

b) oraz instytucje miejskie:

- ~~Górnośląskie Centrum Kultury~~ Katowice Miasto Ogrodów – Instytucja Kultury im. Krystyny Bochenek (ma na celu integrowanie środowisk twórczych, kręgów intelektualnych oraz grup społecznych, zajmuje się organizowaniem i wspieraniem wydarzeń kulturalnych~~) w ramach Centrum działają galerie, Ośrodek Edukacji Kulturowej, Muzyczna Scena Kameralna i Wydawnictwo Opcje)~~;
- Galeria Sztuki Współczesnej BWA ~~Biuro Wystaw Artystycznych~~ (zajmuje się prezentacją współczesnej twórczości plastycznej poprzez działalność wystawienniczą, edukacyjną, wydawniczą i dokumentacyjną);
- ~~"Estrada Śląska" (działa w zakresie współtworzenia i upowszechniania kultury oraz współpracy ze społecznym ruchem kulturalnym);~~
- Instytucja Promocji i Upowszechniania Muzyki "Silesia" **(**zajmuje się promowaniem muzyki poprzez organizowanie koncertów kameralnych, koncertów dla dzieci i młodzieży, w tym specjalnej troski).

W Katowicach istnieje ponadto szereg stowarzyszeń, fundacji i związków działających na rzecz ogólnie pojętej kultury i rozwoju jej różnych dziedzin, miasto stanowi także siedzibę oddziałów regionalnych związków twórców oraz stowarzyszeń naukowych i branżowych (figurujących w rejestrze Regionalnego Centrum Kultury), m.in. w zakresie życia muzycznego (~~Polski~~ Śląski Związek Chórów i Orkiestr, Stowarzyszenie Muzyczne im. Stoinskiego, Śląskie Towarzystwo Muzyczne, Związek Kompozytorów Polskich – oddział Katowice), plastycznego (Związek Polskich Artystów Plastyków – Okręg Katowice, ~~Towarzystwo Rozwoju Sztuki Współczesnej~~), teatralnego (Towarzystwo Kultury Teatralnej, Związek Artystów Scen Polskich – oddział Katowice), literackiego (Górnośląskie Towarzystwo Literackie, Stowarzyszenie Pisarzy Polskich– oddział Katowice) i innych dziedzin kultury oraz kultury ogólnie pojętej (Śląskie Stowarzyszenie Miłośników Folkloru Tradycyjnego, Fundacja dla Śląska, Fundacja Semper Fidelis Silesia, Katowickie Stowarzyszenie Artystyczne, Polskie Towarzystwo Kultury, Stowarzyszenie Inicjatyw Wydawniczych, Stowarzyszenie Ognisk Artystycznych).

3.5. Infrastruktura kultury

~~Infrastruktura kulturalna służąca organizacji imprez artystycznych z zakresu kultury wysokiej (sale teatralne i koncertowe), pomijając możliwość realizacji niektórych imprez teatralnych i muzycznych w Hali Widowiskowo – Sportowej Spodek, cechuje się w większości niskim standardem (z wyjątkiem Centrum Nauki i Edukacji Muzycznej „Symfonia") i małą pojemnością widowni. Największą, mieszczącą 1 tys. osób salą koncertową dysponuje Górnośląskie Centrum Kultury (będące m.in. siedzibą Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia),~~ W centrum miasta, na terenie dawnej kopalni „Katowice" wyznaczono obszar zwany Strefą Kultury, na którym zlokalizowano obiekty kulturalno - rozrywkowe. Znajdują się tu, oprócz Spodka: Międzynarodowe Centrum Kongresowe, siedziba Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia oraz nowe Muzeum Śląskie. Obiekty zlokalizowane w Strefie Kultury cechują się wysokim standardem i nowoczesnym wykończeniem, potrafią obsłużyć znaczną ilość osób. Największym obiektem widowiskowym jest Spodek, potrafiący pomieścić ponad 11 tys osób na trybunach hali widowiskowej. Sala koncertowa NOSPRu pomieści 1800 słuchaczy, Sala Audytorium MCK ok. 570 osób, a sala balowa ok. 1000 osób.

Od 2016 roku na terenie miasta funkcjonuje Katowickie Miasto Ogrodów - Instytucja Kultury im. Krystyny Bochenek. Instytucja ta zajmuje się prowadzeniem działalności kulturalnej, wydawniczej i edukacyjnej oraz organizacją wydarzeń artystycznych, w tym międzynarodowych festiwal. Organizuje Urodziny Miasta „Kocham Katowice", Katowice JazzArt Festival, Festiwal Muzyki Świata Ogrody Dźwięków, Ars Independent Festival, Street Art AiR czy Ogólnopolski Festiwal Sztuki Reżyserskiej „Interpretacje". Znajduje się tu sala koncertowa na ponad 900 osób sala teatralna na 120 – 150 osób oraz sala dodatkowa sala na ok. 100 – 150 osób w zależności od układu widowni.

–~~P~~pojemność pozostałych obiektów nie przekracza 500 osób: sala koncertowa „Symfonia" Akademii Muzycznej – ~~470~~ 480 miejsc, sala koncertowa im. Karola Stryji Filharmonii Śląskiej – 420 miejsc, Scena Duża Teatru Śląskiego oraz scena teatralna Pałacu Młodzieży – po ~~400~~ ok. 450 miejsc każda). Sąsiednie miasta dysponują obiektami o podobnej wielkości (np. Pałac Zagłębia w Dąbrowie Górniczej z widownią na 750 miejsc) lub większymi (Dom Muzyki i Tańca w Zabrzu z widownią na 1,9 tys. miejsc).

3.5.1. **Sztuka muzyczna i teatralna**. W rejestrach Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz samorządu województwa i miasta wpisane są instytucje kultury działające w zakresie sztuki muzycznej:

- Narodowa Orkiestra Symfoniczna Polskiego Radia (NOSPR), stanowiąca państwową (narodową) instytucję kultury, utworzoną i prowadzoną przez ministra właściwego do spraw kultury, ~~jednoosobową spółkę Skarbu Państwa~~ Polskie Radio SA oraz Miasto Katowice;
- Filharmonia Śląska (instytucja samorządu województwa, działa w zakresie współtworzenia i upowszechniania kultury muzycznej poprzez prowadzenie zawodowych zespołów: Orkiestry Symfonicznej, Śląskiej Orkiestry Kameralnej i Chóru ~~(istnieje także 10 zespołów kameralnych)~~ oraz m.in. przygotowywania i prezentowania koncertów, organizowania konkursów i festiwali, w tym Międzynarodowego Konkursu Dyrygentów im. Grzegorza Fitelberga);
- Zespół Śpiewaków Miasta Katowice „Silesia Cameralis" (instytucja samorządu miasta)

i teatralnej:

- Teatr Śląski im. Wyspiańskiego (instytucja kultury samorządu województwa, teatr dramatyczny aspirujący do roli sceny regionalnej, organizuje Ogólnopolski Festiwal Sztuki Reżyserskiej „Interpretacje";
- Śląski Teatr Lalki i Aktora Ateneum (instytucja samorządu miasta).

Ważne znaczenie dla sztuki muzycznej ma działalność Akademii Muzycznej z Centrum Nauki i Edukacji Muzycznej „Symfonia" oraz instytucji organizujących życie kulturalne (m.in. Katowice Miasto Ogrodów – Instytucja Kultury im. Krystyny Bochenek ~~Górnośląskie Centrum Kultury~~). W zakresie sztuki teatralnej (w tym kreacji i prezentacji spektakli teatralnych) działa ponadto szereg innych zespołów, grup i stowarzyszeń teatralnych, m.in. Teatr Korez (pl. Sejmu Śląskiego 2), Teatr Żelazny (Armii Krajowej 40), Stowarzyszenie Ogrody Teatru. Teatr Gry i Ludzie (al. Niepodległości 2), Stowarzyszenie „Teatr Cogitatur" (ul. Gliwicka 9), Stowarzyszenie Teatralne A PART (ul. Barlickiego 15b/4), Stowarzyszenie TE.art (ul. Ligonia 30) i inne.
Dodatkowo trwają przygotowania do realizacji Katowickiego Centrum Edukacji Muzycznej "Dom Kilara", wielodyscyplinarnego ośrodka naukowego i kulturalnego.

3.5.2. **Muzea.** W Katowicach, wg danych statystycznych, działa ~~5~~ 6 muzeów (z oddziałami), w których zgromadzono ~~169,7~~ 197,3 tys. muzealiów (~~2006 r.~~ 2018 r.):

- Muzeum Śląskie (instytucja prowadzona wspólnie przez Województwo Śląskie oraz Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, placówka o charakterze naukowo-badawczym i upowszechnieniowym; zlokalizowane jest na terenie dawnej kopalni „Katowice" w tzw. Strefie Kultury (ul. T. Dobrowolskiego 1); posiada oddział Centrum Scenografii Polskiej (~~pl. Sejmu Śląskiego 2~~ ul. T. Dobrowolskiego 1), specjalizujący się w dokumentowaniu i eksponowaniu dzieł scenografii; ~~w przygotowaniu jest budowa nowej siedziby muzeum na terenach po zlikwidowanej kopalni Katowice;~~
- Muzeum Historii Katowic (instytucja samorządu miasta, zadaniem placówki jest dokumentowanie oraz eksponowanie historii i współczesności Katowic, w ramach Działu Etnologii muzeum działa filia Galeria Magiel, ul. Rymarska 4, zajmująca się zbieraniem wśród mieszkańców pamiątek i rzeczy, związanych m.in. ze wschodnimi dzielnicami Katowic, przemysłem i kulturą);
- Muzeum Archidiecezjalne (ul. Jordana 39, prezentuje głównie sztukę sakralną);
- Muzeum Hutnictwa Cynku WALCOWNIA (ul. 11 Listopada, przedstawia historię przerobu cynku na Śląsku);
- Muzeum Historii Komputerów i Informatyki (pl. Sejmu Śląskiego 2, prezentuje historie komputerów i informatyki).

Poza muzeami ujętymi w statystykach, działają również inne placówki o charakterze muzealnym, m.in. Muzeum Organów Śląskich (przy Akademii Muzycznej) oraz prywatne Muzeum Najmniejszych Książek Świata (ul. Traktorzystów 5).

3.5.3. **Galerie.** Do głównych jednostek wyspecjalizowanych w prezentacji twórczości należą: Galeria sztuki Współczesnej BWA ~~Biuro Wystaw Artystycznych~~ (al. Korfantego 6 m.in. Biennale Plakatu Polskiego), Galeria Rondo Sztuki (Galeria Sztuki Współczesnej, Rondo im. Gen. Ziętka 1, organizowana przez Akademię Sztuk Pięknych), Galeria Szyb Wilson (ul. Oswobodzenia 1), galerie działające w Katowice Miasto Ogrodów – Instytucja Kultury im. Krystyny Bochenek ~~Górnośląskim Centrum Kultury~~ ~~(ENGRAM, Sektor I, Piętro Wyżej, Pusta),~~ galerie Związku Polskich Artystów Plastyków (ul. Dworcowa 13: Art Nova 1 i Art Nova 2), Galeria Fotografii Związku Polskich Artystów Fotografików (~~ul. Warszawska 5~~Świętego Jana 10) i inne (m.in. Marchołt, ul. Warszawska 37, Skalska, ul. Wojewódzka 13, Deja Vu, ul. Kopernika 4). Ponadto, galerie działają w szeregu instytucjach kultury, bibliotekach, domach kultury itp. Placówkach.

3.5.4. **Kina.** W Katowicach działa ~~7~~ 8 kin (na ~~57~~ 51 w całym woj. śląskim) z ~~42~~ 51 salami i blisko ~~9,2~~ 9,4 tys. miejsc na widowni. Na 1 miejsce w kinie przypadają ~~34,3~~ 31 osoby (w woj. śląskim średnio ~~134~~ 112 osoby). W ~~2006 r.~~ 2018 r. w katowickich kinach odbyło się ponad ~~73~~ 73,3 tys. seansów, które zgromadziły ~~blisko 1,45~~ 1,6 mln widzów, co oznacza, że średnio seans oglądało niespełna 20 osób. Kina działające w Katowicach należą do dwóch grup:

a) wielosalowych kin operatorów kinowych (tzw. multipleksy):

- Cinema City International N.V. (Cinema City, iMax [Gliwicka 44], Cinema City Silesia [Chorzowska 107]),
- ~~Centrum Filmowe Helios S.A.~~ Kino Helios Katowice Libero (~~kino Helios~~, ul. Kościuszki 229 ~~Uniwersytecka 13)~~),
- Oh Kino (Katowicka 64),
- Multikino (3 Maja 30);

b) kin lokalnych (tzw. kina studyjne albo małe), działających w ramach Instytucji Filmowej „Silesia-Film":

- „Centrum Sztuki Filmowej" (Sokolska 66) - wielofunkcyjna, regionalna placówka filmowa o funkcjach naukowo – badawczych i edukacyjnych z zapleczem postprodukcyjnym, archiwum filmowym, 2 salami audiowizualnymi (łącznie na 417 miejsc) i Filmoteką Śląską,
- Kino Światowid (3 Maja 7) - należy do sieci kin studyjnych Europa Cinemas (sala na 212 miejsc),
- Kinoteatr Rialto (św. Jana 24) - projekcje filmowe i inne imprezy artystyczne (sala na 400 miejsc).

Do sieci kin studyjnych należą także Miejskie Domy Kultury Szopienice – Giszowiec oraz Południe.

3.5.5. **Biblioteki.** W Katowicach działają ogólnodostępne biblioteki publiczne oraz placówki o charakterze naukowym i specjalistycznym (biblioteki uczelni wyższych, instytutów naukowych i innych jednostek), o ograniczonej dostępności.

Według danych statystycznych, w Katowicach w ~~2006~~ 2018 r. działało ~~38~~ 37 bibliotek publicznych (na placówkę biblioteczną przypadało ~~8,3~~ 7,9 tys. osób, średnia wojewódzka – ~~5,3~~ 5,6 tys.), dysponujących księgozbiorem liczącym ~~2,45~~ 2,82 mln woluminów. Liczba czytelników wynosiła blisko ~~119~~ 72 tys. osób. W ciągu roku wypożyczono prawie ~~2~~ 1,2 mln woluminów, co oznacza, że średnio czytelnik wypożyczył ~~16,9~~ 16,5 woluminów (to mniej niż w średnia dla woj. śląskiego – ~~20,3~~ 17,9).:

- Biblioteka Śląska (pl. Rady Europy 1, ul. Francuska 14, Ligonia 7; wojewódzka biblioteka publiczna o statusie naukowym, centralna placówka metodyczna dla bibliotek publicznych w woj. śląskim; wchodzi w skład bibliotek tworzących narodowy zasób biblioteczny, w ramach biblioteki działa filia Centrum Edukacji Bibliotekarskiej i Dokumentacyjnej oraz Dział Integracyjno-Biblioterapeutyczny - ośrodek metodyczny dla bibliotek publ. woj. śląskiego w zakresie czytelnictwa osób chorych i niepełnosprawnych oraz biblioterapii; zbiory biblioteki liczą ponad 1,9 mln woluminów i jednostek;
- Miejska Biblioteka Publiczna z 35 filiami (wypożyczalnie z czytelniami lub kącikiem czytelniczym, w tym oddziały specjalistyczne: Książki Mówionej, Literatury Fantastyczno - Naukowej, Muzyczny, Obcojęzyczny, Szkolno-Publiczny, Młodzieżowy oraz dwa szpitalne w Centralnym Szpitalu Klinicznym oraz w Górnośląskim Centrum Zdrowia Dziecka i Matki)

Do głównych biblioteki naukowych i specjalistycznych (poza Biblioteką Śląską) należą:

- ~~Biblioteka Główna Uniwersytetu Śląskiego (ul. Bankowa 14; 460 tys. woluminów i jednostek, 1,1 mln woluminów łącznie ze zbiorami bibliotek specjalistycznych; w ramach biblioteki działa Biblioteka Brytyjska, stanowiąca bibliotekę partnerską British Council (pl. Sejmu Śląskiego 1) oraz Biblioteka Niemiecka – Deutscher Lesesaal des Goethe-Instituts;~~ Centrum Informacji Naukowej i Biblioteka Akademicka CINiBA (ul. Bankowa 11a; wspólna bibioteka dwóch uczelni Uniwestyteu Ekonomicznego i Uniwersytetu Slaskiego; ponad 850 tys woluminów, ponad 353 tys książek w strefie wolnego dostpępu);
- Biblioteka Naukowa Głównego Instytutu Górnictwa (pl. Gwarków 1; 421 tys. woluminów i jednostek);
- Biblioteka Główna Akademii Ekonomicznej (ul. Bogucicka 3; ~~341~~ 360 tys. woluminów i jednostek);
- Biblioteka Główna Śląskiego Uniwersytetu Medycznego (ul. ~~Poniatowskiego 15~~ Warszawska 14, 179 tys. woluminów i jednostek);
- Biblioteka Teologiczna ~~Uniwersytetu Śląskiego~~ Oddział Specjalistyczny Biblioteki Uniwersytetu Śląskiego (ul. Wita Stwosza 17a, 122 tys. woluminów i jednostek, biblioteka utworzona w wyniku przekształcenia Biblioteki Wyższego Śląskiego Seminarium Duchownego, z zachowaniem prawa własności Kurii Metropolitalnej do księgozbioru);
- inne ważniejsze: Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka (ul. kard. Wyszyńskiego 7), Główna

Biblioteka Lekarska (ul. Grażyńskiego 49a).

3.5.6. **Domy kultury.** W Katowicach w dziedzinie wychowania, edukacji i upowszechniania kultury działa 5 miejskich domów kultury (z ~~7~~ 8 filiami) oraz 2 młodzieżowe domy kultury (w tym wieloprofilowy Pałac Młodzieży), stanowiące instytucje samorządu miasta:

Miejskie domy kultury działają na Koszutce, w Ligocie, Zawodziu, Bogucicach, Szopienicach i Giszowcu oraz w południowo – zachodniej części miasta (Kostuchna, Piotrowice, Zarzecze, Podlesie, Murcki):

- Miejski Dom Kultury „Koszutka", ul. Grażyńskiego 47, filia „Dąb", ul. Krzyżowa 1,
- Miejski Dom Kultury „Ligota", ul. Franciszkańska 33,
- Miejski Dom Kultury „Południe" ~~„Ligota"~~, ul. Boya Żeleńskiego 83 (Kostuchna), prowadzi filie: nr 1 Piotrowice, ul. Gen. Jankego, nr 2 Murcki, ul. Kołodzieja 42, nr 3 Zarzecze, ul. Stellera 4, nr 4 Podlesie, ul. Sołtysia 25,
- Miejski Dom Kultury „Szopienice – Giszowiec", ul. Gen. Hallera 28 (Szopienice), prowadzi filie: nr 1 Szopienice, ul. Obrońców Westerplatte 10 i nr 2 Giszowiec, plac Pod Lipami 1 i 3/3a,
- Miejski Dom Kultury „ Bogucice - Zawodzie", ul. Markiefki 44a, siedziba działu „Zawodzie" ul. Marcinkowskiego 13 (Zawodzie)~~, prowadzi filię w Bogucicach, ul. Markiefki 44a~~.
  Planowana jest budowa nowego Miejskiego Domu Kultury na Os. Witosa w rejonie ulic Kwiatkowskiego i Grabskiego. W ramach MDK ma powstać wielofunkcyjna sala na potrzeby organizowania imprez i wydarzeń kulturalnych wraz ze sceną i wysuwaną widownią, z uwzględnieniem m.in.: sali baletowej, sali taneczno – ruchowej, pracowni plastycznej, pracowni ceramicznej z piecem do wypalania ceramiki oraz innych niezbędnych sal i pomieszczeń dla realizacji zadań i prowadzonych działań domu kultury w dziedzinie wychowania, edukacji i upowszechniania kultury. Obiekt będzie wkomponowany i powiązany z terenem przewidzianym na park.

W zakresie samorządowych domów kultury i placówek wychowania pozaszkolnego skierowanych do młodzieży, realizujących zadania i cele określone w ustawie o systemie oświaty (rozwijanie zainteresowań i uzdolnień wychowanków oraz organizacja czasu wolnego), działają:

- Młodzieżowy Dom Kultury, ~~ul. Gliwicka 214 z filią na Os. Tysiąclecia~~ (ul. Tysiąclecia 5),
- Młodzieżowy Dom Kultury w Zespole Szkół i Placówek nr 2 (ul. Zarębskiego 2),
- Pałac Młodzieży im. Prof. A. Kamińskiego, ul. Mikołowska 26 (wieloprofilowa placówka wychowania pozaszkolnego, o znaczeniu ponadmiejskim, realizująca zadania Miasta Katowice w zakresie lokalnej polityki oświatowej, kultury i sztuki, sportu i turystyki, a także innych potrzeb edukacyjnych dzieci.

Prócz placówek organizowanych przez samorząd gminny, na terenie miasta istnieje szereg innych podobnego typu jednostek (ośrodków i domów kultury, klubów i świetlic), prowadzonych głównie przez:

- spółdzielnie mieszkaniowe[202],
- uczelnie wyższe (kluby studenckie: ul. Franciszkańska 10, Grażyńskiego 53, Bogucicka 14a, Studencka 16, 19, Mikołowska 72c, Harcerzy Września 3, ul. Medyków 12a, ul. Graniczna 16, Św. Jacka 9, ul.1 Maja 46),
- kościoły i związki wyznaniowe (kluby i świetlice przy parafiach)~~,~~
- ~~inne, w tym przedsiębiorstwa (Zakładowy Dom Kultury KWK Wujek, ul. Pola 65~~).

3.6. Usługi sakralne

3.6.1. W Katowicach istnieją kościoły i związki wyznaniowe działające na podstawie odrębnych ustaw:

- Kościół Katolicki w Rzeczypospolitej Polskiej obrządek łaciński, działający także na podstawie Konkordatu między Stolicą Apostolską i Rzecząpospolitą Polską (3~~7~~8parafii),
- Kościół Ewangelicko – Augsburski w Rzeczypospolitej Polskiej (2 parafie),
- Kościół Ewangelicko – Metodystyczny w Rzeczypospolitej Polskiej (parafia, ul. Reymonta 4),
- Kościół Adwentystów Dnia Siódmego w Rzeczypospolitej Polskiej (~~ul. Huberta 25~~ul. Sobieskiego 11)
- Kościół Chrześcijan Baptystów w Rzeczypospolitej Polskiej (zbory ~~ul. Skargi 6/107~~ul. Ułańska 11, Morawska 10),
- Związek Gmin Wyznaniowych Żydowskich w Rzeczypospolitej Polskiej (ul. ~~Młyńska 13~~ 3 Maja 16)
- Kościół Zielonoświątkowy w Rzeczypospolitej Polskiej (zbór Betania, ul. Gliwicka 267, zbór Serce Metropolii, ul. Bednorza 2a-6 bud.H);

oraz kościoły i związki wyznaniowe wpisane do rejestru kościołów i innych związków wyznaniowych (dział A) Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: Kościół Wolnych Chrześcijan (ul. Franciszkańska 19, Zajączka 21), Stowarzyszenie Zborów Chrześcijan (ul. Cicha 22); Wspólnota Kościołów Chrystusowych (ul. Kaktusów 5); Strażnica – Towarzystwo Biblijne i Traktatowe, Zarejestrowany Związek Wyznania Świadków Jehowy (ul. Nadgórników 9, Sępia 28, Oswobodzenia 4a); Zbór Ewangelicko – Baptystyczny (ul. Wojewódzka 30/4), Zbór Ewangelii Łaski (ul. Sołtysia 94); ~~Misja Buddyjska – Trzy Schronienia w Polsce (ul. Sandomierska 19/18)~~.

3.6.2. Najbardziej rozbudowaną strukturę posiada Kościół katolicki. Katowice są siedzibą Kurii Metropolitalnej Archidiecezji Katowickiej, Sądu Metropolitalnego, Archiwum i Muzeum Archidiecezjalnego (ul. Jordana 39). Obszar miasta pod względem administracji kościelnej jest podzielony na cztery dekanaty (Bogucice, Panewniki, Śródmieście i Załęże), w skład których wchodzi 3~~7~~8 parafii:

- 8 parafii w dekanacie Bogucice (wschodnia część miasta)[203];
- ~~11~~ 6 parafii w dekanacie Panewniki (południowo-zachodnia część Katowic)[204];
- 10 parafii w dekanacie Śródmieście (Śródmieście, Koszutka, Zawodzie i część Brynowa)[205];
- 8 parafii w dekanacie Załęże (północno-zachodnia część miasta)[206]
- 6 parafii w dekanacie Piotrowice (południowo- zachodnia część miasta)[207].

3.6.3. Ponadto, w Katowicach działają zgromadzenia zakonne: męski Zakon Braci Mniejszych [OFM] przy ul. Panewnickiej 76 i Panewnickiej 463, Zakon Kaznodziejski - Ordo Praedicatorum (Dominikanie) przy ul. Sokolskiej 12, Misjonarze Oblaci Maryi Niepokalanej przy ul. Misjonarzy Oblatów MN 12, Zakon Kleryków Regularnych Ubogich Matki Bożej Szkół Pobożnych (Pijarzy) przy ul. Pijarskiej 7 oraz żeńskie sióstr: św. Elżbiety (ul. Warszawska 52/54, ul. Wita Stwosza 17,ul. Ćwiklińskiej 35), św. Jadwigi (ul. Leopolda 1, ul. Strzelców Bytomskich 1, ul. Gliwicka 78), Franciszkanek od Pokuty i Miłości Chrześcijańskiej (ul. Związkowa 15), Karmelitanek Dzieciątka Jezus (ul. Parkowa 5), Maryi Niepokalanej (ul. Krasińskiego 21), Miłosierdzia św. Karola Boromeusza (ul. Francuska 47,ul. Jordana 39, ul. Brynicy 14), Zgromadzenia Sióstr Szkolnych de Notre Dame (ul. Warzywna 26a) ~~i~~ Służebniczek NMP Niepokalanie Poczętej (ul. Panewnicka 63) i Zgromadzenie Córek Bożej Miłości (ul. Bytomska 15), Sorores Missionares a Caritate (Misjonarki Miłości, ul. Krasińskiego 27B), Siostry Boskiego Zbawiciela (Salwatorianki,ul. Karola Bika 6) oraz Zakon Najświętszej Maryi Panny z Góry Karmel (ul. Kilińskiego 15a) [208].

3.6.4. W Katowicach mieści się siedziba Diecezji Katowickiej Kościoła Ewangelicko – Augsburskiego oraz Zarządu Głównego Polskiego Towarzystwa Ewangelickiego i Instytutu Ewy (ul. Warszawska 18). W mieście istnieją 2 parafie ewangelicko-augsburskie: w Śródmieściu (ul. Warszawska 18) i Szopienicach (ul. Bp. Bednorza 20).

3.7. Bezpieczeństwo publiczne

Zadania z zakresu porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta wykonują bezpośrednio: policja, państwowa straż pożarna, a także ochotnicza straż pożarna, straż miejska, a na obszarze kolejowym – straż ochrony kolei.

3.7.1. **Policja**. Katowice są siedzibą Wojewódzkiej Komendy Policji oraz Delegatury Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ul. Lompy 19), mieszczą się tu także Szkoła Policji (ul. Gen. Jankego 276) oraz Oddziały Prewencji Policji (ul. Koszarowa 17). Obszar miasta obejmuje swym działaniem Komenda Miejska Policji w Katowicach (ul. Lompy 19). W skład komendy miejskiej policji wchodzi siedem komisariatów:

- Komisariat I (Śródmieście, ul. Żwirki i Wigury 28),
- Komisariat II (Koszutka, ul. Iłłakiewiczówny 2),
- Komisariat III (Ligota, ul. Książęca 20),
- Komisariat IV (Piotrowice, ul. Policyjna 7),
- Komisariat V (Szopienice, ~~ul. Zamenhofa 1, planowane utworzenie nowej siedziby przy~~ ul.

202 placówki kulturalne Katowickiej SM: Centrum (ul. Grażyńskiego 9a), Giszowieckie Centrum Kultury (ul. Mysłowicka 28), Józefinka (ul. Józefowska 100), Juvenia (ul. Sandomierska 9), Pod Gwiazdami (al. Roździeńskiego 86a), Trzynastka (ul. Racławicka 13), SM Silesia: kluby - Żurawia (ul. Żurawia 80), Silesianka (ul. Radockiego 282), Przy ul. Północnej (ul. Północna 32), Spółdzielczy Ośrodek Kultury SM Piast (ul. Zawiszy Czarnego ~~8~~ 10), Klub Osiedlowy Rezonans (ul. Sowińskiego 5a)

203 Bogucice, ul. Markiefki 89, Dąbrówka Mała, al. Niepodległości 4, Szopienice, pl. Powstańców Śl. 3 oraz ul. Siewna 25, Janów, pl. Wyzwolenia 21, Giszowiec, ul. Młodzieżowa 10 oraz Górniczego Stanu 22, Murcki, ul. Solskiego 2,

204 Panewniki, ul. Panewnicka 76, Stare Panewniki, ul. Panewnicka 463, Ligota, ul. Zadole 36, Brynów, ul. Przyklinga 12 oraz Kossak- Szczuckiej 24, ~~Piotrowice, ul. Radockiego 251 oraz Fredry 26,~~ Ochojec, ul. Leśna 14, ~~Podlesie, ul. Michałowskiego 9, Kostuchna, ul. Boya Żeleńskiego 34~~), ~~Zarzecze, ul. Gen. Grota-Roweckiego 22~~

205 w Śródmieściu – ul. Plebiscytowa 49a, pl. ks. Szramka 1, ul. Graniczna 26, Mikołowska 32, Sokolska 12, Skłodowskiej-Curie 20, *Koszutka, ul. Misjonarzy Oblatów MN 12*, Zawodzie, ul. 1 Maja 52, Brynów, ul. Gawronów 20 oraz Piękna 8

206 Załęże, ul. Gliwicka 76, Os. Witosa, ul. Barlickiego 2, Załęska Hałda, ul. Bocheńskiego 147, ~~Os. Tysiąclecia, ul. Ułańska 13~~ oraz Mieszka I 6, Dąb, ul. Chorzowska 160 [z kaplicą św. Barbary przy Silesia City Center], Józefowiec, ul. Mikusińskiego 8, Wełnowiec, al. Korfantego 121/1

207 Piotrowice, ul. Fredry 26 oraz ul. Radockiego 251, Kostuchna, ul. Boya Żeleńskiego 34 oraz ul. Bukszpanowa 26, Zarzecze, ul. Gen. Grota-Roweckiego 22, Podlesie, ul. Michałowskiego 9,

208 https://archidiecezjakatowicka.pl/o-diecezji/zgromadzenia-i-instytuty

Lwowskiej 7),

- Komisariat VI (Śródmieście, ul. Stawowa 8),
- Komisariat VII (Osiedle Tysiąclecia, ul. Tysiąclecia 5).

Przy ul. Tysiąclecia 88d zlokalizowana jest Policyjna Izba Dziecka (jedna z ~~czterech~~ dwóch w woj. śląskim, zapewniająca doraźną opiekę i właściwe wychowawczo warunki pobytu nieletnim moralnie zagrożonym, nieletnim sprawcom przestępstw zatrzymanym w związku z prowadzonymi przez Policję postępowaniami wyjaśniającymi oraz nieletnim konwojowanym do placówek resocjalizacyjnych).

3.7.2. **Straż pożarna**. **Państwowa Straż Pożarna**. Katowice są siedzibą Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej (ul. Wita Stwosza 36). Obszar miasta obejmuje swym działaniem Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej (ul. Wojewódzka 11), w której skład wchodzą trzy jednostki ratowniczo – gaśnicze:

- Jednostka Ratowniczo – Gaśnicza nr 1 ~~(Śródmieście, ul. Wojewódzka 11)~~ (Szopienice, ul. Krakowska 130),
- Jednostka Ratowniczo – Gaśnicza nr 2 (Piotrowice, ul. Kościuszki 189),
- Jednostka Ratowniczo – Gaśnicza nr 3 ~~(Szopienice, ul. Lwowska 23)~~ (ul. Wojewódzka 11).

~~Trwa budowa nowej strażnicy (Szopienice, ul. Krakowska) dla Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej nr 3. Jednostka Ratowniczo – Gaśnicza nr 2 w Piotrowicach stanowi także specjalistyczną grupę ratownictwa chemicznego i ekologicznego.~~

3.7.3. **Ochotnicza straż pożarna**. W Katowicach mieści się Śląski Wojewódzki Zarząd Związku Ochotniczych Straży Pożarnych (ul. Dąbrowskiego 8, tam też zlokalizowana jest siedziba Miejskiego Zarządu Związku Ochotniczych Straży Pożarnych). W mieście działa pięć ochotniczych straży pożarnych: OSP Dąbrówka Mała (ul. Strzelców Bytomskich 33), OSP Szopienice (ul. Morawy 119a), OSP Kostuchna (ul. Szarych Szeregów 62), OSP Zarzecze (ul. Grota – Roweckiego 40) oraz OSP Podlesie, ul. Uniczowska 36 ~~(trwa budowa nowej strażnicy).~~

3.7.4. **Straż Miejska** (ul. ~~Młyńska 9~~ Żelazna 18) stanowi umundurowaną formację samorządową (jednostka organizacyjna miasta Katowice), powołana Uchwałą Nr XLVIII/489/97 Rady Miejskiej z 29.12.1997 r. Organizacyjnie, Straż Miejska dzieli się na ~~obejmuje referaty: I „Śródmieście", II „Południe" (w reorganizacji), III „Wschód" i IV „Zachód"~~

- Referat I Dzielnicowych – który obejmuje swoim działaniem rejon Komisariatu Policji nr I, IV, V i VI w Katowicach; w skład jego wchodzą następujące jednostki pomocnicze miasta Katowice: Śródmieście, Szopienice-Burowiec, Zawodzie, Janów-Nikiszowiec, Giszowiec, Brynów część Wschodnia-Osiedle Zgrzebnioka, Osiedle Paderewskiego-Muchowiec, Murcki, Piotrowice-Ochojec, Zarzecze, Podlesie, Kostuchna;
- Referat II Dzielnicowych – który obejmuje swoim działaniem rejon Komisariatu Policji nr II, III i VII w Katowicach. W jego skład wchodzą następujące jednostki pomocnicze miasta Katowice: Dąbrówka Mała, Bogucice, Koszutka, Wełnowiec-Józefowiec, Dąb, Osiedle Tysiąclecia, Osiedle Witosa, Załęże, Załęska Hałda-Brynów część Zachodnia, Ligota-Panewniki.

W Katowicach funkcjonuje Centrum Powiadamiania Ratunkowego, ~~w którym jest widoczny obraz z 85 kamer systemu monitoringu wizyjnego Śródmieścia i Os. Paderewskiego oraz tunelu Drogowej Trasy Średnicowej. Szczególnie zagrożone przestępczością centrum miasta jest objęte Strefą Intensywnego Nadzoru Policji (wzmożonym, wspólnym patrolowaniem terenu przez Policję i Straż Miejską) oraz systemem monitoringu wizyjnego.~~ które znajduje się w strukturach Śląskiego Urzędy Wojewódzkiego. Jest to jednolity system, który obsługuje zgłoszenia alarmowe kierowane na numer alarmowy 112 umożliwiający przekazanie zgłoszenia alarmowego w celu zaangażowania właściwych służb ratowniczych. Przez 7 dni w tygodniu, 24 godziny na dobę 103 operatorów odbiera zgłoszenia. W 2020 r. w katowickim CPR otrzymano prawie 1,8 mln zgłoszeń.

3.7.5. **Straż Ochrony Kolei** działa na obszarze kolejowym, w pociągach i innych pojazdach kolejowych (stanowi umundurowaną i uzbrojoną formację funkcjonującą na podstawie ustawy o transporcie kolejowym, do zadań SOK należy kontrola przestrzegania przepisów porządkowych, ochrona życia i zdrowia ludzi, a także mienia na obszarze kolejowym, w pociągach i innych pojazdach kolejowych). W Katowicach mieści się Komenda Regionalna Straży Ochrony Kolei (ul. ~~Roździeńskiego 1~~ Marii Goeppert Mayer 14) ~~oraz Oddział Rejonowy SOK (ul. Gliwicka 127)~~.

3.8. Infrastruktura sportowo – rekreacyjna.

Infrastruktura sportowo – rekreacyjna Katowic obejmuje:

3.8.1. Halę Sportowo – Widowiskową „Spodek" (al. Korfantego 35), od 2016 r. zarządzaną przez „~~Centrum Widowiskowo – Sportowe Spodek" sp. z o.o. (jednoosobowa spółka Miasta Katowice)~~ PTWP Event Center sp. z o.o. z grupy PTWP SA, powołaną do organizacji masowych imprez sportowych, kulturalnych, rozrywkowych i wystawienniczych w obiektach Spodka;

3.8.2. inne obiekty miejskie, zarządzane przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji ~~(wg załącznika do Uchwały Nr XII/244/07 Rady Miasta Katowice z 25.06.2007 r.)~~:

- Camping 215, ul. ~~Murckowska 6~~ Trzech Stawów 23 (obiekt sezonowy, działa w okresie od maja do września),
- ~~Kąpielisko „Rolna", ul. Nasypowa 65 (całoroczne),~~
- ~~Kąpielisko "Zadole", ul. Wczasowa 8 (całoroczne),~~
- ~~Kąpielisko "Bugla", ul. Żeliwna 26d (sezonowe, działa w okresie od czerwca do sierpnia),~~
- ~~Hala Sportowa "Józefowska", ul. Józefowska 40,~~
- ~~Lodowisko "Jantor", ul. Nałkowskiej 10,~~
- ~~Lodowisko sezonowe, ul. Kościuszki/Ceglana (okres zimowy),~~
- ~~Ośrodek Sportowy "Słowian", ul. 1 Maja 99,~~
- ~~Boisko/Hala Sportowa "Szopienice", ul. 11 Listopada 20,~~
- ~~Boisko Piłkarskie "Rapid", ul. Grażyńskiego 51,~~
- ~~Hala Sportowa i boisko "Kolejarz", ul. Alfreda 1,~~
- ~~Sala gimnastyczna i lodowisko "Spodek", al. Korfantego 35,~~
- ~~Boisko „Murcki", ul. Samsonowicza/Mruczka,~~
- ~~Boiska „Pod Młynem", ul. Pod Młynem (sezonowe, czynne od kwietnia do października),~~
- ~~Kąpielisko "Morawa" (sezonowe),~~
- ~~Kąpielisko "Trzy Stawy" (sezonowe),~~
- ~~Skate park (tor deskorolkowy), ul. Wczasowa 8;~~
- Ośrodek Sportowy Gliwicka, ul. Gliwicka 214,
- ORW Zadole, ul. Wczasowa 8,
- ORW Rolna, ul. Nasypowa 65,
- Basen Burowiec, ul.Konna 2
- Basen Brynów, ul. Kościuszki 104
- Ośrodek Sportowy Gliwicka, ul. Gliwicka 214,
- Boisko Piłkarskie Rapid, ul. Stęślickiego 6,
- Hala Sportowa Józefowska, ul. Józefowska 40,
- Ośrodek Sportowy Podlesianka, ul. Sołtysia 25,
- Lodowisko Jantor i Jantor II, ul. Nałkowskiej 11,
- Ośrodek Sportowy Słowian, ul. 1 Maja 99,
- Ośrodek Sportowy Szopienice, ul. 11 Listopada 16,
- Ośrodek Sportowy Kolejarz, ul. Alfreda 1,
- Ośrodek Sportowy Hetman, ul. Siwka 6,
- Ośrodek Tenisowy, ul. Szopienicka 70,
- Stadion Miejski, ul. Bukowa 1,
- 3 Stawy – wodny plac zabaw, ul. Pułaskiego 71,
- Biedronki – wodny plac zabaw, ul. Biedronek,
- Boisko Sportowe przy ul. Boya - Żeleńskiego 96C,
- Boisko Murcki ul Samsonowicza/Mruczka ,
- Boiska „Pod Młynem'' ul, Pod Młynem,
- Wielofunkcyjne Boisko Sportowe ul Grabskiego,
- Wielofunkcyjne Boisko Sportowe al Księżnej Jadwigi Śląskiej,
- Wielofunkcyjne Boisko Sportowe ul. Kijowska,
- Boisko Sportowe ul. Dudy Gracza,
- Wielofunkcyjne Boisko Sportowe wraz z placem zabaw ul. Pijarska,
- ORW Bugla, ul. Żeliwna 26d,
- Kemping 215 ul. Trzech Stawów 23,
- Staw Morawa - miejsce do kąpieli dz. Szopienice,
- „Przystań przy Stawie Kajakowym Dolina Trzech Stawów" ul. Trzech Stawów,
- Lodowisko Murcki ul. Bielska 1A,
- Park Zadole w Ligocie,
- oraz obiekty innych jednostek (m.in. oświatowych, szkół wyższych, klubów i stowarzyszeń sportowych).

Infrastrukturę sportowo – rekreacyjną tworzą obiekty różnego typu: hale i sale sportowe, lodowiska kryte, stadiony i boiska do różnych gier, korty tenisowe, pływalnie, baseny i kąpieliska, obiekty do jazdy konnej, place zabaw i inne obiekty, a także lotnisko sportowe Muchowiec Aeroklubu Śląskiego:

3.8.3. **Hale sportowe i lodowiska:**

- ~~Hala Widowiskowo – Sportowa „Spodek", sztandarowy obiekt miasta służący organizacji masowych imprez sportowych, artystycznych i wystawienniczych, a także kongresów i szkoleń, obejmujący: halę wielofunkcyjną, lodowisko „Satelita" i salę gimnastyczną[209],~~
- ~~hala sportowa (z boiskami i kortami tenisowymi) w Szopienicach, ul. 11 Listopada[210],~~
- lodowisko „Jantor", ul. Nałkowskiej[211],
- lodowisko „Jantor II", ul. Nałkowskiej,
- „Józefowska", ul. Józefowska 40 (pełnowymiarowa sala do gier zespołowych),
- „Szopienice", ul. Westerplatte 44 (sala do gier zespołowych),
- hale sportowe Akademii Wychowania Fizycznego, ul. Mikołowska 72a i Raciborska (pełnowymiarowe sale do gier zespołowych),
- inne hale sportowe: przy Szkole Podstawowej nr 4 ~~Gimnazjum Nr 4~~, ul. Graniczna 46, KS Kolejarz, ul. Alfreda 1, KS 06 Kleofas, ul. Obroki 43, ul. Pszczyńska 10.

3.8.4. **Stadiony i boiska:**

- stadion ~~GKS Katowice~~ Miejski, ul. Bukowa 1[212],
- stadion KS Rozwój, ul. Zgody 28[213],
- ~~stadion KS MK Górnik~~, boisko sportowe ul. Boya Żeleńskiego 96 (boisko trawiaste, widownia na 2500 miejsc),
- stadion LGKS Podlesianka 38, ul. Sołtysia 25[214] ,
- stadion lekkoatletyczny Akademii Wychowania Fizycznego, ul. Kościuszki 84,
- ośrodek sportowy „Słowian", ul. 1 Maja 99[215],
- boisko SPORTOWE „Rapid" ul. Stęślickiego 6
- boisko piłkarskie „Rapid", ul. Grażyńskiego 51[216] ,
- boisko KS Hetman 22, ul. Siwka[217],
- boisko KS Kolejarz 24, ul. Alfreda 1[218],
- inne boiska: „Murcki", ul. Samsonowicza (boisko wielofunkcyjne o nawierzchni asfaltobetonowej), boiska „Pod Młynem" (nawierzchnia asfaltowa), ul. Pod Młynem, ul. Zamkowa (boisko wielofunkcyjne o nawierzchni asfaltowej), boiska towarzyszące kąpieliskom „Bugla" i „Bolina".

3.8.5. **Korty tenisowe:**

- ~~im. J. Jędrzejewskiej, Astrów 12 (3 korty kryte, 7 odkrytych),~~
- ~~Pro-Ten, Giszowieckie Towarzystwo Tenisowe, ul. Szopienicka 1 (4 korty kryte, 4 odkryte),~~
- Ośrodek Tenisowy, ul. Szopienicka 70,
- Pro-Serw, ul. Ceglana 67 (3 korty kryte, 5 odkrytych),
- Korty tenisowe Muchowiec, u. Francuska 188,
- inne: ul. 1 Maja 99, 11 Listopada, Mikołowska 72a, Kościuszki 84, Wczasowa 8, Murckowska, Bielska.

3.8.6. **Pływalnie:**

- szkół wyższych (ul. Francuska 70a, Bankowa 12, 1 Maja 50),
- przy obiektach oświaty (Pałac Młodzieży, ul. Mikołowska 26, Międzyszkolny Ośrodek Sportu, ul. Paderewskiego 46a, szkoły: pl. Wyzwolenia 18, ul. Ordona 3d, Sokolska 23, Brynicy 7, Przyjazna 7a, Witosa 23, Bolesława Krzywoustego 11),
- Centrum Rehabilitacji Odnowy Biologicznej i Sportu Derrata, ul. Boya Żeleńskiego 100.

3.8.7. **Kąpieliska i baseny:**

- „Zadole", ul. Wczasowa 8 (~~sezonowe, dwa baseny~~, basen kryty, korty tenisowe, skate-park),
- „Bugla", ul. Żeliwna 26d (sezonowe, cztery baseny, boiska do gry w koszykówkę i siatkówkę),
- „Rolna", ul. Nasypowa 65 (sezonowe, trzy baseny, siłownia, sauna),
- „Bolina", ul. Leśnego Potoku (boisko trawiaste piłkarskie i betonowe wielofunkcyjne, plac zabaw),

209 ~~obiekt w trakcie modernizacji~~; hala wielofunkcyjna (widownia na 7776 miejsc stałych, maksymalna liczba widzów: 11500); lodowisko „Satelita" (widownia na 1182 osób) i sala gimnastyczna (widownia na 362 osoby)

210 widownia na 1093 miejsc stałych, maksymalna liczba widzów: 1328, boiska z nawierzchnią sztuczną do gry w piłkę nożną pełnowymiarowe i treningowe, dwa korty tenisowe

211 lodowisko kryte 30 x 60 m, widownia na 1417 osób

212 obiekt w trakcie modernizacji zmiana parametrów dotyczących wymiarów, liczby boisk, widowni

213 boisko trawiaste 100 x 73 m, widownia na 2400 miejsc

214 obiekt w trakcie modernizacji - zmiana parametrów

215 boiska z nawierzchnią sztuczną wielofunkcyjne i do gry w koszykówkę oraz dwa korty tenisowe, skatepark i siłownia

216 boiska z nawierzchnią sztuczną pełnowymiarowe (110 x 72 m) i treningowe (51 x 34 m), oświetlone

217 obiekt w trakcie modernizacji - zmiana parametrów dotyczących wymiarów, liczby boisk

218 przewidywana modernizacja obiektu - projekt zakłada zmianę parametrów dotyczących wymiarów, liczby boisk

- „Morawa", ul. Morawa 119 (sezonowe, boisko do piłki plażowej),
- Ośrodek Rekreacyjno – Wypoczynkowy „Barbara – Janina", ul. Pszczyńska,
- basen plażowy ~~przy Młodzieżowym Domu Kultury~~ pod zarządem Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, ul. Gliwicka 214,
- Dolina Trzech Stawów, ul. Murckowska 215 (przystań wodna, boiska do siatkówki plażowej)
- Basen Burowiec Katowice – Szopienice ul. Konna 2,
- Basen Brynów Katowice – Brynów ul. Kościuszki 104.

3.8.8. **Bazę sportowo – rekreacyjną miasta uzupełniają:**

- ośrodki jazdy konnej (ul. Francuska 180a, Francuska 182, ~~Panewnicka 260~~, Strumienna 8),
- ośrodki rekreacyjno-sportowe i odnowy biologicznej (ul. Ceglana 67c, Boya Żeleńskiego 100, Wesoła 3, Medyków 2),
- obiekty i terenowe urządzenia sportowe przy obiektach oświatowych ~~(w latach 1998-2006 wybudowano lub zmodernizowano boiska sportowe i inne terenowe urządzenia sportowe przy 93 szkołach wszystkich szczebli nauczania oraz przy domach dziecka)~~ oraz innych jednostek (z reguły niedostępne publicznie),
- place zabaw, w tym integracyjne place zabaw ~~(miejski program budowy integracyjnych placów zabaw dla dzieci jest realizowany od 2006~~ r.), ~~dotychczas~~ zbudowano integracyjne place zabaw m.in. w Kostuchnie (ul. Szarych Szeregów), Podlesiu (ul. Trojoka/Malczewskiego), Dąbrówce Małej (ul. Żołnierzy Września) i Załężu (pl. Londzina)

W mieście brak jest stadionu (piłkarskiego lub wielofunkcyjnego), przystosowanego do organizacji imprez masowych rangi krajowej ~~oraz zespołu pływalni typu aquapark~~. W 2021 r. miasto przystąpi do budowy Stadionu Miejskiego. Kompleks sportowy z obiektem piłkarskim, halą do siatkówki, koszyków i piłki ręcznej oraz treningowymi boiskami piłkarskimi będzie realizowany w pobliżu A4, w rejonie ul. Upadowej, Załęskiej Hałdy i Bocheńskiego.

W bezpośrednim sąsiedztwie miasta jest położony największy w kraju Stadion Śląski[219] oraz obiekty sportowo – rekreacyjne w Wojewódzkim Parku Kultury i Wypoczynku [220].

3.8.9. **Plany inwestycyjne miasta w zakresie infrastruktury sportowo – rekreacyjnej przewidują:**

- ~~modernizację Hali Widowiskowo – Sportowej Spodek[221]~~
- ~~modernizację stadionu GKS Katowice przy ul. Bukowej[222],~~
- ~~Miejski Zespół Rekreacyjno-Sportowy i Kąpieliskowy – budowa obiektu mającego spełniać funkcje rekreacyjne, sportowe oraz wypoczynku wodnego poprzez realizację basenów zewnętrznych i wewnętrznych, wyposażenia dodatkowego opartego o technikę SPA oraz zewnętrzną infrastrukturę sportową,~~
- ~~budowę zespołu boisk sportowych (boisko pełnowymiarowe i treningowe, korty tenisowe, boisko do gier zespołowych) z zapleczem socjalno-technicznym przy obiekcie KS Hetman 22 w Dąbrówce Małej,~~
- ~~budowę boiska treningowego ze sztuczną trawą i zaplecza sportowego KS MK Górnik w Kostuchnie (ul. Boya Żeleńskiego),~~
- ~~rozbudowę istniejącego obiektu sportowego przy ul. Sołtysiej – o boisko treningowe o nawierzchni ze sztucznej trawy,~~
- ~~budowę 6 stref aktywności rodzinnej, do których należą: integracyjne place zabaw dla dzieci wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz obiekt dla potrzeb aktywnego trybu życia, np. stanowisko do gry w minikoszykówkę, urządzenie linowe, zjeżdżalnia linowa, ścianka wspinaczkowa, stanowisko do gry w tenis stołowy, ścieżka z minirampami do jazdy dla łyżworolkarzy, deskorolkarzy, wrotkarzy i rowerzystów, ścieżka zdrowia itp.,~~
- ~~zagospodarowanie akwenu "Dolina Trzech Stawów" – modernizacja stawu pod sezonowe kąpielisko~~

219 Chorzów, ul. Katowicka 10: widownia na 47202 miejsca, boisko piłkarskie, tor żużlowy, boisko treningowe ze sztuczną nawierzchnią oświetlone, sale i boiska wielofunkcyjne, korty tenisowe

220 korty tenisowe, Ośrodek Sportów Wodnych "Przystań", Kąpielisko Fala (siedem basenów o łącznej pow. około 4000 m^2 lustra wody)

221 ~~kompleksowa modernizacja obiektu obejmująca wykonanie klimatyzacji zintegrowanej z systemem wentylacji mechanicznej dla hali głównej, wzmocnienie konstrukcji hali głównej, lodowiska i sali gimnastycznej, wymianę oświetlenia hali głównej, wykonanie monitoringu, wymianę transformatorów i instalacji, termomodernizację obiektu z uwzględnieniem wymiany instalacji centralnego ogrzewania, docieplenia przegród budowlanych, wymiany stolarki okiennej i drzwiowej, wymiany elewacji z płyt azbestowych, wykonanie zabezpieczeń przeciwpożarowych, remont tarasów~~

222 ~~modernizacja obiektu dla uzyskania III kategorii stadionu w zakresie realizacji płyty podgrzewanej boiska głównego, budowy dwóch boisk treningowych, oświetlenia płyty głównej i jednego boiska treningowego, modernizacji i rozbudowy istniejących trybun z zadaszeniem na 15 000 miejsc na widowni~~

~~strzeżone wraz z zagospodarowaniem terenów przyległych na funkcje rekreacyjne,~~

- ~~modernizacja ośrodka sportowego przy ul. Alfreda 1, obejmująca halę sportową, pełnowymiarowe boisko do piłki nożnej, boisko treningowe, budynek stanowiący zaplecze dla piłkarzy, zagospodarowanie terenu,~~
- ~~budowa kompleksu sportowego w ramach programu Moje boisko – Orlik 2012.~~
- budowę kompleksu sportowego przy ul. Asnyka,
- budowę basenu przy ul. Wczasowej,
- budowę stadionu miejskiego w Katowicach przy ul. Upadowej i Załęskiej Hałdy,
- budowę "Katowickiej Doliny 5 stawów w Szopienicach",
- poprawę jakości i wzrost dostępności usług, w tym sportowo – rekreacyjnych,
- stworzenie przestrzeni publicznych w dzielnicach miasta w formie centrów społecznościowych wraz ze skwerami i parkami oraz urządzeniami sportowo – rekreacyjnymi,
- rozwój systemu transportu i rekreacji rowerowej (obejmujący budowę sieci dróg i ścieżek rowerowych, parkingów, wypożyczalni i stacji napraw rowerów).

3.8.10. **Kluby sportowe**. Według danych statystycznych, w ~~2006~~ 2018 r. funkcjonowałe~~y~~ w mieście ~~50~~ 104 klubów sportowych łącznie z UKS, prowadzącyc~~he~~ ~~144~~ 170 sekcje~~i~~. Do klubów należało ~~7,1~~ 9,6 tys. osób (członkowie klubów), w tym ~~blisko 6,5~~ 11,5 tys. ćwiczących ~~(4,6 tys. to juniorzy). Istnieją ponadto 34 uczniowskie kluby sportowe, działające z reguły przy szkołach podstawowych i gimnazjach~~[223].

3.9. Zieleń urządzona

Zieleń miejska obejmuje zespoły roślinności spełniające cele wypoczynkowe, zdrowotne i estetyczne (parki, zieleńce, skwery, a także rodzinne ogrody działkowe).
Zasadnicze znaczenie dla wypoczynku mieszkańców Katowic ma przylegający do granic miasta Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku im. Gen. Ziętka (pow. 620 ha), położony na terenie Chorzowa. Park oferuje możliwość realizacji różnorodnych form wypoczynku, rekreacji, rozrywki oraz zaspokojenie potrzeb kulturalnych i poznawczych (m.in. Śląski Ogród Zoologiczny, Planetarium Śląskie, Śląskie Wesołe Miasteczko, Górnośląski Park Etnograficzny i Rosarium).
W Katowicach istnieje ~~9~~ 10 parków miejskich oraz ~~56~~ 48 urządzonych skwerów i zieleńców, o łącznej powierzchni ~~49,7~~ 50,9 ha ~~(największy z nich – „Rów Wełnowiecki" liczy 4,5 ha)~~, zarządzanych przez Zakład Zieleni Miejskiej. Pozostałe tereny zieleni urządzonej, znajdujące się w administracji innych jednostek, zajmują ~~51,2~~ 129,2 ha, z czego blisko połowa przypada na zieleń w osiedlach mieszkaniowych. Rodzinne ogrody działkowe oraz ogrody działkowe niezrzeszone, o ograniczonej dostępności, zajmują ~~249~~ 196 ha ~~(w tym rodzinne ogrody działkowe – 221 ha).~~
Wśród parków do obiektów o znaczeniu ogólnomiejskim należą:

- Katowicki Park Leśny im. Romana Stachonia, pow. blisko ~~250~~ 278 ha (część północna – Dolina Trzech Stawów, część południowa – park leśny [tereny spacerowe, ścieżki rowerowe, zbiorniki wodne]);
- Park im. Tadeusza Kościuszki (ul. Kościuszki), pow. ok. 51 ha (urządzenia sportowo – rekreacyjne, tor saneczkarski, tereny spacerowe, ścieżki rowerowe, place zabaw, bulodrom, oczka wodne, galeria rzeźby plenerowej, kościół św. Michała Archanioła, wieża spadochronowa, cmentarz żołnierzy Armii Czerwonej;
- Park przy klasztorze i kościele pw. Św. Ludwika Króla i Wniebowzięcia NMP (Kalwaria Panewnicka), pow. 10,5 ha (kościół akademicki, grota lourdzka, figura św. Jadwigi Śląskiej, stacje drogi krzyżowej, kaplice różańcowe);

Pozostałe parki, ze względu na swą powierzchnię, położenie i stopień wyposażenia w infrastrukturę rekreacyjną pełnią rolę parków o znaczeniu dzielnicowym:

- Park Miejski w Murckach (typu leśnego o pow. niespełna 10 ha),
- Park Zadole w Ligocie (typu leśnego o pow. 7,8 ha, amfiteatr, urządzenia sportowo – rekreacyjne),
- Ośrodek Wypoczynkowy Bolina (pow. 4,7),
- oraz parki w Wełnowcu (Park ~~Wełnowiecki~~ Alojzego Brudnioka, pow. ~~4,2~~ 6,1 ha, ~~Park Alfreda, pow. 2,2 ha~~), Bogucicach (Park Bogucki, pow. ~~3,8~~ 3,96 ha), Giszowcu (Park „Karczma Sląska", pow. 3,4 ha), Szopienicach (Park Olimpijczyków, pow. 2,8 ha i Park Dworcowy), Dąbrówce Małej (ul. Strzelców Bytomskich) i Załężu (dawny ogród jordanowski przy ul. Gliwickiej).

3.10. Cmentarze

223 Kluby sportowe, dane GUS 2018r.

3.10.1. W Katowicach istnieją 24 cmentarze (5 komunalnych i 19 wyznaniowych), o powierzchni około 75 ha. Ponadto, rejon Ligoty i Panewnik obsługuje cmentarz parafialny Ojców Franciszkanów (pow. około 5 ha), położony w Rudzie Śl. (ul. Piłsudskiego), w bezpośrednim sąsiedztwie granicy Katowic.

Tabl. VIII.4. Cmentarze

cmentarz	Powierzchnia [w nawiasie pow. w granicach ogrodzenia] (ha)	Rezerwa terenu (ha)
CMENTARZE KOMUNALNE		
Centralny Cmentarz Komunalny, al. Murckowska 9	25,2420 (21,0330)	~~10,7015~~ 10 ha(w studium)
Cmentarz Komunalny w Ligocie, ul. Panewnicka 45	4,8845	-
Cmentarz Komunalny w Murckach, ul. Goetla	~~1,8625 (0,8290)~~ 3,35	2,09 (w mpzp)
Cmentarz Komunalny w Murckach, ul. Kołodzieja	1,2335 (1,2310)	~~0,3600~~
Cmentarz Wojskowy, ul. Meteorologów	1,4630 (1,2095)	
CMENTARZE WYZNANIOWE		
cmentarz ewangelicko – augsburski, ul. Francuska	1,9330 (1,9015)	
cmentarz ewangelicko – augsburski, Szopienice, ~~ul. Bracka~~ ul. Kocura	0,7655	~~0,2600~~
CMENTARZE RZYMSKOKATOLICKIE		
parafia św. Apostołów Piotra i Pawła, Śródmieście, ul. Sienkiewicza	4,1530	
parafia św. Jana i Pawła Męczenników, ul. Bracka	2,3430 (2,3365)	
parafia św. Józefa, ul. ks. Pośpiecha	2,0815	
parafia św. Józefa Robotnika, Józefowiec, ul. Józefowska - Słoneczna	1,9340	
parafia św. Jadwigi Śląskiej, Szopienice, ul. Brynicy	3,9570	1,2 (w studium)
parafia NMP Wspomożenia Wiernych, Wełnowiec, ul. Jesionowa	0,5750	~~0,1780~~ bd.
parafia Najświętszego Serca Pana Jezusa, Piotrowice, ul. Armii Krajowej	2,1350	~~0,0550~~ bd.
parafia Niepokalanego Poczęcia NMP, Śródmieście, ul. Francuska	2,4190 (2,3885)	
parafia Przemienienia Pańskiego, Załęże, ul. Gliwicka	1,2850	
Parafia św. Szczepana, Bogucice, ul. Wróblewskiego	7,5740 (7,2285)	~~1,5585~~ bd.
parafia św. Antoniego, Dąbrówka Mała, ul. Gen. Le Ronda	2,1135	
parafia św. Stanisława Kostki, Giszowiec, ul. Górniczego Stanu	0,7310 (0,7125)	0,36 (rezerwa w mpzp)
parafia św. Anny, Janów, ul. Cmentarna	2,2575	
parafia Trójcy Przenajświętszej, Kostuchna, ul. Migdałowców	1,5685 (1,4590)	~~0,3740)~~ bd.
parafia Matki Boskiej Częstochowskiej, Podlesie, ul. Michałowskiego	1,0075	~~0,1825~~ bd.
parafia Matki Bożej Wspomożenia Wiernych, Zarzecze	0,4865 (0,4010)	~~0,2845~~ 0,42 (w studium)
parafia Podwyższenia Krzyża św. i Matki Bożej Uzdrowienia Chorych , Osiedle Tysiąc lecia	1,0	
cmentarz parafialny Ojców Franciszkanów, Ruda Śląska, ul. Piłsudskiego	5,0000	~~5,0000~~ bd.
CMENTARZ ŻYDOWSKI		
Śródmieście, ul. Kozielska 16	1,0320 (1,0060)	

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie map zasadniczych, zdjęcia lotniczego i satelitarnego, aktualizacja: SoftGIS.

Uwagi:
~~Centralny Cmentarz Komunalny Komunalny Zakład Usług Pogrzebowych podaje pow. cmentarza 30,5 ha~~
Cmentarz Komunalny w Ligocie – pow. wg KZUP 5,5 ha, pow. działek we władaniu KZUP – 4,6986 ha
Cmentarz Komunalny w Murckach, ul. Goetla – pow. wg KZUP 1,2 ha
Cmentarz Komunalny w Murckach, ul. Kołodzieja – pow. wg KZUP 0,8 ha
Cmentarz parafii Matki Bożej Wspomożenia Wiernych, ul. Gen. Grota – Roweckiego 22, część północna o pow. 0,4452 ha niezagospodarowana.

3.10.2. Cmentarze komunalne, administrowane przez ~~Komunalny Zakład Usług Pogrzebowych~~ Katowickie Cmentarze Komunalne, obejmują pięć obiektów: Centralny Cmentarz Komunalny (al. Murckowska 9) z

kaplicą główną, pawilonem usługowo-administracyjnym, i przechowalnią zwłok, Cmentarz Komunalny w Ligocie (ul. Panewnicka 45), z kaplicą pożegnalną, dwa cmentarze komunalne w Murckach (ul. Goetla i Kołodzieja) oraz Cmentarz Wojskowy przy ul. Meteorologów. Cmentarze komunalne, ~~z wyjątkiem obiektu w Ligocie,~~ posiadają różnych rozmiarów rezerwy powierzchni grzebalnej. Największy z nich, Centralny Cmentarz Komunalny, został dotychczas wypełniony w około połowie; dodatkowo posiada rezerwę wyznaczoną w studium[224] ~~północna, dotąd nie wykorzystywana pod pochówki część cmentarza,~~ która zajmuje ponad 10 ha (w granicach ogrodzenia)~~.~~ Dość znaczną (~~2,5~~ 2,09 ha) rezerwę posiada cmentarz komunalny przy ul. Goetla (łącznie z terenem przeznaczonym pod jego rozbudowę w planie miejscowym)~~, na drugim cmentarzu w Murckach jest około 0,35 ha wolnej powierzchni.~~

3.10.3. Cmentarze wyznaniowe obejmują ~~17~~ 18 obiektów rzymskokatolickich (łącznie z cmentarzem w Rudzie Śl.), 2 ewangelicko – augsburskie oraz cmentarz żydowski. Cmentarze te są z reguły niewielkie, o powierzchni nie przekraczającej 2,5 ha. Wyjątek stanowią cmentarze przy ul. Sienkiewicza i w Szopienicach (liczące po około 4 ha), w Rudzie Śląskiej oraz w Bogucicach (ponad 7,5 ha). Powierzchnia grzebalna oraz możliwości powiększenia cmentarzy wyznaniowych w większości przypadków została praktycznie wyczerpana. Rezerwy wyznaczone w studium[225] posiadają jedynie ~~cmentarz ewangelicko – augsburski w Szopienicach (około 0,25 ha) oraz cmentarze rzymskokatolickie w Wełnowcu (blisko 0,20 ha), Kostuchnie (ponad 0,35 ha), Podlesiu (niespełna 0,20 ha), Zarzeczu (prawie 0,30 ha na ogrodzonym terenie cmentarza i 0,44 ha na przylegającej działce, stanowiącej własność parafii), Bogucicach (ponad 1,5 ha) i Rudzie Śląskiej (blisko 5 ha).~~ parafia św. Jadwigi Śląskiej w Szopienicach (1,22), parafia św. Stanisława Kostki w Giszowcu (0,36) oraz parafia Matki Bożej Wspomożenia Wiernych w Zarzeczu (0,42). Dodatkowo w Piotrowicach-Ochojcu przy ul. Leśnej wyznaczono teren pod cmentarz o powierzchni ok 6 ha.

3.10.4. Zgodnie z ustaleniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, przewiduje się powiększenie ~~cmentarza komunalnego w Murckach przy ul. Goetla (o około 2,14 ha) oraz~~ założenie ~~dwóch cmentarzy wyznaniowych: na os. Tysiąclecie Dolne (cmentarz z parkiem pamięci o pow. 2,1 ha) oraz~~ cmentarza na os. Witosa (pow. 0,92 ha)~~.~~ przy parafii Podwyższenia Krzyża Świętego i św. Herberta.

Łącznie, powierzchnia cmentarzy zwiększy się o ponad ~~5~~ 8 ha. ~~Wraz z rezerwami terenu w obrębie istniejących obiektów, miasto dysponować będzie około 24 ha dotąd nieużytkowanych terenów cmentarnych (a zatem około 14,5 ha, które można przeznaczyć pod pochówki = 24 tys. grobów), z czego ponad połowa przypada na Centralny Cmentarz Komunalny. Najsilniej brak terenów cmentarnych zaznacza się w Piotrowicach, Szopienicach i Janowie, gdzie konieczna będzie rozbudowa istniejących obiektów lub wyznaczenie nowych terenów cmentarnych.~~

4. JAKOŚĆ ŻYCIA MIESZKAŃCÓW

4.1. Warunki mieszkaniowe

4.1.1. **Wiek mieszkań.** Według NSP z ~~2002~~ 2011r., w Katowicach przeważają mieszkania zbudowane w latach 1945-1970 ~~1971 – 88~~, stanowiące 24,4 ~~39,8~~% ogółu zasobów mieszkaniowych, oraz pochodzące z lat 1918-1944 ~~1945 – 70~~ (17,2 ~~28,1~~% zasobów). Znaczna część (około 15 ~~27~~%) lokali mieszkalnych znajduje się w budynkach pochodzących sprzed 1944 r.: ok. 13% budynków wybudowano w latach 1979-1988, blisko 11% mieszkań powstało w okresie 1971-1978 ~~1918 – 44~~, a ponad 7 ~~16~~% w latach 1989-2002.~~ przed 1918 r~~. Po 2003 ~~1988~~ r. zbudowano ponad ~~5,6~~ 2 tys. budynków ~~mieszkań~~.

4.1.2. **Powierzchnia mieszkań. Izby.** Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania wynosi w 2019 r. ~~58~~ 60,2 m^2. Wskaźnik ten jest mniejszy niż średnia dla miast w całym kraju i w woj. śląskim (ponad ~~61~~ 71,5 m^2), a w porównaniu z wybranymi dużymi miastami - nieco większy niż w Krakowie i Warszawie, mniejszy - niż we Wrocławiu. ~~Największą powierzchnią cechują się mieszkania osób fizycznych (przeciętnie 75 m^2), lokale mieszkalne spółdzielni mieszkaniowych i w zasobach komunalnych są zdecydowanie mniejsze – zajmują przeciętnie 50,5 m^2. Dominują mieszkania o pow. w przedziale 40 – 80 m^2 (65% ogółu zasobów), z niewielką przewagą lokali o powierzchni do 50 m^2. Mieszkania najmniejsze (poniżej 30 m2) stanowią 4,2% zasobów, zaś największe (80 i więcej m^2) – 12,3%. W większości lokali (34%) przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania wynosi 30 i więcej m^2 na osobę.~~

Według NSP z 2011 r., na jedno mieszkanie przypada średnio 3,3 izby (mieszkania z trzema izbami stanowiły ~~38,2~~ 37,9% ogółu zasobów, zaś mieszkania 4. izbowe – ~~28,6~~ 28,1%); blisko co piąte mieszkanie składało się z 2 izb, a co dziesiąte – z 5 i więcej izb. Blisko 3% ~~3,9 tys.~~ lokali to mieszkania jednoizbowe, ~~zamieszkanych w 2002 r. przez 5,5 tys. osób)~~.

Przeciętnie, na osobę przypada ~~24,6~~ 25 m^2 powierzchni użytkowej mieszkania (o ~~blisko~~ około 22 m^2 więcej niż średnia dla miast w kraju i woj. śląskim, a także więcej niż w Krakowie i Wrocławiu, nieco mniej zaś w porównaniu z Warszawą). Najwięcej katowiczan mieszka w lokalach, w których na osobę przypada od 15 do 20 m^2 powierzchni użytkowej. W 4,5 tys. mieszkań (3,6%) na osobę przypada od 7 do 10 m^2, a w 627 mieszkaniach (zamieszkanych przez blisko 3,7 tys. osób) powierzchnia użytkowa na osobę wynosiła poniżej 7 m^2.

~~W większości (42%) mieszkań na jedną izbę przypadało 0,50 – 0,99 osoby. 1 osoba na izbę była notowana w prawie 24% lokali, poniżej 0,5 osoby na izbę – w 16%. Ponad 1 osoba na izbę występowała w blisko 21,5 tys. mieszkań (17,2% ogółu mieszkań, 93 tys. osób), w tym w większości (10,5 tys. mieszkań) na izbę przypadały 1 – 1,5 osoby, a w 6,3 tys. mieszkań na izbę przypadało od 1,5 do 1,9 osoby. W blisko 4 tys. mieszkań (z 17 tys. osób) izbę zamieszkiwały 2 – 2,99 osoby, a w 635 mieszkaniach (zamieszkałych przez blisko 3,2 tys. osób) – co najmniej 3 osoby~~. Przeciętna liczba osób na 1 izbę w Katowicach wynosi 0,61.

~~Gospodarstwa domowe (135,5 tys. gospodarstw) zajmują 126 tys. mieszkań (przeciętnie w jednym mieszkaniu zamieszkuje 1,08 gospodarstwa domowego, w ponad 8,7 tys. mieszkań występują 2 gospodarstwa), oznacza to statystyczny deficyt mieszkań w wysokości około 9,5 tys. lokali (tyle gospodarstw domowych nie dysponuje samodzielnym mieszkaniem). Większość gospodarstw (prawie 38%) dysponuje mieszkaniem 3 izbowym. Nieco ponad 4 tys. gospodarstw (3% ogółu) dysponuje tylko 1 izbą.~~

4.1.3. **Wyposażenie mieszkań.** Prawie wszystkie mieszkania są wyposażone w wodociąg, w zdecydowanej większości z sieci (350 mieszkań nie posiada dostępu do wodociągu ~~bez dostępu do bieżącej wody jest 189 mieszkań, z wodociągu lokalnego korzystano w 181 mieszkaniach [NSP 2002]~~ . Łazienkę posiada ~~91,9%~~ 95,4% mieszkań (~~11,3~~ 6,6 tys. lokali bez łazienki~~, zamieszkanych przez 20,5 tys. osób~~), ustęp spłukiwany posiada ~~92,9%~~ 95,9% mieszkań, w przewadze z odprowadzeniem do sieci ~~(3,5% mieszkań było wyposażonych w ustęp z odprowadzeniem do urządzenia lokalnego, bez ustępu spłukiwanego było blisko 9,5 tys. mieszkań), ciepła woda bieżącą była w 89% mieszkań (30,7 tys. osób nie miało do niej dostępu).~~

Znacznie mniej lokali mieszkalnych jest wyposażonych w gaz sieciowy i centralne ogrzewanie: bez gazu i centralnego ogrzewania jest blisko ~~23%~~ 20% mieszkań ~~(około 29 tys. lokali)~~. Wśród lokali z dostępem do gazu większość (~~79,1%~~ 76,6%) korzystała z gazu z sieci, a blisko 8% - w gaz z butli. Przeważająca część mieszkań była ogrzewana ze zbiorowego centralnego ogrzewania ~~(63,6%)~~, a ~~14,3%~~ pozostałe z lokali - z centralnego ogrzewania indywidualnego; co piąte mieszkanie jest wyposażone w piece ~~(20,6% ogółu zasobów mieszkaniowych zamieszkanych przez ponad 62 tys. osób).~~

~~Wśród budynków mieszkalnych (blisko 15,3 tys. budynków) – 38 nie było wyposażonych w wodociąg, a 85 – w kanalizację. Centralne ogrzewanie było w 69,5% budynków, a gaz z sieci – w 56,7% budynków.~~

4.1.4. **Warunki mieszkaniowe** w skali miasta są przeciętne, silnie zróżnicowane w zależności od wieku budynku, statusu własnościowego i rodzaju zabudowy, z reguły zdecydowanie lepsze w budynkach jednorodzinnych, ~~w których znajduje się około 30% zasobów mieszkaniowych Katowic~~.

W stosunku do standardów europejskich - z uwagi na zaludnienie mieszkań - w jedynie dostatecznych oraz w złych warunkach w 2002 r. mieszkało ponad 113 tys. osób, w tym ponad 20 tys. - w mieszkaniach nadmiernie zaludnionych (w tej grupie ponad 3 tys. osób przebywało w warunkach substandardowych), a w mieszkaniach jedynie z wodociągiem – 22 tys. osób.

~~Trzecia część mieszkań w Katowicach znajduje się w budynkach pochodzących sprzed 1945 r. i odznacza się w większości niedostatecznym standardem cywilizacyjnym, choć z reguły większą powierzchnią użytkową, niż dominujące mieszkania spółdzielni mieszkaniowych, pochodzące z lat 70-tych i 80-tych. Ich niewielka powierzchnia decyduje o mniejszej przeciętnej powierzchni użytkowej mieszkań w Katowicach w porównaniu ze wskaźnikiem charakteryzującym miasta województwa i kraju.~~

Negatywna z punktu widzenia jakości życia, a także ochrony środowiska jest znaczna ilość mieszkań bez centralnego ogrzewania oraz dostępu do gazu (~~w mieszkaniach ogrzewanych piecami mieszka 62 tys. osób~~).

Tabl. VIII.5. ~~Warunki zamieszkania w Katowicach na tle miast Metropolii GZM Silesia~~

	~~Katowice~~		~~GZM Silesia~~	
	~~liczba~~	~~%~~	~~liczba~~	~~%~~
~~Gospodarstwa nie posiadające samodzielnego mieszkania~~				
~~- gospodarstwa~~	~~20104~~	~~14,8~~	~~169663~~	~~20,5~~
~~- ludność w gospodarstwach~~	~~35822~~	~~11,1~~	~~338380~~	~~16,6~~
~~- 1 osobowe~~	~~11205~~	~~8,3~~	~~81725~~	~~9,9~~
~~- 2 i więcej osobowe (liczba gospodarstw)~~	~~8899~~	~~6,6~~	~~87938~~	~~10,6~~
~~- 2 i więcej osobowe (ludność w gospodarstwach)~~	~~24617~~	~~7,7~~	~~256655~~	~~12,6~~

224 uchwała Nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012 r.

225 uchwała Nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012 r.

~~- dwurodzinne (liczba gospodarstw)~~	~~1867~~	~~1,4~~	~~24766~~	~~3,0~~
~~Średnia liczba osób w gospodarstwie domowym~~	~~2,37~~		~~2,46~~	
~~Średnia liczba osób w mieszkaniu~~	~~2,57~~			
~~- w tym w mieszkaniach 1-izbowych~~	~~1,42~~			
~~- liczba ludności zamieszkującej mieszkania 1-izbowe~~	~~5524~~			
~~- w tym w mieszkaniach o powierzchni użytkowej < 30 m2~~	~~1,41~~			
~~- liczba ludności zamieszkującej mieszkania o pow. < 30 m2~~	~~7384~~			

~~opracowanie: BRR Katowice, na podstawie NSP 2002~~

Skupiska budynków zdekapitalizowanych, z substandardowymi lokalami wymagają pilnej rewitalizacji lub w przypadku nieopłacalności remontu – wyburzenia i zastąpienia nową zabudową (także o innych funkcjach); z jednej strony stanowi to istotny problem urbanistyczny, finansowy i społeczny (często są to jednocześnie skupiska zjawisk dezintegracji społecznej [Zawodzie, Szopienice, Załęże, niektóre rejony Śródmieścia], z drugiej zaś – szansę na kreację nowej jakości urbanistyczno – architektonicznej i ożywienie zaniedbanych części miasta.

4.2. Sytuacja materialna

4.2.1. **Bezrobocie.** Bezrobocie w Katowicach należy do najniższych w kraju. Stopa bezrobocia na koniec ~~2007 r.~~ 2018 r. ~~(dane Powiatowego Urzędu Pracy w Katowicach)~~ wyniosła ~~3,4~~ 1,7% i w stosunku rocznym zmalała o ~~2,5~~ 0,5% (stopa bezrobocia w woj. śląskim wynosi ~~9,5~~ 4,3%, a w kraju ~~11,3~~ 5,8%). Dla porównania w stopa bezrobocia w Tychach wynosiła 2,6%, w Siemianowicach Śląskich -5,3%, natomiast w powiecie będzińskim – 8%. ~~Jednak w otoczeniu miasta stopa bezrobocia jest wyższa, od 6,1 w Tychach do 14,4 w Siemianowicach Śląskich i 15,7 w powiecie będzińskim.~~ Liczba osób bezrobotnych według stanu na ~~12.2007 r.~~ 12.2018 r. wynosiła w Katowicach ~~6 826~~ 3 579 osób (z których ~~58,5%~~ 56,5% to kobiety). Liczba zarejestrowanych bezrobotnych z prawem do zasiłku wynosi ~~744~~ 476 (w tym ~~57,3%~~ 61% kobiet). Wśród osób będących w trudnej sytuacji na rynku pracy, 856 to osoby pozostające bez pracy powyżej 24 miesięcy ~~blisko 4,3 tys. to osoby długotrwale bezrobotne~~, ~~2,3~~ ponad 1 tys. - bez kwalifikacji zawodowych, ~~ponad 2,0 tys~~. 812 stanowią bezrobotni powyżej ~~50~~ 55 roku życia, a ~~921~~ 268 – do ~~25~~ 24 roku życia, ~~477~~ 245 bezrobotnych to osoby niepełnosprawne.

4.2.2. **Wynagrodzenia (płace).** Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w Katowicach w ~~2006 r.~~ 2018 r. kształtowało się na poziomie ~~3,4~~ 5,7 tys. zł. Było ono wyższe niż przeciętne wynagrodzenie w województwie śląskim (~~2,7~~ 4,8 tys. zł) i powiatach woj. śląskiego (z wyjątkiem Jastrzębia Zdroju, gdzie wynosiło prawie 4 8,1 tys. zł). ~~Zarobki w Katowicach w sektorze publicznym (3,8 tys. zł) są o blisko 1 tys. zł wyższe niż w sektorze prywatnym. Przeciętne wynagrodzenie w w przemyśle i budownictwie wynosiło prawie 4 tys. zł, w usługach – około 3 tys. zł (nieco wyższe w sektorze usług nierynkowych), w rolnictwie, łowiectwie i leśnictwie i rybactwie kształtowało się na poziomie 2,6 tys. zł.~~

4.2.3. Z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w ~~2006 r~~. 2018 r. skorzystało ~~11,1%~~ 4% mieszkańców Katowic (~~12680~~ ponad 11,7 tys. rodzin korzystających ze świadczeń pomocy społecznej ~~z pomocy materialnej~~). Najczęstszą przyczyną zgłaszania się po pomoc jest ~~bezrobocie (ponad 6,2 tys. rodzin) oraz niepełnosprawność (ponad 4,7 tys. rodzin)~~ ubóstwo (2,3 tys. osób) oraz niepełnosprawność (ponad 2,3 tys. osób). Z pomocy materialnej skorzystało w 2006 r. 9,9 tys. rodzin, świadczenia na bieżące potrzeby rodziny – ponad 12,6 tys. rodzin, dodatek mieszkaniowy otrzymało ponad 12,3 tys. rodzin, pracą socjalną objęto blisko 13,1 tys. rodzin. Pomocą społeczną w postaci różnych świadczeń materialnych w 2006 r. objęto m.in.: zasiłki okresowe - ponad 6 tys. osób, zasiłki stałe – blisko 1,2 tys. osób, opał – 4,6 tys. osób. W 2006 r. z pomocy dla osób bezdomnych skorzystały 532 osoby (mniej niż w latach poprzednich). W 2006 r. z pomocy dla osób bezdomnych skorzystały 532 osoby (mniej niż w latach poprzednich).Telefon stacjonarny posiada w Katowicach 77% gospodarstw domowych, komputer znajduje się w 37% gospodarstw domowych, 57% gospodarstw domowych posiada samochód osobowy, a 95% telewizor i lodówkę.

4.2.4. **Wydatki budżetu miasta na sferę społeczną.** Na mieszkańca wydatki budżetu wyniosły ~~3393,5~~ 6 674,23 zł. Wydatki budżetu miasta w ~~2006~~ 2018 r. na oświatę i wychowanie stanowiły ~~28,2%~~ 27,2% budżetu (~~302341,5 tys.~~ 1 818 zł), następne w kolejności: wydatki na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego (3,4%, 227 zł), wydatki na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu(0,5%, 34,76 zł), wydatki majątkowe (16%, 1 074). ~~pomoc społeczną i pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej (13,4%, 143916,4 tys. zł), wydatki na ochronę zdrowia, kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego oraz kulturę fizyczną i sport kształtowały się łącznie na poziomie 8,5% budżetu miasta (na ochronę zdrowia przeznaczono 32403,5 tys. zł, na kulturę fizyczna i sport – 30968,9 tys. zł, zaś na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego 28231,3 tys. zł). Udział wydatków na pozostałe dziedziny kształtował sie na poziomie od 9,7% budżetu w przypadku gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, 5,7% - gospodarka mieszkaniowa i 5,3% - administracja publiczna.~~

4.2.5. W porównaniu ze średnią do woj. śląskiego, w Katowicach zanotowano wyższe wydatki budżetu na mieszkańca. ~~wyższy odsetek budżetu przeznaczanego na gospodarkę mieszkaniową, gospodarkę komunalną i ochronę środowiska oraz kulturę fizyczną i sport, a także – w niewielkim stopniu – na ochronę zdrowia. Niższy jest udział wydatków na pomoc społeczną i pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego oraz administrację publiczną.~~

4.3. Dostępność usług.

4.3.1. Podstawowe usługi w zakresie oświaty i kultury, ochrony zdrowia i opieki społecznej, bezpieczeństwa publicznego oraz sportu i rekreacji cechują się stosunkowo równomierną lokalizacją w przestrzeni miasta, w większości adekwatną do rozmieszczenia terenów osadniczych. Dostępność usług podstawowych z zakresu oświaty (przedszkole, szkoła podstawowa, ~~gimnazjum~~), kultury (miejski dom kultury, filia miejskiej biblioteki publicznej) i ochrony zdrowia (ośrodek zdrowia), mierzona liczbą osób mieszkających w ekwidystancie 400 i 800 m od obiektów usługowych (co odpowiada 5 i 10 min. izochronie dojścia) jest jednak istotnie zróżnicowana w zależności od rodzaju usług oraz pomiędzy poszczególnymi dzielnicami miasta.

4.3.2. Wyraźnie widać niedorozwój usług podstawowych w południowych dzielnicach miasta, zwłaszcza w Zarzeczu, pozbawionym większości usług podstawowych (brak przedszkola i placówek szkolnych, filii biblioteki miejskiej i przychodni zdrowia), a także w przypadku Podlesia i Kostuchny oraz niektórych fragmentów Ligoty – Panewnik i Piotrowic – Ochojca. W zakresie niektórych rodzajów usług podstawowych niekorzystna sytuacja występuje także w pozostałych dzielnicach zachodnich i wschodnich (z wyjątkiem Zawodzia) oraz we wschodniej części Brynowa z os. Zgrzebnioka.

Tabl. VIII.6. Dostępność usług podstawowych

Dzielnica	Odsetek mieszkańców											
	przedszkole		szkoła podstawowa		gimnazjum		dom kultury		biblioteka		przychodnia zdrowia	
	400m	800m	400m	800m	400m	800m	400m	800m	400m	800m	400m	800m
Śródmieście	81.9	100.0	47.3	100.0	30.8	90.4	22.4	90.3	66.2	100.0	65.2	99.4
Zawodzie	85.2	100.0	59.2	100.0	41.3	97.9	84.4	100.0	66.2	100.0	33.3	73.6
Szopienice – Burowiec	60.4	90.8	47.8	89.2	23.1	69.7	37.8	89.3	37.8	89.3	25.7	70.3
Dąbrówka Mała	56.7	80.3	46.4	71.7	0.40	53.4	0.0	0.40	41.8	77.5	43.0	86.4
Koszutka	87.9	100.0	67.6	98.8	30.7	74.4	42.6	85.1	34.3	97.5	95.5	100.0
Załęże	76.7	98.7	59.7	98.4	0.0	16.9	11.8	34.0	38.0	95.3	19.0	83.9
Os. Paderewskiego - Muchowiec	75.9	96.0	50.8	94.9	71.7	93.9	42.3	100.0	29.1	93.2	53.3	96.6
Brynów cz. wsch. - Zgrzebnioka	88.1	98.5	20.0	79.2	0.0	0.0	0.0	3.2	16.6	49.8	37.5	96.6
Janów - Nikiszowiec	41.2	93.9	36.2	71.8	9.6	53.5	0.0	0.0	28.7	78.1	7.0	63.3
Dąb	73.2	100.0	76.8	100.0	24.7	78.8	1.9	29.2	20.0	89.6	71.0	100.0
Osiedle Witosa	85.3	100.0	62.3	90.7	61.1	84.8	3.3	23.5	66.8	97.3	62.4	88.8
Załęska Hałda – Brynów cz. zach.	72.4	100.0	31.4	72.2	16.6	43.0	17.3	57.6	28.5	57.3	48.1	94.7
Ligota – Panewniki	77.9	96.8	42.9	80.4	24.8	62.1	12.8	43.1	19.2	50.1	45.3	62.9
Wełnowiec – Józefowiec	46.3	99.6	43.0	98.4	28.8	62.4	31.2	78.9	50.9	94.3	44.9	88.2
Osiedle Tysiąclecia	90.5	100.0	66.8	100.0	48.8	100.0	44.4	81.3	47.2	100.0	27.2	72.3
Piotrowice – Ochojec	79.7	98.2	36.3	65.9	28.0	83.4	55.0	84.5	36.0	81.1	18.0	49.6
Bogucice	99.4	100.0	55.0	98.6	23.0	66.4	52.9	80.0	92.1	100.0	58.8	100.0
Murcki	2.4	32.0	39.3	97.5	49.4	97.4	17.9	69.5	34.1	90.0	0.0	0.0
Zarzecze	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	22.0	47.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Kostuchna	39.9	80.6	35.6	47.3	8.7	51.7	39.6	51.6	13.0	27.6	44.0	54.4
Giszowiec	71.0	99.8	22.9	85.2	46.6	81.6	49.5	99.9	24.3	91.2	54.6	87.1
Podlesie	14.7	56.8	18.0	61.5	0.0	0.1	17.5	58.1	15.7	50.9	13.4	48.9

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie danych UM Katowice, stan w roku 2007

4.3.3. Lokalizacja żłobków i obiektów oświaty (przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów) cechuje się równomiernym rozmieszczeniem~~, jednak w przypadku żłobków widoczny jest brak takich placówek~~

~~w południowej części miasta oraz Os. Witosa~~. Najbardziej powszechnych placówek: publicznego przedszkola i publicznej szkoły podstawowej jest pozbawione jedynie Zarzecze. Dostęp do przedszkoli, najliczniej reprezentowanych spośród omawianych placówek usługowych, jest w większości dzielnic dogodny (co najmniej 90% dzieci w wieku do lat 6 mieszka bliżej niż 800 m od najbliższej placówki przedszkolnej), wyjątek stanowią jedynie Dąbrówka Mała, Podlesie, Kostuchna, Murcki, a zwłaszcza Zarzecze, gdzie niemal wszystkie dzieci w wieku przedszkolnym mieszkają w odległości większej niż 1200 m od przedszkola.

4.3.4. Najlepsza dostępność do szkół podstawowych cechuje dzielnice śródmiejskie i północne, a także Zawodzie i Murcki (co najmniej 90% dzieci do lat 12 mieszka w promieniu 800 m od najbliższej szkoły podstawowej). Najgorsza sytuacja panuje pod tym względem w Zarzeczu oraz w pozostałych dzielnicach południowych (z wyjątkiem Murcek); dalej niż 1200 m od najbliższej szkoły mieszka znaczna liczba dzieci w Kostuchnie (307 dzieci) i Zarzeczu (274), a także w Ligocie – Panewnikach, Piotrowicach – Ochojcu, Podlesiu i Janowie.

4.3.5. ~~Dość rzadka sieć gimnazjów (w południowo – zachodniej części Katowic działa jedynie gimnazjum w Kostuchnie, w części północnej – gimnazja wspólne dla Wełnowca i Dębu oraz Szopienic – Burowca i Dąbrówki Małej, brak jest ponadto gimnazjum w rejonie Brynowa – Os. Zgrzebnioka) powoduje, że są one znacznie gorzej dostępne. Jedynie w Śródmieściu, Zawodziu, Murckach, Os. Paderewskiego i Tysiąclecia ponad 90% dzieci do lat 16 mieszka w odległości 800 m od najbliżej położonego gimnazjum. W pozostałych dzielnicach odsetek ten jest bardzo zróżnicowany (od 85% na Os. Witosa do niespełna 17% w Załężu), zaś w Brynowie – os. Zgrzebnioka, Zarzeczu i Podlesiu niemal wszyscy z grupy wiekowej do lat 16 mieszkają w większym promieniu od szkoły gimnazjalnej, a w odległości ponad 1200 m – po kilkaset dzieci w Podlesiu (828), Załęskiej Hałdzie, Brynowie, Os. Zgrzebnioka, Ligocie – Panewnikach i Zarzeczu (338).~~

4.3.6. Widoczny jest brak miejskiego domu kultury w Janowie i Nikiszowcu, utrudniony dostęp do tego typu placówki ma ponadto część mieszkańców Ligoty i Panewnik (9 tys. osób), Załęża i wschodniej części Brynowa (4 tys. osób), a także Os. Witosa, Dąbrówki Małej, Dębu, Kostuchny i Piotrowic – Ochojca. Lepiej przedstawia się dostępność do gęstej sieci filii Miejskiej Biblioteki Publicznej (placówka biblioteczna nie działa jedynie w Zarzeczu), tylko w Ligocie – Panewnikach znaczna część mieszkańców (8,5 tys. osób) mieszka w odległości większej niż 1200 m od najbliższej biblioteki, podobna, choć o znacznie mniejszej skali sytuacja występuje w Janowie – Nikiszowcu, Załęskiej Hałdzie oraz dzielnicach południowych (z wyjątkiem Murcek).

4.3.7. Dostępność do przychodni zdrowia jest mocno zróżnicowana, oprócz dzielnic cechującej się dogodną sytuacją pod tym względem (ponad 70% ich mieszkańców znajduje się w promieniu 800 m od najbliższej placówki), znaczna część mieszkańców Ligoty – Panewnik (7,1 tys.), a także dzielnic południowych oraz Szopienic – Burowca i Janowa – Nikiszowca mieszka w odległości ponad 1200 m od najbliższej przychodni zdrowia. Różnego rodzaju ośrodki działające na rzecz opieki społecznej skupiają się w Śródmieściu, a także – Koszutce, Załężu, Dębie, Szopienicach, Janowie – Nikiszowcu oraz w Ligocie, Os. Odrodzenia i Giszowcu.

4.3.8. Brak obiektów sportowych zaznacza się najsilniej w rejonie Piotrowic i Zarzecza oraz w Murckach.

4.3.9. Istotne dla bezpieczeństwa publicznego rozmieszczenie komisariatów policji wskazuje na brak takich placówek we wschodniej (Giszowiec, Nikiszowiec – Janów), zachodniej (Os. Witosa, Załęska Hałda) i południowej części miasta (Murcki, Kostuchna, Podlesie, Zarzecze).

4.3.10. Placówki oświaty nie prowadzone przez samorząd miasta skupiają się w środkowej i zachodniej części miasta (głównie w Śródmieściu, Os. Witosa, Piotrowicach i Ligocie, a także w Bogucicach, Os. Paderewskiego i Załęskiej Hałdzie). Placówki szkolnictwa ponadgimnazjalnego i policealnego wykazują wyraźną koncentrację w kilku rejonach miasta (prócz Śródmieścia są to: Dąbrówka Mała, Szopienice, Os. Tysiąclecia, a w części południowej – Piotrowice, Murcki i Kostuchna).

4.3.11. Usługi wyspecjalizowane (wyższego rzędu) – szkolnictwo wyższe, szpitale i specjalistyczne przychodnie, usługi administracji, obiekty kultury wyższej (wraz z kinami) - wykazują silną polaryzację w Śródmieściu oraz w przyległych częściach sąsiednich jednostek (Os. Paderewskiego, zachodnia część Zawodzia, Koszutka, południowo – zachodnia część Bogucic), z wyjątkiem usług zdrowia, skupiających się również w rejonie Ligoty i Ochojca (ponadto szpitale mieszczą się w Wełnowcu, Bogucicach, Szopienicach i Murckach), a także niektórych wydziałów i obiektów uczelni publicznych (Śląski Uniwersytet Medyczny, osiedle akademickie Uniwersytetu Śląskiego i Akademii Ekonomicznej w Ligocie) oraz niepublicznych (Piotrowce, zachodnia część Brynowa, Szopienice, Murcki). W zakresie administracji nieliczne jednostki zlokalizowane są poza Śródmieściem - w sąsiedniej części Os. Paderewskiego, Koszutce i Wełnowcu, a także w Brynowie i Ochojcu.

4.4. Bezpieczeństwo publiczne

4.4.1. Rada Miasta, na podstawie art. 38a ust. 3 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. 2020 poz. 920), przyjmuje roczne Programy poprawy bezpieczeństwa publicznego (P*owiatowy program zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli*, o którym mowa w cyt. ustawie) oraz przyjmuje sprawozdanie z wykonania programów. Główne cele programu, przyjętego Uchwałą Nr ~~VIII/116/07~~ IV/48/19 Rady Miasta Katowice z dnia ~~26 marca 2007 r.~~ 24 stycznia 2019 r., obejmują:

- ~~poprawę bezpieczeństwa w miejscach publicznych i w miejscu zamieszkania (ze szczególnym uwzględnieniem Śródmieścia, a zwłaszcza ograniczenie zagrożeń w rejonie dworca PKP i wzrost poczucia bezpieczeństwa osób korzystających z tego obiektu);~~
- ~~przeciwdziałanie patologiom i niedostosowaniu społecznemu oraz ograniczenie przestępczości nieletnich;~~
- ~~poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym;~~
- ~~ograniczenie kradzieży infrastruktury komunalnej i elementów metalowych;~~
- ~~poprawę bezpieczeństwa w środkach komunikacji publicznej;~~
- ~~poprawę standardów pracy służb porządkowych oraz warunków obsługi mieszkańców;~~
- ~~edukację i informowanie społeczności lokalnej w zakresie bezpieczeństwa i porządku prawnego.~~
- ograniczenie zagrożeń i kształtowanie poczucia bezpieczeństwa w miejscach publicznych i miejscach zamieszkania, bezpieczeństwo w ruchu drogowym,
- przeciwdziałanie przemocy, patologiom i niedostosowaniu społecznemu oraz ograniczenie przestępczości nieletnich,
- poprawę funkcjonowania i standardów pracy służb oraz warunków obsługi mieszkańców w placówkach odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny, rozbudowę i modernizację infrastruktury lokalowej służb porządkowych i ratowniczych.
- edukację i informowanie społeczności lokalnej w zakresie bezpieczeństwa i porządku prawnego.

4.4.2. Katowice cechuje znaczny stopień przestępczości, najwyższy w województwie (w podziale na powiaty) oraz jeden z najwyższych w kraju. Według danych policji, w ~~2007 r.~~ 2020 r. zanotowano w mieście ~~niespełna 17,5~~ 8,6 tys. przestępstw kryminalnych (o ~~blisko 250~~ 980 mniej w porównaniu z rokiem poprzednim), co stanowi ~~14%~~ 9,9% wszystkich przestępstw w województwie. W ostatnich latach notuje się jednak systematyczny spadek liczby przestępstw. Na podstawie sprawozdań z wykonania programów poprawy bezpieczeństwa, stwierdza się, że w latach ~~2004 – 2006~~ 2015-2020 ~~z wyjątkiem 2004 r., kiedy to nastąpił niewielki wzrost przestępczości w porównaniu z rokiem poprzednim)~~, notuje się corocznie spadek ilości zgłoszonych przestępstw ogółem ~~(w 2006 r. o ponad 14% w stosunku rocznym~~), w szczególności w zakresie przestępstw przeciwko życiu oraz kradzieży z włamaniem i kradzieży samochodów (~~spadek liczby kradzieży samochodów w 2006 r. o 40% w stosunku do 2005 r.)~~. Wykrywalność sprawców przestępstw jest najniższa w województwie. Wskaźnik wykrywalności przestępstw ogółem wynosił w ~~2006 r.~~ 2020 r. w Katowicach ~~42,4%~~ 67,4% (przy ~~56%~~ 79,9% w całym województwie), szczególnie zaś niski był w przypadku przestępstw kryminalnych (~~33%~~ 63,3% w porównaniu z ponad ~~42%~~ 69,8% wskaźnikiem w województwie).[226]

Zdecydowanie największą ilość przestępstw zgłoszonych w 2020 r.(w podziale na j~~ednostki pomocnicze miasta~~ komisariaty), rejestruje się w Komisariacie Policji I w Śródmieściu. ~~Śródmieściu. Kolejne dzielnice pod względem liczby notowanych przestępstw, to Ligota – Panewniki, Szopienice – Burowiec, Zawodzie, Piotrowice – Ochojec, Koszutka i Os. Tysiąclecia~~.

Tabl. VIII.7. Współczynnik przestępczości oraz wypadki komunikacyjne w jednostkach pomocniczych miasta w latach 2004 – 2007

Dzielnica	Współczynnik przestępczości				Wypadki komunikacyjne			
	2004	2005	2006	2007	2004	2005	2006	2007
Śródmieście	9,62	8,89	7,92	6,51	91	91	73	63
Zawodzie	6,11	5,12	4,05	3,53	50	27	32	31
Szopienice – Burowiec	4,75	4,51	4,09	3,45	50	50	47	43
Dąbrówka Mała	4,53	3,95	3,28	3,20	11	27	16	11
Koszutka	6,05	5,71	5,58	3,00	17	28	22	20
Załęże	4,79	4,37	3,34	3,00	17	29	19	22
Osiedle Paderewskiego - Muchowiec	4,90	4,38	3,51	2,95	22	22	32	11
Brynów cz. wsch. - Zgrzebnioka	5,10	5,17	3,72	2,93	36	23	25	18

226 https://katowice.policja.gov.pl/k14/informacje/stan-bezpieczenstwa/108825,Stan-bezpieczenstwa.html

Janów - Nikiszowiec	3,98	4,14	2,95	2,70	28	19	22	20
Dąb	4,16	3,94	3,37	2,67	30	20	31	26
Osiedle Witosa	2,93	3,41	2,69	2,66	16	14	12	11
Załęska Hałda – Brynów cz. zach.	3,73	3,62	3,11	2,39	33	27	19	20
Ligota – Panewniki	3,80	3,53	2,89	2,21	24	41	26	38
Wełnowiec – Józefowiec	3,84	2,99	2,54	2,10	23	22	13	12
Osiedle Tysiąclecia	2,71	2,93	2,76	2,00	18	15	20	13
Piotrowice – Ochojec	3,11	3,47	2,40	1,97	30	37	30	36
Bogucice	3,73	3,06	2,45	1,86	13	10	11	11
Murcki	2,51	2,64	2,12	1,82	19	6	11	10
Zarzecze	2,43	1,76	1,31	1,61	4	2	2	2
Kostuchna	1,94	2,02	1,92	1,56	11	11	11	6
Giszowiec	2,75	2,62	1,59	1,13	29	19	27	19
Podlesie	0,92	1,60	1,48	1,01	1	1	1	1
KATOWICE	4,53	4,58	3,86	3,08	573	548	516	450

Współczynnik przestępczości: stosunek suma przestępstw do liczby mieszkańców jednostki * 100

opracowanie: BRR Katowice, na podstawie danych UM Katowice

4.4.3. Według współczynnika przestępczości (suma przestępstw do liczby mieszkańców), do najbardziej niebezpiecznych rejonów miasta zalicza się: Śródmieście (współczynnik przestępczości ponad dwukrotnie wyższy od wskaźnika ogólnomiejskiego), a w dalszej kolejności: Zawodzie, Koszutkę, Brynów – Os. Zgrzebnioka, Os. Paderewskiego, Załęże, Szopienice – Burowiec i Dąbrówka Mała (współczynnik przestępczości wyższy od średniego w mieście). Najbardziej bezpieczne są dzielnice położone w południowej i południowo – zachodniej części Katowic: Podlesie, Kostuchna, Zarzecze, a także Murcki, Giszowiec oraz osiedle Tysiąclecia i Witosa. W 2007 r., w okresie do października, najwyższy współczynnik przestępczości zanotowano, oprócz Śródmieścia, w dzielnicach północno – wschodnich (Zawodzie, Szopienice – Burowiec, Dąbrówka Mała), najniższy – w Podlesiu i Giszowcu oraz w Kostuchnie i Zarzeczu.

4.4.4. Pod względem ilości notowanych zdarzeń do najbardziej niebezpiecznych rejonów w mieście należą: dworzec kolejowy Katowice i obszar kolejowy oraz szlaki komunikacji autobusowej i tramwajowej. Ponadto, znaczną ilość zdarzeń notuje się przy ul. Gliwickiej (Załęże), Tysiąclecia, 1 Maja, Piastów, Skargi, 3 Maja, Mikołowskiej (Śródmieście), al. Korfantego (Koszutka), ul. Warszawskiej i Radockiego. Pod względem współczynnika przestępczości (a więc z uwzględnieniem liczby ludności mieszkającej przy danej ulicy), do najbardziej niebezpiecznych należą: ul. Bocheńskiego, Pszczyńska, Gawronów, Konduktorska, Chorzowska, Bankowa, Pułaskiego, Marcinkowskiego, Skargi i Prosta. Najbardziej niebezpieczne miejsca publiczne, prócz dworca kolejowego, stanowią centra handlowe (przede wszystkim Silesia City Center, a także Geant, Carrefour i Auchan).

4.4.5. Do dzielnic najbardziej zagrożonych wielorakimi czynnikami dezorganizacji społecznej zalicza się: Śródmieście, Załęże, Szopienice oraz Os. Tysiąclecia i Odrodzenia. Do dzielnic, w których najwięcej (procentowo) uczniów zażywa środki odurzające należą: Os. Tysiąclecia, Zawodzie, Szopienice, Dąbrówka Mała, Brynów, Bogucice, Załęże i Śródmieście. Miejsca najsilniej zagrożone przestępczością narkotykową znajdują się przede wszystkim w centrum miasta (rejon Dworca PKP i pl. Szewczyka, okolice Rynku, ul. 3 Maja i Skargi oraz lokale rozrywkowe).

4.4.6. **Wypadki drogowe**. Liczba wypadków drogowych w okresie ~~2003 – 2006~~ 2017-2020 zmniejszyła się z 268 ~~577~~ do 162 ~~516~~ wypadków ~~(do X.2007 r. zanotowano 450 wypadków)~~; zmalała również liczba osób, które doznały obrażeń ciała (z ~~710~~ 311 osób w 2015 r. ~~2004 r.~~ do ~~669~~ 294 w 2006 r.), ~~zwiększyła się jednak~~ zmniejszyła się liczba ofiar śmiertelnych ~~(~~o 5 w porównaniu do 2019 r. ~~z 17 13 w 2004 r. 2015 r. do 23 4 w 2006 r. 2018 r.)~~. Ponadto, corocznie na drogach Katowic dochodzi do około ~~4,5 – 4,8 tys.~~ 5,5- 6,5 tys. kolizji, zgłoszonych do Sekcji Ruchu Drogowego KM Policji.

Najwięcej wypadków i kolizji drogowych notuje się na głównych arteriach miasta: tj. ul. Murckowskiej, Pszczyńskiej, Al. Chorzowskiej, al. Roździeńskiego, Kościuszki, Braci Nikodema i Józefa Renców. ~~ul. Chorzowskiej, Kościuszki, Mikołowskiej, al. Roździeńskiego, Korfantego i Murckowskiej oraz ul. 1 Maja i Bocheńskiego. Do miejsc o podwyższonej wypadkowości należa: rejon obiektów AWF przy ul. Mikołowskiej, skrzyżowania ul. Słonecznej, Józefowskiej i Energetyków, ul. Bagiennej z Obrońców Westerplatte, ul. Leopolda, Le Ronda, Siemianowickiej i Wiertniczej oraz ul. Brynowskiej, Kępowej i Woźniczki, a także ulice Damrota, Wiosny Ludów, Gliwicką, Mysłowicką, Zacisze, Plebiscytową, Ligonia i Chopina.~~

4.4.7. **Zagrożenie pożarowe**. Według danych Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej ~~(statystyka interwencji jednostek ratowniczo – gaśniczych PSP)~~ w ~~2007 r.~~ 2018 r. zanotowano w mieście ~~1410~~ 1043 pożarów i ponad ~~2~~ 1,7 tys. miejscowych zagrożeń, ~~w 2006 r. było 1091 pożarów (w tym 5 średnich i 2 duże). Zanotowano ponadto 304 wyjazdy do akcji Ochotniczych Straży Pożarnych (głównie OSP w Dąbrówce Małej).~~

4.4.8. **Inne rodzaje zagrożeń.**

Zagrożenie wystąpieniem powodzi jest umiarkowane i ograniczone przestrzennie, związane głównie ze skutkami wystąpienia deszczy nawalnych. Brak jest zagrożeń związanych z osuwaniem się mas ziemnych. Wpływ na bezpieczeństwo ludzi i ich mienia mogą mieć skutki dokonanej i prognozowanej eksploatacji węgla kamiennego. ~~Na terenie miasta nie ma zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia awarii oraz składowisk odpadów niebezpiecznych.~~ Na terenie miasta znajduje się jeden zakład o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Jest to Zakład Ołowiu BATERPOL S.A. ul. Obrońców Westerplatte 108, 40-335 Katowice. Z analizy materiałów dostarczonych przez prowadzącego zakład wynika, iż negatywne oddziaływanie skutków poważnej awarii przemysłowej może objąć tylko niewielki, niezabudowany obszar poza granicami zakładu. Potencjalne ryzyko wystąpienia katastrof związane jest z transportem drogowym i kolejowym materiałów niebezpiecznych, awarią magistralnych sieci infrastruktury technicznej (głównie linie elektroenergetyczne wysokiego napięcia i gazociągi), wystąpieniem pożarów, głównie w budynkach użyteczności publicznej i innych wysokich, a także w zakładach produkcyjnych, terenach składów i magazynów oraz rozległych terenów leśnych, atakami terrorystycznymi w miejscach skupisk ludności.

IX. STAN PRAWNY GRUNTÓW

1. STRUKTURA WŁADANIA GRUNTAMI

1.1. Zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków Urzędu Miasta (stan na dzień ~~17.08.2007 r.~~04.02.2020 r.) w Katowicach przeważają grunty stanowiące własność Skarbu Państwa. Łącznie, grunty Skarbu Państwa, oddane i nieoddane w użytkowanie wieczyste (bez gruntów PKP), zajmują 9657 ha, co stanowi ponad 58% powierzchni miasta. Blisko połowę obszaru Katowic zajmują grunty Skarbu Państwa nie oddane w użytkowanie wieczyste (7748 ha, 47% powierzchni miasta). Dominujące znaczenie wśród własności Skarbu Państwa mają grunty znajdujące się w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe (6891 ha, blisko 42% terytorium miasta). Pozostałymi gruntami Skarbu Państwa (~~830 ha~~ 857 ha, 5% powierzchni miasta) władają inne osoby i jednostki organizacyjne oraz organy administracji publicznej gospodarujące zasobem nieruchomości skarbu państwa.

1.2. Blisko 12% powierzchni miasta (prawie 1909 ha) stanowią grunty Skarbu Państwa oddane w użytkowanie wieczyste. Grupa ta obejmuje blisko 60 ha gruntów oddanych w użytkowanie wieczyste spółdzielniom mieszkaniowym, niespełna 10 ha znajdujących się we władaniu państwowych osób prawnych i – dominujące w tej grupie (niemal 1840 ha) – grunty znajdujące się we władaniu pozostałych osób.

1.3. Zasób gruntów Gminy (nie oddanych w użytkowanie wieczyste) obejmuje 2354 ha, co stanowi nieco ponad 14% powierzchni miasta. Stanowią ją, niemal po połowie, grunty znajdujące się we władaniu gminnych organów gospodarujących gminnym zasobem (1291 ha) oraz grunty znajdujące się we władaniu innych osób i jednostek organizacyjnych (1012 ha), ponadto 50 ha stanowi współwłasność z innymi osobami. Grunty Gminy oddane w użytkowanie wieczyste obejmują blisko 780 ha (4,7% powierzchni miasta). Przeważają wśród nich grunty oddane w użytkowanie wieczyste spółdzielniom mieszkaniowym (380 ha). Pozostałe grunty Gminy zostały oddane w użytkowanie wieczyste innym osobom prawnym i fizycznym.

1.4. Grunty powiatu (a więc *de facto* – Gminy, stanowiącej powiat miejski) liczą nieco ponad 190 ha (1,15% powierzchni miasta). Ponadto we władaniu Gminy znajduje się blisko 200 ha gruntów (1,2% powierzchni miasta), stanowiących własność innych podmiotów.

1.5. Trzecią, znaczącą w skali miasta, grupę gruntów tworzą grunty osób fizycznych. Zajmują one 2225 ha, czyli 13,5% obszaru Katowic. Zdecydowanie przeważają tu grunty nie wchodzące w skład gospodarstw rolnych (1785 ha); do indywidualnych gospodarstw rolnych zalicza się jedynie niespełna 440 ha gruntów.

1.6. Pozostałe rodzaje własności gruntów (grunty spółdzielni, kościołów i związków wyznaniowych, województwa, spółek prawa handlowego, itd.) mają marginalne znaczenie w strukturze własności gruntów Katowic.

1.7. Specyficzną grupę tworzą grunty, określone w niniejszej analizie jako stanowiące własność lub pozostające we władaniu Polskich Kolei Państwowych (PKP) - których właścicielem, współwłaścicielem lub władającym (użytkownikiem bądź współużytkownikiem wieczystym, a także zarządcą lub administratorem) są Polskie Koleje Państwowe S.A. Grunty PKP zajmują prawie 590 ha. Należą do różnych grup rejestrowych ze względu na podmiot ewidencyjny, będący właścicielem gruntów (Skarb Państwa, gmina, osoby fizyczne, kościoły, PKP). Wyodrębnienie takiej kategorii władania gruntami było uzasadnione występującymi na terenie miasta terenami zamkniętymi, zlokalizowanymi na terenach kolejowych.

2. TERENY ZAMKNIĘTE

2.1. Przez tereny zamknięte zgodnie z art. z ~~art. 9 p. 2~~ art. 2 p. 9 ustawy z dnia 17 mają 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. Z 2020 r. poz. 276, 284, 782.) należy rozumieć tereny o charakterze zastrzeżonym ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, określone przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych. ~~Zgodnie z Mapą 6. Władanie gruntami, tereny zamknięte podzielone zostały na: tereny zamknięte, przez które przebiegają linie kolejowe oraz pozostające w zarządzie organów MON, MSWiA oraz ABW.~~

2.2. Tereny zamknięte, zgodnie z ewidencją terenów zamkniętych określonych w załączniku decyzji ~~nr 62 Ministra Infrastruktury z dnia 26 września 2005 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe (z uwzględnieniem późniejszych zmian)~~ nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 r. w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowe jako terenów zamkniętych, obejmują ~~472 ha~~ 469,80 ha, czyli ~~2,9%~~ 2,85% powierzchni miasta.

2.3. Tereny zamknięte ~~będące w zarządzie Komendy Głównej Policji w Katowicach (MSWiA), organów MON oraz ABW~~ niekolejowe zajmują 41 ha, co stanowi 0,2% powierzchni miasta.

Tabl. IX.1. Struktura władania gruntami według grup rejestrowych

Grupa rejestrowa	Grunty według podmiotów ewidencyjnych zaliczonych do odpowiedniej grupy rejestrowej	Pow. (ha)	Udział (%)
1	**GRUNTY SKARBU PAŃSTWA nie oddane w użytkowanie wieczyste:**	**~~7 748,75~~ 7 748,78**	**47,03**
	– w zarządzie PGL Lasy Państwowe	~~6 891,30~~ 6 891,33	41,83
	– we władaniu organów administracji publicznej gospodarujących zasobem nieruchomości Skarbu Państwa	27,11	0,16
	– we władaniu pozostałych osób i jednostek organizacyjnych	830,34	5,04
2	**GRUNTY SKARBU PAŃSTWA oddane w użytkowanie wieczyste:**	**~~1 908,81~~ 1 908,82**	**11,59**
	– oddane w użytkowanie wieczyste państwowym osobom prawnym	9,60	0,06
	– oddane w użytkowanie wieczyste spółdzielniom mieszkaniowym	~~59,29~~ 59,30	0,36
	– oddane w użytkowanie wieczyste pozostałym osobom	1 839,92	11,17
3	GRUNTY stanowiące własność lub pozostające we władaniu PKP	589,97	3,58
4	**GRUNTY GMINY nie oddane w użytkowanie wieczyste:**	**2 353,92**	**14,29**
	– we władaniu gminnych organów gospodarujących gminnym zasobem	1 291,13	7,84
	– we władaniu innych osób i jednostek organizacyjnych	1 012,65	6,15
	– we współwłasności z innymi osobami	50,14	0,30
5	**GRUNTY GMINY oddane w użytkowanie wieczyste:**	**779,77**	**4,72**
	– oddane w użytkowanie wieczyste osobom fizycznym	135,82	0,82
	– oddane w użytkowanie wieczyste gminnym osobom prawnym	0,72	0,00
	– oddane w użytkowanie wieczyste spółdzielniom mieszkaniowym	~~379,11~~ 379,12	2,30
	– oddane w użytkowanie wieczyste innym osobom	264,12	1,60
	GRUNTY WE WŁADANIU GMINY STANOWIĄCE WŁASNOŚĆ INNYCH PODMIOTÓW	**199,87**	**1,21**
7	**GRUNTY OSÓB FIZYCZNYCH:**	**~~2 225,13~~ 2 225,11**	**~~13,51~~ 13,50**
	– indywidualne gospodarstwa rolne	439,18	2,67
	– pozostałe	1 785,95	10,84
8	**GRUNTY SPÓŁDZIELNI:**	**24,1**	**0,14**
	– spółdzielni mieszkaniowych	8,73	0,05
	– innych spółdzielni	15,37	0,09
9	**GRUNTY KOŚCIOŁÓW i ZWIĄZKÓW WYZNANIOWYCH**	**~~112,90~~ 112,91**	**0,69**
11, 12	**GRUNTY POWIATU**	**190,26**	**1,15**
13, 14	**GRUNTY WOJEWÓDZTWA**	**22,76**	**0,14**
15	**GRUNTY SPÓŁEK PRAWA HANDLOWEGO I INNYCH PODMIOTÓW EWIDENCYJNYCH**	**178,56**	**1,08**
16	POZOSTAŁE	127,88	0,78
brak danych ewidencyjnych		~~13,72~~ 13,63	0,08
RAZEM		**~~16 476,42~~ 16 476,37**	**100,00**

Opracowanie: BRR Katowice, aktualizacja SoftGIS, na podstawie ewidencji gruntów i budynków Urzędu Miasta Katowice, stan na ~~17 sierpień 2007 r.~~ 2020r.

- Strukturę własnościową gruntów przedstawia mapa 5 (Struktura władania gruntami, wydruk w skali 1:10000) oraz ilustracja do teksty MI.28

  Mapę sporządzono z dokładnością odpowiadającą mapom ewidencyjnym; rysunek przedstawia rozmieszczenie gruntów w podziale na ~~24 grupy~~ 16 grup właścicieli i władających gruntami według stanu z dnia ~~17.08.2007~~ 04.02.2020 r.; ~~na mapie umieszczono ponadto rysunek (skala 1:50000) pokazujący rodzaje użytków gruntowych występujących w obrębie działek stanowiących własność Gminy.~~

- Strukturę władania gruntami, w formie bilansu terenu oraz bilansu działek ewidencyjnych, w przekroju jednostek urbanistycznych, zawiera załącznik nr I.18.

X. TRANSPORT

1. TRANSPORT INDYWIDUALNY

1.1. Sieć drogowa

1.1.1. Główny element układu komunikacyjnego Katowic stanowi autostrada A-4, której podstawową funkcją jest przenoszenie ruchów dalekiego zasięgu (relacje międzynarodowe i międzyregionalne). Drugorzędne choć bardzo ważne funkcje autostrady to przenoszenie ruchów wewnątrzregionalnych oraz w obrębie konurbacji górnośląskiej. Funkcją niepożądaną autostrady A-4 w Katowicach jest wewnętrzna obsługa miasta w relacjach wschód – zachód zwłaszcza pomiędzy najbardziej odległymi dzielnicami. Jezdnie zbiorczo - rozprowadzające autostrady na zachód od węzła z ul. Mikołowską noszą nazwę ul. Kochłowickiej. Na odcinku pomiędzy węzłem Mikołowskim a Murckowskim ma ona nazwę Al. Górnośląskiej. Na odcinku od węzła Murckowskiego do wschodniej granicy miasta droga nie posiada nazwy.[227]

1.1.2. Równie szybki przejazd co autostrada zapewniają ulice ekspresowe (S). Przeznaczone są one wyłącznie do ruchu pojazdów samochodowych, charakteryzuje~~ą~~ się bezkolizyjnymi jezdniami o ruchu jednokierunkowym, dostępnymi jedynie w węzłach. Ulica S stanowi kontynuację na obszarze zurbanizowanym zamiejskiej drogi ekspresowej. Funkcją wewnętrzną ulicy ekspresowej, jako ogólnomiejskiego układu drogowego jest umożliwienie szybkich połączeń odległych rejonów dużego miasta lub zespołu miast. Ponadto funkcją ulicy ekspresowej może być powiązanie układu komunikacyjnego miasta z pobliską autostradą. Na terenie Katowic do klasy S zalicza się fragment Al. Rozdzieńskiego (od węzła z al. Murckowską oraz ul. Bagienną do granicy z Sosnowcem, która oznakowana jest jako S-86) oraz krótki fragment Wschodniej Obwodnicy GOP (przecinającej Lasy Murckowskie w południowej części, która oznakowana jest jako S-1).

1.1.3. Uzupełnienie sieci dróg i ulic szybkiego ruchu stanowią ulice główne ruchu przyspieszonego (GP). Stanowią one element ogólnomiejskiego układu drogowego umożliwiający sprawne połączenie odległych rejonów dużego miasta lub zespołu miast, a ponadto zapewniają połączenie układu ulic miasta z drogą (ulica) ekspresową, a nawet z autostradą. Ulica GP stanowi kontynuację na obszarze zurbanizowanym zamiejskiej drogi ruchu przyspieszonego (GP). Na obszarze Katowic funkcję ulicy GP pełnią ulice:al. Murckowska, Pszczyńska, Bielska; Drogowa Trasa Średnicowa (która w Katowicach poprowadzona jest ulicami: al. Rozdzieńskiego /od Bagiennej do Korfantego/, Chorzowską (od Korfantego do Złotej) oraz Reńców); ~~Chorzowska (od ul. Złotej do granicy z Chorzowem) oraz ciąg Mikołowska (pomiędzy Górnośląską a Brynowską – Brynowska – Kościuszki (na odcinku od Brynowskiej do granic miasta);~~ oraz Bagienna i Krakowska (od granicy miasta do ul. Bagiennej).

1.1.4. Istotnym elementem układu komunikacyjnego miasta dużego są ulice główne (G). Funkcją zewnętrzną ulicy G jest kontynuacja w mieście przebiegu zamiejskiej drogi głównej G. Funkcją wewnętrzną jest realizacja powiązań w skali całego miasta oraz łączenie układu komunikacyjnego miasta z pobliską drogą ekspresową lub drogą GP. Ulice główne zapewniają powiązanie pomiędzy dzielnicami i mogą zapewniać obsługę bezpośredniego otoczenia pod warunkiem zastosowania rozwiązań technicznych i organizacyjnych, zmniejszających negatywny wpływ tej obsługi na ruch pojazdów.

W Katowicach funkcję ulicy głównej pełnią obecnie: ciąg ulic ~~Bytkowska – Agnieszki – Bukowa – Złota –~~ Bracka – Bocheńskiego; ~~ciąg ulic Telewizyjna – al. Korfantego (na odcinku od Telewizyjnej do Chorzowskiej); ciąg ulic Hallera – Obrońców Westerplatte – Bednorza – Lwowska; ciąg ulic Krakowska – Szopienicka; ul. Oswobodzenia; ciąg ulic Mysłowicka – Kolista,~~ ul. 73 Pułku Piechoty; ~~Kolejowa; ciąg ulic Kolejowa – Panewnicka, ul. Owsiana; ul. Kościuszki (na odcinku Brynowska – Poniatowskiego); ciąg ulic Ligocka – Piotrowicka – Armii Krajowej; ciąg ulic Uniczowska – Grota-Roweckiego oraz ciąg ulic Szarych Szeregów – Kołodzieja~~; ciąg ulic Mikołowska – Brynowska – Kościuszki; ul. Chorzowska (od granicy miasta do ul. Złotej); ul. Bohaterów Monte Cassino. ~~Wymienione cięgi ulic zostały jednak ostatecznie sklasyfikowane jako drogi zbiorcze (z wyjątkiem ul. Bocheńskiego, ul. Kościuszki, ul. Krakowska i ul. Obrzeżna Zachodnia), gdyż ich parametry techniczne (m.in. szerokość w liniach rozgraniczających oraz powiązania z drogami innymi) praktycznie uniemożliwiają określenie ich jako drogi klasy głównej. Stąd też, cechą charakterystyczną sieci drogowej Katowic jest wyraźny niedobór dróg klasy głównej, z parametrami właściwymi tej klasie.~~

1.1.5. Podstawowy układ drogowy tworzą ulice zbiorcze (Z). W dużym mieście pełnią one funkcję powiązań jednostek strukturalnych między sobą w ramach dzielnicy (ulica o zasięgu obsługi dzielnicy mieszkaniowej bądź przemysłowej).

227 Na podstawie Wieloletniego Planu Rozwoju Zintegrowanego Systemu Transportowego Miasta Katowice

1.1.6. Uzupełnienie układu podstawowego stanowią ulice lokalne (L) pełniące funkcję głównych osi komunikacyjnych w skali jednostki strukturalnej. Zapewniają wewnętrzną obsługę osiedli mieszkaniowych, centrów handlowych, zespołów przemysłowych, zespołów rekreacyjnych. Ulice dojazdowe (D – zasadniczo nie rozpatrywane w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego) zapewniają dojazd do poszczególnych obiektów (budynek, parking).

Należy podkreślić że przypisując określoną klasę ulicy abstrahowano od jej obecnych normatywnych parametrów technicznych, które w wielu przypadkach są dalekie od spełnienia.

1.2. Powiązania zewnętrzne

1.2.1. Najważniejsze powiązania zewnętrzne o znaczeniu krajowym i międzynarodowym stanowią:

a) autostrada A4 – leżąca w paneuropejskim korytarzu transportowym nr III i zapewniająca połączenia na kierunku wschód (Ukraina) – zachód (Niemcy, Belgia, Francja); w Polsce zapewnia ona bezpośredni dojazd do takich miast jak: Wrocław, Opole, Kraków i Rzeszów.

b) droga ekspresowa S1 - leżąca w paneuropejskim korytarzu transportowym nr VI i zapewniająca połączenia na kierunku północ (Finlandia) – południe (Czechy, Słowacja, Węgry, Serbia, Grecja); w Polsce zapewnia połączenia m.in. z Częstochową, Łodzią, Warszawą (poprzez DK 8), Toruniem i Gdańskiem; wprawdzie przebiega ona przez obszar Katowic tylko na krótkim odcinku wzdłuż południowej granicy miasta, ale zapewnia ona przeprowadzenie potoków w ruchu tranzytowym w relacji północ - południe.

1.2.2. Uzupełnienie dróg o znaczeniu międzynarodowym stanowią drogi krajowe:

a) S-86 i DK86 spełniająca parametry drogi ekspresowej na całej długości przejścia przez Katowice i przebiegająca al. Rozdzieńskiego (do węzła z Bagienną), al. Murckowską, Pszczyńską i Bielską; zapewnia ona połączenie Katowic nie tylko z drogą ekspresową S-1, ale także z Tychami (w kierunku południowym) oraz Sosnowcem, Będzinem i portem lotniczym w Pyrzowicach (w kierunku północnym);

b) DK-79 – przecinająca Katowice na kierunku wschód – zachód i przebiegająca ulicami: Krakowską (od granicy miasta do Bagiennej) – Bagienną – al. Roździeńskiego (na odcinku Murckowska – Korfantego) – Chorzowską. Ze względu na swój równoleżnikowy przebieg stanowi ona alternatywę wobec autostrady A-4 i zapewnia połączenie w kierunku zachodnim z Chorzowem i Bytomiem, a w kierunku wschodnim - z Mysłowicami, Jaworznem, Chrzanowem i Krakowem;

c) DK-81 – przebiegająca ulicami ~~Mikołowską (na odcinku al. Górnośląska – Ligocka) – Brynowską –~~ Kościuszki (od skrzyżowania z Kolejową na południe) i 73 Pułku Piechoty stanowiąca wylot z Katowic w kierunku południowym do Mikołowa, Żor i Skoczowa;

1.2.3. Poza wyżej wymienionymi drogami połączenie z sąsiadującymi miastami stanowią następujące ciągi ulic:

a) w kierunku Siemianowic Śl.: Złota – Bukowa – Agnieszki – Bytkowska, Telewizyjna – al. Korfantego oraz Strzelców Bytomskich – Hallera (na północ od al. Roździeńskiego);

b) w kierunku Sosnowca: oprócz al. Roździeńskiego także ul. Milowicka oraz ciąg Sosnowiecka – Morawa – Obrońców Westerplatte – Hallera;

c) w kierunku Mysłowic: oprócz Bagiennej także ciągi ul. Wiosny Ludów – Obrońców Westerplatte/Bednorza – Hallera, Oswobodzenia – Lwowska do węzła z Bagienną, Mysłowicka – Kolista do węzła z Pszczyńską, Kołodzieja do węzła z Bielską oraz Beskidzka do węzła z Bielską;

d) w kierunku Tychów: powiązanie tylko ul. Bielską;

e) w kierunku Mikołowa: oprócz ul. Kościuszki, także Grota - Roweckiego – Uniczowską – Armii Krajowej do skrzyżowania z Kościuszki lub poprzez Szarych Szeregów – Kołodzieja do węzła z ul. Bielską;

f) w kierunku Rudy Śl.: oprócz autostrady A-4 także ciąg ulic Panewnicka – Kłodnicka do węzła z ul. Kościuszki lub poprzez Piotrowicką – Ligocką do skrzyżowania z ul. Mikołowską;

g) w kierunku Chorzowa: oprócz ul. Chorzowskiej oraz Trasy Reńców (Drogowa Trasa Średnicowa) także ul. Gliwicka.

1.3. Powiązania wewnętrzne

W Katowicach, jak w każdym mieście, znaczna część podróży związana jest ze śródmieściem. Dlatego w pierwszej kolejności rozpatrzono i oceniono jakość połączeń pomiędzy poszczególnymi rejonami miasta, a tym obszarem. Całe miasto poza śródmieściem zostało podzielone na 7 makrorejonów:

1.3.1. Ligota i Brynów – bardzo dobra – dojazd do centrum możliwy dwoma ciągami ulic: Ligocka - Mikołowska oraz Rolna (lub Kłodnicka – Kościuszki - Brynowska);

1.3.2. Piotrowice i Kostuchna – dobra – dojazd możliwy ul. Kościuszki, która zapewnia dużą bezpośredniość,

jednak nie posiada alternatywy;

1.3.3. Murcki i Giszowiec – dobra – dojazd możliwy ciągiem ulic Pszczyńska – al. Murckowska o dużej sprawności, który z jednej strony zapewnia dostęp zarówno do południowej części (al. Górnośląska) jak i do północnej (al. Roździeńskiego), z drugiej zaś nie posiada alternatywy;

1.3.4. Nikiszowiec i Szopienice – dobra – powiązania z centrum zapewnia wprawdzie nowoczesna Drogowa Trasa Średnicowa (ciąg ulic Bagienna – al. Roździeńskiego), dla której jednak w przypadku Nikiszowca brakuje alternatywy; w przypadku Szopienic istnieje wprawdzie drugie powiązanie – al. Roździeńskiego – jednak jest ono dostępne poprzez sieć ulic o niskich parametrach;

1.3.5. Bogucice i Pniaki – bardzo dobra – oprócz al. Roździeńskiego oferującej wysokie parametry, istnieje sieć ulic o niższych parametrach zapewniających bardzo dobry dojazd, np. ciągi ulic Le Ronda – Leopolda – Katowicka – al. Korfantego, ewentualnie dalej Misjonarzy Oblatów – Sokolską lub Stęślickiego – Grundmanna, a także ciąg ulic Bohaterów Monte Cassino – 1 Maja – Warszawska;

1.3.6. Józefowiec i Koszutka – bardzo dobra – dojazd do centrum poprzez al. Korfantego, która wprawdzie często jest przeciążona, ale poprzez sieć ulic o niższych parametrach (Sokolska oraz Stęślickiego – Grundmanna) zapewnione są powiązania alternatywne;

1.3.7. Załęże – bardzo dobra – możliwość dojazdu do centrum ulicami Chorzowską lub Gliwicką, a do części południowej ul. Grundmanna.
W drugiej kolejności przeanalizowano powiązania pomiędzy poszczególnymi makrorejonami. Oceniając ich jakość brano pod uwagę takie kryteria jak: bezpośredniość powiązania, jego klasa techniczna, możliwość wystąpienia przeciążenia ruchem, a także możliwość ominięcia obszaru śródmieścia. Wyniki przeprowadzonej oceny przy tak ustalonych kryteriach zestawiono poniżej.

Tabl. X.1. Wstępna ocena jakości powiązań pomiędzy poszczególnymi makrorejonami Katowic

	Ligota, Brynów	Piotrowice, Kostuchna	Murcki, Giszowiec	Nikiszowiec, Szopienice	Bogucice, Pniaki	Józefowiec, Koszutka	Załęże
Ligota, Brynów	x	5	4	3	2	2	3
Piotrowice, Kostuchna	5	x	5	4	3	2	2
Murcki, Giszowiec	4	5	x	5	5	4	4
Nikiszowiec, Szopienice	3	4	5	x	4	4	4
Bogucice, Pniaki	2	3	5	4	x	5	5
Józefowiec, Koszutka	2	2	4	4	5	x	4
Załęże	3	2	4	4	5	4	x

gdzie: 5 – jakość bardzo dobra, 4- dobra, 3 – dostateczna, 2 – niedostateczna

Najlepiej skomunikowane z resztą miasta są Murcki i Giszowiec, położone w bezpośrednim sąsiedztwie ul. Pszczyńskiej, która w dalszym swym przebiegu łączy się zarówno z al. Górnośląską i Roździeńskiego, zapewniającą bezpośredni, z ominięciem śródmieścia i sprawny dojazd do północnej części miasta. Połączenie z południowo - zachodnią częścią miasta jest możliwe bezpośrednio poprzez ulice 73 Pułku Piechoty oraz Szarych Szeregów.
Najgorsza jakość powiązań z innymi częściami miasta została oceniona dla Koszutki i Józefowca. W tym przypadku dojazd do dzielnic południowo - zachodnich (Brynów, Ligota, Ochojec, Piotrowice, Kostuchna) jest możliwy z wykorzystaniem ulic niższych klas przebiegających przez Śródmieście (Grundmanna lub Sokolska), które bardzo często są znacznie zatłoczone.

1.4. Planowane odcinki (według dotychczasowych koncepcji rozwoju)

1.4.1. W Katowicach już od wielu lat podejmuje się starania nad unowocześnieniem układu drogowo - ulicznego. Najpełniej problematyka planowania komunikacyjnego została ujęta w następujących dokumentach:

a) dotychczasowe „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” zwane dalej Studium,

b) „Analiza podstawowego układu drogowego miasta Katowice i możliwości oraz uwarunkowania jego planistycznego kształtowania” (System, Katowickie Przedsiębiorstwo Inżynierskie sp. z o. o. na zlecenie Urzędu Miasta Katowice, 2006), zwana dalej Analizą.

c) Zarządzenie Nr 263/2019 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 23 kwietnia 2019 r. w sprawie Planu rozwoju sieci drogowej miasta Katowice na lata 2019 – 2022,

d) Wieloletni Plan Rozwoju Zintegrowanego Systemu Transportowego miasta Katowice.

Oprócz tego istnieje cały szereg opracowań, jednakże mają one bardziej szczegółowy charakter i dotyczą wybranych inwestycji.

1.4.2. Jednym z kluczowych problemów komunikacyjnych Katowic jest brak wysokosprawnej trasy północ - południe w zachodniej części miasta, zwanej niekiedy „zachodnią obwodnicą”. Zapewniałaby ona przeniesienie ruchu tranzytowego z Siemianowic Śl. do Mikołowa i dalej w kierunku południowym, a także w niektórych wariantach powiązanie północnych i południowych osiedli Katowic. Jej przebieg był analizowany w następujących dokumentach:

- w Studium – wykorzystano kanał rezerwowany przed laty na autostradę A-1 i od ul. Kolońskiej biegł w kierunku południowym po zachodniej stronie osiedla Kokociniec i wschodniej Wymysłowa, a dalej w kierunku Mikołowa po zupełnie nowym śladzie;
- w „Analizie” zaproponowano wariant bardziej wpisujący się w istniejące zainwestowanie i miał on stanowić przedłużenie ul. Bocheńskiego, omijać po zachodniej stronie Kokociniec i Wymysłów, a następnie łączyć się z ul. Owsianą; zaproponowano także budowę spięcia z ul. Kijowską umożliwiającego połączenia Ligoty z północnymi dzielnicami Katowic;
- wykonane zostało także opracowanie „Analiza funkcjonalno - przestrzenna zachodniej obwodnicy Katowic”, w którym zaproponowany wariant stanowił pewną modyfikację przebiegu określonego w „Analizie” i obejmował także modernizację ul. Owsianej.

1.4.3. Kolejnym obszarem, w obrębie którego zaproponowano kilka wariantów tras komunikacyjnych była zachodnia część Piotrowic:

- w Studium zaproponowano trasę stanowiącą przedłużenie ul. Kijowskiej na zachód od terenów przemysłowych i dalej w kierunku Podlesia i Kopaniny;
- w „Analizie” zaproponowano wariant bardziej wpisujący się w istniejące zainwestowanie, który tak jak powyżej miał stanowić kontynuację ul. Kijowskiej wzdłuż północnej i zachodniej granicy terenów przemysłowych i po przekroczeniu ul. Kościuszki połączyć się ze zmodernizowanymi ulicami Tunelową i Bażantów.

Zupełnie różniące się podejścia w rozwiązywaniu problemów komunikacyjnych stwierdzić można we wschodniej części Piotrowic:

- w Studium przewidziano budowę nowej trasy od ul. Jankego w śladzie ul. Radockiego oraz w okolicach ul. Wieżowej i dalej w kierunku południowym po zachodniej i południowej stronie osiedla Boże Dary do istniejącego węzła ulic Bielska (DK86) i Boya Żeleńskiego;
- w „Analizie” zaproponowano przedłużenie ul. Rzepakowej w kierunku południowym z ominięciem po wschodniej stronie Ochojca (wzdłuż linii kolejowej), przejście fragmentem ul. Cegielnia Murcki, ominięcie od wschodniej strony os. Odrodzenia i zakończenia trasy na ul. Szarych Szeregów w rejonie jej skrzyżowania z ul. Boya Żeleńskiego.

1.4.4. Następnym obszarem Katowic, na którym istnieje wiele wariantów tras komunikacyjnych (pełniących podobną funkcję) jest powiązanie Siemianowic Śl. z rejonami os. Kukuczki na północ od Wełnowca i Bogucic. Wspólną cechą wszystkich wariantów jest rozpoczynanie się tras jako kontynuacji ul. Telewizyjnej. Sam przebieg też nie różni się znacząco (wszystkie warianty mieszczą się w pasie o szerokości ok. 200 m), natomiast istotną różnicą jest zakończenie tej trasy w Katowicach:

- w Studium – zaproponowano zakończenie na ul. Bohaterów Monte Cassino,
- w „Analizie” – przewidziano zakończenie w rejonie ul. Wiertniczej,
- w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siemianowice Śląskie” z ~~2006 r.~~ 2019 r. zaproponowano połączenie z ul. Wiertniczą, a w wariancie alternatywnym z ul. Bohaterów Monte Cassino.

1.4.5. Wiele opracowań dotyczyło także nowego połączenia Katowic z Siemianowicami Śl., będącego przedłużeniem ul. Stęślickiego w kierunku północnym:

- w Studium zaproponowano przebieg po wschodniej stronie ZC Silesia i zakończenie jej na ul. Katowickiej Starej w Siemianowicach Śl.,
- w „Analizie” przewidziano jej przejście w śladzie ul. Konduktorskiej i zakończenie na ul. Cmentarnej w Siemianowicach Śl. (dla tego wariantu zostało w 2007 r. opracowane studium wykonalności);
- w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siemianowice Śląskie” z 2006 r. zaplanowano wariant o zbliżonym przebiegu jak w „Analizie” (zmiana przebiegu wynika z konieczności ominięcia terenów poprzemysłowych), zaproponowano także jako

rozwiązanie alternatywne wykorzystanie pasa terenu po nieczynnej bocznicy kolejowej przy al. Korfantego.

1.5. Odcinki wymagające przebudowy z uwagi na stan techniczny, nienormatywne parametry, wyczerpanie przepustowości lub inne przyczyny

1.5.1. Podstawowym mankamentem sieci ulic Katowic jest niedostosowanie parametrów technicznych do funkcji poszczególnych ulic w układzie komunikacyjnym miasta. Nawet niektóre drogi szybkiego ruchu nie spełniają wymagań projektowych, zwłaszcza wymogów kontroli dostępności. W przypadku autostrady wymagania projektowe są spełnione na odcinkach na zachód od węzła Mikołowskiego i na wschód od węzła Murckowskiego. Al. Górnośląska nie spełnia wymagań projektowych ze względu na brak jezdni zbiorczo - rozprowadzających wymaganych z uwagi na bardzo intensywne zagospodarowanie sąsiadujące z tą arterią, a także zbyt małe odległości pomiędzy węzłami.

Spośród ulic ekspresowych odpowiednich wymagań kontroli dostępności nie spełniają al. Murckowska oraz Drogowa Trasa Średnicowa na zachód od węzła z al. Murckowską czyli ciąg al. Roździeńskiego (odcinek Bagienna – al. Korfantego) – Chorzowska (odcinek al. Korfantego – Dębowa) – Trasa Reńców. Wśród ulic głównych ruchu przyśpieszonego parametrów projektowych ze względu na dużą liczbę skrzyżowań nie spełniają ulice: Brynowska oraz Mikołowska na odcinku Ligocka – al. Górnośląska.
~~Ulice klasy głównej na przeważającej długości nie mają dostosowanych parametrów technicznych do funkcji jaką pełnią w układzie. Wymagania projektowe spełniają jedynie ulice: 73 Pułku Piechoty, Bocheńskiego (na odcinku Bracka – Kochłowicka), Bracka, Krakowska (na odcinku Bagienna – Szopienicka), Lwowska (na odcinku Krakowska – Oswobodzenia), Mysłowicka, Oswobodzenia oraz Szopienicka.~~

1.5.2. Już obecnie wyczerpywanie się przepustowości obserwuje się na następujących ulicach:

- Al. Murckowska na odcinku od ul. 1 Maja do węzła z Al. Górnośląską (autostrada A-4),
- Francuska na odcinku od Al. Górnośląskiej do ul. Warszawskiej,
- Warszawska na odcinku od Bankowej do 1 Maja,
- ciąg ulic: Mikołowska (na całej długości) – Brynowska – Kościuszki (od skrzyżowania z ulicą Brynowską do południowej granicy miasta),
- Gliwicka na odcinku od Placu Wolności do ul. Bocheńskiego,
- Bocheńskiego,
- Al. Korfantego w rejonie skrzyżowania z ul. Słoneczną,
- Złota,
- Bytkowska ~~(zwłaszcza w okresie funkcjonowania Międzynarodowych Targów Katowickich)~~,
- Sokolska,
- Le Ronda,
- ciąg ulic Obrońców Westerplatte – Wiosny Ludów (na odcinku do przejazdu kolejowego).

1.6. Potoki ruchu

Analizę najbardziej obciążonych odcinków wykonano na podstawie danych znajdujących się na portalu Mapa Polski Targeo w dwóch szczytach: porannym między godziną 7:30 a 8:00 oraz popołudniowym, pomiędzy godziną 16:00 a 16:30. Podczas tych dwóch przedziałów czasowych ruch rozkłada się bardzo podobnie.
Największe utrudnienia związane z niewystarczającą przepustowością pojawiają się na obszarze Śródmieścia oraz na pograniczu Śródmieścia, Bogucic i Koszutki. Najbardziej obciążone odcinki na tym obszarze to ul. Katowicka, ul. Mickiewicza, ul. Warszawska, ul. Dworcowa, ul. Wojewódzka, ul. Sienkiewicza, ul. Powstańców. Na wymienionych ulicach jazda samochodem może odbywać się dosyć wolnym tempem a także z częstymi postojami. W szczycie popołudniowym bardzo obciążona jest także ulica Mikołowska oraz Francuska.

Mniejsze obciążenie ruchu, ale takie które także może negatywnie wpływać na płynność jazdy znajduje się na Drogowej Trasie Średnicowej.

Poza obszarem centrum najbardziej obciążonym odcinkiem jest ul. Pszczyńska.
Analizę potoków ruchu przeprowadzono m.in. na podstawie opracowania wykonanego przez PPU „Inkom" sc pn. „Przeprowadzenie oraz opracowanie wyników badania natężenia ruchu kołowego – z uwzględnieniem ruchu tranzytowego – na wyselekcjonowanych wlotach kordonu miasta Katowice w ramach prac nad drugą edycją studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego" (wrzesień, 2007).
Wartości natężeń ruchu dla wybranych przekrojów ulic podano poniżej.

Tabl. X.2. Zestawienie natężenia ruchu w godzinie szczytu popołudniowego na odcinkach sieci ulic wewnątrz miasta i na wlotach zewnętrznych

Przekrój pomiarowy	Natężenie ruchu w godzinie szczytu popołudn.	Struktura rodzajowa [%]				
		O	D	C	Cp	A
Ruch w obszarze miasta						
Ceglana (Meteorologów – Francuska)	1432	93,1	5,5	0,8	0,0	0,6
Chorzowska (Piastów – Bracka)	3279	89,5	6,4	2,4	0,7	1,0
Chorzowska (Silesia City Center)	6245	91,8	3,9	1,5	1,5,	1,3
Francuska (przejazd pod A-4)	1954	95,9	2,6	0,6	0,1	0,8
Grundmanna (most na Rawie)	2352	94,3	3,7	0,3	0,2	1,5
Al. Korfantego (Piastowska – Rondo Ziętka)	1702	92,9	0,6	0	0	6,5
Kościuszki (św. Huberta – Rolna)	2323	95,1	4,0	0,3	0,2	0,4
Ligocka (Hetmańska – Załęska)	1623	86,8	7,3	1,7	0,1	2,1
Meteorologów (Ceglana – Zgrzebnioka)	922	94,2	4,6	0,8	0,0	0,4
Mikołowska (al. Górnośląska – Kominka)	2461	92,5	1,4	0,3	0,4	5,4
Nowograniczna (most na Rawie)	1005	96,0	3,6	0,3	0,1	0
Trasa Reńców (estakada nad ul. Bracką)	3175	90,6	5,5	0,4	1,5	2,0
Al. Roździeńskiego (Nowograniczna – Bogucicka)	6581	90,2	4,7	1,7	1,8	1,6
Al. Roździeńskiego (Olimpijska – al. Korfantego)	9710	89,7	3,7	5,2	0,9	0,5
Sądowa (Grundmanna – Matejki)	1453	89,2	7,4	1,3	0,3	1,2
Sokolska (Chorzowska – Skargi)	1619	87,5	4,2	0,2	0,1	8,0
Szopienicka (Braci Woźniaków – Kulika)	1191	75,8	13,9	5,6	2,2	2,5
Szopienicka (Górniczego Dorobku – Janowska)	1068	83,3	10,5	3,1	1,3	1,8
Jankego (most na Ślepiotce)	1550	88,8	7,1	1,4	0,1	2,3
Ruch na wlotach do miasta						
Al. Korfantego	795	90,8	4,7	0,6	1,5	2,4
Strzelców Bytomskich	937	84,6	9,2	1,7	3,1	1,4
Milowicka	687	88,1	7,4	1,9	0,4	2,2
Al. Roździeńskiego (S-86)	6114	84,9	8,1	2,0	3,7	1,3
Sosnowiecka	772	94,2	4,6	1,2	0	0
Wiosny Ludów	322	92,2	7,5	0,3	0	0
Krakowska (DK79)	1740	88,5	6,2	2,0	1,5	1,8
Oswobodzenia	1055	92,1	6,0	0,9	0,1	0,9
Mysłowicka	613	89,7	7,8	1,3	0,8	0,4
Autostrada A-4 z kierunku Mysłowic	3026	76,9	9,2	3,0	10,5	0,4
Kołodzieja	338	91,4	6,5	0,6	0,3	1,2
Beskidzka	278	86,7	6,1	2,2	3,6	1,4
Bielska (DK86)	3418	84,3	8,5	3,0	2,7	1,5
Kościuszki (DK81)	2965	85,6	9,3	1,5	2,5	1,1
Panewnicka	696	87,3	8,1	0,4	2,3	1,9
Autostrada A-4 z kierunku Rudy Śląskiej	3855	77,6	8,8	2,8	10,5	0,3
Gliwicka	423	79,2	13,0	1,4	0,7	5,7
Trasa Reńców	3232	88,0	6,8	0,8	4,2	0,2
Chorzowska (DK79)	2245	88,2	7,0	1,6	1,7	1,5
Bytkowska	1385	91,6	5,0	0,6	1,0	1,8

gdzie: O – samochody osobowe, D – samochody dostawcze, C – samochody ciężarowe, Cp – samochody ciężarowe z przyczepami lub naczepami, A – autobusy
opracowanie: BRR Katowice na podstawie danych INKOM S.C.

Wraz z pomiarami natężenia ruchu na wlotach do Katowic przeprowadzone zostały pomiary ruchu tranzytowego. Największe natężenia ruchu tej kategorii zarejestrowano w całym okresie pomiaru (1300 – 1800) pomiędzy następującymi wlotami:

- Mysłowice – Ruda Śl. w ciągu autostrady A-4 – 4846 pojazdów, w tym 1223 pojazdy ciężkie (25,2%),
- Sosnowiec (S-86) – Ruda Śl. (autostrada A-4) – 2446 pojazdów, w tym 324 pojazdy ciężkie (13,2%),
- Sosnowiec (S-86) – Tychy (DK86) – 2179 pojazdów, w tym 158 pojazdy ciężkie (7,2%),
- Sosnowiec (S-86) – Chorzów (Drogowa Trasa Średnicowa) – 2142 pojazdów, w tym 190 pojazdów ciężkich (8,9%),
- Sosnowiec (S-86) – Mikołów (DK81) – 1442 pojazdów, w tym 142 pojazdy ciężkie (9,8%),

– Sosnowiec (S-86) – Chorzów (DK79) – 981 pojazdów, w tym 38 pojazdów ciężkich (3,9%).

1.7. Parkingi

1.7.1. W Katowicach największe problemy parkingowe obserwowane są w strefie śródmiejskiej. Na podstawie dostępnych materiałów[228] można oszacować, że na tym obszarze znajduje się ~~13,3~~ 27,7 tys. miejsc postojowych w tym:

a) ~~5300~~ 10879 stanowisk zlokalizowanych jest w pasie drogowym, ~~z czego 2200 objętych jest strefą płatnego parkowania,~~

b) ~~3200~~ 13828 stanowisk znajduje się na parkingach wydzielonych, w tym 536 będących w zarządzie Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów,

c) ~~4800 stanowisk na parkingach o ograniczonym dostępie publicznym znajduje się na terenach prywatnych, a ponadto są to stanowiska w pasie drogowym przeznaczone wyłącznie dla użytkowników wydzielonych terenów (instytucji)~~

d) 2975 stanowisk zlokalizowanych na drogach wewnętrznych, w tym 533 będących w zarządzie MZUiM.

1.7.2. ~~Na analizowanym obszarze stwierdzono ponadto 1100 miejsc postojowych niezgodnych z wprowadzonymi ograniczeniami lub przepisami prawa.~~ W centrum miasta znajduje się strefa płatnego parkowania[229],znajdująca się w podstrefie „Śródmieście", której granice biegną ulicami: Sądowa – Wolności -Gliwicka – Sobieskiego – Mickiewicza – Sokolska – Skargi – Korfantego – Piastowska – Uniwersytecka - Moniuszki – ~~Bankowa~~ –Szkolna - Warszawska – Francuska – Dąbrowskiego – Lompy – Jagiellońska – Plac Miarki – Kościuszki – Żwirki i Wigury – Mikołowska. Obowiązuje ona tylko w dni robocze w godzinach 9^{00} – ~~17^{00}~~ 16^{30} . Druga strefa płatnego parkowania znajduje się w podstrefie „Ceglana – Wita Stwosza" i obejmuje ulice Wita Stwosza i fragment Ceglanej (pomiędzy ul. Kościuszki i Meteorologów).

1.7.3. W ciągu doby obserwuje się ~~65 tys.~~ 147 tys. parkowań na obszarze Śródmieścia, co daje średni wskaźnik rotacji na poziomie ~~4,9~~ 5.3. ~~Jego wartość różni się jednak znacznie w zależności od rodzaju parkowania. Dla postoju na parkingach wydzielonych przyjmuje on wartość tylko 1,8, a dla postoju w pasie drogowym poza strefą płatnego parkowania – 6,5, a w samej strefie nawet – 7,5.~~

1.7.4. Najbardziej intensywnie wykorzystane są miejsca postojowe zlokalizowane w następujących rejonach:

a) ~~plac Szewczyka – ze względu na małą liczbę stanowisk postojowych (61 z tego aż 33 są nielegalne) i bardzo atrakcyjne położenie jest on w pełni wykorzystany przez cały dzień (w godz. 8 – 20);~~ kwartał ulic Olimpijska – Korfantego – Roździeńskiego, w którym jest 67 stanowisk;

b) kwartał ulic Morcinka – Sokolska – Misjonarzy Oblatów – al. Korfantego, w którym są ~~364~~ 133 stanowiska postojowe ~~(w tym 98 nielegalnych) w pełni wykorzystane w godz. 9 – 16, co ma związek z funkcjonowaniem instytucji tam zlokalizowanych~~;

c) ~~kwartał ulic 3 Maja – św. Jana – Dworcowa – plac Szewczyka, w którym znajduje się 418 stanowisk postojowych (w tym 85 nielegalnych) w pełni wykorzystywanych w godz. 11 – 15;~~ kwartał ulic Raciborska – Mikołowksa – tory kolejowe, w którym jest 395 stanowisk;

d) kwartał ulic Morcinka – al. Korfantego – Chorzowska – Sokolska, w którym są ~~432~~ 353 stanowiska postojowe ~~(w tym 69 nielegalnych) w pełni wykorzystane w godz. 11 – 15~~.

1.7.5. Ponadto wysokie wykorzystanie miejsc postojowych zaobserwowano w następujących rejonach śródmieścia:

a) ~~kwartał ulic Mickiewicza – Grundmanna – Gliwicka – Sokolska, w którym zlokalizowano 585 stanowisk postojowych (w tym 45 nielegalnych) i są one w znacznym stopniu (ponad 80%) wykorzystane w godz. 11 – 15;~~ kwartał ulic Stęślickiego – Sokolska – Morcinka, w któym znajduje się 442 stanowisk;

b) ~~kwartał ulic Staromiejska – Rynek – Teatralna – Francuska, w którym znajduje się 264 stanowisk postojowych (w tym 29 nielegalnych) i są one w znacznym stopniu (ponad 80%) wykorzystane w godz. 10 – 16;~~ kwartał ulic Sokolska – Morcinka – Stęślickiego – Chorzowska, w którym znajdują się 184 stanowiska;

c) ~~kwartał ulic Francuska – Jagiellońska – Sienkiewicza – linia kolejowa, w którym zlokalizowano 915 stanowisk postojowych (w tym 54 nielegalnych) i są one w znacznym stopniu (ponad 80%) wykorzystane w godz. 9 – 15;~~ kwartał ulic Chorzowska – al. Korfantego – Mickiewicza – Sokolska, na którym znajdują się 235 stanowiska;

d) ~~kwartał ulic Gliwicka – 3 Maja – Słowackiego – Sądowa – Grundmanna, w którym znajduje się 577 stanowisk postojowych (w tym 45 nielegalnych) i są one w znacznym stopniu (ponad 80%) wykorzystane w godz. 12 – 15.~~ kwartał ulic Francuska – Warszawska – Graniczna – Myśliwska (ozn. B3.5), na którym znajduje się 191 stanowisk;

e) kwartał ulic Sikorskiego – Graniczna – Pułaskiego, w którym znajduje się 1738 stanowisk.

1.7.6. Z drugiej strony na obszarze śródmieścia można zaobserwować obszary o dużej koncentracji miejsc postojowych, które są relatywnie słabo wykorzystane. Do nich można zaliczyć:

a) ~~kwartał ulic Mickiewicza – teren PKM Katowice – Chorzowska – Sokolska, w którym zlokalizowano 1628 stanowisk postojowych, które tylko w godz. 8 – 15 są wykorzystane zaledwie w połowie,~~ kwartał ulic al. Górnośląska – Kościuszki – Ceglana – Porfirowa, na którym znajduje się 1277 stanowisk;

b) ~~kwartał al. Korfantego – Roździeńskiego – ul. Bankowa – Rawa, w którym znajduje się 1345 stanowisk postojowych (w tym 95 nielegalnych), które jedynie w godz. 8 – 15 są wykorzystane tylko w 50%.~~ kwartał ulic Francuska – Powstańców – Graniczna – Sowińskiego – Polna, w którym znajdują się 353 stanowiska.

2. TRANSPORT ZBIOROWY PASAŻERSKI

System transportu publicznego w Katowicach stanowi zasadniczy, integralny element systemu transportu publicznego aglomeracji górnośląskiej, zarządzanego przez Komunikacyjny Związek Komunalny Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego. Do KZK GOP należą łącznie ~~23 gminy~~ 29 gmin: Katowice, Bytom, Bobrowniki, Będzin, Bieruń, Chełm Śląski, Chorzów, Czeladź, Dąbrowa Górnicza, ~~Chełm Śląski,~~ Gierałtowice, Gliwice, Imielin, Knurów, Lędziny, Mysłowice, Piekary Śląskie, Pilchowice, Psary, Pyskowice, Radzionków, Ruda Śląska, Siemianowice Śląskie, Siewierz, Sławków, Sosnowiec, Sośnicowice, Świętochłowice, Wojkowice, Zabrze. Zasięg działania KZK GOP obejmuje obszar o powierzchni ~~1,4~~ 1,8 tys. km^2, zamieszkiwany przez blisko 2 miliony osób[230].
Udział ruchu niepieszego odbywanego transportem publicznym wynosi 57 [%], natomiast przy dojeździe do centrum Katowic jest to 50 [%][231]. System transportu publicznego aglomeracji górnośląskiej jest oparty na obsłudze pasażerów komunikacją tramwajową, komunikacją autobusową oraz w mniejszym stopniu transportem kolejowym. KZK GOP obsługuje dziennie ~~1,2 mln~~ średnio 204 tysiące podróży na terenie Katowic odbywanych komunikacją tramwajową i autobusową, dodatkowo około 40000 osób korzysta dziennie z transportu kolejowego, natomiast udział podróży odbywanych autobusami i mikrobusami niezależnych przewoźników jest bardzo niski.
Wielkość pracy eksploatacyjnej wykonywanej przez KZK GOP w poszczególnych gminach jest bardzo zróżnicowana, największą pracę w ~~2004 r.~~ 2019 r. wykonano na terenie Katowic, wyniosła ona ~~ponad 18 mln~~ prawie 20,5 mln [wozo-km], ~~co przedstawia poniższy rysunek.~~
W ~~2004 r.~~ 2019 r. łączna długość tras linii komunikacji zbiorowej na terenie Katowic pod zarządem KZK GOP wynosiła ~~1833 km~~ 254,8 km, natomiast łączna długość linii była równa ~~5843 km~~ 1198,7 km.
W celu zapewnienia możliwości przesiadkowych z komunikacji indywidualnej i zbiorowej (autobusy, tramwaje, pociągi) w zakresie dojazdów do centrum Katowic z różnych części miasta oraz dla integracji komunikacji autobusowej międzynarodowej, krajowej, regionalnej i miejskiej, a także zapewnienia możliwości przesiadkowych z komunikacją kolejową i tramwajową na terenie miasta tworzony jest Katowicki System Zintegrowanych Węzłów Przesiadkowych. Przedsięwzięcie to ma na celu rozwój przyjaznych dla środowiska i niskoemisyjnych systemów transportu miejskiego oraz promowanie mobilności miejskiej zgodnej z zasadami zrównoważonego transportu. Do końca 2020 r. powstały trzy węzły przesiadkowe: węzeł „Zawodzie", węzeł „Brynów Pętla" oraz węzeł „Ligota.

2.1. Komunikacja tramwajowa

2.1.1. Dużą rolę w obsłudze pasażerskiej stanowi komunikacja tramwajowa, której przewozy realizowane są przez spółkę Tramwaje Śląskie S.A., obejmująca swym zasięgiem: Katowice, Siemianowice Śl., Chorzów, Świętochłowice, Ruda Śl., Bytom, ~~Piekary Śl.~~, ~~Wojkowice~~, Zabrze, Gliwice, Sosnowiec, Mysłowice, Czeladź, Będzin i Dąbrowę Górniczą. System linii tramwajowych tworzy ~~33 linie~~ 31 linii. Łączna długość torowisk na ~~34~~ 29 liniach tramwajowych wynosi ~~332 km~~ 338,6 km toru pojedynczego[232]

228 ~~Studium organizacji transportowej oraz zarządzania parkingami w Śródmieściu;~~ **Badania i analizy parkowania na obszarze strefy śródmiejskiej miasta Katowice oraz analiza porownawcza ze strefami płatnego parkowania w dużych miastach w Polsce**

229 Uchwała nr ~~XIX/334/04~~ XIII/295/19 Rady Miejskiej Katowic z dnia ~~19 stycznia 2004~~ 24 października 2019 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania dla pojazdów samochodowych na drogach publicznych na obszarze miasta Katowice

230 www.kzkgop.com.pl

231 Diagnoza stanu systemu transportowego oraz plan rozwoju transportu zbiorowego w obszarze działania KZK GOP. Ernst & Young, Warszawa - Katowice, sierpień 2007Wyniki na podstawie wywiadów ankietowych w 4500 gospodarstw domowych.

232 www.tram-silesia.pl

~~(nie licząc obszarów zajezdni)~~, w tym ~~107 km~~ 58,7 km odcinków jednotorowych, oraz ~~225 km~~ 239,3 km odcinków dwutorowych oraz 11,6 km torów stanowiących pętle tramwajowe.

2.1.2. Udział odcinków sieci z torowiskami wydzielonymi z ruchu innych pojazdów jest stosunkowo wysoki i wynosi 76%. Sieć komunikacji tramwajowej obejmuje ~~352~~ 349 punkty przystankowe (zdecydowana większość to przystanki w dwóch kierunkach, w niektórych przypadkach punkt przystankowy tworzą nawet cztery przystanki) oraz 32 pętle.

2.1.3. Na trasach linii tramwajowych zamontowanych jest łącznie~~426~~ 391 zwrotnic~~, z czego 317 na torowiskach wydzielonych oraz 109 na torowiskach nie wydzielonych z jezdni ogólnodostępnych~~. Ponadto ~~286~~ 271 zwrotnic znajduje się na terenie zajezdni tramwajowych. Funkcjonuje również ~~10~~ 9 punktów regulatorskich, zlokalizowanych na wybranych pętlach tramwajowych, w których ruch tramwajowy jest nadzorowany i na bieżąco korygowany. Zasilanie sieci trakcyjnej prądem stałym o napięciu znamionowym 660V odbywa się z ~~35~~ 33 podstacji trakcyjnych~~, w tym 14 podstacji zdalnie sterowanych~~. System zasilania charakteryzuje się niską niezawodnością i brakiem rezerw na ewentualne zwiększenie ruchu tramwajowego.

2.1.4. Stan techniczny torowisk tramwajowych jest zróżnicowany, w większości przypadków niezadowalający. ~~Aż 34 odcinki i skrzyżowania są przewidziane do modernizacji. Są to odcinki w Katowicach (skrzyżowanie ul. 1-go Maja i Bogucickiej, ul. Obrońców Westerplatte, ul. Kościuszki, ul. Bytkowska, ul. Gliwicka na odcinku od ul. Brackiej do ul. Żelaznej).~~ W ramach „Zintegrowanego Projektu modernizacji i rozwoju infrastruktury tramwajowej w Aglomeracji Śląsko - Zagłębiowskiej wraz z zakupem taboru tramwajowego - etap I i etap III" w pierwszej kolejności planowane są modernizację i przebudowa następujących odcinków:

a) wzdłuż ul. Obrońców Westerplatte na odcinku od ul. Korczaka do ul. Wańkowicza;

b) wzdłuż ul. Chorzowskiej na odcinku od ul. Złotej do ul. Dębowej;

c) wzdłuż trasy im. Nikodema i Józefa Reńców na odcinku od ul. Wiśniowej do ul. Brackiej;

d) wzdłuż ul. 1 Maja i ul. Obrońców Westerplatte na odcinku od wiaduktu DK79 do „Baterpolu";

e) wzdłuż ul. Telewizyjnej od Placu Alfreda do granicy miasta;

f) wzdłuż al. Korfantego od pętli Słonecznej do skrzyżowania z ulicą Konduktorską;

g) wzdłuż ul. Wiosny Ludów od granicy miasta do rozjazdu w rejonie Parku Antona Uthemanna.

2.1.5. Tabor tramwajowy KZK GOP to ~~348~~ 297 wagonów[233] (stan na ~~14 września 2007 r.~~ 1 lutego 2020 r.). Są to głównie wagony wysokopodłogowe. W przeciętnym dniu roboczym na trasy wyjeżdżają 204 pociągi liniowe. Przeważają wagony 105N (203 sztuki), w tym 105Na (~~280 sztuk~~ 89 sztuk), ~~105N (25)~~ oraz 116Nd „Citadis" (17 sztuk), ~~w zajezdni Katowice (105 wagonów) występują: 105Na (77 sztuk), 16Nd „Citadis" (17 sztuk), 102Na (9), 105N (2 sztuki)~~.

2.1.6. Struktura sieci tramwajowej jest nierównomierna, znaczna część sieci ma układ promienisty. Występuje również słabe powiązanie dwóch podsystemów: zachodniego (skupionego wokół Chorzowa i w Katowic) oraz wschodniego (skupionego wokół Sosnowca). Tylko dwie linie tramwajowe (nr 14 i 15) stanowią połączenie pomiędzy tymi podsystemami. Z kolei wysoki udział odcinków jednotorowych stanowi przeszkodę w zwiększaniu częstotliwości kursowania istniejących linii tramwajowych oraz we wdrażaniu nowych linii, co hamuje rozwój całego układu komunikacyjnego. Wpływa także na obniżenie niezawodności sieci tramwajowej, w przypadku awarii lub remontów.

2.1.7. Częstości połączeń na poszczególnych liniach są bardzo zróżnicowane. Na liniach tramwajowych, w dni robocze, w okresie szczytu popołudniowego średnie interwały międzypojazdowy wynoszą od 6 min. do 60 min.[234]. W wielu przypadkach interwały te różnią się między sobą nawet w krótkich odstępach czasu, co utrudnia zapamiętywanie rozkładów jazdy.

Tabl. X.3. Wielkości interwałów międzypojazdowych oraz praca przewozowa na liniach tramwajowych

		~~Interwał międzypojazdowy~~			~~Udział pracy przewozowej w mieście~~		~~Wielkość pracy przewozowej (wozokm)~~	
		~~robocze~~	~~soboty~~	~~święta~~	~~Dni robocze~~	~~Sobota, święta~~	~~miesięczna~~	~~roczna~~
~~6~~	~~Brynów Pętla - Bytom Plac Sikorskiego~~	~~14~~	~~28~~	~~28~~	~~54,6~~	~~54,8~~	~~44438~~	~~533358~~
~~7~~	~~Bytom Plac Sikorskiego - Chorzów Batory Zajezdnia~~	~~14~~	~~28~~	~~28~~	~~1,8~~	~~1,7~~	~~1385~~	~~16617~~
~~11~~	~~Katowice Plac Wolności - Chebzie Pętla~~	~~14~~	~~14~~	~~14~~	~~46~~	~~46~~	~~56609~~	~~679443~~
~~12~~	~~Siemianowice Plac Skargi - Chorzów Plac Hutników~~	~~14~~	~~28~~	~~28~~	~~31,9~~	~~32,6~~	~~7860~~	~~94335~~
~~13~~	~~Siemianowice Plac Skargi - Katowice Plac Wolności~~	~~14~~	~~28~~	~~28~~	~~81,2~~	~~81,3~~	~~19545~~	~~234594~~
~~14~~	~~Wełnowiec Plac Alfreda - Mysłowice Dworzec PKP~~	~~14~~	~~28~~	~~28~~	~~78,9~~	~~79,1~~	~~42848~~	~~514273~~
~~15~~	~~Katowice Plac Wolności - Zagórze Pętla~~	~~14~~	~~14~~	~~14~~	~~54,9~~	~~54,6~~	~~47346~~	~~568264~~
~~16~~	~~Koszutka Słoneczna Pętla - Brynów Pętla~~	~~7~~	~~14~~	~~14~~	~~100~~	~~100~~	~~42846~~	~~514246~~
~~20~~	~~Katowice Zawodzie Pętla - Katowice Plac Wolności~~	~~6~~	~~14~~	~~14~~	~~100~~	~~100~~	~~61868~~	~~742541~~
~~23~~	~~Chorzów Stadion Śląski - Szopienice Pętla~~	~~28~~	~~-~~	~~-~~	~~100~~		~~16645~~	~~199774~~
~~33~~	~~Chorzów Stadion Śląski - Koszutka Słoneczna Pętla~~	~~60~~	~~-~~	~~-~~	~~100~~		~~2573~~	~~30875~~
~~34~~	~~Katowice Pl. Wolności - Zagórze Pętla - linia nocna~~	~~55~~	~~55~~	~~55~~	~~27,3~~	~~27,3~~	~~1181~~	~~14180~~
~~37~~	~~Katowice Plac Wolności - Szopienice Pętla~~	~~28~~	~~-~~	~~-~~	~~100~~		~~10093~~	~~121141~~
~~41~~	~~Katowice Plac Miarki - Bytom Politechnika Śląska~~	~~14~~	~~28~~	~~28~~	~~33,7~~	~~32,9~~	~~32947~~	~~395445~~

opracowanie: BRR Katowice

		Interwał międzypojazdowy			Udział pracy eksploatacyjnej w mieście (%)			Wielkość pracy eksploatacyjnej w mieście (wozokm)			
		dni robocze	soboty	święta	dni robocze	sobota	niedziele	dni robocze	soboty	niedziele	rocznej
0	Katowice Plac Wolności - Chorzów Stadion Śląski Pętla Zachodnia	-	-	-	100	100	100	13 750,2	18 824	5 315,5	37 889,7
6	Brynów Huberta - Bytom Szkoła Muzyczna	15	30	30	55	53	53	257 711,7	36 352,2	37 190,7	331 254,6
7	Bytom Plac Sikorskiego - Zawodzie Zajezdnia	15	30	30	44	42	41	301 740,4	52 939,3	39 866,4	394 546,1
11	Katowice Plac Miarki - Łagiewniki Zajezdnia	15	15	15	40	37	38	294 176,6	49 263,0	44 083,6	387 523,1
13	Siemianowice Plac Skargi - Katowice Plac Wolności	15	30	30	81	85	81	261 419,7	39 403,4	26 998,9	327 822,0
14	Brynów Huberta - Mysłowice Dworzec PKP	15	30	30	72	71	72	325 499,3	40 794,4	42 919,6	409 312,3
15	Katowice Plac Wolności - Zagórze Pętla	15	15	30	57	56	55	336,696,4	63 565,7	46 912,6	447 174,7
16	Brynów Huberta - Wełnowiec Plac Alfreda	15	30	30	100	100	100	261 190,5	61 274,6	55 020,8	377 485,9
19	Katowice Plac Wolności - Stroszek Zajezdnia	15	30	30	45	45	47	322 878,0	43, 812,2	32 020,1	398 710,3
20	Szopienice Pętla - Chorzów Batory Zajezdnia	15	30	30	76	77	75	690,647,9	66 908,3	69 039,8	826 595,0
23	Zawodzie Zajezdnia - Chorzów Stadion Śląski Pętla Zach.	-	60	60	0	99	99	0,0	11 250,2	12 066,4	23 316,6
36	Szopienice Pętla - Brynów Centrum Przesiadkowe	15	30	-	100	100	96	191 7050,1	22 953,7	12 933,1	227 591,9
43	Gliwice Zajezdnia - Chorzów Batory Zajezdnia	45	80	-	97	97	97	389 383,4	36 199	36 403,1	461 985,5
46	Brynów Słoneczne Pętla - Koszutka Słoneczna Pętla	-	30	-	6	8	4	4 677,6	1221,3	619,4	6 518,3

opracowanie: SoftGIS

233 www.tram-silesia.pl

234 www.tram-silesia.pl

2.1.8. Przez Katowice przebiega łącznie 14 linii tramwajowych (w tym linia 0 obecnie zawieszona), w tym ~~5 linii~~ 4 linie (16, ~~20,~~ 23~~, 33, 37,~~ 36, ~~46,~~ 0) kursując~~ych~~e wyłącznie w obrębie Katowic oraz dodatkowo ~~4 linie~~ 5 linii (6, 13, 14, 15, 20) charakteryzujące się ponad 50 % udziałem pracy przewozowej na terenie miasta. Największa praca ~~przewozowa~~ eksploatacyjna jest realizowana na linii nr 20 – wynosi ona ok. ~~62 tys.~~ 69 tys. [wozo-km] miesięcznie i ~~743 tys.~~ 826 tys. [wozo-km] w ciągu roku. ~~Powyższe linie tramwaje realizują na terenie Katowic ok. 24% swojej łącznej pracy przewozowej. Tylko trzy linie, których trasy przechodzą przez obszar Katowic (6, 16, 41) są obsługiwane przez nowoczesny tabor niskopodłogowy – pociągi 116N. Są to linie istotne dla obsługi komunikacyjnej miasta – realizują łącznie ponad 120 tys. [wozo-km] miesięcznie.~~

2.2. Komunikacja autobusowa

2.2.1. Sieć komunikacji autobusowej jest bardzo rozbudowana. Na terenie aglomeracji górnośląskiej funkcjonuje łącznie ~~341~~ 415 linii autobusowych, w tym ~~289~~ 348 linii zwykłych, ~~31~~ 26 linii przyspieszonych (w tym 4 ekspresowe na lotnisko), ~~14~~ 16 linii mini - busowych ~~oraz 7 linii bezpłatnych~~[235]. Mnogość linii nie oznacza jednak dobrej dostępności pasażerów do komunikacji autobusowej. Na większości linii interwały międzypojazdowe w okresach szczytowych wynoszą 30 [min] lub więcej. Dotyczy to linii zwykłych i przyspieszonych. Większość linii operuje na długich trasach, co negatywnie wpływa na jakość komunikacji zbiorowej, szczególnie na zachowanie punktualności kursowania.

2.2.2. Autobusy wykorzystują głównie ogólnodostępne przekroje ulic, udział odcinków z wydzieleniem pasów ruchu dla autobusów jest znikomy. Nie występują również priorytety dla autobusów w sygnalizacji świetlnej[236]. Sieć przystanków autobusowych jest bogata, są one jednak bardzo zróżnicowane pod względem wyposażenia.

2.2.3. Komunikacja autobusowa na obszarze aglomeracji jest realizowana głównie przez KZK GOP, który skupia ~~28~~ 34 przewoźników oraz grup przewoźników. Największymi przewoźnikami są:

a) Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Katowice Sp. z o.o. (PKM) (~~56 linii,~~ 64 linie),

b) Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Sosnowcu (~~73 linie~~ 64 linie),

c) Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Gliwicach (45 linii)~~.~~,

d) Operatorzy MZKP Tarnowskie Góry (59 linii).

pozostali przewoźnicy obsługują od kilku do blisko dwudziestu linii autobusowych.
Największy udział w przewozach na terenie Katowic ma PKM Katowice – ~~68,6%~~ 50,4% pracy przewozowej wykonanej na terenie miasta, natomiast PKM Sosnowiec realizuje ~~10,4%~~ 7,8% pracy przewozowej. Pozostali przewoźnicy realizują znacznie mniejsze ilości przewozów na obszarze Katowic. Ponadto, połączenia Katowic z Tychami, Mikołowem i Łaziskami Górnymi, Jaworznem i Chrzanowem realizują PKM Tychy i Jaworzno.

2.2.4. Przez Katowice przejeżdżają autobusy 110 linii, w tym 103 linii miejskich i podmiejskich ~~oraz dodatkowo 7 bezpłatnych linii obsługujących centra handlowe.~~ Roczna praca ~~przewozowa~~ eksploatacyjna realizowana przez komunikację autobusową (autobusy miejskie i podmiejskie) na terenie Katowic wynosi ~~14 885 tys.~~ 15 755 tys. wozo-km (~~1240 tys.~~ 1312 tys. miesięcznie), co stanowi 75,5% łącznej pracy przewozowej. 26 linii realizuje całą pracę przewozową na terenie Katowic, natomiast dalsze 24 linie – więcej niż 50%. ~~Z kolei linie obsługujące centra handlowe mają stosunkowo niewielkie znaczenie dla układu komunikacyjnego miasta, wykonują miesięcznie 11 tys. [wozo-km], natomiast ich roczna praca przewozowa wynosi ok. 140 tys. [wozo-km], co stanowi 0,7% łącznej pracy przewozowej w Katowicach oraz 0,9% pracy przewozowej realizowanej przez autobusy.~~

2.2.5. Na obszarze KZK GOP występuje największe zróżnicowanie taboru autobusowego w całym kraju. ~~Zdecydowana~~ W~~w~~iększość autobusów to pojazdy wysokopodłogowe.

2.3. Poziom integracji transportu tramwajowego z pozostałymi środkami transportu publicznego i indywidualnego

Poziom integracji transportu tramwajowego z transportem kolejowym jest niezadowalający. Przede wszystkim usytuowanie stacji i przystanków kolejowych, z dala od potencjalnych generatorów ruchu uniemożliwia pełną integrację. Poza nielicznymi wyjątkami, linie tramwajowe są prowadzone w oddaleniu od stacji i przystanków kolejowych. Z kolei powiązania komunikacji tramwajowej z komunikacją autobusową są mało efektywne ze względu na pokrywanie się tras autobusowych i tramwajowych na znacznych długościach odcinków sieci.

235 www.kzkgop.com.pl

236 Diagnoza stanu systemu transportowego oraz plan rozwoju transportu zbiorowego w obszarze działania KZK GOP. Ernst & Young, Warszawa - Katowice, sierpień 2007. Wyniki na podstawie wywiadów ankietowych w 4500 gospodarstw domowych.

Rozkłady jazdy dla różnych środków transportu publicznego nie są wzajemnie skoordynowane, co jest szczególnie niekorzystne w powiązaniach z liniami podmiejskimi. Na wielu odcinkach sieci występuje wzajemna konkurencja pomiędzy komunikacją tramwajową i autobusową, brakuje natomiast powiązań poprzecznych linii tramwajowych z wykorzystaniem komunikacji autobusowej.

2.4. Planowane inwestycje na liniach tramwajowych

W skład działań poprawiających jakość systemu tramwajowego w konurbacji katowickiej wchodzą inwestycje związane z modernizacją istniejącej sieci tramwajowej, związane z dalszą rozbudową sieci, zapewniającą powiązania z obszarami dotychczas nie obsługiwanymi komunikacją tramwajową oraz dla zapewnienia optymalnego sterowania ruchem tramwajów oraz budowy zintegrowanych węzłów przesiadkowych[237].
~~Na terenie Katowic do inwestycji modernizacyjnych należy modernizacja linii tramwajowej w ul. Chorzowskiej na odcinku od Wesołego Miasteczka do Stadionu Śląskiego, o długości 5 [km] (lata realizacji: 2008 – 2011).~~
Planowane inwestycje budowlane, związane z infrastrukturą tramwajową w Katowicach to:

- budowa odcinka linii tramwajowej: Rondo Zawodzie – Sosnowiec w Katowicach i Sosnowcu o długości 11,8 km (czas realizacji: po roku 2025);
- budowa linii tramwajowej w ul. Grundmanna, jako elementu zachodniej obwodnicy tramwajowej śródmieścia Katowic o długości 2 km ~~(lata realizacji: 2009 – 2011)~~(założony termin realizacji: do połowa 2023 r.);
- budowa linii tramwajowej od pętli w Brynowie w kierunku Os. Odrodzenia w Piotrowicach, o długości 8 km (lata realizacji: ~~2010 – 2011~~ 2024-2027);
- ~~uruchomienie systemów obszarowego i liniowego sterowania ruchem ulicznym, w tym ruchem tramwajów, obejmujących około 200 skrzyżowań (lata realizacji: 2008 – 2013);~~
- ~~uruchomienie systemu sterowania dyspozytorskiego, oraz wyposażenie tramwajów (także autobusów) w urządzenia do sterowania ruchem (około 600 pojazdów), a także budowa centrali dyspozytorskiej (lata realizacji: 2008 – 2013);~~
- ~~budowa wielofunkcyjnego węzła przesiadkowego w Zawodziu, w połączeniu z budową parkingu przesiadkowego w systemie Parkuj i Jedź, dla zapewnienia przesiadek pomiędzy komunikacją tramwajową, autobusową i kolejową (lata realizacji: 2008 – 2011);~~
- ~~budowa węzłów integracyjnych dla zapewnienia przesiadek pomiędzy komunikacją tramwajową, autobusową i kolejową (lata realizacji: 2008 – 2013).~~
- modernizacja podstacji „Centrala” (lata realizacji: 2021 – 2027);
- skomunikowanie południowych dzielnic Katowic z centrum miasta i Aglomeracji poprzez rozbudowę układu drogowego wraz z budową linii tramwajowej od Pętli Brynów do Pętli Kostuchna (lata realizacji: 2021 – 2027).

2.5. Wyniki pomiarów wielkości potoków pasażerskich w Katowicach

Wielkości potoków pasażerskich określono na podstawie danych przekazanych przez firmę INKOM S.C. Potoki pasażerskie w ciągu doby charakteryzują się dużą zmiennością, największe wielkości potoków pasażerów wysiadających i wsiadających występują w okresach szczytu porannego i popołudniowego. Pod uwagę wzięto wyniki dla okresu szczytu popołudniowego z 45 przystanków tramwajowych i 216 przystanków autobusowych zlokalizowanych na terenie Katowic. Są to łączne wyniki ze wszystkich stanowisk przystankowych mających nazwę danego przystanku – również w przypadku znacznie rozbudowanych węzłów komunikacyjnych.
Wyniki pomiarów – załączone w dokumentacji planistycznej – przedstawiają: liczbę pasażerów wsiadających i wysiadających na przystankach tramwajowych, liczbę pasażerów biorących udział w wymianie na przystankach autobusowych w ciągu jednej godziny szczytu, średnie liczby pasażerów wsiadających i wysiadających przypadających na jeden tramwaj oraz na jeden autobus komunikacji miejskiej.
Przystanki tramwajowe zostały pogrupowane z uwzględnieniem ich lokalizacji na poszczególnych odcinkach sieci tramwajowej, przy czym wykorzystano specyfikę promienistego układu sieci tramwajowej Katowic. Wyodrębniono łącznie 7 grup przystanków: przystanki zlokalizowane w ścisłym centrum miasta, oraz na odcinkach biegnących promieniście w stronę Brynowa, Świętochłowic, Chorzowa, Siemianowic Śl., Sosnowca i Mysłowic.
Wyróżniono 4 przystanki należące do ścisłego centrum miasta, tj. Plac Miarki, Rondo, Rynek i Dworzec

237 Diagnoza stanu systemu transportowego oraz plan rozwoju transportu zbiorowego w obszarze działania KZK GOP. Ernst & Young, Warszawa - Katowice, sierpień 2007. Wyniki na podstawie wywiadów ankietowych w 4500 gospodarstw domowych.

PKP, które jednocześnie stanowią największe węzły przesiadkowe na terenie miasta. Zdecydowanie największym węzłem przesiadkowym jest Rynek, gdzie w ciągu godziny szczytu wsiada i wysiada łącznie blisko 4 tys. pasażerów. W pozostałych grupach przystanków wyróżnić można przystanki: Koszutka, Słoneczna Pętla oraz Zawodzie Paderewskiego – w obu przypadkach ponad 700 [pas/h].
Natomiast przystanki autobusowe podzielono zgodnie z ich rozmieszczeniem w poszczególnych dzielnicach Katowic, począwszy od centrum do dzielnic znajdujących się na obrzeżach miasta. Przystanki autobusowe zlokalizowane w centrum podzielono na trzy grupy – na północ i na południe od linii kolejowej na kierunku wschód-zachód oraz przystanki poza umownie przyjętymi granicami centrum.
Największe potoki pasażerów wsiadających i wysiadających zarejestrowano na przystankach tramwajowych Rynek/Teatr Śląski – łącznie blisko 4 tys. pasażerów (po około 2 tys. wsiadających i wysiadających).
Dodatkowo w Katowicach znajdują się 4 centra przesiadkowe: Brynów Centrum Przesiadkowe, Ligota Dworzec PKP, Katowice Sądowa oraz Zawodzie Centrum Przesiadkowe.

2.6. ~~Obraz zachowań komunikacyjnych i ruchu w Katowicach wg Kompleksowych Badań Ruchu przeprowadzonych w 1998 r~~. Wskaźnik motoryzacji

~~W ramach przeprowadzonych w Katowicach Kompleksowych Badań Ruchu przebadano 3074 gospodarstw (ogółem 6399 osób). Oszacowany wskaźnik motoryzacji wyniósł 268 sam.osob./1000 mieszkańców. 43% mieszkańców zadeklarowało dostęp do samochodu osobowego.~~Na podstawie danych udostępnionych przez Urząd Miasta można oszacować wskaźnik motoryzacji, czyli liczbę samochodów przypadającą na 1000 mieszkańców. W oparciu o dane z 2019 roku wskaźnik ten wyniósł 1128 samochodów osobowych na 1000 mieszkańców.

3. TRANSPORT PIESZY I ROWEROWY

3.1. Sieć ścieżek rowerowych i tras rowerowych

3.1.1. W Katowicach ~~brak jest dobrze zorganizowanych i poprawnie funkcjonujących systemów ścieżek rowerowych~~ system ścieżek rowerowych ciągle się rozwija, jednak w wielu miejscach nadal brakuje dobrej organizacji i poprawnie funkcjonującego systemu. Pomimo, że w 1994 r. została opracowana koncepcja przebiegu dróg rowerowych na terenie miasta, to działania zmierzające do realizacji podstawowego układu dróg rowerowych napotkały szereg trudności realizacyjnych związanych z brakiem ich finansowania, niechęcią mieszkańców do związanego z tym proponowanego ograniczenia ruchu kołowego w wyniku lokalizacji w przekrojach ścieżek rowerowych, komplikacjami technicznymi związanymi z koniecznością przejścia przez liczne tory kolejowe. W dokumencie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego" dla Katowic z roku 1997 r., istnieją zapisy realizacji ścieżek rowerowych na terenie miasta jako ważnego elementu rozwoju układu komunikacyjnego.

Obecnie funkcjonuje kilka tras rowerowych pełniących rolę rekreacyjnych powiązań nie tylko w obrębie Katowic, ale także łączących je z miastami sąsiednimi. Został stworzony projekt „Rowerem po Śląsku", który jednoczy zamierzenia rowerowe w obszarze Śląskiego Związku Gmin i Powiatów. W 2003 r. został wydany przewodnik rowerowy opisujący trasy rowerowe w okolicach Górnego Śląska.[238] W 2014 roku Rada Miasta przyjęła uchwałę przyjmującą „Politykę Rowerową Miasta Katowice". W 2019 r. Uchwałą Zarządu Górnośląsko – Zagłębiowskiej Metropolii przyjęto do stosowania dokument pn.: „Standardy I wytyczne kształtowania infrastruktury rowerowej". Dokument określa m.in. podstawowe wymagania dotyczące budowy poszczególnych elementów infrastruktury wraz z parametrami technicznymi, mającymi zapewnić zarówno komfort, jak i bezpieczeństwo podróży.

3.1.2. W Katowicach istnieją następujące trasy rowerowe:

a) Trasa 1: ~~Pomnik Powstańców Śląskich - ul. Piastowska - ul. Uniwersytecka - ul. Bankowa - bulwar wzdłuż rzeki Rawy - ul. Murckowska - Dolina Trzech Stawów - Lotnisko Muchowiec - Lasy Ochojeckie - ul. Jaronia - ul. Krasińskiego - Lasy w Podlesiu - ul. Saska - ul. Zaopusta - rejon oczyszczalni ścieków - granica z Tychami. Długość trasy 26 km .~~ Pomnik Powstańców Śląskich – ul. Piastowska – ul. Chełkowskiego – ul. Bankowa – Dolina Trzech Stawów – ul. Trzech Stawów - ul. Kałuży – ul. Jaronina – ul. Lepszego – ul. Kściuczyka – ul. Saska – ul. Zaopusty – granica miasta. Długość trasy 19,1 km.

b) Trasa 2: ~~Park Kościuszki - ul. Kościuszki - ul. Jasieńskiego - ul. Brynowska - ul. Lubiny - ul. św. Teresy - ul. Kępowa - ul. Ligocka - ul. Zgody - ul. Ligocka - ulica łącząca ul. Ligocką z Kijowską - ul. Kijowska - ul. Medyków - ul. Śląska - ul. Wczasowa - Park Zadole - ul. Studencka - ul. Śląska - Lasy Panewnickie - ul. Owsiana - granica z Mikołowem. Długość trasy 12,4 km.~~ Park Tadeusza Kościuszki – ul. Jasieńskiego – ul. Lubiny – ul. Św. Teresy – ul. Krępowa – ul. Ligocka – ul. Zgody – ul. Załęska – ul. Ligocka – ul. Piotrowicka- - ul. Hadyny – ul. Kijowska – ul. Kijowska – ul. Medyków – Park Zadole – ul. Studencka – ul. Śląska – ul. Owsiana. Długość trasy 11,6 km.

c) Trasa 3: ~~skrzyżowanie ulic Jankego i Szenwalda - ul. Szenwalda - ul. Macierzanki - Ochojec las - skrzyżowanie z trasą nr 1 - Giszowiec las - ośrodek wypoczynkowy Janina - Barbara - Giszowiec las Murcki - ul. Bielska - Dolina Murckowska - Rezerwat Murcki Hamerla - granica miasta. Długość trasy 18,8 km.~~ ul. Pszczyńska – Lasy Murckowskie – ul. Szenwalda – ul. Jankiego – ul. Żurawia – Park Zadole – Lasy Panewnickie – ul. Owsiana – Lasy Kochłowickie – ul. Kuźnicka – zachodnia granica Katowic. Długość trasy 15,6 km.

d) Trasa 4: ~~alternatywa do trasy 3 - w granicach Katowic stanowi na odcinku kompleksu lasów Murckowskich alternatywę dla trasy 3 - prowadząc przez Kamienną Górę zamiast przez Hamerlę. Początek - odgałęzienie od trasy 3 w pobliżu ul. Beskidzkiej, koniec przy granicy miasta. Całość trasy na terenie Katowic przebiega przez dzielnicę Murcki. Trasa ma kontynuację w Lędzinach. Długość trasy 5,3 km.~~ ul. Borki - ul. Beynicy – ul. Obrońców Westerplatte – ul. Wańkowicza – ul. Bednorza – ul. Wałowa – ul. Szopienicka – ul. Transportowców – Kolonia Amandy – Al. Murckowska Dolina Trzech Stawów. Długość trasy 6,4 km.

e) Trasa 5: ul. Szadoka - włączenie do trasy nr 2 - ul. Przodowników - ul. Kombajnistów -ul. Brygadzistów - ul. Upadowa - ul. Ogrodowa - ul. Krucza - ul. Panewnicka - ul. Smoleńska - trakt na granicy terenów Akademii Medycznej - ul. Medyków - włączenie do trasy nr 2. Długość trasy 5,8 km.

f) Trasa 101: ul. Szenwalda – ul. Macierznki – ul. Murcki – Park Murckowski – południowa granica Katowic. Długość trasy 18,3 km.

g) Trasa 103: al. Żyrafy – ul. Piastów – ul. Wiśniowa – ul. Obroki – ul. Dulęby – ul. ul. Kwiatkowskiego – ul. Barlickiego – ul. Upadowa – ul. Ogrodowa. Długość trasy – 7,1 km.

h) Trasa 110: ul. Kołodzieja – Zalew Wesoła Fala. Długość trasy 1,7 km.

i) Trasa 121: ul.Szopienicka – ul. Krawczyka – pl. Wyzwolenia – ul. Zamkowa – Lasy Murckowskie – Dolina Murckowska. Długość trasy: 11,3.

j) Trasa 122L ul. Szadoka – ul. Kombajnistów – ul.ul. Brygadzistów – ul. Upadowa – Lasy Panewnickie – ul. Ogrodowa -ul. Krucza – ul. Panewnicka – ul.Ludowa – ul. ul. Medyków. Długość trasy 5,2 km.

k) Trasa 153: Lasy Murckowskie. Długość trasy 5,5 km.

3.1.3. Dla Katowic wykonano kilka opracowań dotyczących rozwoju sieci ścieżek i tras rowerowych. Dokumenty te wskazują ~~na brak dostatecznej liczby powiązań rowerowych i zwracają uwagę na konieczność propagowania ruchu rowerowego.~~ ciągłą potrzebę rozwoju powiązań rowerowych i propagowania ruchu rowerowego. ~~Opracowanie „Koncepcja przebiegu dróg rowerowych na terenie miasta Katowice", nawiązując do europejskich trendów uwalniania miast od nadmiaru samochodów (idea „car free city"[239]). przedstawia przebieg tras rowerowych wiążących dzielnice miasta, ale także Katowice z sąsiednimi miastami. Do najważniejszych można zaliczyć powstanie ścieżek rowerowych w następujących lokalizacjach: m.in. os. Tysiąclecia, ul. Gliwicka, ul. Nowogliwicka /planowana/, Bytkowska, Pukowca, Mikołowska, Szadoka, Medyków, Kościuszki, Grota - Roweckiego, Hortensji, Szopienicka, Francuska. Kilka odcinków ścieżek rowerowych, przewidzianych w koncepcji, już istnieje w układzie drogowym. Na podstawie mapy powstałej w Wydziale Rozwoju Miasta UM Katowice można zinwentaryzować 12 projektowanych tras rowerowych (niektóre odcinki już istnieją):~~ W ramach Katowickiej Infrastruktury Rowerowej wyznaczono kilka priorytetowych inwestycji do realizacji na najbliższe lata:

- ~~Trasa nr 3 - Giszowiec - Ochojec - Panewniki;~~
- ~~Trasa nr 5 - Szopienice - Nikiszowiec - Centrum - Brynów - Ligota - Lasy Panewnickie;~~
- ~~Trasa nr 20 - Centrum - Załęże;~~
- ~~Trasa nr 23 - Centrum - Bogucice - Wełnowiec;~~
- ~~Trasa nr 28 - Murcki - Kostuchna - Podlesie - Zarzecze;~~
- ~~Trasa nr 101 - Giszowiec - Murcki - południowa granica miasta;~~
- ~~Trasa nr 103 - Chorzów - Załęże - Kokociniec - Panewniki - Lasy Panewnickie;~~
- ~~Trasa nr 104 - Centrum - Muchowiec - Ochojec - Piotrowice - Podlesie;~~
- ~~Trasa nr 105 - Giszowiec - Murcki - Kostuchna - Podlesie;~~

238 „Najlepsze wycieczki na rowerze górskim – Okolice Górnego Śląska", Piotr Semik, Marek Świech, Kraków

~~239 „Koncepcja przebiegu dróg rowerowych na terenie miasta Katowice" Biuro Rozwoju Miasta „Katowice", Katowice, Grudzień 1994 ;~~

- ~~Trasa nr 106 – Kostuchna – południowa granice miasta;~~
- ~~Trasa nr 107 – Murcki – wschodnia granice miasta;~~
- ~~Trasa nr 153 – Murcki – południowa granica miasta.~~
- połączenie obszaru Strefy „Tempo 30" z Węzłem Przesiadkowym „Brynów Pętla", z drogą rowerową w ul. Jankego oraz z istniejącą trasą rowerową nr 1 – planowana realizacja w ~~2020/~~2021 r.;
- przejazd pod rondem gen. Jerzego Ziętka – planowana realizacja w 2020/2021 r.;
- połączenie dzielnicy Nikiszowiec z dzielnicą Giszowiec – planowana realizacja w 2020/2021 r.;
- połączenie dzielnicy Giszowiec z obszarem Katowickiego Parku Leśnego – zakończone prace koncepcyjne;
- połączenie ul. Gospodarczej z ul. Graniczną/Pułaskiego – planowana realizacja w 2021 r.;
- połączenie ul. Konnej z ul. Techników i ul. Niepodległości oraz trasą rowerową nr 5 – trwają prace projektowe;
- połączenie ul. Francuskiej od ul. Trzech Stawów do ul. Damrota wraz z połączeniem ul. Francuskiej z ul. Wita Stwosza - rozpoczęcie prac projektowych w 2021 r.

3.1.4. ~~Opracowanie dotyczące inwentaryzacji istniejących ścieżek rowerowych przedstawia także kilka propozycji rozwoju tras rowerowych w Katowicach, także w połączeniu z sąsiednimi gminami[240]. Niektóre odcinki tras opisane w opracowaniu już istnieją (np. opisana powyżej trasa nr 2). Są to trasy:~~

- ~~Trasa 2 – Park Kościuszki – Lasy Panewnickie – Starganiec (Mikołów),~~
- ~~Trasa 5 – Park Kościuszki – ul. Zgrzebnioka – Dolina Trzech Stawów – ul. Gospodarcza – Górniczego Dorobku – Szopienicka – Krawczyka – Plac Wyzwolenia – ul. Zamkowa – Ociepki – Lwowska – Kantorówny – Borki,~~
- ~~Trasa 20 – Park Kościuszki – ul. Barbary – Strzelecka – Raciborska – Pukowca – Wiśniowa – Gliwicka – Tysiąclecia.~~

~~Dokładny przebieg trasy 20 opisany został w opracowaniu „Projekt – „Rowerem po Śląsku"".[241]~~
Opisane powyżej trasy rowerowe biegną głównie istniejącymi ulicami lub drogami gruntowymi. Tylko nieliczne odcinki tych tras posiadają wydzielone, oznakowane ścieżki rowerowe, ~~np. trasa 1 posiada w Podlesiu wydzieloną ścieżkę rowerową o długości 1,9 km, trasa 2 posiada w Piotrowicach ścieżkę rowerową o długości ok. 3 km.~~ W układzie ulic miasta można zidentyfikować ścieżki rowerowe oddzielone od jezdni, biegnące wzdłuż chodników (nawierzchnia z kostki brukowej, płyt chodnikowych lub asfaltu), ciągi pieszo – rowerowe lub ścieżki rowerowe na jezdni ulicy, wydzielone oznakowaniem poziomym. [242]
Niestety, większość ścieżek rowerowych powstawała w wyniku przebudowy krótkich odcinków ulic, zatem istniejące odcinki nie tworzą jednorodnej i pełnej sieci ścieżek rowerowych, a ich bardzo krótkie fragmenty przebiegi utrudniają czytelność połączeń rowerowych.

3.1.5. W Katowicach istnieje niewiele parkingów dla rowerów z nielicznymi stojakami, np. przy ul. Młyńskiej i Wawelskiej. Stojaki dla rowerów występują także przy wyższych uczelniach.

3.1.6. W opracowaniu ~~„Plan Koordynacyjny – Katowice Centrum"~~ Podstawowa Sieć Infrastruktury Rowerowej zarysowana została koncepcja rozwoju sieci ścieżek rowerowych w centrum miasta. Projekt przewiduje powstanie gęstej sieci ścieżek, ~~m.in. wzdłuż: ul. Grundmanna, Doliny Rawy, projektowana Oś Nauki, Oś Natury, Korfantego, Chełkowskiego, Uniwersytecka, Bankowa, Francuska, Warszawska, Damrota, św. Jana, Kochanowskiego, Jagiellońska, Graniczna, Dudy – Gracza i Stęślickiego.[243]~~ która z założenia ma połączyć ze sobą wszystkie dzielnice miasta.

3.2. Urządzenia dla pieszych i rowerzystów

Odcinki ulic z wyeliminowanym ogólnodostępnym ruchem samochodowym znajdują się w obszarach o funkcjach usługowych oraz rekreacyjnych. Strefy ruchu pieszego położone są w obrębie ścisłego centrum: (Rynek oraz ulice lub ich odcinki, m.in.: 3 Maja, Stawowa, Warszawska, Staromiejska, Dyrekcyjna, Jordana, Chełkowskiego, Bankowa, Dworcowa, Mariacka) oraz w obrębie innych dzielnic: Al. Bolesława Krzywoustego (Osiedle Tysiąclecia) i Plac Pod Lipami (Giszowiec). Obszary o charakterze rekreacyjnym, wydzielone od ruchu samochodowego znajdują się w Dolinie Trzech Stawów.
W opracowaniu „Plan Koordynacyjny – Katowice Centrum"[244] zaproponowano ukształtowanie strefy publicznej w centrum miasta, przeznaczonej głównie dla ruchu pieszego, składającej się z licznych placów (istniejących i planowanych): Szewczyka, Dworcowy, Obrońców Katowic, Studentów, Nowy, Oddziałów Młodzieży Powstańczej, Rostka, Andrzeja, Miarki, Sejmu Śląskiego, Bolesława Chrobrego, Powstańców Śląskich, Rynek, Forum Śląskie, Park Odkrywców, Park Rawy, Rondo Ziętka.

Od 2010 roku na terenie Katowic funkcjonuje miejski system wypożyczalni rowerów City by bike. Od 2015 roku wypożyczalnie te są w pełni automatyczne. Do dyspozycji użytkowników są 83 stacje i 666 rowerów miejskich (stan na 2020 r.). Stacje są nierównomiernie rozlokowane na terenie miasta. Głównie znajdują się w okolicach Śródmieścia, Osiedli Tysiąclecia i Witosa, Ligoty oraz Ochojca. W pozostałej części miasta znajdują się tylko pojedyncze stacje. W niektórych częściach miasta (np. Zarzecze, Dabrówka Mała) wciąż nie ma dostępu do systemu rowerów miejskich. Do 2023 r. planowane jest uruchomienie 150 stacji rowerowych i 1000 rowerów.

3.3. Funkcjonalne powiązania transportu pieszego i rowerowego z pozostałymi formami transportu osób

Powiązania funkcjonalne transportu pieszego z transportem zbiorowym jest najlepiej zorganizowane w ścisłym centrum miasta, gdzie strefy ruchu pieszego bardzo dobrze łączą się w dużymi punktami przesiadkowymi dla transportu zbiorowego. Lokalizacja Rynku i zapewnienie w jego sąsiedztwie licznych stref dla ruchu pieszego, pozwala zapewnić bezpośredniość powiązań w relacji pieszy - transport zbiorowy (miejski oraz pozamiejski) dającym bezpieczne i dogodne możliwości przesiadek.
Powiązania funkcjonalne transportu rowerowego z innymi formami transportu (głównie zbiorowego), ~~praktycznie nie występuje~~ coraz bardziej się rozwijają. ~~Brak infrastruktury rowerowej, jak ścieżki i parkingi rowerowe uniemożliwia dojazd i pozostawienie roweru w okolicy przystanków autobusowych, bądź tramwajowych.~~ Coraz więcej dzielnic posiada odpowiednią infrastrukturę rowerową, jak ścieżki i parkingi rowerowe. ~~Rozwinięty~~ Rozwijający się system ścieżek rowerowych i dobrze zlokalizowane urządzenia dla pozostawienia rowerów ~~pozwalałby~~ pozwalają na dojazdy z miejsc zamieszkania rowerem na pętle autobusowe bądź tramwajowe i dalej podróżowanie na większe odległości komunikacją zbiorową.

4. TRANSPORT KOLEJOWY

4.1. Linie kolejowe

4.1.1. Katowice leżą na skrzyżowaniu dwóch transeuropejskich korytarzy transportowych, w skład których wchodzą linie kolejowe objęte umowami europejskimi AGC i AGTC:

a) linia E30: Drezno – Zgorzelec – Wrocław – Katowice – Kraków – Przemyśl – Lwów – Kijów – Moskwa (w ramach tzw. III korytarza Kreteńskiego Drezno – Kijów);

b) linia E65: Gdynia – Warszawa – Katowice – Zebrzydowice – Ostrawa – Wiedeń – Rijeka (w ramach VI korytarza kreteńskiego Gdańsk – Żylina/Breclav – Wiedeń).

Linie te zarządzane są przez – wchodzącą w skład holdingu PKP – Spółkę Akcyjną Polskie Linie Kolejowe (PKP PLK SA) a bezpośredni nadzór nad ich utrzymaniem i eksploatacją sprawuje Zakład Linii Kolejowych w Katowicach.

Tabl. X.4. Wykaz linii kolejowych na terenie Katowic zarządzanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe SA PLK (stan w dniu ~~11.07.2006~~ 30.10.2020)

Nr linii	Nazwa linii	Rodzaj linii	znaczenie
1	Warszawa Centralna - Katowice	magistralna	państwowa
137	Katowice - Legnica	magistralna	państwowa
138	Oświęcim - Katowice	magistralna	państwowa
139	Katowice - Zwardoń	magistralna	państwowa
140	Katowice Ligota - Nędza	pierwszorzędna	lokalna
141	Katowice Ligota - Gliwice	pierwszorzędna	państwowa
142	Katowice Ligota - Tychy	pierwszorzędna	lokalna

240 ~~„Inwentaryzacja istniejących ścieżek rowerowych na terenie Katowic w celu stworzenia dokumentacji sieci rowerowej", Geoprofil, Sosnowiec, kwiecień 2001;~~

241 ~~„Projekt „Rowerem po Śląsku" – Koncepcja trasy nr 20 – odcinek Katowice – Chorzów – Bytom – Tarnowskie Góry", Ciszewski P., Mendakiewicz A., Śląski Związek Gmin i Powiatów. Sosnowiec, wrzesień 2000 r.~~

242 ~~Listę ścieżek rowerowych zawiera „Inwentaryzacja istniejących ścieżek rowerowych na terenie Katowic w celu stworzenia dokumentacji sieci rowerowej", Geoprofil, Sosnowiec, kwiecień 2001;~~

~~„Perspektywy rozwoju ruchu rowerowego w Katowicach w odniesieniu do rozwiązań krajów europejskich", A. Tokarski, praca dyplomowa, Akademia Wychowania Fizycznego w Katowicach, Katowice 2003;~~

243 ~~„Plan Koordynacyjny – Katowice Centrum", Konior Studio~~

244 „Plan Koordynacyjny – Katowice Centrum", Konior Studio, 2007

Nr linii	Nazwa linii	Rodzaj linii	znaczenie
161	Katowice Szopienice Północne – Chorzów Stary	drugorzędna	państwowa
171	Dąbrowa Górnicza Towarowa - Panewnik	drugorzędna	państwowa
651	Radoszowy - Gottwald	miejscowa	państwowa
652	Katowice Muchowiec KMB – PODG Staszic	miejscowa	państwowa
653	Katowice Muchowiec – Katowice Ochojec KOC	miejscowa	państwowa
654	Szabelnia - Katowice Szopienice Północne	miejscowa	państwowa
655	Mysłowice MWB - Katowice Muchowiec KMA	miejscowa	państwowa
656	Katowice - Brynów	miejscowa	państwowa
657	Katowice Szopienice Północne – Katowice Muchowiec KMA	miejscowa	państwowa
658	Stawiska SK1 R3 - Stawiska SK1 R2	miejscowa	państwowa
678	Borki – Katowice Dąbrówka Mała	miejscowa	lokalna
706	Katowice Muchowiec KMB – Katowice Ochojec KOC1	miejscowa	państwowa
707	Katowice Muchowiec KMB – Staszic	miejscowa	państwowa
713	Katowice – Chorzów Batory	miejscowa	lokalna
864	Katowice Ligota KWK Wujek – Katowice Ligota	miejscowa	państwowa
895	Gottwald – KWK Kleofas	miejscowa	państwowa
896	Panewnik – KWK Śląsk T2	miejscowa	państwowa
897	Panewnik – KWK Śląski T1	miejscowa	państwowa

Opracowanie: BRR Katowice, aktualizacja: SoftGIS na podstawie www.plk-sa.pl

4.1.2. Według wykazu linii i łącznic PLK przez obszar miasta przebiegają następujące główne linie:

a) Linia nr 1: Warszawa (Centralna) – Częstochowa – Sosnowiec Gł. – Katowice (Osobowa); jest to magistralna zelektryfikowana linia dwutorowa, na której wykonywane są przewozy pasażerskie i towarowe; na km 318+629 znajduje się końcowy punkt linii;

b) Linia nr 137: Katowice – Gliwice – Legnica; jest to magistralna (do km 63+956) zelektryfikowana linia dwutorowa, na której prowadzony jest ruch pasażerski i towarowy;

c) Linia nr 138: Oświęcim – Mysłowice – Katowice; jest to pierwszorzędna zelektryfikowana linia dwutorowa dla ruchu pasażerskiego i towarowego; na km 33+222 znajduje się końcowy punkt linii;

d) Linia nr 139: Katowice – Tychy – Bielsko Biała – Zwardoń – granica Państwa; jest to magistralna (do km 42+241) zelektryfikowana linia dwutorowa, na której prowadzony jest ruch pasażerski i towarowy;

e) Linia nr 141: Katowice Ligota – Gliwice; jest to pierwszorzędna linia tylko dla ruchu towarowego;

f) Linia nr 171: Dąbrowa Górnicza Towarowa – p. odg. Panewnik; jest to pierwszorzędna linia tylko dla ruchu towarowego, ~~na której w km 37+633 znajduje się stacja Katowice Muchowiec~~.

4.1.3. Na wymienionych wyżej liniach kolejowych operują obecnie następujący przewoźnicy pasażerscy:

a) PKP Intercity Sp. z o.o. obsługująca przewozy kwalifikowane krajowe i międzynarodowe w ruchu dalekobieżnym. Pociągi tej spółki zapewniają połączenie Katowic m.in. z Warszawą i Trójmiastem, Krakowem, Wrocławiem, Poznaniem i Szczecinem, Berlinem i Hamburgiem, Wiedniem, Ostrawą i Pragą oraz Gliwicami i Bielskiem Białą.

b) ~~PKP Przewozy Regionalne Sp. z o.o w Warszawie (na terenie województwa śląskiego reprezentowana przez Śląski Zakład Przewozów Regionalnych w Katowicach). Pociągi tej spółki obsługują nie tylko (jakby to wynikało z nazwy firmy) relacje regionalne lecz również pociągi dalekobieżne międzyregionalne – między innymi do Przemyśla, Zakopanego, Krakowa, Jeleniej Góry i Wrocławia, Łodzi i Warszawy.~~ Koleje Śląskie Sp. z o.o. pełniąca rolę przewozów regionalnych, obsługuje pasażerów na terenie województwa śląskiego, ale także poza nim – pociągi zapewniają połączenia m.in. z Raciborzem, Zakopanem, Oświęcimiem, Kluczborkiem, Zwardoniem.

c) Polregio Sp. z o.o. głównie oferuje przewozy regionalne, których sieć jest bardzo rozwinięta na terenie kraju, ale także dalekobieżne; pociągi zapewniają połączenia z takimi miastami jak Kraków czy Kielce.

4.1.4. Pociągami regionalnymi w woj. śląskim podróżuje codziennie ponad 55 tysięcy pasażerów, co daje rocznie ~~ponad 20~~ prawie 17 mln osób. ~~W rozkładzie jazdy 2006/07 uruchamiano w ciągu doby ponad 450 pociągów tej spółki, w rozkładzie 2007/08, który wchodzi w życie 9 grudnia br. przewidziano docelowo kursowanie 616 pociągów, w tym – od 1 września 2008 r. – 92 pociągi w relacji Katowice – Tychy – Tychy Miasto[245].~~

~~Można przewidywać, że w niedługim czasie możliwe jest uruchomienie pociągów pasażerskich przez niezależnego od PKP operatora – PCC Rail Szczakowa[246].~~

4.2. Planowane linie kolejowe (według dotychczasowych koncepcji rozwoju)

Sieć kolejowa nie jest w pełni wykorzystana dla potrzeb ruchu pasażerskiego. Nie został zrealizowany powstały w latach siedemdziesiątych ubiegłego wieku zamiar dobudowania wydzielonych torów dla ruchu podmiejskiego pomiędzy Katowicami a Gliwicami w ramach projektu Kolejowego Ruchu Regionalnego.

~~Trwają przygotowania do przywrócenia ruchu pasażerskiego w relacjach, na których zawieszono niegdyś przewozy osób – dotyczy to aktualnie odcinka Tychy – Tychy Miasto. Przedsięwzięcie to – traktowane jako I etap uruchomienia SKR – jest między innymi związane z wykonaną w Katedrze Systemów Komunikacyjnych Politechniki Krakowskiej we współpracy ze Stowarzyszeniem Zielone Mazowsze analizą uruchomienia połączeń między Tychami a Katowicami i Sosnowcem[247]. W ramach tego opracowania zaproponowano między innymi propozycję docelowej sieci kolei regionalnej (nazywanej w cytowanym opracowaniu LKM).~~

~~W związku z dynamicznym wzrostem przewozów lotniczych obsługiwanych przez Port Lotniczy w Pyrzowicach oraz w ramach przygotowań do EURO-2012 poważnie zaawansowane są prace nad koncepcją uruchomienia połączenia kolejowego między Katowicami a Pyrzowicami z wykorzystaniem istniejących linii przez Chorzów i Bytom oraz zakładającą dobudowanie kilkunastokilometrowego odcinka pomiędzy Brzezinami Śląskimi a Portem Lotniczym. W rozkładzie jazdy 2006/07 uruchamiano w ciągu doby ponad 450 pociągów tej spółki, w rozkładzie 2007/08, który wchodzi w życie 9 grudnia br. przewidziano docelowo kursowanie 616 pociągów, w tym – od 1 września 2008 r. – 92 pociągi w relacji Katowice – Tychy – Tychy Miasto[248].~~ od dłuższego czasu pojawiają się plany połączenia kolejowego lotniska w Pyrzowicach z centrum Katowic. Linia miałaby przebiegać z Katowic do Zawiercia, stamtąd do Pyrzowic i dalej do Tarnowskich Gór. Zakończenie prac planowane jest na 2023 rok. ~~Ponadto studiowana jest koncepcja przeprowadzenia przez centrum Katowic (w relacji północ – południe) nowego śladu linii E65 (Warszawa – Wiedeń).~~

Dodatkowo rzez Katowice ma przebiegać kolej dużych prędkości, która miałaby połączyć miasto z Ostrawą na terenie Czech oraz z Warszawą. Odcinek ten miałby być częścią ogólnopolskiego systemu szybkiej kolei umożliwiającego połączenia największych ośrodków w kraju, a także uzupełniać sieć europejską. Nie podjęto jeszcze szczegółowych decyzji dla Miasta Katowice, projekty są w fazie analiz i przygotowania.

4.3. Dworce i przystanki

Na terenie Katowic ruch pasażerski obsługuje głównie stacja Katowice – największa stacja pasażerska w węźle katowickim – dysponująca w szczególności ~~czterema~~ pięcioma peronami wyspowymi (~~osiem~~ dziesięć krawędzi peronowych) i obsługująca wszystkie kategorie pociągów. ~~Według przeprowadzonych w 2005 r. na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach badań identyfikujących potoki pasażerów korzystających z pociągów regionalnych na terenie województwa śląskiego[249] w ciągu doby na stacji Katowice wsiada i wysiada ponad 24 tys. pasażerów – najwięcej ze wszystkich stacji w województwie.~~ Według dokumentu Urzędu Transportu Kolejowego „Największe stacje kolejowe w Polsce" z 2018 roku dziennie stacja Katowice obsługuje ponad 30 tysięcy pasażerów.

Poza stacją Katowice ruch regionalny obsługują stacje i przystanki: Szopienice Południowe, Zawodzie, Załęże, Brynów, Ligota, Piotrowice i Podlesie. Zgodnie z planami PKP PKL na lata 2021- 2027 część z nich poddana zostanie modernizacji i przebudowie, m.in.: Katowice Zawodzie i Katowice Ligota.

Oprócz istniejących przystanków kolejowych na terenie Katowic istnieje możliwość zbudowania i uruchomienia dodatkowych przystanków wzdłuż eksploatowanych linii. ~~W szczególności w cytowanej pracy[250] analizowane były następujące ewentualne lokalizacje dodatkowych przystanków na linii~~

245 ~~porównaj www.pr.pkp.pl~~

246 ~~zobacz www.pccrail.pl~~

247 ~~Biega S. & Gertz J. z zespołem: Analiza uwarunkowań uruchomienia równoodstępowej, kolejowej komunikacji pasażerskiej na linii Tychy Miasto - Katowice - Sosnowiec. Kraków - Warszawa, czerwiec 2006.~~

248 ~~porównaj www.pr.pkp.pl~~

249 ~~Starowicz W. z zespołem: Wyniki badań i analiz kolejowego regionalnego ruchu pasażerskiego na terenie województwa śląskiego, SITK Kraków, lipiec 2005 – por. Bryniarska Z., Sapoń G., Starowicz W.: Kolejowe regionalne potoki pasażerskie na terenie województwa śląskiego. Transport Miejski i Regionalny, nr 11/2005 str. 13-16.~~

250 ~~Biega S. & Gertz J. z zespołem: Analiza uwarunkowań uruchomienia równoodstępowej, kolejowej komunikacji pasażerskiej na linii Tychy Miasto - Katowice - Sosnowiec. Kraków - Warszawa, czerwiec 2006.~~

~~planowanej kolei regionalnej: Jankego, Bugla i Damrota~~. PKP PKL w ramach Krajowego Programu Kolejowego na lata 2014-2020 oraz 2021-2027 zapowiedziało powstanie takich przystanków jak: Katowice Morawa, Katowice Uniwersytet, Katowice Akademia oraz Katowice Kokociniec. Rozmieszenie nowych stacji kolejowych znacząco wzbogaci sieć kolejową na terenie miasta. Lokalizacja we wskazanych miejscach będzie także uzupełnieniem całego systemu transportowego, który ułatwi poruszanie się mieszkańcom w obrębie Katowic oraz poza jego granice. ~~Propozycje lokalizacji wszystkich stacji i przystanków uwzględniają w szczególności obecnie istniejące w sąsiedztwie obiekty i układ komunikacyjny oraz zawierają postulowane powiązania z komunikacją zbiorową i indywidualną (w tym np. parkingi systemu Park&Ride).~~

5. TRANSPORT LOTNICZY

5.1. Lotnisko Muchowiec

5.1.1. Cywilne lotnisko sportowe Katowice Muchowiec (kod ICAO – EPKM)[251] wyposażone jest w ~~betonową drogę startową o wymiarach 11110 x 30 m (nieczynną z powodu częściowego zniszczenia przez szkody górnicze) oraz dwie trawiaste drogi startowe o wymiarach 770 x 100 m (nieczynna) i 655 x 65 m~~ pas startowy z utwardzoną betonową nawierzchnią o wymiarach 1157 x 30 m, na której wydzielono czasowo drogę startową o wymiarach 700 x 30 oraz dwie trawiaste drogi startowe o wymiarach 480 x 80 i 600 x 60. Głównym użytkownikiem i zarządzającym lotniskiem jest Aeroklub Śląski w Katowicach. Lotnisko jest bazą Lotniczego Pogotowia Ratunkowego. Nawierzchnie utwardzone drogi startowej i darniowe pasów startowych wykorzystywane są dla operacji samolotów G.A (general aviation), a teren i zabudowa do ich hangarowania. Tereny lotniska wykorzystywane są również na cele rekreacyjne związane z lotnictwem.

Teren lotniska usytuowany jest w rejonie poeksploatacyjnym zlikwidowanej KWK Katowice. Obecnie eksploatację górniczą w rejonie lotniska prowadzi KWK Murcki - Staszic. ~~Przewidywane osiadania do 2010 r. osiągną nieznaczne wartości w rejonie północnym i wschodnim oraz osiadanie do 1,50 m w rejonie południowym i wschodnim.~~ Plan osiadań terenu do 2020 r. zwiększa zasięgi poszczególnych stref odkształceń oraz wartości osiadań do 3,0 m przy granicy południowej.

5.1.2. ~~Prognoza ruchu lotniczego przedstawiona w studium aeronautycznym zakłada około dwukrotny wzrost liczby operacji lotniczych do 2020 r.~~ Według prognoz Urzędu Lotnictwa Cywilnego do 2035 roku liczba operacji lotniczych zanotuje prawie dwukrotny wzrost.

Modernizacja lotniska mogłaby przekształcić je w tzw. lotnisko miejskie (city-airport) obsługujące głównie ruch małych samolotów lotnictwa ogólnego (general aviation). Można również rozważać obsługę niewielkich samolotów rejsowych, jednak zagadnienie to – w kontekście dynamicznego rozwoju Portu Lotniczego w Pyrzowicach oraz planowanego uruchomienia dogodnego połączenia kolejowego z centrum Katowic – wymaga dalszych analiz.

5.1.3. Eksploatacja lotniska powoduje konieczność uwzględniania ograniczeń w wysokości zabudowy na terenach w promieniu 4,7 km od jego środka. ~~Podstawą prawną do wprowadzania ograniczeń jest Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003 w sprawie warunków jakie powinny spełniać obiekty budowlane oraz naturalne w otoczeniu lotniska (Dz. U. nr 130 poz. 1192 z późn. zm.). W oparciu o te przepisy~~ Dokumentacja rejestracyjna lotniska Katowice - Muchowiec - EPKM pochodząca z 2021 roku wyznacza następujące ~~wyznaczono~~ powierzchnie ograniczające:

a) powierzchnię poziomą wewnętrzną nad lotniskiem o promieniu 3500 m, na wysokości 45 m nad średnią wysokością lotniska (rzędna 321,7 m n.p.m.),

b) powierzchnię stożkową od płaszczyzny poziomej wewnętrznej o wysokości 60 m i nachyleniu 1:20 (5 %) do wysokości 105 m nad średnią wysokość lotniska (rzędne: od 321,7 m n.p.m. - w odległości 3500 m od środka lotniska do 381,7 m n.p.m. - w odległości 4700 m),

c) powierzchnie podejścia i przejściowe otaczające pola wzlotów, o różnym nachyleniu w kierunku pasów startowych (rzędne < 322 m n.p.m.)

Obiekty budowlane i inne elementy zagospodarowania terenu nie powinny przekraczać rzędnych powierzchni ograniczających, przy czym obiekty trudno dostrzegalne z powietrza, w tym napowietrzne linie, maszty, wolno stojące anteny, nie mogą naruszać wysokości powierzchni ograniczających, pomniejszonych o co najmniej 10 m. Istniejące elementy zagospodarowania terenu, przecinające wskazane powyżej powierzchnie ograniczające traktowane są jako przeszkody lotnicze.

5.1.4. „Studium aeronautyczne lotniska Muchowiec w Katowicach ~~uwzględniające kierunki rozwoju miasta Katowice~~" wskazuje dwa obszary w śródmieściu miasta, położone na północ od autostrady, jako „przeszkody rozległe". Dla strefy położonej na południe od linii kolejowej określa wartość graniczną na rzędnej 404 m n.p.m., natomiast na północ od niej na rzędnej 500 m n.p.m. ~~Ustanowienie „przeszkody rozległej" - obszaru de facto wyłączonego z operacji lotniczych, uzależnione jest od decyzji Urzędu Lotnictwa Cywilnego, musi również zostać uwzględnione w „instrukcji operacyjnej" lotniska.~~

5.1.5. Oddziaływanie akustyczne określono ~~w w/w studium aeronautycznym z uwzględnieniem prognozy dwukrotnego zwiększenia ilości startów i lądowań samolotów do 2020 r.~~ w dokumencie Mapa Akustyczna 2018 dla miasta Katowice. Na terenie pasa startowego poziom hałasu wynosi powyżej 65 dB, miejscami przekraczając 75. ~~Wyznaczone izofony 55 i 60 dB dla LAeq D Ldwn (pora dnia) będą wykraczać poza teren lotniska. W strefie ponadnormatywnego oddziaływania hałasu nie występują tereny, dla których obowiązywałaby wartość dopuszczalna LAeq D = 55dB (tereny szpitali, domów opieki społecznej, tereny zabudowy związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży), znajdują się natomiast tereny rekreacyjno - wypoczynkowe, w stosunku do których obowiązuje wartość dopuszczalna LAeq D = 60dB.~~ Ponadnormatywny zasięg hałasu dla wskaźnika LDWN w mapie akustycznej z 2018 r. nie wykracza poza granice lotniska, a tym samym nie powoduje narażenia na hałas jakichkolwiek terenów podlegających ochronie przed hałasem.

5.2. Międzynarodowy Port Lotniczy Katowice - Pyrzowice

Międzynarodowy Port Lotniczy Katowice - Pyrzowice (kod ICAO – EPKT) zarządzany jest (od 1.05.1994 r.) przez Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. Lotnisko, położone na wysokości 303 m npm. jest oddalone o 34 km od centrum Katowic. Jest jednym z najprężniej rozwijających się polskich portów lotniczych. Według danych Urzędu Lotnictwa Cywilnego[252] jest aktualnie trzecim pod względem liczby obsłużonych pasażerów polskim portem lotniczym (~~1 438 552 pasażerów w 2006 r.~~ 4 843 650 pasażerów w 2019 r.) i wykazuje ~~znaczną dynamikę wzrostu~~ ciągły wzrost (~~2006/05 – 32,8%, 2005/04 – 86,6%~~ 2019/2018 0,4% 2019/2017 24,9%). ~~Jak wynika z bieżących statystyk, publikowanych na stronie internetowej lotniska[253] w bieżącym roku możliwe jest osiągnięcie pułapu 2 mln pasażerów, co oznaczałoby dynamikę wzrostu ok. 39%.~~

Dobrze rozwinięta infrastruktura portu umożliwia przyjmowanie wszystkich typów samolotów komunikacyjnych. Droga startowa o wymiarach 2900 x 60 m posiada nawierzchnię betonową o nośności PCN 50/R/A/W/T i wyposażona jest w nawigacyjny system precyzyjnego podejścia ILS. Płyta postojowa pozwala na jednoczesne parkowanie 8 samolotów. Port Lotniczy w Katowicach posiada ~~od niedawna znacznie rozbudowany terminal pasażerski o przepustowości ok. 3,6 mln~~ 3 terminale pasażerskie o przepustowości ok. 5,5 mln pasażerów rocznie, w którym znajduje się m.in. taras widokowy, restauracja, pokój dla matki z dzieckiem, sklepy wolnocłowe oraz kaplica. Odpowiednio wyposażony terminal Cargo obsługuje kilka firm kurierskich i spedycyjnych. Warto podkreślić, że Pyrzowice są drugim (po Okęciu) co do masy odprawianych ładunków polskim portem lotniczym obsługującym przewozy cargo.

Lotnisko jest bazą operacyjną taniego przewoźnika Wizzair (4 samoloty). Siatka rozkładowych połączeń MPL Katowice obejmuje – według zimowego rozkładu lotów ~~2007/08~~ 2020/2021 – 29 destynacji obsługiwanych przez pięciu przewoźników: dwóch tradycyjnych (PLL LOT – ~~3~~ 1 destynacje, ~~39~~ 12 lotów tygodniowo ~~oraz Lufthansa – 2 destynacje, 34 loty tygodniowo~~) oraz ~~trzech~~ dwóch niskokosztowych (poza wspomnianym Wizzair – ~~20~~ 37 destynacji, ~~91~~ 108 lotów tygodniowo) są to: ~~polski Centralwings (3 destynacje, 9 lotów) oraz~~ irlandzki Ryanair (~~2~~ 20 destynacje, ~~7~~ 25 lotów). Katowickie lotnisko obsługuje również ponad ~~20~~ 66 destynacji czarterowych, głównie w rejon Morza Śródziemnego.

➔ Podstawowe elementy systemu transportu przedstawia Mapa nr 5 - Systemy komunikacji /1:10000/

251 ~~www.lotnisko.katowice.pl~~ https://epkm.eu/

252 ~~http://www.ulc.gov.pl/download/pdf/stat2006.pdf~~ https://www.ulc.gov.pl/pl/regulacja-rynku/statystyki-i-analizy-rynku-transportu-lotniczego/3724-statystyki-wg-portow-lotniczych

253 http://www.katowice-airport.com/

XI. INFRASTRUKTURA TECHNICZNA

1. ZAOPATRZENIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ

1.1. Źródła zasilania, struktura systemu.

1.1.1. Przez Katowice przebiegają następujące linie napowietrzne 220 kV będące w dyspozycji Polskich Sieci Elektroenergetycznych ~~Operator~~ S.A.:

a) ~~linia 220 kV relacji Łagisza – Byczyna – Halemba,~~ linia 220 kV relacji Łagisza-Katowice, Katowice-Kopanina (w centralnej części miasta),

b) ~~linia 220 kV relacji Łagisza – Katowice,~~ linia 220 kV relacji Łagisza-Byczyna/Halemba, Łagisza-Katowice (w rejonie Alei Walentego Roździeńskiego i ulicy Pod Młynem),

c) linia 220 kV relacji Łagisza-Byczyna/Halemba, Katowice -Kopalnia,

d) linia 220 kV relacji Łagisza-Byczyna/Halemba,

e) ~~linia 220 kV relacji Katowice – Kopanina.~~ pojedyncze przęsła linii 220 kV relacji Łagisza-Katowice, 220 kV relacji Łagisza-Baczyna/Halemba oraz 220 kV relacji Katowice-Kopanina.

1.1.2. Zaopatrzenie miasta w energię elektryczną odbywa się z sieci wysokich napięć 110 kV, powiązanej z pobliskimi elektrowniami.

1.1.3. Przekazywanie energii elektrycznej z sieci wysokich napięć, pracujących w układzie zamkniętym w wydzielonych sekcjach, odbywa się poprzez stacje elektroenergetyczne, w tym przez stację nadrzędną 220/110 kV „Katowice ~~– Północ~~".

1.1.4. Sieć elektroenergetyczna 110 kV pracuje w układzie zamkniętym, w związku z czym w przypadkach awaryjnych istnieje możliwość wzajemnego połączenia stacji transformatorowych. Stacje transformatorowe SN/nN zasilane są liniami kablowymi 20 kV i 6 kV. Istnieją także powiązania sieci na średnim napięciu. Na terenie miasta nie występują skablowane odcinki sieci wysokich napięć, z wyjątkiem krótkiego odcinka na północ od Silesia City Center.

1.1.5. Na terenie Katowic zlokalizowane są niżej wymienione GPZ o przekładni 110 kV na średnie napięcie. Na potrzeby miasta ~~pracuje również GPZ Dąbrówka (110/6 kV) zlokalizowany w Siemianowicach Śl., w pobliżu granicy z Katowicami.~~ pracują również stacja energetyczna „Reta" (Mikołów, 110/20 kV) oraz Zakład Wytwarzania Tychy "Tychy EC" (110 kV), zlokalizowane poza terenem Katowic.

Tabl. XI.1. Stacje energetyczne

Nazwa stacji	Poziom transformacji, kV	Transformatory, MVA	Stopień obciążenia, %
Wełnowiec	110/20/6	1 x 25; 1 x 16	40
Klimzowiec	110/20/6	2 x 25	30
Obroki	110/6	2 x 32	30
Załęże	110/6	1 x 16; 1 x 10	35
Dąb	110/20/6	1 x 25; 1 x 16	35
Torkat	~~110/6~~ 110/20/6	2 x 16	50
Bogucice	110/20/6	2 x 25	45
Szopienice	110/20/6	2 x 16	30
Francuska	110/20/6	1 x 25; 1 x 16	45
Janów	~~110/6~~ 110/20/6	2 x 16	30
Brynów	110/20/6	1 x 40; 1 x 31,5	30
Ligota	110/20	2 x 16	35
Piotrowice	110/20	2 x 25	35
Roździeński	~~110/20~~ 110/20/6	2 x 25	20

Źródło: ~~Monitorowanie podaży i zapotrzebowania energii cieplnej, energii elektrycznej i paliw gazowych w mieście Katowice. Główny Instytut Górnictwa Zakład Oszczędności Energii i Ochrony Powietrza, grudzień 2004.~~ Uchwała NR LII/1059/18 Rady Miasta Katowice z dnia 25 stycznia 2018 r. w sprawie aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Katowice.

1.1.6. Dodatkowo na terenach większych zakładów pracy działają następujące, zasilane z sieci 110 kV stacje transformatorowe:

a) stacja 220/110 kV „Katowice" (stacja nadrzędna),
b) stacja 110/6 kV ~~„Huta Baildon",~~ „Baildon",
c) stacja 110/6 kV „Ferrum",
d) stacja 110/6 kV „Szopienice Wschód",
e) stacja 110/6 kV „Płuczka ~~Wujek~~",
f) stacja 110/6 kV „KWK Wujek",
g) stacja 110/6 kV „Giszowiec",
h) stacja 110/6 kV „KWK Staszic"'
i) stacja 110/6 kV „~~KWK~~ Murcki",
j) stacja 110/6 kV „EC Katowice" (na terenie Siemianowic Śl.),
k) stacja 110/6 kV „Emag",
l) stacja 110/6 kV „Szyb Bronisław",
m) stacja 110/6 kV „Szyb Wacław"~~.~~,
n) stacja 110 kV "Szyb Karol".

1.1.7. Do zasilania odbiorców na terenie miasta służy ponad 1200 stacji transformatorowych 20/0,4 kV oraz 6/0,4 kV. Odbiorcy indywidualni (budownictwo jednorodzinne i wielorodzinne, małe przedsiębiorstwa, handel, oświetlenie uliczne itp.) są zasilani za pośrednictwem sieci rozdzielczej niskiego napięcia.

Tabl. XI.2. ~~Stacje transformatorowe PKP Energetyka Zakład Górnośląski (2007)~~ PKP Energetyka S.A. - Zakład Południowy

~~Nazwa urządzenia~~	~~Adres~~	~~Zasilanie /przekładnia~~	~~Moc~~
~~rozdzielnia ST-4~~	~~ul. Raciborska 61~~	~~6/0,4 kV~~	~~250x2 kVA~~
~~rozdzielnia ST-3~~	~~ul. Sądowa~~	~~20/0,4 kV~~	~~315x2 kVA~~
~~rozdzielnia ST-5~~	~~ul. Raciborska~~	~~6/0,4 kV~~	~~250x2 kVA~~
~~rozdzielnia ST-1~~	~~ul. 73 Pułku Piechoty~~	~~6/0,4 kV~~	~~400x2 kVA~~
~~rozdzielnia ST-2~~	~~ul. 73 Pułku Piechoty~~	~~6/0,4 kV~~	~~200x2 kVA~~
~~rozdzielnia ST-3~~	~~ul. 73 Pułku Piechoty~~	~~20/6/0,4 kV~~	~~200x2 kVA~~
~~rozdzielnia ST-805~~	~~ul. Wypoczynkowa 10~~	~~6/0,4 kV~~	~~250x2 kVA~~
~~rozdzielnia ST-2~~	~~dworzec peron V~~	~~6/0,4 kV~~	~~400x2 kVA~~
~~rozdzielnia ST-8~~	~~ul. Dolna~~	~~6/0,4 kV~~	~~50x1 kVA~~
~~stacja trafo~~	~~ul. św. Huberta~~	~~20/0,4 kV~~	~~250x1 kVA~~
~~stacja trafo~~	~~ul. Asnyka~~	~~20/0,4 kV~~	~~400x2 kVA~~
~~stacja trafo~~	~~ul. Asnyka~~	~~20/0,4 kV~~	~~400x2 kVA~~
~~stacja trafo~~	~~ul. Jaronia~~	~~20/0,4 kV~~	~~400x1 kVA~~
~~stacja trafo ST-854~~	~~ul. Murckowska~~	~~20/0,4 kV~~	~~2000x2 kVA~~
~~stacja trafo~~	~~ul. Daszyńskiego~~	~~6/0,4 kV~~	~~250x1 kVA~~
~~stacja trafo~~	~~ul. Roździeńskiego~~	~~6/0,4 kV~~	~~400x2 kVA~~
~~stacja trafo~~	~~ul. Dworcowa (dworzec)~~	~~6/0,4 kV~~	~~1000x2 kVA~~
~~podstacja tr. 11P~~	~~ul. Zadole~~	~~20/0,4 kV~~	
~~podstacja tr. 5P~~	~~ul. Wiosny Ludów~~	~~30/0,4 kV~~	

~~Źródło: pismo PKP Energetyka Sp. z o.o., EZ9-Ez7-5524/01-1/22008 z dn. 23.01.2008~~

Nazwa urządzenia	Zasilanie /przekładnia	Moc
Transformator PN 5P Szopienice	20/0,4 kV	1000 kVA
Transformator mocy nr 1 (MURCKOWSKA)	21/0,4 kV	
Transformator mocy nr 2 (MURCKOWSKA)	21/0,4 kV	
Transformator mocy nr 1 Green Park bud. 4a	20/0,4 kV	10000 kVA
Transformator mocy nr 2 Green Park bud. 4a	20/0,4 kV	10000 kVA
Transformator mocy nr 1 Green Park bud. 4b	20/0,4 kV	10000 kVA
Transformator mocy nr 2 Green Park bud. 4b	20/0,4 kV	10000 kVA
Transformator mocy (ST-1 Murapol)	20/0,4 kV	800 kVA
Transformator mocy nr 1 (ATRIUM)	20/0,4 kV	1250 kVA
Transformator mocy nr 2 (ATRIUM)	20/0,4 kV	1250 kVA
Transformator mocy (SK-1 Szopienice)	6,3/0,4 kV	630 kVA

Transformator mocy (5,3 Katowice Osobowe)	6,3/0,4 kV	630 kVA
Transformator mocy nr 1 (Galeria Katowicka)	20/0,4 kV	1250 kVA
Transformator mocy nr 2 (Galeria Katowicka)	20/0,4 kV	1250 kVA
Transformator macy (BPK Katowice Załęże)		160 kVA
Transformator mocy nr 2 (ST-1 Muchowiec)		400 kVA
Transformator mocy nr 1 (ST-1 Muchowiec)	6/0,4 kV	400 kVA
Transformator mocy (ST-805 Szopienice)	6/0,4 kV	250 kVA
Transformator mocy ST-842 (Ośr. Szkol. Kolej.)	20/0,4 kV	250 kVA
Transformator mocy (STKK przy nastawni KSZ-1)	6/0,4 kV	160 kVA
Transformator mocy nr 2 (ST-5 Katowice Elektrowozownia)	6/0,4 kV	400 kVA
Transformator mocy (PTG-3 Muchowiec)	6/0,4 kV	100 kVA
Transformator mocy (PTG-2 Muchowiec)	6/0,4 kV	100 kVA
Transformator mocy (PTG-1 Muchowiec)	6/0,4 kV	100 kVA
Transformator mocy (ST-1021 KS 'Kolejarz' Wełnowiec)	6/0,4 kV	250 kVA
Transformator mocy (PTO-4 SBL Ligota-Tychy)	20/0,4 kV	100 kVA
Transformator mocy (PTO-1 SBL Ligota-Tychy)	20/0,4 kV	100 kVA
Transformator mocy (PTO-5 SBL Ligota-Tychy)	20/0,4 kV	100 kVA
Transformator mocy nr 1 (ST-4 Katowice)	15/6,3/0,4 kV	250 kVA
Transformator mocy nr 2 (ST-4 Katowice)	15/6,3/0,4 kV	250 kVA
Transformator mocy nr 1 (ST-3 Katowice Osobowa)	6/0,4 kV	315 kVA
Transformator mocy nr 2 (ST-3 Katowice Osobowa)	6/0,4 kV	315 kVA
Transformator mocy nr 1 (ST-2 Muchowiec)		250 kVA
Transformator mocy nr 2 (ST-2 Muchowiec)		250 kVA
Transformator PN (5P Szopienice)		1000 kVA
Transformator mocy nr 1 (ST-2 Katowice Osobowa)	6/0,4 kV	400 kVA
Transformator mocy nr 2 (ST-2 Katowice Osobowa)	6/0,4 kV	400 kVA
Transformator mocy PT0-3 Podlesie	20/0,4 kV	63 kVA
Transformator mocy PT0-2 Piotrowice	20/0,4 kV	100 kVA
Transformator mocy (rezerwa, ST-2 Muchowiec)	6/0,4 kV	250 kVA
Transformator mocy nr 1 (ST-1 Katowice Osobowa)	6/0,4 kV	1000 kVA
Transformator mocy nr 2 (ST-1 Katowice Osobowa)	6/0,4 kV	1000 kVA
Transformator mocy (ST-842 Katowice Brynów)	20/0,4 kV	
Transformator PN (11P Ligota)	20/0,4 kV	630 kVA
Transformator mocy (PTG-4 Załęże)	6/0,4 kV	100 kVA
Transformator mocy nr 1 (ST-5 Katowice Elektrowozownia)	6/0,4 kV	250 kVA
Transformator mocy (ST-15 Katowice Osobowa)	6/0,4 kV	400 kVA
Transformator mocy nr 1 (ST-650 Piotrowice)	20/0,4 kV	400 kVA
Transformator mocy (ST-14 Katowice Osobowa)	6/0,4 kV	250 kVA
Transformator mocy nr 2 (ST-650 Piotrowice)	20/0,4 kV	400 kVA
Transformator mocy nr 2 (ST-690 Piotrowice)	20/0,4 kV	400 kVA
Transformator mocy nr 1 Redukcyjny (ST-3 Muchowiec)	21/6 kV	100 kVA
Transformator mocy nr 1 (ST-3 Muchowiec)	6/0,4 kV	200 kVA
Transformator mocy nr 2 Redukcyjny (ST-3 Muchowiec)	21/6 kV	100 kVA
Transformator mocy WGW-854 Katowice Zawodzie)		

Źródło: Aktualizacja założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Katowice przyjęta uchwałą nr LII/1059/18

1.2. Stan organizacji i zarządzania.

1.2.1. Sieć elektroenergetyczna oraz urządzenia elektroenergetyczne z nią związane na terenie Katowic eksploatowane są przez ~~Górnośląski Zakład Energetyczny S. A. w Gliwicach będący częścią koncernu Vattenfall AB. Zakład zajmuje się także dystrybucją energii elektrycznej.~~ TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Gliwicach.

Od 2004 r. z prawa do swobodnego wyboru dostawcy energii elektrycznej (prawa TPA) korzysta PKP Energetyka dostarczająca energię elektryczną na cele trakcyjne, jak i na cele ogólnego użytku, w tym dla odbiorców nie związanych z koleją. Oferta PKP Energetyki obejmuje m.in. wykonywanie przyłączy kablowych i napowietrznych do budynków mieszkalnych, usługowych i produkcyjnych. ~~PKP Energetyka Zakład Górnośląski~~ PKP Energetyka S.A. - Zakład Południowy wskazał ~~dziewiętnaście~~ pięćdziesiąt pięć rozdzielni, stacji i podstacji trafo z których mogą być zasilani odbiorcy energii elektrycznej, zastrzegając, że w razie konieczności Zakład posiada możliwości techniczne i wykonawcze rozbudowy istniejącej infrastruktury przesyłowo – rozdzielczej zgodnie z potrzebami i oczekiwaniami odbiorcy.

1.3. **Stan techniczny** ~~linii napowietrznych 110 kV i stacji transformatorowych jest oceniany jako dobry, za wyjątkiem stacji: „Brynów", „Janów", „Torkat", „Roździeński", których stan jest nieco gorszy, jednak zadowalający. Stan techniczny sieci Sn i nN ocenia się jako dobry.~~ sieci elektroenergetycznych WN oraz linii elektroenergetycznych Sn/nN i stacji transformatorowych SN/nN zlokalizowanych na terenie miasta Katowice jest dobry.

~~Sieci niskiego napięcia w starej zabudowie występują głównie jako napowietrzne o małych przekrojach i wymagają generalnej przebudowy. Szersze wykorzystanie energii elektrycznej w gospodarstwach domowych i do celów grzewczych uwarunkowane jest przede wszystkim poprawą stanu technicznego sieci niskiego napięcia.~~

1.4. **Zużycie energii elektrycznej** w Katowicach w latach ~~1995 – 2006~~ 1995-2019 ~~ogółem zmalało, lecz w gospodarstwach domowych wzrosło.~~ zauważalnie wzrosło w gospodarstwach domowych.

Tabl. XI.3. Zużycie energii elektrycznej (1995 – ~~2006~~ 2019)

Wyszczególnienie	1995	2000	2005	2006	2010	2019
Zużycie energii elektrycznej ogółem (MWh)	bd.	1558508	1014669*	bd.	bd.	bd.
Zużycie energii elektrycznej na niskim napięciu (MWh)	209810	248969	257863	272275	bd.	bd.
Zużycie energii elektrycznej w gospodarstwach domowych (kwh/1M)	720,5** bd.	bd.	812,9	865,7	865.4	1741.9

* dane z 2003 r.; ** dane z 1996 r.
Źródło: Monitorowanie podaży i zapotrzebowania energii cieplnej, energii elektrycznej i paliw gazowych w mieście Katowice. Główny Instytut Górnictwa Zakład Oszczędności Energii i Ochrony Powietrza, grudzień 2004.; Bank Danych Regionalnych GUS, aktualizacja: Bank Danych Lokalnych Energia elektryczna w gospodarstwach domowych w miastach, Urządzenia sieciowe, Gospodarka mieszkaniowa i komunalna, rok 2010, 2019.

2. ZAOPATRZENIE W ENERGIĘ CIEPLNĄ

2.1. Źródła zasilania, zasięg systemu. Zasięg oddziaływania systemów ciepłowniczych obejmuje większość obszaru miasta. Poza zasięgiem pozostają dzielnice południowe: Zarzecze, większa część Kostuchny, Podlesie, zachodnia część Ligoty, Panewniki oraz pn. - wsch. część Dąbrówki Małej. Najistotniejsze źródła zaopatrzenia w ciepło systemowe Katowic przedstawia poniższe zestawienie.

2.2. Stan organizacji i zarządzania, stan techniczny sieci. Miejska infrastruktura ciepłownicza eksploatowana jest przez spółki:

a) ~~Głównym dystrybutorem energii cieplnej na terenie miasta i właścicielem sieci ciepłowniczych jest Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej Katowice S.A. (od dnia 31 października 2006 r. PEC SA znajdowało się w stanie upadłości; nowym właścicielem PEC SA jest Tauron – Polska Energia SA, wcześniej występująca pod nazwą Energetyka Południe SA)[254];~~ Dalkia Polska Energia S.A., (dawniej: Elektrociepłownia Szopienice Sp. z o. o. i Zakłady Energetyki Cieplnej Sp. z o. o.) w ramach instalacji o nazwach:
- Zakład Produkcyjny 4 „Murcki" przy ul. T. Boya-Żeleńskiego 95 w Katowicach,
- Zakład Produkcyjny 5 „Wieczorek" przy ul. Szopienickiej 58 w Katowicach,
- Zakład Produkcyjny 6 „Wujek" przy ul. W. Pola 65 w Katowicach,
- Zakład Produkcyjny 8 „Kleofas" przy ul. Obroki 77 w Katowicach,
- Zakład Produkcyjny 13 „Szopienice" przy ul. 11 Listopada 19 w Katowicach;

b) TAURON Ciepło Sp. z o.o., w ramach instalacji kotłowni węglowej na ul. Studenckiej 24, a także instalacji, dla których organem właściwym do wydania pozwolenia zintegrowanego jest Marszałek Województwa Śląskiego.

2.2.2. ~~Dodatkowo energia cieplna rozprowadzana jest przez:~~

a) ~~Zakłady Energetyki Cieplnej S.A. (ZEC),~~

b) ~~Elektrociepłownię „Szopienice" Sp. z o.o.~~

2.2.3. System zaopatrzenia dostawców ciepła obejmuje ponadto niezależne od w/w dostawców lokalne kotłownie gazowe oraz indywidualne kotły węglowe, gazowe, olejowe i opalane drewnem.

2.2.4. Tauron Ciepło Sp. z o.o., zasila miasto Katowice oraz 16 miast sąsiadujących. Największym źródłem wytwórczym należącym do spółki Tauron Ciepło Sp. z o. o. jest ZW Katowice, które wytwarza w kogeneracji ciepło i energię elektryczną. ~~PEC Katowice S.A. zakupuje ciepło w – Południowym Koncernie Energetycznym (PKE) EC „Katowice" S.A., Elektrociepłowni Chorzów „Elcho" Sp z o.o. , Elektrociepłowni „Szopienice" Sp. z o.o., Zakładach Energetyki Cieplnej (ZEC) S.A. oraz wytwarza we własnych (ok. 30) kotłowniach lokalnych. Sieć ciepłownicza należąca do PEC Katowice S.A. dzieli się~~

~~254 Spółka Tauron – Polska Energia SA (wcześniej występująca pod nazwą Energetyka Południe SA), powstała w grudniu 2006 r. w związku z realizacją rządowego „Programu dla elektroenergetyki", który zakładał utworzenie dużych podmiotów gospodarczych, które skonsolidować miały zarówno dystrybutorów jak i wytwórców energii. Celem konsolidacji było stworzenie podmiotów na tyle silnych, by mogły skutecznie konkurować z innymi europejskimi przedsiębiorstwami na wolnym rynku energii. W maju 2007 r. Skarb Państwa wniósł do Energetyki Południe SA akcje m.in. Południowego Koncernu Energetycznego SA z Katowic. Ponadto spółka Tauron – Polska Energia SA przejęła kontrolę m.in. nad Przedsiębiorstwem Energetyki Cieplnej Katowice SA. Celem tych konsolidacji jest budowa holdingu Tauron Ciepło SA.~~

~~ze względu na jej budowę na następujące rodzaje: kanałową (ok. 111 km), preizolowaną (ok. 44 km), napowietrzną (ok. 12 km).~~

Stan techniczny sieci preizolowanej jest dobry, sieci napowietrznej – dobry odnośnie rurociągów i zły w zakresie izolacji termicznej, stan sieci kanałowej określa się jako zły (duża awaryjność). ~~PEC Katowice~~ Tauron Ciepło Sp. z o.o. obsługuje z ~~Elektrociepłowni „Katowice”~~ północną i centralną część miasta: Koszutkę, Dąb, Józefowiec, Wełnowiec, osiedle Norma, Dąbrówkę Małą, Centrum, Zawodzie, Janów, osiedle Paderewskiego, Brynów, Muchowiec, osiedle Zadole i Ochojec. Ponadto istnieje powiązanie z systemem ciepłowniczym ~~ZEC SA – wydział VI „Wujek”~~ Dalkia Polska Energia S.A.-Zakład Produkcyjny 6 „Wujek” . Z ~~Elektrociepłowni Chorzów „Elcho”~~ CEZ Chorzów S.A. przez sieci PEC zasilane jest osiedle Tysiąclecia i Załęże oraz Józefowiec, Wełnowiec i część Bogucic.

2.2.5. Dalkia Polska Energia S.A. zajmuje się wytwarzaniem, przesyłaniem i dystrybucją ciepła na potrzeby centralnego ogrzewania i ciepłej wody na terenie miast: Katowic, Sosnowca, Mysłowic i Rudy Śląskiej. Produkcja odbywa się w 12 źródłach ciepła (ciepłowniach i elektrociepłowniach). ~~ZEC S.A. prowadzi działalność w zakresie zaopatrzenia w ciepło na terenie Katowic, Sosnowca, Czeladzi i Rudy Śląskiej. ZEC posiada 9 Wydziałów produkujących i przesyłających energię cieplną za pośrednictwem własnych sieci. Od 2003 r. ZEC S.A. jest właścicielem 100% akcji Elektrociepłowni „Szopienice” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. 11 Listopada 19, która prowadzi jednak odrębną i samodzielną działalność produkując ciepło i energię elektryczną dla potrzeb Huty Metali Nieżelaznych „Szopienice” S.A. oraz zaopatruje w ciepło lokalnych odbiorców.~~ Na obszarze Katowic zlokalizowane są następujące wydziały ZEC S.A., zlokalizowane przy kopalniach ~~KHW S.A.~~ Polskiej Grupy Górniczej, gdzie tworzą rozbudowane systemy ciepłownicze:

a) ~~wydział Nr IV „Murcki” – jako źródło wytwarzania ciepła został zlikwidowany. Realizacja dostaw ciepła dla odbiorców Murcki odbywa się za pośrednictwem systemu sieciowego zasilanego z Wydziału IV „Kostuchna” zlokalizowanego w Katowicach przy ul. Boya Żeleńskiego 95,~~

b) ~~wydział Nr IV „Kostuchna”~~ Zakład Produkcyjny 4 Kostuchna - obsługuje Kostuchnę i Murcki,

c) ~~wydział Nr V~~ Zakład Produkcyjny 5 „Wieczorek” - obsługuje Janów, Nikiszowiec i Giszowiec,

d) ~~wydział Nr VI~~ Zakład Produkcyjny 6 „Wujek” - obsługuje zachodnią część Brynowa i Ligotę, ponadto przez połączenie sieciowe z układem sieci PEC jest możliwość zasilania południowo – zachodniej części Śródmieścia,

e) ~~wydział Nr VIII~~ Zakład Produkcyjny 8 „Kleofas” - obsługuje osiedle Witosa.

f) ~~wydział IX obsługuje obiekty KWK „Wesoła” zlokalizowane na terenie Katowic,~~

g) ~~wydział XII z ciepłowni kop. „Śląsk” w Rudzie Śląskiej zasila osiedle Kokociniec.,~~

h) Zakład Produkcyjny 13 Szopienice – zasilający odbiorców na terenie Roździenia i Szopienic, w tym obiekty mieszkalne, przemysłowe i usługowe.

2.2.6. ~~Podstawowym przedmiotem działalności Elektrociepłowni „Szopienice” Sp. z o.o. jest produkcja i dystrybucja ciepła oraz wytwarzanie energii elektrycznej.~~

Tabl. XI.4. Źródła ciepła systemowe

Źródło ciepła	Adres	Moc cieplna (MW)	Moc elektryczna (MW)
~~PKE S.A. Elektrociepłownia "Katowice"~~ TAURON Ciepło Sp. z o.o. - Zakład Wytwarzania Katowice	Katowice, ul. Siemianowicka 60	~~692,0~~ 180, 3x38	~~205~~ 135
~~Elektrociepłownia Chorzów "ELCHO" Sp. z o.o.~~ CEZ Chorzów	Chorzów, ul. Skłodowskiej - Curie 30	~~500,0~~ 2 x 180	135,0 2 x 113
~~Elektrociepłownia „Szopienice” Sp. z o.o.~~ ZEC S.A. - Wydział XIII „Szopienice” (Zakład Produkcyjny Szopienice)	Katowice, ul. 11 Listopada 19	76,5	3,0
TAURON Ciepło Sp. z o.o. - Kotłownia Bałtycka	Katowice, ul. Bałtycka 67	bd.	bd.
TAURON Ciepło Sp. z o.o. - Kotłownia Studencka	Katowice, ul. Studencka 24	bd.	bd.
TAURON Ciepło Sp. z o.o. - Żurawia 32	Katowice, ul. Żurawia 32	bd.	bd.
Centrum Ciepłownicze Śląskiego Uniwersytetu MedycznegoZEC S.A. - wydział IV ~~"Murcki" - Ruch Kostuchna~~ Kostuchna	Katowice, ul. Medyków 2A	3 x 10	bd.
ZEC S.A. - wydział IV ~~"Murcki" - Ruch Kostuchna~~ Kostuchna	Katowice, ul. Boya Żeleńskiego 95	46,6	1,5
ZEC S.A. - wydział V "Wieczorek "	Katowice, ul. Szopienicka 58	131,1	6,3
ZEC S.A. - wydział VI "Wujek"	Katowice, ul. Pola 65	121,2	-
ZEC S.A. - wydział VIII "Kleofas"	Katowice, ul. Obroki 77	42,8	-
~~ZEC S.A. - wydział IX "Wesoła"~~	~~Mysłowice, ul. Kopalniana 5~~	~~58,0~~	
ZEC S.A. - wydział XII Ciepłownia "Śląsk"	Ruda Śląska, ul. Kalinowa 12	46,4	-

Źródło: Informacja Zakładów Energetyki Cieplnej S.A. Katowice, wrzesień 2009 r. Aktualizacja założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Katowice przyjęta uchwałą nr LII/1059/18, CEZ Polska (https://www.cezpolska.pl/pl/cez-w-polsce/spolki-grupy-cez-w-polsce/cez-chorzow-s-a/profil), Tauron Ciepło (https://www.tauron-cieplo.pl/o-nas/obszary-wytwarzania), Śląski Uniwersytet Medyczny w Katowicach – Centrum Ciepłownicze

2.3. Zużycie energii cieplnej. Ogólny spadek o około 10% zużycia energii w 2003 r. w porównaniu do 1998 r. jest spowodowany między innymi zmniejszającą się liczbą mieszkańców Katowic, poprawą efektywności użytkowania energii oraz działaniami przedsiębiorstw energetycznych polegającymi na zwiększeniu efektywności wytwarzania i przesyłu ciepła grzewczego. Ponadto wyraźnie uwidacznia się tendencje odchodzenia od indywidualnych źródeł zaopatrzenia na rzecz ekologicznie mniej uciążliwego dla środowiska gazu ziemnego oraz scentralizowanego zaopatrzenia w ciepło. Natomiast w latach 2014-2016 roczna sprzedaż ciepła [255] w:

- TAURON Ciepło Sp. z o.o.wzrosła z ok. 2445 TJ do ok. 2774 TJ,
- ZGC ŚUM wzrosła z 69599 GJ do 82524 GJ,
- Dalkia Polska Energia rośnie od 2014 r., pomimo nieznacznego spadku w stosunku do 2015 r. (ponad 1500 TJ) w roku 2016 (1429 TJ).

Tabl. XI.5. Zużycie energii cieplnej (1998 - 2003)

Wyszczególnienie	1998		2003		1998=100
	GJ/rok	%	GJ/rok	%	
Razem	12289700	100,0	11035159	100,0	89,8
gaz sieciowy	614560	5,0	1248863	11,3%	203,2
system ciepłowniczy	7254700	59,0	6992881	63,4%	96,4
energia elektryczna	117520	1,0	122258	1,1%	104,0
kotłownie lokalne i piece	4302920	35,0	2671157	24,2%	62,1

Źródło: Monitorowanie podaży i zapotrzebowania energii cieplnej, energii elektrycznej i paliw gazowych w mieście Katowice. Główny Instytut Górnictwa Zakład Oszczędności Energii i Ochrony Powietrza, grudzień 2004.

2.4. Wpływ na środowisko. Zmiany w sposobie wytwarzania energii oraz zwiększenie efektywności jej wytwarzania i użytkowania (modernizacje źródeł ciepła i sieci cieplnych, modernizacja oświetlenia ulicznego, poprawa ciepłochronności przegród budowlanych w budownictwie mieszkaniowym), przekładają się bezpośrednio na zmniejszenie emisji zanieczyszczeń. W poszczególnych rodzajach substancji zanieczyszczających (CO, SO_2, NO_2, pył, CO_2) zmniejszenie emisji wynosi od ok. 15% do 35%. Według Prognozy oddziaływania na środowisko Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Katowice z roku 2014 stan czystości powietrza uległ znaczącej poprawie w okresie ostatnich 20 lat. Stężenia podstawowych zanieczyszczeń zmniejszyły się przeciętnie 2-3 krotnie. Obecnie wskazywane poziomy zanieczyszczeń nie odbiegają istotnie od poziomów zanieczyszczeń notowanych w innych dużych aglomeracjach miejskich województwa śląskiego. Poprawa jakości powietrza jest wynikiem m.in. likwidacji licznych palenisk opalanych paliwem stałym (oraz zastępowanie ich kotłowniami gazowymi i olejowymi), termomodernizacji budynków, stosowania nowych technologii i instalacji w zakładach przemysłowych urządzeń odpylających (na terenie Katowic i innych miast aglomeracji), poprawy jakości paliw, popularyzacji ruchu rowerowego, wprowadzenia strefy płatnego parkowania w centrum miasta.

2.4.1. Obecnie ~~W Elektrociepłowni Katowice~~ w Zakładzie Wytwarzania Katowice ~~od roku 2000~~ funkcjonuje blok ciepłowniczy BCF100 z kotłem fluidalnym węglowym CFB i turbozespołem parowym o mocach zainstalowanych 135 MWe/180 Mwt oraz kotły wodne gazowo-olejowe o mocy zainstalowanej 3x38 Mwt. ~~system wytwarzania energii elektrycznej w skojarzeniu z energią cieplną, uwzględniający wymagania Dyrektywy 96/61/EC (IPPC). W celu zapobiegania powstawaniu zanieczyszczeń oraz kontroli emisji zanieczyszczeń zastosowano najnowsze dostępne technologie. Źródło 30% wytwarzanej energii stanowią odpady z procesu wzbogacania węgla, tzw. muły powęglowe. Technologia fluidalnego spalania węgla i mułów z procesu wzbogacania węgla gwarantuje niską emisję zanieczyszczeń gazowych. Emisję zanieczyszczeń pyłowych minimalizuje wysokosprawny elektrofiltr. Do układu chłodzenia wykorzystuje się ścieki dostarczane z oczyszczalni w Siemianowicach, przygotowane we~~

255 Aktualizacja założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Katowice przyjęta uchwałą nr LII/1059/18.

~~własnej oczyszczalni technologią mikrofiltracji. Daje to oszczędność 1 200 000 ton wody pitnej na rok. Całość popiołów jest zagospodarowywana w kopalniach jako materiał podsadzkowy. W wyniku wprowadzenia nowej technologii zmniejszono emisję do atmosfery zanieczyszczeń gazowych – SO2, NO2, CO2 – i pyłu. Produkcja energii elektrycznej i cieplnej w skojarzeniu, dzięki racjonalnemu wykorzystaniu energii chemicznej paliwa, umożliwia termiczną utylizację 78 718 ton mułów węglowych w ciągu roku oraz wysokosprawne spalanie niskogatunkowych węgli o podwyższonej zawartości siarki i popiołu. Przyjęte w EC "Katowice" rozwiązania techniczne stanowią wzorzec dla tego typu obiektów energetycznych budowanych w przyszłości. System w pełni spełnia wszystkie wymagania Unii Europejskiej dotyczące ochrony środowiska, które zostaną wdrożone przez Polskę do 2016 roku.~~ W ramach Strategii Rozwoju Obszaru Ciepło w Grupie TAURON na lata 2016 – 2025, prowadzony jest projekt konwersji małych ciepłowni na wysokosprawne źródła kogeneracyjne, co umożliwi skojarzenie energii elektrycznej cieplnej i chłodniczej, a tym samym osiągnięcie wysokiej efektywności ekonomicznej i energetycznej. W trosce o ochronę środowiska w źródłach ciepła wprowadzane są technologie produkcji gwarantujące zachowanie europejskich i krajowych norm ochrony powietrza.

2.4.2. ~~Elektrociepłownia ELCHO~~ CEZ Chorzów posiada pozwolenie zintegrowane[256]. Pozwolenie zintegrowane określa warunki dla wszystkich emisji (emisje gazów, pyłów, hałasu, ilość odpadów, odprowadzanie ścieków). Bloki energetyczne są wyposażone w dwa kotły fluidalne. Skuteczność odsiarczania w instalacjach wynosi 95%, natomiast niska temperatura w złożu powoduje radykalne zmniejszenie emisji tlenków azotu (NOx). Wysokosprawne elektrofiltry zapewniają maksymalną emisję pyłów na poziomie zgodnym z najostrzejszymi przepisami obowiązującymi w Unii Europejskiej.

2.4.3. ~~Zakłady Energetyki Cieplnej S.A. eksploatują dziesięć instalacji energetycznego spalania paliw, tj. osiem ciepłowni i dwie elektrociepłownie~~. Infrastrukturę techniczną Dalkia Polska Energia S.A. stanowią wydziały produkcyjne, sieci ciepłownicze i węzły cieplne zlokalizowane na obszarze Katowic, Mysłowic, Sosnowca i Rudy Śląskiej. Łączna moc wszystkich źródeł wynosi: moc cieplna zainstalowana - 615 MW oraz moc elektryczna zainstalowana - 15,88 MW. W skład majątku energetycznego wchodzi 12 źródeł ciepła (w tym 8 kotłowni i 4 elektrociepłownie). Łącznie we wszystkich źródłach zainstalowane są 41 kotły, w tym 8 kotłów parowych i 33 wodne. Rodzaje wykorzystywanych paliw to: węgiel kamienny oraz gaz z odmetanowania kopalń. W czterech elektrociepłowniach pracują silniki gazowe (w liczbie 10 sztuk), produkujące energię elektryczną i ciepło w kogeneracji, które zasilane są gazem pochodzącym z odmetanowania kopalń. Łączna moc elektryczna tych silników wynosi: 15,88 MW. Wszystkie instalacje posiadają ważne pozwolenia z zakresu ochrony środowiska. ~~Pięć instalacji posiada pozwolenia zintegrowane, a pozostałe pięć pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza oraz zezwolenia na wytwarzanie odpadów.~~ Prowadzone zgodnie z przyjętymi harmonogramami pomiary i badania jakości ścieków potwierdzają zgodność emisji do środowiska z dopuszczalnymi normami.

3. ZAOPATRZENIE W GAZ ZIEMNY

3.1. Źródła zasilania, struktura systemu.

3.1.1. System zaopatrzenia Katowic w gaz nie posiada własnych źródeł zasilania. Gaz do miasta dostarczany jest z układów o charakterze ogólnopolskim. Źródłem gazu są gazociągi wysokoprężne oraz podwyższonego średniego ciśnienia:

a) wysokiego ciśnienia DN 500 CN 2,5 MPa relacji Szopienice-Dąbrowa Górnicza wraz z odgałęzieni~~ami:~~em DN 100 CN 2,5 MPa do SRP Katowice ul. Wiosny Ludów,

- ~~gazociągiem relacji Oświęcim – Szopienice DN 200, CN 2,5 MPa,~~
- ~~gazociągiem relacji Oświęcim – Szopienice DN 500, CN 4,0 MPa,~~
- ~~gazociągiem relacji Szopienice – Tworzeń DN 500, CN 4,0 MPa,~~
- ~~węzeł Szopienice o przepustowości 100 000 m³/h zlokalizowany po stronie Mysłowic, w pobliżu granicy z Katowicami.~~

b) wysokiego ciśnienia DN 200 CN 2,5 MPa relacji Oświęcim – Szopienice ,

c) wysokiego ciśnienia DN 500 CN 4,0 MPa, relacji Oświęcim-Szopienice-Tworzeń (gazociąg ten biegnie od granicy z miastem Mysłowice do Węzła Szopienice, a także od Węzła Szopienice do granicy z miastem Sosnowiec),

d) ~~podwyższonego średniego ciśnienia DN 400 CN 1,6 MPa relacji Ząbkowice – Szopienice,~~

e) ~~c)~~ podwyższonego średniego ciśnienia DN 400/500 CN 1,6 MPa relacji Szobiszowice – Szopienice wraz z odgałęzieniami:

- DN 250 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice Huta Ferrum,
- ~~DN 200 CN 1,6 Mpa do SRP HMN Szopienice,~~
- DN 150 CN 1,6 Mpa do SRP ~~HMN Szopienice~~ Baterpol,
- ~~DN 150 CN 1,6 Mpa do SRP Porcelana Śląska,~~
- DN 150 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice ~~Os.~~ ul. Paderewskiego,
- DN 80 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice ul. Francuska,
- DN 150 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice ul. Plebiscytowa,
- ~~DN 150 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice Górnośląski Instytut Okulistyki,~~
- ~~DN 100 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice ul. Górnośląska,~~
- DN 250 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice ul. Bocheńskiego,
- DN 100/80 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice ul. Barlickiego,
- ~~DN 250 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice Huta Batory,~~
- ~~DN 80 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice Gonar,~~
- DN 100 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice ul. Piękna,
- DN 150 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice ul. Górnośląska (GIO),

f) ~~d)~~ podwyższonego średniego ciśnienia DN 350 CN 1,6 MPa relacji Szopienice – Przegędza wraz z odgałęzieniami:

- DN 100 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice Górnośląskie Centrum Medyczne ,
- DN 100 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice ul. Tymiankowa,
- DN 80 CN 1,6 Mpa do SRP HMN Katowice Kostuchna ul. Boya Żeleńskiego,
- DN 100 CN 1,6 Mpa do SRP Katowice Podlesie,

g) ~~e)~~ podwyższonego średniego ciśnienia DN 250 CN 1,6 MPa z odgałęzieniem do SRP „Katowice" przy ul. Korfantego

h) podwyższonego średniego ciśnienia DN 400 CN 1,6 MPa relacji Szopienice – Ząbkowice.

Tabl. XI.6. Stacje redukcyjno – pomiarowe I stopnia

~~Lokalizacja stacji~~	~~Przepustowość, m³/h~~	~~Ciśnienie na wylocie, MPa~~	~~Ciśnienie na wylocie, MPa/kPa~~	~~Ilość stopni redukcji~~
~~ul. Francuska (Progor)~~	~~1500~~	~~1,2~~	~~0,35/2,3~~	~~2~~
~~al. Korfantego~~	~~10000~~	~~1,2~~	~~0,35~~	~~1~~
~~Osiedle Paderewskiego~~	~~3000~~	~~1,2~~	~~0,2/2,3~~	~~2~~
~~ul. Barlickiego~~	~~1500~~	~~1,2~~	~~0,2/2,3~~	~~2~~
~~ul. Bocheńskiego~~	~~6000~~	~~1,2~~	~~0,35~~	~~1~~
~~Kostuchna ul. Boya Żeleńskiego~~	~~1500~~	~~1,2~~	~~0,2/2,3~~	~~2~~
~~ul. Górnośląska I~~	~~3000~~	~~1,2~~	~~0,35/2,3~~	~~2~~
~~ul. Plebiscytowa~~	~~3000~~	~~1,2~~	~~0,35/2,3~~	~~2~~
~~ul. Tymiankowa~~	~~3000~~	~~1,2~~	~~0,35~~	~~1~~
~~ul. Wiosny Ludów~~	~~3000~~	~~1,2~~	~~0,2/2,3~~	~~2~~
~~Górnośląski Instytut Okulistyki~~	~~5000~~	~~1,2~~	~~0,35/2,3~~	~~2~~
~~Podlesie~~	~~3200~~	~~1,2~~	~~0,35~~	~~1~~

~~Źródło: Monitorowanie podaży i zapotrzebowania energii cieplnej, energii elektrycznej i paliw gazowych w mieście Katowice. Główny Instytut Górnictwa Zakład Oszczędności Energii i Ochrony Powietrza, grudzień 2004.~~

Lokalizacja stacji	Przepustowość [m³ /h]	Ciśnienie na wylocie, [MPa/kPa]	Ilość stopni redukcji
Szopienice ul. Krakowska (Węzeł)	100 000		węzeł
ul. Bocheńskiego	20 000	280 kPa	1
Al. Korfantego	20 000	280 kPa	1
ul. Górnośląska II	5 000	280 kPa; 2,4 kPa	2
ul. Tymiankowa	3 000	2,4 kPa	1
ul. Górnośląska I (Piękna)	3 000	280 kPa; 2,4 kPa	2
ul. Paderewskiego	3 000	2,4 kPa	2
ul. Plebiscytowa	3 000	2,4 kPa	2
PROGOR ul. Francuska	1 500	2,4 kPa	2

256 Pozwolenia zintegrowanego, które jest podstawowym dokumentem określającym sposób naszego korzystania ze środowiska, udzielił Elektrociepłowni Chorzów "ELCHO" Sp. z o.o. Wojewoda Śląski Decyzją Nr 121/03 z dnia 17 kwietnia 2003.

Lokalizacja stacji	Przepustowość [m^3 /h]	Ciśnienie na wylocie, [MPa/kPa]	Ilość stopni redukcji
Katowice Podlesie	3 200	280 kPa	1
Szopienice ul. Wiosny Ludów	3 000	2,4 kPa	2
Załęska Hałda ul. Barlickiego	1 500	280 kPa	2
Kostuchna ul. Boya-Żeleńskiego	1 500	280 kPa	2

Źródło: Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., pismo z dnia 3 grudnia 2020 roku ze znakiem PSGZA.RODZ.OA.422.1135.20.

3.1.2. Długość eksploatowanej sieci gazowej[257] w mieście wynosi ~~ok. 574 km~~ 941 595 m ~~(2003 r.~~ 2019 r.), z tego:

a) sieci ~~niskoprężnej 406 km~~ niskiego ciśnienia bez przyłączy 447 km,

b) sieci średniego ciśnienia ~~średnioprężnej 132 km,~~ 225 km ,

c) podwyższonego średniego ciśnienia ~~35 km~~ 40 km,

d) sieci wysokiego ciśnienia ~~1 km.~~ 3,5 km.

3.2. Stan organizacji i zarządzania, stan techniczny sieci.

3.2.1. Gazociągi wysokoprężne Szopienice – Tworzeń i Oświęcim – Szopienice eksploatowane są przez jednostkę: Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz – System, oddział w Świerklanach.

3.2.2. Sieć gazowa oraz urządzenia z nią związane na terenie Katowic eksploatowane są przez ~~jednostkę Górnośląską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. w Zabrzu~~ Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o. o. - Oddział Zakład Gazowniczy w Zabrzu (PSG) (spółka zajmuje się także regionalną dystrybucją gazu sieciowego).

3.2.3. Stacje redukcyjno - pomiarowe zlokalizowane są także na terenach zakładów pracy oraz jednostek usługowych i są ich własnością:

a) Huta „Ferrum”,

b) Huta Metali Nieżelaznych (Szopienice II) – huta w likwidacji,

c) „Baterpol”,

d) „Montana” (wyłączona),

e) „Silesia” (wyłączona),

f) „Porcelana Śląska”,

g) „Gonar” (wyłączona),

h) Górnośląskie Centrum Medyczne (GCM).

3.2.4. ~~Stan techniczny sieci gazowych i stacji redukcyjno – pomiarowych jest oceniany jako dobry.~~ Ogólny stan techniczny sieci gazowych i stacji redukcyjno-pomiarowych jest oceniany jako dobry. Do modernizacji przeznaczono jedynie gazociąg wysokiego ciśnienia DN 500 CN 2,5 MPa relacji Szopienice – Dąbrowa Górnicza wraz z odgałęzieniem DN 100 CN 2,5 MPa do SRP Katowice ul. Wiosny Ludów (na odcinku od węzła gazowniczy Szopienice do SRP Katowice ul. Wiosny Ludów). Inwestycja ta została wpisana na listę projektów strategicznych i została zgłoszona do dofinansowania ze środków UE.

3.3. Zużycie gazu. Wyraźnie daje się zauważyć zmniejszenie zużycia gazu przez zakłady przemysłowe, natomiast wzrasta udział w zużyciu gazu przez gospodarstwa domowe ~~pozostaje na stałym~~ . Głównym stymulatorem racjonalnego użytkowania gazu w budynkach mieszkalnych należących do osób prywatnych jest jego cena. Udział ludności korzystającej z sieci gazowej wynosi ~~(2006 r.) 78,5%~~ (2019 r.) 76,4%.

Zgodnie z danymi PSG sp. z o. o., zużycie gazu w roku 2018 wyniosło ok. 77 800 tys. m^3, natomiast rok później (2019) ok. 73 100 tys. m^3.[258]

Tabl. XI.7. Zużycie gazu ziemnego (1997 – ~~2003~~ 2016)

Wyszczególnienie	1997		2000	2003		2016		1997=100
	tys. m^3	%	tys. m^3	tys. m^3	%	tys. m^3	%	
Razem	103571	100,0	62473	76536	100,0	60229,5	100,0	~~73,9~~ 58,2
przemysł	41012	39,6	10692	14065	18,4	7741,7	12,9	~~34,3~~ 7,5
usługi + handel	15365	14,8	18463	11252	14,7	14845,3	24,6	~~73,2~~ 14,3
gospodarstwa domowe	47194	45,6	33318	36429	47,6	37610	62,4	~~77,2~~ 36,3
w tym ogrzewający mieszkania	6892	6,7	7392	13164	17,2	bd.	bd.	~~191~~ x
pozostali	bd	x	bd	14790	19,3	32,5	0,1	x

Źródło: Monitorowanie podaży i zapotrzebowania energii cieplnej, energii elektrycznej i paliw gazowych w mieście Katowice. Główny Instytut Górnictwa Zakład Oszczędności Energii i Ochrony Powietrza, grudzień 2004. Aktualizacja założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Katowice przyjęta uchwałą nr LII/1059/18, rok 2016.

4. ZAOPATRZENIE W WODĘ

4.1. Źródła zaopatrzenia w wodę, struktura systemu. Dostarczona konsumentom woda przez spółkę Katowice Wodociągi S.A. (dawniej RPWIK) pochodzi przede wszystkim z ujęć powierzchniowych na rzekach Wisła (zbiornik Goczałkowice) ~~i~~ Soła (kaskada Tresna – Porąbka – Czaniec) oraz ze zbiornika Dziećkowice. ~~Specyficzną rolę pełni Z~~zbiornik Dziećkowice pełni specyficzną rolę, napełniany jest wodą ujmowaną z Soły w Oświęcimiu - Broszkowicach i dostarczaną rurociągiem. Niewielkie ilości wody doprowadzane są ponadto ze zbiorników retencyjnych w Kozłowej Górze (na rzece Brynica) i w Przeczycach (na rzece Czarna Przemsza) oraz z ujęć na rzece Sztoła w Ryszce i na kanale centralnym odwadniającym kopalnię piasku "Szczakowa". Uzyskane wody tłoczone są do wspólnego systemu rozrządu (rurociąg grupowy Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodociągowego), skąd przez system magistral wodociągowych i przyporządkowanej do nich sieci rozdzielczej (~~Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Katowicach~~ Katowickich Wodociągów S.A.) zaopatrywane są miasta regionu katowickiego, w tym Katowice. ~~Zaopatrzenie Katowic w wodę – poprzez zbiorniki sieciowe w Murckach i Mikołowie – oparte jest przed wszystkim o Zakład Uzdatniania Wody „Goczałkowice” w Goczałkowicach Zdroju, Zakład Uzdatniania Wody „Dziećkowice” w Imielinie oraz Stację Uzdatniania Wody „Czaniec” w Kobiernicach.~~ Woda uzdatniana jest na ośmiu Stacjach Uzdatniania Wody (Miedary, Czaniec, Maczki, Będzin, Łazy, Bibiela, Zawada i Kozłowa Góra) i dwóch Zakładach Uzdatniania Wody (Goczałkowice w Goczałkowicach Zdroju i Dziećkowice w Imielinie). Następnie transportowana jest siecią rurociągów magistralnych (900 km długości) do 9 kompleksów sieciowych zbiorników wyrównawczych (m.in. Mikołów, Murcki, Chorzów) o pojemności łącznej 374 tys. m^3.[259]

4.1.1. Głównymi elementami systemu grupowego są: zbiorniki wyrównawcze: „Mikołów”, „Murcki”, „Chorzów”, oraz rurociągi przesyłowe (wodociągi tranzytowe GPW):

a) 1200 zbiornik „Mikołów” - zbiornik „Chorzów”,

b) 1400 zbiornik „Mikołów” - zbiornik „Chorzów”,

c) 800/600 Maczki – Katowice magistrala północna,

d) 1600 pompownia „Paprocany” – zbiornik „Murcki”,

e) 1400 Murcki – Zagórze magistrala wschodnia,

f) 1400 zbiornik „Murcki” – Bytków magistrala zachodnia,

g) 1600 Dziećkowice – Czułów – Mikołów,

h) 1400 Czułów – Murcki,

i) 600 Bytków – Koszutka,

j) 800/315 Dąbrówka Mała – Siemianowice.

4.1.2. Z wodociągów tranzytowych, poprzez studnie wodomierzowe, woda rozprowadzana jest wodociągami magistralnymi ~~RPWiK~~ Katowickich Wodociągów S.A. i siecią rozdzielczą ~~RPWiK~~ Katowickich Wodociągów S.A.:

- 800/600 w rejonie Doliny Trzech Stawów – os. Paderewskiego,
- 600 Czułów – Kostuchna – Piotrowice,
- 600/400 Brynów – Piotrowice,

257 Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., pismo z dnia 3 grudnia 2020 roku ze znakiem PSGZA.RODZ.OA.422.1135.20

258 Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o., pismo z dnia 3 grudnia 2020 roku ze znakiem PSGZA.RODZ.OA.422.1135.20

259 Program Ochrony Środowiska dla Miasta Katowice na lata 2017-2020 przyjęty uchwałą nr XLIV/832/17.

- 500 Kochłowicka – Załęska,
- 600/500/400 Obroki – Załęska Hałda – Załęże,
- 500 Panewniki – Ligota,
- 400 ul. Wojska Polskiego – os. Tysiąclecia,
- 600 Al. Korfantego – centrum,
- 300 ul. Wiosny Ludów – Szopienice,
- 500/400 Giszowiec – Janów,
- 500 Janów – Szopienice,
- 600/400 ul. Wita Stwosza – Kościuszki,
- 400 ul. Barbary (od 1400 w ul. Górnośląskiej do ul. Poniatowskiego),
- 500 ul. Murckowska,
- 350 Mikołów – Podlesie – Kostuchna,
- 500 Kamionka – Piotrowice.

4.1.3. Długość sieci wodociągowej w Katowicach wynosi ~~741,1 km (2006 r.)~~ ponad 1000 km[260], z czego sieć magistralna stanowi 42,0 km, sieć rozdzielcza ~~447,2 km~~ ponad 714,2 km[261] (2019 r.) i przyłącza 251,9 km. Struktura sieci według zastosowanych materiałów przedstawia się następująco: stal 45,7%, PE 39,9%, żeliwo 13,8%, żeliwo sferyczne 0,4% i PCV 0,3%.

4.2. Stan organizacji i zarządzania, stan techniczny sieci.

4.2.1. Zaopatrzenie miasta w wodę realizują:

a) Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów,

b) ~~Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Katowicach.~~ Katowickie Wodociągi S.A. - Oddział Eksploatacji Sieci Wodociągowej – Centrum, oraz Oddział Eksploatacji Sieci Wodociągowej – Południe.

4.2.2. Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów prowadzi działalność polegającą na ujmowaniu, uzdatnianiu, magazynowaniu, rozprowadzaniu i sprzedaży wody przede wszystkim odbiorcom hurtowym, doprowadzającym wodę własną siecią odbiorcom indywidualnym.

4.2.3. ~~Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji~~ Katowickie Wodociągi S.A. dokonuje zakupów wody od GPW, a następnie sprzedaje ją bezpośrednio odbiorcom (mieszkańcom, przedsiębiorstwom i innym instytucjom). ~~Oprócz Katowic, RPWiK obsługuje również Mysłowice, Siemianowice Śl., Imielin i Chełm Śl., przy czym udział Katowic w sprzedaży wody przez RPWiK wynosi 71% (2006 r.).~~ Od 2010 r. zakład dostarcza wodę i odprowadza ścieki wyłącznie na terenie miasta Katowice.

4.2.4. Funkcjonowanie przedsiębiorców wodociągowo-kanalizacyjnych w Katowicach jest koordynowane przez Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Katowice. Wydział ten zajmuje się m.in. wydawaniem zezwoleń w zakresie prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, uchwalaniem regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz wieloletnich planów rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych.

4.3. Zużycie wody. Od początku lat 90. notuje się znaczący spadek sprzedaży (zużycia) wody. W 2006 r., w porównaniu do 1991 r. sprzedaż wody w skali wszystkich miast obsługiwanych przez RPWiK spadła o 63%, przy czym w największym stopniu spadek ten dotyczy przemysłu – o 83%.

Analizując zużycie wody na 1 mieszkańca w ostatnich latach można zauważyć stały wzrost do 2009 r. ,a następnie spadek o 1,3 m^3. Od 2010 r. ilość zużycia wody znów wzrasta, do poziomu 37,8 m^3 w 2019 r.[262] W przypadku gospodarstw domowych spadek zużycia wody ~~jest~~ był spowodowany wprowadzeniem na szeroką skalę wodomierzy oraz rosnącą wysokością opłat za zużycie wody, a także zmniejszeniem liczby ludności. W przemyśle zmniejszenie zużycia nastąpiło z jednej strony przez ograniczenie produkcji, a z drugiej przez zastosowanie obiegów zamkniętych.

260 Katowickie Wodociągi S.A., https://www.wodociagi.katowice.pl/o-nas-wodociagi-katowice/index

261 Bank Danych Lokalnych, Wodociągi, Urządzenia sieciowe, Gospodarka mieszkaniowa i komunalna, rok 2019.

262 Bank Danych Lokalnych, Wodociągi, Urządzenia sieciowe,Gospodarka mieszkaniowa i komunalna, rok 2019.

Tabl. XI.8. Sprzedaż (zużycie) wody (1998 - ~~2006~~ 2019)

Wyszczególnienie	1998		2000	2006*		2019		1998=100
	tys. m^3	%	tys. m^3	tys. m^3	%	tys. m^3	%	
Razem	28758	100,0	22511	16621	100,0	17283,5	100,0	~~57,8~~ 60
przemysł	5011	17,4	2526	1322	8,0	756	4,4	~~26,4~~ 15,1
usługi, handel, obiekty użyteczności publicznej	5431	18,9	4466	3017	18,1	5439,1	31,4	~~55,6~~ 100,1
gospodarstwa domowe	18316	63,7	15519	12282	73,9	11088,4	64,2	~~67,1~~ 60,5

* dane szacunkowe

Źródło: Działalność RPWiK w mieście Katowice, czerwiec 2007; Raport o stanie miasta Katowice, styczeń 2005. Bank Danych Lokalnych, zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności w ciągu roku, Zużycie wody i oczyszczalnie ścieków, Stan i ochrona Środowiska, rok 2019.

5. ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW

5.1. Charakterystyka systemu.

5.1.1. Długość czynnej sieci kanalizacyjnej w Katowicach wynosi ~~402,8 km (2006 r.)~~, 635,6 km (2019 r.)[263], w tym ~~kolektory stanowią 40,9 km, sieć rozdzielcza – 292,6 km, a przyłącza – 69,3 km~~. W okresie 1995 – 2005 długość sieci wzrosła o 28% (Bank Danych Regionalnych GUS). W porównaniu do 2005 r. (352,4 km) długość sieci wzrosła o 55%.

5.1.2. ~~Struktura sieci według zastosowanych materiałów przedstawia się następująco: beton 53,0%, żelbet 21,1%, kamionka 17,5%, tworzywa sztuczne 4,4% i PCV 4,0%.~~

5.1.3. Stan techniczny sieci jest zróżnicowany, tak w zakresie przestrzennym jak i rodzajowym.

5.2. Stan organizacji i zarządzania.

5.2.1. Eksploatacją sieci kanalizacyjnej w Katowicach zajmują się:

a) ~~Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Katowicach –~~ w zakresie kanalizacji sanitarnej i ogólnospławnej Katowickie Wodociągi S.A.,

b) ~~Wydział Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Katowice –~~ w zakresie kanalizacji deszczowej:
- Katowickie Wodociągi S.A. jako wykonawca umowy zawartej z Miastem Katowice na obsługę kanalizacji deszczowej, miejskich przepompowni wód deszczowych i urządzeń podczyszczających wody opadowe oraz zdrojów ulicznych;

- Katowicka Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjną Sp. z o. o. (dalej KIWK) realizująca projekty mające na celu uporządkowanie systemu wodami opadowymi i gospodarki ściekowej. Ponadto KIWK realizuje umowę zawartą z Miastem Katowice w zakresie świadczenia usług polegających na odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych z terenów Miasta Katowice, ujmowanych przez urządzenia kanalizacji deszczowej będących w posiadaniu KIWK;

- Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach w zakresie eksploatacji wpustów deszczowych w drogach miejskich.

5.2.2. ~~Część Katowic (Tysiąclecie Górne), należąca do zlewni oczyszczalni Klimzowiec, obsługiwana jest w zakresie gospodarki ściekowej przez Chorzowsko – Świętochłowickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.~~

Tabl. XI.9. ~~Stan techniczny sieci kanalizacyjnej (2004)~~

~~Wyszczególnienie a – sanitarna b – ogólnospławna~~	~~B. dobry~~		~~Dobry~~		~~Zadowalający~~		~~Mierny~~		~~Zły~~	
	~~w %~~									
	~~a~~	~~b~~	~~a~~	~~b~~	~~a~~	~~b~~	~~a~~	~~b~~	~~a~~	~~b~~
~~Katowice ogółem~~	~~2~~	~~5~~	~~36~~	~~20~~	~~19~~	~~30~~	~~29~~	~~32~~	~~14~~	~~13~~
~~zlewnia Gigablok~~	~~0~~	~~5~~	~~31~~	~~16~~	~~24~~	~~49~~	~~5~~	~~19~~	~~40~~	~~11~~
~~podzlewnia Dąbrówka Mała~~	~~0~~	~~0~~	~~18~~	~~20~~	~~29~~	~~17~~	~~53~~	~~60~~	~~0~~	~~3~~
~~zlewnia Panewniki~~	~~17~~	~~9~~	~~5~~	~~15~~	~~17~~	~~2~~	~~50~~	~~44~~	~~11~~	~~30~~
~~zlewnia Podlesie~~	~~0,8~~	~~4~~	~~84~~	~~44~~	~~12~~	~~4~~	~~4~~	~~39~~	~~0,2~~	~~9~~
~~zlewnia Giszowiec~~	~~0~~	~~0~~	~~18~~	~~16~~	~~26~~	~~15~~	~~33~~	~~47~~	~~23~~	~~25~~

Źródło: Katowickie wodociągi, 2007

263 Bank Danych Lokalnych, Kanalizacja,Urządzenia sieciowe, Gospodarka mieszkaniowa i komunalna, rok 2019.

Tabl. XI.10. Oczyszczalnie ścieków

Oczyszczalnia	Uwagi	Rodzaj	Przepustowość w m^3/d	% wykorzystania
Gigablok ul. Obrońców Westerplatte 130 w Katowicach	rozbudowana (jako Centrum)	mech. - biolog. -chem.	~~43000~~ 27 400	100
~~Siemianowice Centrum~~ Dąbrówka Mała - Centrum, ul. Milowicka 2A w Katowicach	przewidziane prace modernizacyjne	mech. - biolog.-chem.	~~70000~~ 21 000	45
Panewniki ul. Panewnicka 330c w Katowicach	~~w przebudowie~~ przewidziane prace modernizacyjne	mech. - biolog.-chem.	~~37170~~ 13 000	46
Podlesie, ul. Zaopusta 70 w Katowicach	przewidziane prace modernizacyjne	mech. - biolog.-chem.	~~22000~~ 15 500	100*
Oczyszczalnia w Siemianowicach Śląskich, ul. Mysłowicka	przewidziane prace modernizacyjne			
~~Giszowiec~~	~~tymczasowa, do likwidacji~~	~~mech. - biolog.~~	~~16500~~	~~powyżej 100**~~
~~Janów~~	~~do likwidacji~~	~~mech. - biolog.~~	~~435~~	~~powyżej 100~~
~~Szopienice~~	~~do likwidacji~~	~~mechaniczna~~	~~320~~	~~powyżej 100~~
~~Dąbrówka~~	~~do likwidacji~~	~~mechaniczna~~	~~320~~	~~powyżej 100~~
~~Kostuchna~~	~~do likwidacji~~	~~mech. - biolog.~~	~~1100~~	~~100~~

* wyposażonego w urządzenia ciągu technologicznego ** przeciążona dopływającym ładunkiem zanieczyszczeń

Źródło: Działalność RPWiK w mieście Katowice, czerwiec 2007; Katowickie wodociągi, 2007, aktualizacja: SoftGIS na podstawie Uchwały nr XXXIX/851/21 Rady Miasta Katowice z dnia 30 września 2021 r. w sprawie wyznaczenia Aglomeracji Katowice (Dz. Urz. Woj. Sl. Z 2021 r. poz 6302).

5.3. Wielkość odprowadzonych ścieków w ~~w ostatnim dziesięcioleciu~~ latach 1995-2006 zmalała prawie o połowę, w tym w przemyśle o ponad połowę, co przedstawia poniższe zestawienie (dostępne porównywalne dane obejmują cały obszar działania RPWiK, tj. oprócz Katowic: Mysłowice, Siemianowice Śl., Imielin i Chełm Śl.). ~~Z dużą dozą pewności można jednak stwierdzić, iż prezentowane poniżej dane charakteryzują również strukturę i dynamikę gospodarki ściekowej w Katowicach.~~ W roku 2012, 2015 i 2019 zanotowano odpowiednio 15084, 14877 i 16290 tys. m^3 odprowadzonych ścieków w samym mieście Katowice. W ostatnich latach zauważalna jest więc tendencja wzrostowa.

Tabl. XI.11. Odprowadzone ścieki (1995 – 2006) [dla całego obszaru działania RPWiK]

Wyszczególnienie	1995		2000	2006		1995=100
	tys. m^3	%	tys. m^3	tys. m^3	%	
Razem	42907	100,0	29752	23147	100,0	54,7
w tym Katowice	-	x	23631	17808	74,8	x
przemysł	6785	15,8	5415	3176	13,7	46,8
usługi, handel, obiekty użyteczności publicznej	6112	14,2	4805	4435	19,2	72,6
gospodarstwa domowe	30010	70,0	19532	15536	67,1	51,8

Źródło: Działalność RPWiK w mieście Katowice, czerwiec 2007; Katowickie wodociągi, 2007; Bank Danych Regionalnych GUS

5.4. Porządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Katowic odbywa się na podstawie:

- ~~programu pn. „Masterplan – uporządkowanie gospodarki ściekowej w mieście Katowice" (2006 r.)~~ projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w mieście Katowice" (Etap II – realizacja 2009-2016, etap III – realizacja lata 2016–2023), który zakłada pozyskanie środków unijnych na modernizację istniejącej infrastruktury kanalizacyjnej i budowę nowych sieci,
- wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, ~~sporządzanego przez Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Katowicach S.A.~~ będących w posiadaniu Katowickich Wodociągów S.A. na terenie miasta Katowice na lata 2018-2021 i zatwierdzanego Zarządzeniem Nr 1714/2017 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 6 grudnia 2017 r. ~~przez Radę Miasta (aktualnie realizowany plan obejmuje lata 2008-2009~~).

5.4.1. ~~„Masterplan – uporządkowanie gospodarki ściekowej w mieście Katowice" zawiera część inwentaryzacyjną oraz część koncepcyjną w układzie pięciu podstawowych zlewni oczyszczalni: Centrum – Gigablok, Panewniki, Podlesie, Dąbrówka Mała (Siemianowice Centrum) i Radocha. Zrealizowany został I etap projektu, tj. modernizacja sieci kanalizacyjnych w centrum miasta oraz w rejonie ulic: Warszawska, Teatralna, Pawła, Wodna, Górnicza, Reja a także wzdłuż Rawy od ul. Żelaznej w Załężu do ul. Sokolskiej.~~ „Uporządkowanie gospodarki ściekowej w mieście Katowice – Etap II" jest kontynuacją zakończonego już pierwszego etapu projektu pn. „Katowice – oczyszczanie ścieków". Pierwszy etap realizowany był w latach 2002-2008 i obejmował modernizację oczyszczalni ścieków Gigablok w dzielnicy Zawodzie oraz budowę sieci kanalizacyjnych w centrum miasta. Dzięki ww. działaniom odprowadzanie ścieków sanitarnych i wód deszczowych z całej zlewni rzeki Rawy odbywa się w sposób skuteczny. Pierwszy etap modernizacji sieci był też pierwszym krokiem w kierunku przebudowy katowickiego Rynku[264]. Etap II, złożony z dwóch faz i realizowany w latach 2010-2015, obejmował modernizację oraz budowę sieci kanalizacyjnych w pozostałej części miasta Katowice, przebudowę istniejącej sieci kanalizacyjnej, a także modernizację dwóch kolejnych oczyszczalni ścieków w Panewnikach i Podlesiu. Rzeczowy zakres projektu (w znacznym stopniu objęty dofinansowaniem z Funduszu Spójności) obejmował[265]:

- Kanalizację sanitarną – 161 km,
- Kanalizację ogólnospławną – 20 km,
- Kanalizację deszczową – 49 km
- Wodociągi – 0,7 km,
- Przelewy burzowe – 5 szt.
- Przepompownie – 23 szt.
- Oczyszczalnie ścieków – 2 obiekty.

Etap III, którego realizacja przypada na lata 2016–2023, obejmuje 64 zadania inwestycyjne, w tym 50 zadań budowlanych znajdujących się w następujących dzielnicach Katowic: Ligota-Panewniki, Dąbrówka Mała, Szopienice-Burowiec, Janów-Nikiszowiec, Giszowiec, Piotrowice-Ochojec, Zarzecze, Kostuchna, Podlesie, Koszutka, Dąb, Załęże, Brynów. Wyszczególnione zadania inwestycyjne mają na celu rozbudowę oraz poprawę działania systemu odprowadzania i oczyszczania ścieków oraz wód opadowych na terenie miasta Katowice. Zgodnie z założeniami planu ma zostać przebudowane blisko 81 km sieci kanalizacyjnych oraz wykonane prace na terenie oczyszczalni ścieków Panewniki oraz Podlesie, polegające na modernizacji i wymianie urządzeń. Ponadto modernizacja obejmie pompownie Murcki, studnie rozprężne przepompowni ścieków na terenie miasta Katowice oraz planuje się budowę karty mechanicznej przed przepompownią ścieków Giszowiec, zakup specjalistycznego sprzętu dla celów obsługi zbiorczego systemu odprowadzania ścieków wraz z doposażeniem oraz wykonanie modelu hydraulicznego i monitoringu funkcjonowania sieci kanalizacyjnych.

Na dzień 1.06.2020 r. zrealizowano już 42 zadania z zaplanowanych 64. Dokonano m.in. modernizacji systemu kanalizacyjnego w rejonie ulicy Francuskiej i Ceglanej, modernizacji kanalizacji ogólnospławnej w rejonie Osiedla Kokociniec, wybudowano kanalizację sanitarną w ulicy Gierlotki, Armi Krajowej w rejonie budynków 348 do numeru 359, Bukszpanowej, Azalii, Uniczowskiej w rejonie budynków mieszkalnych od numeru 90 do numeru 96, w rejonie ulic Dereni, Bukszpanowej i Tunelowej, w rejonie ul. Bednorza i Wańkowicza oraz w rejonie ul. Zamkowej i Grodowej. Wykonano również wiele prac na terenie oczyszczalni ścieków Gigablok, Panewniki, Podlesie, Dąbrówka Mała oraz Radocha.

Obszar Projektu podzielno na pięć zlewni, które są związane z oczyszczalniami ścieków: Radocha, Podlesie, Panewniki, Gigablok oraz Dąbrówka Mała. Wszystkie zlewnie należą do Aglomeracji Katowice, z wyjątkiem zlewni oczyszczalni Radocha, która to należy do Aglomeracji Sosnowiec.[266]

Realizacja planu w granicach aglomeracji Katowice przyczyniła się do widocznej poprawy gospodarki ściekowej i osiągnięcie wysokiego stopnia (na poziomie 98%) obsługi aglomeracji przez sieć kanalizacyjną[267]

Od początku XXI wieku obserwuje się ciągłą poprawę jakości ścieków oczyszczonych. Ponadto niezmiennie podejmowane są działania na rzecz eliminacji nielegalnych zrzutów nieoczyszczonych lub niewystarczająco oczyszczonych ścieków komunalnych do wód. Aby ograniczyć dopływ wód deszczowych na oczyszczalnie, rozpoczęto również przebudowę sieci ogólnospławnej na rozdzielczą. Spółka (KIWK) prowadzi również inwestycje w ramach adaptacji do zmian klimatu, w zakresie uporządkowania odprowadzenia wód opadowych i roztopowych na terenie Miasta Katowice. Inwestycje mają na celu wzrost retencjonowania wód też na potrzeby ich ponownego wykorzystania.

264 http://kanalizacja-katowice.pl/zkres-i-cele-projektu/

265 http:// www.kiwk.katowice.pl/kategoria-pois/archiwum

266 (http://www.kiwk.katowice.pl/projekt/etap-iii/)

267 Program Ochrony Środowiska dla Miasta Katowice na lata 2017-2020 przyjęty uchwałą nr XLIV/832/17 Rady Miasta Katowice z dnia 22 czerwca 2017 r.

a) **Zlewnia oczyszczalni „Centrum - Gigablok”**

Zlewnia kanalizacyjna leży na obszarze zlewni rzeki Rawy. Prawie całą zlewnię stanowią tereny śródmiejskie, jedynie część północno - zachodnią zajmuje Wojewódzki Park Kultury i Wypoczynku. Oczyszczalnię Gigablok oddano do użytku w 1983 r. i pracowała do października 2006 r. Została rozbudowana jako oczyszczalnia Centrum.
Kanalizacja ogólnospławna występuje głównie w Centrum. Są to kanały najstarsze, budowane w latach 1900 - 1930. Kanały te są już dawno zdekapitalizowane, lecz mimo to część z nich jest jeszcze w stanie dobrym i nadaje się do dalszej eksploatacji. Inne są w złym stanie technicznym z powodu wieku i szkód górniczych i powinny być przebudowane. Duże problemy związane z kanalizacją ogólnospławną występują w dolinie Rawy, gdzie kanały są na ogół płytko posadowione. Z uwagi na połączenia z rzeką poprzez przelewy burzowe, przy wysokich stanach wody w rzece, następują podtopienia w kanalizacji miejskiej. W 2013 i 2014 roku w dużej mierze wymieniono n~~N~~ajbardziej zniszczona kanalizacja ogólnospławna występuje w rejonie ul. Gliwickiej, 1 Maja i Kozielskiej.

System kanalizacji rozdzielczej występuje głównie w obrębie osiedli mieszkaniowych pochodzących z drugiej połowy ubiegłego wieku. Kanalizację rozdzielczą sanitarną i deszczową wybudowano na następujących osiedlach: Paderewskiego, Witosa, Tysiąclecia, Gallusa, Kukuczki, Bogucice, Zawodzie, Bankowa i Dąbrówka Mała. Osiedla te zlokalizowane są na obrzeżach zlewni i ścieki sanitarne odprowadzane są do kolektorów zbiorczych ogólnospławnych – poprzez przelewy burzowe do oczyszczalni ścieków.
Kanalizację deszczową należy całkowicie przebudować na osiedlu Paderewskiego i Witosa. Częściowo kanalizację deszczową należy przebudować na osiedlu Gallusa, Bankowa i Kukuczki.
W oparciu o koncepcję „Przebudowy systemu transportu ścieków w Centrum Katowic”[268] realizowana jest przebudowa systemu transportu ścieków do oczyszczalni. Do chwili obecnej zrealizowano następujące główne kolektory systemowe w mieście:

- kolektor ogólnospławny „Bagno” Ø 1800,
- kolektor „Prawobrzeżny” Ø 1800,
  kolektor „Bederowiec” Ø 1800,
- kolektor „Karbowa - II” Ø 1600,
- kolektor „Wełnowiecki - II” Ø 1600,
- kolektor „Rawa” Ø 2000,
- kolektor (cd. „Prawobrzeżnego”) w ul. Warszawskiej Ø 2000 (w budowie).

Uporządkowanie kanalizacji w Śródmieściu jest pilne ze względu na trwającą rozbudowę oczyszczalni ścieków Gigablok (Centrum). Przewidywany zakres kanalizacji do przebudowy wg koncepcji z 1992 r. wynosił ok. 100 km, n~~atomiast wg obecnej analizy do Masterplanu łączna długość kanalizacji do przebudowy wynosi ok. 110 km. Różnica wynika głównie z większego zakresu przebudowy z uwagi na zły stan techniczny wykazany w materiałach inwentaryzacyjnych sporządzonych dla Masterplanu.~~

b) **Zlewnia oczyszczalni „Panewniki”**

W zlewni znajdują się dzielnice: Panewniki, Ligota, Brynów, ~~Ochojec~~ i część dzielnicy Ochojec ~~Piotrowic~~. Odbiornikami wód opadowych i zrzutowych są Ślepiotka i Kłodnica z dopływem Kokocińcem. Kłodnica na odcinku od oczyszczalni do ul. Kościuszki jest generalnie uregulowana, wymaga jedynie oczyszczenia i bieżącej konserwacji. Ślepiotka nie jest uregulowana, ponadto na każdym z tych cieków występują odcinki i obiekty o małej przepustowości, wymagające przebudowy. Zlewnia oczyszczalni „Panewniki” obejmuje dwie główne podzlewnie, tj. zlewnię kolektora „Kłodnickiego” – usytuowanego wzdłuż rzeki Kłodnicy oraz zlewnię kolektora „Ślepiotka”, usytuowanego wzdłuż potoku Ślepiotka. Obydwa kolektory mają charakter zbieraczy ścieków sanitarnych.
Kanalizacja zlewni zniszczona jest eksploatacją górniczą. W latach 1993-1996 została wybudowana mechaniczno - biologiczna oczyszczalnia ścieków „Panewniki”. W czerwcu 2012 r. roku została zmodernizowana obecnie jest oczyszczalnią mechaniczno - biologiczno – chemiczną. Przepustowość oczyszczalni zapewnia przyjęcie wszystkich ścieków sanitarnych z całej zlewni. Z uwagi na to, że kanalizacja w zlewni nie jest jeszcze całkowicie uporządkowana, oczyszczalnia jest niedociążona.
Sieć kanalizacji ogólnospławnej występuje w częściach dzielnic ze starą zabudową. Są to głównie kanały najstarsze, budowane w latach 1929 – 1935 (Ligota; Brynów; Ochojec), bądź mające dzisiaj ponad 50 lat (datowane na 60- i 70-te lata minionego wieku). Kanały te są już dawno zdekapitalizowane. Większość z nich jest w złym stanie technicznym, z powodu wieku i szkód górniczych, powinna być przebudowana. Najbardziej zniszczona kanalizacja ogólnospławna występuje w rejonie ulic: Chodkiewicza, Brynowskiej, Kossak – Szczuckiej, Orkana, Kruczkowskiego i Śląskiej.
W zlewni oczyszczalni „Panewniki” znajdują się także nowe kanały ogólnospławne, zrealizowane w latach 1994 – 2004 i będące w dobrym stanie technicznym. Są to kanały zlokalizowane w rejonie ulic Kłodnickiej, Brynowskiej, Rolnej i Północnej.
System kanalizacji rozdzielczej stanowi trzon sieci kanalizacyjnej zlewni oczyszczalni „Panewniki”, przy czym występuje głównie na terenach osiedli mieszkaniowych zrealizowanych w drugiej połowie XX w.: osiedle Wymysłów, Kokociniec i Zgrzebnioka. Wiek kanałów rozdzielczego systemu transportu ścieków dla zlewni oczyszczalni ścieków „Panewniki” jest bardzo zróżnicowany, z przewagą kanałów wybudowanych w latach 60. i 80. ~~Przeciętny wiek, szkody górnicze i warunki geologiczne (kurzawka) oraz stan techniczny istniejących kanałów sanitarnych i deszczowych wskazuje na potrzebę przebudowy lub renowacji około 80% sieci.~~

c) **Zlewnia oczyszczalni „Podlesie”**

Odbiornikiem ścieków sanitarnych i nie zrzuconych ogólnospławnych jest oczyszczalnia ścieków, a odbiornikiem wód opadowych i zrzutowych jest rzeka Mleczna i jej dopływy, m.in. Rów Murckowski. Są to cieki naturalne, w znacznej części nie uregulowane. Zlewnia obejmuje dzielnice:

- Piotrowice - Ochojec, Murcki i Boże Dary - skanalizowane prawie wyłącznie w systemie ogólnospławnym pochodzącym z lat 50 – 70 ubiegłego stulecia,
- Kostuchna i Podlesie wyposażone są w kanalizację sanitarną w 80%, a w deszczową w 70%, Zarzecze posiada 50% kanalizacji sanitarnej i praktycznie nie ma opadowej.

W zlewni przeważa zabudowa jednorodzinna o charakterze podmiejskim (Kostuchna, Podlesie i południowo-zachodniej części Piotrowic) oraz o charakterze wiejskim (Zarzecze). Zabudowa wielorodzinna (blokowa) wraz z usługową występuje w centralnej części Piotrowic - Ochojca oraz w Bożych Darach.
Na początku lat 90. wybudowano oczyszczalnię ścieków „Podlesie”, główny kolektor sanitarny „Podlesie” oraz oczyszczalnię „Kostuchna”. W 2012 r. ukończono modernizację obiektu, co umożliwiło oczyszczanie ścieków spełniając wymogi prawa unijnego i właściwą tlenową stabilizację powstających osadów ściekowych. Oczyszczalnia Kostuchna – zlokalizowana przy granicy miasta, na terenie Tychów - przewidziana jest do likwidacji, ale dopóki to nie nastąpi, określa się dla niej autonomiczną zlewnię. Funkcjonalnie układ kanalizacji sanitarnej w zlewni opiera się na kolektorze „Podlesie”, do którego podłączone są grawitacyjnie ścieki sanitarne z Kostuchny, Podlesia i Zarzecza. Kolektor ten obsługuje również Piotrowice i Ochojec.
Znajdujący się tam system ogólnospławny wyposażony jest w przelewy burzowe, zrzucające nadmiar ścieków do Mlecznej, natomiast pozostała część trafia do kanału głównego. Ścieki deszczowe z Kostuchny i Podlesia odprowadzane są grawitacyjnie lokalnymi układami kanalizacyjnymi. Zarzecze praktycznie nie posiada kanalizacji deszczowej. Wyloty z przelewów burzowych oraz kanalizacji deszczowej nie posiadają żadnych urządzeń podczyszczających.

d) **Zlewnia oczyszczalni „Dąbrówka Mała ~~(Siemianowice – Centrum)~~”**

~~Obecnie zlewnia ta funkcjonuje jako podzlewnia oczyszczalni „Siemianowice – Centrum” („Dąbrówka Mała”) i ograniczona jest tylko do Dąbrówki Małej. Szopienice i Burowiec związane są z małymi oczyszczalniami mechanicznymi „Dąbrówka” (ul. Kuśnierska) i „Szopienice” (ul. Zamenhoffa).~~Oczyszczalnia ta zlokalizowana jest w Katowicach Dąbrówce Małej. Obsługuje katowicką dzielnicę Dąbrówka Mała i Szopienic - Burowiec oraz miasta: Siemianowice Śląskie, Czeladź oraz Milowice - dzielnicę miasta Sosnowiec.
Odbiornikami wód opadowych i zrzutowych jest Brynica i jej dopływ - Rawa. Ukształtowanie południowo – wschodnich fragmentów Szopienic, obejmujących przede wszystkim tereny po zlikwidowanej HMN „Szopienice”, skutkuje usytuowaniem ich w obszarze zlewni rzeki Boliny. Rozwiązania kanalizacji odnoszące się do tego obszaru związane są ze zlewną Boliny i oczyszczalni Radocha w Sosnowcu.
Zlewnię cechuje znaczna przewaga kanalizacji ogólnospławnej. Ścieki ze starej zabudowy, pochodzącej z początków XX wieku, skierowane są do osadników, z których odpływają do kanalizacji ogólnospławnej i za jej pośrednictwem do Rawy (Szopienice i część Burowca) lub Brynicy (Dąbrówka Mała, Borki i część Burowca). Nowsze osiedla z lat 70. skanalizowane są w systemie rozdzielczym. Kanały zakończone są osadnikami (najczęściej Imhoffa), z których ścieki odpływają do sieci ogólnospławnej i za jej pośrednictwem do cieków powierzchniowych. Osadniki działają źle, stężenia zanieczyszczeń w ściekach wprowadzanych do odbiorników kilkakrotnie przekraczają wielkości dopuszczalne. Niektóre osadniki zostały podczas regulacji Rawy wyburzone, ponieważ kolidowały z nową trasą koryta. Nie zostały jednak odtworzone. Część ścieków z Dąbrówki Małej i Burowca kierowana jest do oczyszczalni ścieków „Siemianowice – Centrum” („Dąbrówka Mała”). Oczyszczalnię „Siemianowice – Centrum” uruchomiono w 1989 r. Po kilkakrotnych modernizacjach oczyszczalnia spełnia obecnie wymagania dotyczące jakości ścieków.
W Dąbrówce Małej gospodarkę ściekową charakteryzuje przypadkowość i przemieszanie układów. Zlokalizowana w tym obszarze oczyszczalnia (Siemianowice - Centrum) praktycznie nie odbiera ścieków z dzielnicy. Ścieki doprowadzane są dwoma kolektorami z Siemianowic Śl. i Czeladzi. W 2000

268 Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego w Katowicach, 1992 r.

r. wybudowano fragment kolektora Ø1400 od kolektora „Czeladzkiego” do ul. Pod Młynem oraz kanał Ø400, stanowiący jego odgałęzienie. Mają one stanowić zalążek systemu transportu ścieków z Dąbrówki Małej i Szopienic do oczyszczalni „Siemianowice – Centrum” („Dąbrówka Mała”). Kanalizacja wymaga uporządkowania i przebudowy celem stworzenia układu rozdzielczego umożliwiającego transport ścieków sanitarnych do oczyszczalni i zrzucenie czystych wód opadowych do Brynicy.
Szopienice i Burowiec – w obszarze tym dominuje układ kanalizacji ogólnospławnej z wyjątkiem Burowca i osiedla Morawa, posiadających system rozdzielczy. Ścieki sanitarne i deszczowe w rozdzielonych układach kanalizacyjnych z Burowca, zbierane są w jeden kanał ogólnospławny i pod al. Roździeńskiego transportowane są do Dąbrówki Małej, do kanału Ø 600 w ul. Pod Młynem i dalej do Brynicy. Podobna sytuacja istnieje w odniesieniu do osiedla Morawa, skąd rozdzielone ścieki zbierane są do kanału ogólnospławnego i wprowadzane do Rawy. Ścieki z pozostałej zabudowy mieszkaniowej odprowadzane są poprzez układy kanalizacji ogólnospławnej do Rawy oraz z Borków do Brynicy.
Zakłada się pozostawienie w Szopienicach część kanalizacji ogólnospławnej, a część kanalizacji ogólnospławnej - rozdzielić na sanitarną i opadową. W Dąbrówce Małej przewidziano docelowo pełny rozdział kanalizacji. Założono również likwidację odprowadzania ścieków do cieków powierzchniowych i skierowanie ich w całości do oczyszczalni ścieków. Z rejonu Dąbrówki Małej ścieki będą kierowane do oczyszczalni Siemianowice - Centrum” („Dąbrówka Mała”). Dla odprowadzenia ścieków z Szopienic rozważono trzy warianty: skierowanie ścieków do Dąbrówki Małej, do Gigabloku i do oczyszczalni „Radocha”. Wskazano jako właściwy wariant z odprowadzeniem ścieków do Dąbrówki Małej. Argumentem przemawiającym za tym wyborem jest m.in. fakt zrealizowania części kanałów przewidzianych dla tego rozwiązania w koncepcji. Trzeba dodać, że powodem szukania innych wariantów nie są względy techniczne czy ekonomiczne lecz trudności z uzyskaniem zgód właścicieli na przejście przez ich grunty. Realizacja tych zamierzeń umożliwi likwidację małych oczyszczalni mechanicznych „Dąbrówka” i „Szopienice”.

e) **Zlewnia oczyszczalni „Radocha II”**

Obecnie zlewnia obejmuje podzlewnię niefunkcjonującej już oczyszczalni „Giszowiec” i podzlewnię zamkniętej oczyszczalni „Janów”. ~~Zlewnia oczyszczalni „Radocha” powstanie w przypadku budowy kolektora „Bolina” i podpięcia go do oczyszczalni „Radocha”.~~
Odprowadzenie wód z kanalizacji opadowej i zrzutów z kanalizacji ogólnospławnej następuje do Boliny i jej odgałęzień oraz do rowów w północnej części Giszowca. Do cieków powierzchniowych odprowadzane są także ścieki sanitarne i (przypuszczalnie) przemysłowe, co sprawia, że płynące ciekami wody są w znacznym stopniu zanieczyszczone. Zlewnia obejmuje dzielnice: Giszowiec, Nikiszowiec i Janów.

~~Aktualnie w zlewni działają dwie oczyszczalnie ścieków: „Giszowiec” (tymczasowa) i „Janów”. Zakłada się likwidację tych oczyszczalni, przy czym w miejsce oczyszczalni „Janów” planuje się realizację pompowni ścieków, do której byłyby kierowane ścieki z Giszowca, Nikiszowca, Janowa Wiejskiego (należącego do Katowic) oraz Janowa Miejskiego (Mysłowice).~~

W zlewni występują trzy rodzaje kanalizacji: sanitarna, opadowa i ogólnospławna. System ogólnospławny występuje w każdej dzielnicy, lecz na niewielkich obszarach. Zdecydowanie przeważają systemy rozdzielcze. Sieci te realizowano w różnych okresach – od początku wieku XX do czasów obecnych. Stąd też wykonane są z różnych materiałów i różny jest ich stan techniczny – od dobrego do zrujnowanego, najczęściej na skutek osiadań górniczych.
~~Najważniejszym elementem planowanych zmian układu sieci jest kolektor „Bolina”, który może być realizowany jednocześnie z pompownią główną „Janów”. Bez realizacji kolektora „Bolina” nie można likwidować istniejących oczyszczalni.~~

5.4.2. Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, finansowany ze środków własnych ~~RPWiK~~ Katowickich Wodociągów S.A, obejmuje:

a) przedsięwzięcia rozwojowo-modernizacyjne, gdzie ujęte są roboty inwestycyjne,

b) przedsięwzięcia racjonalizujące zużycie wody i wprowadzanie ścieków, gdzie ujęte są roboty remontowe.

5.4.3. Właścicielem miejskiej kanalizacji deszczowej jest Miasto Katowice oraz KWIK. Sieć ta powstaje w wyniku budowy nowej miejskiej infrastruktury tj. nowych dróg komunikacyjnych, nowych obiektów użyteczności publicznej. Wykonawcą nowych sieci są również prywatni inwestorzy (deweloperzy, spółdzielnie mieszkaniowe), będący następnie eksploatatorami. W wyniku tzw. „Masterplanu” realizowanego przez KIWK, m.in. poprzez uporządkowanie kanalizacji sanitarnej i ogólnospławnej, następuje oddzielnie wód opadowych i roztopowych od pozostałych ścieków. Obsługę miejskiej sieć kanalizacji deszczowej Miasto Katowice zleciło w ramach tzw. umowy In House Katowickim Wodociągom S.A. Spółka wykonuje prace w zakresie prawidłowej eksploatacji kanalizacji deszczowej, urządzeń podczyszczających, przepompowni, a także analizy jakości wód wprowadzanych do środowiska tj. do wód i do ziemi. W mieście działa Rada Techniczna Deszczowa, składająca się z przedstawicieli spółek gminnych, jednostek organizacyjnych miasta, jak i wydziałów. Kolegialny organ rady deszczowej ma za zadanie wydawanie warunków technicznych określających miejsce włączenia się do sieci kanalizacji deszczowej i uzgodnienie dokumentacji projektowanych sieci deszczowych. Realizując zapisy „Programu Ochrony Środowiska na lata 2017- 2020” i „Planu adaptacji Miasta Katowice do zmian klimatu do roku 2030” w wydawanych warunkach technicznych, wprowadzono zapisy dotyczące stosowania zasady zagospodarowania opadu w miejscu jego wystąpienia oraz opóźnienia spływu wód, których pełne zagospodarowanie w miejscu jego powstania nie jest możliwe. Wykorzystano w ramach rozwiązań projektowych zastosowanie błękitno - zielonej infrastruktury, która przyczyni się do zwiększenia retencji powierzchniowej.

~~Miasto Katowice nie ma programu rozwoju kanalizacji deszczowej. „Masterplan" koncentruje się na uporządkowaniu kanalizacji sanitarnej i ogólnospławnej. , natomiast rozwój kanalizacji deszczowej traktowany jest marginalnie i następuje najczęściej w przypadku konieczności rozdziału sieci na system rozdzielczy (adaptacja istniejącego kanału na potrzeby kanalizacji deszczowej i budowa nowego kanału sanitarnego). Natomiast w „Wieloletnim planie rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych" brane są pod uwagę wyłącznie sieci sanitarne i ogólnospławne będące własnością RPWiK. Sieci kanalizacji deszczowej powstają głównie w ramach budowy nowych dróg, natomiast modernizacja obejmuje niewielkie odcinki kanałów, głównie w przypadkach występowania awarii. Brakuje również inwentaryzacji i oceny technicznej sieci deszczowych, co utrudnia prawidłowe zarządzanie i eksploatację tych sieci. Sieci deszczowe na terenie miasta mają różnych właścicieli (Urząd Miasta - Wydział Gospodarki Komunalnej spółdzielnie mieszkaniowe, tereny Katowickiego Holdingu Węglowego itp.) lub właściciela nie mają (np. na terenach poprzemysłowych), co stwarza problemy z wydawaniem przez Wydział Gospodarki Komunalnej warunków technicznych na przyłączenie do sieci deszczowej (wnioski osób prywatnych, developerów, przedsiębiorców). Brak jednolitej struktury własności sieci deszczowej ogranicza możliwości prawidłowej jej eksploatacji. Ponadto taka sytuacja doprowadza do coraz większej degradacji infrastruktury, ponieważ właściciele nie wykonują żadnych remontów sieci na swoim terenie (dotyczy np. spółdzielni mieszkaniowych, które tłumaczą się brakiem funduszy). Rozwój mieszkalnictwa w zabudowie jedno- i wielorodzinnej powoduje coraz większe obciążenie hydrauliczne sieci deszczowych i odbiorników wód deszczowych (rzek, rowów i cieków wodnych), co powinno skutkować przebudową całego systemu kanalizacyjnego tj. zwiększeniem średnic głównych kolektorów deszczowych i ogólnospławnych.~~

6. GOSPODARKA ODPADAMI

6.1. Odpady komunalne

6.1.1. W gospodarowaniu odpadami komunalnymi wytwarzanymi na terenie Katowic, odpady komunalne obecnie poddawane są[269]:

- ~~odzyskowi w kompostowni typu MUT-DANO oraz sortowaniu w sortowni surowców wtórnych z selektywnej zbiórki przy ul. Milowickiej 7A; kompostownia i sortownia podlegają Wydziałowi Utylizacji Odpadów Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Katowicach, ul. Obroki 140,~~
- ~~składowaniu odpadów positowych (balast z kompostowni) na składowisku odpadów komunalnych przy ul. Żwirowej, eksploatowanym przez Zakład Utylizacji Odpadów Szpitalnych i Komunalnych przy ul. Hutniczej 8,~~
- przetwarzaniu w instalacji komunalnej Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. zlokalizowanej przy ul. Milowickiej 7A,
- składowaniu odpadów (stabilizat) na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne przy ul. Żwirowej, eksploatowanym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. (do roku 2013 przez Zakład Utylizacji Odpadów przy ul. Hutniczej 8; w 2017 r. pracownicy oraz mienie jednostki zostały przejęte przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Katowicach),
- przetwarzaniu w obiektach poza terenem Katowic.

Ponadto na terenie miasta Katowice funkcjonują cztery Punkty Selektywnej Zbiórki Odpadów (PSZOK), które zlokalizowane są przy ul. Milowickiej 7B, ul. Obroki 136, ul. Zaopusta 70, ul. Bankowej 10.

6.1.2. Na terenie miasta wytworzono w 2014 r. ponad 136,9 tys. Mg odpadów komunalnych, a w roku 2015 ponad 136,5 tys. Mg, nastąpił więc spadek o 0,3%[270]. Zmiana może być przypisana postępom w selektywnej zbiórce oraz w porządkowaniu systemu kodowania ilości powstających odpadów. Ilość odpadów komunalnych niesegregowanych zebranych w mieście wzrosła o 1,26 %, ale silny trend

269 Wydział Kształtowania Środowiska, pismo z dnia 1 grudnia 2020 roku ze znakiem KŚ-VI.7031.443.2020.SBI lub KŚ-VI.KW-04027/20

270 Program Ochrony Środowiska dla Miasta Katowice na lata 2017-2020 przyjęty uchwałą nr XLIV/832/17.

wzrostowy występuje w przypadku odpadów zbieranych selektywnie. W 2018r. zmieszane odpady komunalne odebrane zostały z terenu Katowic w ilości 93996,324 Mg[271].Łączna ilość odpadów komunalnych zebranych i odebranych (w tym dodatkowo gruzu, zmiotków i pozostałych odpadów z terenu Katowic) ~~w 2003 r. wynosiła 133791 Mg.~~ w 2019 r. wynosiła 129378,98 t[272].

6.1.3. Na składowisku przy ul. Żwirowej składowane są obecnie ~~wyłącznie odpady positowe z kompostowni przy ul. Milowickiej~~ głównie odpady stabilizatu z instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów przy ul. Milowickiej 7A. Składowisko zostało wybudowane jako składowisko odpadów komunalnych (1999 r.). Jest to składowisko naziemne o docelowej pojemności I sektora ok. ~~850320~~ 967 050 m^3. Sektor I podzielony jest na ~~cztery~~ trzy kwatery, o pojemności odpowiednio: kwatera nr 1 – 250000 m^3, kwatera nr 2 – ~~185000~~ 342 000 m^3, kwatera nr 3 – ~~180000~~ 375 050 m^3 ~~i kwatera nr 4 – 235320 m^3~~. Powierzchnia I sektora wynosi ok. 10,91 ha. Aktualnie trwają prace projektowe dot. sektora II. ~~Łącznie powierzchnia składowiska, składającego się docelowo z 2 sektorów wyniesie ok. 19,8 ha, a całkowita pojemność składowiska ok. 1790000 m^3.~~ Składowisko posiada instrukcję prowadzenia ~~eksploatacji~~ składowiska[273].

6.1.4. Zgodnie z Planem gospodarki odpadami ~~(2004 r.)~~ na terenie Katowic możliwa jest jedynie modernizacja, przebudowa lub budowa nowych instalacji gospodarki odpadami na terenie kompostowni i sortowni ~~(jako Zakładu Zagospodarowania Odpadów przy ul. Milowickiej~~ (jako Zakładu Odzysku i Unieszkodliwiania Odpadów Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. przy ul. Milowickiej 7A) oraz modernizacja spalarni (eksploatowanej przez Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o. o.) ~~i rozbudowa składowiska Zakładu Utylizacji Odpadów Szpitalnych i Komunalnych przy ul. Żwirowej~~ . Aktualnie realizowane są działania Planu gospodarki odpadami dla województwa śląskiego na lata 2016-2022. Wg Planu gospodarki odpadami planowany system gospodarowania powinien skupiać się przede wszystkim na selektywnej zbiórce odpadów najbliżej miejsca ich powstawania, a zakładany model ma ograniczać mieszanie odpadów u samego źródła i umożliwi pozyskanie czystych surowców wtórnych i bioodpadów oraz poddanie ich recyklingowi. Z tego względu duży nacisk kładzie się na rozbudowę infrastruktury do selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

6.1.5. Na terenie Katowic (na granicy z Siemianowicami Śl.), przy ul. Leopolda, zlokalizowane jest nieczynne, zrekultywowane składowisko odpadów komunalnych.

6.2. Odpady inne niż niebezpieczne i odpady niebezpieczne

6.2.1. Ilość odpadów innych niż niebezpieczne wytworzonych w 2003 r. na terenie Katowic wynosiła w przypadku:

- przemysłu górniczego (kopalnie węgla kamiennego) 3412900 Mg, tj. 93,4%,
- przemysłu energetycznego 162127 Mg, 4,4%,
- przemysłu remontowo - budowlanego 66836 Mg, 1,8%,
- przemysłu hutniczego 11037 Mg, 0,3%.

6.2.2. Na terenie Katowic nie występują składowiska odpadów niebezpiecznych. Instalacje w zakresie odzysku (i unieszkodliwiania) odpadów innych niż niebezpieczne i odpadów niebezpiecznych posiadają następujące jednostki gospodarcze ~~(2003 r.~~):

a) Baterpol Sp. z o.o. (krótki piec obrotowy, kotły rafinacyjne, piec topielny, piec Doerschel),
b) ~~Huta Metali Nieżelaznych "Szopienice" S.A. (piece topielne,),~~
c) ~~Magnesy Baildon Sp. z o.o. (piece indukcyjne, recykling metali i związków metali, metalurgia metali),~~
d) Odlewnia Metali Szopienice Sp. z o.o. (piece topielne NIR2,0 (x3), piec topielny PIT1000) - zakład skonsolidowany z COGNOR S.A.,
e) ~~Otor Silesia S.A. Wydział Produkcji Tektur Litych~~ TOP S.A. (linia technologiczna do wytwarzania masy włóknistej z makulatury, linia technologiczna do produkcji tektury z masy uzyskanej),
f) Przedsiębiorstwo Budowy Dróg "Drogopol-ZW" Sp. z o.o. (otaczania Telomat V/3, kruszarnia młotkowa Aman, kruszarnia szczękowa Makrum, węzeł betoniarski Zręb 400),
g) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych S.A. Holding (nieprzepalony łupek węglowy wykorzystywany do budowy nasypów, żużle granulowane wykorzystywane jako podsypka pod budowy dróg),
h) ~~Remech Szopienice Sp. z o.o. Zakład Mech. – Remontowy (żeliwiak, tygiel topielny brąz, piec topielny ołowiu),~~
i) ~~Rewital Rewitalizacja Terenów Poprzemysłowych Sp. z o.o.~~ WIBA REWITAL Sp. z o. o. (stacja niszczenia emulsji),
j) Rondo 2 Krystyna Scholz, Producent ~~Przewodów Technicznych~~ węży przemysłowych (separator rdzeni metalowych),
k) ~~Hydromag (złomowanie pojazdów samochodowych),~~
l) ~~Zakład Utylizacji Odpadów Szpitalnych i Komunalnych, ul. Hutnicza 8 (spalarnia odpadów poszpitalnych)~~

6.3. Zwały, hałdy, stare składowiska, tereny poprzemysłowe. Na terenie Katowic zwały, hałdy pogórnicze i pohutnicze obejmują[274]:

a) ~~hałdę składowiska byłego Wydziału Cynku HMN „Szopienice" o powierzchni ok. 8 ha, gdzie zgromadzono ok. 175000 Mg szlamów cynkonośnych~~ hałdę składowiska byłego Wydziału Cynku HMN "Szopienice", która została poddana rekultywacji (techniczna i biologiczna). Działania te zakończyły się w 2015 roku, a aktualna ilość szlamów występująca w specjalnie zagospodarowanym osadniku to ok. 80 000 Mg.;
b) ~~hałdę odpadów poprodukcyjnych Zakładów Metalurgicznych „Silesia" w Katowicach o powierzchni ok. 24 ha, gdzie zgromadzono ok. 4,3 mln Mg odpadów~~ hałdę odpadów poprodukcyjnych Zakładów Metalurgicznych „Silesia", którą poddano rekultywacji technicznej;
c) hałdy, zwałowiska utworzone z odpadów skalnych pogórniczych (piaskowce, łupki piaszczyste z robót górniczych, kamień z zakładu przeróbki mechanicznej węgla); w tym:
d) KWK „Katowice - Kleofas" nie posiada zwałowisk, a wszystkie tereny zrekultywowane są już zagospodarowane. W związku z likwidacją zakładu górniczego nie przewiduje się problemu z gospodarką odpadami;
e) ~~KWK „Murcki" prowadzi zagospodarowanie zwałowiska w Kostuchnie, zakończono I etap (13 ha) i rozpoczęto prace obejmujące II etap (12 ha). Kontynuowane są również prace związane z zagospodarowaniem zielenią urządzoną wyłączonego z eksploatacji zwałowiska w Murckach. Zakończenie jest planowane na koniec 2007 roku. Kopalnia oczekuje na decyzję UM Katowice zezwalającą na rozpoczęcie rekultywacji w kierunku leśnym terenu byłych osadników wód popłuczkowych „Krystyna" w Murckach;~~
f) KWK „Wujek" zrealizowała rekultywację terenów osadnika „Gregor" przy ul. Ligockiej;
g) KWK „Wieczorek" prowadzi rekultywację zalewiska Bolina~~;~~.
h) ~~KWK „Staszic" prowadzi rekultywację osadników „Zuzanna".~~
i) Hałda KWK "Murcki";
j) Hałda KWK "Staszic" przy szybie III;
k) Hałda w Katowicach-Murckach KWK "Murcki", rejon "Maria";
l) Katowice Asnyka-KKS "Kolejarz";
m) Katowice Muchowiec;
n) KWK "Katowice-Kleofas"-Zakład Główny;
o) Osadniki "Krystyna" KWK "Murcki";
p) Osadniki "Zuzanna" KWK "Staszic";
q) Osadniki przy II Kompleksie Huty ;
r) Szopienice-Borki ;
s) Szyb Południowy KWK "Katowice";
t) Teren po zlikwidowanej KWK "Katowice-Kleofas" – obszar został rekultywowany – obecnie Muzeum Śląsie;
u) Teren poprzemysłowy po dawnej hucie cynku;
v) Wschodnia część I Kompleks;
w) Wydział Kadmu i Szlamów Anodowych na IV Kompleksie Huty.

➔ Podstawowe elementy infrastruktury technicznej przedstawia Mapa nr 4 Infrastruktura techniczna w skali 1:10000

271 Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi miasta Katowice za 2018 r.

272 Bank Danych Lokalnych, Odpady zebrane w ciągu roku, Odpady komunalne, Stan i ochrona środowiska, rok 2019.

273 ~~zatwierdzoną decyzją Wojewodę Śląskiego z dnia 24.02.2004 r.(ŚR-II-6623/20/03/3/D/04)~~ Wydział kształtowania Środowiska, pismo z dnia 1 grudnia 2020 roku ze znakiem KŚ-VI.7031.443.2020.SBI lub KŚ-VI.KW-04027/20

274 https://opitpp.orsip.pl/imap/

XII. PODSUMOWANIE I WNIOSKI

1. SYNTEZA UWARUNKOWAŃ ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

1.1. Uwarunkowania zewnętrzne.

1.1.1. Kontekst europejski i krajowy.

a) **Nowe impulsy rozwoju.** W minionych kilku latach Katowice otrzymały istotny impuls rozwojowy, którego źródłem była akcesja Polski do Unii Europejskiej. Wymierną korzyścią są środki pozyskane na realizację wielkich projektów infrastrukturalnych, nie tylko na terenie Katowic, ale w skali województwa i kraju. Dzięki nim Katowice uzyskały sprawne połączenia autostradowe i ekspresowe z zachodnią i południową granicą państwa oraz jeden z najnowocześniejszych portów lotniczych w kraju. ~~Do roku 2013 dzięki zaangażowaniu środków unijnych planowane jest wykonanie śląskiego odcinka~~ Dzięki zaangażowaniu środków unijnych wybudowano śląski odcinek autostrady A-1, która usprawnił transport drogowy na kierunku północ – południe. W Pyrzowicach trwa dalsza rozbudowa Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice ~~w Pyrzowicach~~ oraz modernizacja linii kolejowych objętych umowami międzynarodowymi, a w dalszej kolejności budowa szybkiego połączenia kolejowego MPL z Katowicami. Przy wsparciu unijnymi funduszami zostan~~ą~~ły zrealizowane inwestycje o strategicznym znaczeniu dla Katowic i całej aglomeracji: Międzynarodowe Centrum Kongresowe oraz modernizacja Hali Widowiskowo-Sportowej Spodek, Katowicka Strefa Kultury w tym: nowa siedziba i sala koncertowa Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia, nowa siedziba Muzeum Śląskiego oraz ważne inwestycje infrastrukturalne: Katowicki System Zarządzania Transportem modernizacja linii tramwajowych i rozbudowa sieci kanalizacyjnej.

b) **Katowice na skrzyżowaniu europejskich korytarzy transportowych.** Dogodne położenie Katowic i aglomeracji na skrzyżowaniu europejskich korytarzy transportowych (ważny w skali kraju węzeł dróg krajowych i linii kolejowych o znaczeniu państwowym, w tym objętych umowami międzynarodowymi) oraz w sąsiedztwie trzech międzynarodowych portów lotniczych (położonych w odległości 34 – 80 km od centrum miasta, oferujących m.in. połączenia do europejskich portów węzłowych) spełnia jeden z podstawowych warunków umożliwiających zachodzenie procesów metropolizacji. Duże znaczenie, zwłaszcza dla połączeń krajowych, a także zagranicznych, ma komunikacja kolejowa. Wiąże ona Katowice m.in. z wszystkimi (prócz Olsztyna) ośrodkami wojewódzkimi w kraju, a także z Pragą, Wiedniem, Berlinem, Hamburgiem i Moskwą. W układzie połączeń kolejowych dużych prędkości zagrożeniem dla pozycji i dostępności Katowic (a także Krakowa) jest koncepcja budowy linii o prędkości 300km/godz. łączących Warszawę wyłącznie z Wrocławiem i Poznaniem. Bardzo istotna jest w tym kontekście dalsza modernizacja linii Wrocław – Kraków oraz budowa szybkiej kolei na kierunku południkowym, łączącej Katowice z Wiedniem, jedną z europejskich lokomotyw rozwoju, oraz z Budapesztem, Pragą i Bratysławą.

c) **Katowice jako ośrodek metropolitalny. Zmiana wizerunku miasta**. Centralne położenie ~~w zespole miejskim o charakterze konurbacji~~ w Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii każe patrzeć na Katowice jako na śródmieście metropolii.

- ~~Katowicki Obszar Metropolitalny[275] obejmuje środkową część woj. śląskiego o powierzchni 5,58 tys. km², w obrębie której mieszka 2,84 mln osób. Katowicki Obszar Metropolitalny jest największym pod względem potencjału ludnościowego z 12 obszarów metropolitalnych wyróżnianych w Polsce; ma też największą gęstość zaludnienia (511 osób/km²).~~
- Aglomeracja Górnośląska w najszerszym ujęciu to zespół 24 miast o łącznym zaludnieniu 2,29 mln osób. Tworzą one policentryczny organizm miejski bez czytelnych dystansów przestrzennych (konurbację). Katowice, z liczbą mieszkańców wynoszącą ~~315 tys.~~ 292 tys. (grudzień ~~2007~~ 2019), są największym i najsilniejszym ośrodkiem aglomeracji. Oprócz Katowic, ważnymi centrami skupiającymi wiele funkcji miejskich o ponadlokalnej randze są Gliwice, a także Zabrze, Bytom i Sosnowiec oraz w pewnym stopniu - Chorzów.
- Niezmiernie pozytywnym impulsem rozwojowym stało się utworzenie w 2018 ~~2007 r. „Górnośląskiego Związku Metropolitalnego”,~~ Górnośląsko – Zagłębiowskiej Metropolii, ~~który nadał zinstytucjonalizowaną formę współpracy 14 13 sąsiadujących z sobą, największych miast – powiatów aglomeracji.~~ , która obejmuje 41 miast i gmin województwa śląskiego o łącznej powierzchni 2,5 tys. km. Zamieszkuje ją ponad 2 300 000 osób. Potencjał ludnościowy Metropolii ~~Katowickiej~~ stanowiącej rdzeń obszaru metropolitalnego (~~1,98~~ 1,58 mln osób w ~~14~~ 13 miastach) i jest istotny w skali europejskiej: ~~porównywalny z liczbą ludności warszawskiego obszaru metropolitalnego oraz~~ na poziomie zaludnienia aglomeracji m.in. Wiednia, Manchesteru, Amsterdamu czy Frankfurtu). ~~W promieniu 11 km od umownego punktu centralnego Katowic (Rynek), mieszka około 830 tys. osób, a więc znacznie więcej niż w Krakowie i Łodzi.~~
- Umieszczenie zespołu miejskiego, określanego potocznie jako aglomeracja śląska, w raportach ekonomicznych na równi z innymi metropoliami regionalnymi - Wrocławiem, Krakowem, Trójmiastem, Poznaniem i Łodzią spowodowało radykalną zmianę w dotychczasowym postrzeganiu Katowic przez inwestorów: w mieście widzianym jako pojedynczy ośrodek o zbyt małym potencjale, pomijanym w decyzjach lokalizacyjnych dostrzeżono centrum największego w Polsce obszaru metropolitalnego, o ogromnych możliwościach rozwojowych.
- **Ośrodek wiedzy.** Katowice wraz z Gliwicami, a także Sosnowcem, Bytomiem i Zabrzem, stanowią jeden z głównych ośrodków akademickich i naukowych w kraju (o charakterze policentrycznym z uwagi na rozmieszczenie wyższych uczelni i ich wydziałów, instytutów naukowych i badawczo – rozwojowych oraz bibliotek naukowych w kilku ośrodkach aglomeracji). Pod względem liczby studentów Katowice spełniają warunki ośrodka wiedzy o znaczeniu europejskim[276], obok Warszawy, Krakowa, Wrocławia, Poznania, Łodzi, Lublina, Gdańska i Szczecina. Jakość kształcenia studentów, jak wynika z subiektywnych rankingów uczelni oraz obiektywnych ocen naukowego poziomu poszczególnych jednostek naukowych jest, uogólniając, na średnim poziomie w kraju. Katowice wraz z GZM ~~i aglomeracja~~ stanowią istotny ośrodek wiedzy i opieki medycznej, w niektórych specjalnościach medycznych o znaczeniu krajowym (m.in. kardiologia, onkologia, leczenie oparzeń).
- **Ośrodek kultury.** W dziedzinie kultury wysokiej miasto jest znaczącym ośrodkiem życia muzycznego w kraju (siedziba Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia, stanowiącej państwową instytucję kultury oraz Filharmonii Śląskiej, a także miejsce cyklicznych festiwali muzyki poważnej o randze międzynarodowej i krajowej). Skupia ponadto większość ważnych w skali regionu instytucji kultury prowadzonych przez samorząd województwa, w tym m.in. Muzeum Śląskie (instytucja współprowadzona przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego), Bibliotekę Śląską oraz Teatr Śląski, aspirujący do roli sceny regionalnej. Podobnie jak w przypadku placówek naukowych, część instytucji kultury jest rozmieszczona również w innych ośrodkach aglomeracji (Bytom, Zabrze, Gliwice, Sosnowiec, Chorzów).
- **Infrastruktura funkcji metropolitalnych**. Katowice wraz z innymi głównymi ośrodkami aglomeracji są wyposażone w pełny zestaw usług wysokiego poziomu o znaczeniu wojewódzkim i ponadregionalnym, a w niektórych dziedzinach – spełniających także cechy ośrodka metropolitalnego; dotyczy to w głównej mierze usług wyspecjalizowanej administracji, finansów (siedziba central i oddziałów banków), nauki, a ~~w pewnym stopniu~~ także kultury i rozrywki (hala i stadion sportowy o standardzie europejskim, centra rozrywkowo – handlowe). Infrastruktura umożliwiająca pełnienie funkcji metropolitalnych obejmuje obiekty służące organizacji imprez artystycznych i sportowych rangi międzynarodowej, centra kongresowe i wystawiennicze, wysokiej jakości powierzchnie biurowe i hotele oraz centra rozrywki:
  - **Baza hotelowa.** ~~Nie najlepsza sytuacja Katowic w zakresie bazy hotelowej (w porównaniu z innymi głównymi ośrodkami w kraju) powinna ulec w niedługim czasie zdecydowanej poprawie (planowana jest budowa pięciu obiektów hotelowych, mających dysponować łącznie ponad 1600 miejscami noclegowymi, w tym ok. 860 miejscami w hotelach 4- gwiazdkowych).~~ Katowice posiadają dość dobrze rozwiniętą bazę hotelową, Na terenie miasta jest 59 hoteli trzy- i więcej gwiazdkowych, w tym 18 cztero- i pięciogwiazdkowych. A kolejne są w trakcje budowy.[277]
  - **Powierzchnie wystawiennicze, konferencyjne.** Międzynarodowe Targi Katowickie dysponują 2 pawilonami wystawowymi o łącznej powierzchni 4900 m² oraz terenami zewnętrznymi o powierzchni 2500 m² i pawilonem konferencyjnym. Teren MTK, dostępny z ulicy Bytkowskiej w Katowicach, leży w granicach administracyjnych Chorzowa. Znacząca rola Katowic jako miasta targowego zdecydowanie zmalała po katastrofie budowlanej - zawaleniu się największej hali targowej na terenie MTK w 2006 r. Imprezy wystawiennicze, w ograniczonym zakresie, odbywają się również z wykorzystaniem Hali Widowiskowo – Sportowej Spodek. Centrum targowe Expo Silesia w Sosnowcu oddane do użytku w styczniu 2008 r., dysponujące pawilonem o powierzchni ponad 12 tys. m² przejęło największe imprezy targowe. Obecnie

275 wg Planu zagospodarowania przestrzennego woj. śląskiego; tożsamy z subregionem centralnym śląskim wyodrębnianym w podziale terytorialnym kraju do celów statystycznych do końca 2007 r.

276 ~~Do ośrodków wiedzy o znaczeniu europejskim zalicza się miasta, w których kształci się ponad 50 tys. studentów, w katowicach liczba studiujących wynosi ok. 90 tys.~~

277 Hotele duże o wysokim standardzie : Puro, Qubus, Mercure Katowice City Center, oraz klika mniejszych hoteli.

Katowice nastawiają się na obsługę konferencji, kongresów, wystaw i tym podobnych spotkań. W tym celu powstanie Międzynarodowe Centrum Kongresowe funkcjonalnie połączone ze Spodkiem, którego uruchomienie planowane jest na rok 2012.

– **Powierzchnie biurowe**. ~~Katowice dysponują niewystarczającą, najmniejszą z głównych ośrodków metropolitalnych powierzchnią biurową o podwyższonym standardzie (klasy A i B+), liczącą łącznie około 200 tys. m^2. W 2007 i 2008 r. wydano pozwolenia na budowę nowych obiektów obejmujących 130 tys. m^2 powierzchni biurowej, a dalsze zapowiadane inwestycje mogą zwiększyć jej powierzchnię o co najmniej 400 tys. m^2.~~ W ostatnich latach nastąpił znaczy rozwój ośrodka biznesowego. Katowice to piąty pod względem wielkości rynek biurowy w Polsce. Na koniec czerwca 2020 r. zasoby biurowe wynosiły prawie 560 tys m^2. Powierzchnia użytkowa nowych budynków biurowych na koniec 2019 r. wynosiła 14 321 m^2. Przewiduje się, że w 2020 r. powierzchnia ta będzie znacznie wyższa, na koniec czerwca 2020 r. powierzchnia użytkowa nowych budynków biurowych wyniosła 34 182 m^2. W najbliższym czasie oddane zostaną do użytku: wieżowiec KTW II, który dostarczy 39,9 tys. mkw. nowej powierzchni biurowej, dwie wieże biurowe w inwestycji Global Office Park (łącznie 53,7 tys. mkw.), oraz II etap Face2Face – 26,2 tys. mkw. [278]

– **Infrastruktura imprez masowych**. Katowice wraz z Chorzowem dysponują obecnie największymi w kraju obiektami służącymi organizacji imprez sportowych rangi międzynarodowej oraz masowych widowisk artystycznych (Hala Widowiskowo – Sportowa Spodek i Stadion Śląski). Ta korzystna sytuacja, wynikająca z braku konkurencyjnych obiektów tego typu w innych regionach kraju, ulegnie jednak w krótkim czasie radykalnej zmianie; budowa i modernizacja stadionów na Euro 2012 w Warszawie, Gdańsku, Wrocławiu i Poznaniu, a także w Krakowie spowoduje powstanie silnej konkurencji dla Stadionu Śląskiego, a w przypadku opóźniania (bądź braku) modernizacji stadionu – jego całkowite zmarginalizowanie; w świetle zapowiadanych realizacji dużych hal sportowych (m.in. w Warszawie, Gdańsku i Gliwicach), po pewnym czasie podobna sytuacja dotyczyć będzie Spodka. Osłabi to obecną monopolistyczną wręcz pozycję Katowic i Chorzowa w zakresie organizacji masowych imprez sportowych i artystycznych, będącą jednym z istotniejszych przejawów metropolitalnego znaczenia Katowic.

– **Infrastruktura kultury.** W Katowicach brakuje nowoczesnych, pojemnych obiektów służących organizacji imprez teatralnych i muzyki poważnej; istniejące obiekty są przestarzałe, wymagają remontu, lub cechują się niewielką liczbą miejsc na widowni. W zakresie infrastruktury imprez muzycznych sytuacja ulegnie niebawem poprawie - po wybudowaniu sali koncertowej Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia oraz po modernizacji Filharmonii Śląskiej. Nadal odczuwalny będzie jednak brak nowoczesnego teatru z dużą salą; budowa takiego obiektu - przewidziana w strategii rozwoju miasta - nie mieści się w dotychczasowych planach inwestycyjnych.

d) **Wzrost atrakcyjności inwestycyjnej Katowic.** Dowodem wzrostu atrakcyjności Katowic w międzynarodowym wymiarze jest pojawienie się miasta (samodzielnie lub jako części ~~aglomeracji~~ metropolii) w raportach renomowanych firm doradczych, jako jednego z regionalnych rynków nieruchomości. ~~Jedna z tych firm - Price Waterhouse Coopers - opublikowała w roku 2007 serię raportów na temat sytuacji rozwojowej siedmiu wielkich miast Polski, wśród których po raz pierwszy znalazły się także Katowice. W analizie wzięto pod uwagę siedem aspektów – „kapitałów", które stanowią o potencjale rozwojowym metropolii (kapitał ludzki i społeczny, kultury i wizerunku, jakości życia, techniczny i infrastrukturalny, instytucjonalno – demokratyczny, atrakcyjności inwestycyjnej oraz źródeł finansowania). Raport w konkluzjach stwierdza, że~~ Według raportów Katowice posiadają silne atuty rozwojowe (mogą stanowić dobre miejsce do zamieszkania, cechują się konkurencyjną gospodarką, dobrze rozwiniętą infrastrukturą, kulturą życia codziennego oraz wysokim kapitałem ludzkim i społecznym)~~, które jednak są istotnie zmniejszane przez silny balast stereotypów, kształtujących negatywny wizerunek miasta.~~ Dodatkowo szereg inwestycji[279] poczynionych w ostatnich latach pozytywnie wpłynęło na wizerunek miasta.

Na wysoką atrakcyjność inwestycyjną Katowic i aglomeracji wskazują także raporty „Atrakcyjność inwestycyjna województw i podregionów Polski" Instytutu Badań nad Gospodarką Rynkową oraz raporty SGW „Atrakcyjność inwestycyjna regionów" sporządzane na zlecenie Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu SA. ~~Od kilku lat sytuują one dawny NTS3 podregion centralny śląski (Katowicki Obszar Metropolitalny) na pierwszym miejscu w kraju pod względem atrakcyjności inwestycyjnej w zakresie działalności przemysłowej, na drugim (po Warszawie) – w zakresie działalności usługowej oraz na trzecim (po Warszawie i Wrocławiu) – dla działalności zaawansowanej technologicznie.~~ Katowice i GZM należą do pięciu najważniejszych ośrodków w Polsce, w których prężnie rozwija się sektor nowoczesnych usług dla biznesu odpowiadający za 3,0-3,5% PKB Polski. Decydują o tym następujące czynniki ~~(za raportem):~~ chłonny rynek zbytu i instytucjonalny, rozwinięta infrastruktura gospodarcza i dostępność komunikacyjna, zasoby pracy, w tym pracowników wysoko wykwalifikowanych oraz wysoka jakość życia i nowoczesna gospodarka ~~ogólny poziom rozwoju gospodarczego. Minusem są natomiast koszty pracy, stan środowiska naturalnego i bezpieczeństwa powszechnego.~~

e) ~~**Katowice w krajowych dokumentach planistycznych.** Katowice w krajowych dokumentach planistycznych są traktowane dwojako: jako element zespołu miejskiego, który – głównie z racji swego potencjału ludnościowego – jest predestynowany do pełnienia roli obszaru metropolitalnego, lecz dopiero w dalszej perspektywie oraz jako część silnie zdegradowanego obszaru problemowego, znajdującego się w stanie „zapaści gospodarczej, społecznej i przestrzennej", wymagającego „głębokiej i długotrwałej restrukturyzacji". Postrzeganie Katowic, nierzadko poprzez pryzmat negatywnych stereotypów, w głównej mierze jako części obszaru znajdującego się w stanie zapaści cywilizacyjnej, a także częste nieuwzględnianie w analizach potencjału pozostałych miast aglomeracji, powoduje eliminowanie miasta i aglomeracji z grupy ośrodków o największych szansach na awans w europejskim systemie wielkich miast. Obowiązujący (lecz zdezaktualizowany) krajowy dokument planistyczny „Koncepcja polityki przestrzennego zagospodarowania kraju" (z 2001 r.), a także projekt „Zaktualizowanej koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju" (z 2005 r.) sytuują Katowice (stanowiące element zespołu miejskiego, określanego jako konurbacja górnośląska) na liście ośrodków metropolitalnych – potencjalnych biegunów rozwoju społeczno – gospodarczego o znaczeniu europejskim, który może potencjalnie w dłuższym czasie osiągnąć znaczenie europola (obok Szczecina, Lublina, Białegostoku, Rzeszowa i Bydgoszczy z Toruniem); Katowice, w przeciwieństwie do „wielofunkcyjnych aglomeracji" Warszawy, Krakowa, Poznania i Trójmiasta, a także Wrocławia i Łodzi uznano zatem za ośrodek drugiej kategorii, w niewielkim stopniu spełniający kryteria europoli; Katowice i aglomeracja widziane są głównie jako obszar stanowiący „jeden z istotnych problemów regionalnych zjednoczonej Europy", wymagający „wprowadzenia nowoczesnego technicznie przemysłu, stopniowej poprawy jakości środowiska, zagospodarowania przestrzeni i reorientacji systemu edukacji" (2001 r.) oraz „wzmacniania metropolitalnych funkcji Katowic i śląskiego obszaru metropolitalnego, szczególnie akademickich i kulturalnych" (2005 r.)~~.

1.1.2. **Kontekst regionalny i lokalny.**

a) **Pozycja Katowic w GZM ~~Aglomeracji Górnośląskiej~~.** Ranga Katowic jako głównego ośrodka metropolii jest zdecydowanie wyższa niż wynikać by to mogło ze stosunkowo niewielkiej przewagi potencjału ludnościowego miasta nad innymi ośrodkami aglomeracji. Pomimo konkurencji innych ośrodków, pozycja Katowic w układzie aglomeracyjnym jest korzystna, z perspektywą dalszego wzmocnienia, co wiąże się z następującymi czynnikami:

- centralnym położeniem geograficznym, zapewniającym - przy dobrej strukturze powiązań transportowych z innymi jednostkami obszaru metropolitalnego - czas dojazdu do Katowic z innych ośrodków obszaru metropolitalnego nie dłuższy niż 0,5 godz. jazdy samochodem i 1 godz. jazdy środkami transportu publicznego. Dzięki temu przedsiębiorstwa zlokalizowane w Katowicach mogą korzystać z zasobów pracy całej aglomeracji. Zwiększa to szanse pracodawców na znalezienie personelu o wymaganych kwalifikacjach (szczególnie istotne w przypadku zawodów specjalistycznych) i możliwości wyboru pracowników. Leżąc w punkcie ciężkości gęsto zaludnionego obszaru, Katowice stanowią znakomitą lokalizację dla inwestycji bazujących na rynku konsumenta;
- pozycją głównego ośrodka administracyjnego województwa, która decyduje o konkurencyjności Katowic jako miejsca lokalizacji działalności, dla których znaczenie ma bliskość instytucji publicznych i organizacji gospodarczych o randze regionalnej; koncentracja funkcji administracyjnych zapewnia także stabilność lokalnego rynku pracy;
- pozycją głównego ośrodka zatrudnienia
- koncentracją funkcji metropolitalnych, która podnosi atrakcyjność miasta dla lokalizacji oddziałów firm o krajowym i międzynarodowym zasięgu działania; pomimo pewnego rozproszenia funkcji metropolitalnych pomiędzy innymi ważniejszymi ośrodkami (Gliwice, Zabrze, Sosnowiec, Bytom, Chorzów) Katowice dysponują zdecydowaną większością jednostek i obiektów o znaczeniu metropolitalnym i regionalnym (zwłaszcza jako ośrodek usług dla biznesu, węzeł komunikacyjny, największa baza hotelowa i biurowa, a w znacznym stopniu – również w zakresie nauki, kultury

278 Dane GUS: https://bdl.stat.gov.pl/BDL/dane/teryt

279 Katowicka Strefa Kultury, rewitalizacja KWK Katowice, przebudowa rynku, rozbudowa infrastruktury min. Katowicki Inteligenty System Zarządzania Transportem

oraz usług handlu i rozrywki).

- Widoczna jest jednak konkurencyjna rola Gliwic, stanowiących ważny ośrodek nauki (w zakresie nauk technicznych) i w pewnym stopniu – podejmowania decyzji, a w świetle realizowanych inwestycji – węzeł komunikacyjny (skrzyżowanie autostrad A1 i A4) oraz ośrodek handlu i rozrywki o znaczeniu regionalnym, posiadających ponadto wyraźny własny obszar oddziaływania.

b) **Otwartość układu funkcjonalno – przestrzennego miasta.** Mniej korzystnym aspektem położenia Katowic jest otwartość układu funkcjonalno-przestrzennego. Granice administracyjne miast tworzących konurbację nie zostały ukształtowane w typowym procesie rozwoju urbanistycznego (poprzez stopniowy rozrost tkanki miejskiej od historycznego centrum na zewnątrz), ale poprzez połączenie wielu jednostek osadniczych o różnej genezie. Tereny zurbanizowane sąsiednich miast położone są w bliższej odległości od centrum Katowic niż niektóre dzielnice, co sprawia, że osoby pracujące w Katowicach mają możliwości wyboru miejsca zamieszkania (z równie dobrym, a często lepszym dojazdem) w okolicznych miastach. Z tego względu efekty polityki rozwoju miasta w odniesieniu do przyciągania nowych mieszkańców będą trudno mierzalne, zwłaszcza jeśli głównym motywem wyboru miejsca zamieszkania będzie niższa cena zakupu lub wynajęcia nieruchomości.

c) **Zagrożenie regresem demograficznym.** Do uwarunkowań negatywnie wpływających na perspektywy rozwoju Katowic należy ujemny przyrost naturalny, ujemne saldo migracji i prognoza dalszego zmniejszania się liczby ludności w skali całej aglomeracji. Powoduje to obniżenie atrakcyjności aglomeracji, a w konsekwencji także Katowic dla inwestorów, dla których znaczenie ma potencjał rynku konsumenckiego, zwłaszcza w sektorze handlu detalicznego i usług komercyjnych. Zaliczenie aglomeracji do obszarów nierozwojowych może mieć negatywne konsekwencje dla alokowania środków w programach inwestycji rządowych. W nawiązaniu do tej sytuacji strategia rozwoju Katowic określa właściwe kierunki i priorytety rozwoju miasta - wzmocnienie aktualnych funkcji metropolitalnych, zwiększenie przestrzennej skali i siły ich oddziaływania, przy równoległej kreacji funkcji nowych, związanych z przyciąganiem instytucji międzynarodowych i firm globalnego biznesu. Rozwój gospodarki opartej na wiedzy, zwłaszcza sektora R&D, BPO, funkcji ośrodka kongresowego oraz wielkich imprez kulturalnych i sportowych, a z drugiej strony zdecydowana poprawa wizerunku miasta i standardów jakości życia to niezbędne warunki odwrócenia ujemnego salda migracji.

d) **Poprawa stanu środowiska i jakości życia.** Głównym czynnikiem obniżającym atrakcyjność Katowic i całej Aglomeracji Górnośląskiej jest stereotypowy, zakorzeniony w świadomości mieszkańców innych regionów Polski wizerunek regionu o dominującym profilu przemysłowym i zdegradowanym środowisku, wynikający ze skojarzeń z dawnymi określeniami regionu (Górnośląski Okręg Przemysłowy, „Czarny Śląsk"). Ten negatywny stereotyp ma już niewiele wspólnego z dzisiejszym stanem ekologicznym aglomeracji. Od zapoczątkowania restrukturyzacji przemysłu przed 20 laty, znacząco poprawiła się czystość środowiska, w tym zwłaszcza powietrza. ~~W latach 1996-2006 emisja zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych w Katowickim Obszarze Metropolitalnym zmniejszyła się 3-krotnie (nadal jednak wynosi 2,37 t/km²/rok, wobec przeciętnej dla kraju 0,32 t/km²/rok)~~. Wzrosła przepustowość oczyszczalni ścieków, pozwalając obecnie - ze znacznym zapasem - na obsługę całej ludności Aglomeracji. ~~Problemem pozostaje rozbudowa systemów odprowadzania ścieków, w zasięgu których pozostaje nadal tylko 3/4 mieszkańców oraz utrzymujący się wysoki poziom zanieczyszczenia wód powierzchniowych przez ścieki z zakładów przemysłowych, w tym zwłaszcza wody zasolone.~~ Systematycznie wzrasta powierzchnia terenów zieleni urządzonej ~~– w okresie 1996 - 2006 o 70% wzrosła powierzchnia parków i zieleńców. 1/7 powierzchni parków, zieleńców i terenów zieleni osiedlowej w miastach Katowickiego Obszaru Metropolitalnego zlokalizowana jest na terenie Katowic.~~ w 2019 r wyniosła 338,2 ha, co uplasowało Katowice na pierwszym miejscu spośród gmin GZM. Wzrosła również liczba nowych nasadzeń, 2019 r. wyniosła 952 sztuki. Powierzchnia parków spacerowo-rowerowych wyniosła 173,8 ha, co uplasowało Katowice na 5 miejscu w metropolii. Ponadto łączna powierzchnia parków i lasów stanowi połowę powierzchni miasta.

e) **Powiązania infrastrukturalne.** W zakresie infrastruktury technicznej miasto znajduje się w sytuacji ścisłej współpracy ze swym otoczeniem aglomeracyjnym i regionalnym. Większość źródeł infrastruktury technicznej obsługujących Katowice jest zlokalizowana poza granicami miasta (energia elektryczna, gaz ziemny, woda), dotyczy to także źródeł ciepła, które w większości zlokalizowane są tuż za granicą miasta, w obrębie sąsiednich ośrodków (Siemianowice Sl., Chorzów, Ruda Śl., Mysłowice). Istotne znaczenie ma realizacja wspólnej gospodarki ściekowej z sąsiednimi miastami, w szczególności z Mysłowicami i Sosnowcem w zlewni Boliny. Na terenie Katowic znajduje się także szereg obiektów infrastruktury obsługujących otoczenie miasta (oczyszczalnie ścieków, magistralne sieci infrastruktury technicznej).

f) **Powiązania środowiskowe.** Powiązania przyrodnicze Katowic z otoczeniem są kształtowane przez położenie miasta na wododziale Wisły – Odry oraz w obrębie głównych zbiorników wód podziemnych, a także poprzez dominujące kierunki napływu powietrza i rozmieszczenie regionalnych elementów struktury przyrodniczej. Należą do nich, zajmujące południową i południowo – zachodnią część miasta, Lasy Murckowskie i Panewnickie oraz ważne pasmo łącznikowe: korytarz Mlecznej i Las Gniotek, na pograniczu Katowic, Mikołowa i Tychów; w pewnej mierze rolę tę pełni także dolina Kłodnicy ze Ślepiotką, a we wschodniej części miasta - dolina Brynicy z zespołem stawów oraz dolina Boliny.

g) **Katowice w planie zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego.** Plan zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego zakwalifikował Katowice do Metropolii Górnośląskiej, która zrzesza 23 miasta. Metropolia Górnośląska jest obok Warszawy najsilniejszym ośrodkiem gospodarczym kraju. Zgodnie z wizją rozwoju województwa śląskiego określoną w planie 2020+ Metropolia Górnośląska będzie obszarem dynamicznego rozwoju gospodarczego, opartego na innowacyjności przedsiębiorstw oraz przemysłach kreatywnych, przyciągającym wysokiej jakości kapitał ludzki. ~~określa Katowice jako główny element policentrycznej Aglomeracji Górnośląskiej, będącej centrum Centralnego Obszaru Metropolitalnego, wspomaganego przez Aglomeracje Bielską, Częstochowską i Rybnicką, tworzące łącznie „Skonsolidowany Śląski Obszar Metropolitalny, jeden z biegunów Europolu Śląsko – Krakowskiego („bipolarnego układu wielkomiejskich aglomeracji o znaczeniu europejskim").~~ Kierunki polityki przestrzennej odnoszące się do Katowic dotyczą wspierania rozwoju funkcji metropolitalnych (kultury, nauki i szkolnictwa wyższego, a także kształtowania obszarów śródmiejskich i przestrzeni publicznych o wysokiej jakości) oraz rozwoju i modernizacji systemów transportu drogowego i szynowego (mających głównie na celu poprawę powiązań z MPL Katowice oraz wewnątrz miasta i aglomeracji, drogowych i tramwajowych, a także dostępności Katowic głównymi liniami kolejowymi).

1.2. Uwarunkowania wewnętrzne.

1.2.1. Struktura funkcjonalno-przestrzenna.

a) **Cechy charakterystyczne.** Struktura funkcjonalno - przestrzenna Katowic nosi ślady zarówno przemysłowej genezy miasta, jak też jego późniejszego rozwoju przestrzennego - który w znacznej mierze odbywał się poprzez włączanie w administracyjny obszar Katowic samodzielnych niegdyś jednostek osadniczych, o różnej genezie i statusie. Czynniki te zdecydowały o charakterystycznych cechach struktury miasta, do których zaliczają się:

- **Otwartość struktury** : granica administracyjna miasta (zwłaszcza w części północnej) ma sztuczny charakter - przebiega przez tereny gęsto zainwestowane, a w kilku miejscach przecina tereny o jednorodnej lub podobnej funkcji; szereg obiektów usługowych, infrastruktury technicznej i komunalnej obsługujących Katowice, znajduje się na terenie sąsiednich miast, z kolei miasta te korzystają z urządzeń zlokalizowanych na terenie Katowic. Najsilniej powiązane funkcjonalnie z Katowicami są części Chorzowa, Siemianowic Śląskich, Mysłowic i Sosnowca.
- **Występowanie rozległych terenów przemysłowych w bliskim sąsiedztwie osiedli mieszkaniowych**, a nawet w śródmieściu: jest to dziedzictwo historii miasta, w której rozwój przemysłu, silnie związany z rozmieszczeniem złóż surowców, wyprzedził proces urbanizacji. Wiele historycznych osiedli katowickich powstało w sąsiedztwie zakładów przemysłowych, a późniejszy rozwój tkanki mieszkaniowej polegał często na wypełnianiu wolnych przestrzeni pomiędzy starszymi zespołami przemysłowo-osadniczymi.
- **Dezintegracja struktury funkcjonalnej miasta przez tereny przemysłowe i kolejowe**. Tereny funkcjonujących bądź już zlikwidowanych linii kolejowych, wraz z położonymi przy nich terenami przemysłowo-składowymi stanowią bariery utrudniające integrację układów osadniczych i układu drogowego.
- **Słabo zhierarchizowany układ drogowy miasta**, cechujący się wyraźnym niedorozwojem sieci ulic mogących spełniać funkcje dróg głównych i zbiorczych.
- **Bezładnie zagospodarowane strefy przejściowe pomiędzy Śródmieściem a dzielnicami** wschodnimi, zachodnimi i południowymi (południowe obrzeże Śródmieścia, rejon Zawodzie - Roździeń – Wilhelmina, Załęska Hałda) i rozległe tereny nieużytków, głównie poprzemysłowych, chaotycznie rozmieszczone w wielu częściach miasta.
- **Najbardziej czytelnym elementem struktury funkcjonalno-przestrzennej Katowic jest rozległe śródmieście** [280] (które zajmuje ok. 800 ha), przesunięte w kierunku północnym w stosunku do

280 Granice obszaru funkcjonalnego śródmieścia wyznaczają obecnie: od strony południowej Al. Górnośląska (autostrada A4) od węzła

geograficznego środka miasta. **Sąsiadujące dzielnice prezentują pełne spektrum funkcji (włącznie z przemysłową) oraz stanu ukształtowania struktury przestrzennej**. Na ich obszarze występują rozległe tereny wymagające przekształceń i rehabilitacji, co negatywnie wpływa na obecny wizerunek miasta, ale zarazem stanowi atut rozwojowy. Czynnikami sprzyjającymi porządkowaniu struktury funkcjonalnej tych dzielnic, zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju, są dobrze rozwinięty układ drogowy wokół śródmieścia i możliwości obsługi w zakresie infrastruktury technicznej (rezerwy w źródłach, dobrze rozwinięte sieci), a także na ogół zadowalająca obsługa transportem publicznym. Tutaj również najbardziej aktywne są procesy reurbanizacji i tendencje rozwoju zabudowy wysokiej oraz wysokościowej. Procesy te sprzyjają realizacji strategicznych celów rozwoju miasta (rozwój funkcji metropolitalnych, wzmocnienie pozycji centrum aglomeracji i poprawa wizerunku Katowic), ale ich koncentracja zagraża wyczerpaniem przepustowości układu drogowego (w tym jego głównych elementów - jak odcinek DTŚ na obszarze śródmieścia, ul. Sokolska) oraz drastyczną redukcją terenów mogących potencjalnie spełniać funkcje rekreacyjne - tak istotnych dla jakości życia społeczeństwa.

- **Struktura przestrzenna południowych dzielnic miasta oraz osiedli Ligota i Panewniki ma odmienny charakter. Dominuje w niej funkcja mieszkaniowa, obecne są też usługi wyższego rzędu** - szkolnictwo wyższe i wyspecjalizowane usługi medyczne. Funkcje produkcyjno - magazynowe (poza górnictwem) zaczynają być wypierane, przede wszystkim przez zabudowę mieszkaniową. Dzielnice te, znacznie bardziej oddalone od śródmieścia, nie dysponują adekwatną do potencjału demograficznego ofertą usług ani miejsc pracy, co jest przyczyną wzmożonych dojazdów do śródmieścia.
- **Specyficzną cechą struktury funkcjonalno-przestrzennej Katowic jest bardzo wysoki - jak na centrum aglomeracji miejsko-przemysłowej - udział lasów** (~~blisko 42~~ 40 % ogólnej powierzchni miasta), które występują w formie zwartych kompleksów (Lasy Murckowskie, Lasy Panewnickie i enklawa leśna Gniotek na granicy południowej z Tychami i Mikołowem). Obecność tych kompleksów w strukturze przestrzennej miasta niewątpliwie podnosi atrakcyjność i warunki zdrowotne środowiska zamieszkania Katowic, lecz z drugiej strony stanowi skuteczną barierę rozwoju przestrzennego i jest przyczyną charakterystycznej asymetrii struktury funkcjonalno-przestrzennej miasta.
- Dzięki obecności chronionych kompleksów leśnych tereny zurbanizowane i **procesy rozwoju przestrzennego Katowic koncentrują się wzdłuż dwóch, asymetrycznie rozmieszczonych pasm**:
  - **północnego** - o równoleżnikowym przebiegu - obejmującego tereny położone na północ autostrady A4, a przede wszystkim Śródmieście wraz z Osiedlem Paderewskiego, Załęże, Osiedla Witosa i Tysiąclecia, Dąb, Wełnowiec, Bogucie, Zawodzie, a w mniejszym stopniu Dąbrówkę Małą, Szopienice i Janów - Nikiszowiec;
  - **zachodniego** - o południkowym przebiegu - obejmującego tereny Brynowa, Ligoty, Panewnik, Ochojca, Piotrowic, Kostuchny, Podlesia i Zarzecza.

  Poza wymienionymi pasmami występują dwie istotne enklawy terenów zurbanizowanych otoczone Lasami Murckowskimi: Giszowiec i Murcki.
- Bardzo **korzystną dla zachowania równowagi przyrodniczej cechą struktury przestrzennej Katowic jest układ dolin rzecznych**, spinających ze sobą główne kompleksy leśne. Doliny te pełnią funkcję korytarzy ekologicznych i zarazem zapewniają pożądane dystanse przestrzenne w tkance osadniczej.
- Tereny rolnicze mają marginalne znaczenie w strukturze funkcjonalnej miasta i systematycznie ulegają urbanizacji; większe enklawy znajdują się w południowej części Zarzecza i Podlesia, a także w Szopienicach - Borkach (są to jednak grunty silnie zanieczyszczone, o niskiej przydatności rolniczej).

b) **Procesy. Struktura funkcjonalna Katowic znajduje się w stanie dynamicznej ewolucji**, polegającej na eliminowaniu części terenów związanych z pierwotnymi funkcjami miastotwórczymi (górnictwem, hutnictwem i innymi rodzajami przemysłu ciężkiego) na rzecz funkcji usługowych i mieszkaniowych.

- W najbardziej generalnym ujęciu, **przekształcenia funkcjonalne (zmiany sposobu użytkowania terenów) prowadzą do zanikania konfliktów przestrzennych** wynikających z sąsiedztwa zakładów przemysłowych i terenów magazynowo-składowych z zabudową mieszkaniową. Likwidacji uległy najbardziej uciążliwe zakłady w rejonie śródmieścia; ekstensywnie zagospodarowane tereny produkcyjno-składowe w atrakcyjnych lokalizacjach ustępują miejsca komercyjnej zabudowie mieszkaniowej i usługowej. Procesy te przyczyniają się do harmonizowania struktury funkcjonalnej oraz poprawy wizerunku miasta i w tym aspekcie zasługuje na pozytywną ocenę. Stopniowej rekultywacji lub likwidacji i ponownemu zagospodarowaniu ulegają też tereny zdegradowane.
- **Pozytywnym zjawiskiem jest proces stopniowego wzmacniania funkcji śródmieścia**, który polega na koncentrowaniu się w jego obszarze tzw. funkcji metropolitalnych (czyli usług o co najmniej regionalnej randze i zasięgu oddziaływania) oraz na nasycaniu usługami zwartej zabudowy śródmieścia. Potencjał i zróżnicowanie funkcji oferowanych w obszarze śródmieścia ma szanse istotnie wzrosnąć w najbliższych latach, w wyniku realizacji zapowiadanych inwestycji komercyjnych i publicznych - zabudowy biurowej, hoteli i apartamentowców o wysokim standardzie, a także kilku znaczących obiektów użyteczności publicznej: Międzynarodowego Centrum Kongresowego, nowych siedzib Muzeum Śląskiego i Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia, wielofunkcyjnego centrum usługowo-handlowego w rejonie przebudowanego dworca głównego PKP. Zauważalna jest również tendencja do poszerzania obszaru funkcjonalnego śródmieścia, poprzez lokalizację dużych obiektów lub zespołów zabudowy biurowej, handlowo-usługowej oraz mieszkaniowej na jego obrzeżach. Najsilniej zaczyna rozwijać się budownictwo mieszkaniowe o wysokim standardzie.
- ~~Okres minionych 10 lat (od opracowania I-szej edycji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego) przyniósł **znaczący rozwój podstawowego układu drogowego miasta.** Oddano do użytku dwie ważne arterie udrażniające ruch samochodowy na kierunku wschód - zachód~~ Istotnym elementem, wpływającym na rozwoju Katowic jest układ drogowy miasta na kierunku wschód -zachód:
  - odcinek autostrady A-4 zapewniający połączenie Krakowa z Wrocławiem, którego fragment przebiega przez Katowice,
  - odcinek Drogowej Trasy Średnicowej od granic Mysłowic do granic Zabrza.

  Rozbudowie uległ układ drogowy wokół śródmieścia; kilka odcinków dróg o przebiegu północ-południe oraz tunel pod rondem usprawniły przejazd przez śródmieście Katowic i zapewniły bardzo dobrą dostępność ścisłego centrum miasta, otwierając możliwość jego przebudowy i wzmocnienia funkcji.
- Reasumując, główne cele przestrzenne określone w pierwszej edycji studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zostały w istotnym stopniu zrealizowane, lub uruchomione zostały procesy zmierzające do ich urzeczywistnienia.
- Do mniej korzystnych zjawisk w procesie przemian struktury funkcjonalnej miasta zaliczają się:
  - **Niewielki wpływ przekształceń funkcjonalnych na porządkowanie układu urbanistycznego miasta**. Koncepcje nowych zespołów mieszkaniowych i usługowych najczęściej dostosowywane są do kształtu terenów wynikających z granic własności, nie poddanych regulacji planistycznej. Nie sprzyja to poprawie ładu przestrzennego miasta, a zwłaszcza kształtowaniu prawidłowego układu dróg klasy zbiorczej i lokalnej oraz czytelnej struktury przestrzeni publicznych. Układ proponowanych zespołów zabudowy coraz częściej bywa podporządkowany kryterium uzyskania maksymalnej powierzchni użytkowej w ramach posiadanego terenu i nie zawsze uwzględnia kontekst otaczającej wartościowej tkanki miejskiej.
  - **Koncentracja handlu detalicznego w wielkopowierzchniowych centrach i obiektach handlowych**. Z ogólnej powierzchni sprzedażowej sklepów w Katowicach, która wynosi ok. 525 tys. m^2, blisko połowę stanowią sklepy wielkopowierzchniowe, zaś 70% powierzchni

sprzedażowej obiektów wielkopowierzchniowych skoncentrowane jest w 4 punktach miasta[281], położonych na obrzeżach śródmieścia. Taka struktura sieci handlowej miasta generuje wzmożony ruch samochodowy i jest przyczyną osłabienia funkcji komercyjnych w ścisłym centrum.

– **Osłabienie witalności centrum miasta[282]**. Przejawem tego zjawiska jest zastępowanie sklepów przez usługi takie jak banki i biura w lokalach użytkowych położonych wzdłuż tradycyjnych ulic handlowych, migracja sklepów firmowych do wielkopowierzchniowych centrów handlowych, słaby rozwój nowych sklepów oferujących towary luksusowe (pomimo wzrostu zamożności mieszkańców) oraz lokali gastronomicznych i rozrywkowych. Przyczyną tego zjawiska jest konkurencja nowoczesnych centrów handlowych, położonych zbyt blisko tradycyjnego centrum[283], dysponujących większym potencjałem (powierzchnią handlową i bardziej zróżnicowaną ofertą) oraz dogodnym dojazdem i możliwością zaparkowania samochodu.

  Czynnikami osłabiającymi witalność północnej (położonej pomiędzy Rawą a Drogową Trasą Średnicową) części centrum są także: brak funkcji generujących regularny ruch pieszy w pobliżu ronda, zbyt słaba koncentracja i zróżnicowanie usług centrotwórczych, barierowy wpływ torowiska tramwajowego w Alei Korfantego - wydzielonego barierkami, zbyt monofunkcyjna struktura kompleksu Uniwersytetu Śląskiego - który nie stanowi w pełni funkcjonalnego kampusu (brak domów studenckich) i obejmuje jedynie obiekty dydaktyczno-administracyjne, zamierające w godzinach wieczornych, niska atrakcyjność przestrzeni publicznych.

– **Słaby rozwój osiedlowych i dzielnicowych ośrodków handlowo-usługowych**. Ekspansja wielkopowierzchniowych sklepów spożywczych - hipermarketów i supermarketów, w tym tzw. sklepów dyskontowych, przyczyniła się z jednej strony do lepszego zaspokojenia potrzeb konsumentów - zwłaszcza w rejonie dużych osiedli mieszkaniowych, z drugiej zaś do osłabienia rozwoju sieci małych sklepów zlokalizowanych w rejonie tradycyjnych centrów osiedli. Ubocznym skutkiem tego procesu jest zmniejszenie szans na modernizację lokalnych centrów, a zwłaszcza rehabilitację przestrzeni publicznych i wzmocnienie ich społecznie integrującej funkcji. Ta ostatnia nabierać będzie znaczenia w miarę postępu procesu demograficznego starzenia społeczności lokalnych, dlatego w trosce o jakość życia mieszkańców dalszy rozwój ośrodków lokalnych wymaga wsparcia publicznego.

– **Tendencja zagęszczania zabudowy** prawidłowo zaplanowanych i zrealizowanych osiedli mieszkaniowych, kosztem terenów rekreacyjnych (widoczna zwłaszcza w obrębie Os. Tysiąclecia, Paderewskiego, Zgrzebnioka). Uszczuplanie powierzchni terenów zieleni osiedlowej odbywa się również na skutek zajmowania ich na cele parkingów i garaży.

– **Tendencja nadmiernej intensyfikacji zabudowy**, która wiąże się z gwałtownym wzrostem cen nieruchomości w ostatnich dwóch latach. Rodzi ona szereg zagrożeń dla zrównoważonego rozwoju miasta, z których najistotniejsze to wahania podaży i cen nieruchomości na rynku pierwotnym, dysharmonijne przekształcenia panoramy miasta (możliwość powstania kilku odosobnionych budynków wysokościowych w rejonie śródmieścia, które nie utworzą przemyślanej, estetycznej kompozycji przestrzennej), lokalne przeciążenia układu drogowego, pogorszenie warunków zamieszkania istniejących osiedli sąsiadujących z nowymi zespołami zabudowy o dużej intensywności lub gęstości, niedostateczna powierzchnia terenów zieleni w rejonie nowych zespołów zabudowy i utrata szans na uzupełnienie istniejących niedoborów.

– **Zabudowa dolin rzecznych**, prowadząca do ograniczenia ich ekologicznych i klimatycznych funkcji oraz zagrażająca możliwości swobodnego odprowadzania wód wezbraniowych. Zjawisko to budzi szczególny niepokój w południowych dzielnicach miasta, na obszarze których tereny dolin zostały wyłączone z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co obecnie prowadzi do ich uszczuplania wskutek inwestycji realizowanych w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy.

– **Znikomy zakres działań regulacyjnych towarzyszących przekształceniom struktury funkcjonalno- przestrzennej**. Do niedawna plany miejscowe w Katowicach wykonywane były głównie z myślą o aktywizacji inwestycji, rozwijających się bardzo słabo w porównaniu do innych krajowych ośrodków regionalnych. Obejmowały często niewielkie fragmenty terenu, a warstwa ustaleń regulacyjnych była w nich raczej uboga. Ożywienie rynku nieruchomości nastąpiło nagle, nie zostawiając Miastu czasu na interwencję planistyczną. ~~Aktualnie kilka dużych~~ Część projektów inwestycyjnych, szczególności w Śródmieściu oraz w rejonie DTŚ, przygotowywanych jest na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Wraz z gwałtownym wzrostem intensyfikacji zabudowy ewidentna stała się potrzeba zastosowania instrumentów planistycznych w celu zachowania zrównoważonego rozwoju i ochrony ładu przestrzennego miasta. Plany miejscowe powinny obejmować logicznie wyznaczone, duże fragmenty miasta, w obrębie których możliwe jest kształtowanie prawidłowych rozwiązań przestrzennych.

c) **Główne elementy struktury przestrzennej.** Zależnie od stanu ukształtowania oraz zachodzących procesów przekształceń, w strukturze funkcjonalno – przestrzennej Katowic wyodrębniają się specyficzne obszary, wymagające odpowiedniego ukierunkowania polityki przestrzennej:

- **Śródmieście** (ok. 643 ha, ok. 4% powierzchni miasta) to obszar koncentracji funkcji metropolitalnych, w większości wyróżniający się prawidłowo ukształtowaną strukturą urbanistyczną; wymaga zrównoważenia skali zamierzeń inwestycyjnych stosownie do przepustowości układu drogowego (którego zasadnicze elementy nie mają już możliwości rozbudowy lub mają ją w bardzo ograniczonej skali), modernizacji i zwiększenia znaczenia systemu transportu publicznego oraz kontroli wpływu planowanych inwestycji na prestiżowy kontekst przestrzenny o dużych wartościach kulturowych. Wszystkie wymienione problemy przestrzenne są szczególnie wyraziste w północno-zachodniej części Śródmieścia. Szczególnej uwagi wymaga kształtowanie sylwety centrum. Rehabilitacji, wzmocnienia i rozbudowy wymaga sieć terenów zieleni oraz innych przestrzeni publicznych.

- **Obszary rozwoju funkcji śródmiejskich,** w których koncentrują się procesy rozwoju funkcji metropolitalnych oraz zastępowania funkcji przemysłowych intensywną zabudową mieszkaniową i usługową (zajmują ok. 700 ha, ok. 4,3% powierzchni miasta):

  – zachodni (Dąb i część Załęża pomiędzy ul. Chorzowską a torami PKP, do ul. Brackiej - Bocheńskiego),

  – północny (Koszutka i południowo-zachodnia część Bogucic do ul. Katowickiej i Wróblewskiego),

  – wschodni (północna część Zawodzia oraz tereny na północ od Al. Rozdzieńskiego, wraz z kompleksem centrów handlowych Dąbrówka - Rawa Park),

  – południowy (północna część Brynowa i Muchowca pomiędzy Al. Górnośląską a ul. Lotnisko i Ceglaną).

  W obszarach tych (z wyjątkiem wschodniego) uwarunkowania transportowe przekształceń przestrzennych są podobne jak dla śródmieścia, natomiast kontekst dla kreowania nowych propozycji architektonicznych - znacznie swobodniejszy (tu wyjątkiem jest obszar północny), stwarzając większą niż w Śródmieściu dowolność kształtowania programu użytkowego i kreowania większych zespołów wielofunkcyjnych.

- **Obszary przekształceń** obejmują rozległe części miasta (łącznie 1115 ha, 6,7% powierzchni) podlegające głębokim zmianom funkcjonalnym i strukturalnym, w obrębie których istnieją zarówno możliwości lokalizacji tereno- i pracochłonnych działalności usługowych i produkcyjnych - ze względu na dużą powierzchnię i bardzo dobrą (na ogół) dostępność komunikacyjną, jak też wprowadzania funkcji i form zabudowy typowo miejskich - zabudowy biurowej i mieszkaniowej. Procesy przekształceń funkcjonalnych zachodzące w tych obszarach wymagają ukierunkowania poprzez odpowiednie ustalenia polityki przestrzennej. Ustalenia te powinny być zróżnicowane dla poszczególnych obszarów, uwzględniając ich odmienne uwarunkowania przestrzenne, rysujące się tendencje rozwojowe oraz optymalne z punktu widzenia interesu publicznego możliwości zaspokojenia potrzeb gminy:

  – **Zachodni** (520 ha; Załęże i tereny otaczające Osiedle Witosa, położone pomiędzy autostradą, ulicą Bocheńskiego a torami PKP); obszar zajęty w głównej mierze przez funkcje handlu hurtowego, giełdowego i targowiskowego oraz logistyki i nieuciążliwej produkcji, ze znacznym udziałem terenów nieużytkowanych, obejmujący także teren likwidowanej kopalni Kleofas). Z racji znakomitego położenia pomiędzy autostradą A-4 a Drogową Trasą Średnicową jest przedmiotem zainteresowania inwestorów proponujących realizację zarówno programu usługowego, jak mieszkaniowego, o wysokiej intensywności zabudowy. Położenie w strukturze

Pszczyńska do Węzła Mikołowska, od strony zachodniej tory kolejowe na zapleczu ul. Raciborskiej i ul. Kozielskiej oraz ul. Grundmanna i Stęślickiego, od strony północnej ul. Misjonarzy Oblatów i ul. Katowicka, od strony wschodniej ul. Wróblewskiego i ul. Murckowska

281 Silesia City Center, Centrum Handlowe 3 Stawy, Park Handlowy Rawa+Centrum Handlowe Dąbrówka, Centrum Handlowe Auchan

282 Granice centrum wyznaczają ulice Goeppert - Mayer, Grundmanna, Chorzowska, Al. Roździeńskiego, ul. Dudy-Gracza, tory kolejowe

283 Łączna powierzchnia sprzedażowa sklepów w obrębie centrum szacowana jest na ok. 40 tys. m^2, w tym połowa mieści się w małych sklepach wzdłuż ulic handlowych, a powierzchnią sprzedaży powyżej 2 tys. m^2 dysponuje tylko 5 domów towarowych: Skarbek, Supersam, Zenit, H&M oraz Ślązak. Sklepy znanych marek koncentrują się wzdłuż ulic w odległości do 250 m od rynku.

funkcjonalno-przestrzennej miasta przemawia za kontynuacją rozwoju funkcji o programie typowym dla śródmieścia, jednakże ewentualne wprowadzenie funkcji mieszkaniowej w obszar po wschodniej stronie ul. Bocheńskiego powinno być poprzedzone analizą zasadności ekonomicznej (z uwagi na koszty jakie będzie musiało ponieść Miasto w związku z doprowadzeniem komunalnej infrastruktury i budową infrastruktury społecznej) oraz szczegółowymi opracowaniami planistycznymi. Najważniejszym zadaniem jest wyznaczenie trasy przedłużenia ul. Grundmanna do ul. Bocheńskiego (wraz z powiązaniami z ul. Kozielską i Pukowca). Ponadto należy przeanalizować możliwości lokalizacji funkcji mieszkaniowej, uwzględniając zasięg istniejących i przewidywanych uciążliwości i zagrożeń (hałas kolejowy i drogowy, zagrożenia górnicze) oraz zapewnić funkcjonalność kształtowanych struktur (m.in. wyznaczenie siatki ulic o regularnej strukturze oraz parametrach adekwatnych do przyjętych założeń programowych, zapewnienie dostępności usług podstawowych oraz terenów zieleni, utworzenie przestrzeni publicznych).

– **Wschodni** (472 ha; południowa część Zawodzia i Szopienic) - obszar procesów głębokiej restrukturyzacji przemysłu, przebiegających w kierunku utrwalania się funkcji produkcyjnych, magazynowych, logistycznych, w nowej strukturze (jednostki mniej terenochłonne, intensywniej wykorzystujące teren, mniej uciążliwe, a w sąsiedztwie głównych dróg także biura o podwyższonym standardzie). Zachodzące procesy przemian są pozytywne, w związku z czym polityka przestrzenna powinna umożliwiać ich kontynuację, zapewniając zarazem zakaz rozwoju funkcji mogących ograniczać warunki prowadzenia działalności gospodarczej (mieszkaniowej, usług społecznych chronionych przed hałasem), poprawę obsługi transportem zbiorowym oraz ograniczenie nadmiernej intensyfikacji zabudowy.

– **Południowy** (123 ha; obszar w rejonie skrzyżowania ul. Kościuszki i Kolejowej, obecnie zagospodarowany ekstensywnie na cele funkcji handlu hurtowego, magazynowania, usług produkcyjnych, transportu z udziałem nisko intensywnej zabudowy mieszkaniowej). Ostatnie lata przyniosły lokalizację centrum handlowego Libero, dwóch supermarketów średniej wielkości (Leclerc, Lidl) oraz propozycje lokalizacji zabudowy o typowo miejskim charakterze - biura, zabudowa wielorodzinna. Strategiczne położenie obszaru - u zbiegu ulic prowadzących z dzielnic południowych i zachodnich do śródmieścia - stanowi silną predyspozycję do przekształcenia dotychczasowego zagospodarowania w zespół usługowej lub wielofunkcyjnej, który pełniłby funkcję subcentrum dla dzielnic położonych na południe od autostrady A-4, zamieszkanych obecnie przez 120 tys. osób. Przekształcenia te wymagają ukierunkowania, poprzez określenie co najmniej struktury pożądanego programu użytkowego oraz dopuszczalnych wskaźników i parametrów zagospodarowania.

- **Obszary potencjalnych przekształceń** obejmują ~~dwa~~ rejony miasta, w których procesy przekształceń funkcjonalno-przestrzennych jeszcze nie są widoczne, ze względu na znacznie mniej sprzyjające im uwarunkowania, ale istnieją przesłanki pozwalające przewidywać ich wystąpienie w przyszłości.

  – **Wschodni** (700 ha; Janów - Nikiszowiec) jest, obok terenów położonych pomiędzy Śródmieściem a Osiedlem Witosa, jednym z najbardziej obiecujących obszarów rozwojowych Katowic. Najbardziej znanym atutem dzielnicy jest zabytkowe osiedle robotnicze Nikiszowiec, które postrzegane jest jako potencjalna atrakcja turystyczna~~,~~ wymaga jednak działań rehabilitacyjnych natrafiających na barierę własności budynków, składu społecznego mieszkańców i występujących zjawisk patologicznych, a także nie najlepszej dostępności komunikacyjnej~~.~~ Realnych szans rozwojowych, w dalszej kolejności mogących stworzyć warunki dla wykorzystania turystycznego potencjału zabytkowego osiedla, można upatrywać w następujących okolicznościach: - budowa Parku Technologicznego, w którym może znaleźć pracę nawet kilka tysięcy osób; - ~~możliwość~~ budowy osiedli mieszkaniowych na terenach dotychczas nieefektywnie zagospodarowanych, w tym wyłączonych z użytkowania przez Katowicki Holding Węglowy, - restrukturyzacja terenów KWK Wieczorek, przeznaczonej do likwidacji w perspektywie najbliższych kilku lat (z wykorzystaniem zabytkowych zabudowań kopalni). Polityka przestrzenna Miasta powinna zapewnić poprzedzenie tych procesów kompleksowymi opracowaniami planistycznymi, które zapewnią utrzymanie umiarkowanej intensywności zagospodarowania, nawiązanie struktury nowej tkanki miejskiej do zabytkowej zabudowy, wytworzenie nowych atrakcyjnych przestrzeni publicznych. Istotnym zagadnieniem jest także modernizacja układu drogowego wewnątrz dzielnicy oraz uczytelnienie powiązań z ul. Murckowską i Bagienną.

  – **Zachodni** (230 ha; północna część Załęskiej Hałdy) to obszar o nieuformowanej strukturze urbanistycznej, z rzadką zabudową, w znacznej części zajęty przez nieużytki poprzemysłowe i powojskowe. Znakomita zewnętrzna dostępność komunikacyjna (obszar przylega do autostrady i jest z nią skomunikowany poprzez węzeł z ul. Bocheńskiego) i otoczenie kompleksu leśnego to główne czynniki atrakcyjności rozwojowej obszaru. Dodatkowym impulsem rozwojowym tego terenu będzie budowany stadion miejski. Istotne znaczenie ma planowane przedłużenie ul. Bocheńskiego na południe, które poprawi bezpośrednią dostępność komunikacyjną obszaru. ~~Ograniczeniem rozwoju jest brak adekwatnego uzbrojenia technicznego oraz znaczne wpływy eksploatacji górniczej planowane do r. 2020.~~ Biorąc pod uwagę znaczny udział gruntów będących własnością komunalną, obszar ten może być w najbliższych latach traktowany jako rezerwa rozwojowa miasta; warunki jego zagospodarowania będą optymalne po wybudowaniu przedłużenia ul. Bocheńskiego oraz uspokojeniu wpływów eksploatacji górniczej.

  – **Północny** (obszar pohutniczy ZM Silesia o pow. ok. 35 ha). Teren ten jest zdegradowany, dlatego został objęty Lokalnym Programem Rewitalizacji. Na terenie tym planowana jest ekologiczna dzielnica miasta o zabudowie wielofunkcyjnej, głównie mieszkaniowo-usługowej i funkcji rekreacyjnej.

- **Obszary intensyfikacji rozwoju** (ok. 1230 ha, 7,5% powierzchni miasta) - Ligota - Panewniki oraz Piotrowice – Ochojec wraz z północną częścią Kostuchny i Podlesia: dzielnice o dominującej funkcji mieszkaniowej i ukształtowanej (w większym stopniu w Ligocie) strukturze zabudowy - w większości o niskiej lub średniej intensywności, z udziałem wyspecjalizowanych funkcji o charakterze metropolitalnym (usługi zdrowia, szkolnictwo wyższe). W ostatnich ~~trzech~~ latach wyraźnie zarysowały się tu procesy wypełniania zabudową mieszkaniową terenów dotychczas niezabudowanych oraz wzrostu intensywności tej zabudowy (zmniejszenie powierzchni działek, wzrost udziału zabudowy w formie szeregowej oraz małych domów wielorodzinnych, tendencje zabudowy wielorodzinnej o coraz wyższej intensywności - od pojedynczych bloków mieszkalnych w lukach budowlanych po zorganizowane osiedla). Zadania polityki przestrzennej w odniesieniu do tych obszarów powinny obejmować: ograniczenie nadmiernej intensyfikacji zabudowy ze względu na parametry układu drogowego oraz zachowanie ładu przestrzennego i jakości życia mieszkańców, ochronę terenów otwartych w ciągach dolin, stworzenie możliwości ich wykorzystania dla celów rekreacji. Wzrastająca liczba mieszkańców spowoduje potrzebę uzupełnienia niedoborów usług, nie tylko podstawowych, ale również związanych z szeroko rozumianą rekreacją, rozrywką i kulturą.

- **Obszary umiarkowanego rozwoju w północnej części miasta** (ok. 1472 ha, niespełna 9% powierzchni miasta):

  – Wełnowiec-Józefowiec, Bogucice i Dąbrówka Mała – obszar o dominującej funkcji mieszkaniowej, z udziałem terenów produkcyjno-usługowych i terenów infrastruktury komunalnej; posiada znaczne rezerwy rozwojowe ~~obejmujące ok. 11% jego powierzchni~~, są one jednak mniej atrakcyjne, ze względu na rozmaite ograniczenia (większe oddalenie od Śródmieścia, gorszy dojazd, często nieatrakcyjne otoczenie oraz w większości poprzemysłowa przeszłość). Atutem jest natomiast lepsza dostępność infrastruktury technicznej. Tereny obejmujące byłe ZM Silesia i przyległe nieużytki poprzemysłowe na Wełnowcu-Józefowcu są kluczowym tego typu rezerwuarem wolnej przestrzeni inwestycyjnej, jednak wymagają skoordynowanych działań uwzględniających nie tylko kreowanie atrakcyjnej przestrzeni i krajobrazu, ale także odpowiednią jakość życia mieszkańców i poszanowanie środowiska przyrodniczego. ~~Przekształcenia największego terenu - byłych ZM Silesia i przyległych nieużytków poprzemysłowych~~ Niemniej, tereny te zostały już ukierunkowane poprzez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a w dalszej kolejności powstanie GPP Business Parku. W pozostałych terenach zachodzi konieczność dostosowania skali, charakteru i parametrów nowych inwestycji do zabudowy otaczającej, a szczególną uwagę należy poświęcić podniesieniu atrakcyjności środowiska zamieszkania, poprzez uzupełnienie terenów rekreacji oraz staranne kształtowanie przestrzeni publicznych.

  – Szopienice - Burowiec – obszar jednostek mieszkaniowych z możliwościami rozwoju zabudowy lub pozostawienia terenów otwartych, wiążących się z terenami rekreacyjnymi w rejonie stawów Borki i Morawa oraz terenów Stawików w Sosnowcu;

- **Obszary umiarkowanego rozwoju w południowej części miasta** (ok. 1400 ha, 8,5% powierzchni miasta) cechują się w większości wyczerpanymi już możliwościami rozwoju; większe zwarte pola inwestycyjne wykorzystywane są dla rozwoju zabudowy wielorodzinnej o umiarkowanej intensywności. Obszary te obejmują:

  – Brynów - zespół ukształtowanej, w znacznej części indywidualnej zabudowy mieszkaniowej o charakterze miejskim - z uwagi na dobrą dostępność, ale i konkurencyjność Śródmieścia nie wykształcił lokalnego ośrodka usługowego, przekształcenia powinny ograniczać się do

eliminacji dysfunkcji komunikacyjnych oraz stopniowej modernizacji zabudowy i uatrakcyjnienia przestrzeni publicznych. Nie występują i nie jest wskazane szersze wprowadzanie innych funkcji.

– Muchowiec (część położona na południe od ul. Lotnisko) - jest specyficzną jednostką, obejmuje bowiem miejskie lotnisko; główne tereny rozwojowe obejmują zlikwidowaną stację towarową Muchowiec. Kierunki rozwoju mogą obejmować funkcje magazynowo - składowe, logistyczne, handel hurtowy, usługi produkcyjne.

– Giszowiec i Murcki – jednostki o wyjątkowo atrakcyjnej lokalizacji z uwagi na położenie w otoczeniu dużych kompleksów leśnych; znacząca (i ocalała) część zabudowy Giszowca z początku XX w. objęta jest ochroną konserwatorską (znajduje się w rejestrze zabytków); wartości środowiska kulturowego występują również w Murckach. W obrębie tych dzielnic występują niewielkie możliwości uzupełnienia zabudowy.

- **Obszary rozwoju zabudowy podmiejskiej** (1285 ha, 7,8% powierzchni miasta) obejmują dzielnice Zarzecze oraz Podlesie i Kostuchnę (za wyjątkiem ich północnych części, ulegających intensywnej urbanizacji oraz Kolonii Boże Dary). Cechują się żywiołowym rozwojem zabudowy mieszkaniowej (głównie jednorodzinnej), realizowanej indywidualnie lub w formie niewielkich osiedli. Struktura przestrzenna zachowuje nadal wiejski charakter, zabudowa rozwija się wzdłuż historycznych dróg oraz wgłąb rozłogów polnych. W obszarze tym znajdują się największe rezerwy terenów rozwojowych. Próba regulacji rozwoju przestrzennego poprzez uchwalenie miejscowego planu nie odniosła spodziewanego efektu w odniesieniu do uczytelnienia układu drogowego. W związku z intensyfikacją zabudowy w innych częściach struktura zabudowy tego obszaru powinna zachować swój ekstensywny charakter. Istotnym problemem jest postępująca w wielu miejscach zabudowa dolin rzecznych.
- **Obszary ukształtowanych osiedli wielorodzinnych:** Tysiąclecia, Witosa, Odrodzenia, Ligota wymagają zachowania struktury zabudowy, proporcji terenów zieleni do terenów zabudowanych i rehabilitacji przestrzeni publicznych.
- **Obszary ukształtowanych zespołów zabudowy związanej z kopalniami węgla kamiennego** (Kolonia Boże Dary, Kopalnia Staszic, Kopalnia Wieczorek) to utrwalone elementy struktury przestrzennej miasta, które pozostaną jej częścią przez najbliższe dziesięciolecia. Forma enklaw izolowanych terenami leśnymi sprawia że nie wywierają negatywnego wpływu na funkcjonowanie tkanki miejskiej.

2. OCENA SYUACJI MIASTA W ZAKRESIE UWARUNKOWAN JEGO ROZWOJU

2.1. Katowice znajdują się w szczególnym, zwrotnym punkcie swej historii. Obecną sytuację miasta można porównać, przy zachowaniu wszelkich proporcji, do okresu sprzed blisko wieku, kiedy to utworzono tzw. Wielkie Katowice - stolicę autonomicznego województwa śląskiego, a ówczesne impulsy rozwoju, odmienne genezą od dzisiejszych, spowodowały niezwykle dynamiczny rozwój miasta. Dziś Katowice, jako główny ośrodek największego w kraju obszaru metropolitalnego, o nieuświadamianej dotąd skali potencjału tworzących go miast, pojawiły się na arenie europejskich obszarów metropolitalnych z wielkimi szansami na cywilizacyjny awans i wzmocnienie konkurencyjnej pozycji w systemie wielkich miast Europy.

2.2. Wśród uwarunkowań dalszego rozwoju przestrzennego Katowic aktualnie największe znaczenie mają czynniki zewnętrzne, w dominującej mierze pozytywne.

2.2.1. Katowice i ~~Aglomerację Górnośląską~~ GZM cechują - spośród krajowych ośrodków regionalnych - najbardziej dogodne, zasadnicze warunki umożliwiające zachodzenie procesów metropolizacji:

a) położenie na skrzyżowaniu europejskich korytarzy transportowych oraz dobra dostępność do międzynarodowych portów lotniczych posiadających bezpośrednie połączenia z głównymi europejskimi portami węzłowymi (hubami);

b) duży – w skali europejskiej – kapitał ludzki i społeczny[284];

c) duży – w skali krajowej – kapitał instytucjonalny, jako miejsce podejmowania decyzji oraz ośrodek wiedzy (walory szczególnie istotne dla firm z sektora BPO i R&D);

d) pozycja centrum regionu o istotnym i zróżnicowanym potencjale rozwojowym - zarówno dla rozwoju nowoczesnego przemysłu, nowoczesnych usług biznesowych, usług jak turystyki, stanowiącego największy - w skali krajowej - i istotny w skali europejskiej rynek konsumencki i chłonny rynek instytucjonalny, dysponującego stosunkowo młodymi i coraz lepiej wykwalifikowanymi zasobami pracy, dynamicznie rozwijającym się sektorem gospodarki opartej na wiedzy,

2.2.2. Niekorzystny wpływ na perspektywy rozwojowe Katowic i aglomeracji mogą wywierać:

a) ~~silny na arenie krajowej, powszechny nawet w dokumentach rządowych,~~ negatywny stereotyp Katowic i aglomeracji, marginalizacja jej pozycji w krajowych dokumentach planistycznych i strategicznych, kreowanie różnych kierunków rozwoju na poziomie krajowym w zależności od zmiennych układów politycznych oraz niepewny kształt ustawy metropolitalnej, mającej zasadnicze znaczenie dla funkcjonowania GZM ~~Metropolii Katowickiej~~;

b) pomijanie potencjałów pozostałych miast Aglomeracji Górnośląskiej w oficjalnych dokumentach oraz rankingach i statystykach (szczególnie istotne w ocenie aglomeracji jako ośrodka wiedzy, kultury i innych funkcji metropolitalnych w związku z ich rozmieszczeniem w kilku miastach aglomeracji);

c) zagrożenie regresem demograficznym w skali miasta i całej aglomeracji;

d) ~~narastająca~~ konkurencja regionalnych ośrodków metropolitalnych w kraju ~~w dziedzinach, które dotychczas były w znacznej mierze domeną Katowic i otoczenia (infrastruktura służąca funkcjom metropolitalnym w zakresie organizacji międzynarodowych imprez sportowych i widowisk artystycznych, a w pewnym stopniu także infrastruktura transportowa~~);

e) ~~zagrożenie brakiem współpracy i możliwym narastaniem wewnętrznej konkurencji pomiędzy miastami Metropolii Katowickiej;~~

f) niepewna sytuacja na światowych rynkach finansowych, która osłabiła przede wszystkim banki inwestycyjne i wiele doświadczonych firm deweloperskich oraz ograniczyła dostępność kredytów; dla Katowic może to oznaczać perspektywę realizacji inwestycji bazujących głównie na kapitale krajowym - racjonalnych ekonomicznie, ale o niskiej jakości rozwiązań urbanistycznych.

2.3. W wymiarze wewnątrzmiejskim - zachodząca ewolucja gospodarki Katowic daje z jednej strony szansę na możliwość kształtowania nowoczesnej wielofunkcyjnej struktury przestrzennej i radykalną zmianę wizerunku miasta, z drugiej zaś – wymaga określenia właściwych proporcji (w szerokim rozumieniu tego słowa) nowych funkcji i ich intensywności dla zachowania szans na zrównoważony rozwój miasta. Doświadczenia innych europejskich ośrodków miejskich pokazują, że rozwoju miasta nie można opierać wyłącznie na działaniu procesów rynkowych, grozi to bowiem - przy braku właściwej kontroli - deformacją i dysharmonią jego struktury funkcjonalno – przestrzennej.

2.3.1. Wykorzystanie zewnętrznych - w przewadze (zwłaszcza w dłuższej perspektywie czasowej) korzystnych uwarunkowań rozwoju Katowic - wymaga przezwyciężenia ograniczeń, związanych z obecnym stanem zasobów miasta, którymi są:

a) ~~niedostateczna podaż powierzchni biurowej,~~

b) zbyt mała podaż nowych mieszkań, zwłaszcza w segmencie apartamentów o wysokim standardzie,

c) ~~niedostateczny rozwój infrastruktury hotelowej i związanej z obsługą kongresów,~~

d) ciągle zmniejszająca się liczba ludności w mieście,

e) niski stan czystości środowiska,

f) ~~niska jakość środowiska miejskiego, szczególnie w centrum oraz s~~łaby rozwój tzw. sektora usług wolnego czasu.

2.3.2. Wymienione uwarunkowania każą położyć szczególny nacisk w określaniu kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta na przezwyciężenie wewnętrznych ograniczeń jego rozwoju; przede wszystkim radykalną poprawę wizerunku oraz stworzenie przestrzennych możliwości dla lokalizacji funkcji metropolitalnych - czyli usług o regionalnym i ponadregionalnym zasięgu oddziaływania i budownictwa mieszkaniowego o wysokim standardzie.

2.3.3. Perspektywa kontynuacji eksploatacji węgla kamiennego na obszarze miasta wymaga, aby jej skutki ujawniające się na powierzchni były starannie kontrolowane i nie ograniczały możliwości zagospodarowania terenów i nie powodując zniszczeń zabudowy i infrastruktury technicznej.

2.3.4. Szczególnym priorytetem polityki przestrzennej w najbliższych kilkunastu latach powinno być podniesienie konkurencyjności Katowic jako miejsca zamieszkania i lokalizacji działalności gospodarczej. Przekłada się to na zasadnicze kierunki zmian :

284 na kapitał ludzki i społeczny składają się: liczba mieszkańców, w powiązaniu ze struktura demograficzną (określającą wielkość zasobów pracy i perspektywy ich zmian - proporcje ludności w wieku produkcyjnym do ludności w wieku nieprodukcyjnym), poziomem dochodów (decydującym o chłonności rynku konsumenckiego), struktura wykształcenia, wiedza i kwalifikacje pracowników oraz czynniki niewymierne takie jak etos pracy, aktywność społeczna mieszkańców, ich zdolność do samoorganizacji, kreatywność etc.

a) niezbędne przekształcenia funkcjonalno-przestrzenne, które doprowadzą do eliminacji funkcji konfliktowych, uciążliwych i nieestetycznych form zagospodarowania oraz stopniowego porządkowania i uczytelnienia struktury urbanistycznej miasta;

b) zróżnicowanie oferty miasta z naciskiem na infrastrukturę funkcji metropolitalnych oraz zróżnicowanie usług dla mieszkańców i podniesienie atrakcyjności środowiska zamieszkania oraz zapewnienie właściwej, wysoce atrakcyjnej oprawy tych funkcji poprzez kreowanie innowacyjnych, unikalnych rozwiązań architektoniczno - urbanistycznych w związku z realizacją prestiżowych inwestycji i zagospodarowaniem przestrzeni publicznych.

2.3.5. Do uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego charakteryzujących obszar Katowic i najbliższego otoczenia, które będą sprzyjać wykorzystaniu szans rozwojowych i likwidacji obecnych ograniczeń rozwoju należą:

a) dobrze rozwinięty podstawowy układ drogowy, stosunkowo dobrze rozwinięty~~, chociaż wymagający modernizacji~~ system transportu publicznego zapewniający integrację Katowic z miastami GZM ~~Aglomeracji~~,

b) dobry stan infrastruktury technicznej, zwłaszcza duże możliwości zwiększenia podaży energii i struktura systemów energetycznych gwarantująca ich wysoką niezawodność

c) duża podaż terenów rozwojowych do zagospodarowania lub zmiany istniejącego, nieefektywnego sposobu użytkowania,

d) ulegający systematycznej poprawie stan czystości środowiska,

e) duża powierzchnia lasów na terenie miasta i dostępność rozległych terenów rekreacyjnych w jego bliskim sąsiedztwie,

f) wartości materialne dziedzictwa kulturowego - zwłaszcza zabytkowej architektury związanej z przemysłową tradycją miasta, tworzące potencjał kreowania unikalnych atrakcji, poprzez przystosowanie do współczesnych funkcji.

2.3.6. Polityka przestrzenna powinna wykorzystywać te uwarunkowania, wskazując obszary, których zagospodarowanie ma znaczenie strategiczne dla rozwoju miasta i poddając ich przekształcenia szczególnie starannej kontroli planistycznej. Istotne jest wykorzystanie zróżnicowanej gamy instrumentów planistycznych, nie ograniczającej się do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - obejmującej opracowania studialne i koncepcyjne, uzyskiwane w drodze konkursów lub w formule planowania negocjacyjnego, z szerokim zastosowaniem partycypacji społecznej. Do priorytetów zalicza się podjęcie działań planistycznych dla obszarów, w których rozwój inwestycji w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy może rodzić zagrożenia dla zrównoważonego rozwoju miasta. Do tych zagrożeń należą:

a) chaos przestrzenny - zabudowa i zmiana sposobu użytkowania terenów w obszarach o nieuformowanej, lub nieprawidłowo uformowanej strukturze urbanistycznej, na działkach nie poddanych regulacji, brak harmonii wysokości i formy architektury sąsiadujących budynków,

b) nadmierna intensyfikacja zabudowy (przekraczająca możliwości obsługi systemu transportowego, eliminująca tereny zieleni w tkance miejskiej - zwłaszcza w nowych zespołach mieszkaniowych, w których nie zapewnia się minimalnych standardów dostępności terenów zieleni).

3. CELE ROZWOJU MIASTA

3.1. Cele rozwoju miasta określa Strategia Rozwoju Miasta KATOWICE ~~2020~~ 2030. ~~Dokument ten kreśli wizję Katowic jako miasta metropolitalnego, we współdziałaniu z innymi centralnymi miastami Aglomeracji Górnośląskiej, będącego krajowym ośrodkiem badań naukowych i rozwojowych w zakresie zaawansowanych technologii, a także centrum biznesowym oraz finansowym Aglomeracji Górnośląskiej i Polski Południowej, jako jeden z biegunów Europolii Europy Środkowej obejmującej Kraków – Ostrawę – Katowice.~~ Dokument ten zakłada przekształcenie miasta Katowice w:

a) miasto inteligentne, systematycznie powiększające i umiejętnie wykorzystujące potencjał wiedzy mieszkańców i ludności funkcjonalnej oraz wykazujące zdolność absorpcji wiedzy tworzonej w innych centrach cywilizacyjnego rozwoju;

b) miasto innowacyjne, będące silnym ośrodkiem kreacji i wdrażania innowacji technologicznych, kulturalnych i społecznych;

c) miasto zintegrowane, zapewniające wysoki poziom spójności społecznej, ekonomicznej i terytorialnej wewnątrz miasta oraz inicjujące układy kooperacyjne z innymi miastami, w układzie dzielnicowym i międzymiejskim;

d) miasto międzynarodowe, o wysokiej dostępności i rozpoznawalne w europejskiej przestrzeni kulturalnej i gospodarczej.

Podstawowe wartości w kształtowaniu strategicznej wizji rozwoju Katowice to: inteligencja, innowacja, integracja i internacjonalizacja.

3.2. Główne składowe wizji:

3.2.1. ~~Katowice dysponują jednym z najnowocześniejszych w kraju centrów miejskich będących wizytówką miasta i jednocześnie centrum Aglomeracji Górnośląskiej~~. Katowice miastem wysokich i wyrównanych standardów mieszkaniowych, usługowych i środowiskowych.

3.2.2. ~~Nowe realizacje urbanistyczno-architektoniczne w Centrum Katowic realizowane przez inwestorów zewnętrznych, w tym biznes i instytucje międzynarodowe.~~ Katowice stolicą Górnego Śląska i Metropolii Górnośląskiej XXI wieku.

3.2.3. ~~Katowice siedzibą centrów badawczo – rozwojowych firm krajowych i korporacji międzynarodowych oraz miejscem efektywnej współpracy nauki i biznesu, której produktem jest transfer innowacji technologicznych~~. Katowice silnym ośrodkiem gospodarczym i centrum budżetowo-finansowym.

3.2.4. ~~Katowice silnym ośrodkiem kultury wysokiej w zakresie muzyki, filmu, teatru i plastyki oraz multimediów~~. Katowice miastem nowoczesnego systemu transportu publicznego i logistyki miejskiej.

3.2.5. ~~Katowice organizatorem krajowych i międzynarodowych wydarzeń naukowych kulturalno-rozrywkowych i sportowych~~.

3.3. ~~Czynniki spójności społecznej miasta:~~

3.3.1. ~~Katowice miastem, w którym w wysokim stopniu zaspokojono potrzeby mieszkańców związane z ekologicznym środowiskiem zamieszkania, usługami zdrowotnymi, edukacyjnymi, kulturalnymi i sportowo – rekreacyjnymi oraz bezpieczeństwem publicznym.~~

3.3.2. ~~Katowice miastem przyjaznym dla ludzi we wszystkich grupach wiekowych umożliwiającym swobodę wyboru i realizacji różnych stylów życia.~~

3.3.3. ~~Katowice miastem, w którym stworzono warunki wyrównywania szans dla osób wymagających opieki z tytułu wieku, niepełnosprawności, niedostosowania społeczno – ekonomicznego oraz marginalizacji i wykluczenia.~~

3.3.4. ~~Katowice miastem, w którym zachowana została równowaga przestrzenna w układzie Centrum – dzielnice, podtrzymany jest policentryczny charakter miasta oraz odrębność i specyfika wchodzących w jego skład dzielnic.~~

3.3.5. ~~Katowice miastem, w którym zredukowano dysproporcje w warunkach zamieszkania między poszczególnymi dzielnicami i udanym procesom społecznej, gospodarczej i przestrzennej rewitalizacji poddano stare dzielnice mieszkaniowe.~~

3.4. ~~Czynniki spójności ekonomicznej miasta:~~

3.4.1. ~~Katowice ośrodkiem, w którym dynamicznie rozwija się innowacyjny sektor MŚP stanowiący w znacznym stopniu o sile eksportowej zrestrukturyzowanej bazy ekonomicznej miasta.~~

3.4.2. ~~Katowice miastem o wysokiej pozycji w zakresie technologii użytkowanych w ochronie środowiska oraz wzorcowej rewitalizacji terenów i obiektów poprzemysłowych.~~

3.5. ~~Czynniki terytorialnej spójności miasta:~~

3.5.1. ~~Katowice dysponują klarownym, czytelnym dla jego użytkowników, wewnętrznym układem komunikacyjnym.~~

3.5.2. ~~Katowice posiadają rozwiniętą sieć powiązań wewnętrznych w układzie dzielnice – Centrum oraz między poszczególnymi dzielnicami.~~

3.5.3. ~~Katowice posiadają Centrum wyłączone z ruchu tranzytowego, z ograniczonym lokalnym ruchem samochodowym i rozwiniętą siecią parkingów.~~

3.5.4. ~~Katowice miastem zintegrowanego systemu transportu zbiorowego, zapewniającego harmonijne połączenia komunikacji zbiorowej i indywidualnej.~~

3.5.5. ~~Transport publiczny Katowic zapewnia sprawne przemieszczanie się, wysoki komfort podróżowania oraz minimalizację negatywnego oddziaływania na środowisko.~~

3.6. **Strategia Rozwoju Miasta KATOWICE ~~2020~~ 2030 wyznacza następujące cele rozwoju miasta,** przedstawione w układzie ~~pięciu~~ czterech pól strategicznych (~~sfer rozwoju miasta~~):

I. POLE STRATEGICZNE : METROPOLITALNOŚĆ I OBSZAR ŚRÓDMIEJSKI

CM .1. ~~Katowice interdyscyplinarnym ośrodkiem akademickim o renomie międzynarodowej generującym kapitał ludzki wysokiej jakości~~ Silna pozycja miasta jako interdyscyplinarnego ośrodka akademickiego, badawczego i kulturalnego

CM.2. ~~Katowice miastem funkcjonalno – przestrzennej integracji różnorodnych form działalności instytucji kultury wysokiej, uczelni artystycznych i środowisk twórczych~~ Funkcjonalno – przestrzenna integracja różnorodnych aktywności w obszarze śródmiejskim

~~CM.3. Katowice międzynarodowym ośrodkiem naukowo – badawczym i wdrożeniowym w zakresie zaawansowanych technologii~~

II. POLE STRATEGICZNE : JAKOŚĆ ŻYCIA

CJ.1. ~~Katowice miastem zapewniającym swoim mieszkańcom bezpieczeństwo publiczne i ekologiczne we wszystkich dzielnicach miasta~~ Wysokiej jakości standardy mieszkaniowe w dzielnicach i zredukowane rozpiętości przestrzenne w warunkach zamieszkania

CJ.2. ~~Katowice miastem tworzącym warunki dla zrównoważonego rozwoju całego miasta i wzorcowo zrealizowanej rewitalizacji zdegradowanych dzielnic miejskich~~ Dobrze urządzone i dostępne przestrzenie publiczne w dzielnicach umożliwiające atrakcyjne spędzanie wolnego czasu

CJ.3. ~~Katowice miastem gwarantującym wszystkim mieszkańcom, w tym osobom wymagającym opieki z tytułu wieku, niepełnosprawności, niedostosowania społeczno – ekonomicznego oraz marginalizacji i wykluczenia, dostępność do usług publicznych odpowiadających współczesnym standardom cywilizacyjnym~~ Urozmaicona oferta świadczonych w mieście usług publicznych

CJ.4. ~~Katowice miastem licznych, dostępnych i dobrze urządzonych przestrzeni publicznych umożliwiających mieszkańcom atrakcyjne spędzanie wolnego czasu~~ Wysoki poziom aktywności społecznej, w tym w szczególności w dzielnicach

CJ.5. Wysoka jakość i różnorodność miejskiego środowiska przyrodniczego

~~**III.** POLE STRATEGICZNE : CENTRUM~~

~~CC.1. Katowice miastem dysponującym rozpoznawalną w szerokim otoczeniu, reprezentacyjną i symboliczną przestrzenią centralną, z którą identyfikują się mieszkańcy Katowic i Aglomeracji Górnośląskiej~~

~~CC.2. Katowice miastem oferującym bogactwo usług kulturalnych i rozrywkowych zlokalizowanych w jego przestrzeni centralnej o wysokich walorach estetycznych~~

~~CC.3. Bramy Katowic zapewniają dogodny wjazd do miasta z wszystkich kierunków i kształtują jego pozytywny wizerunek zewnętrzny~~

IV. POLE STRATEGICZNE : PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ I ROZWÓJ GOSPODARCZY

CP.1. ~~Katowice miastem społeczności o wzmocnionych kompetencjach i umiejętnościach przedsiębiorczych oraz dysponującym nowoczesną infrastrukturą biznesową zorientowaną na powstawanie nowych firm i przyciąganie inwestorów~~ Wysoki poziom przestrzennej koncentracji firm nowej gospodarki kreowanych przez rodzimy biznes i zewnętrznych inwestorów strategicznych

CP.2. ~~Katowice ośrodkiem wysokiej koncentracji jednostek badawczo – rozwojowych tworzących silne środowisko innowacyjne o randze krajowej, zapewniające skuteczny transfer innowacji technologicznych do sektora przedsiębiorstw~~ Wysoki potencjał środowisk innowacyjnych generujących szybki rozwój branż kreatywnych i technologicznych

CP.3. Zwiększona oferta atrakcyjnych miejsc pracy w mieście skierowana do absolwentów szkół wyższych

CP.4. Zmodernizowana oferta produkcyjno – usługowa sektora gospodarki lokalnej

V. POLE STRATEGICZNE : TRANSPORT I LOGISTYKA MIEJSKA

CT.1. ~~Katowice miastem dysponującym międzynarodowymi portami: lotniczym, kolejowym i autobusowym umożliwiającymi prowadzenie biznesu w skali globalnej oraz zwiększającymi swobodę ruchu turystycznego~~ Zaawansowana technologicznie infrastruktura transportowo – logistyczna

CT.2. ~~Katowice i Aglomeracja Górnośląska obszarem zintegrowanego systemu transportu publicznego~~ Konkurencyjne względem indywidualnego transportu samochodowego i przyjazne dla środowiska formy przemieszczania się w przestrzeni miejskiej

CT.3. ~~Katowice miastem posiadającym sprawną sieć powiązań komunikacyjnych między dzielnicami miasta~~ Wysoka efektywność świadczenia usług transportowych i komunalnych

3.7. Spośród celów ~~rozwoju~~ strategicznych miasta określonych w strategii, zasadnicze znaczenie dla rozwoju przestrzennego mają następujące cele ~~odnoszące się do następujących elementów strategicznej wizji rozwoju~~:

- ~~KATOWICE MIASTEM WYSOKICH STANDARDÓW ŻYCIA~~
- ~~CENTRUM KATOWIC SALONEM AGLOMERACJI GÓRNOŚLĄSKIEJ~~
- ~~KATOWICE MIASTEM METROPOLITALNYM~~
- ~~KATOWICE I AGLOMERACJA GÓRNOŚLĄSKA OBSZAREM ZINTEGROWANEGO SYSTEMU TRANSPORTU PUBLICZNEGO~~
- Wysokiej jakości standardy mieszkaniowe w dzielnicach i zredukowane rozpiętości przestrzenne w warunkach zamieszkania
- Dobrze urządzone i dostępne przestrzenie publiczne w dzielnicach umożliwiające atrakcyjne spędzanie wolnego czasu
- Urozmaicona oferta świadczonych w mieście usług publicznych
- Wysoka jakość i różnorodność miejskiego środowiska przyrodniczego
- Silna pozycja miasta jako interdyscyplinarnego ośrodka akademickiego, badawczego i kulturalnego
- Funkcjonalno – przestrzenna integracja różnorodnych aktywności w obszarze śródmiejskim
- Zaawansowana technologicznie infrastruktura transportowo – logistyczna
- Konkurencyjne względem indywidualnego transportu samochodowego i przyjazne dla środowiska formy przemieszczania się w przestrzeni miejskiej

3.8. Realizacja celów w polu strategicznym "jakość życia" i ~~"centrum"~~ jest warunkiem poprawy wizerunku miasta oraz odwrócenia negatywnych tendencji demograficznych, co z kolei warunkuje wzrost pozycji miasta w układzie krajowym i międzynarodowym. ~~Kreacja atrakcyjnych przestrzeni publicznych ożywionych bogatą ofertą kulturalną i rozrywkową, wzbogacenie oferty handlowej i usługowej, zagospodarowanie nowych terenów zieleni i znacząca poprawa urządzenia istniejących, funkcjonalność i wysoka jakość realizacji wszelkich inwestycji w sferze publicznej, a także dbałość o najwyższe standardy zagospodarowania osiedli mieszkaniowych to priorytetowe kierunki polityki przestrzennej niezbędne do osiągnięcia tych celów.~~

4. ZAŁOŻENIA ROZWOJU MIASTA DO ROKU 2030

4.1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej, przeznaczeniu terenów oraz ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników zagospodarowania terenu oparte są na założeniu, że realizacja strategii rozwoju miasta spowoduje wystąpienie pozytywnych tendencji demograficznych i społeczno-gospodarczych, na skutek których nie urzeczywistni się prognoza demograficzna sporządzona w roku 2003 r. przez Główny Urząd Statystyczny, przewidująca spadek liczby mieszkańców Katowic (zarówno w wyniku ujemnego przyrostu naturalnego oraz ujemnego salda migracji utrzymującego się w całym okresie objętym prognozą) do poziomu 229,3 osób w roku 2030.

Podstawą założeń polityki przestrzennej jest zweryfikowana prognoza demograficzna, uwzględniająca pozytywne impulsy rozwojowe obserwowane w latach 2006 - 2009 (wzrost liczby urodzeń, gwałtowny przyrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania i pozwoleń na budowę nowych mieszkań - pozwalający na przewidywanie odwrócenia tendencji wymiany migracyjnej miasta).
Przyjęto trzy scenariusze rozwoju demograficznego miasta, oparte na optymistycznym wariancie przyrostu naturalnego, różniące się założeniami w zakresie bilansu ruchu migracyjnego.

4.2. **Scenariusz stabilizacji rozwoju** zakłada zrównoważone saldo migracji w całym okresie do roku 2030.

4.3. **Scenariusz ekspansywnego rozwoju** został oparty na prognozie rozwoju przestrzennego wynikającej z wydanych pozwoleń na budowę, decyzji o warunkach zabudowy oraz wniosków w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla dużych inwestycji przedstawionych przez firmy deweloperskie w latach 2007-2008.

Oprócz niewątpliwych zalet, do jakich należałby szybki wzrost metropolitalnej rangi Katowic i wzmocnienie gospodarczych podstaw rozwoju, realizacja tego scenariusza miałaby też swoje ujemne strony, przede wszystkim krytyczne przeciążenie układu drogowego północnej części śródmieścia. Jak wykazały prognozy ruchu wykonane w oparciu o założenie realizacji wszystkich planowanych i postulowanych inwestycji, nawet zagęszczenie sieci tramwajowej śródmieścia - mało realne w bliskiej perspektywie czasowej z uwagi na możliwości finansowe miasta - nie byłoby w stanie zapobiec

wyczerpaniu przepustowości najważniejszych dróg. Przyczyną tego jest specyfika układu drogowego północnej części śródmieścia - bardzo rzadka, jak na centrum miasta sieć ulic i jednocześnie bardzo ograniczone możliwości jej rozbudowy (zarówno zagęszczenia sieci jak zwiększenia liczby pasów ruchu).

Aktualna globalna sytuacja ekonomiczna wskazuje, że sumaryczna skala zamierzeń inwestycyjnych zgłoszonych przez inwestorów w latach 2007 i 2008 wynikała ze spekulacyjnie pobudzonej koniunktury i nie była podyktowana realistyczną oceną popytu na rynku nieruchomości Katowic i możliwości jego przyrostu. Część projektów pewnością zostanie urzeczywistniona, jednak nie ulega wątpliwości, że nie wszystkie zamierzenia doczekają się realizacji.

Za najbardziej prawdopodobny i właściwy dla określenia kierunków polityki przestrzennej miasta uznaje się scenariusz zrównoważonego rozwoju.

Dla planowania rozwoju miasta, w tym określania prawidłowych założeń rozwoju układu drogowego oraz systemów infrastruktury technicznej istotna jest realistyczna prognoza potrzeb, związanych z przyszłą liczbą użytkowników - mieszkańców i pracujących. Niekorzystne jest nadmiernie przeszacowane prognoz w tym zakresie, ponieważ prowadzi do nieuzasadnionego wzrostu kosztów inwestycji lub wręcz planowania przedsięwzięć zbędnych, a także nierealnych do osiągnięcia wskaźników rezultatów planowanych przedsięwzięć rozwojowych.

4.4. **Scenariusz zrównoważonego rozwoju** uwzględnia potrzeby, ale także realne możliwości rozwoju miasta, ocenione prospektywnie w horyzoncie roku 2030 na podstawie prognozy demograficznej Katowic i całej Metropolii Silesia, a także porównania z wieloletnimi wskaźnikami rozwoju społeczno-gospodarczego głównych polskich metropolii i podobnych metropolii europejskich, które przechodziły proces restrukturyzacji tradycyjnych gałęzi przemysłu.

Scenariusz zrównoważonego rozwoju zakłada istotną, pozytywną zmianę tendencji rozwojowych w stosunku do obserwowanych w skali miasta oraz aglomeracji w ostatnich 15 latach, dzięki realizacji inwestycji publicznych z udziałem finansowania unijnego oraz pobudzeniu inwestycji komercyjnych.

Scenariusz ten zakłada także wzrost konkurencyjności Katowic w stosunku do pozostałych miast aglomeracji i innych metropolii regionalnych. Zarazem przyjmuje się, że skala rozwoju miasta (sumaryczna liczba mieszkań oraz przyrost powierzchni biurowo-usługowej w nowych inwestycjach) będzie pozostawać w proporcji do popytu, wynikającego ze zmian poziomu zaludnienia oraz liczby miejsc pracy w mieście i aglomeracji.

Porównanie podstawowych założeń różniących rozpatrzone scenariusze zawiera Tabl. I-1.

4.4.1. **Liczba ludności**. Podstawą scenariusza zrównoważonego rozwoju Katowic jest wariant optymistyczny prognozy sporządzonej na potrzeby studium, który zakłada wyższą dzietność niż w prognozie GUS (patrz Tabl. I-1 założenie A), utrzymanie salda mieszkańców czasowych na obecnym poziomie (założenie B), zrównoważenie salda migracji, a następnie saldo dodatnie pobudzone rozwojem budownictwa mieszkaniowego i innych inwestycji (założenie C). Założono maksymalne (ponad dwukrotnie wyższe niż dla Warszawy i czterokrotnie wyższe niż dla Krakowa) współczynniki salda migracji w najbliższych 10 latach, co wymaga wystąpienia napływu netto mieszkańców do miasta od roku 2010 i utrzymania się na średnim poziomie rocznym 1600-1700 osób do roku 2020. Po roku 2020 zakłada się zmniejszenie napływu wędrówkowego, w związku z niżem demograficznym roczników w tzw. wieku mobilnym (do 45 roku życia).

Przy powyższych założeniach, sumaryczny napływ migracyjny netto do Katowic może osiągnąć ok.16-17 tys. osób do roku 2020 i ok. 24 tys. osób do r. 2030 (założenie D).

4.4.2. **Zapotrzebowanie na nowe mieszkania** wynika z prognozy zmian zaludnienia Katowic (uwzględniającej pozytywne założenia w zakresie migracji), aktualnego stopnia zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych, w odniesieniu do liczby gospodarstw domowych i liczby mieszkańców oraz jakości istniejących zasobów.

Zapotrzebowanie na nowe mieszkania na terenie Katowic aktualnie i w przyszłości kształtować się będzie przede wszystkim pod wpływem dążenia do podniesienia standardu zamieszkiwania, co jest ściśle uzależnione od sytuacji gospodarczej (poziom płac, dostępność kredytów).

Tabl. I-1 Podstawowe założenia rozwoju społeczno-ekonomicznego Katowic do roku 2030

	ZAŁOŻENIE	2007	2015	2020	2025	2030
A	Liczba mieszkańców stałych - prognoza biologiczna wg BRR Katowice - wariant optymistyczny	305000	296300	288750	277750	263550
B	Liczba mieszkańców czasowych	10500	10500	10500	10500	10500
C	Saldo migracji na 1000 mieszkańców:	-5,0				
	- scenariusz stabilizacji rozwoju		0	0	0	0
	- scenariusz zrównoważonego rozwoju		7,0	5,0	3,0	2,0
	- scenariusz ekspansywny (2008 r.)*		-	-	-	-
D	Łączny przyrost ludności w wyniku migracji od r. 2007	-1593				
	- scenariusz stabilizacji rozwoju		0	0	0	0
	- scenariusz zrównoważonego rozwoju		+8100	+16600	+21500	+24100
	- scenariusz ekspansywny (2008 r.)*		+47800	+51500	b.d.	+66550
E	Liczba mieszkańców (stałych i czasowych)					
	- prognoza po uwzględnieniu napływu migracyjnego:					
	- scenariusz stabilizacji rozwoju		306800	299250	288250	274750
	- scenariusz zrównoważonego rozwoju		314900	315850	309700	298200
	- scenariusz ekspansywny (2008 r.)		354600	350750	b.d.	340600
F	Ludność w wieku produkcyjnym na terenie Katowic	196300				
	- scenariusz stabilizacji rozwoju		180700	165300	153200	146200
	- scenariusz zrównoważonego rozwoju		186000	177000	168000	163100
	- scenariusz ekspansywny (2008 r.)		237100	221700	b.d.	224000
G	Przeciętny roczny przyrost liczby pracujących (w %)					
	- scenariusz stabilizacji rozwoju					
	- scenariusz zrównoważonego rozwoju		-0,51	0,66	-1,13	-
	- scenariusz ekspansywny (2008 r.)		0,56	0,83	-1,12	-
H	Pracujący na terenie Katowic	193000				
	- scenariusz stabilizacji rozwoju	***	185200	191300	180500	-
	- scenariusz zrównoważonego rozwoju		201600	210000	198200	-
	- scenariusz ekspansywny (2008 r.) **		239450	261240	261240	

* przyrost ludności obliczono w oparciu o potencjalny przyrost liczby mieszkań wynikający z zamierzeń inwestycyjnych deweloperów - nie weryfikowano współczynnikami migracji

** liczba pracujących uwzględniająca część zamierzeń inwestycyjnych w zakresie przyrostu powierzchni biur, usług i handlu - w nawiązaniu do przyrostu liczby mieszkańców

*** w tym w jednostkach zatrudniających od 10 osób - 155700 (497/1000 ludności)

b.d. - w prognozie nie uwzględniono takiego horyzontu czasowego

4.4.3. **Czynniki kształtujące zapotrzebowanie na mieszkania.**

a) **Deficyt liczby mieszkań** w stosunku do liczby gospodarstw domowych. Najbardziej generalnym parametrem oceny zapotrzebowania na mieszkania jest liczba mieszkań w porównaniu do liczby gospodarstw domowych (przyjmuje się że liczby te powinny się co najmniej bilansować).

Tzw. statystyczny deficyt mieszkań w Katowicach został już obecnie zlikwidowany lub nastąpi to najpóźniej do roku 2010. Zasoby mieszkaniowe Katowic wyniosły 134900 mieszkań na koniec 2008 r., liczbę gospodarstw domowych można szacować na ok. 134-135 tys. (liczba gospodarstw domowych w okresach między spisami powszechnymi nie jest badana na poziomie miast).

W Katowicach w roku 2002 (poprzedni narodowy spis powszechny) było ok. 20 tys. gospodarstw domowych nie posiadających własnego mieszkania, ale z tej liczby 11 tys. stanowiły gospodarstwa jednoosobowe (często wspólne zamieszkiwanie z innym gospodarstwem dotyczy rodzin wielopokoleniowych i jest dobrowolne). Jednocześnie zasoby mieszkań niezamieszkanych wg danych NSP 2002 wynosiły blisko 6000, z czego ok. 500 było przeznaczone do likwidacji, część była zapewne w złym stanie technicznym, ale ok. 4 tys. mieszkań (3% zasobów mieszkaniowych, głównie w zasobach prywatnych) były przeznaczone do zamieszkania.

b) **Nasycenie mieszkaniami**. Dla oceny popytu rynkowego na nowe mieszkania duże znaczenie ma tzw. nasycenie mieszkaniami - czyli liczba mieszkań w przeliczeniu na 1000 mieszkańców.

W Katowicach, z powodu postępującej ~~od 20 lat~~ depopulacji miasta, nasycenie mieszkaniami jest wysokie i nie będzie czynnikiem generującym popyt rynkowy.

W roku 2007, pomimo słabego ruchu budowlanego, wskaźnik nasycenia mieszkaniami w Katowicach osiągnął 426 w Polsce większy jest tylko w Łodzi - 441 i w Warszawie - 458). W najdynamiczniej rozwijających się metropoliach regionalnych - Krakowie, Poznaniu, Wrocławiu w 2007 liczba mieszkań na 1000 ludności nieznacznie przekroczyła 400, w pozostałych ośrodkach jeszcze nie zbliżyła się do tego poziomu. Tłumaczy to większe ożywienie inwestycji mieszkaniowych w tych miastach niż w Katowicach.

Uwzględniając liczbę mieszkań oddanych do użytku w Katowicach w roku 2008 (1303), wartość

wskaźnika osiągnęła 430/1000 [285].

Ze względu na nieunikniony dalszy spadek liczby mieszkańców spowodowany ujemnym przyrostem naturalnym, w Katowicach wskaźnik nasycenia mieszkaniami będzie nadal wzrastał, osłabiając popyt na mieszkania. Nawet jeśli doszłoby do zrównoważenia salda migracji i nie powstawały nowe mieszkania (w rzeczywistości w budowie jest ok. 8 tys. mieszkań), w roku 2020 na 1000 mieszkańców przypadałoby 450 mieszkań, w roku 2025 - ok. 470, a w roku 2030 - ponad 490.

c) **Zasób wolnych mieszkań na sprzedaż i na wynajem**. Poziom wolnych zasobów mieszkaniowych - porównując do państw o dojrzałym rynku nieruchomości - nie powinien istotnie przekraczać 6% .

W Katowicach odsetek niezasiedlonych mieszkań będących własnością osób fizycznych wynosił już w 2002 r. 8%, a będących własnością prywatną (wraz z zasobami spółdzielczymi) - 4,5%. Od tego czasu zasób wolnych mieszkań zapewne powiększył się, w związku ze spadkiem zaludnienia miasta.

d) **Modernizacja zasobów.** Szacunkowe zapotrzebowanie na nowe mieszkania związane z likwidacją zasobów zdekapitalizowanych i substandardowych (mieszkania jednoizbowe, o powierzchni mniejszej niż 30m^2, bez łazienki), można oceniać na maksymalnie 10-12 tys. jednostek. Potrzeby te dotyczą sektora głównie niekomercyjnego.

e) **Zapotrzebowanie na mieszkania związane ze zmianą liczby mieszkańców** w najlepszym wypadku (pod warunkiem wystąpienia dodatniego salda migracji) pozostanie na obecnym poziomie do roku 2020, potem zaś zacznie się zmniejszać.

Jeżeli saldo migracji pozostałoby na obecnym poziomie, nie wystąpi potrzeba przyrostu zasobów mieszkaniowych, a popyt na nowe mieszkania będzie związany z głównie z wymianą substancji i będzie miał raczej ograniczony wymiar.

Zakładając, że przyjęte wielkości napływu migracyjnego do miasta wygenerują popyt na nowe mieszkania (wg scenariusza pobudzenie inwestycji komercyjnych i poprawa jakości życia, przy jednoczesnym utrzymaniu niższych cen nieruchomości w stosunku do pozostałych metropolii regionalnych przyciąga do Katowic nowych mieszkańców, którzy dzięki posiadanym kwalifikacjom uzyskują ponadprzeciętne dochody, pozwalające na nabywanie mieszkań na rynku pierwotnym), zapotrzebowanie z tego tytułu do roku 2030 wyniesie ok. 12 tys., a do roku 2020 - ok. 8-8,5 tys.

f) **Łączne zapotrzebowanie na nowe mieszkania** w Katowicach wynikające z przedstawionych powyżej założeń rozwoju społeczno-gospodarczego miasta, ocenić można na maksymalnie 23 - 25 tys. do roku 2030 (średnio 1200 nowych mieszkań rocznie), w tym ok. 16 tys. do roku 2020 - przy przeciętnej liczbie osób w gospodarstwie domowym = 2).

4.4.4. Zapotrzebowanie na powierzchnię użytkową usług / miejsca pracy.

Istotnym elementem założeń rozwoju miasta jest realistyczna ocena zapotrzebowania w zakresie przyrostu nowych powierzchni dla sektora usług. Zapotrzebowanie to będzie zależne od zmian liczby miejsc pracy na terenie miasta, które z kolei następować będą w powiązaniu z wielkością zasobów pracy.

Zapotrzebowanie na powierzchnie biurowe w Katowicach można szacować maksymalnie na 650 do 825 tys. m^2, na co składa się:

a) Zapotrzebowanie na powierzchnię użytkową biur z tytułu wzrostu zatrudnienia

(przy założeniu 25 m^2 pow. użytkowej / 1 pracującego)

- do r. 2015 - ok. 180 - 215 tys. m^2
- do r. 2020 - ok. 170 - 210 tys. m^2

razem 350 - 425 tys. m^2

b) zapotrzebowanie z tytułu wzrostu standardu (pow. użytkowej na 1 zatrudnionego) w usługach nierynkowych do 19-22 m^2 (aktualnie 17 m^2), - 70 - 150 tys. m^2 .

c) zapotrzebowanie z tytułu wymiany 20-25% istniejących zasobów - 200-250 tys. m^2,

4.4.5. Czynniki kształtujące zapotrzebowanie na powierzchnie usługowe.

a) **Zasoby pracy.**

Liczba osób w wieku produkcyjnym w Katowicach będzie systematycznie się zmniejszać, na skutek zmian struktury wieku ludności; spadek będzie następował szybciej niż spadek ogólnej liczby ludności.

Z poziomu ok. 196,3 tys. na koniec 2007 r., w r. 2015 liczba osób w wieku produkcyjnym obniży się do 180,7 tys., a w r. 2020 - do 165,3 tys. osób. W przypadku realizacji optymistycznego scenariusza migracji, tempo zmniejszania się zasobów pracy będzie wolniejsze i wyniesie odpowiednio: w r. 2015 - ok. 186 tys., a w r. 2020 - ok. 177 tys.

Aktualnie liczbę pracujących na terenie miasta można szacować na ok. 193 tys. osób.

b) **Prognoza liczby pracujących do roku 2020.**

Do obliczenia przyszłej liczby pracujących przyjęto, że wskaźnik zatrudnionych na 1000 ludności osiągnie w r. 2015 taki stan jak w połowie lat 90-tych (530/1000 mieszkańców), dodatkowo przyjęto, że 20% pracujących skupiają jednostki zatrudniające poniżej 10 osób.

Dla roku 2020 założono wskaźnik 550 pracujących na 1000 mieszkańców.

Osiągnięcie takich wskaźników wymaga wystąpienia bardzo korzystnych tendencji w zakresie tworzenia nowych miejsc pracy do roku 2020 (patrz Tabl. I-1, założenie G). Po roku 2020 liczba miejsc pracy na terenie Katowic najprawdopodobniej będzie się zmniejszać, w związku bardzo głębokim spadkiem liczby osób w wieku produkcyjnym w skali całej aglomeracji.

c) **Założenia w zakresie struktury zatrudnienia:**

- w usługach nierynkowych: stabilizacja (w 2007 r. 35,7 tys. pracujących) lub spadek proporcjonalnie do zaludnienia, wzrost standardu do 1 zatrudnionego na 20 m^2 biur ;
- w przemyśle: stabilizacja na poziomie 44 tys. pracujących;
- w usługach rynkowych wzrost zatrudnienia - przekładający się na popyt na powierzchnie biurowe.

5. **Wnioski.** Sumaryczne wielkości planowanego programu użytkowego wynikające z rozpoznanych zamierzeń inwestycyjnych, zwłaszcza liczba mieszkań (ponad 35 tys.) oraz powierzchnia użytkowa biur (ponad 1,2 mln m^2), znacznie przewyższają przewidywane zapotrzebowanie na terenie miasta. Uzasadnione jest zredukowanie intensywności zabudowy nowych inwestycji, zwłaszcza w śródmieściu, w odniesieniu do propozycji o ekstremalnej intensywności. Budynki wysokościowe powinny być dopuszczone wyłącznie w miejscach nie wpływających na przeciążenie układu drogowego oraz wynikających z przesłanek kompozycyjnych - służących formowaniu atrakcyjnej sylwety centrum. Budowa nowych biurowców na terenie Katowic będzie generowała ruch w układzie ponadmiejskim, ponieważ zlokalizowane w nich firmy będą musiały korzystać z zasobów pracy całej aglomeracji. Wskazuje to na potrzebę nadania priorytetowej roli rozwoju transportu zbiorowego.

6. **Wyniki bilansu potrzeb i możliwości rozwojowych miasta Katowice wykonanego na potrzeby opracowywanej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Katowice zainicjowanej uchwałą nr VI/102/19 RADY MIASTA KATOWICE z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" - II edycja[286]**

Opracowane prognozy demograficznej ludności dla Katowic oraz prognoza GUS, wskazują, iż nastąpi spadek liczby ludności. Proces taki obserwowany jest na terenie miasta od dłuższego czasu. Dane GUS w latach 2009-2018 pokazują, iż w tym okresie nastąpił spadek liczby ludności o blisko 5%, czyli z terenu Katowic ubyło około 14 000 mieszkańców. Wynika to z faktu, iż na terenie miasta obserwowany jest ujemny przyrost naturalny oraz ujemne saldo migracji, na co ma m.in. wpływ zmieniający się model rodziny (coraz mniejsza ilość dzieci) oraz migracje zarobkowe. Prognozowany jest dalszy spadek liczby ludności, nawet o około 25% w ciągu najbliższych 30 lat, co wskazuje na konieczność weryfikacji założeń planistycznych i innych w zakresie polityki miejskiej w celu odwrócenia niekorzystnych tendencji.

Dokonując stosownego bilansu, w oparciu o prognozy demograficzne, określono zapotrzebowanie na tereny inwestycyjne z podziałem na główne przeznaczenia. Przeanalizowano zapotrzebowanie na tereny zabudowy mieszkaniowej (jednorodzinnej i wielorodzinnej), tereny zabudowy przemysłowej i tereny zabudowy usługowej. Otrzymane wyniki pokazały, jaki jest potencjał rozwojowy miasta w zakresie wyznaczenia nowych terenów inwestycyjnych w dwóch okresach perspektywicznych tj. w ciągu 15 i 30 lat. Określono dwa główne wskaźniki: wskaźnik powierzchni terenu zabudowy oraz wskaźnik powierzchni użytkowej zabudowy.

Przeprowadzona analiza wskazała, iż do roku 2033 prognozowane jest wyznaczenie dodatkowo:

a) **ok. 298 ha nowej powierzchni terenów zabudowy mieszkaniowej** tj. 2 209 359 m^2 powierzchni

285 czyli tyle, ile w Wielkiej Brytanii w roku 2003. W Europie Zachodniej liczba mieszkań na 1000 mieszkańców sięga 450 - 470 (najwięcej w Finlandii - 480 i Francji - 485), przy w tych krajach dosyć rozpowszechnione jest posiadanie drugiego mieszkania lub domu (stanowią one nawet 10% zasobów)

286 Bilans potrzeb i możliwości rozwojowych miasta Katowice, Wrocław sierpień 2020 r.

użytkowej zabudowy mieszkaniowej, natomiast do roku 2048 prognozowane jest wyznaczenie dodatkowo ok. 532 ha nowej powierzchni terenów zabudowy mieszkaniowej tj. 3 960 016 m^2 powierzchni użytkowej zabudowy mieszkaniowej (uwzględniając niepewność procesów inwestycyjnych na poziomie 30% od wartości prognozowanego przyrostu);

b) **ok. 444 ha nowej powierzchni terenów zabudowy usługowej** tj. 3 381 334 m^2 powierzchni użytkowej zabudowy usługowej, natomiast do roku 2048 prognozowane jest wyznaczenie dodatkowo ok. 581 ha nowej powierzchni terenów zabudowy usługowej tj. 4 449 583 m^2 powierzchni użytkowej zabudowy usługowej (uwzględniając niepewność procesów inwestycyjnych na poziomie 30% od wartości prognozowanego przyrostu);

c) **ok. 529 ha powierzchni terenów przemysłowych** tj. 939 749 m^2 powierzchni użytkowej zabudowy przemysłowej, natomiast do roku 2048 prognozowane jest wyznaczenie dodatkowo ok. 677 ha powierzchni terenów przemysłowych tj. 1 221 206 m^2 powierzchni użytkowej zabudowy przemysłowej (uwzględniając niepewność procesów inwestycyjnych na poziomie 30% od wartości prognozowanego przyrostu).

Tabl. 1. Użytkowanie terenów (stan faktyczny) - powierzchnia terenów i liczba działek (stan na styczeń 2008 r.)

Jednostka urbanistyczna				Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		Tereny usług		Tereny produkcyjno - usługowe		Tereny infrastruktury technicznej		Tereny komunikacji		Wolne tereny budowlane		Tereny zieleni urządzonej		Tereny rolne		Tereny zieleni nieurządzonej		Lasy		Tereny wód		Nieużytki	
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Powierzchnia (ha)	pow. (ha)	liczba działek ewid.	pow. (ha)	liczba działek ewid.	pow. (ha)	liczba działek ewid.	pow. (ha)	liczba działek ewid.	pow. (ha)	liczba działek ewid.	pow. (ha)	liczba działek ewid.	pow. (ha)	liczba działek ewid.	pow. (ha)	liczba działek ewid.	pow. (ha)	liczba działek ewid.	pow. (ha)	liczba działek ewid.	pow. (ha)	liczba działek ewid.	pow. (ha)	liczba działek ewid.	pow. (ha)	liczba działek ewid.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1	A	Śródmieście	573,72	3,57	90	107,42	2803	170,46	1116	10,82	71	1,24	23	192,64	1554	43,04	244	37,30	93	0,00	0	1,22	8	0,00	0	2,38	29	3,67	32
2	B	Muchowiec	663,63	2,40	20	0,31	2	41,43	143	8,69	23	1,99	26	262,56	534	44,03	67	127,71	99	0,00	0	9,65	39	138,91	49	15,82	9	10,46	3
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,08	1,12	15	41,37	314	30,12	276	12,63	77	0,54	10	58,29	504	16,65	146	42,46	87	0,00	0	1,37	12	0,00	0	27,50	43	0,00	0
4	D	Bogucice	203,19	6,06	177	42,67	708	15,77	140	10,84	44	1,09	6	28,58	529	31,04	234	46,48	139	0,00	0	2,23	64	0,00	0	1,08	2	17,44	84
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,04	13,22	315	30,58	766	31,80	254	23,16	60	0,00	0	24,82	690	31,71	88	23,21	55	0,00	0	7,84	6	0,00	0	0,78	1	26,93	16
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	24,59	624	80,78	1449	51,35	304	24,54	144	2,61	33	46,31	983	29,89	217	21,79	82	0,00	0	16,55	16	2,97	1	0,00	0	3,12	20
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,73	0,70	6	49,86	76	30,52	62	4,82	2	17,66	31	38,24	261	10,36	21	12,24	14	0,00	0	38,02	69	0,00	0	13,29	99	0,00	0
8	H	Załęże	221,31	6,85	153	31,54	552	27,88	192	25,36	77	0,45	15	53,52	742	49,58	386	12,55	40	0,00	0	11,15	33	0,00	0	2,29	37	0,08	2
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,73	3,30	122	38,81	278	44,79	194	72,97	224	2,46	26	91,59	1322	100,75	229	48,68	131	4,75	7	4,44	30	38,74	2	0,00	0	3,38	8
10	J	Załęska Hałda	356,10	9,66	267	1,97	21	3,28	34	4,12	22	0,55	2	43,27	258	52,20	182	27,08	54	0,00	0	5,65	5	205,44	33	1,39	2	1,51	9
11	K	Brynów	561,06	110,39	2462	76,19	963	38,70	395	56,40	184	2,76	14	107,85	1399	43,38	340	76,27	67	0,00	0	12,74	83	31,00	11	2,14	9	3,43	9
12	L	Subcentrum Południe	140,93	18,05	333	4,54	55	11,05	95	50,59	144	0,00	0	33,79	388	15,79	159	1,50	9	0,00	0	2,75	30	2,55	2	0,33	7	0,00	0
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,22	155,05	3594	89,38	1151	100,74	345	81,45	161	2,33	22	116,99	1402	71,77	499	57,77	127	10,71	6	116,51	319	740,22	200	15,53	300	4,69	23
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,65	144,86	2662	51,22	817	73,68	452	13,84	50	7,78	70	86,57	1802	76,68	768	9,92	33	7,75	7	39,16	201	261,35	156	3,73	69	0,12	1
15	N	Zarzecze	494,72	77,03	832	0,00	0	3,35	21	2,68	7	0,00	0	15,78	247	77,99	539	0,49	1	129,82	190	73,67	183	113,36	62	0,54	9	0,00	0
16	O	Podlesie	897,27	187,55	2197	0,60	8	4,55	50	5,15	31	12,21	52	52,18	928	156,01	1077	4,18	19	106,93	148	109,07	438	246,06	120	10,72	124	1,98	16
17	P	Kostuchna	825,66	100,45	1612	18,74	267	16,19	130	50,84	66	5,72	24	44,94	624	139,48	942	10,62	34	17,57	35	44,11	127	340,95	77	0,41	3	35,63	6
18	R	Murcki	835,62	23,41	443	21,30	226	15,93	82	21,21	32	2,40	13	53,95	474	27,11	104	27,22	37	1,55	1	31,96	40	573,56	111	0,90	1	35,14	10
19	S	Lasy Murckowskie	3227,85	0,46	2	0,00	0	2,35	3	78,78	23	8,88	10	37,07	69	0,00	0	5,70	14	10,45	19	106,51	37	2925,68	165	14,65	16	37,30	12
20	T	Giszowiec	1187,93	33,78	631	43,24	528	24,75	132	74,16	91	3,70	16	87,52	871	8,52	38	27,10	38	0,38	1	14,28	28	827,49	89	8,68	1	34,12	9
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,86	24,88	424	35,27	552	24,74	104	61,74	125	10,37	42	92,93	588	84,74	343	31,85	66	1,02	3	101,86	238	287,45	61	13,80	47	9,28	17
22	W	Zawodzie	533,37	0,20	5	24,89	424	35,99	198	146,40	424	23,25	119	87,80	741	62,04	200	28,34	20	0,00	0	6,65	106	81,89	9	7,98	63	27,94	166
23	Y	Dąbrówka Mała	380,96	23,15	380	20,51	202	35,75	130	24,95	148	100,19	78	49,66	530	46,91	229	14,98	50	0,00	0	55,88	106	0,00	0	2,34	23	6,50	45
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,32	21,38	598	63,85	799	42,01	264	116,70	351	7,02	22	117,16	1282	144,25	758	28,73	81	29,26	99	107,12	323	0,00	0	98,19	99	56,88	235
MIASTO KATOWICE RAZEM			16476,42	992,11	17964	875,04	12961	877,18	5116	982,84	2581	215,20	654	1824,01	18722	1363,92	7810	724,17	1390	320,19	516	920,39	2541	6817,62	1148	244,47	993	319,60	723

Tabl. 1. Użytkowanie terenów (stan faktyczny) – powierzchnia terenów i liczba działek (stan na marzec 2020 r.)

Jednostka urbanistyczna				Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej	Tereny usług	Tereny produkcyjno - usługowe	Tereny infrastruktury technicznej	Tereny komunikacji	Tereny zieleni urządzonej	Tereny rolne	Tereny zieleni nieurządzonej	Lasy	Tereny wód	Nieużytki
Lp	Sym-bol	Nazwa jednostki	Powierz-chnia (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	A	Śródmieście	573,72	3,57	111,88	188,09	9,57	1,29	189,54	42,88	0	1,19	0	2,37	24,45
2	B	Muchowiec	663,63	2,43	4,58	47,18	7,65	2	267,57	217,95	0	7,19	42,43	15,83	49,06
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,08	1,12	46,24	32,35	7,15	0,53	58,63	45,28	0	0,19	0	27,55	11,95
4	D	Bogucice	203,19	6,52	42,73	18,4	8,32	1,09	29,28	43,29	0	3,15	0	1,54	47,61
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,04	13,18	30,66	34,63	22,21	0	24,92	22,67	0	7,86	0	0,78	56,84
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	22,65	86,49	51,92	24,3	2,43	48,75	22,14	0	16,42	2,97	0	26,41
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,73	0,7	55,97	31,45	0	17,66	37,74	15,71	0	29,77	0	13,13	13,56
8	H	Załęże	221,31	6,84	33,19	53,11	22,81	0,45	53,09	14,23	0	1,92	0	2,29	28,39
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,73	3,92	40,13	53,46	76,43	4,32	89,58	48,21	4,42	3,89	38,74	0,75	95,72
10	J	Załęska Hałda	356,10	10,25	1,98	4,5	4,16	0,55	44,58	25,4	0	8,12	205,44	1,4	49,73
11	K	Brynów	561,06	111,87	79,66	50,47	46,03	2,75	107,31	108,51	0	12,51	0	2,14	39,67
12	L	Subcentrum Południe	140,93	16,8	6,48	10,37	51,06	0	35,22	1,7	0	2,76	2,54	0,53	15,27
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,22	156,54	108,67	102,09	72,59	2,33	118,28	58,34	11,66	87,37	739,75	15,48	87,62
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,65	153,33	61,19	73,41	13,94	7,93	88,34	9,3	7,75	35,32	261,1	3,53	62,3
15	N	Zarzecze	494,72	96,98	0	3,68	3,09	0	16,99	0,49	124,9	85,02	113,4	0,88	64,67
16	O	Podlesie	897,27	224,28	1,83	7,65	4,28	12,21	52,12	4,81	103,5	77,34	246	10,31	137,85
17	P	Kostuchna	825,66	124,64	41,51	13,48	51,52	5,71	48,43	9,92	20,94	26,08	342,24	0,42	139,86
18	R	Murcki	835,62	23,81	20,56	15,78	21,2	2,33	53,97	30,81	0	28,74	573,94	0,9	64,51
19	S	Lasy Murckowskie	3227,85	1,07	0	2,77	77,56	8,87	37,11	5,69	10,45	106,88	2925,66	14,28	37,54
20	T	Giszowiec	1187,93	33,76	43,51	27,57	73,43	3,7	86,47	29,42	0,38	12,54	822,7	8,68	44,56
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,86	25,03	40,05	26,06	61,65	10,19	93,58	30,65	6,21	22,7	286,67	13,81	161,76
22	W	Zawodzie	533,37	0,2	25,73	37,64	150,15	23,14	89,47	28,35	0	5,05	82,82	7,98	84,23
23	Y	Dąbrówka Mała	380,96	25,47	22,51	38,61	24,78	99,99	50,53	16,22	0	40,82	0	2,32	60,95
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,32	21,93	67,05	44,09	120,86	7,08	117,23	29,02	32,15	30,92	0	98,2	265,04
MIASTO KATOWICE RAZEM			**16476,42**	**1086,89**	**972,60**	**968,76**	**954,74**	**216,55**	**1838,73**	**860,99**	**322,36**	**653,75**	**6686,40**	**245,10**	**1669,55**

Tabl. 2. Użytkowanie terenów (stan faktyczny)- struktura procentowa - jednostki (stan na styczeń 2008 r.)

Jednostka urbanistyczna				Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		Tereny usług		Tereny produkcyjno - usługowe		Tereny infrastruktury technicznej		Tereny komunikacji		Wolne tereny budowlane		Tereny zieleni urządzonej		Tereny rolne		Tereny zieleni nieurządzonej		Lasy	Tereny wód		Nieużytki	
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Powierzchnia (ha)	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezalesionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezalesionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezalesionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezalesionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezalesionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezalesionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezalesionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezalesionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezalesionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezalesionej [2]	% pow. ogółem	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezalesionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezalesionej [2]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
1	A	Śródmieście	573,72	0,62	0,62	18,72	18,72	29,71	29,71	1,89	1,89	0,22	0,22	33,58	33,58	7,50	7,50	6,50	6,50	0,00	0,00	0,21	0,21	0,00	0,41	0,41	0,64	0,64
2	B	Muchowiec	663,63	0,36	0,47	0,05	0,06	6,24	8,18	1,31	1,71	0,30	0,39	39,56	51,82	6,63	8,69	19,24	25,20	0,00	0,00	1,45	1,90	20,93	2,38	3,12	1,58	2,06
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,08	0,48	0,48	17,83	17,83	12,98	12,98	5,44	5,44	0,23	0,23	25,12	25,12	7,17	7,17	18,30	18,30	0,00	0,00	0,59	0,59	0,00	11,85	11,85	0,00	0,00
4	D	Bogucice	203,19	2,98	2,98	21,00	21,00	7,76	7,76	5,33	5,33	0,54	0,54	14,07	14,07	15,28	15,28	22,88	22,88	0,00	0,00	1,10	1,10	0,00	0,53	0,53	8,58	8,58
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,04	6,18	6,18	14,29	14,29	14,86	14,86	10,82	10,82	0,00	0,00	11,60	11,60	14,81	14,81	10,84	10,84	0,00	0,00	3,66	3,66	0,00	0,36	0,36	12,58	12,58
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	8,08	8,08	26,53	26,53	16,87	16,87	8,06	8,06	0,86	0,86	15,21	15,21	9,82	9,82	7,16	7,16	0,00	0,00	5,44	5,44	0,98	0,00	0,00	1,02	1,02
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,73	0,32	0,32	23,11	23,11	14,15	14,15	2,23	2,23	8,19	8,19	17,73	17,73	4,80	4,80	5,67	5,67	0,00	0,00	17,62	17,62	0,00	6,16	6,16	0,00	0,00
8	H	Załęże	221,31	3,10	3,10	14,25	14,25	12,60	12,60	11,46	11,46	0,20	0,20	24,18	24,18	22,40	22,40	5,67	5,67	0,00	0,00	5,04	5,04	0,00	1,03	1,03	0,04	0,04
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,73	0,73	0,79	8,53	9,33	9,85	10,76	16,05	17,53	0,54	0,59	20,14	22,01	22,16	24,21	10,71	11,70	1,04	1,14	0,98	1,07	8,52	0,00	0,00	0,74	0,81
10	J	Załęska Hałda	356,10	2,71	5,73	0,55	1,17	0,92	1,95	1,16	2,44	0,15	0,33	12,15	25,67	14,66	30,97	7,60	16,07	0,00	0,00	1,59	3,35	57,69	0,39	0,82	0,42	0,90
11	K	Brynów	561,06	19,68	20,79	13,58	14,35	6,90	7,29	10,05	10,62	0,49	0,52	19,22	20,31	7,73	8,17	13,59	14,36	0,00	0,00	2,27	2,40	5,53	0,38	0,40	0,61	0,65
12	L	Subcentrum Południe	140,93	12,81	13,04	3,22	3,28	7,84	7,98	35,90	36,55	0,00	0,00	23,98	24,41	11,20	11,41	1,06	1,08	0,00	0,00	1,95	1,99	1,81	0,23	0,24	0,00	0,00
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,22	9,92	18,37	5,72	10,59	6,44	11,94	5,21	9,65	0,15	0,28	7,48	13,86	4,59	8,50	3,70	6,85	0,69	1,27	7,45	13,81	47,35	0,99	1,84	0,30	0,56
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,65	18,65	28,16	6,59	9,96	9,49	14,32	1,78	2,69	1,00	1,51	11,15	16,83	9,87	14,90	1,28	1,93	1,00	1,51	5,04	7,61	33,65	0,48	0,73	0,02	0,02
15	N	Zarzecze	494,72	15,57	17,76	0,00	0,00	0,68	0,77	0,54	0,62	0,00	0,00	3,19	3,64	15,76	17,99	0,10	0,11	26,24	29,94	14,89	16,99	22,91	0,11	0,12	0,00	0,00
16	O	Podlesie	897,27	20,90	28,19	0,07	0,09	0,51	0,68	0,57	0,77	1,36	1,84	5,82	7,84	17,39	23,45	0,47	0,63	11,92	16,07	12,16	16,39	27,42	1,19	1,61	0,22	0,30
17	P	Kostuchna	825,66	12,17	20,51	2,27	3,83	1,96	3,31	6,16	10,38	0,69	1,17	5,44	9,18	16,89	28,48	1,29	2,17	2,13	3,59	5,34	9,01	41,29	0,05	0,08	4,32	7,28
18	R	Murcki	835,62	2,80	9,84	2,55	8,95	1,91	6,70	2,54	8,92	0,29	1,01	6,46	22,68	3,24	11,40	3,26	11,44	0,19	0,65	3,82	13,43	68,64	0,11	0,38	4,21	14,77
19	S	Lasy Murckowskie	3227,85	0,01	0,18	0,00	0,00	0,07	0,93	2,44	31,02	0,28	3,50	1,15	14,60	0,00	0,00	0,18	2,24	0,32	4,12	3,30	41,94	90,64	0,45	5,77	1,16	14,69
20	T	Giszowiec	1187,93	2,84	9,73	3,64	12,46	2,08	7,13	6,24	21,36	0,31	1,07	7,37	25,21	0,72	2,45	2,28	7,81	0,03	0,11	1,20	4,11	69,66	0,73	2,50	2,87	9,83
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,86	3,19	5,09	4,52	7,21	3,17	5,06	7,92	12,63	1,33	2,12	11,92	19,01	10,87	17,33	4,08	6,52	0,13	0,21	13,06	20,84	36,86	1,77	2,82	1,19	1,90
22	W	Zawodzie	533,37	0,04	0,04	4,67	5,50	6,75	7,96	27,45	32,38	4,36	5,14	16,46	19,42	11,63	13,72	5,31	6,27	0,00	0,00	1,25	1,47	15,35	1,50	1,76	5,24	6,18
23	Y	Dąbrówka Mała	380,96	6,08	6,08	5,38	5,38	9,38	9,38	6,55	6,55	26,30	26,30	13,04	13,04	12,31	12,31	3,93	3,93	0,00	0,00	14,67	14,67	0,00	0,61	0,61	1,71	1,71
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,32	2,57	2,57	7,67	7,67	5,05	5,05	14,02	14,02	0,84	0,84	14,08	14,08	17,33	17,33	3,45	3,45	3,52	3,52	12,87	12,87	0,00	11,80	11,80	6,83	6,83
MIASTO KATOWICE RAZEM			16476,42	6,02	10,26	5,31	9,05	5,32	9,08	5,97	10,17	1,31	2,23	11,07	18,87	8,28	14,11	4,40	7,49	1,94	3,31	5,59	9,52	41,38	1,48	2,53	1,94	3,31

[1] powierzchnia jednostki ogółem

[2] powierzchnia jednostki z pominięciem powierzchni terenów PGL Lasy Państwowe

Tabl. 2. Użytkowanie terenów (stan faktyczny) – struktura procentowa jednostki (stan na marzec 2020 r.)

Jednostka urbanistyczna				Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		Tereny usług		Tereny produkcyjno - usługowe		Tereny infrastruktury technicznej		Tereny komunikacji		Tereny zieleni urządzonej		Tereny rolne		Tereny zieleni nieurządzonej		Lasy	Tereny wód		Nieużytki	
Lp	Sym-bol	Nazwa jednostki	Powierz-chnia (ha)	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
1	A	Śródmieście	573,72	0,62	0,62	19,50	19,50	32,78	32,78	1,67	1,67	0,22	0,22	33,04	33,04	0,00	7,47	0	0,00	0,21	0,21	0,00	0,41	0,41	4,26	4,26
2	B	Muchowiec	663,63	0,37	0,39	0,69	0,74	7,11	7,59	1,15	1,23	0,30	0,32	40,32	43,07	0,00	35,09	0,00	0,00	1,08	1,16	6,39	2,39	2,55	7,39	7,90
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,08	0,48	0,48	19,92	19,92	13,94	13,94	3,08	3,08	0,23	0,23	25,26	25,26	0,00	19,51	0,00	0,00	0,08	0,08	0,00	11,87	11,87	5,15	5,15
4	D	Bogucice	203,19	3,21	3,21	21,03	21,03	9,06	9,06	4,09	4,09	0,54	0,54	14,41	14,41	0,00	21,31	0,00	0,00	1,55	1,55	0,00	0,76	0,76	23,43	23,43
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,04	6,16	6,16	14,32	14,32	16,18	16,18	10,38	10,38	0,00	0,00	11,64	11,64	0,00	10,59	0,00	0,00	3,67	3,67	0,00	0,36	0,36	26,56	26,56
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	7,44	7,51	28,41	28,69	17,05	17,22	7,98	8,06	0,00	0,81	16,01	16,17	0,00	7,34	0,00	0,00	5,39	5,45	0,98	0,00	0,00	8,67	8,76
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,73	0,32	0,32	25,94	25,94	14,58	14,58	0,00	0,00	8,19	8,19	17,49	17,49	0,00	7,28	0,00	0,00	13,80	13,80	0,00	6,16	6,16	6,29	6,29
8	H	Załęże	221,31	3,09	3,09	15,00	15,00	24,00	24,00	10,31	10,31	0,20	0,20	23,99	23,99	0,00	6,43	0,00	0,00	0,87	0,87	0,00	1,03	1,03	12,83	12,83
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,73	0,86	0,94	8,83	9,65	11,76	12,85	16,81	18,37	0,95	1,04	19,70	21,53	0,00	11,59	0,97	1,06	0,86	0,94	8,52	0,16	0,18	21,05	23,01
10	J	Załęska Hałda	356,10	2,88	6,80	0,56	1,31	1,26	2,99	1,17	2,76	0,15	0,37	12,52	19,13	0,00	16,86	0,00	0,00	2,28	5,39	57,69	0,39	0,93	13,97	33,01
11	K	Brynów	561,06	19,94	19,94	14,20	14,20	9,00	9,00	8,20	8,20	0,49	0,49	19,13	25,45	0,00	19,36	0,00	0,00	2,23	2,23	0,00	0,38	0,38	7,07	7,07
12	L	Subcentrum Południe	140,93	11,92	12,14	4,60	4,68	7,36	7,49	36,23	36,90	0,00	0	24,99	25,45	0,00	1,23	0,00	0,00	1,96	1,99	1,80	0,38	0,38	10,84	11,03
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,22	10,01	19,01	6,95	13,20	6,53	12,40	4,64	8,82	0,15	0,28	7,57	14,36	0,00	7,08	0,75	1,42	5,59	10,61	47,32	0,99	1,88	5,61	10,64
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,65	19,74	29,74	7,88	11,87	9,45	14,24	1,79	2,70	1,02	1,54	11,37	17,14	0,00	1,80	1,00	1,50	4,55	6,85	33,62	0,45	0,68	8,02	12,08
15	N	Zarzecze	494,72	19,60	25,43	0,00	0,00	0,74	0,97	0,62	0,81	0,00	0,00	3,43	4,46	0,00	0,13	25,25	32,75	17,19	22,30	22,92	0,18	0,23	13,07	16,96
16	O	Podlesie	897,27	25,00	34,44	0,20	0,28	0,85	1,17	0,48	0,66	1,36	1,87	5,81	8,00	0,00	0,74	11,53	15,89	8,62	11,88	27,42	1,15	1,59	15,36	21,17
17	P	Kostuchna	825,66	15,10	25,78	5,03	8,59	1,63	2,79	6,24	10,66	0,69	1,18	5,87	10,02	0,00	2,05	2,54	4,33	3,16	5,39	41,45	0,05	0,09	16,67	28,93
18	R	Murcki	835,62	2,85	9,10	2,46	7,86	1,89	6,03	2,54	8,10	0,28	0,89	6,46	20,62	0,00	11,77	0,00	0,00	3,44	10,98	68,68	0,11	0,34	7,72	24,65
19	S	Lasy Murckowskie	3227,85	0,03	0,35	0,00	0,00	0,09	0,92	2,40	25,67	0,27	2,94	1,15	12,28	0,00	1,88	0,32	3,46	3,31	35,37	90,64	0,44	4,73	1,16	12,42
20	T	Giszowiec	1187,93	2,84	9,24	3,66	11,91	2,32	7,55	6,18	20,11	0,31	1,01	7,28	23,68	0,00	8,06	0,03	0,10	1,06	3,43	69,25	0,73	2,38	3,75	12,20
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,86	3,21	5,08	5,14	8,12	3,34	5,28	7,91	12,50	1,31	2,07	12,00	18,97	0,00	6,21	0,80	1,26	2,91	4,60	36,76	1,77	2,80	20,74	32,80
22	W	Zawodzie	533,37	0,04	0,04	4,82	5,71	7,06	8,35	28,15	33,33	4,34	5,14	16,77	19,86	0,00	6,29	0,00	0,00	0,95	1,12	15,53	1,50	1,77	15,79	18,69
23	Y	Dąbrówka Mała	380,96	6,69	6,69	5,91	,91	10,13	10,13	6,50	6,50	26,25	26,25	13,26	13,26	0,00	4,26	0,00	0,00	10,72	10,72	0,00	0,61	0,61	16,00	16,00
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,32	2,63	2,63	8,06	8,06	5,30	5,3	14,52	14,52	0,85	0,85	14,08	14,08	0,00	3,49	3,86	3,86	3,71	3,71	0,00	11,80	11,80	31,84	31,84
MIASTO KATOWICE RAZEM			**16476,42**	**6,60**	**11,04**	**5,90**	**9,88**	**5,88**	**9,84**	**5,79**	**9,70**	**1,31**	**2,20**	**11,16**	**18,67**	**5,23**	**8,774**	**1,96**	**3,27**	**3,97**	**6,64**	**40,58**	**1,49**	**2,49**	**10,13**	**16,96**

[1] powierzchnia jednostki ogółem

[2] powierzchnia jednostki z pominięciem powierzchni terenów PGL Lasy Państwowe

Tabl. 1. Użytkowanie terenów wg ewidencji gruntów - powierzchnia terenów i liczba działek (stan na styczeń 2008 r.)

Jednostka urbanistyczna				B - Tereny mieszkaniowe i użytki rolne zabudowane		Bi Inne tereny zabudowane (usługowe)		Ba - Tereny przemysłowe, infrastruktury technicznej		Bp - Zurbanizowane tereny niezabudowane		Bz Tereny zieleni w obszarach zurbanizowanych		dr Drogi		Tk Tereny kolejowe		Ti Inne tereny komunikacyjne		N, Tr Nieużytki i tereny różne		R Grunty orne		S Sady		Ł, Ps Łąki trwałe i pastwiska trwałe		Ls Lasy		Lz Grunty zadrzewione i zakrzewione		W, Ws Wody powierzchniowe [1]	
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Pow. (ha)	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.	pow. (ha)	liczba dz. ewid.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
1	A	Śródmieście	573,7	133,6	2658	173,3	1665	28,5	131	12,9	135	46,7	141	113,9	1277	59,80	149	0,6	5	1,8	15	0,1	2	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	2,5	38
2	B	Muchowiec	663,9	6,9	66	52,9	346	22,9	45	3,5	32	35,8	64	56,0	332	121,0	52	82,5	24	23,4	67	43,0	116	0,0	0	0,4	2	159,2	38	40,1	29	16,0	12
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,1	50,6	404	33,3	287	16,4	109	6,7	65	49,3	121	40,5	447	8,0	40	0,1	1	1,5	14	0,6	9	0,0	0	0,0	0	0,6	1	0,0	0	24,6	68
4	D	Bogucice	203,2	57,9	855	18,1	314	21,9	115	7,3	43	14,9	59	31,0	542	4,8	70	0,2	5	14,5	134	30,7	114	0,0	0	1,6	16	0,0	0	0,1	1	0,0	0
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,0	53,5	1006	23,5	745	68,4	146	2,0	36	9,1	61	20,7	252	4,9	9	0,6	2	15,0	20	13,2	43	0,0	0	0,0	0	0,0	0	2,3	5	0,9	2
6	F	Dąb - Józefowiec	304,5	111,6	1900	29,4	600	26,8	195	31,6	159	27,7	99	41,4	898	3,0	22	0,8	17	7,1	23	20,8	100	0,0	0	1,3	14	3,0	2	0,0	0	0,1	1
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,7	53,2	227	39,1	60	22,4	45	0,6	1	41,4	53	31,7	104	0,0	0	1,8	14	9,8	32	2,3	13	0,0	0	0,0	1	0,0	0	0,0	0	13,5	103
8	H	Załęże	221,3	48,1	693	35,7	260	45,4	246	2,6	31	10,3	63	46,5	760	9,07	46	1,3	47	15,7	34	3,2	10	0,0	0	1,1	8	0,0	0	0,0	0	2,4	48
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,7	54,7	268	80,5	1148	87,0	179	4,2	23	15,9	86	64,8	506	25,5	204	0,2	2	43,6	97	32,9	60	0,0	0	6,7	22	38,6	3	0,1	1	0,0	1
10	J	Załęska Hałda	356,1	20,1	285	16,4	70	0,6	1	1,8	33	3,4	10	30,3	220	21,2	143	0,0	0	18,5	70	25,8	105	0,0	0	17,8	68	197,7	32	2,6	15	0,0	0
11	K	Brynów	561,1	205,7	3194	30,7	467	44,0	108	12,4	192	82,0	158	92,5	1484	26,9	191	0,2	3	13,5	80	19,1	63	0,0	0	2,3	21	30,1	9	0,4	6	1,3	42
12	L	Subcentrum Południe	140,9	24,8	376	4,4	60	59,0	165	2,6	61	2,7	20	25,1	412	8,9	49	1,0	11	0,8	16	5,1	66	0,0	0	2,6	30	3,2	12	0,5	1	0,3	9
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,2	240,8	4208	81,3	581	62,6	153	18,4	306	42,2	155	85,7	1390	50,7	102	0,0	0	56,4	175	75,0	375	0,5	9	98,5	362	721,5	231	13,6	100	16,1	357
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,7	180,2	3006	56,7	506	17,5	120	11,0	229	15,9	91	78,4	2442	21,7	64	0,2	1	16,4	90	63,4	727	0,6	17	45,4	326	260,3	148	5,8	60	3,3	123
15	N	Zarzecze	494,7	50,4	636	2,1	11	0,4	5	3,4	40	0,0	0	18,4	341	0,0	1	0,0	0	3,4	23	196,2	757	9,8	127	91,8	339	116,7	102	1,4	9	0,8	20
16	O	Podlesie	897,3	116,5	1767	2,3	19	6,1	35	4,9	87	1,0	11	43,1	1200	20,8	61	0,7	4	27,0	121	258,5	1367	36,9	542	128,7	788	233,6	128	6,0	55	11,2	146
17	P	Kostuchna	825,7	81,4	1398	8,6	71	99,1	131	12,1	249	8,3	26	44,4	913	11,7	57	0,1	2	8,4	54	121,0	779	27,6	409	76,8	459	325,4	61	0,9	4	0,0	0
18	R	Murcki	835,6	47,0	633	11,8	151	16,4	27	7,2	94	9,7	22	43,5	290	15,4	23	0,0	0	76,4	80	18,1	94	0,1	1	21,6	102	535,9	103	32,8	12	0,0	0
19	S	Lasy Murckowskie	3227,9	13,3	31	0,0	0	74,5	8	0,0	0	1,4	2	30,9	67	4,3	9	0,0	0	8,3	9	14,0	19	0,0	0	143,7	70	2839,7	151	95,5	8	2,4	5
20	T	Giszowiec	1187,7	86,5	1299	20,8	525	82,9	120	7,9	24	17,6	44	63,1	313	19,4	45	0,0	0	26,0	22	13,0	128	0,0	0	0,0	0	848,9	85	1,0	7	0,7	8
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,9	67,3	887	36,7	313	93,8	219	0,2	4	8,3	33	66,3	543	30,5	113	0,3	1	40,6	172	68,7	275	0,0	0	28,5	106	299,4	78	28,5	54	11,0	57
22	W	Zawodzie	533,4	28,5	409	25,7	221	184,6	592	9,8	100	30,8	103	68,5	695	28,8	193	3,4	29	60,4	163	0,0	0	0,0	0	0,0	0	89,1	12	0,0	0	3,8	84
23	Y	Dąbrówka Mała	380,7	43,5	625	23,5	78	126,0	230	16,4	82	18,8	60	36,8	592	15,8	96	0,0	0	47,4	141	32,9	305	0,0	0	13,5	98	0,0	0	3,0	15	3,2	28
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,6	111,4	1741	37,8	223	186,9	558	12,5	142	31,7	109	72,1	1152	64,0	374	0,5	12	123,9	345	103,6	417	0,0	0	5,8	49	0,0	0	6,5	30	76,0	196
MIASTO KATOWICE RAZEM			16476,4	1887,2	28572	844,4	8721	1394,2	3683	191,8	2168	524,8	1591	1245,5	17172	575,8	2113	94,4	180	659,9	1997	1161,4	5944	75,4	1105	688,0	2881	6700,2	1196	241,0	412	190,0	1348

[1] wody powierzchniowe płynące i stojące, grunty pod stawami, rowy

Tabl. 1. Użytkowanie terenów wg ewidencji gruntów – powierzchnia terenów i liczba działek (stan na marzec 2020 r.)

Jednostka urbanistyczna				B - Tereny mieszkaniowe i użytki rolne zabudowane	Bi Inne tereny zabudowane (usługowe)	Ba - Tereny przemysłowe, infrastruktury technicznej	Bp - Zurbanizowane tereny niezabudowane	Bz Tereny zieleni w obszarach zurbanizowanych	dr Drogi	Tk Tereny kolejowe	Ti Inne tereny komunikacyjne	N, Tr Nieużytki i tereny różne	R Grunty orne	S Sady	Ł, Ps Łąki trwałe i pastwiska trwałe	Ls Lasy	Lz Grunty zadrzewione i zakrzewione	W, Ws Wody powierzchniowe [1]
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)	pow. (ha)
1	2	3	4	5	7	9	11	13	15	17	19	21	23	25	27	29	31	33
1	A	Śródmieście	573,7	122,5	190,3	18,2	17,9	38,1	121,4	62,14	0,13	1,7	0,13	0,0	0,0	0	0,0	2,3
2	B	Muchowiec	663,9	10,7	58,4	23,7	8,8	33,3	60,1	117,5	77,3	19,3	35,32	0,0	0,3	166,3	34,5	18,5
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,1	54,7	39,5	18,7	4,7	45,7	41,5	6,2	0,9	0,8	0,1	0,0	0,0	0,6	0,0	17,7
4	D	Bogucice	203,2	54,7	27,0	21,7	8,9	11,1	30,7	4,2	0,3	13,3	27,2	0,0	0,9	0,0	0,1	1,9
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,0	50,0	36,6	54,1	5,5	8,4	23,3	4,6	0,6	14,9	12,9	0,0	0,0	0,0	2,3	0,8
6	F	Dąb - Józefowiec	304,5	106,7	61,4	25,6	10,8	29,5	43,3	1,8	1,1	6,4	13,1	0,0	0,8	3,0	0,9	0,1
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,7	55,3	45,1	22,4	0,6	32,6	32,0	0,0	1,9	9,4	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	15,2
8	H	Załęże	221,3	42,3	40,8	42,3	10,5	10,0	44,1	6,19	2,1	12,4	2,7	0,0	0,4	0,0	0,0	2,5
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,7	41,3	101,7	72,1	4,0	23,1	59,3	27,2	1,6	53,0	30,8	0,0	5,6	38,6	0,4	1,0
10	J	Załęska Hałda	356,1	18,9	17,8	0,5	3,6	4,0	30,8	21,1	0,0	15,1	24,4	0,0	14,0	200,8	2,6	2,6
11	K	Brynów	561,1	189,1	61,0	50,0	9,2	73,0	88,4	26,4	0,2	9,5	14,9	0,0	2,0	32,2	0,5	4,6
12	L	Subcentrum Południe	140,9	26,3	25,4	37,7	3,9	2,4	24,9	10,2	0,9	0,8	4,0	0,0	2,0	3,2	0,5	0,5
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,2	256,0	92,0	66,2	13,9	41,2	89,3	48,6	0,5	35,4	59,0	0,3	89,2	736,7	9,7	22,8
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,7	199,84	68,2	20,0	9,2	6,4	78,6	20,0	2,2	11,7	45,6	0,3	36,8	266,8	8,0	4,0
15	N	Zarzecze	494,7	82,0	7,3	1,5	14,6	0,1	21,5	0,2	0,9	3,2	164,7	2,2	92,2	115,8	1,0	3,7
16	O	Podlesie	897,3	197,7	5,2	14,6	7,1	2,1	43,2	20,5	0,3	18,8	201,8	13,3	95,2	244,8	3,5	14,6
17	P	Kostuchna	825,7	138,2	16,7	91,5	14,8	6,3	44,8	10,3	0,1	5,0	82,7	13,4	56,6	338,9	4,3	1,3
18	R	Murcki	835,6	40,0	25,1	22,5	9,2	12,9	42,3	13,3	0,2	40,6	16,3	0,0	19,2	589,4	5,5	0,1
19	S	Lasy Murckowskie	3227,9	2,0	1,0	76,9	6,2	1,5	154,8	2,8	0,1	6,4	12,5	0,3	108,6	2832,8	3,5	13,1
20	T	Giszowiec	1187,7	77,8	40,6	76,0	2,5	20,2	58,8	18,9	2,9	29,9	10,3	1,1	0,0	840,4	2,4	4,9
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,9	65,1	45,3	90,5	9,1	8,2	65,4	30,0	1,2	33,5	61,2	0,0	23,3	300,5	27,0	18,2
22	W	Zawodzie	533,4	29,3	36,2	178,0	10,8	27,4	69,9	26,0	10,8	57,7	0,0	0,0	0,0	84,6	0,1	3,9
23	Y	Dąbrówka Mała	380,7	45,5	39,2	127,0	17,8	15,5	35,92	16,1	0,2	43,6	21,3	0,0	13,1	0,0	1,7	5,3
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,6	105,4	77,2	167,9	14,6	31,7	71,87	60,3	2,09	92,5	93,6	0,0	6,3	0,0	6,5	107,7
MIASTO KATOWICE RAZEM			16476,4	2011,2	1158,9	1319,7	217,9	484,6	1376,1	554,1	108,3	534,7	936,1	30,9	566,5	6795,34	114,9	267,1

[1] wody powierzchniowe płynące i stojące, grunty pod stawami, rowy

Tabl. 2. Użytkowanie terenów wg ewidencji gruntów - udział w powierzchni ogólnej jednostki (stan na styczeń 2008 r.)

Jednostka urbanistyczna				B - Tereny mieszkaniowe i użytki rolne zabudowane		Bi Inne tereny zabudowane (usługowe)		Ba - Tereny przemysłowe, infrastruktury technicznej		Bp - Zurbanizowane tereny niezabudowane		Bz Tereny zieleni w obszarach zurbanizowanych		dr Drogi		Tk Tereny kolejowe		Ti Inne tereny komunikacyjne		N, Tr Nieużytki i tereny różne		R Grunty orne		S Sady		Ł, Ps Łąki trwałe i pastwiska trwałe		Ls Lasy	Lz Grunty zadrzewione i zakrzewione		W, Ws Wody powierzchniowe [1]	
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Pow. (ha)	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]	% pow. ogółem [1]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezależnej [2]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
1	A	Śródmieście	573,7	23,29	23,29	30,21	30,21	4,97	4,97	2,24	2,24	8,13	8,13	19,85	19,85	10,44	10,44	0,11	0,11	0,31	0,31	0,02	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,43	0,43
2	B	Muchowiec	663,9	1,03	1,35	7,98	10,45	3,46	4,53	0,53	0,70	5,40	7,07	8,44	11,05	18,23	23,88	12,43	16,27	3,53	4,63	6,50	8,51	0,00	0,00	0,05	0,07	24,02	6,04	7,92	2,41	3,15
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,1	21,79	21,79	14,34	14,34	7,08	7,08	2,87	2,87	21,26	21,26	17,42	17,42	3,44	3,44	0,02	0,02	0,66	0,66	0,25	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00	0,00	10,61	10,61
4	D	Bogucice	203,2	28,51	28,51	8,92	8,92	10,76	10,76	3,58	3,58	7,33	7,33	15,25	15,25	2,35	2,35	0,10	0,10	7,16	7,16	15,13	15,13	0,00	0,00	0,81	0,81	0,00	0,05	0,05	0,00	0,00
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,0	24,98	24,98	10,96	10,96	31,96	31,96	0,92	0,92	4,23	4,23	9,68	9,68	2,27	2,27	0,27	0,27	7,01	7,01	6,19	6,19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,07	1,07	0,43	0,43
6	F	Dąb - Józefowiec	304,5	36,64	36,64	9,65	9,65	8,81	8,81	10,38	10,38	9,08	9,08	13,61	13,61	0,99	0,99	0,27	0,27	2,33	2,33	6,84	6,84	0,00	0,00	0,43	0,43	0,98	0,00	0,00	0,02	0,02
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,7	24,67	24,67	18,12	18,12	10,40	10,40	0,26	0,26	19,17	19,17	14,71	14,71	0,00	0,00	0,81	0,81	4,56	4,56	1,04	1,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,27	6,27
8	H	Załęże	221,3	21,72	21,72	16,13	16,13	20,49	20,49	1,15	1,15	4,67	4,67	20,99	20,99	4,13	4,13	0,60	0,60	7,08	7,08	1,46	1,46	0,00	0,00	0,50	0,50	0,00	0,00	0,00	1,10	1,10
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,7	12,02	13,14	17,70	19,34	19,12	20,89	0,92	1,00	3,50	3,82	14,26	15,58	5,61	6,13	0,05	0,05	9,59	10,48	7,23	7,90	0,00	0,00	1,48	1,62	8,50	0,02	0,02	0,01	0,01
10	J	Załęska Hałda	356,1	5,63	11,90	4,60	9,71	0,17	0,36	0,50	1,06	0,96	2,04	8,50	17,96	5,94	12,55	0,00	0,00	5,19	10,96	7,25	15,32	0,00	0,00	5,01	10,58	55,52	0,73	1,54	0,00	0,00
11	K	Brynów	561,1	36,67	38,74	5,47	5,78	7,85	8,29	2,20	2,33	14,62	15,44	16,48	17,41	4,79	5,07	0,04	0,04	2,41	2,54	3,41	3,60	0,00	0,00	0,40	0,43	5,32	0,07	0,07	0,24	0,25
12	L	Subcentrum Południe	140,9	17,61	17,93	3,09	3,15	41,86	42,62	1,86	1,89	1,93	1,97	17,79	18,11	6,29	6,41	0,70	0,72	0,54	0,55	3,63	3,69	0,00	0,00	1,83	1,86	2,25	0,35	0,36	0,23	0,24
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,2	15,39	28,51	5,20	9,63	4,01	7,42	1,18	2,18	2,70	4,99	5,48	10,16	3,24	6,01	0,00	0,00	3,60	6,68	4,80	8,88	0,03	0,06	6,30	11,67	46,16	0,87	1,61	1,03	1,91
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,7	23,20	35,02	7,29	11,00	2,25	3,40	1,42	2,15	2,05	3,09	10,07	15,21	2,79	4,21	0,02	0,03	2,12	3,20	8,17	12,33	0,08	0,12	5,85	8,83	33,50	0,74	1,12	0,42	0,64
15	N	Zarzecze	494,7	10,18	11,62	0,41	0,47	0,08	0,10	0,69	0,79	0,00	0,00	3,71	4,24	0,01	0,01	0,00	0,00	0,68	0,77	39,67	45,26	1,98	2,26	18,55	21,16	23,60	0,29	0,33	0,15	0,17
16	O	Podlesie	897,3	12,99	17,51	0,26	0,34	0,67	0,91	0,55	0,74	0,11	0,14	4,81	6,48	2,32	3,13	0,08	0,10	3,01	4,06	28,81	38,86	4,10	5,52	14,35	19,35	26,04	0,63	0,86	1,24	1,68
17	P	Kostuchna	825,7	9,86	16,61	1,04	1,76	12,01	20,24	1,46	2,46	1,00	1,68	5,38	9,07	1,42	2,39	0,01	0,02	1,01	1,71	14,65	24,70	3,34	5,64	9,31	15,69	39,41	0,11	0,19	0,00	0,00
18	R	Murcki	835,6	5,62	19,76	1,41	4,96	1,96	6,88	0,86	3,02	1,17	4,09	5,20	18,27	1,84	6,46	0,00	0,00	9,14	32,11	2,17	7,61	0,01	0,03	2,58	9,06	64,13	3,92	13,77	0,00	0,00
19	S	Lasy Murckowskie	3227,9	0,41	5,22	0,00	0,00	2,31	29,34	0,00	0,00	0,04	0,56	0,96	12,15	0,13	1,69	0,00	0,00	0,26	3,27	0,43	5,50	0,00	0,00	4,45	56,51	87,71	2,96	37,62	0,07	0,94
20	T	Giszowiec	1187,7	7,28	24,92	1,75	6,00	6,98	23,87	0,66	2,27	1,48	5,08	5,31	18,17	1,63	5,57	0,00	0,00	2,19	7,50	1,10	3,76	0,00	0,00	0,00	0,00	71,46	0,08	0,28	0,06	0,20
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,9	8,63	13,76	4,70	7,50	12,03	19,19	0,02	0,03	1,06	1,70	8,50	13,56	3,91	6,23	0,04	0,06	5,21	8,31	8,80	14,04	0,00	0,00	3,65	5,82	38,39	3,65	5,83	1,41	2,25
22	W	Zawodzie	533,4	5,35	6,31	4,82	5,68	34,62	40,83	1,83	2,16	5,77	6,80	12,84	15,14	5,40	6,37	0,64	0,75	11,32	13,36	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16,70	0,00	0,00	0,72	0,85
23	Y	Dąbrówka Mała	380,7	11,42	11,42	6,16	6,16	33,16	33,16	4,31	4,31	4,93	4,93	9,62	9,62	4,14	4,14	0,00	0,00	12,43	12,43	8,64	8,64	0,00	0,00	3,51	3,51	0,00	0,78	0,78	0,83	0,83
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,6	13,38	13,38	4,54	4,54	22,42	22,42	1,51	1,51	3,81	3,81	8,69	8,69	7,68	7,68	0,06	0,06	14,88	14,88	12,45	12,45	0,00	0,00	0,70	0,70	0,00	0,78	0,78	9,13	9,13
MIASTO KATOWICE RAZEM			16476,4	11,45	19,52	5,12	8,73	8,46	14,42	1,16	1,98	3,18	5,43	7,56	12,88	3,50	5,96	0,57	0,98	4,00	6,83	7,05	12,02	0,46	0,78	4,17	7,12	40,63	1,46	2,49	1,15	1,97

[1] powierzchnia jednostki ogółem

[2] powierzchnia jednostki z pominięciem powierzchni terenów PGL Lasy Państwowe

[3] wody powierzchniowe płynące i stojące, grunty pod stawami, rowy

Tabl. 2. Użytkowanie terenów wg ewidencji gruntów – udział w powierzchni ogólnej jednostki (stan na marzec 2020 r.)

Jednostka urbanistyczna				B - Tereny mieszkaniowe i użytki rolne zabudowane		Bi Inne tereny zabudowane (usługowe)		Ba - Tereny przemysłowe, infrastruktury technicznej		Bp - Zurbanizowane tereny niezabudowane		Bz Tereny zieleni w obszarach zurbanizowanych		dr Drogi		Tk Tereny kolejowe		Ti Inne tereny komunikacyjne		N, Tr Nieużytki i tereny różne		R Grunty orne		S Sady		Ł, Ps Łąki trwałe i pastwiska trwałe		Ls Lasy	Lz Grunty zadrzewione i zakrzewione		W, Ws Wody powierzchniowe [3]	
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Pow. (ha)	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]	% pow. ogółem [1]	w tym: % pow. niezale-sionej [2]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33
1	A	Śródmieście	573,7	21,36	21,36	33,17	33,17	3,18	3,18	3,11	3,11	6,63	6,63	21,16	21,16	10,83	10,83	0,02	0,02	0,30	0,30	0,02	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,41	0,41
2	B	Muchowiec	663,9	1,62	2,16	8,79	11,73	3,56	4,75	1,33	1,77	5,01	6,69	9,05	12,07	17,69	23,61	11,64	15,53	2,90	3,87	5,32	7,10	0,00	0,00	0,05	0,06	25,05	5,20	6,94	2,78	3,71
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,1	23,56	23,62	17,02	17,07	8,06	8,08	2,10	2,01	19,71	19,76	17,89	17,93	2,68	2,69	0,37	0,37	0,33	0,34	0,03	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,24	0,00	0,00	7,62	7,64
4	D	Bogucice	203,2	26,90	26,90	13,27	13,27	10,69	10,69	4,37	4,37	5,47	5,47	15,13	15,13	2,08	2,08	0,12	0,12	6,52	6,52	13,38	13,38	0,00	0,00	0,46	0,46	0,00	0,05	0,05	0,94	0,94
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,0	23,35	23,35	17,10	17,10	25,27	25,27	2,58	2,58	3,92	3,92	10,87	10,87	2,13	2,13	0,27	0,27	6,95	6,95	6,01	6,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,06	1,06	0,37	0,37
6	F	Dąb - Józefowiec	304,5	35,04	35,39	20,15	20,35	8,42	8,50	3,54	3,57	9,70	9,79	14,23	14,37	0,58	0,59	0,35	0,36	2,11	2,13	4,29	4,34	0,00	0,00	0,27	0,28	0,98	0,28	0,29	0,02	0,02
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,7	25,62	25,62	20,91	20,91	10,38	10,38	0,26	0,26	15,09	15,09	14,81	14,81	0,00	0,00	0,86	0,86	4,37	4,37	0,73	0,73	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,03	7,03
8	H	Załęże	221,3	19,09	19,09	18,44	18,44	19,13	19,13	4,75	4,75	4,51	4,51	19,93	19,93	2,80	2,80	0,96	0,96	5,62	5,62	1,24	1,24	0,00	0,00	0,17	0,17	0,00	0,00	0,00	1,12	1,12
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,7	9,09	9,93	22,36	24,43	15,86	17,33	0,88	0,96	5,08	5,55	13,04	14,25	5,97	6,53	0,34	0,37	11,65	12,73	6,76	7,39	0,00	0,00	1,24	1,35	8,49	0,08	0,09	0,22	0,24
10	J	Załęska Hałda	356,1	5,30	12,16	5,00	11,48	0,15	0,33	1,00	2,29	1,12	2,58	8,65	19,83	5,92	13,58	0,00	0,00	4,23	9,70	6,84	15,98	0,00	0,00	3,93	9,00	56,40	0,74	1,69	0,73	1,67
11	K	Brynów	561,1	33,71	35,76	10,88	11,54	8,91	9,45	1,64	1,74	13,01	13,80	15,76	16,72	4,70	4,99	0,04	0,04	1,68	1,79	2,66	2,82	0,00	0,00	0,36	0,39	5,74	0,09	0,10	0,81	0,86
12	L	Subcentrum Południe	140,9	18,67	19,10	18,05	18,46	26,74	27,36	2,78	2,85	1,70	1,74	17,67	18,08	7,25	7,42	0,66	0,68	0,55	0,57	2,86	2,93	0,00	0,00	1,39	1,42	2,24	0,36	0,37	0,36	0,36
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,2	16,38	30,98	5,89	11,14	4,23	8,01	0,89	1,68	2,63	4,98	5,71	10,80	3,11	5,87	0,03	0,06	2,27	4,29	3,78	7,14	0,02	0,04	5,70	10,79	47,12	0,62	1,17	1,46	2,76
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,7	25,73	39,19	8,78	13,37	2,58	3,92	1,18	1,80	0,83	1,26	10,11	15,41	2,57	3,92	0,28	0,43	1,51	2,30	5,88	8,95	0,03	0,05	4,73	7,21	34,36	1,03	1,56	0,51	0,78
15	N	Zarzecze	494,7	16,57	21,64	1,47	1,91	0,31	0,41	2,94	3,84	0,01	0,02	4,35	5,68	0,04	0,06	0,02	0,02	0,65	0,84	33,29	43,46	0,45	0,59	18,63	24,32	23,40	0,21	0,27	0,74	0,97
16	O	Podlesie	897,3	22,03	30,30	0,58	0,79	1,63	2,24	0,79	1,08	0,24	0,33	4,82	6,63	2,28	3,14	0,03	0,04	2,09	2,88	22,49	30,93	1,48	2,04	10,31	14,58	27,28	0,39	0,54	1,63	2,24
17	P	Kostuchna	825,7	16,73	28,38	2,03	3,44	11,08	18,80	1,79	3,03	0,76	1,29	5,42	9,19	1,24	2,11	0,01	0,02	0,60	1,02	10,02	17,00	1,62	2,75	6,86	11,63	41,04	0,52	0,88	0,16	0,27
18	R	Murcki	835,6	4,78	16,23	3,01	10,21	2,70	9,15	1,11	3,75	1,54	5,24	5,06	17,16	1,59	5,38	0,03	0,10	4,85	16,47	1,95	6,61	0,00	0,00	2,30	7,80	70,53	0,66	2,23	0,02	0,05
19	S	Lasy Murckowskie	3227,9	0,06	0,50	0,03	0,26	2,38	19,47	0,19	1,57	0,05	0,38	4,79	39,17	0,09	0,71	0,00	0,03	0,20	1,62	0,39	3,15	0,01	0,07	3,36	27,49	87,76	0,11	0,89	0,41	3,32
20	T	Giszowiec	1187,7	6,55	22,41	3,42	11,68	6,39	21,87	0,21	0,72	1,70	5,82	4,95	16,94	1,59	5,43	0,24	0,83	2,52	8,62	0,87	2,98	0,09	0,32	0,00	0,00	70,76	0,20	0,68	0,41	1,41
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,9	8,35	13,58	5,80	9,44	11,60	18,87	1,16	1,89	1,06	1,72	8,39	13,65	3,84	6,25	0,16	0,26	4,30	6,99	7,85	12,77	0,00	0,00	2,98	4,86	38,53	3,46	5,62	2,33	3,79
22	W	Zawodzie	533,4	5,50	6,54	6,78	8,06	33,38	39,67	2,03	2,41	5,14	6,11	13,10	15,57	4,88	5,80	2,03	2,41	10,82	12,86	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	15,86	0,02	0,02	0,72	0,86
23	Y	Dąbrówka Mała	380,7	11,94	11,94	10,31	10,31	33,35	33,35	4,68	4,68	4,07	4,07	9,44	9,44	4,22	4,22	0,05	0,05	11,46	11,46	5,59	5,59	0,00	0,00	3,44	3,44	0,00	0,45	0,45	1,39	1,39
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,6	12,66	12,66	9,27	9,21	20,17	20,17	1,76	1,76	3,80	3,80	8,63	8,63	7,24	7,24	0,25	0,25	10,51	10,51	11,25	11,25	0,00	0,00	0,76	0,76	0,00	0,78	0,78	12,94	12,94
MIASTO KATOWICE RAZEM			16476,4	12,21	20,43	7,03	11,77	8,01	13,40	1,32	2,21	2,94	4,92	8,35	13,98	3,36	5,63	0,66	1,10	3,25	5,43	5,68	9,51	0,19	0,31	3,44	5,75	41,24	0,70	1,17	1,62	2,71

[1] powierzchnia jednostki ogółem

[2] powierzchnia jednostki z pominięciem powierzchni terenów PGL Lasy Państwowe

[3] wody powierzchniowe płynące i stojące, grunty pod stawami, rowy

Stan prawny lasów (stan na sierpień 2007 r.)

Jednostka urbanistyczna				Grunty PGL*			Lasy nie stanowiące własności Państwa						Grunty leśne (użytki Ls) nie pokryte drzewostanem			Lasy ochronne		
							zasady zagospodarowania ustalone Uproszczonym Planie Urządzenia Lasu			bez ustalonych zasad zagospodarowania								
				powierzchnia			powierzchnia			powierzchnia			powierzchnia			powierzchnia		
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Powierz-chnia (ha)	w ha	% powierzchni jednostki	liczba działek ewid.	w ha	% powierzchni jednostki	liczba działek ewid.	w ha	% powierzchni jednostki	liczba działek ewid.	w ha	% powierzchni jednostki	liczba działek ewid.	w ha	% powierzchni jednostki	liczba działek ewid.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	A	Śródmieście	573,72	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
2	B	Muchowiec	663,63	~~163,50~~ 166,33	~~24,64~~ 25,06	~~36~~ 52	0,00	0,00	0	16,84	2,54	19	6,80	1,03	8	173,53	26,15	53
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,08	~~0,00~~ 0,57	~~0,00~~ 0,24	~~0~~ 1	0,00	0,00	0	0,57	0,24	1	0,00	0,00	0	0,57	0,24	1
4	D	Bogucice	203,19	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,04	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	2,97	0,97	1	0,00	0,00	0	2,97	0,97	1
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,73	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
8	H	Załęże	221,31	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,73	~~38,87~~ 38,60	8,55	~~3~~ 11	0,04	0,01	1	0,03	0,01	1	0,30	0,07	2	38,64	8,50	3
10	J	Załęska Hałda	356,1	~~189,11~~ 200,84	~~53,11~~ 56,40	~~12~~ 36	0,27	0,08	2	16,95	4,76	17	1,56	0,44	1	204,58	57,45	31
11	K	Brynów	561,06	~~32,62~~ 31,57	~~5,81~~ 5,62	~~19~~ 20	0,00	0,00	0	0,37	0,07	3	2,60	0,46	6	30,38	5,41	15
12	L	Subcentrum Południe	140,93	~~2,51~~ 3,16	~~1,78~~ 2,24	~~1~~ 15	0,11	0,08	2	0,55	0,39	5	0,03	0,02	1	3,11	2,21	8
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,22	~~728,65~~ 585,64	~~46,61~~ 37,46	~~284~~ 150	15,09	0,97	43	41,97	2,68	86	14,38	0,92	128	766,98	49,06	287
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,65	~~265,41~~ 266,83	~~34,17~~ 34,36	~~170~~ 178	0,25	0,03	5	25,30	3,26	20	13,08	1,68	24	277,82	35,77	172
15	N	Zarzecze	494,72	~~61,43~~ 115,76	~~12,42~~ 23,40	~~7~~ 94	48,50	9,80	72	9,50	1,92	13	2,81	0,57	23	101,26	20,47	57
16	O	Podlesie	897,27	~~234,37~~ 244,81	~~26,12~~ 27,28	~~70~~ 123	17,08	1,90	70	4,15	0,46	13	3,93	0,44	23	245,17	27,32	114
17	P	Kostuchna	825,66	~~341,72~~ 333,20	~~41,39~~ 40,35	~~80~~ 44	2,15	0,26	3	1,87	0,23	8	6,01	0,73	19	337,65	40,89	72
18	R	Murcki	835,62	~~600,95~~ 589,38	~~71,92~~ 70,53	~~98~~ 91	0,09	0,01	1	9,51	1,14	26	3,76	0,45	13	606,69	72,60	113
19	S	Lasy Murckowskie	3227,85	~~2994,78~~ 2832,73	~~92,78~~ 87,75	~~225~~ 158	0,00	0,00	0	88,32	2,74	31	60,83	1,88	43	3022,26	93,63	218
20	T	Giszowiec	1187,93	~~849,83~~ 839,98	~~71,54~~ 70, 70	~~99~~ 108	0,00	0,00	0	14,57	1,23	15	20,25	1,70	15	844,14	71,06	105
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,86	~~298,46~~ 296,45	~~38,27~~ 38,01	~~89~~ 82	0,00	0,00	0	12,12	1,55 0,51	21 15	13,79	1,77	18	296,79	38,06	94
22	W	Zawodzie	533,37	~~85,28~~ 84,60	~~15,99~~ 15,86	~~6~~ 15	0,00	0,00	0	4,38	0,82	10	6,33	1,19	3	83,63	15,68	15
23	Y	Dąbrówka Mała	380,96	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,32	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
MIASTO KATOWICE RAZEM			16476,42	6630,45	40,24	1199	83,57	0,51	199	249,95	1,52	290	156,46	0,95	327	7036,19	42,70	1359

* dane: UM Katowice, stan własności na luty 2020r.

Tabl. 1. Wykaz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenie Katowic (stan na ~~lipiec 2009 r.~~ kwiecień 2021 r.)

Lp.	symbol uchwały Rady Miasta	nr w wykazie planów Urzędu Miejskiego	obszar objęty planem	numer i data uchwały Rady Miasta o uchwaleniu mpzp	publikacja uchwały - nr i data Dziennika Urzędowego Woj. Śląskiego	pow. planu (ha)*	uwagi
miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego uchwalone na podstawie ustawy dnia 7.07 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym							
~~1~~	~~1997_0400~~	~~01~~	~~obszar między Rawą a Mieszka I - Gliwicką - Gałeczki~~	~~XLII/400/97 z 26.05.1997~~	~~nr 28 z 20.10.1997~~	~~31,93~~	~~obowiązuje w części (22,36 ha)~~ mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 96 i 116
2	1997_0461	02	rejon ul. Podhalańskiej	XLVII/461/97 z 17.11.1997	nr 4 z 10.02.1998	~~1,01~~ 1,06	
~~3~~	~~1998_0551~~	~~03~~	~~rejon: B. Chrobrego, Tysiąclecia, Zawiszy Czarnego~~	~~LI/551/98 z 27.04.1998~~	~~nr 20 z 10.07.1998~~	~~7,98~~	mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 108
~~4~~	~~1997_0495~~	~~04~~	~~rejon ul. Pszczyńskiej i KWK "Staszic"~~	~~XLVIII/495/97 z 29.12.1997~~	~~nr 16 z 25.05.1998~~	~~1,44~~	mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 150
5	1997_0493	05	zmiana mpzp ul. Pod Młynem	XLVIII/493/97 z 29.12.1997	nr 25 z 20.08.1998	0,33	
6	1998_0553	06	rejon ul. Leśnego Potoku (część północna)	LI/553/98 z 27.04.1998	nr 20 z 10.07.1998	~~2,46~~ 2,25	
7	997_0494	07	rejon ulicy Goetla (północ)	XLVIII/494/97 z 29.12.1997	nr 16 z 25.05.1998	~~0,77~~	obowiązuje w części (0,05 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 67)
8	1998_0552	08	zmiana mpzp ul. Leszczy (dawna Stellera)	LI/552/98 z 27.04.1998	nr 20 z 10.07.1998	1,28	
9	1997_0463	10	zaopatrzenie w gaz dzielnicy Murcki	XLVII/463/97 z 17.11.1997	nr 16 z 25.05.1998	10,24	obowiązuje w części (~~8,37~~ 7,59 ha)(mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 67)
10	1998_0515	11	rejon rzeki Rawa i hotelu "Warszawa"	XLIX/515/98 z 16.02.1998	nr 8 z 06.04.1998	~~1,14~~ 0,92	
~~11~~	~~1998_0597~~	~~12~~	~~rejon ul. Pszczyńskiej~~	~~LIII/597/98 z 19.06.1998~~	~~nr 25 z 20.08.1998~~	~~7,30~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 176)
12	1998_0033	13	pompownia ścieków w rejonie Rawy przy ul. Górniczej	V/33/98 z 21.12.1998	nr 13 z 29.03.1999	0,54	obowiązuje w części (0,03 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 141)
~~13~~	~~1998_0035~~	~~14~~	~~rejon Granicznej w Mysłowicach - Wesołej~~	~~V/35/98 z 21.12.1998~~	~~nr 13 z 29.03.1999~~	~~2,28~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 106)
14	1998_0037	15	rejon ul. Zamkowej - dz. nr 1369/95 i 1916/95	V/37/98 z 21.12.1998	nr 13 z 29.03.1999	~~0,24~~ 0,27	
15	1998_0038	16	rejon ul. Leśnego Potoku (część południowa)	V/38/98 z 21.12.1998	Nr 13 z 29.03.1999	~~0,76~~ 0,75	
16	1998_0042	18	dz. 2157/411 przy ulicy Sandacza	V/42/98 z 21.12.1998	nr 13 z 29.03.1999	0,28	(mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 56)
~~17~~	~~1998_0045~~	~~19~~	~~rejon Krakowskiej - gospodarka odpadami (ITO)~~	~~V/45/98 z 21.12.1998~~	~~nr 13 z 29.03.1999~~	~~18,44~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 145)
18	1998_0034	20	rejon ul. Norblina i Storczyków	V/34/98 z 21.12.1998	nr 21 z 26.04.1999	4,16	obowiązuje w części(~~0,43~~ 0,55 ha~~)~~ (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 56)
~~19~~	~~1998_0036~~	~~21~~	~~rejon Normy - Wróblewskiego - Krakusa - Markiefki~~	~~V/36/98 z 21.12.1998~~	~~Nr 24 z 14.05.1999~~	~~0,83~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 157)
20	1998_0039	22	dz. Kostucha, rejon ul. Tadeusza Boya Żeleńskiego	V/39/98 z 21.12.1998	Nr 24 z 14.05.1999	0,94	obowiązuje w części (0,82 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 56)
21	1998_0041	23	rejon ulic Głogowa - Tunelowa	V/41/98 z 21.12.1998	nr 31 z 07.07.1999	7,35	obowiązuje w części (3,15 3,02 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 56)
~~21~~	~~1998_0043~~	~~24~~	~~rejon ul. Krakowskiej~~	~~V/43/98 z 21.12.1998~~	~~nr 21 z 26.04.1999~~	~~4,12~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 145)
22	1998_0044	25	rejon ul. Magazynowej	V/44/98 z 21.12.1998	nr 24 z 14.05.1999	0,94	
23	1999_0082	27	rejon ul.: Kuźnickiej, Koszykowej, Łąkowej	VIII/82/99 z 15.03.1999	nr 30 z 01.07.1999	6,43	
24	1999_0086	28	rejon ulicy Gołębiej	VIII/86/99 z 21.12.1999	nr 30 z 01.07.1999	0,65	obowiązuje w części (0,36 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 56)
25	1999_0084	29	rejon ul. Kornasa i Gołębiej	VIII/84/99 z 15.03.1999	nr 30 z 01.07.1999	1,08	obowiązuje w części (~~0,08~~ 0,69

Lp.	symbol uchwały Rady Miasta	nr w wykazie planów Urzędu Miejskiego	obszar objęty planem	numer i data uchwały Rady Miasta o uchwaleniu mpzp	publikacja uchwały - nr i data Dziennika Urzędowego Woj. Śląskiego	pow. planu (ha)*	uwagi
							ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 56)
26	1999_0136	32	rejonie ul. Obroki	XII/136/99 z 28.06.1999	nr 38 z 09.09.1999	~~3,31~~ 3,32	
27	1999_0199	34	rejon ul. Pukowca	XIV/199/99 z 13.09.1999	nr 47 z 29.10.1999	~~14,63~~ 14,58	
~~28~~	~~1999_0200~~	~~36~~	~~ochrona "Stawów na Tysiącleciu" wraz z otuliną~~	~~XIV/200/99 z 13.09.1999~~	~~nr 47 z 29.10.1999~~	~~18,92~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 116)
~~29~~	~~2000_0279~~	~~37~~	~~rejon ul. Chorzowska - Ściegiennego - UC~~	~~XX/279/00 z 20.03.2000~~	~~nr 15 z 25.04.2000~~	~~21,21~~	~~obowiązuje w części (20,61 ha)~~ (mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 60, 88, 106, 172, 174)
30	2000_0297	38	rejon os. Kukuczki oraz ul. Leopolda - Wiertniczej	XXI/297/00 z 26.04.2000	Nr 20 z 09.06.2000	18,49	obowiązuje w części (~~3,77~~ 0,35 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 97, 180)
31	2000_0338	39	rejon ul. Uniczowskiej - Kaskady	XXVI/338/00 z 28.08.2000	Nr 39 z 20.10.2000	9,83	obowiązuje w części (~~5,67~~ 3,47 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 56, 71)
32	2001_0464	40	rejon ul. Żeliwnej - zbiornik retencyjny dla A-4	XXXV/464/01 z 28.05.2001	nr 33 z 18.06.2001	3,06	obowiązuje w części (3,00 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 138)
33	2001_0511	41	zach. część obszaru strategicznego "Al. Górnośląska"	XXXIX/511/01 z 10.09.2001	Nr 84 z 29.10.2001	~~12,57~~ 12,51	
34	2001_0532	42	rejon ul. Siewnej	XL/532/01z 29.10.2001	nr 98 z 03.12.2001	0,90	
~~35~~	~~2001_0541~~	~~43~~	~~rejon ul. Pośpiecha i Macieja - UA, UZ~~	~~XL/541/01 z 29.10.2001~~	~~nr 98 z 03.12.2001~~	~~1,05~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 146)
36	2001_0563	44	rejon ul.: Bocheńskiego i Pukowca - KD, U	XLIII/563/01z 20.12.2001	Nr 5 z 05.02.2002	11,04	obowiązuje w części (3,76 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 138)
~~37~~	~~2002_0724~~	~~45~~	~~rejon Rawy pod funkcje publiczne: ZC, KS~~	~~LIII/724/02 z 23.09.2002~~	~~nr 74 z 29.10.2002~~	~~13,18~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 116)
38	2003_0089	46	rejon ulic : 1 Maja i Bagiennej	VII/89/03 z 31.03.2003	Nr 47 z 23.05.2003	~~20,96~~ 21,06	
39	2003_0137	47	rejon ul. Owocowej - wprowadzenie PU	X/137/03 z 23.06.2003	nr 76 z 07.08.2003	1,07	
miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego uchwalone na podstawie ustawy dnia 27.03 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym							
40	2003_0189	48	rejon Wróblewskiego, Wrocławskiej, Nowej i Markiefki	XIII/189/03 z 01.09.2003	Nr 93 z 13.10.2003	18,06	obowiązuje w części (7,97 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 143)
41	2003_0190	49	rejon ul.: Milowickiej i Pod Młynem - składowanie	XIII/190/03 z 01.09.2003	nr 93 z 13.10.2003	~~14,95~~ 14,83	
42	2003_0329	50	rejon Chorzowska - Bracka - Żelazana - UC, PU	XVIII/329/03 z 22.12.2003	Nr 8 z 11.02.2004	~~35,59~~ 7,08	(mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 72, 86, 146)
~~43~~	~~2004_0346~~	~~51~~	~~rejonie ulic Piastów i Bolesława Krzywoustego~~	~~XXI/346/04 z 09.02.2004~~	~~Nr 23 z 01.04.2004~~	~~2,75~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 116)
~~44~~	~~2004_0450~~	~~52~~	~~rejon Krakowskiej - Szopienickiej~~	~~XXVI/450/04 z 28.06.2004~~	~~Nr 75 z 11.08.2004~~	~~4,22~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 145)
45	2004_0592	53	rejon ul. Ligockiej - KS - parkingi	XXIX/592/04 z 30.08.2004	Nr 99 z 20.10.2004	1,22	obowiązuje w części (1,09 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 125)
46	2004_0593	54	rejon Siemianowickiej	XXIX/593/04 z 30.08.2004	Nr 99 z 20.10.2004	1,78	
47	2004_0671	55	rejon Surowcowej - Szopienickiej - Bagiennej	XXXIII/671/04 z 22.11.2004	Nr 6 z 13.01.2005	8,98	obowiązuje w części (8,85 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 94)
48	2005_0737	56	dzielnice południowe - z wyłączeniami	XXXVI/737/05 z 31.01.2005	nr 33 z 24.03.2005	905,16	obowiązuje w części (912,46 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 71, 78, 80, 110, 147, 148, 151)

Lp.	symbol uchwały Rady Miasta	nr w wykazie planów Urzędu Miejskiego	obszar objęty planem	numer i data uchwały Rady Miasta o uchwaleniu mpzp	publikacja uchwały - nr i data Dziennika Urzędowego Woj. Śląskiego	pow. planu (ha)*	uwagi
49	2005_0823	57	rejon al. Górnośląska - ul. Graniczna - ul. Francuska	XL/823/05 z 25.04.2005	Nr 78 z 22.06.2005	168,83	obowiązuje w części (105,04 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 102, 124, 129, 130, 135, 142, 150)
~~50~~	~~2005_0824~~	~~58~~	~~Górnośląska _ Kościuszki - Zgrzebnioka - Meteorologów~~	~~XL/824/05 z 25.04.2005~~	~~Nr 78 z 22.06.2005~~	~~58,77~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 84, 103, 107, 121, 150, 171)
51	2005_0825	59	rejon Żeliwnej - PU	XL/825/05 z 25.04.2005	Nr 78 z 22.06.2005	~~2,82~~ 2,81	
52	2005_0950	60	rejon Chorzowska - Ściegiennego - Studzienna	XLIV/950/05 z 30.08.2005	Nr 117 z 22.09.2005	12,87	obowiązuje w części (6,84 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 106)
53	~~2005_1007~~	~~61~~	~~rejon ul. Gliwickiej i Klimczoka~~	~~XLVIII/1007/05 - 24.10.2005~~	~~Nr 138 z 28.11.2005~~	~~3,15~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 146)
54	2005_1012	62	rejon ul. Armii Krajowej i potoku Ślepiotka	XLVIII/1012/05 - 24.10.2005	Nr 138 z 28.11.2005	0,48	
55	2005_0963	63	rejon Bagienna - Piaskowa - Rawa	XLVI/963/05 z 26.09.2005	Nr 132 z 09.11.2006	6,74	obowiązuje w części (2,53 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 149)
56	2005_1081	64	rejon ul. Ligocka - Załęska	LII/1081/05 z 19.12.2005	Nr 5 z 20.10.2006	10,76	obowiązuje w części (8,05 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 121)
57	2005_1065	65	rejon ul. Murckowska Porcelanowa	LII/1065/05 z 19.12.2005	Nr 5 z 20.01.2006	~~97,20~~ 97,22	
58	2006_1341	66	rejon ul. Harcerzy Września	LIX/1341/06 z 27.04.2006	Nr 65 z 29.05.2006	~~2,26~~ 2,28	
59	2006_1342	67	rejon ul. Goetla (północ)	LIX/1342/06 z 27.04.2006	Nr 65 z 29.05.2006	~~4,02~~ 3,96	
60	2006_1376	68	rejon ul. gen. Le Ronda i Al. Niepodległości	LX/1376/06 z 29.05.2006	Nr 74 z 28.06.2006	0,40	
61	2006_1390	69	rejon ul. Kościuszki - Kolejowa - Rzepakowa	LX/1390/06 z 29.05.2006	Nr 74 z 28.06.2006	99,10	obowiązuje w części (6,65 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 104, 139)
62	2006_1423	70	rejon ul. Krucza - Wybickiego	LXI/1423/06 z 26.06.2006	Nr 86 z 25.07.2006	~~26,24~~ 26,25	
63	2006_1424	71	rejon ul. Uniczowska	LXI/1424/06 z 26.06.2006	Nr 86 z 25.07.2006	0,11	
64	2006_1481	72	rejon ul. Bracka - Chorzowska - Żelazna	LXIII/1481/06 z 31.07.2006	Nr 107 z 08.09.2006	13,22	obowiązuje w części (11,32 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 146)
65	2006_1482	73	rejon ul. Korfantego - Konduktorska	LXIII/1482/06 z 31.07.2006	Nr 97 z 14.08.2006	64,08	obowiązuje w części (64,07 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 88)
66	2006_1484	74	Autostrada A4 w rejonie Witosa	LXIII/1484/06 z 31.07.2006	Nr 107 z 08.09.2006	17,07	obowiązuje w części (0,16 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 170)
67	2007_0061	75	rejon ul. Kwiatkowskiego	VI/61/07 z 29.01.2007	Nr 63 z 12.04.2007; poz. 1352	~~1,68~~ 1,67	
68	2007_0093	76	dz. Szopienice - część południowo zachodnia	VII/93/07 z 26.02.2007	Nr 63 z 12.04.2007; poz. 1353	112,26	obowiązuje w części (103,25 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 105 i 120)
69	2007_0095	77	rejon Doliny Trzech Stawów	VII/95/07 z 26.02.2007	Nr 63 z 12.04.2007; poz. 1354	95,31	obowiązuje w części (95,17 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 144)
70	2007_0160	78	rejon ul. Uniczowskiej (teren 2)	IX/160/07 z 25.04.2007	Nr 95 z 30.05.2007; poz. 1940	0,25	
71	2007_0160	78	rejon ul. Marzanny (teren 1)	IX/160/07 z 25.04.2007	Nr 95 z 30.05.2007; poz. 1940	0,63	
72	2007_0194	79	rejon ul. Górniczego Dorobku	X/194/07 z 28.05.2007	Nr 113 z 10.07.2007; poz. 2270	68,16	obowiązuje w części (58,78ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 160)
73	2007_0216	80	Hierowskiego - Zabłockiego - Krupińskiego	XII/216/07 z 25.06.2007	Nr 127 z 03.08.2007; poz. 2502	17,25	

Lp.	symbol uchwały Rady Miasta	nr w wykazie planów Urzędu Miejskiego	obszar objęty planem	numer i data uchwały Rady Miasta o uchwaleniu mpzp	publikacja uchwały - nr i data Dziennika Urzędowego Woj. Śląskiego	pow. planu (ha)*	uwagi
74	2007_0217	81	Ossowskiego - Bocheńskiego	XII/217/07 z 25.06.2007	Nr 127 z 03.08.2007; poz. 2503	46,51	obowiązuje w części (0,98 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 123)
75	2007_0218	82	Józefowiec	XII/218/07 z 25.06.2007	Nr 122 z 25.07.2007; poz. 2434	91,32	obowiązuje w części (76,77 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 122, 164)
76	2007_0219	83	Górniczego Dorobku i autostrada A4	XII/219/07 z 26.06.2007	Nr 127 z 03.08.2007; poz. 2504	~~29,33~~ 29,34	
~~77~~	~~2007_0222~~	~~84~~	~~rejon Kościuszki (teren 2)~~	~~XII/222/07 z 25.06.2007~~	~~Nr 122 z 25.07.2007; poz. 2435~~	~~9,66~~	(mpzp teren 1 utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 179)
78	2007_0222	84	rejon Rodańska (teren 3)	XII/222/07 z 25.06.2007	Nr 122 z 25.07.2007; poz. 2435	4,19	obowiązuje w części (3,55 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 150,)
79	2007_0222	84	rejon Ofiar Katynia (teren 1)	XII/222/07 z 25.06.2007	Nr 122 z 25.07.2007; poz. 2435	0,58	
~~80~~	~~2007_0248~~	~~85~~	~~Pszczyńska 10 - wprowadzenie PU~~	~~XIII/248/07 z 30.07.2007~~	~~Nr 172 z 11.10.2007; poz. 3220~~	~~3,36~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 150)
~~81~~	~~2007_0292~~	~~86~~	~~Chorzowska rejon kościoła Św. Jana i Pawła~~	~~XIV/292/07 z 30.08.2007~~	~~Nr 172 z 11.10.2007; poz. 3221~~	~~1,71~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 146)
82	2007_0313	87	rejon Szopienicka - tory PKP (teren 1)	XVI/313/07 z 24.09.2007	Nr 185 z 30.10.2007; poz. 3388	3,25	
83	2007_0313	87	rejon cieku Mleczna (teren 2)	XVI/313/07 z 24.09.2007	Nr 185 z 30.10.2007; poz. 3388	68,33	
84	2007_0314	88	dzielnica Wełnowiec - Dąb	XVI/314/07 z 24.09.2007	Nr 185 z 30.10.2007; poz. 3389	173,46	obowiązuje w części (167,69 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 146)
85	2007_0329	89	rejon Pszczyńska, 73 Pułku Piechoty	XVII/329/07 z 29.10.2007	Nr 201 z 03.12.2007; poz. 3966	3,53	obowiązuje w części (5,51 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 126)
86	2008_0438	90	rejon Kościuszki - Zgrzebnioka - Huberta	XXI/438/08 z 28.01.2008	Nr 48 z 17.03.2008; poz. 1055	101,98	obowiązuje w części (101,53 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 121)
87	2008_0480	91	rejon Radockiego - Bażantów	XXIV/480/08 z 31.03.2008	Nr 97 z 28.05.2008; poz. 1988	2,00	
88	2008_0505	92	rejon Kochłowicka, Żeliwna	XXV/505/08 z 25.04.2008	Nr 109 z 13.06.2008; poz. 1988	~~7,43~~ 7,44	
~~89~~	~~2008_0549~~	~~93~~	~~Bazaltowa - Krzemienna - staw Grunfeld~~	~~XXVI/549/08 z 27.05.2008~~	~~Nr 134 z 22.07.2008; poz. 2626~~	~~4,85~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 150)
90	2008_0624	94	rejon Surowcowej	XXIX/624/08 z 28.08.2008	Nr 182 z 03.10.2008; poz. 3322	~~17,27~~ 17,25	
91	2008_0674	95	fragment TG - rejon Odrodzenia	XXXI/674/08 z 27.10.2008	Nr 208 z 04.12.2008; poz. 4048	~~20,97~~ 20,99	
92	2008_0680	96	rejon ul. Gałeczki, DTŚ, Gliwickiej	XXXI/680/08 z 27.10.2008	Nr 212 z 10.12.2008; poz. 4239	9,78	obowiązuje w części (8,46 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 118)
93	2008_0681	97	rejon Boh. Monte Casino - Leopolda - Wiertnicza	XXXI/681/08 z 27.10.2008	Nr 212 z 10.12.2008; poz. 4240	16,28	obowiązuje w części (9,72 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 180)
94	2009-0908	98	fragment TG - rejon Panewnicka - Piotrowicka	XLIV/908/09 z 27.07.2009	Nr 162 z 10.09.2009; poz. 3056	~~24,62~~ 24,52	
95	2009-0940	99	fragment TG - rejon Brynowska - Kościuszki	XLV/940/09 z 31.08.2009	Nr 185 z 20.10.2009; poz. 3365	~~14,45~~ 8,86	
96	2009-0941	100	fragment TG - rejon Rolna - Woźniczki	XLV/941/09 z 31.08.2009	Nr 185 z 20.10.2009; poz. 3366	25,94	obowiązuje w części (25,61 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 125)
97	2009-0961	101	fragment TG rejon Rolna - Ligocka	XLVII/961/09 z 28.09.2009	Nr 204 z 19.11.2009; poz. 14430	52,29	obowiązuje w części (43,10 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 171)
98	2009-0962	102	rejon Sikorskiego – Graniczna	XLVII/962/09 z 28.09.2009	Nr 204 z 19.11.2009; poz. 14461	11,28	obowiązuje w części (10,44 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 142)
~~99~~	~~2009-0963~~	~~103~~	~~rejon Zgrzebnioka - Kościuszki~~	~~XLVII/963/09 z 28.09.2009~~	~~Nr 204 z 19.11.2009; poz. 14471~~	~~10,45~~	(mpzp utracił moc w skutek

Lp.	symbol uchwały Rady Miasta	nr w wykazie planów Urzędu Miejskiego	obszar objęty planem	numer i data uchwały Rady Miasta o uchwaleniu mpzp	publikacja uchwały - nr i data Dziennika Urzędowego Woj. Śląskiego	pow. planu (ha)*	uwagi
							uchwalenia planu nr 179)
~~100~~	~~2009-0964~~	~~104~~	~~rejon Rzepakowa~~	~~XLVII/964/09 z 28.09.2009~~	~~Nr 204 z 19.11.2009; poz. 14483~~	~~6,94~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 139)
101	2009-0993	105	rejon Wałowa	XLVIII/993/09 z 26.10.2009	Nr 229 z 22.12.2009	1,94	
	2009-1050	106	Rejon Chorzowskiej (teren 1)	LI/1050/09 z 21.12.2009	Nr 30 z 22.02.2010	2,58	
	2009-1050	106	Rejon Ściegiennego (teren2)	LI/1050/09 z 21.12.2009	Nr 30 z 22.02.2010		
102	2009-1050	106	Rejon Granicy Wesołej (teren 3)	LI/1050/09 z 21.12.2009	Nr 30 z 22.02.2010		
~~103~~	~~2010-1243~~	~~107~~	~~Rejon Meteorologów, Ceglanej~~	~~LXI/1243/10 z 30.06.2010~~	~~Nr 158 z 20.08.2010~~	~~8,06~~	(mpzp utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 179)
104	2010-1244	108	Rejon Chrobrego, Tysiąclecia	LXI/1244/10 z 30.06.2010	Nr 158 z 20.08.2010	19,26	
105	2010-1245	109	Rejon Hallera, Korczaka, dz. Szopienice	LXI/1245/10 z 30.06.2010	Nr 158 z 20.08.2010	84,31	
106	2011-0055	110	Rejon Bażantów	VI/55/11 z 28.02.2011	Nr 84 z 20.04.2011	9,19	
107	2011-0104	111	Rejon Asnyka, Śląskiej i Kościuszki	VII/104/11 z 28.03.2011	Nr 103 z 18.05.2011; poz. 3960	111,11	obowiązuje w części (79,21ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 140, 162) tekst jednolity dla planu nr 11 i 140 – Obwieszczenie Rady Miasta Katowice z dnia 29 czerwca 2016 r.
108	2011-0150	112	Fragment TG- rejon Leśników	X/150/11 z 30.05.2011	Nr 146 z 08.03.2011	29,29	
109	2011-0152	113	Rejon Kijowskiej, Książęcej i Ligockiej	X/152/11 z 30.05.2011	Nr 151 z 15.07.2011		obowiązuje w części (19,73 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 121)
	2011-0153	114	Rejon kołodzieja (teren 1)	X/153/11 z 30.05.2011	Nr 180 z 18.08.2011		
	2011-0153	114	Rejon Ćwiklińskiej (teren 2)	X/153/11 z 30.05.2011	Nr 180 z 18.08.2011		
	2011-0153	114	Rejon Mastalerza(teren 3)	X/153/11 z 30.05.2011	Nr 180 z 18.08.2011		obowiązuje w części (45,75 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 132, 133)
110	2011-0153	114	Rejon Domeyki (teren 4)	X/153/11 z 30.05.2011	Nr 180 z 18.08.2011	48,93	
111	2011-0183	115	Rejon Oborki	XI/183/11 z 22.06.2011	Nr 199 zz 02.09.2011	33,18	
112	2011-0184	116	Rejon Osiedla Tysiąclecia	XI/184/11 z 22.06.2011	Nr 205 z 07.09.2011; poz. 704	206,79	obowiązuje w części (206,04 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 131, 146)
113	2011-0313	117	Rejon stawu „Janina" i Przczyńskiej	XVI/313/11 z 30.11.2011	12.01.2012; poz. 136	15,7	obowiązuje w części (15,34 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 176)
114	2012-0375	118	Rejon Gliwickiej	XVIII/375/12 z 25.01.2012	08.03.2012; poz. 1120	2,86	
115	2012-0442	119	Rejon Alei Korfantego	XX/442/12 z 28.03.2012	09.05.2012; poz.1824	4,87	
116	2012-0658	120	Rejon Lwowskiej i Kołodziejskiej	XXIX/658/12 z 28.22.2012	11.01.2013; poz. 439	6,89	
	2012-0659	121	Fragment TG – rejon Ligockiej i torów PKP (teren 1)	XXIX/659/12 z 28.11.2012	11.01.2013; poz 440		
	2012-0659	121	Fragment TG- rejon Załęskiej i Szadoka (teren 2)	XXIX/659/12 z 28.11.2012	11.01.2013; poz 440		
	2012-0659	121	Fragment TG- rejon Kormoranów (teren 3)	XXIX/659/12 z 28.11.2012	11.01.2013; poz 440		obowiązuje w części (3,00 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 131, 179)
117	~~2012-0659~~	~~121~~	~~Fragment TG- rejon Kościuszki i Ceglanej (teren 4)~~	~~XXIX/659/12 z 28.11.2012~~	~~11.01.2013; poz 440~~	4,83	
118	2013-0731	122	Rejon Bytkowskiej	XXXIII/731/13 z 30.01.2013	27.02.2013; poz. 1895	4,00	
119	2013-0825	123	Rejon Kochłowickiej i Bocheńskiego	XXXVI/825/13 z 24.04.2013	06.05.2013; poz 3656	6,15	
120	2013-0844	124	Rejon Alei Górnośląskiej, ul. Francuskiej i ul. Darmota	XXXVII/844/13 z 29.05.2013	11.06.2013; poz. 4259	1,08	
121	2013-0888	125	Rejon Załęskiej, Wincentego Pola i Ligockiej	XXXIX/888/13 z 30.07.2013	06.08.2013; poz. 5228	35,04	
122	2013-0897	126	Fragment TG- rejon 73 Pułku Piechoty	XXXIX/897/13 z 30.07.2013	06.08.2013; poz. 5231	0,36	
123	2013-1024	127	Fragment TG- rejon Barbórki i Adama	XLIII/1024/13 z 18.12.2013	31.12.2013; poz. 7895	0,16	

Lp.	symbol uchwały Rady Miasta	nr w wykazie planów Urzędu Miejskiego	obszar objęty planem	numer i data uchwały Rady Miasta o uchwaleniu mpzp	publikacja uchwały - nr i data Dziennika Urzędowego Woj. Śląskiego	pow. planu (ha)*	uwagi
124	2013-1025	128	Rejon Załęskiej, Wincentego Pola i Ligockiej	XLIII/1025/13 z 18.12.2013	31.12.2013; poz. 7896	3,4	
125	2014-1061	130	Rejon Krasińskiego i Równoległej	XLV/1061/14 z 05.02.2014	14.02.2014; poz. 945	2,99	
126	2014-1062	131	Rejon Osiedla Tysiąclecia, w zakresie Chorzowskiej i Piastów	XLV/1062/14 z 05.02.2014	14.02.2014; poz. 946	0,63	
	2014-1063	132	Rejon Kołodzieja (teren 1)	XLV/1063/14 z 05.02.2014	14.02.2014; poz. 947		
	2014-1063	132	Rejon Ćwiklińskiej (terem 2)	XLV/1063/14 z 05.02.2014	14.02.2014; poz. 947		
	2014-1063	132	Rejon Mastalerza (teren 3)	XLV/1063/14 z 05.02.2014	14.02.2014; poz. 947		
127	2014-1063	132	Rejon Domeyki (teren 4)	XLV/1063/14 z 05.02.2014	14.02.2014; poz. 947	2,78	
128	2014-1151	133	Rejon Tarczanej	XLIX/1151/14 z 30.04.2014	09.05.2014; poz. 2790	3,16	
129	2014-1169	134	Rejon stawu Bolina	XLIX/1169/14 z 30.04.2014	09.05.2014; poz. 2794	19,12	
130	2014-1181	135	Rejon Kościuszki, Francuskiej i TG „Wujek”	L/1181/14 z 28.05.2014	11.06.2014; poz. 3278	83,00	obowiązuje w części (80,97 ha) (mpzp utracił częściowo moc w skutek uchwalenia planu nr 136)
131	2014-1182	136	Rejon Kościuszki i Mikołowskiej; Śródmieście	L/1182/14 z 28.05.2014	11.06.2014; poz. 3279	38,2	
132	2014-1209	137	Rejon Owsianej	LI/1209/14 z 18.06.2014	30.06.2014; poz. 3547	6,12	
133	2014-1255	138	Rejon Bocheńskiego i Żeliwnej	LIII/1255/14 z 10.09.2014	23.09.2014; poz. 4746	24,68	
134	2015-0172	139	Rejon skrzyżowanie Kościuszki i Kolejowej	IX/172/15 z 29.05.2015	15.06.2015; poz. 3251	59,75	obowiązuje w części (45,39 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 140) tekst jesdnolity (dla planu nr 153 i 139) - Obwieszczenie Rady Miasta Katowice z dnia 25 października 2018
135	2015-0241	140	Rejon Asnyka, Śląskiej i Kościuszki	XIII/241/15 z 30.07.2015	11.08.2015; poz. 4233	29,31	
136	2015-0294	141	Rejon Dudy-Gracza, 1 Maja i Boguckiej	XVII/294/15 z 29.10.2015	18.11.2015; poz. 5775	13,07	
137	2016-0501	142	Rejon Darmota i Granicznej	XXIV/501/16 z 27.04.2016	16.05.2016; poz. 2762	16,83	
138	2016-0502	143	Rejon Alei Roździeńskiego i Zakopiańskiej, z wyłączeniem fragmentu drogi ekspresowej w rejonie Roździeńskiego i Bohaterów Monte Cassino	XXIV/502/16 z 27.04.2016	16.05.2016; poz. 2763	10,41	
139	2016-0503	144	Rejon Katowickiego Parku Leśnego przy Alei Górnośląskiej	XXIV/503/16 z 27.04.2016	17.05.2016; poz. 2779	0,19	
140	2016-0504	145	Rejon Krakowskiej i Lwowskiej	XXIV/504/16 z 27.04.2016	16.05.2016; poz. 2764	175,96	
141	2016-0584	146	Rejon Gliwickiej, Brackiej i Grundmanna, z wyłączeniem obszaru dawnej Huty Baildon	XXVIII/584/16 z 27.07.2016	06.08.2016; poz. 4255	112,73	
142	2016-0585	147	Fragment TG Murcki I i Giszowiec I-KWK „Murcki-Staszic”, obejmująca przebieg od Sandacza do Rolniczej	XXVIII/585/16 z 27.07.2016	08.08.2016; poz. 4256	8,5	
143	2016-0586	148	Fragment TG Murcki I i Giszowiec I-KWK „Murcki-Staszic”, obejmująca przebieg od Kościuszki do Armii Krajowej	XXVIII/586/16 z 27.07.2016	08.08.2016; poz. 4257	7,56	
144	2016-0607	149	Rejon Murckowskiej i Bagiennej	XXX/607/16 z 14.09.2016	22.09.2016; poz. 4757	6,42	
145	2016-0608	150	Rejon lotniska Muchowiec	XXX/608/16 z 14.09.2016	23.09.2016; poz. 4768	377,80	obowiązuje w części (351,29 ha) (mpzp częściowo utracił moc w skutek uchwalenia planu nr 175)
146	2016-0652	151	Fragment TG Murcki I, Giszowiec,-KWK”Murcki-Staszic”, obejmująca teren doliny rzeki Mlecznej	XXXII/652/16 23.11.2016	08.12.2016; poz.6631	63,34	
147	2017-0720	152	Rejon Raciborskiej, Strzeleckiej, Mikołowskiej	XXXVII/720/17 z 02.03.2017	13.03.2017; poz. 1645	5,65	
148	2017-0814	153	Obszar Subcentrum Południe, obejmująca obszar Kościuszki i Kolejowej	XLIII/814/17 z 01.06.2017	08.06.2017; poz. 3525	14,37	
149	2017-0816	154	Fragment TG Murcki I, Giszowiec I- KWK „Murcki- Staszic”, obejmująca rejon Uniczowskiej	XLIII/816/17 z 01.06.2017	08.06.2017; poz. 3526	0,1	
150	2017-0837	155	Fragment TG Murcki I, Giszowiec I- KWK „Wujek”, „Ruda Ruch Halemba”, obejmująca rejon Panewnickiej, Hadyny, Kijowskiej i Ostrawskiej	XLIV/837/17 z 22.06.2017	28.06.2017; poz.3831	31,84	
151	2017-0838	156	Fragment TG Murcki I, Giszowiec I- KWK „Wujek”, „Ruda Ruch Halemba”, obejmująca rejon Panewnickiej i dolinę potoku Ślepiotki	XLIV/838/17 z 22.06.2017	28.06.2017; poz. 3832	28,6	
152	2017-0858	157	Rejon Wróblewskiego i Poodhalańskiej	XLV/858/17 z 27.07.2017	04.08.2017; poz.4450	9,61	
153	2017-0899	158	Obszar Subcentrum Południe, w rejonie Kolejowej i Kościuszki	XLVIII/899/17 z 26.10.2017	08.11.2017; poz. 5918	26,45	
154	2017-0900	159	Obszar Subcentrum Południe w rejonie Kościuszki i Gen.Z.W. Jankego	XLVIII/900/17 26.10.2017	08.11.2017; poz. 5919	32,26	
155	2017-0901	160	Rejon Gospodarczej	XLVIII/901/17 z 26.10.2017	08.11.2017; poz. 5920	9,34	

Lp.	symbol uchwały Rady Miasta	nr w wykazie planów Urzędu Miejskiego	obszar objęty planem	numer i data uchwały Rady Miasta o uchwaleniu mpzp	publikacja uchwały - nr i data Dziennika Urzędowego Woj. Śląskiego	pow. planu (ha)*	uwagi
156	2017-0902	161	Rejon Ossowskiego- Bocheńskiego	XLVIII/902/17 z 26.10.2017	08.11.2017; poz. 5921	40,02	
157	2017-1026	162	Rejon Asnyka, śląskiej i Kościuszki	L/1026/17 z 14.12.2017	27.12.2017; poz.7281	2,59	
158	2017-1029	163	Rejon W. Korfantego, Grabowej	L/1029/17 z 14.12.2017	27.12.2017; poz.7282	4,34	
159	2018-1135	164	Obszar dzielnicy Wełnowiec- Józefowiec	LV/1135/18 z 19.04.2018	24.04.2018; poz. 2757	10,45	
160	2018-1166	165	Rejon Janusza Korczaka	LVII/1166/18 z 28.06.2018	10.07.2018; poz. 4591	13,01	
161	2018-1208	166	Obszar Śródmieścia w rejonie Ks.P. Skargi i F.Wincklera	LVIII/1208/18 z 26.07.2018	01.08.2018; poz.4939	1,32	
162	2018-1231	167	Rejon Tysiąclecia, przy rondzie Sławika	LX/1231/18 z 27.09.2018	04.10.2018; poz.6077	0,18	
163	2019-0059	168	Fragment TG Murcki I, Giszowiec I- KWK „Murcki-Staszic", obejmująca rejon	IV/59/19 z 24.01.2019	31.01.2019; poz.848	0,04	
164	2019-0060	169	Rejon Lipowej	IV/60/19 z 24.01.2019	31.01.2019; poz.849	0,56	
165	2019-0100	170	Fragment TG KWK „Wujek" i KWK „Katowice-Kleofas", obejmująca obszar autostrady A4 i ul.Upadowej	VI/100/19 z 28.03.2019	10.04.2019; poz.2980	41,54	
166	2019-0101	171	Obszar Subcentrum Południe w rejonie Rolnej i Kłodnickiej z wyłączeniem części zachodniej przy linii kolejowej	VI/101/19 z 28.03.2019	10.04.2019; poz. 2981	80,37	
167	2019-0114	172	Rejon Chorzowskiej, Baildona i Ściegiennego- część wschodnia	VI/114/19 z 28.03.2019	10.04.2019; poz.2983	21,48	
168	2019-0123	173	Rejon Alei Korfantego	VII/123/19 z 25.04.2019	08.05.2019; poz. 3555	1,92	
169	2019-0149	174	Rejon Chorzowskiej, Baildona i Ściegiennego – cześć zachodnia	VIII/149/19 z 30.05.2019	12.06.2019; poz.4370	6,41	
170	2019-0150	175	Rejon Katowickiego Parku Leśnego	VIII/150/19 z 30.05.2019	12.06.2019; poz. 4371	27,9	
171	2019-0183	176	Fragment TG Giszowiec I KWK „Murcki-Staszic", obejmująca obszary w rejonie Pszczyńskiej i Górniczego Stanu	IX/183/19 z 27.06.2019	08.07.2019; poz. 5068	79,11	
172	2019-0216	177	Rejon Grzegorza Fitelberga	X/216/19 z 25.07.2019	01.08.2019; poz. 5443	22,5	
173	2020-0478	178	Rejon Katowickiej i Henryka Mikołaja Góreckiego- część I	XX/478/20 z 28.05.2020	03.06.2020; poz. 4377	32,67	
174	2021-0673	179	Rejon ulicy Ceglanej	XXXI/673/21 z 04.02.2021	10.02.2021; poz. 1087	63,33	
175	2021-0674	180	Rejon ulic Leopolda i Wiertniczej	XXXI/674/21 z 04.02.2021	10.02.2021; poz. 1087	7,46	

stan w dniu ~~29.10.2009~~ 05.04.2021r. * powierzchnia obszaru objętego planem - wg rejestru planów w bazie danych SIP

Tabl. 2. Wykaz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w trakcie opracowania (stan na ~~10.09r.~~08.2020 r.)

Lp.	nr w wykazie UM	obszar objęty planem	numer i data uchwały RM o przystąpieniu do sporządzania mpzp	pow. objęta uchwałą (ha)
1	~~117p~~	~~Murcki rejon Kołodzieja (teren 1)~~	~~XXXVIII/793/05 z 21.03.2005~~	~~54,38~~
2	~~117p~~	~~Murcki rejon Ćwiklińskiej (teren 2)~~	~~XXXVIII/793/05 z 21.03.2005~~	~~1,32~~
3	~~117p~~	~~Murcki Mastalerza (teren 3)~~	~~XXXVIII/793/05 z 21.03.2005~~	~~16,79~~
4	~~117p~~	~~Murcki rejon Domeyki (teren 4)~~	~~XXXVIII/793/05 z 21.03.2005~~	~~1,26~~
5	~~127p~~	~~rejon Ceglana - Krzemienna~~	~~XLVIII/1006/05 z 24.10.2005~~	~~8,61~~
6	~~129p~~	~~rejon Bocheńskiego - Żeliwna~~	~~XLVIII/1009/05 z 24.10.2005~~	~~24,94~~
7	~~134p~~	~~rejon Meteorologów - Ceglana~~	~~LVII/1210/06 z 27.03.2006~~	~~8,11~~
8	~~137p~~	~~rejon Obroki (KWK Kleofas)~~	~~LXI/1426/06 z 26.06.2006~~	~~33,62~~
9	~~142p~~	~~rejon Korfantego - Jesionowa - Grabowa~~	~~LXVII/1608/06 z 26.10.2006~~	~~4,32~~
10	~~143p~~	~~rejon Kijowska - Książęca - Ligocka~~	~~LXVII/1609/06 z 26.10.2006~~	~~64,58~~
11	~~150p~~	~~rejon Chrobrego - Tysiąclecia~~	~~VII/94/07 z 26.02.2007~~	~~19,34~~
12	~~151p~~	~~rejon Hallera - Korczaka~~	~~IX/158/07 z 25.04.2007~~	~~97,04~~
13	~~154p~~	~~rejon Asnyka - Śląska - Kościuszki~~	~~XVII/328/07 z 29.10.2007~~	~~111,29~~
14	~~155p~~	~~rejon Bażantów~~	~~XIX/358/07 z 26.11.2007~~	~~9,18~~
15	~~156p~~	~~Osiedle Tysiąclecia~~	~~XIX/359/07 z 26.11.2007~~	~~212,71~~
16	~~159p~~	~~fragment TG - rejon Pszczyńska - Górniczego Stanu~~	~~XXIV/482/08 z 31.03.2008~~	~~78,29~~
17	~~160p~~	~~rejon lotniska Muchowiec~~	~~XXVI/550/08 z 27.05.2008~~	~~382,63~~
18	~~161p~~	~~rejon Roździeńskiego - Zakopiańska~~	~~XXVII/576/08 z 27.06.2008~~	~~10,67~~
19	162p	obszar Śródmieścia Katowic na północ od torów PKP	~~XXVII/580/08 z 27.06.2008~~ XLI/842/09 z 27.04.2009 zm. uchwałą: XLI/959/13 z 30.10.2013 r. i XXVIII/583/16 z 27.07.2016 r.	~~158,10~~ 185,97
~~20~~	~~163p~~	~~teren przy ul. Granica Wesołej (teren 3)~~	~~XXVIII/601/08 z 28.07.2008~~	~~2,56~~
21	~~163p~~	~~teren przy ul. Chorzowskiej (teren 1)~~	~~XXVIII/601/08 z 28.07.2008~~	~~3,02~~
22	~~163p~~	~~teren przy ul. Ściegiennego (teren 2)~~	~~XXVIII/601/08 z 28.07.2008~~	~~0,61~~
23	~~164p~~	~~fragment TG rejon A4 i ul. Upadowej~~	~~XXXI/675/08 z 27.10.2008~~	~~41,64~~
24	~~165p~~	~~fragment TG KHW rejon ul. Armii Krajowej i Bażantów (teren 1)~~	~~XXXI/676/08 z 27.10.2008~~	~~31,54~~
25	~~165p~~	~~fragment TG KHW rejon ul. Lubinowej (teren 2)~~	~~XXXI/676/08 z 27.10.2008~~	~~2,95~~
26	~~166p~~	~~rejon ulicy Olimpijskiej~~	~~XXXI/678/08 z 27.10.2008~~	~~62,55~~
27	~~167p~~	~~obszar w rejonie Alei Korfantego~~	~~XXXI/679/08 z 27.10.2008~~	~~6,66~~
28	168p	fragment TG KWK "Wujek" i KWK "Halemba Wirek" - rejon ul. Panewnickiej	XXXVI/754/09 z 26.01.2009	1559,09
29	~~169p~~	~~fragment TG KWK "Murcki" - rejon ul. Leśników~~	~~XXXIX/826/09 z 23.03.2009~~	~~29,29~~
30	~~170p~~	~~rejon Gliwicka - Bracka - Grundmana~~	~~XLIII/884/09 z 22.06.2009~~	~~130,97~~

~~20~~	~~163p~~	~~teren przy ul. Granica Wesołej (teren 3)~~	~~XXVIII/601/08 z 28.07.2008~~	~~2,56~~
31	174p	fragment TG Wesoła II KWK "Mysłowice-Wesoła" i Murcki I KWK "Murcki-Staszic" - rejon ul. Bielskiej	VI/54/11 z 28.02.2011	156,23
32	175p	fragment TG Murcki I i Giszowiec I- KWK „Murcki-Staszic”	X/151/11 z 30.05.2011	2679,02
33	184p	Obszar „Katowice Północ Eko- Miasto” w rejonie Alei W. Korfantego i ul. Konduktorskiej	XXX/694/12 z 19.12.2012	97,85
34	185p	Obszar Subcentrum Południe (na części obszaru obowiązują mpzp nr 139, 158, 159, 171)	XXX/693/12 z 19.12.2012	4,80
35	195p	Teren w rejonie ul. T.Kościuszki, Astrów i Wita Stwosza	XLVI/1079/14 z 26.02.2014	15,54
36	200p	Obszar dzielnicy Wełnowiec- Józefowiec	VI/104/15 z 04.03.2015	76,94
37	204p	Teren w rejonie ul. Katowickiej i Henryka Mikołaja Góreckiego	XVII/295/15 z 29.10.2015	2,43
38	205p	Teren przy ul. Górniczego Stanu	XVIII/347/15 z 26.11.2015	2,94
39	207p	Teren przy ul. Szopienickiej	XXXVII/721/17 z 02.03.2017	271,94

~~20~~	~~163p~~	~~teren przy ul. Granica Wesołej (teren 3)~~	~~XXVIII/601/08 z 28.07.2008~~	~~2,56~~
40	208p	Teren przy ul. Murckowskiej i Porcelanowej	XXXVII/722/17 z 02.03.2017	248,09
41	210p	Teren przy ul. Gospodarczej	XXXVII/724/17 z 02.03.2017	105,12
42	213p	Rejon ulicy Zagrzebnioka i Francuskiej oraz teren przy ul. Pszczyńskiej	XLVIII/904/17 z 26.10.2017	0,72
43	216p	Obszar dzielnicy Murcki	LV/1127/18 z 19.04.2018	3994,06
44	220p	Rejon ul. Ułańskiej	VI/99/19 z 28.03.2019	0,21
45	221p	Teren przy ul. Tysiąclecia w rejonie ronda Sławika	X/213/19 z 25.07.2019	0,18
46	223p	Rejon ulic: Chorzowskiej, Stęślickiego i Widok	XXVI/595/20 z 22.10.2020	11,50
47	224p	Rejon Alei Górnośląskiej i Parku im. Tadeusza Kościuszki (uchwała pokrywa się z obszarem objętym uchwałą o przystąpieniu nr 195p)	XXVI/603/20 z 22.10.2020	118,84
48	225p	obszar położony przy ulicy Franza Waxmana w rejonie Trasy imienia Nikodema i Józefa Renców	XXVIII/616/20 z 19.11.2020	25,21

Tabl. 1. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego - powierzchnia terenu objęta planami obowiązującymi i w trakcie sporządzania (stan na lipiec 2009 r.)

Jednostka urbanistyczna				obowiązujące														w trakcie sporządzania			
				razem						w tym sporządzone na podstawie ustawy z 1994 r. [1]				w tym sporządzone na podstawie ustawy z 2003 r. [2]				powierzchnia terenu objęta planami		liczba działek ewidencyjnych	
				powierzchnia terenu objęta planami				liczba działek ewidencyjnych		powierzchnia terenu objęta planami		liczba działek ewidencyjnych		powierzchnia terenu objęta planami		liczba działek ewidencyjnych					
						w tym obejmująca tereny górnicze															
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Powierzchnia (ha)	w ha	% powierzchni jednostki	w ha	w % powierzchni terenów górniczych w jednostce	ogółem	w tym gminnych	w ha	% powierzchni jednostki	ogółem	w tym gminnych	w ha	% powierzchni jednostki	ogółem	w tym gminnych	w ha	% powierzchni jednostki	ogółem	w tym gminnych
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
1	A	Śródmieście	573,72	55,94	9,75	55,94	9,75	407	148	13,87	2,42	78	21	42,07	7,33	329	127	238,67	41,60	2404	857
2	B	Muchowiec	663,63	166,91	25,15	166,91	25,15	673	207	1,44	0,22	4	0	165,47	24,93	669	207	390,08	58,78	519	198
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,08	171,39	73,85	171,39	73,85	818	322	0,39	0,17	15	0	171,00	73,68	803	322	0,00	0,00	12	5
4	D	Bogucice	203,19	38,15	18,78	38,15	21,50	513	192	4,78	2,35	99	55	33,37	16,42	414	137	13,08	6,44	244	68
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,04	81,28	37,97	0,68	2,00	277	48	1,07	0,50	30	3	80,21	37,47	247	45	5,16	2,41	68	40
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	279,66	91,85	153,88	97,43	3779	955	20,61	6,77	75	16	259,05	85,08	3704	939	9,62	3,16	169	57
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,73	42,82	19,85	42,82	19,85	185	16	40,08	18,58	178	16	2,74	1,27	7	0	203,91	94,52	634	125
8	H	Załęże	221,31	86,84	39,24	86,84	39,24	462	70	23,41	10,58	65	18	63,43	28,66	397	52	151,22	68,33	1500	415
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,73	90,44	19,89	90,44	19,89	788	509	32,03	7,04	118	33	58,41	12,84	670	476	58,65	12,90	325	67
10	J	Załęska Hałda	356,1	17,10	4,80	17,10	4,80	22	7	0,00	0,00	0	0	17,10	4,80	22	7	45,16	12,68	94	40
11	K	Brynów	561,06	206,49	36,80	206,49	36,80	3360	713	0,00	0,00	0	0	206,49	36,80	3360	713	9,03	1,61	149	41
12	L	Subcentrum Południe	140,93	98,85	70,14	98,85	70,57	823	194	0,00	0,00	0	0	98,85	70,14	823	194	0,10	0,00	1	0
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,22	58,22	3,72	58,22	7,93	1262	313	6,43	0,41	61	16	51,79	3,31	1201	297	1555,37	99,50	7960	1677
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,65	190,76	24,56	186,43	25,86	3276	635	0,44	0,06	8	0	190,32	24,51	3268	635	36,07	4,64	397	111
15	N	Zarzecze	494,72	138,13	27,92	110,32	36,14	1392	109	1,56	0,32	25	4	136,57	27,61	1367	105	0,64	0,13	6	0
16	O	Podlesie	897,27	287,83	32,08	287,83	33,30	3479	498	6,10	0,68	97	6	281,73	31,40	3382	492	0,00	0,00	0	0
17	P	Kostuchna	825,66	342,62	41,50	342,62	41,50	3293	610	3,15	0,38	12	2	339,47	41,11	3281	608	19,91	2,41	109	26
18	R	Murcki	835,62	4,94	0,59	4,94	0,59	26	17	0,93	0,11	14	8	4,01	0,48	12	9	81,03	9,70	417	105
19	S	Lasy Murckowskie	3227,85	68,30	2,12	68,30	2,12	32	0	0,00	0,00	0	0	68,30	2,12	32	0	0,00	0,00	0	0
20	T	Giszowiec	1187,93	20,59	1,73	20,59	1,73	69	3	17,06	1,44	35	3	3,53	0,30	34	0	80,85	6,81	579	154
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,86	74,88	9,60	74,88	9,60	115	18	3,47	0,44	60	3	71,41	9,16	55	15	0,00	0,00	0	0
22	W	Zawodzie	533,37	151,70	28,44	151,26	30,93	499	141	21,90	4,11	120	52	129,80	24,34	379	89	0,00	0,00	0	0
23	Y	Dąbrówka Mała	380,96	19,27	5,06	1,81	6,58	242	97	1,17	0,31	26	14	18,10	4,75	216	83	0,00	0,00	0	0
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,32	138,91	16,69	76,73	41,58	596	90	23,47	2,82	98	27	115,44	13,87	498	63	96,94	11,65	795	250
MIASTO KATOWICE RAZEM			16476,42	2832,02	17,19	2513,42	17,99	26388	5912	223,36	1,36	1218	297	2608,66	15,83	25170	5615	2995,49	18,18	16382	4236

[1] ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym

[2] ustawa z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Tabl. 1. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego - powierzchnia terenu objęta planami obowiązującymi i w trakcie sporządzania (stan na kwiecień 2021 r.)

Jednostka urbanistyczna				obowiązujące														w trakcie sporządzania			
				razem						w tym sporządzone na podstawie ustawy z 1994 r. [1]				w tym sporządzone na podstawie ustawy z 2003 r. [2]				powierzchnia terenu objęta planami		liczba działek ewidencyjnych	
				powierzchnia terenu objęta planami				liczba działek ewidencyjnych		powierzchnia terenu objęta planami		liczba działek ewidencyjnych		powierzchnia terenu objęta planami		liczba działek ewidencyjnych					
						w tym obejmująca tereny górnicze															
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Powierz-chnia (ha)	w ha	% powierzchni jednostki	w ha	w % powierzchni terenów górniczych w jednostce	ogółem	w tym gminnych	w ha	% powierzchni jednostki	ogółem	w tym gminnych	w ha	% powierzchni jednostki	ogółem	w tym gminnych	w ha	% powierzchni jednostki	ogółem	w tym gminnych
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
1	A	Śródmieście	574,83	206,84	35,98	0	0	2704	811	13,47	2,34	68	17	193,37	33,64	2704	1605	204,24	34,13	2370	1137
2	B	Muchowiec	663,88	499,47	75,23	219,17	33,01	1293	299	0	0	0	0	499,47	75,23	1293	711	5,89	0,98	36	11
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	230,99	182,59	79,05	0	0	1245	390	0	0	0	0	182,59	79,05	1245	390	3,09	1,34	64	14
4	D	Bogucice	201,93	57,87	28,66	0	0	990	0	1,41	0,70	19	15	56,46	27,95	990	555	1,76	0,87	42	26
5	E	Koszutka - Wełnowiec	213,75	85,78	40,13	0	0	348	50	1,07	0,5	30	3	84,71	39,67	348	149	95,27	44,57	611	80
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	283,27	93,04	0	0	4167	725	0	0	0	0	283,27	93,04	4167	725	88,11	28,94	1193	590
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,86	199,18	92,27	0	0	633	115	0	0	0	0	199,18	92,27	633	115	0,71	0,33	8	0
8	H	Załęże	216,32	160,66	74,27	0	0	1640	357	0	0	0	0	160,66	74,27	1640	357	28,28	13,07	60	3
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	459,56	143,06	31,13	0	0	1084	592	24,65	5,36	95	23	118,41	25,76	1084	617	0,00	0,00	0	0
10	J	Załęska Hałda	356,11	43,26	12,15	0	0	102	43	0	0	0	0	43,26	12,15	102	43	4,12	1,16	50	1
11	K	Brynów	561,06	329,46	58,72	37,10	6,61	5211	1126	0	0	0	0	329,46	58,71	5211	2029	100,18	17,86	475	217
12	L	Subcentrum Południe	142,72	131	91,79	58,35	40,88	1528	286	0	0	0	0	131	91,79	1528	286	3,71	2,60	47	0
13	Ł	Ligota - Panewniki	1560,75	240,07	15,38	0	0	2406	381	6,44	0,41	63	19	233,63	14,97	2406	835	1481,56	94,93	8397	2952
14	M	Piotrowice - Ochojec	777,43	208,26	26,79	21,09	2,71	3997	623	0,43	0,05	9	0	207,83	26,73	3997	1220	573,09	73,72	6003	816
15	N	Zarzecze	510,1	175,78	34,46	0	0	2257	115	1,57	0,31	25	4	174,21	34,15	2257	328	479,10	93,92	2132	91
16	O	Podlesie	882,68	326,51	36,99	0	0	4937	631	4,02	0,46	93	6	322,49	36,53	4937	1073	847,12	95,97	5039	539
17	P	Kostuchna	824,74	354,11	42,94	0	0	4356	643	3,84	0,47	16	2	350,27	42,47	4356	1139	816,62	99,02	4063	419
18	R	Murcki	836,56	85,8	10,26	0	0	525	111	0,88	0,1	11	6	84,92	10,15	525	202	822,12	98,27	1633	156
19	S	Lasy Murckowskie	3227,89	68,42	2,12	0	0	32	0	0	0	0	0	68,42	2,12	32	0	3222,56	99,83	408	8
20	T	Giszowiec	1186,76	107,87	9,09	99,80	8,41	725	147	6,76	0,57	16	1	101,11	8,52	725	255	64,20	5,41	44	1
21	U	Janów - Nikiszowiec	778,4	101,96	13,10	0	0	187	39	3,00	0,38	45	0	98,96	12,71	187	73	369,81	47,51	1062	53
22	W	Zawodzie	534,76	156,88	29,34	0	0	460	143	22,00	4,11	122	50	134,88	25,22	460	88	250,70	46,88	403	18
23	Y	Dąbrówka Mała	382,2	18,18	4,76	0	0	251	96	0,33	0,09	5	0	17,85	4,67	251	97	0,00	0,05	11	7
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,71	374,84	45,01	0	0	2195	351	0,90	0,11	12	2	373,94	44,84	2195	593	0,00	0,00	0	0
MIASTO KATOWICE RAZEM			**16476,46**	**4541,11**	**27,56**	**435,51**	**2,64**	**43273**	**8074**	**90,76**	**0,55**	**629**	**148**	**4450,35**	**27,01**	**43273**	**13485**	**9462,24**	**57,43**	**34151**	**7139**

[1] ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym

[2] ustawa z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Tabl. 2. ~~Tereny objęte obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego według stanu władania gruntami i stanu zagospodarowania (stan na lipiec 2009 r.)~~

~~Jednostka urbanistyczna~~				~~Powierzchnia terenów objętych obowiązującymi planami miejscowymi~~															
					~~według własności~~								~~według istniejącego stanu zagospodarowania~~						
~~Lp~~	~~Symbol~~	~~Nazwa jednostki~~	~~Powierzchnia [ha]~~	~~ogółem [ha]~~	~~grunty stanowiące własność prywatną osób fizycznych [1]~~		~~grunty stanowiące własność prywatną innych osób [2]~~		~~grunty stanowiące własność gminną [3]~~		~~pozostałe grunty stanowiące własność publiczną [3]~~		~~tereny zabudowane~~		~~tereny niezabudowane [4]~~		~~tereny otwarte [5]~~	
					~~ogółem [ha]~~	~~% powierzchni objętej mpzp~~	~~ogółem [ha]~~	~~% powierzchni objętej mpzp~~	~~ogółem [ha]~~	~~% powierzchni objętej mpzp~~	~~ogółem [ha]~~	~~% powierzchni objętej mpzp~~	~~ogółem [ha]~~	~~% powierzchni objętej mpzp~~	~~ogółem [ha]~~	~~% powierzchni objętej mpzp~~	~~ogółem [ha]~~	~~% powierzchni objętej mpzp~~
~~1~~	~~2~~	~~3~~	~~4~~	~~5~~	~~6~~	~~7~~	~~8~~	~~9~~	~~10~~	~~11~~	~~12~~	~~13~~	~~14~~	~~15~~	~~16~~	~~17~~	~~18~~	~~19~~
~~1~~	~~A~~	~~Śródmieście~~	~~573,72~~	~~55,94~~	~~2,70~~	~~4,83~~	~~21,57~~	~~38,56~~	~~19,26~~	~~34,43~~	~~12,41~~	~~22,18~~	~~41,74~~	~~74,62~~	~~2,95~~	~~5,27~~	~~11,25~~	~~20,11~~
~~2~~	~~B~~	~~Muchowiec~~	~~663,63~~	~~166,91~~	~~8,15~~	~~4,88~~	~~86,07~~	~~51,57~~	~~41,38~~	~~24,79~~	~~31,31~~	~~18,76~~	~~77,67~~	~~46,53~~	~~37,23~~	~~22,31~~	~~52,01~~	~~31,16~~
~~3~~	~~C~~	~~Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego~~	~~232,08~~	~~171,39~~	~~3,66~~	~~2,14~~	~~65,46~~	~~38,19~~	~~90,81~~	~~52,98~~	~~11,46~~	~~6,69~~	~~86,61~~	~~50,53~~	~~13,03~~	~~7,60~~	~~71,75~~	~~41,86~~
~~4~~	~~D~~	~~Bogucice~~	~~203,19~~	~~38,15~~	~~2,90~~	~~7,60~~	~~14,47~~	~~37,93~~	~~19,61~~	~~51,40~~	~~1,17~~	~~3,07~~	~~16,68~~	~~43,72~~	~~18,85~~	~~49,41~~	~~2,62~~	~~6,87~~
~~5~~	~~E~~	~~Koszutka - Wełnowiec~~	~~214,04~~	~~81,28~~	~~1,08~~	~~1,33~~	~~65,21~~	~~80,23~~	~~13,40~~	~~16,49~~	~~1,59~~	~~1,96~~	~~35,85~~	~~44,11~~	~~37,89~~	~~46,62~~	~~7,54~~	~~9,28~~
~~6~~	~~F~~	~~Dąb - Józefowiec~~	~~304,47~~	~~279,66~~	~~44,91~~	~~16,06~~	~~131,20~~	~~46,91~~	~~87,22~~	~~31,19~~	~~16,33~~	~~5,84~~	~~226,91~~	~~81,14~~	~~23,46~~	~~8,39~~	~~29,29~~	~~10,47~~
~~7~~	~~G~~	~~Osiedle Tysiąclecia~~	~~215,73~~	~~42,82~~	~~0,06~~	~~0,14~~	~~13,15~~	~~30,71~~	~~28,07~~	~~65,55~~	~~1,54~~	~~3,60~~	~~12,02~~	~~28,07~~	~~3,27~~	~~7,64~~	~~27,53~~	~~64,29~~
~~8~~	~~H~~	~~Załęże~~	~~221,31~~	~~86,84~~	~~0,23~~	~~0,26~~	~~64,19~~	~~73,92~~	~~11,81~~	~~13,60~~	~~10,61~~	~~12,22~~	~~48,31~~	~~55,63~~	~~37,33~~	~~42,99~~	~~1,20~~	~~1,38~~
~~9~~	~~I~~	~~Osiedle Witosa - Załęże~~	~~454,73~~	~~90,44~~	~~5,09~~	~~5,63~~	~~29,52~~	~~32,64~~	~~47,29~~	~~52,29~~	~~8,54~~	~~9,44~~	~~45,80~~	~~50,64~~	~~32,70~~	~~36,16~~	~~11,94~~	~~13,20~~
~~10~~	~~J~~	~~Załęska Hałda~~	~~356,1~~	~~17,10~~	~~0,25~~	~~1,46~~	~~0,43~~	~~2,51~~	~~1,20~~	~~7,02~~	~~15,22~~	~~89,01~~	~~1,43~~	~~8,36~~	~~8,32~~	~~48,65~~	~~7,35~~	~~42,98~~
~~11~~	~~K~~	~~Brynów~~	~~561,06~~	~~206,49~~	~~90,99~~	~~44,07~~	~~57,81~~	~~28,00~~	~~51,41~~	~~24,90~~	~~6,28~~	~~3,04~~	~~173,10~~	~~83,83~~	~~21,88~~	~~10,60~~	~~11,51~~	~~5,57~~
~~12~~	~~L~~	~~Subcentrum Południe~~	~~140,93~~	~~98,85~~	~~18,69~~	~~18,91~~	~~57,21~~	~~57,88~~	~~18,54~~	~~18,76~~	~~4,41~~	~~4,46~~	~~86,93~~	~~87,94~~	~~8,50~~	~~8,60~~	~~3,42~~	~~3,46~~
~~13~~	~~Ł~~	~~Ligota - Panewniki~~	~~1563,22~~	~~58,22~~	~~22,60~~	~~38,82~~	~~11,63~~	~~19,98~~	~~21,87~~	~~37,56~~	~~2,12~~	~~3,64~~	~~50,80~~	~~87,26~~	~~6,96~~	~~11,95~~	~~0,46~~	~~0,79~~
~~14~~	~~M~~	~~Piotrowice - Ochojec~~	~~776,65~~	~~190,76~~	~~120,80~~	~~63,33~~	~~39,39~~	~~20,65~~	~~29,29~~	~~15,35~~	~~1,28~~	~~0,67~~	~~146,77~~	~~76,94~~	~~38,47~~	~~20,17~~	~~5,52~~	~~2,89~~
~~15~~	~~N~~	~~Zarzecze~~	~~494,72~~	~~138,13~~	~~124,59~~	~~90,20~~	~~4,30~~	~~3,11~~	~~8,37~~	~~6,06~~	~~0,87~~	~~0,63~~	~~59,09~~	~~42,78~~	~~77,67~~	~~56,23~~	~~1,37~~	~~0,99~~
~~16~~	~~O~~	~~Podlesie~~	~~897,27~~	~~287,83~~	~~232,37~~	~~80,73~~	~~6,54~~	~~2,27~~	~~34,14~~	~~11,86~~	~~14,78~~	~~5,13~~	~~164,79~~	~~57,25~~	~~118,73~~	~~41,25~~	~~4,31~~	~~1,50~~
~~17~~	~~P~~	~~Kostuchna~~	~~825,66~~	~~342,62~~	~~149,41~~	~~43,61~~	~~130,71~~	~~38,15~~	~~48,69~~	~~14,21~~	~~13,81~~	~~4,03~~	~~225,22~~	~~65,73~~	~~104,38~~	~~30,47~~	~~13,02~~	~~3,80~~
~~18~~	~~R~~	~~Murcki~~	~~835,62~~	~~4,94~~	~~0,35~~	~~7,09~~	~~0,33~~	~~6,68~~	~~4,26~~	~~86,23~~	~~0,00~~	~~0,00~~	~~0,15~~	~~3,04~~	~~3,73~~	~~75,51~~	~~1,06~~	~~21,46~~
~~19~~	~~S~~	~~Lasy Murckowskie~~	~~3227,85~~	~~68,30~~	~~0,00~~	~~0,00~~	~~0,46~~	~~0,67~~	~~0,00~~	~~0,00~~	~~67,84~~	~~99,33~~	~~0,35~~	~~0,51~~	~~31,61~~	~~46,28~~	~~36,34~~	~~53,21~~
~~20~~	~~T~~	~~Giszowiec~~	~~1187,93~~	~~20,59~~	~~1,05~~	~~5,10~~	~~10,03~~	~~48,71~~	~~1,01~~	~~4,91~~	~~8,50~~	~~41,28~~	~~8,43~~	~~40,94~~	~~0,38~~	~~1,85~~	~~11,78~~	~~57,21~~
~~21~~	~~U~~	~~Janów - Nikiszowiec~~	~~779,86~~	~~74,88~~	~~3,22~~	~~4,30~~	~~2,86~~	~~3,82~~	~~51,10~~	~~68,24~~	~~17,70~~	~~23,64~~	~~7,67~~	~~10,24~~	~~49,25~~	~~65,77~~	~~17,96~~	~~23,99~~
~~22~~	~~W~~	~~Zawodzie~~	~~533,37~~	~~151,70~~	~~3,15~~	~~2,08~~	~~95,84~~	~~63,18~~	~~41,92~~	~~27,63~~	~~10,79~~	~~7,11~~	~~106,62~~	~~70,28~~	~~42,52~~	~~28,03~~	~~2,56~~	~~1,69~~
~~23~~	~~Y~~	~~Dąbrówka Mała~~	~~380,96~~	~~19,27~~	~~2,45~~	~~12,71~~	~~8,45~~	~~43,85~~	~~7,97~~	~~41,36~~	~~0,40~~	~~2,08~~	~~11,33~~	~~58,80~~	~~5,77~~	~~29,94~~	~~2,17~~	~~11,26~~
~~24~~	~~Z~~	~~Szopienice - Burowiec~~	~~832,32~~	~~138,91~~	~~5,50~~	~~3,96~~	~~100,07~~	~~72,04~~	~~17,53~~	~~12,62~~	~~15,81~~	~~11,38~~	~~84,16~~	~~60,59~~	~~50,68~~	~~36,48~~	~~4,07~~	~~2,93~~
	~~MIASTO KATOWICE RAZEM~~		~~16476,42~~	~~2832,02~~	~~844,20~~	~~29,81~~	~~1016,90~~	~~35,91~~	~~696,15~~	~~24,58~~	~~274,77~~	~~9,70~~	~~1718,43~~	~~60,68~~	~~775,56~~	~~27,39~~	~~338,03~~	~~11,94~~

~~[1] w tym grunty gminy i Skarbu Państwa oddane w wieczyste użytkowanie osobom fizycznym~~

~~[2] w tym grunty gminy i Skarbu Państwa oddane w wieczyste użytkowanie innym osobom prywatnym~~

~~[3] za wyjątkiem oddanych w użytkowanie wieczyste osobom prywatnym (fizycznym lub prawnym)~~

~~[4] wolne tereny budowlane, nieużytki i tereny rolne~~

~~[5] tereny lasów, wód, zieleni urządzonej i nieurządzonej, w tym położone w ciągach dolin~~

Tabl. 2. Tereny objęte obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego według stanu władania gruntami i stanu zagospodarowania (stan na kwiecień 2021 r.)

Jednostka urbanistyczna				Powierzchnia terenów objętych obowiązującymi planami miejscowymi															
					według własności								według istniejącego stanu zagospodarowania						
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Powierzchnia [ha]	ogółem [ha]	grunty stanowiące własność prywatną osób fizycznych [1]		grunty stanowiące własność prywatną innych osób [2]		grunty stanowiące własność gminną [3]		pozostałe grunty stanowiące własność publiczną [3]		tereny zabudowane		tereny niezabudowane [4]		tereny otwarte [5]	
					ogółem [ha]	% powierzchni objętej mpzp	ogółem [ha]	% powierzchni objętej mpzp	ogółem [ha]	% powierzchni objętej mpzp	ogółem [ha]	% powierzchni objętej mpzp	ogółem [ha]	% powierzchni objętej mpzp	ogółem [ha]	% powierzchni objętej mpzp	ogółem [ha]	% powierzchni objętej mpzp
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	A	Śródmieście	574,83	206,84	15,47	7,47	41,65	20,14	98,61	47,67	51,12	24,71	172,27	83,29	13,56	6,56	21,01	10,16
2	B	Muchowiec	663,88	499,47	7,61	1,52	37,47	7,50	235,71	47,19	218,68	43,78	202,11	40,46	39,92	7,99	257,44	51,54
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	230,99	182,59	3,24	1,77	32,1	17,58	110,04	60,27	37,21	20,38	101,57	55,63	11,58	6,34	69,44	38,03
4	D	Bogucice	201,93	57,87	0	0,00	15,73	27,18	32,78	56,64	9,36	16,17	31,30	54,09	19,52	33,73	7,05	12,18
5	E	Koszutka - Wełnowiec	213,75	85,78	1,26	1,47	29,31	34,17	19,61	22,86	35,60	41,50	38,00	44,30	40,22	46,89	7,56	8,81
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	283,27	42,18	14,89	84,13	29,70	112,5	39,71	44,46	15,70	233,52	82,44	21,22	46,89	28,53	10,07
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,86	199,18	6,02	3,02	45,16	22,67	119,7	60,10	28,3	14,21	126,92	63,72	13,56	6,81	58,7	29,47
8	H	Załęże	216,32	160,66	10,12	6,30	37,69	23,46	42,89	26,70	69,96	43,55	125,2	77,93	22,78	14,18	12,68	7,89
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	459,56	143,06	9,08	6,35	9,66	6,75	56,49	39,49	67,82	47,41	69,21	48,38	60,71	42,44	13,14	9,18
10	J	Załęska Hałda	356,11	43,26	0,85	1,96	0,58	1,34	22,26	51,46	19,57	45,24	9,48	21,91	15,86	36,66	17,92	41,42
11	K	Brynów	561,06	329,46	112,09	34,02	45,88	13,93	117,11	35,55	54,38	16,51	288,04	87,43	25,45	7,72	15,97	4,85
12	L	Subcentrum Południe	142,72	131	30,44	23,24	8,4	6,41	22,73	17,35	69,43	53,00	113,05	86,30	14,01	10,69	3,94	3,01
13	Ł	Ligota - Panewniki	1560,75	240,07	49,76	20,73	31,16	12,98	72,78	30,32	86,37	35,98	159,45	66,42	22,43	9,34	58,19	24,24
14	M	Piotrowice - Ochojec	777,43	208,26	120,01	57,63	33,4	16,04	43,63	20,95	11,22	5,39	168,23	80,78	29,15	14,00	10,88	5,22
15	N	Zarzecze	510,1	175,78	150,75	85,76	7,65	4,35	15,74	8,95	1,64	0,93	71,3	40,56	75,78	43,11	28,7	16,33
16	O	Podlesie	882,68	326,51	241,70	74,03	22,98	7,04	50,72	15,53	11,11	3,40	192,89	59,08	94,26	28,87	39,36	12,05
17	P	Kostuchna	824,74	354,11	151,68	74,03	35,9	10,14	56,37	15,92	110,16	31,11	268,05	59,08	66,15	18,68	19,91	5,62
18	R	Murcki	836,56	85,8	9,17	10,69	8,3	9,67	18,26	21,28	50,07	58,36	55,02	64,13	21,79	25,40	8,99	10,48
19	S	Lasy Murckowskie	3227,89	68,42	0	0,00	0	0,00	0	0,00	68,42	100,00	0,34	0,50	0,00	0,00	68,08	99,50
20	T	Giszowiec	1186,76	107,87	10,97	10,17	14,06	13,03	19,36	17,95	63,48	58,85	63,24	58,63	1,30	1,21	43,33	40,17
21	U	Janów - Nikiszowiec	778,4	101,96	3,09	3,03	7,47	7,33	52,69	51,68	38,71	37,97	25,77	25,27	46,49	45,60	29,7	29,13
22	W	Zawodzie	534,76	156,88	1,5	0,96	14,05	8,96	33,6	21,42	107,73	68,67	117,02	74,59	36,9	23,52	2,96	1,89
23	Y	Dąbrówka Mała	382,2	18,18	3,17	17,44	0,87	4,79	6,35	34,93	7,79	42,85	13,19	72,55	3,53	19,42	1,46	8,03
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,71	374,84	30,69	8,19	27,4	7,31	89,11	23,77	227,64	60,73	217,7	58,08	139,95	37,34	17,19	4,59
	MIASTO KATOWICE RAZEM		**16476,46**	**4541,12**	**1010,85**	**22,26**	**591,00**	**13,01**	**1449,04**	**31,39**	**1490,23**	**32,82**	**2862,87**	**63,04**	**836,12**	**18,41**	**842,13**	**8,54**

[1] w tym grunty gminy i Skarbu Państwa oddane w wieczyste użytkowanie osobom fizycznym

[2] w tym grunty gminy i Skarbu Państwa oddane w wieczyste użytkowanie innym osobom prywatnym

[3] za wyjątkiem oddanych w użytkowanie wieczyste osobom prywatnym (fizycznym lub prawnym)

[4] wolne tereny budowlane, nieużytki i tereny rolne

[5] tereny lasów, wód, zieleni urządzonej i nieurządzonej, w tym położone w ciągach dolin

Tabl. 1. Bilans terenów objętych zgodą na przeznaczenie gruntów na cele nierolnicze i nieleśne oraz kompleksów rolnych nie objętych zgodą, a wymagających jej uzyskania w przypadku przeznaczenia na cel nierolniczy lub nieleśny (stan na październik 2008 r.)

Jednostka urbanistyczna				Tereny objęte zgodą na przeznaczenie na cele nierolnicze i nieleśne, wydaną w związku ze sporządzeniem planów uchwalonych			Grunty nie posiadające zgody na przeznaczenie na cele nierolnicze lub nieleśne, a wymagające takiej zgody – zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w tym:					
							grunty rolne klasy bonitacyjnej IV i wyższej			grunty rolne organiczne klasy bonitacyjnej V i VI i torfowisk		
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Powierz-chnia (ha)	powierzchnia		liczba działek ewidencyjnych	powierzchnia		liczba działek ewidencyjnych	powierzchnia		liczba działek ewidencyjnych
				w ha	% powierzchni jednostki		w ha	% powierzchni jednostki		w ha	% powierzchni jednostki	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	A	Śródmieście	573,72	23,87	4,16	170	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
2	B	Muchowiec	663,63	11,59	1,75	60	24,52	3,69	44	0,00	0,00	0
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,08	4,13	1,78	23	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
4	D	Bogucice	203,19	20,81	10,24	230	14,38	7,08	51	0,00	0,00	0
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,04	17,38	8,12	166	2,23	1,04	5	0,00	0,00	0
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	48,82	16,04	617	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,73	25,54	11,84	305	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
8	H	Załęże	221,31	26,48	11,97	168	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,73	53,68	11,81	106	2,85	0,63	1	0,00	0,00	0
10	J	Załęska Hałda	356,1	48,46	13,61	181	13,85	3,89	25	0,00	0,00	0
11	K	Brynów	561,06	138,56	24,70	2193	5,62	1,00	23	0,00	0,00	0
12	L	Subcentrum Południe	140,93	27,93	19,82	431	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,22	241,29	15,44	3642	31,39	2,01	50	13,11	0,84	28
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,65	351,64	45,28	5814	4,29	0,55	11	1,29	0,17	3
15	N	Zarzecze	494,72	304,95	61,64	1662	6,56	1,33	7	7,80	1,58	10
16	O	Podlesie	897,27	407,87	45,46	3826	86,15	9,60	197	6,34	0,71	28
17	P	Kostuchna	825,66	289,39	35,05	2797	9,21	1,12	20	0,91	0,11	4
18	R	Murcki	835,62	57,93	6,93	696	4,10	0,49	5	0,00	0,00	0
19	S	Lasy Murckowskie	3227,85	2,82	0,09	10	22,81	0,71	10	11,86	0,37	3
20	T	Giszowiec	1187,93	0,00	0,00	0	8,14	0,69	36	0,00	0,00	0
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,86	103,21	13,23	405	18,81	2,41	33	0,00	0,00	0
22	W	Zawodzie	533,37	16,65	3,12	120	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0
23	Y	Dąbrówka Mała	380,96	82,89	21,76	703	7,20	1,89	23	0,00	0,00	0
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,32	117,82	14,16	876	12,25	1,47	65	0,00	0,00	0
MIASTO KATOWICE RAZEM			16476,42	2423,71	14,71	25201	274,36	1,67	606	41,32	0,25	76

Tabl. 2. Wykaz zgód pozyskanych w latach 1985 – 2007 na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze i nieleśne

Organ wydający decyzję	Dokument	Grunty rolne objęte zgodą w ha	Grunty wnioskowane do zmiany przeznaczenia w ha	Plan	Nr mpzp	Uchwała
Min. Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej	GZU.Sd.0601/Z-27101/85, 1985-11-07	Grunty kl. IIIb – 11,05, Grunty kl. IV - 165,96	Grunty kl. IIIb – 16,59, Grunty kl. IV - 219,19	projekt wariantowych założeń do planu ogólnego		XXV/142/88, 16.06.1988
Główny Geodeta Woj. w uzup. stan. Min. Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej	G.III-8-7441/18/85, 1985-11-22	Grunty kl. V - 170,42, Grunty kl. VI - 12,27	Grunty kl. V – 175,28, Grunty kl. VI – 31,62	projekt wariantowych założeń do planu ogólnego		XXV/142/88, 16.06.1988
Min. Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej	GZU.og.0602/Z-27101/91, 1991-05-08	Grunty kl. III – 70,26, Grunty kl. IV - 502,68	Grunty kl. III – 70,26, Grunty kl. IV - 502,68	Projekt miejsc. perspekt. planu ogólnego zagosp. przestrzennego miasta Katowice		XXIV/120/91, 1.07.1991
Wojewoda Katowicki	G-8-7441/8/9, 1991-05-22	Grunty kl. V i VI – 190,15	Grunty kl. V i VI – 190,15	Projekt miejsc. perspekt. planu ogólnego zagosp. przestrzennego miasta Katowice		XXIV/120/91, 1.07.1991
Wojewoda Katowicki	Gd. I-7/6014/4/98, 1998-03-27	RIV - 6,17	RIV - 6,17	Górnośląska - Kościuszki - Zgrzebnioka - Meteorologów	58	XL/824/05 , 25.04.2005
Wojewoda Śląski	GN.II-4/3/7711/43/01, 2001-08-20	grunty kl. IV – 30,55	grunty kl. IV – 30,55	rejon al. Górnośląska - ul. Graniczna - ul. Francuska	poza planem	
Min. Rolnictwa i Rozwoju Wsi	GZ.tr.057-602-470/06, 2006-08-18	RIIIb, PsIII - 1,99	RIIIb, PsIII - 1,99	dzielnica Dąb - Wełnowiec	88	XVI/314/07, 24.09.2007
Marszałek Województwa Śląskiego	TW-6014-63/Ka/06, 2006-11-20 dec. 2330 TW/2006	grunty kl. IV - 6,6122	grunty kl. IV - 6,6122	Hierowskiego - Zabłockiego - Krupińskiego	80	XII/216/07, 25.06.2007
Marszałek Województwa Śląskiego	TW-6014-66/Ka/06/07, 2007-01-15 dec. 98 TW/2007	grunty kl. IV - 4,10	grunty kl. IV - 4,10	Ossowskiego - Bocheńskiego	81	XII/217/07, 25.06.2007
Min. Rolnictwa i Rozwoju Wsi	GZ.tr.057-602-696/06, 2007-01-18	grunty kl. III - 17,10	grunty kl. III - 17,10	rejon ul. Górniczego Dorobku	79	X/194/07, 28.05.2007
Marszałek Województwa Śląskiego	TW-6014 62/Ka/06/07, 2007-02-02 dec. 253 TW/2007	grunty kl. IV - 21,82	grunty kl. IV - 21,82	rejon ul. Górniczego Dorobku	79	X/194/07, 28.05.2007
Marszałek Województwa Śląskiego	TW-6014-3/kA/07, 2007-08-06 dec. 2030 TW/2007	grunty kl. IV - 1,4691	grunty kl. IV - 1,4691	rejon Ceglana, Krzemienna	127	w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp

Tabl. 3. Wykaz zgód pozyskanych w latach 1985 – ~~2007~~ 2020 na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne

Organ wydający decyzję	Dokument	Grunty rolne objęte zgodą w ha	Grunty wnioskowane do zmiany przeznaczenia w ha	Plan	Nr mpzp	Uchwała
Minister Środowiska	ZS-2120/28/2004, 2004-02-27	Grunty leśne Skarbu Państwa - 0,10	Grunty leśne Skarbu Państwa - 0,10	Górnośląska - Kościuszki - Zgrzebnioka - Meteorologów	58	XL/824/05, 25.04.2005
Minister Środowiska	ZS-2120/152/2006, 2006-09-19	Grunty leśne Skarbu Państwa - 0,4032	Grunty leśne Skarbu Państwa - 0,4032	Górniczego Dorobku i autostrada A4	79	X/194/07, 28.05.2007
Marszałek Woj. Śląskiego	TW-6015-40/Ka/06, 2006-11-13 decyzja nr 2267TW/2006	Grunty leśne nie stanowiące własności Skarbu Państwa - 0,4263	Grunty leśne nie stanowiące własności Skarbu Państwa - 0,4263	rejon ul. Marzanny (teren 1)	78	IX/160/07, 25.04.2007
Minister Środowiska	ZS-3120/164/2006, 2006-10-19	Grunty leśne Skarbu Państwa - 1,19	Grunty leśne Skarbu Państwa - 1,19	rejon ul. Kwiatkowskiego	75	VI/61/07, 29.01.2007
Minister Środowiska	ZS-P-2120/48/2007, 2007-04-12	Grunty leśne Skarbu Państwa - 0,2531	Grunty leśne Skarbu Państwa - 0,2531	Pszczyńska 10 - wprowadzenie PU	85	XIII/248/07, 30.07.2007
Minister Środowiska	ZS-D-120/108/2007, 2007-06-21	Grunty leśne Skarbu Państwa - 5,17	Grunty leśne Skarbu Państwa - 5,17	rejon cieku Mleczna (teren 2)	87	XVI/313/07, 24.09.2007
Minister Środowiska	ZS-D-120/108/2007, 2007-06-21	Grunty leśne Skarbu Państwa - 0,50	Grunty leśne Skarbu Państwa - 0,50	rejon Szopienicka - tory PKP (teren 1)	87	XVI/313/07, 24.09.2007
Minister Środowiska	ZS-D-2120/166/2009, 2009-09-30	Grunty leśne Skarbu Państwa - 0,2943	bd.	rejon ulic: Asnyka, Śląskiej i Kościuszki	111	VII/104/11, 28.03.2011
Minister Środowiska	ZS-P-2120/174/2009, 2009-09-30	Grunty leśne Skarbu Państwa – 0,6880	bd.	rejon ulic Pszczyńskiej i Górniczego Stanu	176	IX/183/19, 27.06.2019
Minister Środowiska	DL-nol-4791-43/2009/sj, 2009-10-09	Grunty leśne Skarbu Państwa - 1,2735	bd.	rejon ulic: Asnyka, Śląskiej i Kościuszki	111	VII/104/11, 28.03.2011
Minister Środowiska	ZS-P-2120/228/2009, 2009-12-05	Grunty leśne Skarbu Państwa - 0,1552	bd.	rejon ulic: Asnyka, Śląskiej i Kościuszki	111	VII/104/11, 28.03.2011
Marszałek Woj. Śląskiego	TW FG.6015-43/09, 2009-12-30	Grunty leśne nie stanowiące własności Skarbu Państwa – 1,5056	bd.	rejon lotniska Muchowiec	150	XXX/608/16, 14.09.2016
Minister Środowiska	ZS-W-2120-3/2/2010, 2010-03-01	Grunty leśne Skarbu Państwa - 0,4477	bd.	rejon lotniska Muchowiec	150	XXX/608/16, 14.09.2016
Minister Środowiska	ZS-W-2120-53-2/2011, 2011-04-21	Grunty leśne Skarbu Państwa - 0,0316	bd.	rejon ulicy Leśników	112	X/150/11, 30.05.2011
Minister Środowiska	ZS-W-2120-78-2/2011, 2011-06-13	Grunty leśne Skarbu Państwa – 2,2319	bd.	rejon stawu „Janina" i ul. Pszczyńskiej	117	XVI/313/11, 30.11.2011
Marszałek Woj. Śląskiego	TW OG.7151-5/2013, 2013-02-21	Grunty leśne nie stanowiące własności Skarbu Państwa - 0,3586	bd.	rejon ulicy 73 Pułku Piechoty	126	XXXIX/897/13, 30.07.2013
Minister Środowiska	ZS-W-2120-139-2/2013, 2013-10-10	Grunty leśne Skarbu Państwa – 0,1585	bd.	rejon ulic Barbórki i Adama	127	XLIII/1024/13, 18.12.2013
Marszałek Woj. Śląskiego	TW OG.7151-31/2015, 2015-08-12	Grunty leśne nie stanowiące własności Skarbu Państwa - 0,5520	bd.	rejon lotniska Muchowiec	150	XXX/608/16, 14.09.2016

Organ wydający decyzję	Dokument	Grunty rolne objęte zgodą w ha	Grunty wnioskowane do zmiany przeznaczenia w ha	Plan	Nr mpzp	Uchwała
Minister Środowiska	ES.2210.31.2018.WS, 2018-02-28	Grunty leśne Skarbu Państwa - 3,8752	bd.	rejon autostrady A4 i ulicy Upadowej	170	VI/100/19, 29.03.2019
Marszałek Woj. Śląskiego	130/TW/2019, 2019-01-11	Grunty leśne nie stanowiące własności Skarbu Państwa - 5,9153	Grunty leśne nie stanowiące własności Skarbu Państwa - 5,9153	rejon autostrady A4 i ulicy Upadowej	170	VI/100/19, 29.03.2019

Tabl. 1. Decyzje o warunkach zabudowy wydane w latach 2005 - 2008

Jednostka urbanistyczna				powierzchnia terenu objęta decyzjami			Liczba działek ewidencyjnych	Liczba decyzji																	
								ogółem	według rodzaju zamierzenia inwestycyjnego								według lat								
									budowa (zagospodarowanie nowych terenów)		modernizacja, rozbudowa		uzupełnienie zagospodarowania istniejących nieruchomości zabudowanych		zmiana sposobu użytkowania		2005		2006		2007		2008	
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Powierzchnia (ha)	w ha	% powierzchni jednostki																				
					ogółem [1]	w tym nie zalesionej [2]			liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
1	A	Śródmieście	573,72	**59,2**	10,3	10,3	486	446	67	7,7	40	10,7	1	1,6	338	44	86	15,2	136	25,2	120	22,7	104	24
2	B	Muchowiec	663,63	**16,2**	2,4	3,2	46	16	11	1,3	3	0,8	0	0	2	0,3	4	0,7	3	0,6	6	1,1	2	0,5
3	C	Osiedle Paderewskiego – Roździeńskiego	232,08	**15,6**	6,7	6,7	45	32	8	0,9	3	0,8	1	1,6	20	2,6	8	1,4	13	2,4	6	1,1	5	1,2
4	D	Bogucice	203,19	**6,3**	3,1	3,1	35	32	15	1,7	3	0,8	2	3,2	12	1,6	10	1,8	9	1,7	7	1,3	6	1,4
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,04	**31,3**	14,6	14,6	139	70	16	1,8	18	4,8	2	3,2	34	4,4	21	3,7	13	2,4	20	3,8	13	3
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	**15,7**	5,1	5,1	70	52	16	1,8	13	3,5	1	1,6	22	2,9	24	4,2	19	3,5	9	1,7	0	0
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,73	**40,7**	18,9	18,9	37	43	25	2,9	2	0,5	0	0	16	2,1	14	2,5	8	1,5	9	1,7	12	2,8
8	H	Załęże	221,31	**12,8**	5,8	5,8	62	50	11	1,3	10	2,7	0	0	29	3,8	18	3,2	13	2,4	13	2,5	6	1,4
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,73	**61,6**	13,5	14,8	115	61	24	2,8	12	3,2	4	6,5	21	2,7	15	2,7	16	3	20	3,8	10	2,3
10	J	Załęska Hałda	356,1	**7,6**	2,1	4,5	28	19	12	1,4	5	1,3	0	0	2	0,3	5	0,9	6	1,1	3	0,6	5	1,2
11	K	Brynów	561,06	**30,9**	5,5	5,8	178	131	51	5,9	41	11	5	8,1	34	4,4	38	6,7	43	8	37	7	13	3
12	L	Subcentrum Południe	140,93	**7,9**	5,6	5,7	63	31	12	1,4	13	3,5	1	1,6	5	0,7	14	2,5	9	1,7	3	0,6	5	1,2
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,22	**109,8**	7	13	399	255	138	15,9	54	14,5	4	6,5	59	7,7	76	13,4	62	11,5	63	11,9	54	12,5
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,65	**39**	5	7,6	282	190	105	12,1	37	9,9	6	9,7	42	5,5	52	9,2	45	8,3	49	9,3	44	10,2
15	N	Zarzecze	494,72	**25,4**	5,1	5,9	118	74	63	7,3	5	1,3	2	3,2	4	0,5	19	3,4	16	3	20	3,8	19	4,4
16	O	Podlesie	897,27	**37,3**	4,2	5,6	180	135	99	11,4	22	5,9	6	9,7	8	1	36	6,4	23	4,3	37	7	39	9
17	P	Kostuchna	825,66	**39,2**	4,8	8	101	60	49	5,6	5	1,3	3	4,8	3	0,4	17	3	11	2	15	2,8	17	3,9
18	R	Murcki	835,62	**5,5**	0,7	2,3	47	32	11	1,3	12	3,2	1	1,6	8	1	7	1,2	5	0,9	6	1,1	14	3,2
19	S	Lasy Murckowskie	3227,85	**71,9**	2,2	28,3	8	8	3	0,3	2	0,5	1	1,6	2	0,3	4	0,7	2	0,4	0	0	2	0,5
20	T	Giszowiec	1187,93	**53,2**	4,5	15,3	146	63	20	2,3	13	3,5	3	4,8	27	3,5	24	4,2	12	2,2	17	3,2	10	2,3
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,86	**33,1**	4,2	6,8	77	33	21	2,4	5	1,3	1	1,6	6	0,8	8	1,4	8	1,5	8	1,5	9	2,1
22	W	Zawodzie	533,37	**97,6**	18,3	21,6	263	77	32	3,7	17	4,6	4	6,5	24	3,1	28	4,9	20	3,7	20	3,8	9	2,1
23	Y	Dąbrówka Mała	380,96	**21,4**	5,6	5,6	92	60	20	2,3	10	2,7	5	8,1	25	3,3	15	2,7	16	3	15	2,8	14	3,2
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,32	**52,8**	6,3	6,3	169	102	39	4,5	28	7,5	9	14,5	26	3,4	23	4,1	32	5,9	26	4,9	21	4,8
MIASTO KATOWICE RAZEM			16476,42	**891,74**	5,4	9,2	3186	2072	868	100	373	100	62	100	769	100	566	100	540	100	529	100	433	100

[1] powierzchnia jednostki ogółem

[2] powierzchnia jednostki z pominięciem powierzchni terenów PGL Lasy Państwowe

Tabl. 1. Decyzje o warunkach zabudowy wydane w latach 2017 - 2020

Jednostka urbanistyczna				powierzchnia terenu objęta decyzjami			Liczba decyzji														
							ogółem	według rodzaju zamierzenia inwestycyjnego						według lat							
								budowa (zagospodarowanie nowych terenów)		modernizacja, rozbudowa		zmiana sposobu użytkowania		2017		2018		2019		2020 (I kwartał)	
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Powierz-chnia (ha)	w ha	% powierzchni jednostki																
					ogółem [1]	w tym nie zalesionej [2]		liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
1	A	Śródmieście	573,72	**32,01**	5,58	5,58	298	65	21,81	13	4,36	220	73,83	75	25,17	75	25,1	113	37,92	35	11,74
2	B	Muchowiec	663,63	**0**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,08	**6,11**	2,63	2,63	7	5	71,43	0	0	2	28,57	1	14,29	1	14,29	5	71,43	0	0
4	D	Bogucice	203,19	**5,31**	2,62	2,62	32	16	50	1	3,13	15	46,88	10	31,25	9	28,13	9	28,13	4	12,5
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,04	**6,01**	2,81	2,81	40	12	30	4	10	24	60	19	47,5	9	22,5	9	22,5	3	7,5
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	**4,87**	1,6	1,6	7	7	100	0	0	0	0	2	28,57	2	28,57	3	42,86	0	0
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,73	**1,01**	0,47	0,47	4	3	75	0	0	1	25	0	0	1	25	2	50	1	25
8	H	Załęże	221,31	**2,49**	1,13	1,13	12	4	33,33	2	16,67	6	50	5	41,67	2	16,67	4	33,33	1	8,33
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,73	**16,48**	3,62	3,96	44	26	59,09	5	11,36	13	29,55	21	47,73	12	27,27	7	15,91	4	9,09
10	J	Załęska Hałda	356,1	**3,01**	0,85	2	10	9	90	0	0	1	10	2	20	3	30	4	40	1	10
11	K	Brynów	561,06	**6,31**	1,12	1,12	39	17	43,59	11	28,21	11	28,21	12	30,77	16	41,03	10	25,64	1	2,56
12	L	Subcentrum Południe	140,93	**0,9**	0,64	0,65	4	2	50	1	25	1	25	4	100	0	0	0	0	0	0
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,22	**24,03**	1,54	2,92	137	71	51,82	33	24,09	33	24,09	39	28,47	49	35,77	36	26,28	13	9,49
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,65	**16,46**	2,12	3,19	135	73	54,07	24	17,78	38	28,15	37	27,41	35	25,93	44	32,59	19	14,07
15	N	Zarzecze	494,72	**33,4**	6,75	8,76	96	89	92,71	2	2,08	5	5,21	29	30,21	21	21,88	36	37,5	10	10,42
16	O	Podlesie	897,27	**31,03**	3,46	4,76	131	110	83,97	3	2,29	18	13,74	28	21,37	34	25,95	55	41,98	14	10,69
17	P	Kostuchna	825,66	**6,61**	0,8	1,37	37	32	86,49	4	10,81	1	2,7	11	29,73	12	32,43	6	16,22	8	21,62
18	R	Murcki	835,62	**7,89**	0,94	3,02	22	12	54,55	2	9,09	8	36,36	8	36,36	7	31,82	4	18,18	3	13,64
19	S	Lasy Murckowskie	3227,85	**0,25**	0,01	0,08	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	1	50	1	50
20	T	Giszowiec	1187,93	**21,76**	1,83	5,96	44	22	50	13	29,55	9	20,45	17	38,64	12	27,27	13	29,55	2	4,55
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,86	**11,97**	1,53	2,43	38	18	47,37	3	7,89	17	44,74	10	26,32	12	31,58	10	26,32	6	15,79
22	W	Zawodzie	533,37	**26,43**	4,96	5,87	30	21	70	7	23,33	2	6,67	8	26,67	8	26,67	11	36,67	3	10
23	Y	Dąbrówka Mała	380,96	**11,34**	2,98	2,98	41	20	48,78	9	21,95	12	29,27	13	31,71	11	26,83	12	29,27	5	12,2
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,32	**5,38**	0,65	0,65	39	21	53,85	2	5,13	16	41,03	14	35,9	6	15,38	14	35,9	5	12,82
MIASTO KATOWICE RAZEM			**16476,42**	**281,07**	**1,71**	**2,87**	**1249**	**657**	**100**	**139**	**100**	**453**	**100**	**365**	**100**	**337**	**100**	**408**	**100**	**139**	**100**

[1] powierzchnia jednostki ogółem

[2] powierzchnia jednostki z pominięciem powierzchni terenów PGL Lasy Państwowe

Tabl. 2. Decyzje o ustaleniu lokalizacji celu publicznego wydane w latach 2005 - 2008

Jednostka urbanistyczna				powierzchnia terenu objęta decyzjami		Liczba działek ewidencyjnych	Liczba decyzji																	
							ogółem	według rodzaju zamierzenia inwestycyjnego								według lat								
								budowa (zagospodarowanie nowych terenów)		modernizacja, rozbudowa		uzupełnienie zagospodarowania istniejących nieruchomości zabudowanych		zmiana sposobu użytkowania		2005		2006		2007		2008	
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Powierzchnia (ha)	w ha	% powierzchni jednostki			liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1	A	Śródmieście	573,72	**146,87**	25,6	716	108	14	66,7	28	30,1	53	15,5	13	56,5	27	29	31	22,1	35	20,3	15	20,5
2	B	Muchowiec	663,63	**60,83**	9,2	58	9	1	4,8	0	0	8	2,3	0	0	2	2,2	2	1,4	4	2,3	1	1,4
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,08	**5,69**	2,5	25	5	0	0	3	3,2	1	0,3	1	4,3	3	3,2	1	0,7	1	0,6	0	0
4	D	Bogucice	203,19	**12,22**	6,0	46	6	1	4,8	2	2,2	3	0,9	0	0	2	2,2	1	0,7	3	1,7	0	0
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,04	**19,11**	8,9	83	10	0	0	3	3,2	7	2,1	0	0	2	2,2	2	1,4	4	2,3	2	2,7
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	**22,77**	7,5	42	6	0	0	1	1,1	5	1,5	0	0	1	1,1	1	0,7	4	2,3	0	0
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,73	**83,02**	38,5	53	11	0	0	2	2,2	7	2,1	2	8,7	2	2,2	3	2,1	5	2,9	3	4,1
8	H	Załęże	221,31	**33,89**	15,3	368	14	0	0	1	1,1	12	3,5	1	4,3	3	3,2	4	2,9	4	2,3	3	4,1
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,73	**90,48**	19,9	149	28	0	0	2	2,2	26	7,6	0	0	1	1,1	12	8,6	9	5,2	6	8,2
10	J	Załęska Hałda	356,1	**95,76**	26,9	35	4	0	0	1	1,1	3	0,9	0	0	1	1,1	0	0	2	1,2	1	1,4
11	K	Brynów	561,06	**42,28**	7,5	200	34	1	4,8	3	3,2	30	8,8	0	0	5	5,4	11	7,9	14	8,1	4	5,5
12	L	Subcentrum Południe	140,93	**1,12**	0,8	8	5	1	4,8	2	2,2	2	0,6	0	0	1	1,1	0	0	3	1,7	1	1,4
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,22	**205,73**	13,2	731	56	1	4,8	10	10,8	40	11,7	5	21,7	12	12,9	15	10,7	21	12,2	8	11
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,65	**27,44**	3,5	188	29	0	0	7	7,5	22	6,5	0	0	10	10,8	10	7,1	5	2,9	4	5,5
15	N	Zarzecze	494,72	**15,13**	3,1	36	17	0	0	0	0	17	5	0	0	0	0	5	3,6	7	4,1	5	6,8
16	O	Podlesie	897,27	**16,81**	1,9	78	20	0	0	1	1,1	19	5,6	0	0	0	0	6	4,3	13	7,6	1	1,4
17	P	Kostuchna	825,66	**193,45**	23,4	140	18	0	0	0	0	18	5,3	0	0	1	1,1	3	2,1	9	5,2	5	6,8
18	R	Murcki	835,62	**24,55**	2,9	66	10	0	0	2	2,2	8	2,3	0	0	1	1,1	5	3,6	2	1,2	2	2,7
19	S	Lasy Murckowskie	3227,85	**33,04**	1,0	10	1	0	0	0	0	1	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1,4
20	T	Giszowiec	1187,93	**12,48**	1,1	67	15	0	0	4	4,3	10	2,9	1	4,3	2	2,2	6	4,3	7	4,1	0	0
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,86	**8,23**	1,1	11	10	0	0	2	2,2	8	2,3	0	0	2	2,2	1	0,7	5	2,9	2	2,7
22	W	Zawodzie	533,37	**51,21**	9,6	390	14	1	4,8	1	1,1	12	3,5	0	0	4	4,3	4	2,9	3	1,7	3	4,1
23	Y	Dąbrówka Mała	380,96	**20,28**	5,3	53	12	1	4,8	0	0	11	3,2	0	0	2	2,2	2	1,4	6	3,5	0	0
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,32	**59,02**	7,1	247	36	0	0	18	19,4	18	5,3	0	0	9	9,7	15	10,7	6	3,5	6	8,2
MIASTO KATOWICE RAZEM			16476,42	**1281,41**	7,8	3800	478	21	100	93	100	341	100	23	100	93	100	140	100	172	100	73	100

Table.2. Decyzje o ustaleniu lokalizacji celu publicznego wydane w latach 2017 - 2020

Jednostka urbanistyczna				powierzchnia terenu objęta decyzjami		Liczba decyzji														
						ogółem	według rodzaju zamierzenia inwestycyjnego						według lat							
							budowa (zagospodarowanie nowych terenów)		modernizacja, rozbudowa uzupełnienie zagospodarowania istniejących nieruchomości zabudowanych		zmiana sposobu użytkowania		2017		2018		2019		2020 (I kwartał)	
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Powierz-chnia (ha)	w ha	% powierzchni jednostki		liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem	liczba	% ogółem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
1	A	Śródmieście	573,72	**30,9**	5,4	58	39	67,24	16	27,59	3	7,69	20	51,28	18	46,15	13	33,33	7	17,95
2	B	Muchowiec	663,63	**0**	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,08	**0,33**	0,1	1	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	0	0
4	D	Bogucice	203,19	**16,05**	7,9	10	8	80	2	20	0	0	1	12,5	4	50	5	62,5	0	0
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,04	**3,75**	1,8	11	10	90,91	1	9,09	0	0	5	50	2	20	2	20	2	20
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	**1,42**	0,5	2	2	100	0	0	0	0	1	50	0	0	0	0	1	50
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,73	**0**	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	H	Załęże	221,31	**6,52**	3,0	10	9	90	1	10	0	0	1	11,11	2	22,22	2	22,22	5	55,56
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,73	**37,12**	8,2	18	9	50	9	50	0	0	4	44,44	2	22,22	7	77,78	5	55,56
10	J	Załęska Hałda	356,1	**1,67**	0,5	5	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	4	80	1	20
11	K	Brynów	561,06	**3,19**	0,6	8	8	100	0	0	0	0	3	37,5	2	25	1	12,5	2	25
12	L	Subcentrum Południe	140,93	**0**	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,22	**31,11**	2,0	80	65	81,25	11	13,75	4	6,15	22	33,85	24	36,92	15	23,08	19	29,23
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,65	**8,02**	1,0	49	36	73,47	12	24,49	1	2,78	14	38,89	14	38,89	14	38,89	7	19,44
15	N	Zarzecze	494,72	**10,7**	2,2	42	37	88,1	5	11,9	0	0	6	16,22	12	32,43	13	35,14	11	29,73
16	O	Podlesie	897,27	**9**	1,0	55	46	83,64	9	16,36	0	0	11	23,91	11	23,91	16	34,78	17	36,96
17	P	Kostuchna	825,66	**2,53**	0,3	20	18	90	1	5	1	5,56	2	11,11	3	16,67	7	38,89	8	44,44
18	R	Murcki	835,62	**7,47**	0,9	15	12	80	3	20	0	0	1	8,33	6	50	5	41,67	3	25
19	S	Lasy Murckowskie	3227,85	**0,65**	0,0	1	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	0	0
20	T	Giszowiec	1187,93	**2,69**	0,2	12	9	75	3	25	0	0	3	33,33	5	55,56	3	33,33	1	11,11
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,86	**19,68**	2,5	25	17	68	7	28	1	5,88	8	47,06	4	23,53	9	52,94	4	23,53
22	W	Zawodzie	533,37	**3,89**	0,7	16	14	87,5	2	12,5	0	0	2	14,29	4	28,57	7	50	3	21,43
23	Y	Dąbrówka Mała	380,96	**18,25**	4,8	22	16	72,73	6	27,27	0	0	8	50	4	25	3	18,75	7	43,75
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,32	**16,68**	2,0	29	16	55,17	13	44,83	0	0	3	18,75	9	56,25	5	31,25	12	75
MIASTO KATOWICE RAZEM			16476,42	**231,62**	1,41	489	378	77,30	101	20,65	10	2,05	115	23,53	126	25,76	133	27,20	115	23,51

Tabl. 1. Struktura funkcjonalno – przestrzenna. Bilans terenu – powierzchnia w ha. (dane 2020 r.)

Elementy struktury funkcjonalno - przestrzennej			Nazwa i symbol jednostki urbanistycznej																								
Funkcja obszaru	Stan ukształtowania / utrwalenia funkcji		Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka - Wełnowiec	Dąb - Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa - Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota - Panewniki	Piotrowice - Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów - Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice - Burowiec	
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWEJ																											
Tereny mieszkaniowe o niskiej i średniej intensywności zabudowy	ukształtowane	MN	0	0	0	0	11,6	30,3	0	7,0	0	3,2	124,6	14,5	151,4	91,5	0	57,8	99,7	27,2	0	48,4	30,3	0	2,9	13,1	713,5
	kształtujące się	MNk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50,4	51,7	203,2	319,1	90,5	0	0	0	0	0	0	0	714,9
Tereny mieszkaniowe o wysokiej intensywności zabudowy	ukształtowane	MW	18,4	0	48,1	56,9	38,3	98,0	64,2	20,2	52,6	0	93,7	1,5	123,0	79,4	0	0,1	16,9	30,1	0	59,3	36,2	31,5	19,9	39,6	927,9
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWO - USŁUGOWEJ																											
Tereny mieszkaniowo-usługowe z przewagą zabudowy wolnostojącej o niskiej intensywności	ukształtowane	MNU	0	0	0	0	0	0,9	0	0	0	0	23,5	12,8	1,4	56,2	0	0	2,5	0	1,5	0	0	0	0	25,8	124,6
	kształtujące się	MNUk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10,3	0	0	33,6	0	0	53,9	15,1	0	0	0	0	19,3	0	132,2
Tereny mieszkaniowo-usługowe z przewagą zabudowy zwartej wielofunkcyjnej	ukształtowane	MWU	165,9	0	6,6	0	0	0	0,1	19,1	0	0	0	0	1,6	0	0	0	0	0	0	0	0	3,8	0	20,4	217,5
	kształtujące się	MWUk	4,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	21
Tereny ścisłego centrum handlowo-usługowego miasta		CH	12,9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12,9
Tereny ośrodków handlowo-usługowych o randze lokalnej		UH	3,0	0	1,0	0	0	0	3,3	0	0	0	0	0,7	0	0,6	0	0	0	0	0	2,6	0	0	0	0,3	11,5
Tereny usług z zielenią urządzoną		U/ZU	16,2	8,0	12,4	0	0	13,9	26,0	17,2	22,1	0,9	2,3	0	13,1	0	0	1,8	7,8	11,6	9,8	11,3	18,4	0	13,3	19,6	225,7
Tereny sportowo-rekreacyjne, parkowe		ZU	11,6	84,1	41,2	4,9	4,1	1,0	0	0	0	2,7	53,4	0	23,4	0	0	0	0	13,8	14,3	4,4	6,3	1,0	1,9	0	268,1
Tereny ogrodów działkowych		ZD	5,2	38,2	0	27,1	16,1	7,8	0	7,7	24,1	19,9	13,9	0	22,9	5,9	0	0	2,9	9,0	0	9,6	12,9	0	3,3	4,7	231,2
OBSZARY O FUNKCJI GOSPODARCZEJ																											
Tereny funkcji metropolitalnych (z przewagą usług publicznych o randze regionalnej oraz zabudowy usługowej i wielofunkcyjnej o wysokiej intensywności)	ukształtowane	UM	69,2	0	3,9	0	0	0	0	0	0	0	4,1	0	1,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	78,6
	kształtujące się	UMk	22,2	4,9	11,6	0,1	9,6	0	0	1,7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50,1
Tereny funkcji metropolitalnych z zielenią urządzoną		UM/ZU	6,9	7,5	0	3,6	0	0	0	0	0	0	0	0	60,9	12,6	0	0	0	0	0	7,7	0	0	0	0	99,2
Tereny centrów handlowych o randze regionalnej		UC	0	17,4	0	0	0	19,7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8,9	11,9	0	57,9
Tereny koncentracji usług i obiektów handlu detalicznego o randze ponadlokalnej	ukształtowane	U	4,3	2,5	4,7	0	10,8	0,9	0,6	11,3	0	0	7,8	6,6	0	8,7	0	0	0,03	3,3	0	2,0	2,5	2,0	7,0	0	75,03
	kształtujące się	Uk	0	11,7	0	0	0	0	0	8,9	21,3	0	0	0	0	6,6	0	0	0	0	0	0	0	44,9	4,3	1,1	98,8
Tereny produkcyjno-usługowe: zakładów przemysłowych, infrastruktury technicznej, zaplecza komunalnego		P	0	10,6	0	0	3,2	0	0	12,0	0	0	39,2	0	0	1,5	0	0	70,5	12,3	108,7	69,1	45,4	28,3	0	36,7	437,5
Obszary mieszanych funkcji gospodarczych z przewagą handlu hurtowego, magazynów, baz, nieuciążliwych zakładów produkcyjnych	ukształtowane	PUH	3,5	4,5	0	4,1	20,8	0	3,4	1,2	79,0	0	10,2	30,4	68,9	9,8	0	0,7	24,6	3,5	0	15,2	10,7	45,9	13,2	62,6	412,2
	do przekształcenia [2]	PUHp	6,5	0	13,6	0	1,0	18,9	2,5	23,2	0	0	0	25,4	14,3	8,5	0	0	3,9	0	0	9,6	0	0	0	6,4	133,8
	kształtujące się [1]	UP	0	0	0	0	8,0	8,0	0	7,0	0	0	7,7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	43,5	0	19,9	94
Tereny poprzemysłowe, zagospodarowane ekstensywnie, o nieukształtowanej strukturze przestrzennej	do przekształcenia	UHPn	0	0	0	0	0	0	0	0	76,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,1	55,5	0	56,3	192,4
Tereny rolne		R	0	0	0	0	0	0	0	0	4,8	0	0	0	8,5	7,9	84,2	69,2	3,0	0	8,9	0	1,4	0	0	0	187,9
OBSZARY O FUNKCJI NIEUKSZTAŁTOWANEJ																											
Tereny o mieszanej, nieuporządkowanej strukturze użytkowania usługowego, produkcyjnego i mieszkaniowego		MPU	7,8	0	8,0	20,4	10,9	22,2	0	12,6	0	4,8	9,2	8,4	10,8	3,2	10,6	7,9	9,5	26,9	0	0	0	9,8	37,9	48,6	269,5
Tereny użytkowane ekstensywnie z rzadką zabudową mieszkaniową, usługową i produkcyjną		BN	39,7	68,7	3,9	35,5	13,8	18,2	7,7	0,1	35,1	71,2	17,3	6,3	12,1	3,1	0	11,9	13,4	20,7	0	3,1	110,1	1,7	29,9	55,6	579,1
Tereny nieużytków		N	14,3	0	5,5	17,2	47,5	8,5	2,8	19,9	25,0	0,4	2,8	0	48,9	0,5	2,9	6,4	10,3	27,6	0	29,8	82,2	42,8	40,3	81,4	517

~~Elementy struktury funkcjonalno - przestrzennej~~			~~Nazwa i symbol jednostki urbanistycznej~~																								
~~Funkcja obszaru~~	~~Stan ukształtowania / utrwalenia funkcji~~		~~Śródmieście~~	~~Muchowiec~~	~~Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego~~	~~Bogucice~~	~~Koszutka - Wełnowiec~~	~~Dąb - Józefowiec~~	~~Osiedle Tysiąclecia~~	~~Załęże~~	~~Osiedle Witosa - Załęże~~	~~Załęska Hałda~~	~~Brynów~~	~~Subcentrum Południe~~	~~Ligota - Panewniki~~	~~Piotrowice - Ochojec~~	~~Zarzecze~~	~~Podlesie~~	~~Kostuchna~~	~~Murcki~~	~~Lasy Murckowskie~~	~~Giszowiec~~	~~Janów - Nikiszowiec~~	~~Zawodzie~~	~~Dąbrówka Mała~~	~~Szopienice - Burowiec~~	
			~~A~~	~~B~~	~~C~~	~~D~~	~~E~~	~~F~~	~~G~~	~~H~~	~~I~~	~~J~~	~~K~~	~~L~~	~~Ł~~	~~M~~	~~N~~	~~O~~	~~P~~	~~R~~	~~S~~	~~T~~	~~U~~	~~W~~	~~Y~~	~~Z~~	~~SUMA~~
~~Tereny o wygasającej funkcji rolniczej~~		~~BR~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~53,2~~	~~53,2~~
~~Tereny zieleni nieurządzonej~~		~~ZZ~~	~~0,4~~	~~0~~	~~2,1~~	~~11,0~~	~~3,1~~	~~23,4~~	~~44,5~~	~~3,2~~	~~2,5~~	~~2,6~~	~~13,0~~	~~0,7~~	~~11,6~~	~~1,7~~	~~0~~	~~1,4~~	~~3,1~~	~~6,8~~	~~5,3~~	~~6,3~~	~~0~~	~~3,5~~	~~33,0~~	~~66,1~~	~~245,3~~
~~OBSZARY O FUNKCJI PRZYRODNIOCZO-EKOLOGICZNEJ~~																											
~~Tereny leśne~~		~~ZL~~	~~0~~	~~140,5~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~3,0~~	~~0~~	~~0~~	~~39,1~~	~~204,4~~	~~31,9~~	~~2,6~~	~~735,1~~	~~265,8~~	~~108,4~~	~~242,7~~	~~341,6~~	~~581,0~~	~~2943,5~~	~~834,2~~	~~284,0~~	~~84,7~~	~~0~~	~~0~~	~~6842,5~~
~~Tereny ciągów ekologicznych~~		~~ZE~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~4,4~~	~~4,1~~	~~2,9~~	~~102,9~~	~~40,9~~	~~75,1~~	~~102,1~~	~~42,6~~	~~4,2~~	~~94,8~~	~~0~~	~~40,5~~	~~0~~	~~0~~	~~19,8~~	~~534,3~~
~~Tereny ciągów ekologicznych przegrodzone zabudową~~		~~ZEz~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~6,1~~	~~6,8~~	~~0~~	~~4,3~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~17,2~~
~~TERENY KOMUNIKACJI~~																											
~~Tereny dróg i urządzeń obsługi komunikacji samochodowej~~		~~KD~~	~~93,5~~	~~48,8~~	~~34,1~~	~~22,4~~	~~13,8~~	~~27,7~~	~~30,6~~	~~36,9~~	~~51,0~~	~~21,4~~	~~50,7~~	~~19,4~~	~~44,8~~	~~35,3~~	~~9,9~~	~~19,6~~	~~16,5~~	~~25,2~~	~~35,6~~	~~52,5~~	~~53,6~~	~~61,0~~	~~28,7~~	~~51,6~~	~~884,6~~
~~Tereny kolei~~		~~KK~~	~~45,4~~	~~120,2~~	~~8,1~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~8,0~~	~~21,8~~	~~19,0~~	~~22,6~~	~~8,8~~	~~43,9~~	~~17,1~~	~~0~~	~~19,5~~	~~10,9~~	~~10,4~~	~~0~~	~~14,6~~	~~26,3~~	~~13,6~~	~~12,9~~	~~48,1~~	~~471,2~~
~~Tereny lotnisk~~		~~KL~~	~~0~~	~~85,5~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~85,5~~
~~POZOSTAŁE~~																											
~~Tereny infrastruktury technicznej~~		~~IT~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~14,5~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~12,2~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~19,5~~	~~98,9~~	~~1,0~~	~~146,1~~
~~Tereny o funkcji specjalnej~~		~~IS~~	~~9,8~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~24,3~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~34,1~~
~~Tereny cmentarzy~~		~~ZC~~	~~10,9~~	~~1,5~~	~~0~~	~~0~~	~~0,6~~	~~2,0~~	~~2,3~~	~~2,1~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~0~~	~~5,0~~	~~2,1~~	~~0,5~~	~~1,1~~	~~1,6~~	~~6,3~~	~~0~~	~~0,7~~	~~2,3~~	~~25,2~~	~~2,1~~	~~4,8~~	~~71,1~~
~~Tereny wód~~		~~W~~	~~2,3~~	~~9,4~~	~~27,4~~	~~0~~	~~0,8~~	~~0~~	~~13,3~~	~~2,3~~	~~0~~	~~1,4~~	~~1,9~~	~~0~~	~~1,1~~	~~1,4~~	~~0~~	~~0~~	~~0,2~~	~~0,3~~	~~5,4~~	~~8,1~~	~~12,9~~	~~6,4~~	~~0~~	~~95,8~~	~~190,4~~

~~[1] - podlegające restrukturyzacji i modernizacji z utrwaleniem funkcji gospodarczej (w tym parki przemysłowe)~~
~~[2] - podlegające lub wymagające restrukturyzacji w kierunku zabudowy wielofunkcyjnej śródmiejskiej~~

Elementy struktury funkcjonalno - przestrzennej			Nazwa i symbol jednostki urbanistycznej																								
Funkcja obszaru	Stan ukształtowania / utrwalenia funkcji		Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka - Wełnowiec	Dąb - Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa - Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota - Panewniki	Piotrowice - Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów - Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice - Burowiec	
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWEJ																											
Tereny mieszkaniowe o niskiej i średniej intensywności zabudowy	ukształtowane	MN	0	0	0	0	11,62	30,31	0	6,96	0	3,15	124,67	14,46	157,96	108,88	0	146,4	118,59	27,23	0	48,36	30,35	0	2,81	13,6	845,35
	kształtujące się	MNk	5,89	0	9,07	1,25	0	0	0	0	1,54	0	0	0	43,9	34,41	224,56	239,61	95	0	0	0	0	0	0	0	655,23
Tereny mieszkaniowe o wysokiej intensywności zabudowy	ukształtowane	MW	16,98	0	50,12	57,14	29,85	97,93	64,21	20,22	52,49	0	98,25	1,48	130,66	79,42	0	0,08	25,62	30,1	0	59,33	36,15	31,51	19,84	39,64	941,02
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWO - USŁUGOWEJ																											
Tereny mieszkaniowo-usługowe z przewagą zabudowy wolnostojącej o niskiej intensywności	ukształtowane	MNU	0	0	0	0	0	0,88	0	0	0	0	25,53	12,85	1,41	60,57	0	0	2,5	0	1,49	0	0	0	0	25,75	130,98
	kształtujące się	MNUk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10,28	0	0	33,58	0	0	53,87	15,11	0	0,02	0	0	19,29	0	132,15
Tereny mieszkaniowo-usługowe z przewagą zabudowy zwartej wielofunkcyjnej	ukształtowane	MWU	176,64	0	6,57	0	15,83	0	0,06	20,35	0	0	0	0	1,57	0	0	0	0	0	0	0	0	3,83	0	20,11	244,96
	kształtujące się	MWUk	7,04	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7,04
Tereny ścisłego centrum handlowo-usługowego miasta		CH	15,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15,3
Tereny ośrodków handlowo-usługowych o randze lokalnej		UH	4,12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,12

Elementy struktury funkcjonalno - przestrzennej			Nazwa i symbol jednostki urbanistycznej																								
Funkcja obszaru	Stan ukształtowania / utrwalenia funkcji		Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka - Wełnowiec	Dąb - Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa - Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota - Panewniki	Piotrowice - Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów - Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice - Burowiec	
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
Tereny usług z zielenią urządzoną		U/ZU	7,86	7,98	12,35	0	0	13,93	31,6	17,75	22,08	0,87	2,25	0	13,12	0	0	1,83	7,83	11,55	9,78	13,83	18,4	0	13,3	19,6	225,91
Tereny sportowo-rekreacyjne, parkowe		ZU	14,84	84,08	41,27	4,82	4,09	1,01	0	0	0	2,66	53,4	0	23,43	0	0	0	0	13,76	14,33	4,37	6,33	1	1,9	0	271,29
Tereny ogrodów działkowych		ZD	5,22	38,23	0	27,12	16,01	7,82	0	7,65	23,92	19,85	13,87	0	22,88	5,89	0	0	2,91	9,01	0	9,57	12,85	0	3,29	4,68	230,77
OBSZARY O FUNKCJI GOSPODARCZEJ																											
Tereny funkcji metropolitalnych (z przewagą usług publicznych o randze regionalnej oraz zabudowy usługowej i wielofunkcyjnej o wysokiej intensywności)	ukształtowane	UM	91,55	0	14,06	0	7,07	0	0	3,35	0	0	4,13	0	1,36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	121,52
	kształtujące się	UMk	17,52	4,92	4,83	0,11	9,58	1,26	0	6,25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	44,47
Tereny funkcji metropolitalnych z zielenią urządzoną		UM/ZU	5,79	7,48	0	3,57	0	0	0	0	0	0	0	0	60,93	12,63	0	0	0	0	0	7,65	0	0	0	0	98,05
Tereny centrów handlowych o randze regionalnej		UC	0	17,35	0	0	0	20,18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8,89	11,95	0	58,37
Tereny koncentracji usług i obiektów handlu detalicznego o randze ponadlokalnej	ukształtowane	U	2,16	2,53	5,74	0	3,18	0,8	0,56	18,4	0	0	7,79	6,53	0	8,68	0	0	0,03	3,33	0	2,01	2,47	1,96	6,9	0	73,07
	kształtujące się	Uk	0	11,73	0	0	0	0	0	7,2	21,39	0	0	0	0	2,14	0	0	0	0	0	0	0	0	4,44	1,14	48,04
Tereny produkcyjno-usługowe: zakładów przemysłowych, infrastruktury technicznej, zaplecza komunalnego		P	0	10,61	0	0	3,21	0	0	11,96	0	0	39,19	0	0	1,48	0	0	10,45	12,27	108,67	69,08	45,35	28,27	0	36,74	377,28
Obszary mieszanych funkcji gospodarczych z przewagą handlu hurtowego, magazynów, baz, nieuciążliwych zakładów produkcyjnych	ukształtowane	PUH	0	4,45	0	0	4,2	0	3,39	0	65,58	0	5,46	0	40,64	0	0	0,73	7,46	3,48	0	15,17	11,98	45,87	13,22	62,59	284,22
	do przekształcenia [2]	PUHp	1,36	0	2,55	0	14,28	18,71	2,48	16,51	29,7	0	4,78	56,52	33,8	8,49	0	0	12,31	0	0	9,57	0	0	0	1,77	212,83
	kształtujące się [1]	UP	0	0	0	4,12	7,57	8,04	0	7,04	0	0	7,65	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	88,42	0	19,87	94
Tereny poprzemysłowe, zagospodarowane ekstensywnie, o nieukształtowanej strukturze przestrzennej	do przekształcenia	UHPn	0,2	0	0	0	47,87	0	0	0	61,05	0	0	0,07	0	4,1	0	0	0	0	0	0	3,95	55,61	0	60,97	233,82
Tereny rolne		R	0	0	0	0	0	0	0	0	4,75	0	0	0	8,47	7,89	68,57	81,12	3	0	8,91	0	0	0	0	0	182,71
OBSZARY O FUNKCJI NIEUKSZTAŁTOWANEJ																											
Tereny o mieszanej, nieuporządkowanej strukturze użytkowania usługowego, produkcyjnego i mieszkaniowego		MPU	17,4	0	7,99	20,29	5,31	22,63	0	12,67	0	4,8	9,17	8,46	10,75	3,2	10,54	7,89	9,54	26,87	0	0	0	9,82	37,92	49,49	274,74
Tereny użytkowane ekstensywnie z rzadką zabudową mieszkaniową, usługową i produkcyjną		BN	6,78	68,67	3,92	33,35	14,09	15,97	7,71	0,08	35,58	71,13	29,63	6,27	12,08	3,09	0	11,9	0	20,67	0	3,13	110,05	1,67	30,92	55,6	542,29
Tereny nieużytków		N	3,59	0	0,97	17,07	0	10,06	2,81	11,66	31,16	3,12	2,78	0	48,9	6,06	2,85	2,74	0	27,58	0	29,17	74,01	43,17	40,66	81,39	439,75
Tereny o wygasającej funkcji rolniczej		BR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	53,23	53,23
Tereny zieleni nieurządzonej		ZZ	0,37	0	1,7	2,87	3,13	22,04	42,24	3,16	2,46	2,57	12,99	0,67	11,63	1,72	0	1,42	3,08	5,78	5,31	5,75	0	3,46	33,04	65,85	231,24
OBSZARY O FUNKCJI PRZYRODNIOCZO-EKOLOGICZNEJ																											
Tereny leśne		ZL	0	140,5	0	0	0	2,97	0	0	39,1	204,39	31,88	2,58	735,14	265,51	108,37	242,8	341,8	581,39	2943,51	833,85	283,11	85,5	0	0	6842,4
Tereny ciągów ekologicznych		ZE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,35	4,11	3,14	102,84	41,04	84,44	89,21	41,82	4,16	94,79	0	40,48	0	0	19,76	530,14
Tereny ciągów ekologicznych przegrodzone zabudową		ZEz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6,05	7,4	0	4,28	0	0	0	0	0	0	0	0	17,73
TERENY KOMUNIKACJI																											
Tereny dróg i urządzeń obsługi komunikacji samochodowej		KD	88,7	48,81	34,44	22,09	13,95	27,93	30,7	36,13	52,62	21,46	50,75	19,61	45,52	35,3	10,06	19,94	16,28	26,33	35,64	51,99	53,78	60,72	28,87	51,29	882,91
Tereny kolei		KK	62,55	120,21	8,09	0	0	0	0	5,16	16,12	16,29	22,61	10,07	41,68	18,04	0,21	19,35	10,9	10,35	0	14,57	26,3	13,74	12,88	48,08	477,2
Tereny lotnisk		KL	0	85,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	85,5
POZOSTAŁE																											
Tereny infrastruktury technicznej		IT	0	0	0	0	0	0	14,45	0	0	0	0	0	0	0	0	12,21	0	0	0	0	0	19,5	98,84	0,95	145,95
Tereny o funkcji specjalnej		IS	9,84	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24,33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34,17

Elementy struktury funkcjonalno - przestrzennej			Nazwa i symbol jednostki urbanistycznej																								
Funkcja obszaru	Stan ukształtowania / utrwalenia funkcji		Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka - Wełnowiec	Dąb - Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa - Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota - Panewniki	Piotrowice - Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów - Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice - Burowiec	
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
Tereny cmentarzy		ZC	10,86	1,45	0	8,13	0,58	2,01	2,34	2,14	0	0	0	0	4,96	2,15	0,49	1,05	1,57	6,25	0	0,73	2,26	25,24	2,11	4,84	79,16
Tereny wód		W	2,27	9,37	27,32	0	0,78	0	13,29	2,29	0	1,89	1,89	0	1,04	1,42	0	0	0,19	0,32	5,44	8,08	12,98	6,39	0	95,75	190,71

[1] podlegające restrukturyzacji i modernizacji z utrwaleniem funkcji gospodarczej (w tym parki przemysłowe)
[2] podlegające lub wymagające restrukturyzacji w kierunku zabudowy wielofunkcyjnej śródmiejskiej

Tabl. 2. Struktura funkcjonalno - przestrzenna. Bilans w jednostkach urbanistycznych - liczba działek.

Elementy struktury funkcjonalno - przestrzennej			Nazwa i symbol jednostki urbanistycznej																								
Funkcja obszaru	Stan ukształtowania / utrwalenia funkcji	Kod	Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka - Wełnowiec	Dąb - Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa - Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota - Panewniki	Piotrowice - Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów - Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice - Burowiec	
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWEJ																											
Tereny mieszkaniowe o niskiej i średniej intensywności zabudowy	ukształtowane	MN	0	0	0	0	282	744	0	150	0	115	2 469	334	3 627	1 667	0	846	1 577	462	0	669	437	0	52	467	13898
	kształtujące się	MNk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	555	685	1 532	2 817	828	0	0	0	0	0	0	0	6417
Tereny mieszkaniowe o wysokiej intensywności zabudowy	ukształtowane	MW	357	0	336	998	919	1 600	266	320	560	0	1 195	34	1 748	1 379	0	2	270	436	0	1 119	510	502	197	460	13208
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWO - USŁUGOWEJ																											
Tereny mieszkaniowo-usługowe z przewagą zabudowy wolnostojącej o niskiej intensywności	ukształtowane	MNU	0	0	0	0	0	8	0	0	0	0	478	195	3	1 316	0	0	17	0	5	0	0	0	0	303	2325
	kształtujące się	MNUk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	173	0	0	403	0	0	485	133	0	0	0	0	311	0	1505
Tereny mieszkaniowo-usługowe z przewagą zabudowy zwartej wielofunkcyjnej	ukształtowane	MWU	3 121	0	121	0	0	0	1	383	0	0	0	0	14	0	0	0	0	0	0	0	0	69	0	343	4052
	kształtujące się	MWUk	38	0	0	0	0	0	0	0	0	0	61	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	99
Tereny ścisłego centrum handlowo-usługowego miasta		CH	275	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	275
Tereny ośrodków handlowo-usługowych o randze lokalnej		UH	6	0	8	0	0	0	10	0	0	0	0	4	0	2	0	0	0	0	0	33	0	0	0	0	63
Tereny usług z zielenią urządzoną		U/ZU	51	201	109	0	0	31	40	35	74	6	24	0	157	0	0	2	19	48	13	56	55	0	26	70	1017
Tereny sportowo-rekreacyjne, parkowe		ZU	35	19	73	8	19	5	0	0	0	1	26	0	20	0	0	0	0	16	31	5	12	44	6	0	320
Tereny ogrodów działkowych		ZD	5	88	0	68	38	23	0	12	30	37	14	0	42	8	0	0	10	6	0	6	9	0	2	9	407
OBSZARY O FUNKCJI GOSPODARCZEJ																											
Tereny funkcji metropolitalnych (z przewagą usług publicznych o randze regionalnej oraz zabudowy usługowej i wielofunkcyjnej o wysokiej intensywności)	ukształtowane	UM	454	0	48	0	0	0	0	0	0	0	15	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	523
	kształtujące się	UMk	207	28	117	7	110	0	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	481
Tereny funkcji metropolitalnych z zielenią urządzoną		UM/ZU	28	24	0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	61	21	0	0	0	0	0	16	0	0	0	0	165
Tereny centrów handlowych o randze regionalnej		UC	0	36	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	32	0	100
Tereny koncentracji usług i obiektów handlu detalicznego o randze ponadlokalnej	ukształtowane	U	18	8	31	0	81	18	7	9	0	0	51	42	0	118	0	0	1	16	0	8	6	5	42	0	461
	kształtujące się	Uk	0	51	0	0	0	0	0	150	46	0	0	0	0	77	0	0	0	0	0	0	0	328	52	10	714
Tereny produkcyjno-usługowe: zakładów przemysłowych, infrastruktury technicznej, zaplecza komunalnego		P	0	4	0	0	16	0	0	20	0	0	89	0	0	9	0	0	42	0	14	46	55	36	0	47	378
Obszary mieszanych funkcji gospodarczych z przewagą handlu hurtowego, magazynów, baz, nieuciążliwych zakładów produkcyjnych	ukształtowane	PUH	27	5	0	18	99	0	4	2	377	0	49	64	117	22	0	4	71	58	0	52	35	154	78	222	1458
	do przekształcenia [2]	PUHp	34	0	76	0	49	118	1	167	0	0	0	115	30	51	0	0	4	0	0	6	0	0	0	18	669
	kształtujące się [1]	UP	0	0	0	0	2	48	0	11	0	0	30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	130	0	50	94
Tereny poprzemysłowe, zagospodarowane ekstensywnie, o nieukształtowanej strukturze przestrzennej	do przekształcenia	UHPn	0	0	0	0	0	0	0	0	358	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	120	0	188	669
Tereny rolne		R	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	6	9	101	113	2	0	8	0	2	0	0	0	248
OBSZARY O FUNKCJI NIEUKSZTAŁTOWANEJ																											
Tereny o mieszanej, nieuporządkowanej strukturze użytkowania usługowego, produkcyjnego i mieszkaniowego		MPU	101	0	136	309	158	355	0	168	0	108	135	97	114	60	66	140	45	71	0	0	0	170	264	538	3035
Tereny użytkowane ekstensywnie z rzadką zabudową mieszkaniową, usługową i produkcyjną		BN	200	157	11	216	332	254	30	0	460	368	156	75	54	8	0	62	62	20	0	4	638	26	242	415	3790
Tereny nieużytków		N	28	0	36	84	14	32	1	177	30	1	40	0	79	2	6	30	19	12	0	16	149	174	83	346	1359

Elementy struktury funkcjonalno - przestrzennej			Nazwa i symbol jednostki urbanistycznej																									
Funkcja obszaru	Stan ukształtowania / utrwalenia funkcji	Kod	Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka - Wełnowiec	Dąb - Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa - Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota - Panewniki	Piotrowice - Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów - Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice - Burowiec	
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
Tereny o wygasającej funkcji rolniczej		BR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	174	174
Tereny zieleni nieurządzonej		ZZ	5	0	19	56	1	87	80	9	61	0	53	1	11	8	0	6	13	12	1	14	0	62	49	127	675
OBSZARY O FUNKCJI PRZYRODNIOCZO-EKOLOGICZNEJ																											
Tereny leśne		ZL	0	58	0	0	0	1	0	0	5	27	20	2	168	191	45	85	67	114	202	218	78	12	0	0	1293
Tereny ciągów ekologicznych		ZE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	29	34	20	596	231	177	441	115	3	29	0	131	0	0	140	1946
Tereny ciągów ekologicznych przegrodzone zabudową		ZEz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	104	94	0	22	0	0	0	0	0	0	0	0	220
TERENY KOMUNIKACJI																											
Tereny dróg i urządzeń obsługi komunikacji samochodowej		KD	818	212	231	279	91	489	71	487	338	64	620	153	504	605	129	447	171	110	46	153	327	364	298	673	7680
Tereny kolei		KK	118	39	35	0	0	0	0	20	171	105	147	35	85	38	0	55	46	8	0	26	98	67	74	199	1366
Tereny lotnisk		KL	0	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24
POZOSTAŁE																											
Tereny infrastruktury technicznej		IT	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	52	0	0	0	0	0	98	59	7	227
Tereny o funkcji specjalnej		IS	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30
Tereny cmentarzy		ZC	18	5	0	0	3	9	2	5	0	0	0	0	17	3	1	9	1	13	0	1	8	2	3	4	104
Tereny wód		W	31	1	40	0	1	0	99	31	0	2	7	0	0	2	0	0	1	0	4	0	12	30	0	70	331

[1] - podlegające restrukturyzacji i modernizacji z utrwaleniem funkcji gospodarczej (w tym parki przemysłowe)
[2] - podlegające lub wymagające restrukturyzacji w kierunku zabudowy wielofunkcyjnej śródmiejskiej

Tabl. 3. Struktura funkcjonalno - przestrzenna. Bilans w jednostkach urbanistycznych - liczba mieszkań.

Elementy struktury funkcjonalno - przestrzennej			Nazwa i symbol jednostki urbanistycznej																								
Funkcja obszaru	Stan ukształtowania / utrwalenia funkcji	Kod	Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka - Wełnowiec	Dąb - Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa - Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota - Panewniki	Piotrowice - Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów - Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice - Burowiec	
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWEJ																											
Tereny mieszkaniowe o niskiej i średniej intensywności zabudowy	ukształtowane	MN	0	0	0	0	207	612	0	137	0	42	1 708	198	2 419	1 105	0	393	717	338	0	457	288	0	69	169	8859
	kształtujące się	MNk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	290	279	433	1 073	238	0	0	0	0	0	0	0	2313
Tereny mieszkaniowe o wysokiej intensywności zabudowy	ukształtowane	MW	2 811	0	6 097	4 530	3 202	7 189	10 270	2 292	4 428	0	6 202	53	8 590	5 531	0	0	1 135	1 562	0	5 953	3 224	2 210	1 311	3 033	79623
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWO - USŁUGOWEJ																											
Tereny mieszkaniowo-usługowe z przewagą zabudowy wolnostojącej o niskiej intensywności	ukształtowane	MNU	0	0	0	0	0	38	0	0	0	0	631	119	7	886	0	0	7	0	5	0	0	0	0	491	2184
	kształtujące się	MNUk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	75	0	0	172	0	0	104	38	0	0	0	0	271	0	660
Tereny mieszkaniowo-usługowe z przewagą zabudowy zwartej wielofunkcyjnej	ukształtowane	MWU	14 407	0	486	0	0	0	0	1 570	0	0	0	0	46	0	0	0	0	0	0	0	0	415	0	1 800	18724
	kształtujące się	MWUk	199	0	0	0	0	0	0	0	0	0	111	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	310
Tereny ścisłego centrum handlowo-usługowego miasta		CH	778	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	778
Tereny ośrodków handlowo-usługowych o randze lokalnej		UH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Tereny usług z zielenią urządzoną		U/ZU	13	2	3	0	0	89	56	2	4	1	1	0	31	0	0	0	4	13	0	8	9	0	2	140	378
Tereny sportowo-rekreacyjne, parkowe		ZU	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	1	0	0	0	6
Tereny ogrodów działkowych		ZD	0	17	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20
OBSZARY O FUNKCJI GOSPODARCZEJ																											
Tereny funkcji metropolitalnych (z przewagą usług publicznych o randze regionalnej oraz zabudowy usługowej i wielofunkcyjnej o wysokiej intensywności)	ukształtowane	UM	697	0	82	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	781
	kształtujące się	UMk	94	0	8	0	92	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	194
Tereny funkcji metropolitalnych z zielenią urządzoną		UM/ZU	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	12	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	17
Tereny centrów handlowych o randze regionalnej		UC	0	2	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Tereny koncentracji usług i obiektów handlu detalicznego o randze ponadlokalnej	ukształtowane	U	0	0	0	0	45	1	0	0	0	0	33	1	0	2	0	0	0	4	0	0	46	0	9	0	141
	kształtujące się	Uk	0	47	0	0	0	0	0	213	1	0	0	0	0	56	0	0	0	0	0	0	0	0	24	0	341
Tereny produkcyjno-usługowe: zakładów przemysłowych, infrastruktury technicznej, zaplecza komunalnego		P	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	10
Obszary mieszanych funkcji gospodarczych z przewagą handlu hurtowego, magazynów, baz, nieuciążliwych zakładów produkcyjnych	ukształtowane	PUH	21	0	0	0	1	0	0	0	2	0	6	0	4	1	0	1	47	0	0	0	13	0	0	29	125
	do przekształcenia [2]	PUHp	0	0	1	0	0	10	0	1	0	0	0	18	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	36
	kształtujące się [1]	UP	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	94
Tereny poprzemysłowe, zagospodarowane ekstensywnie, o nieukształtowanej strukturze przestrzennej	do przekształcenia	UHPn	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tereny rolne		R	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	14	0	0	0	0	0	0	0	0	23
OBSZARY O FUNKCJI NIEUKSZTAŁTOWANEJ																											
Tereny o mieszanej, nieuporządkowanej strukturze użytkowania usługowego, produkcyjnego i mieszkaniowego		MPU	168	0	264	170	205	1 063	0	533	0	87	200	65	76	42	28	49	38	47	0	0	0	488	255	832	4610
Tereny użytkowane ekstensywnie z rzadką zabudową mieszkaniową, usługową i produkcyjną		BN	14	155	0	78	0	23	44	0	13	141	83	1	19	0	0	0	3	0	0	0	686	4	89	375	1728

Elementy struktury funkcjonalno - przestrzennej			Nazwa i symbol jednostki urbanistycznej																								
Funkcja obszaru	Stan ukształtowania / utrwalenia funkcji	Kod	Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka - Wełnowiec	Dąb - Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa - Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota - Panewniki	Piotrowice - Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów - Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice - Burowiec	
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
Tereny nieużytków		N	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	6	9
Tereny o wygasającej funkcji rolniczej		BR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tereny zieleni nieurządzonej		ZZ	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
OBSZARY O FUNKCJI PRZYRODNIOCZO-EKOLOGICZNEJ																											
Tereny leśne		ZL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	3	0	0	0	0	7
Tereny ciągów ekologicznych		ZE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	6	8	0	3	0	0	0	0	0	0	0	20
Tereny ciągów ekologicznych przegrodzone zabudową		ZEz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22	60	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	87
TERENY KOMUNIKACJI																											
Tereny dróg i urządzeń obsługi komunikacji samochodowej		KD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tereny kolei		KK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tereny lotnisk		KL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
POZOSTAŁE																											
Tereny infrastruktury technicznej		IT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Tereny o funkcji specjalnej		IS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9
Tereny cmentarzy		ZC	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tereny wód		W	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

[1] - podlegające restrukturyzacji i modernizacji z utrwaleniem funkcji gospodarczej (w tym parki przemysłowe)
[2] - podlegające lub wymagające restrukturyzacji w kierunku zabudowy wielofunkcyjnej śródmiejskiej

Tabl. 4. Struktura funkcjonalno - przestrzenna. Bilans w jednostkach urbanistycznych - liczba ludności.

Elementy struktury funkcjonalno - przestrzennej			Nazwa i symbol jednostki urbanistycznej																								
Funkcja obszaru	Stan ukształtowania / utrwalenia funkcji	Kod	Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka - Wełnowiec	Dąb - Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa - Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota - Panewniki	Piotrowice - Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów - Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice - Burowiec	
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWEJ																											
Tereny mieszkaniowe o niskiej i średniej intensywności zabudowy	ukształtowane	MN	0	0	0	0	492	1 624	0	387	0	134	4 559	552	6 744	3 034	0	1 517	2 491	1 180	0	1 460	906	0	181	492	25753
	kształtujące się	MNk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	896	809	1 473	4 306	834	0	0	0	0	0	0	0	8318
Tereny mieszkaniowe o wysokiej intensywności zabudowy	ukształtowane	MW	5 512	0	14 115	12 521	7 091	17 309	22 854	5 152	12 192	0	15 105	128	21 805	14 424	0	0	3 419	4 190	0	16 684	8 634	5 328	3 401	7 220	197084
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWO - USŁUGOWEJ																											
Tereny mieszkaniowo-usługowe z przewagą zabudowy wolnostojącej o niskiej intensywności	ukształtowane	MNU	0	0	0	0	0	71	0	0	0	0	1 396	333	15	2 295	0	0	34	0	18	0	0	0	0	1 244	5406
	kształtujące się	MNUk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	205	0	0	494	0	0	399	128	0	0	0	0	747	0	1973
Tereny mieszkaniowo-usługowe z przewagą zabudowy zwartej wielofunkcyjnej	ukształtowane	MWU	32 267	0	1 207	0	0	0	0	3 800	0	0	0	0	133	0	0	0	0	0	0	0	0	918	0	4 153	42478
	kształtujące się	MWUk	517	0	0	0	0	0	0	0	0	0	212	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	729
Tereny ścisłego centrum handlowo-usługowego miasta		CH	1 752	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1752
Tereny ośrodków handlowo-usługowych o randze lokalnej		UH	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tereny usług z zielenią urządzoną		U/ZU	26	2	9	0	0	126	114	7	4	1	0	0	346	0	0	0	10	44	0	28	24	0	0	329	1070
Tereny sportowo-rekreacyjne, parkowe		ZU	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	0	0	10	0	0	0	23
Tereny ogrodów działkowych		ZD	0	43	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48
OBSZARY O FUNKCJI GOSPODARCZEJ																											
Tereny funkcji metropolitalnych (z przewagą usług publicznych o randze regionalnej oraz zabudowy usługowej i wielofunkcyjnej o wysokiej intensywności)	ukształtowane	UM	1 564	0	195	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1760
	kształtujące się	UMk	272	0	13	0	189	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	474
Tereny funkcji metropolitalnych z zielenią urządzoną		UM/ZU	9	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	120	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	133
Tereny centrów handlowych o randze regionalnej		UC	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Tereny koncentracji usług i obiektów handlu detalicznego o randze ponadlokalnej	ukształtowane	U	0	0	0	0	127	1	0	0	0	0	85	3	0	2	0	0	0	13	0	0	111	0	20	0	362
	kształtujące się	Uk	0	121	0	0	0	0	0	526	2	0	0	0	0	132	0	0	0	0	0	0	0	0	61	0	842
Tereny produkcyjno-usługowe: zakładów przemysłowych, infrastruktury technicznej, zaplecza komunalnego		P	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	19	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	25
Obszary mieszanych funkcji gospodarczych z przewagą handlu hurtowego, magazynów, baz, nieuciążliwych zakładów produkcyjnych	ukształtowane	PUH	56	0	0	0	1	0	0	0	2	0	13	0	13	2	0	4	117	0	0	0	30	0	0	65	303
	do przekształcenia [2]	PUHp	0	0	0	0	0	29	0	1	0	0	0	38	12	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	86
	kształtujące się [1]	UP	0	0	0	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	94
Tereny poprzemysłowe, zagospodarowane ekstensywnie, o nieukształtowanej strukturze przestrzennej	do przekształcenia	UHPn	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tereny rolne		R	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	37	69	0	0	0	0	0	0	0	0	106
OBSZARY O FUNKCJI NIEUKSZTAŁTOWANEJ																											
Tereny o mieszanej, nieuporządkowanej strukturze użytkowania usługowego, produkcyjnego i mieszkaniowego		MPU	509	0	626	527	492	2 561	0	1 302	0	273	480	190	205	108	99	185	93	117	0	0	0	1 202	637	2 087	11693
Tereny użytkowane ekstensywnie z rzadką zabudową mieszkaniową, usługową i produkcyjną		BN	26	490	0	175	0	59	80	0	29	365	199	1	48	0	0	0	15	20	0	0	1 624	7	215	933	4286

Elementy struktury funkcjonalno - przestrzennej			Nazwa i symbol jednostki urbanistycznej																								
Funkcja obszaru	Stan ukształtowania / utrwalenia funkcji	Kod	Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka - Wełnowiec	Dąb - Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa - Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota - Panewniki	Piotrowice - Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów - Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice - Burowiec	
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
Tereny nieużytków		N	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	4	20	30
Tereny o wygasającej funkcji rolniczej		BR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tereny zieleni nieurządzonej		ZZ	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
OBSZARY O FUNKCJI PRZYRODNIOCZO-EKOLOGICZNEJ																											
Tereny leśne		ZL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	2	0	0	0	4	17	0	0	0	0	26
Tereny ciągów ekologicznych		ZE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	21	37	0	9	0	0	0	0	0	0	0	75
Tereny ciągów ekologicznych przegrodzone zabudową		ZEz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	66	153	0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	237
TERENY KOMUNIKACJI																											
Tereny dróg i urządzeń obsługi komunikacji samochodowej		KD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tereny kolei		KK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tereny lotnisk		KL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
POZOSTAŁE																											
Tereny infrastruktury technicznej		IT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
Tereny o funkcji specjalnej		IS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25
Tereny cmentarzy		ZC	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Tereny wód		W	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

[1] - podlegające restrukturyzacji i modernizacji z utrwaleniem funkcji gospodarczej (w tym parki przemysłowe)
[2] - podlegające lub wymagające restrukturyzacji w kierunku zabudowy wielofunkcyjnej śródmiejskiej

Tabl. 5. Struktura funkcjonalno – przestrzenna. Bilans w jednostkach urbanistycznych – liczba zatrudnionych.

Rodzaj	Stan	Kod	Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka - Wełnowiec	Dąb - Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa - Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota - Panewniki	Piotrowice - Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów - Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice - Burowiec	
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWEJ																											
Tereny mieszkaniowe o niskiej i średniej intensywności zabudowy	ukształtowane	MN	0	0	0	0	449	159	0	55	0	2	1 249	615	2 494	629	0	242	212	206	0	251	5	0	47	127	6742
	kształtujące się	MNk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	274	132	97	242	14	0	0	0	0	0	0	0	759
Tereny mieszkaniowe o wysokiej intensywności zabudowy	ukształtowane	MW	1 946	0	1 212	1 418	1 542	1 066	773	343	2 110	0	5 539	27	1 240	1 701	0	0	1 629	267	0	1 110	3 875	640	576	866	27880
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWO - USŁUGOWEJ																											
Tereny mieszkaniowo-usługowe z przewagą zabudowy wolnostojącej o niskiej intensywności	ukształtowane	MNU	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	551	378	61	1 793	0	0	0	0	0	0	0	0	0	113	2899
	kształtujące się	MNUk	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	90	0	0	98	0	0	21	89	0	0	0	0	427	0	725
Tereny mieszkaniowo-usługowe z przewagą zabudowy zwartej wielofunkcyjnej	ukształtowane	MWU	30 456	0	714	0	0	0	0	564	0	0	0	0	29	0	0	0	0	0	0	0	0	240	0	1 295	33298
	kształtujące się	MWUk	90	0	0	0	0	0	0	0	0	0	276	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	366
Tereny ścisłego centrum handlowo-usługowego miasta		CH	7 162	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7162
Tereny ośrodków handlowo-usługowych o randze lokalnej		UH	135	0	30	0	0	0	92	0	0	0	0	30	0	3	0	0	0	0	0	58	0	0	0	0	348
Tereny usług z zielenią urządzoną		U/ZU	529	605	269	0	0	83	390	335	703	25	34	0	678	0	0	4	160	332	0	162	458	0	227	594	5588
Tereny sportowo-rekreacyjne, parkowe		ZU	0	95	6	0	0	0	0	0	0	0	4	0	3	0	0	0	0	36	0	0	0	0	0	0	144
Tereny ogrodów działkowych		ZD	0	125	0	0	0	0	0	0	0	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	130
OBSZARY O FUNKCJI GOSPODARCZEJ																											
Tereny funkcji metropolitalnych (z przewagą usług publicznych o randze regionalnej oraz zabudowy usługowej i wielofunkcyjnej o wysokiej intensywności)	ukształtowane	UM	15 954	0	101	0	0	0	0	0	0	0	1 251	0	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17346
	kształtujące się	UMk	3 412	733	2 315	0	964	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7424
Tereny funkcji metropolitalnych z zielenią urządzoną		UM/ZU	854	528	0	122	0	0	0	0	0	0	0	0	3 473	1 996	0	0	0	0	0	1 135	0	0	0	0	8108
Tereny centrów handlowych o randze regionalnej		UC	0	1 400	0	0	0	2 940	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	995	962	0	6297
Tereny koncentracji usług i obiektów handlu detalicznego o randze ponadlokalnej	ukształtowane	U	629	122	722	0	1 506	135	0	916	0	0	261	531	0	607	0	0	0	0	0	458	0	582	315	0	6784
	kształtujące się	Uk	0	1 049	0	0	0	0	0	1 493	1 365	0	0	0	0	408	0	0	0	0	0	0	0	2 533	15	29	6892
Tereny produkcyjno-usługowe: zakładów przemysłowych, infrastruktury technicznej, zaplecza komunalnego		P	0	0	0	0	146	0	0	0	0	0	78	0	0	0	0	0	3 014	0	0	4 236	29	289	0	2 065	9857
Obszary mieszanych funkcji gospodarczych z przewagą handlu hurtowego, magazynów, baz, nieuciążliwych zakładów produkcyjnych	ukształtowane	PUH	46	432	0	406	977	0	0	0	4 468	0	202	970	1 704	594	0	5	840	194	0	1 273	339	1 294	555	2 264	16563
	do przekształcenia [2]	PUHp	717	0	1 240	0	0	888	107	1 479	0	0	0	1 571	135	1	0	0	84	0	0	265	0	0	0	31	6518
	kształtujące się [1]	UP	0	0	0	0	479	1 079	0	183	0	0	90	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 585	0	1 041	94
Tereny poprzemysłowe, zagospodarowane ekstensywnie, o nieukształtowanej strukturze przestrzennej	do przekształcenia	UHPn	0	0	0	0	0	0	0	0	999	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	765	0	151	1915
Tereny rolne		R	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	64	0	0	0	0	0	0	0	0	64
OBSZARY O FUNKCJI NIEUKSZTAŁTOWANEJ																											
Tereny o mieszanej, nieuporządkowanej strukturze użytkowania usługowego, produkcyjnego i mieszkaniowego		MPU	682	0	514	368	1 079	759	0	602	0	27	75	137	114	15	19	129	271	216	0	0	0	489	1 117	2 353	8966
Tereny użytkowane ekstensywnie z rzadką zabudową mieszkaniową, usługową i produkcyjną		BN	302	837	133	72	103	101	0	0	133	98	199	29	3	0	0	0	2	0	0	0	987	159	227	181	3566
Tereny nieużytków		N	255	0	0	0	0	0	0	29	5	0	0	0	0	0	0	0	0	12	0	8	6	0	3	1	319

Rodzaj	Stan	Kod	Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka - Wełnowiec	Dąb - Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa - Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota - Panewniki	Piotrowice - Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów - Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice - Burowiec	
			A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWEJ																											
Tereny o wygasającej funkcji rolniczej		BR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tereny zieleni nieurządzonej		ZZ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11
OBSZARY O FUNKCJI PRZYRODNIOCZO-EKOLOGICZNEJ																											
Tereny leśne		ZL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tereny ciągów ekologicznych		ZE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
Tereny ciągów ekologicznych przegrodzone zabudową		ZEz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	31	56	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	87
TERENY KOMUNIKACJI																											
Tereny dróg i urządzeń obsługi komunikacji samochodowej		KD	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
Tereny kolei		KK	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Tereny lotnisk		KL	0	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40
POZOSTAŁE																											
Tereny infrastruktury technicznej		IT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	72	6	0	78
Tereny o funkcji specjalnej		IS	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
Tereny cmentarzy		ZC	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	56	0	0	58
Tereny wód		W	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

[1] podlegające restrukturyzacji i modernizacji z utrwaleniem funkcji gospodarczej (w tym parki przemysłowe)
[2] podlegające lub wymagające restrukturyzacji w kierunku zabudowy wielofunkcyjnej śródmiejskiej

Tabl. 1. Obiekty objęte ochroną na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. (stan: ~~październik 2009 r.~~ luty2021 r.)

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
01- Śródmieście				
ul. Andrzeja 2/ ul. Kościuszki 9	1896 r.	Kamienica	136	2014_1182
ul. Andrzeja 4	1893 r.	Kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. Andrzeja 6	1894 r.	Kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Andrzeja 8	1899 r.	Kamienica	136	2014_1182
ul. Andrzeja 10	1929 r.	Kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. Andrzeja 12	1895-1899 r.	Kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. Andrzeja 14 / ul. M. Skłodowskiej -Curie 10	1911 r.	Kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Barbary 4	Pocz. XX w.	familok kopalni „Wujek”	136	2014_1182
ul. Barbary 6	Pocz. XX w.	familok kopalni „Wujek”	136	2014_1182
ul. Barbary 8	1 ćw. XX w.	familok kop. „Wujek”	136	2014_1182
ul. Barbary 10	Pocz. XX w.	familok kop. „Wujek”	136	2014_1182
ul. Barbary 12	1 ćw. XX w.	Kamienica	136	2014_1182
ul. Barbary 14	1 ćw. XX w.	budynek mieszkalny kop. „Wujek”; d. dom mieszkalny dla rodzin robotników zakładów Hohenlohe	136	2014_1182
ul. Barbary 16	1955 r.	blok mieszkalny	136	2014_1182
ul. Barbary 16a	1955 r.	blok mieszkalny	136	2014_1182
ul. Batorego 1 / ul. Kościuszki 13	1893 r.	Kamienica	136	2014_1182
ul. Batorego 2	1905- 1906 r.	Kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Batorego 3	1895 r./ 1901 r.	Kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. Batorego 4	1905- 1906 r.	Kamienica mieszkalna; usługowa	136	2014_1182
ul. Batorego 5	1895 r.	Kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Batorego 6	lata 30. XX w.	Kamienica	136	2014_1182
ul. Batorego 7	1896 r.	Kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Batorego 8 / ul. Krzywa 1	1931 r.	Kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Batorego 9 / ul. Andrzeja 8	1899 r.	Kamienica	136	2014_1182
ul. Batorego 10	1929 r.	Kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. Brata Alberta 1	Lata 10. XX w.	Budynek mieszkalny	57	2005_0823
ul. Brata Alberta 2	Lata 10. XX w.	Budynek mieszkalny	57	2005_0823
ul. Brata Alberta 4	Lata 20. XX w.	Budynek mieszkalny	57	2005_0823
ul. Damrota / ul. Powstańców		Zespół zieleni	57	2005_0823
ul. Dąbrowskiego 1 / ul. Plebiscytowa 8	1899 r.	Kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 2 / ul. Plebiscytowa	1896	Kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 3	1891 r. / 1902 r.	Kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 4	1905 r.	Kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 5	1904 r.	Kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 6	1910 r.	Kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 7	1964 r.	Budynek szkoły podstawowej nr 1	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 8	Pocz, XX w.	Budynek użytkowy; d. areszt	135	2014_1181

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Dąbrowskiego 9 / ul. Sienkiewicza 13	1910 r.	Kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 10 / ul. Sienkiewicza 7-11	1929 r.	Kamienica	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 13 / ul. Sienkiewicza	Pocz. XX w.	Kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 14 / ul. Sienkiewicza 10	Pocz. XX w.	Kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 15	1938 r.	Kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 16/ ul. Podgórna 7	1 ćw.. Xxw.	Kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 17 / 17a / 17b	Po 1936 r.	Kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 19 / ul. Lompy 7	1923 r.	Kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 22	1939-1940 r.	Biurowiec, dawny Dom Banku Rolnego	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 23	Lata 50. XX w.	Dom związków zawodowych	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 24 / ul. Reymonta	1936 r.	Kamienica mieszkalna Łabusiów, proj. K.Schayer	135	2014_1181
ul. Dąbrowskiego 25 / ul. Reymonta 8	1938 r.	Budynek Śląskiej Akademii Medycznej, d. gmach Kasy Chorych	135	2014_1181
ul. Drzymały Michała 1 /		Kamienica *	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 3		Kamienica z oficyną	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 3a		Kamienica	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 4		Kamienica	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 5		Kamienica	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 6		Kamienica	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 7		Kamienica	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 8, 10, 12		zespól kamienic	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 9		Kamienica	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 10		Kamienica	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 12		Kamienica	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 13		Kamienica	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 15		Kamienica	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 17		Kamienica	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 18		Kamienica	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 20		Kamienica	136	2014_1182
ul. Drzymały Michała 22		Kamienica	136	2014_1182
ul. Francuska 13 / ul. Wojewódzka	1905 r./ 1936 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Francuska 14 / ul.Wojewódzka	1905 r.	Kamienica narożna	57	2005_0823
ul. Francuska 15	1905 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Francuska 16	1905 r.	Kamienica z oficyną	57	2005_0823
ul. Francuska 17	1900 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Francuska 18		Kamienica	57	2005_0823
ul. Francuska 19	k. XIX w.	Kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Francuska 20/22/24	1895 r.	Zespół szpitala, ochrona w obrębie działki	57	2005_0823
ul. Francuska 21	1879 r.	Kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Francuska 23 / ul. Dąbrowskiego	1902-1930 r.	Kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Francuska 25	1879 r.	Kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Francuska 27	XIX/XX w., 1933/	Kamienica mieszkalna	135	2014_1181

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
	1938			
ul. Francuska 29	1900 r.	kamienica mieszkalna; usługowa	135	2014_1181
ul. Francuska 31 / ul. Jagiellońska	1906 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Francuska 33	1923 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Francuska 35	pocz. XX w.	budynek	135	2014_1181
ul. Francuska 37	XIX/XX w.	budynek	135	2014_1181
ul. Francuska 39	ok. 1910 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Francuska 41	1892 r./ 1898 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Francuska 43 / ul. Ligonia	ok. 1910 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Francuska 45,47	pocz. XX w.	zespół willi z ogrodem (willa, oficyna, ogrodzenie) w latach międzywojennych własność Huty Pokoju S.A.	135	2014_1181
ul. Francuska 49	lata 50. XX wieku	budynek mieszkalny	135	2014_1181
ul. Francuska 51	lata 50. XX wieku	budynek mieszkalny	135	2014_1181
ul. Głowackiego 4	1913 r.	d. szkoła ludowa - volksschule Gimnazjum, Liceum Ogólnokształcące	136	2014_1182
ul. Głowackiego 6 / ul. Kilińskiego 17	1913 r.	d. szkoła ludowa - volksschule Gimnazjum, Liceum Ogólnokształcące	136	2014_1182
ul. Głowackiego 8 / ul. Poniatowskiego 16,16a,16b / ul. Kilińskiego 19	1925 r.	budynek mieszkalny	136	2014_1182
ul. Głowackiego 10	1938 r.	Szpital SP ZOZ MSW d. koszary policyjne wg projektu Bogdana Laszczka	136	2014_1182
ul. Głowackiego 13	Pocz. XX w.	familok kopalni „Wujek”	136	2014_1182
ul. Głowackiego 15	Pocz. XX w.	familok kopalni „Wujek”	136	2014_1182
ul. Głowackiego 17	Pocz. XX w.	familok kopalni „Wujek”	136	2014_1182
ul. Głowackiego 19	1 ćw. XX w.	familok kop. „Wujek”; d. dom mieszkalny dla rodzin robotników zakładów Hohenlohe; proj. Bruno Taut 1915 - 1916	136	2014_1182
ul. Głowackiego 21	1 ćw. XX w.	familok kop. „Wujek”; d. dom mieszkalny dla rodzin robotników zakładów Hohenlohe	136	2014_1182
ul. Głowackiego 23 / 23a	1955 r.	blok mieszkalny	136	2014_1182
ul. Jagiellońska 1 / ul. Kochanowskiego 20	Przed 1897 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 2 / ul. Kochanowskiego 18	1887, 1899 r.	kamienica mieszkalna, handlowa	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 4	1894 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 5	1896 r. /1924 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 6	1894 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 7	1895 r. /1909 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 8	1893-1895 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 11 / ul. Plebiscytowa 16	1903 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 12 / ul. Plebiscytowa 14	1905 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 13	1893/ 1906 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 15			135	2014_1181
ul. Jagiellońska 16	1911 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 17, 17a	Lata 20. XX w.	zespół Domów Opieki Społecznej	135	2014_1181

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Jagiellońska 18	pocz. XX wieku	budynek szkoły podstawowej nr 1	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 19 / ul. Sienkiewicza 21	1908 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 20	1906 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 21 / ul. Sienkiewicza	1908 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 22 / ul. Sienkiewicza 19	1906 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 24 / ul. Sienkiewicza 18	1904 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 27 / ul. Reymonta 14,16,18	Przed 1925 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 36	1907 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Jagiellońska 38 / ul. Francuska	1905 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Henryka Jordana 2		willa	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 4 / ul. gen. J. Zajączka 7		willa	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 7		willa	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 7a		willa	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 7b		willa	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 9		willa	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 11		willa	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 12, 12a, 12b		Kamienica	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 13		Kamienica	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 13a		Kamienica	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 13b		Kamienica	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 13c		Kamienica	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 13d		Kamienica	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 17		Kamienica	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 19		Kamienica	136	2014_1182
ul. Henryka Jordana 39		budynek kurii	135	2014_1181
ul. Kilińskiego 5 / ul. Kopernika 24	1912 r.	kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 7	Pocz. XX w.	kamienica	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 9 / ul. Żwirki i Wigury 28	Pocz. XX w.	budynek Komendy Garnizonu	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 15	Pocz. XX w.	budynek Sióstr Służebniczek NMP, gabinety lekarskie, ogrodzenie, figura	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 18 / ul. Żwirki i Wigury 21	1905 r.	kamienica mieszkalna, handlowa	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 19 / ul. Poniatowskiego 16, 16a,16b / ul. Głowackiego 8	1925 r.	budynek mieszkalny	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 20		kamienica	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 21	1929 r.	kamienica mieszkalna, proj. J.Bieńkowski	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 22		zespół dwóch familoków kop. „Wujek”	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 23	1934 r.	d. „Dom Sportu”, budynek Zarządu Służby Zdrowia MSW, Polikliniki	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 24		zespół dwóch familoków kop. „Wujek”	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 25	Lata 30. XX w.	budynki biurowe z halą warsztatową i garażami (d.	136	2014_1182

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
		ujeżdżalnia, d. stajnia dla koni)		
ul. Kilińskiego 26		kamienica	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 28		willa	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 30		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 32		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 34		willa	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 36		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 38		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 40 ul. Poniatowskiego 18		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 42		budynek Służby Zdrowia MSW (Śląskie Centrum Zwalczania Stresu Pourazowego)	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 46		d. willa wicewojewody Zygmunta Żurawskiego	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 50		d. willa dr. Wł. Michejdy	136	2014_1182
ul. Kilińskiego 52		willa	136	2014_1182
ul. Kobylińskiego 2 / ul. Wojewódzka 23	1929 r.	Dom mieszkalny profesorów Ślaskich Technicznych Zakładów Naukowych, proj. E. Chmielewski	135	2014_1181
ul. Kobylińskiego 3	Pocz. XX w.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Kobylińskiego 4	Lata 30. XX w.	Katolickie Liceum Ogólnokształcące	135	2014_1181
ul. Kochanowskiego 3	1937 r.	budynek hotelu „Polonia”	135	2014_1181
ul. Kochanowskiego 4	1902 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kochanowskiego 5	Pocz. XX w.	kamienica	135	2014_1181
ul. Kochanowskiego 6	1903 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kochanowskiego 7/9	1894 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Kochanowskiego 8/10	1908 r. /1928 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kochanowskiego 11	1898 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kochanowskiego 12/12a	1 ćw. XXw.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kochanowskiego 13 / Pl.Miarki	1897 r. /1927 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kochanowskiego 14	1897 r./ 1930 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kochanowskiego 16	1900 r.	kamienica mieszkalna; użytkowa	135	2014_1181
ul. Kochanowskiego 18 / ul. Jagiellońska 2	1887 r./1899 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kochanowskiego 20 / ul. Jagiellońska 1	1897 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Konckiego 1,3,5 / ul. Kościuszki 30 / ul. Ligonia	1927 r.	budynek Centrali Zbytu Węgla „Węglozbyt” S.A., Banku	135	2014_1181
ul. Konckiego 2	Lata 20. XX w.	willa	135	2014_1181
ul. Kopernika 2			136	2014_1182
ul. Kopernika 3 / ul. Styczyńskiego 1	1911 r.	kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Kopernika 4			136	2014_1182
ul. Kopernika 5 / ul. Styczyńskiego	1912 r.	kamienica usługowa	136	2014_1182
ul. Kopernika 6/ ul. Drzymały 2			136	2014_1182
ul. Kopernika 7	1912 r.	kamienica mieszkalna; usługowa	136	2014_1182
ul. Kopernika 8	budowa: 1914 r.	kamienica mieszkalna;	136	2014_1182
ul. Kopernika 9	Lata 20. XX w.	Kamienica	136	2014_1182
ul. Kopernika 11	Lata 20. XX w.	kamienica	136	2014_1182

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Kopernika 12/ ul. Skłodowskiej Curie		kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Kopernika 13 / ul. M. Skłodowskiej -Curie	1937 r.	kamienica mieszkalna, proj. firma K.Korna	136	2014_1182
ul. Kopernika 14 i 14a		kamienica mieszkalna, proj. firma K.Korna	136	2014_1182
ul. Kopernika 16 / ul. Kilińskiego 16			136	2014_1182
ul. Kopernika 24 / ul. Kilińskiego 5	1912 r.	kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Kopernika 32	k. XIX w.	dom	136	2014_1182
ul. Kościuszki 2 / ul. Kochanowskiego	1898 r.	kamienica mieszkalna; handlowa; usługowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 4	1910 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Kościuszki 6	1912 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 8	1895 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 9 / ul. Andrzeja 2	1896 r. /1937 r.	kamienica	136	
ul. Kościuszki 10 / 12	1896 r. /1923 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 11	1889 r. /1912 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. Kościuszki 13 / ul. Batorego 1	1893 r.	kamienica	136	2014_1182
ul. Kościuszki 14	1892 -1895 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 15 / ul. Batorego	1872 r. /1904 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. Kościuszki 16	1906 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 17	1893 r. / lata międzywojenne	kamienica mieszkalna; handlowa; usługowa;	136	2014_1182
ul. Kościuszki 18	1893 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 19 / ul. Kopernika	1899 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. Kościuszki 22 / Pl. Miark	1887 r. /1909 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 23/ ul. Kopernika			136	2014_1182
ul. Kościuszki 24	1885 r. /1908 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 25			136	2014_1182
ul. Kościuszki 26	1907 r. 1908 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Kościuszki 27			136	2014_1182
ul. Kościuszki 28 / ul. Ligonia	1909r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 29			136	2014_1182
ul. Kościuszki 30/32 / ul. Ligonia / Konckiego 1,3,5	1927 r.	budynek Centrali Zbytu Węgla „Węglozbyt” S.A., Banku	135	2014_1181
ul. Kościuszki 31	budowa: 1892 r.	willa	136	2014_1182
ul. Kościuszki 31b	pocz. XX w.	kamienica	136	2014_1182
ul. Kościuszki 33			136	2014_1182
ul. Kościuszki 34	1896 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 35			136	2014_1182
ul. Kościuszki 36	1885 r. / 1886 r. / 1929 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 37			136	2014_1182
ul. Kościuszki 38 / ul. Powstańców 2	1899 r. /1925 r.	kamienica biurowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 39			136	2014_1182
ul. Kościuszki 40 / ul. Powstańców 1	1906 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 41/ ul. PCK			136	2014_1182

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Kościuszki 42 / 42a / 44	1914 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 43			136	2014_1182
ul. Kościuszki 45			136	2014_1182
ul. Kościuszki 46 / ul. Jordana 14, 14a	1912 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Kościuszki 48 / ul. Jordana 21	1897- 1913 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Kościuszki 50	1914 r. /1928 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Kościuszki 51			136	2014_1182
ul. Kościuszki 52	1898 r. / 1926 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Kościuszki 53			136	2014_1182
ul. Kościuszki 54	1898 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Kościuszki 55			136	2014_1182
ul. Kościuszki 56	1935 r	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Kościuszki 57			136	2014_1182
ul. Kościuszki 59			136	2014_1182
ul. Kościuszki 65			136	2014_1182
ul. Kościuszki 67		willa	136	2014_1182
ul. Kościuszki 69	budowa: 1951	willa	136	2014_1182
ul. Kościuszki 90	budowa: 1952-1953	d. Hala Parkowa	86	2007_0222
ul. Kościuszki 94	1912 r.	Budynek dawnej zajezdni tramwajowej	121	2012_0659
ul. Krasińskiego 7	lata 10. XX w.	Dom kilkurodzinny	57	2005_0823
ul. Krasińskiego 8~~b~~ / ul. Graniczna 12, ul. Graniczna 10		Budynek Politechniki Śląskiej	57	2005_0823
ul. Krasińskiego 9	lata 10. XX w.	Dom kilkurodzinny	57	2005_0823
ul. Krasińskiego 11	lata 30. XX w.	Dom kilkurodzinny	57	2005_0823
ul. Krasińskiego 13		Budynek Politechniki Śląskiej	57	2005_0823
ul. Krasińskiego 21 / ul. Graniczna		Kościół i klasztor sióstr Maryi Niepokalanej	57	2005_0823
ul. Królowej Jadwigi 2	1939 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Królowej Jadwigi 4	1939 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Królowej Jadwigi 6 / ul. Ligonia 31	1910 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Królowej Jadwigi 8	1911 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Królowej Jadwigi 11 / ul. Powstańców	1928 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Królowej Jadwigi 12 , 12a / ul. Powstańców	1935 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Krzywa 2 / ul. Batorego	1897 r. / lata międzywojenne	kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. Krzywa 3	1900 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. Krzywa 4	1897 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. Krzywa 5	1900 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. Krzywa 6	1890 r.	kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Krzywa 7	1898 r.	kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Krzywa 8	1898 r.	kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Krzywa 9 / ul. M. Skłodowskiej - Curie 12,14	XIX / XX w.	kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Krzywa 10	Przed 1900 r.	kamienica mieszkalna; usługowa	136	2014_1182
ul. Krzywa 12 / ul. M. Skłodowskiej - Curie	1899 r. / 1930 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. Ligonia 3 /5 /7	Lata 20. XX w.	budynek Biblioteki	135	2014_1181
ul. Ligonia 6	1931 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Ligonia 8	1934 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Ligonia 10	1913 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Ligonia 12 / ul. Stwosza 5	1910-1911 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Ligonia 16 / ul. Stwosza 6	1910 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Ligonia 18	1910 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Ligonia 20	1911 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Ligonia 21	1910 r.	pawilon handlowy i budynki użytkowe górnośląskiej Spółdzielni Handlowej „Społem”	135	2014_1181
ul. Ligonia 22	1908 r. / 1924-1925r.	kamienica biurowa	135	2014_1181
ul. Ligonia 25/27	1907 r.	kamienica, budynek użytkowy	135	2014_1181
ul. Ligonia 26 / ul. Plebiscytowa 24	1904-1905 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Ligonia 28	1912 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Ligonia 29	1938 r.	gmach Rozgłośni Polskiego Radia w Katowicach, proj. T. Łobos	135	2014_1181
ul. Ligonia 30 / ul. Królowej Jadwigi	1912 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Ligonia 31 / ul. Królowej Jadwigi 6	1910 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Ligonia 33 / ul. Sienkiewicza	1922 r.	kamienica mieszkalna; magazynowa	135	2014_1181
ul. Ligonia 34 / ul. Królowej Jadwigi	1912 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Ligonia 36 / ul. Sienkiewicza 29	1 ćw. XXw.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Ligonia 40 / ul. Sienkiewicza	1908-1909 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Ligonia 43	lata 20. XXw.	żłobek	135	2014_1181
ul. Ligonia 48	1929-1930 r.	kamienica bud. jako dom mieszkalny dla pracowników Urzędu Wojewódzkiego, proj. J.Bieńkowski, T. Kozłowski	135	2014_1181
ul. Ligonia 55	1 ćw. XXw.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Lompy 2 / ul. Wojewódzka 19	1914 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Lompy 7 / ul. Dąbrowskiego 19	1923 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Lompy 9	1920-1930 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Lompy 16	lata 30. XX w.	budynek przychodni lekarskiej	135	2014_1181
ul. Lompy 18 / 20 / 22	lata 20. XX w.	blok mieszkalny	135	2014_1181
pl. Miarki Karola 1 / ul. Kościuszki	XIX/ XX W.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
pl. Miarki Karola 2	1898 r. / 1906 r.	kamienica mieszkalna; usługowa	135	2014_1181
pl. Miarki Karola 7	1906 r.	kamienica	135	2014_1181
pl. Miarki Karola 8	Pocz. XXw.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Mikołowska 18 / ul. Kopernika	1893 r.	kamienica mieszkalna; handlowa; usługowa	136	2014_1182
ul. Mikołowska 28	1906 r. /1924 r.	kamienica mieszkalna; usługowa	136	2014_1182
ul. Mikołowska 30	Pocz. XX w.	kamienica	136	2014_1182
ul. Mikołowska 33	Pocz. XX w.	budynek w zespole trzech familoków kop. „Wujek”	152	2017_0720
ul. Mikołowska 33a	Pocz. XX w.	budynek w zespole trzech familoków kop. „Wujek”	152	2017_0720
ul. Mikołowska 33b	Pocz. XX w.	budynek w zespole trzech familoków kop. „Wujek”	152	2017_0720

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. PCK 1		budynek przychodni zdrowia	136	2014_1182
ul. PCK 2		kamienica *	136	2014_1182
ul. PCK 3		kamienica	136	2014_1182
ul. PCK 4		budynek użytkowy	136	2014_1182
ul. PCK 5		kamienica	136	2014_1182
ul. PCK 6	1936 - 1937 r.	dom mieszkalny, K. Schayer - modernizm	136	2014_1182
ul. PCK 7/ ul. Skłodowskiej - Curie 36			136	2014_1182
ul. PCK 8		budynek Polskiego Czerwonego Krzyża	136	2014_1182
ul. PCK 9/ ul. Skłodowskiej - Curie 27			136	2014_1182
ul. PCK 10		kamienica	136	2014_1182
ul. PCK 17/ ul Zajączka 1		willa	136	2014_1182
ul. PCK 19/ ul Zajączka 2		willa	136	2014_1182
ul. Plebiscytowa 3		budynek d. kina Capitol	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 4		kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 5		budynek mieszkalny	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 6		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 7		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 8		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 9		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 10		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa11		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 12		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 13		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 14/ ul. Jagiellońska 12			135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 15		kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 16/ ul. Jagiellońska 11			135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 17		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 18		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 20		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 21		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 22		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 23		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 24 / ul. Ligonia 25		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 25		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 26/ ul. Ligonia		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 27		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 28		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 29 / ul. Ligonia		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 30		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 31/ul. Ligonia		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 32		Kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 33		Kamienica	135	2014_1181

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Plebiscytowa 34		kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 35		kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 36/ ul. Powstańców		Budynek biurowy	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 37		kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 39		kamienica	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 46, 46a	I ćw. XX w.	d. sierociniec; Dom Dziecka „Stanica”	135	2014_1181
ul. Plebiscytowa 49		Gmach Archikatedry pw. Chrystusa Króla	135	2014_1181
ul. Podchorążych 3	1936 r.	kamienica mieszkalna, proj. F.Brenner	135	2014_1181
ul. Podgórna 1 / ul. Wojewódzka 17	1907 r.	kamienica mieszkalna; usługowa; handlowa	135	2014_1181
ul. Podgórna 3	1907 r.	kamienica mieszkalna; usługowa; handlowa	135	2014_1181
ul. Podgórna 4	Pocz. XX w. / lata 60.	dawna willa dyrekcji koncernu "Gische", obecnie Dom Technika	135	2014_1181
ul. Podgórna 5	1 ćw. XX w.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Podgórna 7 / ul. Dąbrowskiego 16	1 ćw. XX w.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Poniatowskiego 1	Pocz. XX w.	familok kopalni „Wujek”	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 3	Pocz. XX w.	familok kop. „Wujek”	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 5	Pocz. XX w.	familok kopalni „Wujek”	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 7	Pocz. XX w.	familok kopalni „Wujek”	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 9	Pocz. XX w.	familok kopalni „Wujek”	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 11	Pocz. XX w.	familok kopalni „Wujek”	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 13	lata 30. XX w.	kamienica	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 15	1926 r.	budynek Śląskiej Akademii Medycznej (rektorat), budynek jako gmach Szkoły Policyjnej	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 16, 16a, 16b / ul. Kilińskiego 19 / ul. Głowackiego 8	1925 r.	budynek mieszkalny	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 17	1929 r.	kamienica	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 19/ ul. Kilińskiego 40		d. willa własna architekta Tadeusza Michejdy	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 20/ ul. gen. Zajączka 20		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 22/ ul. gen. Zajączka 17		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 23		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 24		kanmienica	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 25		willa	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 26		kamienica	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 28		kamienica	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 29		willa, d. willa dyrektora firmy Lignoza, proj. Rudolf Fischer i Spółka	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 30/ ul. Skłodowskiej- Curie 49		kamienica	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 31/ ul. Kościuszki 63		siedziba Wyższego Urzędu Górniczego	136	2014_1182
ul. Poniatowskiego 34		kamienica	136	2014_1182
ul. Powstańców 2 / ul. Kościuszki 38	1899 r. /1925 r.	kamienica biurowa	135	2014_1181
ul. Powstańców 3	Lata międzywojenne	kamienica	135	2014_1181

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Powstańców 4	1905 r.	kamienica mieszkalna; usługowa	135	2014_1181
ul. Powstańców 5 / ul. Podchorążych 1	Lata 30. XX w.	d. budynek Przedsiębiorstwa Budowlanego Przemysłu Węglowego	135	2014_1181
ul. Powstańców 6	1905 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Powstańców 7, 7a, 7b / 9, 9a, 9b	Lata 30. XX w.	kamienica	135	2014_1181
ul. Powstańców 8	1909 r. / 1930 r.	kamienica mieszkalna; usługowa	135	2014_1181
ul. Powstańców 10	1904 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Powstańców 12 / ul. Konckiego	1909 r. /1929 r.	kamienica mieszkalna; usługowa	135	2014_1181
ul. Powstańców 17	Lata 30. XX w.	budynek Centrali Zaopatrzenia Górnictwa	135	2014_1181
ul. Powstańców 21 / ul. Sienkiewicza	1911 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Powstańców 22	1931 r. /1937 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Powstańców 24	1928 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Powstańców 25	Lata 20. XX w.	Willa , budynek Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Górnictwa	135	2014_1181
ul. Powstańców 26 / ul. Sienkiewicza	Ok. 1920 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Powstańców 27	Pocz. XX w.	kamienica	135	2014_1181
ul. Powstańców 28	1913 r.	budynek Kompanii Węglowej S.A.	135	2014_1181
ul. Powstańców 29	Pocz. XX w.	willa, budynek Delegatury NIK	135	2014_1181
ul. Powstańców 30 / ul. Lompy	Lata 10. XX w.	kamienica	135	2014_1181
ul. Powstańców 31 / ul. Lompy / ul. Rybnicka	Pocz. XX w.	budynek przychodni lekarskich	135	2014_1181
ul. Powstańców 34	Lata 50. XX w.	biurowiec (w latach międzywojennych siedziba Towarzystwa Akc. „Siemens”)	135	2014_1181
ul. Powstańców 35a / 35 /37 / ul. Francuska 49a /49 /51	Lata 50. XX w.	budynek mieszkalny	135	2014_1181
ul. Raciborska 14/16	Lata 30. XX w.	kamienica	152	2017_0720
ul. Raciborska 18/ ul. Strzelecka 2	Pocz. XX w.	familok kop. „Wujek”	152	2017_0720
ul. Reymonta 4	1980- 1989 r.	Budynek Kościoła Ewangelicko- Metodystycznego; szkoła	135	2014_1181
ul. Reymonta 6	Lata 30. XX w.	kamienica mieszkalna (bryła i elewacja frontowa)	135	2014_1181
ul. Reymonta 8 / 10 / ul. Dąbrowskiego	1938 r.	budynek Śląskiej Akademii Medycznej, d. gmach Kasy Chorych	135	2014_1181
ul. Reymonta 14	Przed 1925 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Reymonta 16	Przed 1925 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Reymonta 18	Przed 1925 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Reymonta 20 / 22/ ul. Ligonia	Ok. 1920- 1930 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Reymonta 34 / 36	Lata 50. XX w.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Reymonta 38 / 40	Lata 50. XX w.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Rybnicka 1	1923 r.	d. willa z ogrodem (własność Śląskiego Spólnictwa Kopalni Węgla „Robur”) ob. Miejskie Przedszkole nr 35 i Dom Dziecka	135	2014_1181
ul. Rybnicka 4 / 6	1923 r.	blok mieszkalny (d. własność Górnośląskiego Spólnictwa Węglowego „Robur”)	135	2014_1181
ul. Rymera Józefa 1	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm	136	2014_1182
ul. Rymera Józefa 2/ ul. Kosciuszki 47			136	2014_1182

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Rymera Józefa 3	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm	136	2014_1182
ul. Rymera Józefa 4		kamienica	136	2014_1182
ul. Rymera Józefa 5	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm	136	2014_1182
ul. Rymera Józefa 6	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm	136	2014_1182
ul. Rymera Józefa 7	1937 r.	kamienica *	136	2014_1182
ul. Rymera Józefa 8		kamienica	136	2014_1182
pl. Sejmu Śląskiego 1	1935- 1936 r.	gmach Urzędów Niezespolonych, ob. Uniwersytet Śląski, proj. W. Kłębkowski	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 2	Pocz. XX w.	kamienica mieszkalna; usługowa; gastronomiczna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 3	1906 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 4	1905 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 5	Ok. 1905 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 6	Ok. 1905 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 7,9,11 / ul. Dąbrowskiego	1929 r.	kamienica	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 8	Ok. 1905 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 10 / ul. Dąbrowskiego 14	Pocz. XX w.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 12	1905 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 13 / ul. Dąbrowskiego 9	1911 r. /1937 r.	kamienica	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 14 / 16	1905 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 15	1910 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 17	1912 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 19 / ul. Jagiellońska 22	1906 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 20	1906 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 21/ ul. Jagiellońska 19	1908 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 22	1906 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 23	1909 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 24	1906 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 25	1909 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 27	1909 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 29 / ul. Ligonia 36	1 ćw. XXw.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 33 / 35 / 37	1922 r.	zespół kamienic	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 36	Budowa: 1914 r.	kamienica	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza 45	Budowa: 1911 r.	kamienica	135	2014_1181
ul. Sienkiewicza –na terenie cmentarza, kaplica cmentarna	Lata 20. XX w.	kaplica cmentarna (teren cmentarza)	135	2014_1181
ul. Skalna 1	1 ćw. XX w. / 1949-50 r.	dom mieszkalny kop. „Wujek”; d. dom mieszkalny dla rodzin robotników zakładów Hohenlohe;	136	2014_1182
ul. Skalna 2 /2a/ 2b/ 2c	1955 r.	blok mieszkalny	136	2014_1182
ul. Skalna 3	1 ćw. XX w. / 1949-1950 r.	dom mieszkalny kop. „Wujek”; d. dom mieszkalny dla rodzin robotników zakładów Hohenlohe	136	2014_1182
ul. Skalna 5	1 ćw. XX w./1949-1950 r.	dom mieszkalny kop. „Wujek”; d. dom mieszkalny dla rodzin robotników zakładów Hohenlohe	136	2014_1182

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. M. Skłodowskiej 10	Lata 20. XX w.	kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 12	1898 r.	kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 14 / ul. Krzywa 9	XIX/ XXw.	kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 15		Kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 17		Kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 19		Kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 21		Kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 22		Kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 23		Kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 24		Kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 25		Kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 27, 29		zespół domów czynszowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, proj.	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 28		budynek Telekomunikacji Polskiej S.A.	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 30		kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 38		Kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 39		Kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 40/ ul. H. Jordana 10		kamienica mieszkalna – dom Górnośląskiej Fabryki Żarówek „Helios”,	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 41		zespół kamienic; d. domy kolonii zakładu Ubezpieczeń Pracowników	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 42		kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 43		zespół kamienic; d. domy kolonii zakładu Ubezpieczeń Pracowników	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 44			136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 45		zespół kamienic; d. domy kolonii zakładu Ubezpieczeń Pracowników	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 46		kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 47		zespół kamienic; d. domy kolonii zakładu Ubezpieczeń Pracowników	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 48		kamienica	136	2014_1182
ul. M. Skłodowskiej 49		zespół kamienic; d. domy kolonii zakładu Ubezpieczeń Pracowników	136	2014_1182
ul. Stalmacha 16		kamienica	136	2014_1182
ul. Stalmacha 17		willa	136	2014_1182
ul. Stalmacha 17a		budynek gospodarczy willi przy ulicy Stalmacha Pawła 17	136	2014_1182
ul. Stalmacha 18		Kamienica	136	2014_1182
ul. Stalmacha 20		Kamienica	136	2014_1182
ul. Stalmacha 21		willa	136	2014_1182
ul. Stalmacha 22		Kamienica	136	2014_1182
ul. Stalmacha 23		Kamienica	136	2014_1182
ul. Stalmacha 24		Kamienica	136	2014_1182
ul. Stalmacha 26		Kamienica	136	2014_1182
ul. Strzelecka 4	Pocz. XX w.	familok kop. „Wujek”	152	2017_0720
ul. Strzelecka 6	Pocz. XX w.	familok kop. „Wujek”	152	2017_0720
ul. Stwosza 1 / Pl. Miarki	1911 r.	kamienica mieszkalna; usługowa	135	2014_1181

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Stwosza 4,4a/4b	1912 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Stwosza 5 / ul. Ligonia	1910-1911 r. / 1927 r./ 1941 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Stwosza 6 / ul. Ligonia 16	1910 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Stwosza 7	Lata 30. XX w.	budynek	135	2014_1181
ul. Stwosza 9	Lata 30. XX w.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Stwosza 17/17a	1939- 1945 r.	Gmach Wyższego Śląskiego Seminarium Duchownego (pierwotnie Gimnazjum i Liceum Męskie im. Św. Jacka) proj. arch. Jan Kapołka, arch. Zygmunt Gawlik	135	2014_1181
ul. Styczyńskiego 1/ ul. Kopernika 3	1911 r.	kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Styczyńskiego 2	1912 r.	kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Styczyńskiego 3	1911 r.	kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Styczyńskiego 5	1911 r.	kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Szeligiewicza 2		Kamienica	135	2014_1181
ul. Szeligiewicza 26	Lata 30. XX w.	Kamienica	135	2014_1181
ul. Szafranka 1/ ul. Francuska	1936 r.	Kamienica narożna	57	2005_0823
ul. Szafranka 9	1910 r.	Kamienica narożna	57	2005_0823
ul. Szafranka 11		kamienica	57	2005_0823
ul. Św. Jacka 9	XIX/ XXw.	Dom w typie familoku	57	2005_0823
ul. Św. Jacka 11	XIX/ XXw.	Dom w typie familoku	57	2005_0823
ul. Wojewódzka 31	1936 r.	Kamienica mieszkalna	57	2005_0823
ul. Wojewódzka 5 / ul. Plebiscytowa 2	1906 r.	kamienica mieszkalna, użytkowa	135	2014_1181
ul. Wojewódzka 7	1876 r. /1900 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Wojewódzka 9	Pocz. XX w.	kamienica	135	2014_1181
ul. Wojewódzka 11	1924 r.	budynek Straży Pożarnej	135	2014_1181
ul. Wojewódzka 13 / ul. Sienkiewicza	1905 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Wojewódzka 15 / ul. Sienkiewicza 2	Pocz. XX w.	kamienica mieszkalna; usługowa; gastronomiczna	135	2014_1181
ul. Wojewódzka 17 / ul. Podgórna	1907 r.	kamienica mieszkalna; usługowa; handlowa	135	2014_1181
ul. Wojewódzka 19 / ul. Lompy 1	1920 r.	Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów S.A.	135	2014_1181
ul. Wojewódzka 21 / ul. Kobylińskiego	1873 -1898 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	135	2014_1181
ul. Wojewódzka 23 / ul. Kobylińskiego 2	1929 r.	Dom mieszkalny profesorów Ślaskich Technicznych Zakładów Naukowych, proj. E. Chmielewski	135	2014_1181
ul. Wojewódzka 27 / ul. Reymonta	1906 r.	kamienica mieszkalna	135	2014_1181
ul. Wojewódzka 50		kamienica mieszkalna	57	2005_0823
ul. Wojewódzka 52		budynek biurowy	57	2005_0823
ul. Zacisze 2	1909 r.	Kamienica narożna	57	2005_0823
ul. Zacisze 3	XIX/XX w.	budynek Zespołu Akademii Muzycznej	57	2005_0823
ul. Zacisze 5	XIX/ XXw.	Budynek szkoły	57	2005_0823
ul. Gen. Zajączka 1/ ul. PCK 17		willa	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 3,5		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 4		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 6		Willa inż. W. Zagrodzkiego, proj. K. Sołtykowskiego (ob. Przedszkole)	136	2014_1182

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Gen. Zajączka 8		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 9,11		willa bliźniacza	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 10		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 12		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 13,15		willa bliźniacza	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 14		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 18		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 19,21		willa bliźniacza	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 20		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 22		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 23, 23a		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 24		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 25		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 26		willa z ogrodem	136	2014_1182
ul. Gen. Zajączka 28	Lata 30. XX w.	willa	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 1		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 2		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 3		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 3a		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 4		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 5/ ul. Drzymały 14		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 6/ ul. Drzymały 16		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 7		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 9		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 9a		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 10		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 11		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 11a		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 12		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 13		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 14		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 15,17		gmach Urzędu Skarbowego(tzw."drapacz chmur"),	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 16		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 19		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 9a	XIX/ XXw.	kamienica mieszkalna	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 22		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 23	Pocz. XX w./lata 30. XX w.	Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 24		Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 25	1906 r.	kamienica mieszkalna; usługowa	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 26		kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 27	1905 r.	kamienica mieszkalna; handlowa	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 28 / ul. Kilińskiego 9	Pocz. XX w.	budynek Komendy Garnizonu	136	2014_1182

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Żwirki i Wigury 29	k. XIX w.	Kamienica	136	2014_1182
ul. Żwirki i Wigury 31	Pocz. XX w.	familok	136	2014_1182
02 - Załęska Hałda - Brynów część zachodnia				
ul. Karola Adwentowicza 11		willa	171	2019_0101
ul. Ks. Jana Dzierżonia 1	1 ćw. XX w.	Willa w ogrodzie	171	2019_0101
ul. Gołby 1		willa	171	2019_0101
ul. Hetmańska 1	1880 r. / XX w.	Budynek poczty; pierwotnie budynek szkoły, w latach 30. XX w. ochronki	101	2009_0961
ul. Hetmańska 2	1 ćw. XX w.	Kamienica - modernizm	101	2009_0961
ul. Hetmańska 6	XIX / XX w.	Kamienica - historyzm	101	2009_0961
ul. Hetmańska 8	lata 30-te XX w., przebud.	Szkoła - funkcjonalizm	101	2009_0961
ul. Hetmańska 12	1913 r.	Kamienica - historyzm	101	2009_0961
ul. Hetmańska 13		Kamienica	171	2019_0101
ul. Hetmańska 14	pocz. XX w.	Kamienica - modernizm	101	2009_0961
ul. Hetmańska 16	pocz. XX w.	Kamienica - modernizm	101	2009_0961
ul. Hetmańska 18 lata	30-te XX w.	Kamienica - funkcjonalizm	101	2009_0961
ul. Jaracza 2, 4, 6, 8, 10	lata 50-te XX w.	Osiedle robotnicze, domy z ogrodami	101	2009_0961
ul. Jana Kiepury 10		willa	171	2019_0101
ul. Kłodnicka 7	lata 20-30-te XX w.	Willa ogrodowa w stylu modernizmu	171	2019_0101
ul. Kłodnicka 42	pocz. XX w.	dom	171	2019_0101
ul. Kossak - Szczuckiej 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24	lata 50-te XX w.	Osiedle robotnicze, domy z ogrodami	101	2009_0961
ul. Kruczkowskiego 1-4, 2, 2d, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 19, 21, 23, 30, 32, 34, 36,38, 40	lata 50-te XX w.	Osiedle robotnicze, domy z ogrodami	101	2009_0961
ul. Ligocka 76	pocz. XX w.	kamienica - secesja	101	2009_0961
ul. Ligocka 78, ul. Filarowa 2, 2a, 4, 4a	pocz. XX w.	3 kamienice - familoki kopalni Wujek	101	2009_0961
ul. Ligocka 121	przeł. XIX i XX w.	Budynek mieszkalny	64	2005_1081
* ul. Ligocka 123	przeł. XIX i XX w.	Budynek mieszkalny - wyburzony	64	2005_1081
ul. Stara Kłodnicka 56	I ćw. XX w.	kamienica	171	2019_0101
ul. Średnia 8		kamienica	171	2019_0101
ul. Załęska 56/58	Pocz. XX w.	Budynek mieszkalny wraz z zabudowaniami gospodarczymi	125	2013_0888
ul. Załęska		Zabytkowy krzyż na postumencie	125	2013_0888
ul. Szadoka 10		Budynek mieszkalny	113	2011_0152
ul. Tomasza 9	Lata 30. XX w.	Kamienica	101	2009_0961
ul. Tomasza 11			101	2009_0961
ul. Zapolskiej Gabrieli 14			101	2009_0961
ul. Zapolskiej Gabrieli 16			101	2009_0961
ul. Zapolskiej Gabrieli 18			101	2009_0961
ul. Zapolskiej Gabrieli 22			101	2009_0961
ul. Zapolskiej Gabrieli 24			101	2009_0961
03- Zawodzie				

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Bronisława Czecha 3, 4, 4a, 5a, 5, 6		Kwartał zabudowy	141	2015_0294
ul. Porcelanowa 23	1886 / 1920-29 r.	Budynek przemysłowy zakładów Porcelany d. Giesche	65	2005_1065
ul. Porcelanowa 23	1886 / 1920-29 r.	Budynek przemysłowy zakładów Porcelany d. Giesche	65	2005_1065
ul. Porcelanowa 25	1918 r.	Śląska Fabryka Urządzeń Górniczych „Montana" S.A.,budynek biurowy	65	2005_1065
ul. Bogucicka 2	1909 r.	kamienica mieszkalna; handlowa; usługowa	141	2015_0294
ul. Bogucicka 4	1909 r.	kamienica mieszkalna	141	2015_0294
ul. Długa 2	1 ćw. XX w.	Dom mieszkalny	141	2015_0294
ul. Długa 3	1 ćw. XX w.	Dom mieszkalny	141	2015_0294
ul. Długa 4	1 ćw. XX w.	Dom mieszkalny	141	2015_0294
ul. Długa 5	1 ćw. XX w.	Dom mieszkalny	141	2015_0294
ul. 1 Maja 9	1905 r.	Kamienica mieszkalna; handlowa	141	2015_0294
ul. 1 Maja 11	Lata 60./70. XIX w.	d. willa	141	2015_0294
ul. 1 Maja 23	1870 r.	Kamienica mieszkalna; handlowa	141	2015_0294
ul. Karola Miarki 6	01.03.1941 (przekazanie do użytku)	X Liceum Ogólnokształcące	141	2015_0294
ul. Mikołaja Reja 6	Pocz. XX w.	Kamienica	141	2015_0294
ul. Murckowska	1923 r.	wieża wodna	65	2005_1065
04 – os. Paderewskiego - Muchowiec				
Pl. Rady Europy 1 - przed gmachem Biblioteki Śląskiej		Młot spadowy	142	2016_0501
ul. Damrota 22 / ul. Przemysłowa	1899 r.	Dom wolnostojący	142	2016_0501
ul. Floriana 10	pocz. XX w.	Dom mieszkalny - familok	57	2005_0823
ul. Floriana 12	pocz. XX w.	Dom mieszkalny - familok	57	2005_0823
ul. Floriana 14	pocz. XX w.	Dom mieszkalny - familok	57	2005_0823
ul. Floriana 16	pocz. XX w.	Dom mieszkalny - familok	57	2005_0823
ul. Krachelskiej 1		Budynek mieszkalny	57	2005_0823
ul. Krachelskiej 3		Budynek mieszkalny	57	2005_0823
ul. Paderewskiego 7		Zespół familoków, kamienice z oficynami w pierzei	57	2005_0823
ul. Paderewskiego 9	k. XIX w.	Zespół familoków, kamienice z oficynami w pierzei	57	2005_0823
ul. Paderewskiego 10	k. XIX w.	Kamienica	57	2005_0823
ul. Paderewskiego 10 a	k. XIX w.	Kamienica	57	2005_0823
ul. Paderewskiego 11	k. XIX w.	Zespół familoków, kamienice z oficynami w pierzei	57	2005_0823
ul. Paderewskiego 12	k. XIX w.	Kamienica	57	2005_0823
ul. Paderewskiego 13	k. XIX w.	Zespół familoków, kamienice z oficynami w pierzei	57	2005_0823
ul. Paderewskiego 15	k. XIX w.	Zespół familoków, kamienice z oficynami w pierzei	57	2005_0823
ul. Paderewskiego 17		Zespół familoków, kamienice z oficynami w pierzei	57	2005_0823
ul. Równoległa 2	pocz. XX w.	Zespół familoków	130	2014_1061
ul. Równoległa 3	pocz. XX w.	Zespół familoków	130	2014_1061
ul. Równoległa 4	pocz. XX w.	Zespół familoków	130	2014_1061
ul. Równoległa 5	pocz. XX w.	Zespół familoków	130	2014_1061
ul. Równoległa 6	pocz. XX w.	Zespół familoków	130	2014_1061

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Równoległa 9		Kamienica wolno stojąca	57	2005_0823
ul. Równoległa 10	k. XIX w.	Kamienica z oficynami	57	2005_0823
ul. Krasińskiego 27b		Krzyż	102	2009_962
05 - Brynów - część wschodnia				
ul. Brynowska 52	pocz. XX w.	Restauracja "Singer"	177	2019_0216
ul. Brynowska 57	miedzyw XX w	Kamienica - funkcjonalizm	99	2009_0940
ul. Gawronów (ul. Francuska 181)		Leśniczówka	57	2005_0823
ul. Huberta 19	lata 20-te XX w.	Willa modernistyczna, dawny dom nadzoru kopalni „Wujek"	90	2008_0438
ul. Huberta 23	lata 30-te XX w.	Dom - funkcjonalizm	90	2008_0438
ul. Huberta 25	lata 30-te XX w.	Dom z kaplicą, witraż - funkcjonalizm	90	2008_0438
ul. Huberta 30 i 32	1958 r.	Socrealizm	90	2008_0438
ul. Huberta 36/38, 40/42, 44/46, 48/50, 52/54, 56/58	1943 r.	Domki, kolonia robotnicza Św. Huberta	90	2008_0438
ul. Krzemienna 13	lata 30-te XX w.	Budynek - funkcjonalizm	90	2008_0438
ul. Pawia 1, 3, 5, 2/4, 6/8 /10, 7/9, 11/13, 15/17	1943 r.	Domki, kolonia robotnicza Św. Huberta	90	2008_0438
ul. Kościuszki 138	poł. XIX w.	Folwark klasycystyczny, budynek murowany mieszkalny, budynek gospodarczy	90	2008_0438
ul. Kościuszki 182	lata 30-te XX w.	Willa, budynek murowany, 2-kondygnacyjny - późny modernizm	90	2008_0438
ul. Kościuszki 186	lata 20-te XX w.	Willa modernistyczna	90	2008_0438
ul. Kościuszki 188	lata 20-te XX w.	Willa, budynek murowany, 2-kondygnacyjny - późny modernizm	90	2008_0438
ul. Kościuszki 190	lata 20 XX w.	Willa modernistyczna	90	2008_0438
ul. Lubiny 4a		Willa w ogrodzie	99	2009_0940
ul. Krzemienna 8	1937-1938 r.	dom mieszkalny, d. willa inż. K. Kani	150	2016_0608
ul. Krzemienna 10	1936- 1939 r.	dom mieszkalny, d. dom własny arch. L. Sikorskiego	150	2016_0608
ul. Krzemienna 11	1939 r.	willa, bud. Spółka Gonisch i Miedniok	150	2016_0608
ul. Krzemienna 12	Lata 30. XX w.	willa w ogrodzie	150	2016_0608
ul. Krzemienna 14	Lata 30. XX w.	dom mieszkalny wielorodzinny	150	2016_0608
06 - Ligota - Panewniki				
ul. Asnyka 32		wieża ciśnień i stacja trafo	111	2011_0104
ul. Ojca Bika Karola 4	XIX / XX w.	Willa w ogrodzie	98	2009_0908
ul. Ojca Bika Karola 6	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie	98	2009_0908
ul. Ojca Bika Karola 7	XIX / XX w.	Willa w ogrodzie	98	2009_0908
ul. Ojca Bika Karola 9	1 ćw. XX w.	Willa w ogrodzie	98	2009_0908
ul. Franciszkańska 4	lata 30-te XX w.	Kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Franciszkańska 45	lata 30-te XX w.	Kamienica w ogrodzie	98	2099_0908
ul. Franciszkańska 48		Dom w ogrodzie	98	2009_0908
ul. Franciszkańska 49		Dom w ogrodzie	98	2009_0908
ul. Franciszkańska 51	lata 30-te XX w.	Dom w ogrodzie	98	2009_0908
ul. Franciszkańska 53/55		Dom w ogrodzie	98	2009_0908
ul. Franciszkańska 63		Dom w ogrodzie	98	2009_0908
ul. Franciszkańska 67		Dom w ogrodzie	98	2009_0908
ul. Grzesika 2	pocz. XX w.	Budynek w stylu historyzmu ceglanego	70	2006_1423

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Kaszubska 2	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Kaszubska 3	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Kaszubska 4	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Kaszubska 5	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Kaszubska 6	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Kaszubska 8	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Kaszubska 9	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Kaszubska 10	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Kaszubska 11	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Kaszubska 13	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Kijowska 79	lata 20-30-te XX w.	W elewacji zachowane elementy historyzmu	70	2006_1423
ul. Kijowska 91	pocz. XX w.	Budynek o cechach historyzmu ceglanego prostego	70	2006_1423
ul. Kijowska 93	pocz. XX w.	Budynek o cechach historyzmu ceglanego prostego	70	2006_1423
ul. Kijowska 95	pocz. XX w.	Budynek o cechach historyzmu ceglanego prostego	70	2006_1423
ul. Kolejowa	1913	budynek biurowy; d. budynek warsztatów kolejowych	158	2017_0899
ul. Kłodnicka/Kolejowa	XIX/ XXw.	Most kolejowy	139	2015_0172
ul. Kołobrzeska 1- 15 (nr nieparzys.)	lata 50-te XX w.	zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm	98	2009_0908
ul. Kosynierów 20		Budynek mieszkalny	111	2011_0107
ul. Koszalińska 2-2a,b,c, 4 - 22 (nr. parzyste)	lata 50-te XX w.	zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm	98	2009_0908
ul. Koszalińska 10 a,b,c	lata 50-te XX w.	zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm	98	2009_0908
ul. Koszalińska 24- 44 (nr. parzyste)	lata 50-te XX w.	zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm	98	2009_0908
ul. Koszalińska 34 a,b,c,d, 36 a,b,c,d	lata 50-te XX w.	zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm	98	2009_0908
ul. Książęca 23		Kamienica	113	2011_0152
ul. Małachowskiego 43	lata 30. XX w.	Kamienica	111	2011_0104
ul. Mazowiecka 1	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Mazowiecka 3	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Mazowiecka 5	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Mazowiecka 7	1937 r.	Willa w ogrodzie, proj. Stanisław Gruszka	98	2009_0908
ul. Mazowiecka 9	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Mazowiecka 11	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Mazurska 2	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Mazurska 4	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Mazurska 6	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Mazurska 6a	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie	98	2009_0908
ul. Mazurska 8	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Mazurska 10	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Panewnicka 13	1936 - 38 r., przeb. lata 50-te	Szkoła - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Panewnicka 23	lata 40-te XX w.	Dom mieszkalny	98	2009_0908
ul. Panewnicka 25	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie	98	2009_0908
ul. Panewnicka 27	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Panewnicka 30	lata 30-te XX w	Kamienica - funkcjonalizm	98	2009_0908

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Panewnicka 34	lata 30-te XX w	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Panewnicka 36/38	lata 30-te XX w.	Kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Panewnicka 38A	lata 30-te XX w.	Willa w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Panewnicka 40	lata 30-te XX w.	Kamienica d. restauracja, pensjonat	98	2009_0908
ul. Piotrowicka 22, 24, 26, 28, 30, 32	lata 40-te XX w.	Domy mieszkalne wielorodzinne „Stodoły”	98	2009_0908
ul. Piotrowicka 38, 40, 42, 44, 46, 48	lata 40-te XX w.	Domy mieszkalne wielorodzinne „Stodoły”	98	2009_0908
ul. Piotrowicka 26 a,b,c,d, 30 a,b,c,d	lata 50-te XX w.	Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm	98	2009_0908
ul. Piotrowicka 34, ul. Słupska 2-14 (nr. parzyste)	lata 50-te XX w.	Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm	98	2009_0908
ul. Piotrowicka 36, ul. Słupska 1-13 (nr. nieparzyste)	lata 50-te XX w.	Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm	98	2009_0908
ul. Piotrowicka 37	lata 40-te XX w.	Dom mieszkalny	98	2009_0908
ul. Piotrowicka 46 a,b,c	lata 50-te XX w.	Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm	98	2009_0908
ul. Piotrowicka 50, 50 a,b,c, ul. Koszalińska 2, 2 a,b,c	lata 50-te XX w.	Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm	98	2009_0908
ul. Piotrowicka 58 /60	międzyw. XX w.	Kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm	98	2009_0908
ul. Piotrowicka 61	1 ćw. XX w.	Willa w ogrodzie - modernizm	98	2009_0908
ul. Piotrowicka 62, 64, 66	Lata 50. XX w.	blok mieszkalny	98	2009_0908
ul. Piotrowicka 63		Dom mieszkalny z usługami	98	2009_0908
ul. Piotrowicka 73		Budynek mieszkalny	113	2011_0152
ul. Piotrowicka 79	XIX/ XX w.	Kamienica	113	2011_0152
ul. Piotrowicka 83	I ćw. XX w.	Dawny ratusz	113	2011_0152
ul. Smolna 13		Willa w ogrodzie	98	2009_0908
ul. Zadole	1948 r.	budynek nastawni KL1 stacji Katowice – Ligota	158	2017_0899
ul. Zagrody 26		Dom w ogrodzie	98	2009_0908
ul. Załęska 5		Kamienica	113	2011_0152
ul. Załęska 7		Kamienica	113	2011_0152
ul. Opalińskiego 10		willa	171	2019_0101
ul. Stara Kłodnicka 19	Lata 20./30. XX w.	willa	171	2019_0101
ul. Stara Kłodnicka 31/33	Lata 50. XX w.	Blok mieszkalny	171	2019_0101
ul. Stara Kłodnicka 35/ 37	Lata 50. XX w.	Blok mieszkalny	171	2019_0101
ul. Stara Kłodnicka 39/41	Lata 50. XX w.	Blok mieszkalny	171	2019_0101
ul. Stara Kłodnicka 44	Lata międzywojenne	Willa w ogrodzie	171	2019_0101
ul. Stara Kłodnicka 52		Kamienica	171	2019_0101
07 - Załęże				
ul. Franciszka Anioła 1	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Franciszka Anioła 4	1910- 1920 r.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Franciszka Anioła 6, 8	lata 20. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
Chorzowska - teren d.huty Baildon	lata 50. XX w.	Wieża wodna	146	2016_0584
Chorzowska - teren d.huty Baildon	lata 50. XX w.	Hala walcowni taśm	146	2016_0584
ul. Gliwicka 49	Ok. 1910 r.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 51	XIX/ XX w.	Kamienica	146	2016_0584

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Gliwicka 58	k. XIX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 59 i 61	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 73	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 76	Pocz. XX w.	Kościół parafialny pw. św. Józefa z wyposażeniem wraz z otoczeniem w ramach ogrodzenia	146	2016_0584
ul. Gliwicka 77	1904 r.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 78	1905 r.	budynek Zgromadzenia Sióstr św. Jadwigi	146	2016_0584
ul. Gliwicka 79	1904 r.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 80	k. XIX w.	Kamienica narożna	146	2016_0584
ul. Gliwicka 82	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 95	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 96	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 97 z oficyną 97a	1904 r.	kamienica wraz z oficyną nr 97a	146	2016_0584
ul. Gliwicka 98	k. XIX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 99	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 102	1897 r.	budynek d. urzędu gminy Załęże	146	2016_0584
ul. Gliwicka 104	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 107	k. XIX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 111	1908 r.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 113	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 114	k. XIX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 115/ 115a	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 117	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 119	k. XIX w.	dom wielorodzinny	146	2016_0584
ul. Gliwicka 120		Budynek mieszkalny - kamienica	61	2005_1007
ul. Gliwicka 122/Wolnego	1905 r.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 125	XIX/ XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 126, 126a/Zamułkowa	XIX/XX w.	Kamienica	146	2016_0584
Ul. Gliwicka 127/Szewczenki	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 149	k. XIX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gliwicka 151	1907 r.	willa wielorodzinna, budynek należący do koncernu „Georg von Giesches Erben”	146	2016_0584
ul. Gliwicka 153	1906 r.	willa wolno stojąca, wzniesiona wg projektu Franciszka Edlera, należąca do koncernu „Georg von Giesches Erben”	146	2016_0584
Ul. Grundmanna (po stronie zachodniej)	pocz. XX w.	dawny mostek kolejowy na Rawie, obecnie dla ruchu pieszego	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 1	pocz. XX w.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 2	k. XIX w.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 3	1896 r.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 4	k. XIX w.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 5	1896 r.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 6	2 poł. XIX w./ k. XIX w.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 7	1896 r.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 8	1896 r.	familok w zespole familoków	146	2016_0584

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Wincentego Janasa 9	1896 r.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 10	2 poł. XIX w.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 11	1896 r.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 12	k. XIX w.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 13	1896 r.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 14	k. XIX w.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 15	1896 r.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 16	k. XIX w.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 17, 19	k. XIX w.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Wincentego Janasa 18	k. XIX w.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Klimczoka 1 ul. Gliwicka 116	Pocz. XX w.	kamienica	146	2016_0584
ul. Klimczoka 3	Pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Marcina 1	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Marcina 3	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Marcina 4	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Marcina 6	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Gabriela Narutowicza 11	Pocz. XX w.	familok	146	2016_0584
ul. Gabriela Narutowicza 13	Pocz. XX w.	familok	146	2016_0584
ul. Gabriela Narutowicza 20	Pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Pawła Pośpiecha 13, 13a	Pocz. XX w.	kamienica PKP	146	2016_0584
ul. Pawła Pośpiecha 15	Pocz. XX w.	kamienica PKP	146	2016_0584
ul. Ondraszka 7 /9	XIX/ XXw.	familok	146	2016_0584
ul. Tarasa Szewczenki 1	Pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Zamułkowa 1	pocz. XX w.	Kamienica	146	2016_0584
ul. Juliusza Zarębskiego 5, 5a	1912- 1915 r.	kamienica narożna	146	2016_0584
ul. Juliusza Zarębskiego 12	Pocz. XX w.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Juliusza Zarębskiego 13	1912 r.	kamienica- familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Juliusza Zarębskiego 14	Pocz. XX w.	familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Juliusza Zarębskiego 15	1912 r.	kamienica- familok w zespole familoków	146	2016_0584
ul. Żelazna 9	1908 r.	d. budynek dyrekcji Huty Baildon	146	2016_0584
ul. Żelazna 11	1915 r.	dawny budynek laboratorium huty Baildon, następnie budynek Urzędu Celnego	146	2016_0584
ul. Żelazna 24	2 poł. XIX w., przebudowa: pocz. XX w.	kamienica narożna	146	2016_0584
08 – Os. Witosa				
ul. Feliksa Bocheńskiego 64	1913-1916 r.	dawna Kopalnia Węgla Kamiennego „Kleofas”- wieża wyciągowa szybu wschodniego II	138	2014_1255
Obroki 90, 90a/ 90b, 90c		Budynki wraz z zielenią przydomową	115	2011_183
ul. Obroki 77	XIX/XX w.	Budynek dawnej straży pożarnej, budynek dawnej stajni, budynek dawnej stacji ratownictwa górniczego, budynek dawnej elektrowni, budynek ciepłowni, budynek nadszybia szybu „Fortuna” III, budynek maszynowni „Fortuna” I przedział zachód.	115	2011_183
10 - Dąb				
ul. Agnieszki 2	1898 r.	Szkoła	88	2007_0314
ul. Agnieszki 10	k. XIX w.	Budynek	88	2007_0314

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Agnieszki 12		Budynek	88	2007_0314
ul. Agnieszki 14		Budynek	88	2007_0314
ul. Agnieszki 16		Budynek	88	2007_0314
ul. Agnieszki 20, 22, 24, 25, 27, 29	pocz. XX w.	Zespół 6 familoków - historyzm, modernizm	88	2007_0314
ul. Agnieszki 21/ 21a	k. XIX w.	Kamienica	88	2007_0314
ul. Bracka	k. XIX w.	kaplica na cmentarzu	116	2011_0184
ul. Bukowa 1, 2, 3, 4, 5, 6	międzyw. XX w.	Zespół bud. mieszkalnych - modernizm - funkcjonalizm	88	2007_0314
ul. Chorzowska 186	1954 r.	kamienice- historycyzm	116	2011_0184
ul. Chorzowska 200	k. XIX w.	kamienice- historycyzm ceglany	116	2011_0184
ul. chorzowska 202	k. XIX w.	kamienice- historycyzm ceglany	116	2011_0184
ul. Chorzowska 109	2 poł. XIX w.	dawna maszynownia szybu „Jerzy” KWK „Kleofas”,	172	2019_0114
ul. Chorzowska 109	2 poł. XIX w.	wieża wyciągowa szybu "Jerzy" dawnej kopalni "Kleofas"	172	2019_0114
ul. Chorzowska 109/109a	2 poł. XIX w.	budynek dyrekcji dawnej kopalni "Kleofas"	172	2019_0114
~~ul. Chorzowska 109~~		~~Wieża wyciągowa szybu "Jerzy" dawnej kopalni "Kleofas"~~	~~37~~	~~2000_0279~~
~~ul. Chorzowska 109~~	~~2 poł. XIX w.~~	~~Budynek dawnej kopalni "Kleofas"~~	~~37~~	~~2000_0279~~
~~ul. Chorzowska 109~~	~~2 poł. XIX w.~~	~~Budynek dawnej kopalni "Kleofas"~~	~~37~~	~~2000_0279~~
ul. Chorzowska - teren dawnej Huty Baildon	pocz. XX w.	Zabytkowa hala dawnej obróbki ciężkiej	72	2006_1481
ul. Cicha 2	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Cicha 6	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Cicha 8	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Cicha 12	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Cicha 14.	lata 30-te XX w	Budynek	88	2007_0314
ul. Cicha 21	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Cicha 22	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Cicha ~~26~~ 24	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Cicha 28	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Cicha 30	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Cicha 32	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Dębowa 5	pocz. XX w.	Kamienica	174	2019_0149
ul. Dębowa / ul. Źródlana	2 poł. XIX w.	Kaplica	88	2007_0314
ul. Dębowa 6 ul. Dębowa 8	1924	Budynek mieszkalny dla urzędników Kopalni „Kleofas”	88	2007_0314
ul. Dębowa 8	1924	Budynek mieszkalny dla urzędników Kopalni „Kleofas”	88	2007_0314
ul. Dębowa 16	1919	Kamienica	88	2007_0314
ul. Dębowa 17	lata 30-te XX w	Kamienica	88	2007_0314
ul. Dębowa 22	pocz. XX w.	willa	88	2007_0314
ul. Dębowa 23	2 poł. XIX w.	budynek	88	2007_0314
ul. Dębowa 25	k. XIX w.	Kamienica	88	2007_0314
ul. Dębowa 27	k. XIX w., przebudowa 1902 r. (na restauracje)	Kamienica	88	2007_0314

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Dębowa 28	XIX/XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Dębowa 32	2 poł. XIX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Dębowa 42	pocz. XX w.	dom dla pracowników kopalni „Kleofas”	88	2007_0314
ul. Dębowa 44	pocz. XX w.	dom dla pracowników kopalni „Kleofas”	88	2007_0314
ul. Dębowa 51	pocz. XX w.	Budynek mieszkalny dla pracowników kopalni „Kleofas”	88	2007_0314
ul. Dębowa 53	pocz. XX w.	Budynek mieszkalny dla pracowników kopalni „Kleofas”	88	2007_0314
ul. Dębowa 53a	k. XIX w.	Familok dla pracowników kopalni „Kleofas”	88	2007_0314
ul. Dębowa 53b	pocz. XX w.	Budynek mieszkalny kopalni „Kleofas”	88	2007_0314
ul. Dębowa 53c	XIX/XX w.	Dom dla pracowników kopalni „Kleofas”	88	2007_0314
ul. Dębowa 54	XIX/XX w.	kamienica	88	2007_0314
ul. Dębowa 57	1916	kamienica	88	2007_0314
ul. Dębowa 62	XIX/XX w.	dom	88	2007_0314
ul. Dębowa 67	1900 r.	budynek mieszkalny kopalni „Kleofas”	88	2007_0314
ul. Dębowa 73	pocz. XX w.	budynek mieszkalny kopalni „Kleofas”	88	2007_0314
ul. Dębowa 77	pocz. XX w.	budynek mieszkalny kopalni „Kleofas”	88	2007_0314
ul. Dębowa 77a	pocz. XX w.	Dom - oficyna budynku 73 - 77	88	2007_0314
ul. Dębowa 80	pocz. XX w.	kamienica	88	2007_0314
ul. Dębowa 82	pocz. XX w.	Kamienica z oficyną	88	2007_0314
ul. Dębowa 93	lata międzywojenne	budynek mieszkalny dla pracowników kopalni „Kleofas”	88	2007_0314
ul. Jasna 1	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Jasna 2	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Jasna 3	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Jasna 3a	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Jasna 4	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Jasna 5	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Jasna 6	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Jasna 8	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Jasna 10	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Jasna 12	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Jasna 18	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Jasna 20	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Jasna 22	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Krzyżowa 3		Budynek	88	2007_0314
ul. Krzyżowa 5		Budynek	88	2007_0314
ul. Krzyżowa 7	1916	Budynek	88	2007_0314
ul. Krzyżowa 9	1904	Budynek	88	2007_0314
ul. Krzyżowa 9a	pocz. XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Lipowa/ ul. Złota	Lata międzywojenne	muszla koncertowa	169	2019_0060
ul. Lipowa 1		Budynek	88	2007_0314
ul. Lipowa 2		Budynek	88	2007_0314
ul. Lipowa 3		Budynek	88	2007_0314
ul. Lipowa 4		Budynek	88	2007_0314

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Lipowa 5		Budynek	88	2007_0314
ul. Lipowa 6		Budynek	88	2007_0314
ul. Lipowa 7		Budynek	88	2007_0314
ul. Lipowa 8		Budynek	88	2007_0314
ul. Sportowa 29	1912	Szkoła	88	2007_0314
ul. Studzienna 2, 8	2 pocz. XX w.	Dom pracowników kopalni - modernizm	88	2007_0314
ul. Ściegiennego 7a	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Ściegiennego 9	lata 30-te XX w.	Budynek	88	2007_0314
ul. Wiejska 7	k. XIX w.	Willa w ogordzie	88	2007_0314
ul. Złota 1		Budynek	88	2007_0314
ul. Złota 3		Budynek	88	2007_0314
ul. Złota 7		Budynek	88	2007_0314
ul. Złota 9		Budynek	88	2007_0314
ul. Złota 11		Budynek	88	2007_0314
ul. Złota 13		Budynek	88	2007_0314
ul. Złota 21	lata 30. XX w.	willa w ogrodzie (gen. Józefa Hallera)	88	2007_0314
11 - Wełnowiec - Józefowiec				
ul. Bytkowska 72	k. XIX w.	budynek mieszkalny	122	2013_0731
ul. Bytkowska 84	k. XIX w.	budynek mieszkalny	122	2013_0731
ul. Dekerta 1	lata 30. XX w.	obecnie Szkoła Podstawowa nr 17 wraz z ogrodzeniem	82	2007_0218
ul. Gnieźnieńska 2	XIX/XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Gnieźnieńska 3	XIX/XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Gnieźnieńska 4	XIX/XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Gnieźnieńska 5	XIX/XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Gnieźnieńska 6	XIX/XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Gnieźnieńska 7		budynek	82	2007_0218
ul. Gnieźnieńska 8	pocz. XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Gnieźnieńska 9		budynek	82	2007_0218
ul. Gnieźnieńska 10	XIX/XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Gnieźnieńska 13/15	lata międzywojenne	Kamienica	82	2007_0218
ul. Gnieźnieńska 18	pocz. XX w.	Kamienica	82	2007_0218
al. Korfantego 120/1		kościół pw. NMP Wspomożenia Wiernych	88	2007_0314
al. Korfantego 141, 141a, 141b		Zabudowa poprzemysłowa dawnych Zakładów ~~Cynkowych~~ Huty Cynku Silesia – Katowickie Centrum Biurowe Stara Huta i Śląskie Centrum Edukacji „Oświata” z budynkiem przemysłowym	73	2006_1482
al. Korfantego 118	1938 r.	Budynek	88	2007_0314
al. Korfantego 120	k. XIX w.	Budynek	88	2007_0314
al. Korfantego 123	pocz. XX w.	Budynek	88	2007_0314
al. Korfantego 124/126	1913 r.	Budynek	88	2007_0314
al. Korfantego 125	XIX/XX w.	Budynek	88	2007_0314
al. Korfantego 127	k. XIX w.	Budynek	88	2007_0314
al. Korfantego 128	k. XIX w.	Budynek	88	2007_0314
al. Korfantego 129/131 a	k. XIX w.	Budynek	88	2007_0314

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
al. Korfantego 133	XIX/XX w.	Budynek	88	2007_0314
al. Korfantego 134/136	1927 r.	Budynek	88	2007_0314
al. Korfantego 147/145	2 poł. XIX w.	Zabudowa mieszkaniowa tzw. "Kolonii Fryderyka"	73	2006_1482
al. Korfantego 151/149	2 poł. XIX w.	Zabudowa mieszkaniowa tzw. "Kolonii Fryderyka"	73	2006_1482
al. Korfantego 153/155	2 poł. XIX w.	Zabudowa mieszkaniowa tzw. "Kolonii Fryderyka"	73	2006_1482
al. Korfantego 157/159	2 poł. XIX w.	Zabudowa mieszkaniowa tzw. "Kolonii Fryderyka"	73	2006_1482
al. Korfantego 161/163	2 poł. XIX w.	Zabudowa mieszkaniowa tzw. "Kolonii Fryderyka"	73	2006_1482
al. Korfantego 165/167	2 poł. XIX w.	Zabudowa mieszkaniowa tzw. "Kolonii Fryderyka"	73	2006_1482
al. Korfantego 181/183	2 poł. XIX w.	Zabudowa mieszkaniowa tzw. "Kolonii Fryderyka"	73	2006_1482
al. Korfantego 185/187	2 poł. XIX w.	Zabudowa mieszkaniowa tzw. "Kolonii Fryderyka"	73	2006_1482
al. Korfantego 189	1948 r.	Zabudowa mieszkaniowa tzw. "Kolonii Fryderyka"	73	2006_1482
ul. Agnieszki / ul. Krzyżowa		Krzyż -istotny	88	2007_0314
ul. Józefowska	pocz. XX w.	kaplica na cmentarzu parafii św. Józefa Robotnika	88	2007_0314
ul. Józefowska 10 (Energetyków)	koniec XIX w.	Kamienica - historyzm	88	2007_0314
ul. Józefowska 25		Budynek	88	2007_0314
ul. Józefowska 27		Budynek	88	2007_0314
ul. Józefowska 29		Budynek	88	2007_0314
ul. Józefowska 30		Budynek	88	2007_0314
ul. Józefowska 32/34		Szkoła	88	2007_0314
ul. Józefowska 35		Budynek	88	2007_0314
ul. Józefowska 39		Budynek	88	2007_0314
ul. Józefowska 40		Hala sportowa	88	2007_0314
ul. Józefowska 52/54		Szkoła	88	2007_0314
ul. Józefowska 83		Kamienica	82	2007_0218
ul. Józefowska 97	XIX/XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Józefowska 111	1899	Kamienica	82	2007_0218
ul. Mikusińskiego		Kościół pw. Św. Józefa Robotnika- istotny	88	2007_0314
ul. Karłowicza 10	XIX/XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Karłowicza 12	XIX/XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Karłowicza 14	pocz XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Karłowicza 16/16a	pocz XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Karłowicza 18/20	pocz XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Karłowicza 22	pocz XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Karłowicza 24	pocz XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Norwida 2		Budynek	88	2007_0314
ul. Norwida 3		Budynek	88	2007_0314
ul. Norwida 4		Budynek	88	2007_0314
ul. Norwida 5		Budynek	88	2007_0314
ul. Norwida 6		Budynek	88	2007_0314
ul. Norwida 9		Budynek	88	2007_0314
ul. Rysia 1		Budynek	88	2007_0314
ul. Rysia 2		Budynek	88	2007_0314
ul. Rysia 3		Budynek	88	2007_0314
ul. Rysia 4		Budynek	88	2007_0314

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Rysia 5		Budynek	88	2007_0314
ul. Rysia 6		Budynek	88	2007_0314
ul. Rysia 7		Budynek	88	2007_0314
ul. Rysia 8		Budynek	88	2007_0314
ul. Rysia 9		Budynek	88	2007_0314
ul. Rysia 11		Budynek	88	2007_0314
ul. Słoneczna 3		Budynek	88	2007_0314
ul. Słoneczna 9		Budynek	88	2007_0314
ul. Strażacka 1	XIX / XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Strażacka 3	XIX / XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Strażacka 5	XIX / XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Strażacka 7	XIX / XX w.	Kamienica	82	2007_0218
ul. Strażacka 9	Lata 30. XX w., przebudowa: XX w.	dom	82	2007_0218
ul. Strażacka 11	Lata 30 te XX w.	Kamienica w ogrodzie	82	2007_0218
ul. Strażacka 15	Lata 30 te XX w.	Kamienica w ogrodzie	82	2007_0218
ul. Strażacka 17	Lata 30 te XX w.	Kamienica w ogrodzie	82	2007_0218
ul. Ściegiennego / ul. Szczecińska		Krzyż	88	2007_0314
12 - Koszutka				
ul. Katowicka 37/37a	1935 r. - 1936 r.	blok mieszkalny w d. robotniczej kolonii Towarzystwa Osiedli Robotniczych	178	2020_0478
ul. Katowicka 39/39a	1935 r. - 1936 r.	blok mieszkalny w d. robotniczej kolonii Towarzystwa Osiedli Robotniczych	178	2020_0478
ul. Katowicka 41/41a	1935 r. - 1936 r.	blok mieszkalny w d. robotniczej kolonii Towarzystwa Osiedli Robotniczych	178	2020_0478
ul. Katowicka 43/43a	1935 r. - 1936 r.	blok mieszkalny w d. robotniczej kolonii Towarzystwa Osiedli Robotniczych	178	2020_0478
ul. Katowicka 45/45a	1935 r. - 1936 r.	blok mieszkalny w d. robotniczej kolonii Towarzystwa Osiedli Robotniczych	178	2020_0478
ul. Ordona 1/1a	1935 r. - 1936 r.	blok mieszkalny w d. robotniczej kolonii Towarzystwa Osiedli Robotniczych	178	2020_0478
ul. Bytkowska 65	k. XIX w.	kamienica	82	
13 - Bogucice				
ul. Katowicka		Krzyż na cokole	178	2020_0478
ul. Bończyka 1			178	2020_0478
ul. Bończyka 2			178	2020_0478
ul. Bończyka 3			178	2020_0478
ul. Bończyka 4			178	2020_0478
ul. Bończyka 5			178	2020_0478
ul. Bończyka 7			178	2020_0478
ul. Bończyka 9			178	2020_0478
ul. Bończyka 2 (budynek w podwórzu)			178	2020_0478
ul. Katowicka 7/Bończyka	k. XIX w.	Kamienica	178	2020_0478
ul. Katowicka 9/Bończyka			178	2020_0478

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Katowicka 11/ Kraszewskiego			178	2020_0478
ul. Katowicka 17			178	2020_0478
ul. Katowicka 19			178	2020_0478
ul. Katowicka 21	XIX / XX w.	Kamienica	178	2020_0478
ul. Katowicka 29/29a	1935 r. - 1936 r.	blok mieszkalny w d. robotniczej kolonii Towarzystwa Osiedli Robotniczych	178	2020_0478
ul. Katowicka 31/31a	1935 r. - 1936 r.	blok mieszkalny w d. robotniczej kolonii Towarzystwa Osiedli Robotniczych	178	2020_0478
ul. Katowicka 33/33a	1935 r. - 1936 r.	blok mieszkalny w d. robotniczej kolonii Towarzystwa Osiedli Robotniczych	178	2020_0478
ul. Katowicka 35/35a	1935 r. - 1936 r.	blok mieszkalny w d. robotniczej kolonii Towarzystwa Osiedli Robotniczych	178	2020_0478
ul. Katowicka 41/41a			178	2020_0478
ul. Katowicka 43/43a			178	2020_0478
ul. Katowicka 45/45a			178	2020_0478
ul. Kowalska 10			178	2020_0478
ul. Kraszewskiego 1			178	2020_0478
ul. Kraszewskiego 3			178	2020_0478
ul. Kraszewskiego 5			178	2020_0478
ul. Kraszewskiego 7			178	2020_0478
ul. Markiefki 29	1875 / 1891 r.	Budynek mieszkalny - kamienica narożna - historyzm	48	2003_0189
ul. Markiefki 43		Budynek mieszkalny - kamienica	48	2003_0189
ul. Markiefki 45	1889 r.	Budynek mieszkalny - kamienica - historyzm	48	2003_0189
ul. Markiefki 47	1889 r.	Budynek mieszkalny - kamienica - historyzm	48	2003_0189
ul. Markiefki 68 / Żogały 2	pocz. XX w.	Kamienica	178	2020_0478
ul. Markiefki 70	k. XIX w	Kamienica	178	2020_0478
ul. Markiefki 72	k. XIX w	Kamienica	178	2020_0478
ul. Markiefki 74	k. XIX w	Kamienica	178	2020_0478
ul. Markiefki 78 / Kowalska	1875 r.	budynek d. szkoły	178	2020_0478
ul. Markiefki 80	k. XIX w.	dom	178	2020_0478
ul. Markiefki 82	k. XIX w.	dom	178	2020_0478
ul. Markiefki 84 / Piotra	k. XIX w.	Kamienica	178	2020_0478
ul. Markiefki 86	XIX / XX w.	Kamienica	178	2020_0478
ul. Mieroszewskiego 9			178	2020_0478
ul. Mieroszewskiego 10 / Ścigały 49			178	2020_0478
ul. Mieroszewskiego 11			178	2020_0478
ul. Mieroszewskiego 13	1903 r.	Kamienica	178	2020_0478
ul. Mieroszewskiego 15 / Bończyka			178	2020_0478
ul. Nowa 2	1908 r.	Budynek mieszkalny wolnostojący - historyzm	48	2003_0189
ul. Nowa 4	1908 r.	Budynek mieszkalny wolnostojący - historyzm	48	2003_0189
ul. Ordona 1/1a			178	2020_0478
ul. Ryszarda 1	1875 / 1891 r.	Budynek mieszkalny - kamienica - historyzm	48	2003_0189
ul. Ryszarda 3		Budynek mieszkalny	48	2003_0189
ul. Ryszarda 7	1891 r.	Budynek mieszkalny - dom - historyzm	48	2003_0189
ul. Ryszarda 9	XIX / XX w.	Budynek mieszkalny - dom - historyzm	48	2003_0189

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Ryszarda 13		Budynek mieszkalny	48	2003_0189
ul. Ścigały 53	k. XIX w.	budynek mieszkalny	178	2020_0478
ul. Ścigały 55	k. XIX w.	budynek mieszkalny	178	2020_0478
ul. Ścigały 57	k. XIX w.	Budynek mieszkalny	178	2020_0478
ul. Ścigały 59/59a / Katowicka	k. XIX w. (prawdopodobn.)	Kamienica	178	2020_0478
ul. Wrocławska 1a		Zabytkowa hala produkcyjna z ogrodzeniem i starodrzewem	38	2000_0297
ul. Wróblewskiego 3	1900 r.	Budynek mieszkalny - dom - historyzm	48	2003_0189
ul. Wróblewskiego 9		Budynek mieszkalny	48	2003_0189
ul. Wróblewskiego 11		Budynek mieszkalny	48	2003_0189
ul. Wróblewskiego 13	1 ćw. XX w.	Budynek d. fabryki czekolady - historyzm	48	2003_0189
ul. Wróblewskiego 17	1901 r.	Budynek mieszkalny - kamienica - historyzm	48	2003_0189
ul. Walerego Wróblewskiego 42	Pocz. XX w.	Szkoła Podstawowa nr 13 (zespół Szkolno - Przedszkolny nr 4) - budynek tynkowany(nr 42)	157	2017_0858
ul. Walerego Wróblewskiego 43	1900 r.	kamienica	157	2017_0858
ul. Walerego Wróblewskiego 44	XIX/ XXw.	Szkoła Podstawowa nr 13 (Zespół Szkolno - Przedszkolny nr 4) - budynek ceglany (nr 44)	157	2017_0858
ul. Żogały 6			178	2020_0478
14 - Dąbrówka Mała				
ul. Pod Młynem 21	XIX / XX w.	Dom mieszkalny	49	2003_0190
ul. Pod Młynem 31	XIX / XX w.	Zespół dawnego młyna	49	2003_0190
ul. Pod Młynem 35	XIX / XX w.	Dom mieszkalny	49	2003_0190
ul. Pod Młynem 37	XIX / XX w.	Dom mieszkalny	49	2003_0190
ul. Pod Młynem 41	XIX / XX w.	Dom mieszkalny	49	2003_0190
ul. Pod Młynem 45	XIX / XX w.	Dom mieszkalny	49	2003_0190
ul. Pod Młynem 47	XIX / XX w.	Dom mieszkalny	49	2003_0190
ul. Pod Młynem 57		Zespół zabytkowy - wyburzony	49	2003_0190
ul. Pod Młynem 69	XIX / XX w.	Dom mieszkalny	49	2003_0190
15 - Szopienice - Burowiec				
teren huty metali nieżelaznych „Szopienice”	1904 r.	Budynek dawnej walcowni z wyposażeniem	76	2007_0093
ul. 11 Listopada - teren huty metali nieżelaznych „Szopienice”	k. XIX w.	Dawny budynek socjalny	76	2007_0093
ul. 11 Listopada - teren huty metali nieżelaznych „Szopienice”	pocz. XX w.	Dawny budynek stolarni	76	2007_0093
ul. 11 Listopada - teren huty metali nieżelaznych „Szopienice”	II poł. XIX w.	Budynek "Izba tradycji"	76	2007_0093
ul. 11 Listopada - teren huty metali nieżelaznych „Szopienice”	lata 80-te XIX w.	Dawny budynek wagonowni	76	2007_0093
ul. 11 Listopada 13	lata 50-te XX w.	Budynek szkoły wraz z salą gimnastyczną	76	2007_0093
ul. 11 Listopada 25	k. XIX w.	Zespół budynków dawnej lokomotywowni	76	2007_0093
ul. 11 Listopada 3, 5, 7	1908 r.	Kamienica - murowana narożna	76	2007_0093
ul. 11 Listopada 4	pocz. XX w.	Kamienica - murowana	76	2007_0093
ul. 11 Listopada 6, 8	1906 r.	Kamienice - murowane	76	2007_0093
ul. Deszczowa 4	1910 r.	Familok- historyzm ceglany,	109	2010_1245
ul. Deszczowa 6	1900 r.	Familok- historyzm ceglany,	109	2010_1245

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Deszczowa 10/12	1923 r.	Budynek wielorodzinny	109	2010_1245
ul. Gen Józefa Hallera 6	pocz. XX w.	Obecnie bar „Rzepicha”- historyzm,	109	2010_1245
ul. Gen Józefa Hallera 8	pocz. XX w.	kamienica narożna	109	2010_1245
ul. Gen Józefa Hallera 12	XIX/XX w.	Kamienica- historyzm	109	2010_1245
ul. Gen Józefa Hallera 18	XIX/XX w.	Budynek- historyzm ceglany	109	2010_1245
ul. Gen Józefa Hallera 28	1949 - 1952 r.	Dom Kultury Huty Metali Nieżelaznych w Szopienicach (budynek główny)- funkcjonalizm, socrealizm	109	2010_1245
ul. Gen Józefa Hallera 32	pocz. XX w.	Kamienica; historyzm z elementami modernizmu	109	2010_1245
ul. Gen Józefa Hallera 34	XIX/XX w.	Budynek frontowy- historyzm	109	2010_1245
ul. Gen Józefa Hallera 40	pocz. XX w.	Kamienica- historyzm ceglany	109	2010_1245
ul. Gen Józefa Hallera 44	pocz. XX w.	Kamienica, modernizm z elementami secesji	109	2010_1245
ul. Gen Józefa Hallera 56 oraz nr 58	k. XIX w.	Dwie kamienice o identycznym, bogatym wystroju ceglany- historyzm	109	2010_1245
ul. Gen Józefa Hallera 60		Krzyż na cokole (3. ćwierć XIX w)- neogotyk	109	2010_1245
ul. Korczaka 17	pocz. XX w.	Kamienica - historycyzm	109	2010_1245
ul. Korczaka 27	1906 - 1908	Budynek Szpitala Psychiatrycznego, portiernia, park, ogrodzenia - historycyzm ceglany z elementami modernizmu	109	2010_1245
ul. Korczaka 37/39	pocz. XX w.	Dom mieszkalny wielorodzinny -historycyzm ceglany z elementami modernizmu	109	2010_1245
ul. Korczaka 87/89/91/93	lata 80. XIX w.	Domy robotnicze połączone od frontu murem - historycyzm ceglany z elementami neogotyku	109	2010_1245
ul. Korczaka 95/ ul. Borki	lata 80. XIX w.	Dawny budynek szkoły- historycyzm ceglany z elementami neogotyku	109	2010_1245
ul. Krakowska 74		Budynek mieszkalny		1998_0043
ul. Krakowska 81/81a/83, 83a	lata 70. XIX w.	tzw. zameczek Prittwitz (wzniesiony w stylu okrągłych łuków) wraz z budynkiem gospodarczym ; obecnie dom mieszkalny, wielorodzinny	145	2016_0504
ul. ks. bpa Herberta Bednorza 43		Kamienica - murowana	105	2009_0993
ul. ks. bpa Herberta Bednorza 49		Kamienica - murowana	76	2007_0093
ul. Lwowska 10/ ul. Wypoczynkowa 1	k. XIX w.	Kamienica - murowana narożna	76	2007_0093
ul. Lwowska 12/ ul. 11 Listopada 2	k. XIX w.	Kamienica - murowana narożna	76	2007_0093
* ul. Lwowska 13	2 poł. XIX w.	Kamienica z budynkiem gospodarczym (1896 r.) - murowane - wyburzone	76	2007_0093
ul. Lwowska 14/ ul. 11 Listopada 1	k. XIX w.	Kamienica - murowana narożna	76	2007_0093
ul. Lwowska 5	k. XIX w.	Budynek d. hotelu Klippera - murowany, obecnie przychodnia	120	2012_0658
ul. Lwowska 6	lata 80. XIX w.	budynek d. poczty kolejowej przy stacji Szopienice Pn.	76	2007_0093
ul. Lwowska 7	k. XIX w.	Kamienica - murowana wolno stojąca	120	2012_0658
ul. Lwowska 8	lata 80. XIX w.	budynek d. urzędu podatkowego przy stacji kolejowej Szopienice Pn.	76	2007_0093
ul. Lwowska 15/15a		Familoki	145	2016_0504
ul. Lwowska 16		Familoki	145	2016_0504
ul. Lwowska 17		Familoki	145	2016_0504
ul. Lwowska 18		Familoki	145	2016_0504
ul. Lwowska 20		Familoki	145	2016_0504

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Lwowska 22		Familoki	145	2016_0504
ul. Lwowska 24		Familoki	145	2016_0504
ul. Lwowska 26		Familoki	145	2016_0504
ul. Lwowska 28		Familoki	145	2016_0504
ul. Lwowska 30/30a/30b	pocz. XX w.	kamienica/familok	145	2016_0504
ul. Roździeńska - teren huty metali nieżelaznych Szopienice	lata 20-te XX w.	Dawny warsztat mechaniczny	76	2007_0093
ul. Roździeńska 25	1910 r.	budynek Zespołu Szkół Gastronomicznych	76	2007_0093
ul. Roździeńska 27b	lata 30-te XX w.	Dawny warsztat mechaniczny	76	2007_0093
ul. Wałowa	1911 r.	budynek nastawni (dyspozytorni) w kompleksie zabudowy stacji kolejowej Szopienice Pn., którego obiekty w większości zlokalizowane są przy Placu Ogród Dworcowy	76	2007_0093
ul. Wałowa 11	k. XIX w.	Zespół hal Przedsiębiorstwa Komunikacji Tramwajowej	76	2007_0093
ul. Wandy 2	pocz. XX w.	Kamienica- historycyzm ceglany	109	2010_1245
ul. Wandy 12/14	pocz. XX w.	dwa domy bliźniacze	109	2010_1245
ul. Wandy 20	pocz. XX w.	Kamienica- historycyzm ceglany	109	2010_1245
ul. Wandy 22	pocz. XX w.	Kamienica- historycyzm ceglany	109	2010_1245
ul. Wandy 24	pocz. XX w.	Kamienica- historycyzm ceglany	109	2010_1245
ul. Woźniaka 2	1908 r.	dom mieszkalny oraz budynki gospodarcze	145	2016_0504
ul. Woźniaka 15	1910 r.	budynek dawnej fabryki szamotu	145	2016_0504
ul. Wypoczynkowa 2	pocz. XX w.	Kamienica - murowana	76	2007_0093
ul. Wypoczynkowa 3	pocz. XX w.	Kamienica - murowana	76	2007_0093
16 - Janów - Nikiszowiec				
ul. Zamkowa 35	1936 r.	d. kino, budynek wolno stojący, z zapleczem ogrodowym	15	1998/0037
17 - Giszowiec				
ul. Górniczego Stanu 22	1947-1949	budynek sakralny	176	2019_0183
18 - Murcki				
ul. Bielska 2	1860 r.	Budynek	114	2011_0153
ul. Kołodzieja 83,89,90,91	1900 r.	Budynki	114	2011_0153
ul. Kołodzieja 80/82	3 ćwierć XIX w.	Budynki	114	2011_0153
ul. Kołodzieja 30/32, 34/36, 42/42a	1880 r.	Budynki	114	2011_0153
ul. Mruczka 6	1922 r.	Budynek	114	2011_0153
ul. Sokołowskiego 2	1911 r.	Cztery budynki szpitala górniczego	114	2011_0153
ul. Tartaczna 26		Budynki- zespół tartaku	114	2011_0153
19 - Piotrowice - Ochojec				
polana przy Centralnym Szpitalu Górniczym - strona wschodnia	początek XX w.	Dom wiejski (dawna gajówka), starodrzew	56	2005_0737
ul. Armii Krajowej 40 a	1912, przebudowa: 1965-1967	d. stacja PKP Piotrowice	111	2011_0104
ul. Armii Krajowej 40 a	Koniec lat 60. XX w.	relief Stefana Suberlaka we wnętrzu	111	2011_0104
ul. Armii Krajowej 42, 2a, 2b		Budynek mieszkalny i budynek gospodarczy	111	2011_0104
ul. Armii Krajowej 89 /	1 ćw. XX w.	Dom mieszkalno - handl. (dawna gospoda i sala	56	2005_0737

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Świerkowa		taneczna)		
ul. Armii Krajowej 93	Lata 20/30-te XX w.	Dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym i ogrodem	56	2005_0737
ul. Armii Krajowej 94	lata 20-te XX w.	Dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym i ogrodem	56	2005_0737
ul. Armii Krajowej 95 - przed domem	poł. XX w.	Krzyż	56	2005_0737
ul. Armii Krajowej 95 / ul. Wojska Polskiego	1 ćw. XX w.	Dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym i ogrodem	56	2005_0737
ul. Darwina 5	ok. pocz. XX w.	Dom mieszkalny (kamienica), z zapleczem gospodarczym i ogrodem	56	2005_0737
ul. Darwina 14	1 ćw. XX w.	Dom mieszkalny ze(stodoła) i ogrodem	56	2005_0737
ul. Grottgera 3 - na działce przy domu	1 ćw. XX w.	Kaplica	56	2005_0737
ul. Grottgera 29	ok. pocz. XX w.	Dom mieszkalny, wolnostojący, z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Grottgera 53	1 ćw. XX w.	Dom mieszkalny, wolnostojący w ogrodzie z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Grottgera 54	1912 wg 1912 r. napis	Dom mieszkalny , wolnostojący, z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Jankego 59	XIX/XX w.	Dom/handel, rozbudowany	95	2008_0674
ul. Jankego 135 / ul. Szewska	1 ćw. XX w.	Dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Jankego 147/ ul. Kornasa	lata 30-te XX w.	Dom kamienica, wolnostojący, działka narożna z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Jankego 163	lata 30-te XX w.	Dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Jankego 181 / ul. Armii Krajowej	1 ćw. XX w.	Dom mieszkalny (w parterze sklepy), działka narożna	56	2005_0737
ul. Jankego 183	1 ćw. XX w.	Biblioteka, d. Urząd Gminy w Piotrowicach	56	2005_0737
ul. Jankego 203/ ul. Wilczewskiego	lata 20-te XX w.	Dom mieszkalny, wolnostojący, działka narożna	56	2005_0737
ul. Jankego 209	ok. pocz. XX w.	Dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym i ogrodem	56	2005_0737
ul. Jankego 217 / ul. Darwina	ok. pocz. XX w.	Dom mieszkalny wolnostojący, działka narożna, zaplecze gospodarcze	56	2005_0737
ul. Jankego 225 / ul. Tetmajera	ok. pocz. XX w.	Dom mieszkalny, wolnostojący, działka narożna	56	2005_0737
ul. Jankego 227	lata 20/30-te XX w.	Dom mieszkalny - kamienica, położony w pierzei	56	2005_0737
ul. Jankego 229	lata 20/30-te XX w.	Dom mieszkalny - kamienica, położony w pierzei	56	2005_0737
ul. Jankego 231	lata 30-te XX w.	Dom mieszkalny - kamienica, położony w pierzei	56	2005_0737
ul. Jankego 243	lata 30-te XX w	Dom - kamienica wolno stojąca, z zapleczem gospodarczym i ogrodem	56	2005_0737
ul. Jankego 253	lata 30-te XX w.	Dom - kamienica, wolnostojący, z zapleczem gospodarczym i ogrodem	56	2005_0737
ul. Jaworowa 41	lata 30-te XX w	Kamienica w ogrodzie z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Jaworowa 51 (tylny dom)	ok. pocz. XX w.	Dom mieszkalny, wiejski, wolnostojący	56	2005_0737
ul. Jaworowa 53	lata 30-te XX w.	Kamienica w ogrodzie z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Kasztanowa 2	1910 r. wg napis el.	Dom mieszkalny, wolnostojący, obecnie sklep	56	2005_0737
ul. Kasztanowa 6	lata 20/30-te XX w.	Dom mieszkalny (kamienica), wolnostojący, z oficyną	56	2005_0737
ul. Kasztanowa 10	1900 r.	Dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym i ogrodem	56	2005_0737

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Kostki Napierskiego 4	pocz. XX w	Dom mieszkalny	56	2005_0737
ul. Kostki Napierskiego 15	lata 30-te XX w.	Kamienica w pierzei z zapleczem gospodarczym i ogrodem	56	2005_0737
ul. Kostki Napierskiego 17	lata 30-te XX w.	Kamienica w pierzei, i ogród	56	2005_0737
ul. Kostki Napierskiego 20	lata 30-te X w.	Dom mieszkalny (kamienica), wolnostojąca, z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Kostki Napierskiego 51 / ul. Kornasa	pocz. XX w.	Dom mieszkalny, wiejski	56	2005_0737
ul. Kostki Napierskiego 68 / ul. Skotnica	ok. 1 ćw. XX w.	Dom mieszkalny, wolnostojący, w ogrodzie, z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Kostki Napierskiego 73	ok. pocz. XX w.	Dom mieszkalny, wolnostojący, w ogrodzie, z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Leśna / Szenwalda		Kościół pw. św. Jacka, przebudowany lata 70te XX w., DKW	95	2008_0674
ul. Leśna 14	1938 r.	Plebania kościoła św. Jacka	95	2008_0674
ul. Odrodzenia 14		Dom w ogrodzie	95	2008_0674
ul. Policyjna/ ul. Wojska Polskiego/ul. Jankego	1904, przebudowa: lata 70-te XXw.	d. młyn parowy Johanna Kluczki	56	2005_0737
ul. Policyjna 1/ ul. Wojska Polskiego	1 ćw. XX w.	Dom mieszkalny, wiejski, stodoła, z ogrodem, działka narożna	56	2005_0737
ul. Policyjna 6	lata 30-te XX w.	Dom mieszkalny (kamienica), działka narożna	56	2005_0737
ul. Sarmacka 18	pocz. XX w.	Budynek w stylu historyzmu ceglanego	69	2006_1390
ul. Sienna 4	1937 r.	Willa w stylu funkcjonalizmu	69	2006_1390
ul. Sienna 8	1935 r.	Willa w stylu funkcjonalizmu	69	2006_1390
ul. Tetmajera 25 / ul. Szymanowskiego	lata 30-te XX w.	Dom mieszkalny, wolnostojący, działka narożna	56	2005_0737
ul. Tetmajera 30	ok. pocz. XX w.	Dom mieszkalny, wolnostojący, z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Tylna 12	1931 r.	Dom mieszkalny, wolnostojący, działka z ogrodem	56	2005_0737
ul. Warzywna 1	ok. 1950 r.	Budynek mieszkalny w stylu socrealizmu	69	2006_1390
ul. Warzywna 2	ok. 1950 r.	Budynek mieszkalny w stylu socrealizmu	69	2006_1390
ul. Warzywna 3	ok. 1950 r.	Budynek mieszkalny w stylu socrealizmu	69	2006_1390
ul. Warzywna 4	ok. 1950 r.	Budynek mieszkalny w stylu socrealizmu	69	2006_1390
ul. Warzywna 28	lata 30. XX w.	willa	69	2006_1390
ul. Wilczewskiego 9/ Kasztanowa	ok. 1900 r.	Dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym i ogrodem	56	2005_0737
ul. Wilczewskiego 27	ok. pocz. XX w.	Dom mieszkalny, wolnostojący, z budynkiem gospodarczym i ogród	56	2005_0737
ul. Wilczewskiego 33	lata 30-te XX w.	Willa, wolnostojąca, z ogrodem i garażem	56	2005_0737
ul. Wojska Polskiego 12	XIX/XX w.	Dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Wojska Polskiego 21 / ul. Armii Krajowej	ok. pocz. XX w.	Dom mieszkalny, działka narożna, z zapleczem gospodarczym (warsztat)	56	2005_0737
ul. Wojska Polskiego 32	pocz. XX w.	Dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Wojska Polskiego 39	lata 30-te XX w.	Dom mieszkalny (kamienica), wolnostojąca z zapleczem gospodarczym i ogrodem	56	2005_0737
ul. Wojska Polskiego 40	początek XX w.	Dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Wojska Polskiego 58	ok. pocz. XX w.	Dom mieszkalny, wolnostojący, z zapleczem gospodarczym (przemysłowa)	56	2005_0737

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Wronia 8	lata 30-te XX w.	Dom mieszkalny, wolnostojący, z zapleczem gospodarczym i ogrodem	56	2005_0737
ul. Wronia 10	początek XX w.	Dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym i ogrodem	56	2005_0737
ul. Wronia 12		Dom mieszkalny	56	2005_0737
ul. Załogowa 1 / ul. Wojska Polskiego	XIX/XX w.	Dom mieszkalny, wiejski	56	2005_0737
20 - Zarzecze				
ul. Grota-Roweckiego 10	XIX/XX w.	Dom z budynkiem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Grota-Roweckiego 12	1903 r.	Dom z restauracją	56	2005_0737
ul. Grota-Roweckiego 20	3 ćw. XIX w.	Zagroda (dom mieszkalno - gospodarczy i stodoła)	56	2005_0737
ul. Grota-Roweckiego 46	XIX/XX w.	Dom	56	2005_0737
ul. Grota-Roweckiego 48	XIX/XX w.	Zagroda (dom z budynkiem gospodarczym)	56	2005_0737
ul. Grota-Roweckiego 51	XIX/XX w.	Zagroda (dom z budynkiem gospodarczym)	56	2005_0737
ul. Grota-Roweckiego 78a	XIX/XX w.	Zagroda (dom z budynkami gospodarczymi)	56	2005_0737
ul. Grota-Roweckiego, obok kościoła	koniec XIX w.	Krzyż przydrożny	56	2005_0737
ul. Kamieńska 1	3 ćw. XIX w.	Chałupa	56	2005_0737
ul. Kamieńska 3	3 ćw. XIX w.	Dom	56	2005_0737
ul. Kamieńska 4a	3 ćw. XIX w.	Dom	56	2005_0737
ul. Kanałowa 1	1912 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Kanałowa 18	pocz. XX w.	Dom w ogrodzie	56	2005_0737
ul. Kanałowa 36	lata 20 XX w.	Dom w ogrodzie	56	2005_0737
ul. Kopaniny Lewe 4	3 ćw. XIX w., 4 ćw. XIX w., pocz. XX w.	Zagroda (dom z zabudowaniami gospodarczymi)	56	2005_0737
ul. Stellera 6	pocz. XX w.	Dom w ogrodzie	56	2005_0737
21 - Kostuchna				
ul. Armii Krajowej 309	przed 1939 r.	Dom - szyb wentylacyjny	56	2005_0737
ul. Armii Krajowej 356	po 1901 r.	Dom z 2 budynkami gospodarczymi	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego - byłe Zakłady "POLAM"		Cztery obiekty: hala, budynki biurowe	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego - byłe Zakłady "POLAM"		Cztery obiekty: hala, budynki biurowe	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego - byłe Zakłady "POLAM"		Cztery obiekty: hala, budynki biurowe	56	2005_0737
ul. Boya-Żeleńskiego - byłe Zakłady "POLAM"		Cztery obiekty: hala, budynki biurowe	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego - KWK Murcki - rejon "Boże Dary"	pocz. XX w.	Budynek biurowy i cechowni	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego - KWK Murcki - rejon "Boże Dary"	pocz. XX w.	Budynek dawnej kotłowni, obecnie warsztatowy	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego - KWK Murcki - rejon "Boże Dary"	pocz. XX w.	Budynek rozdzielni	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego - KWK Murcki - rejon "Boże Dary"	pocz. XX w.	Biura i warsztaty szybowe	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego - KWK Murcki - rejon "Boże Dary"	pocz. XX w.	Budynek dawnej łaźni	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego - KWK Murcki - rejon "Boże Dary"	pocz. XX w.	Budynek związków zawodowych	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego - Zakłady	1916 r.	Zespół hal produkcyjnych	56	2005_0737

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
"REMAG"				
ul. Boya - Żeleńskiego - Zakłady "REMAG"	1916 r.	Zespół hal produkcyjnych	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego - Zakłady "REMAG"	1916 r.	Zespół hal produkcyjnych	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 5	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 16	1892 r.	Figura przydrożna św. Jana Nepomucena	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 21	1908 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 22	po 1901 r.	Dom, wtórna nadbudowa	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 27/29	po 1901 r.	Familok	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 30	przed 1939 r.	Budynek przedszkola	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 35	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 36	ok. 1900 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 37	1901 r.	Dom wielorodzinny z zabudową gospodarczą (stodoła)	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 38-38a	1914 r.	Zespół leśniczówki (dwa identyczne domy)	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 40	1914 r.	Zespół leśniczówki (dwa identyczne domy)	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 57	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 61	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 63	ok. 1930 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 64	1902 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 73	po 1901 r.	Budka dróżnika	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 76	1904 r.	Willa - osiedle przy kopalni "Boer"	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 78	1904 r.	Dom - osiedle przy kopalni "Boer"	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 80	1914 r.	dom; dawne osiedle KWK „Boer" („Boże Dary")	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 80 / ul. Lepszego	1914 r.	Figura przydrożna kapliczka szafkowa na słupie drewnianym	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 80 / ul. Lepszego	1926 r.	Krzyż misyjny	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 82	przed 1914 r.	Dom - osiedle przy kopalni "Boer"	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 83	1909 / prz. 1913-21 r.	Dom noclegowy	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 84	1910 r.	Dom (z budynkiem gospodarczym) - osiedle przy kopalni "Boer"	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 85	ok. 1950 r.	Kamienica	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 86	około 1910 r.	Dom - osiedle przy kopalni "Boer"	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 88	około 1910 r.	Dom z budynkiem gospodarczym - osiedle przy kopalni "Boer"	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 108	około 1915 r.	Budynek administracyjno - mieszkalny (zespół fabryki chloru)	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 110	około 1915 r.	Budynek administracyjno - mieszkalny (zespół fabryki chloru)	56	2005_0737
ul. Boya - Żeleńskiego 112	ok. 1950 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Chęcińskiego (OTOR Silesia)		Obiekt związany z dawnym tartakiem przy kopalni "Murcki"	56	2005_0737
ul. Czarnuszki 4A	2 poł. XIX w.	Dom	56	2005_0737
ul. Czarnuszki 7	koniec XIX w.	Dom	56	2005_0737
ul. Czarnuszki 8	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Jaronia 2	1925 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Jaronia 8	po 1901 r.	Dom z budynkiem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Jaronia 10	1925 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Kściuczyka 2	ok.1914, prz.1970 r.	Dom mieszkalny	56	2005_0737
ul. Kściuczyka 4	ok.1914, prz.1970 r.	Dom mieszkalny	56	2005_0737
ul. Kściuczyka 6	1910 r.	Dom - osiedle przy kopalni "Boer"	56	2005_0737
ul. Kściuczyka 8	1910 r.	Dom - osiedle przy kopalni "Boer"	56	2005_0737
ul. Lepszego 1/ ul. Boya-Żeleńskiego	przed 1914 r.	Dom z budynkiem gospodarczym osiedle przy kopalni "Boer"	56	2005_0737
ul. Lepszego 2	1912-14 rozbud.1939 r.	Dawna szkoła ludowa	56	2005_0737
ul. Maków 4	2 poł. XIX w.	Dom	56	2005_0737
ul. Ogrodzińskiego 3	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Ogrodzińskiego 3A	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Ogrodzińskiego 9	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Pierwiosnków 22	ok. 1905 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Pierwiosnków 28	ok. 1905 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Sołtysia 118	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Sołtysia 134	pocz. XX w.	Dom	56	2005_0737
ul. Karola Stabika 78	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 13 / ul. Zabłockiego	1932 r.	Figura przydrożna	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 19pierwiosnków 21	2 połowa XIX w.	Dom	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 27	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 40	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 42 / ul. Boya Żeleńskiego	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 42a	po 1901 r.	Sala redutowa	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 44 / ul. Boya-Żeleńskiego	po 190 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 54	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 66A / ul. Smugowa	ok. 1930 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 70	1914 r.	Willa	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 72	1925 r.	Willa	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 73	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 75	po 1901 r.	Familok	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 82 / ul. Łopianowa	koniec XIX w.	Dom	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 92	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Szarych Szeregów 97	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Kściuczyka 3	ok.1914 r., prz. 1970 r.	Dom mieszkalny	56	2005_0737
22 - Podlesie				
ul. Uniczowska / ul. Saska	około 1930 r.	Krzyż przydrożny	56	2005_0737

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Uniczowska 26	przed 1900 r.	Figura przydrożna	154	2017_0816
ul. Uniczowska 42	około 1930 r.	Figura przydrożna	56	2005_0737
ul. Kaskady 46	1884 r.	Figura przydrożna	56	2005_0737
ul. Michałowskiego	1925 r.	Kaplica i fragment ogrodzenia cmentarza	56	2005_0737
ul. Michałowskiego 36	przed 1939 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Pomorskiego 8	przed 1939 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Armii Krajowej 394	przed 1939 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Trojoka 9	ok. 1910 r.	Dom z budynkiem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Trojoka 11	1905 r.	Dawna szkoła	56	2005_0737
ul. Kaskady 15	ok. 1910 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Zaopusta 16 / ul. Mleczna 1	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Uniczowska 70		Dom	56	2005_0737
* ul. Dąbrowa 10/12	przed 1939 r.	Dom - przebudowany	56	2005_0737
ul. Uniczowska 25	około 1910 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Uniczowska 54	ok. 1905 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Niezapominajek 13	przed 1939 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Uniczowska 36	około 1910 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Saska 5	przed 1939 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Michałowskiego	1920 – 1921 r.	Kościół paraf. p.w. Matki Boskiej Częstochowskiej	56	2005_0737
ul. Trojoka 5	przed 1939 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Sołtysia 51	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Saska 43		Dom, budynek kolejowy	56	2005_0737
ul. Uniczowska 11	po 1900 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Niezapominajek 9	przed 1939 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Armii Krajowej 392	przed 1939 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Armii Krajowej 496	po 1900 r.	Hala fabryczna	56	2005_0737
ul. Armii Krajowej 498	ok. 1925 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Armii Krajowej 390	przed 1939 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Saska 2	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Mleczna 9	przed 1939 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Kaskady 39	po 1900 r.	Dom i budynek gospodarczy	56	2005_0737
ul. Zaopusta 21	przed 1939 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Dąbrowa 19	przed 1939 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Uniczowska 1	po 1900 r.	Dom, dawny pawilon handlowy	56	2005_0737
ul. Trojoka 4	ok. 1930 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Niezapominajek 7	przed 1939 r.	Dom z budynkiem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Michałowskiego 9	1920-1921 r.	Plebania	56	2005_0737
ul. Słonecznikowa 65	około 1905 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Stabika 89	przed 1900 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Niezapominajek 18	ok. 1950 r.	Dom z budynkiem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Pomorskiego 14	ok. 1930 r.	Dom z gołębnikiem	56	2005_0737
ul. Kaskady 17	ok. 1910 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Niezapominajek 6	ok. 1950 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Michałowskiego 12	przed 1939 r.	Dom	56	2005_0737

Adres / lokalizacja	Okres	Opis	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]
1	2	3	4	5
ul. Podleśna 8	około 1900 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Sołtysia 61	po 1901 r.	Dom	56	2005_0737
ul. Uniczowska 13	ok. 1900 r.	Hala fabryczna	56	2005_0737
ul. Uniczowska 48	ok. 1900 r.	Dom z budynkiem gospodarczym	56	2005_0737
ul. Niezapominajek 1	po 1900 r.	Dom w ogrodzie przed domem kasztanowiec 90-letni	56	2005_0737

[1] numer planu wg wykazu Urzędu Miasta Katowice - patrz załącznik I.4 w części I studium Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego,
[2] symbol uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie uchwalenia miejscowego planu - patrz załącznik I.4 w części I studium Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego,
- obiekty wyburzone lub całkowicie przebudowane

Lokalizacja obiektów i obszarów - patrz:
dokumentacja planistyczna, mapa 3: „Wartości dziedzictwa kulturowego” (skala 1: 10000)

Tabl. 2. Wykaz stref ochrony konserwatorskiej ustalonych ~~oraz postulowanych do ustalenia~~ w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (stan luty 2021 r.)

Numer	Opis	Nr mpzp
1	2	3
01 – Śródmieście		
~~01/01~~	~~otoczenie Starego Dworca, budynek Dworca obiekt - rejestr~~	
~~01/02~~	~~głównie kamienice mieszkalne, użyteczności publicznej - XIX/XX w., 2 place miejskie~~	
~~01/03~~	~~kamienice zróżnicowane - historyzm - secesja, modernizm - funkcjonalizm~~	
~~01/04~~	~~zabudowa reprezentacyjna - przełom XIX i XX w.~~	
~~01/05~~	~~zespół kościoła ewangelicko - augsburskiego (rejestr) i szkoła~~	
~~01/06~~	~~głównie kamienice mieszkalne, użyteczności publicznej - XIX/XX w., 4 place miejskie~~	
~~01/07~~	~~place, gmachy publiczne - międzyw. XX w., (bud. sejm i US rejestr)~~	
~~01/08~~	~~przewaga kamienic - międzyw. XX w. - modernizm - funkcjonalizm~~	
~~01/09~~	~~zespół Katedry i obiektów kurii - lata 20/30-te XX w. oraz współcz.~~	
~~01/10~~	~~kamienice, zabudowa willowa - 1 ćw. XX w. - modernizm~~	
~~01/11~~	~~wartościowe mieszkalne, użyteczności publicznej - 1 ćw. XX w. - modernizm - funkcjonalizm~~	
~~01/12~~	~~dawny Szpital Spółki Brackiej - koniec XIX w.~~	
~~01/13~~	~~mieszkalne, użyteczności publicznej - historyzm, modernizm - funkcjonalizm~~	
~~01/14~~	~~obiekty dawnych Śląskich Zakładów Naukowych - międzyw. XX w.~~	
~~01/15~~	~~zabudowa willowa - modernizm, lata 20/30-te XX w.~~	
~~01/16~~	~~otoczenie kościoła Św. Piotra i Pawła (kościół, plebania i mur - rejestr)~~	
~~01/17~~	~~szkoła - modernizm, plac K. Hlonda z zielenią~~	
~~01/18~~	~~zabudowa, kamienice - familoki - pocz. XX w., zieleń~~	
~~01/19~~	~~zabudowa mieszkalna, użyteczności publicznej- XIX/XX w., międzywoj., socreal~~	
~~01/20~~	~~szpital miejski - początek XX w.~~	
~~01/21~~	~~zespół koszar - początek XX w.~~	
~~01/22~~	~~cmentarz katolicki - pocz. XX w.~~	
136/01	Strefa ochrony konserwatorskiej Dzielnicy Śródmieścia Katowic ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego fragmentu Śródmieścia Katowic w rejonie ulic Kościuszki i Mikołowskiej	Uchwała nr L/1182/14 Rady Miasta Katowice z dnia 28 maja 2014 r..
135/01	Strefa ochrony konserwatorskiej, w której ochronie i zachowaniu podlegają sylweta zespołu, ekspozycja obiektów zabytkowych i charakterystyczne cechy zabudowy (ustalone w ust.3 mpzp), historyczne rozplanowanie ulic i placów, wielkość i kształty parcel zabytków nieruchomych, zespoły zieleni i innych przestrzeni publicznych, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego fragmentu Śródmieścia Katowic w rejonie ulic Kościuszki i Francuskiej, w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego KWK „Wujek”	Uchwała nr L/1181/14 Rady Miasta Katowice z dnia 28 maja 2014 r.
02 – Załęska Hałda – Brynów część zachodnia		
~~02/01~~	~~zabudowa mieszkaniowa - początek XX w., międzywoj.~~	
~~02/02~~	~~kolonia domków robotniczych szeregowych i familoków kopalni "Wujek" - XIX/XX w.~~	
~~02/03~~	~~kolonia domków robotniczych szeregowych kopalni "Wujek" - XIX/XX w.~~	
~~02/04~~	~~budynki mieszkalne międzywojenne, ul. Zgody~~	
~~02/05~~	~~osiedle robotnicze, domy z ogrodami, układ urbanistyczny~~	
~~02/06~~	~~zespół kopalni Wujek wieża wodna~~	
~~02/07~~	~~"Stara Ligota", mieszany, familoki, ul. Hetmańska~~	
101/01	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 1 - zespół osiedla robotniczego z lat 50-tych XX wieku obejmująca budynki o wartościach historycznych przy: ul. G. Zapolskiej 14,16, 18, 22, 24, ul. Kruczkowskiego 1-4, 2, 2d, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 19, 21, 23, 30, 32, 34, 36, 38, 40, ul. Kossak-Szczuckiej 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, ul. Jaracza 2, 4, 6, 8, 10 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A KWK „Wujek” obejmującego obszar położony w rejonie ulic Rolnej i Ligockiej w Katowicach.	Uchwała nr XLVII/961/09 Rady Miasta Katowice z dnia 28 września 2009 r.
101/02	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 2 – zabudowa położona w rejonie ulicy Filarowej obejmująca budynki o wartościach historycznych: ul. Filarowa 2, 2a, 4, 4a, ul. Ligocka 76, 78 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A KWK „Wujek” obejmującego obszar położony w rejonie ulic Rolnej i Ligockiej w Katowicach.	Uchwała nr XLVII/961/09 Rady Miasta Katowice z dnia 28 września 2009 r.
101/03	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 3 - zabudowa mieszkaniowo-usługowa i szkoła położone wzdłuż ul. Hetmańskiej, obejmująca budynki o wartościach historycznych: ul. Hetmańska 2, 6, 8, 12, 14, 16, 18 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A KWK „Wujek” obejmującego obszar położony w rejonie ulic Rolnej i Ligockiej w Katowicach.	Uchwała nr XLVII/961/09 Rady Miasta Katowice z dnia 28 września 2009 r.
101/04	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 4 – obejmująca teren działek budowlanych nr 62/4 i 62/5, w granicach ewidencyjnych z budynkiem o wartości historycznej, przy ul. Tomasza 22 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A KWK „Wujek” obejmującego obszar położony w rejonie ulic Rolnej i Ligockiej w Katowicach.	Uchwała nr XLVII/961/09 Rady Miasta Katowice z dnia 28 września 2009 r.
101/05	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 5 – obejmująca teren działki budowlanej nr 106, w granicach ewidencyjnych z budynkiem o wartości historycznej przy ul. Tomasza 9 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A KWK „Wujek” obejmującego obszar położony w rejonie ulic Rolnej i Ligockiej w Katowicach.	Uchwała nr XLVII/961/09 Rady Miasta Katowice z dnia 28 września 2009 r.
101/06	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 6 – obejmująca część terenu działki budowlanej nr 3, w obszarze terenu o symbolu 6U, z budynkiem o wartości historycznej starej szkoły przy ul. Hetmańskej 1 oraz pomnikiem historycznym ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A KWK „Wujek” obejmującego obszar położony w rejonie ulic Rolnej i Ligockiej w Katowicach.	Uchwała nr XLVII/961/09 Rady Miasta Katowice z dnia 28 września 2009 r.
113/01	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca obiekty o wysokich walorach zabytkowych oraz obiekty będące świadectwem kultury materialnej i dziedzictwa historycznego miasta (określone na rysunku planu) ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulicy Kijowskiej, Książęcej i Ligockiej w Katowicach.	Uchwała nr X/152/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r.
99/03	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 3 – obejmująca teren działki budowlanej nr 69 w granicach ewidencyjnych z budynkiem o wartości historycznej przy ul. Lubiny nr 4a ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „ Wujek” obejmującego obszar położony w rejonie ulic Brynowskiej i Kościuszki w Katowicach.	Uchwała nr XLV/940/09 Rady Miasta Katowice z dnia 31 sierpnia 2009 r.
125/01	Strefa ochrony konserwatorskiej zabytkowego budynku mieszkalnego wraz z zabudowaniami gospodarczymi przy ul. Załęskiej nr. 56/58, objęty gminną ewidencją zabytków nieruchomych ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Załęskiej, Wincentego Pola i Ligockiej w Katowicach – część wschodnia.	Uchwała nr XXXIX/888/13 Rady Miasta Katowice z dnia 30 lipca 2013 r.
03 – Zawodzie		
~~03/01~~	~~okolice ul. 1 Maja - głównie zwarta zabudowa kamienic w ciągach ulic, część zachodnia~~	
~~03/02~~	~~okolice ul. 1 Maja - familoki, szkoła~~	
65/01	Strefa ochrony konserwatorskiej określona w uchwale symbolem „B1”, teren oznaczona na mapie planu symbolem 1PU, zlokalizowana w rejonie ulic Hutniczej, Porcelanowej i Mruckowskiej, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Murckowska – Porcelanowa w Katowicach.	Uchwała nr LII/1065/05 Rady Miasta Katowice z dnia 19 grudnia 2005 r.
65/02	Strefa ochrony konserwatorskiej określona w uchwale symbolem „B2”, teren oznaczony na mapie planu symbolami 12 PU,13 PU, 15 PU, 16PU, zlokalizowana w rejonie ulicy Porcelanowej ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Murckowska – Porcelanowa w Katowicach.	Uchwała nr LII/1065/05 Rady Miasta Katowice z dnia 19 grudnia 2005 r.
04 – Os. Paderewskiego - Muchowiec		
~~04/01~~	~~teren po byłym cmentarzu ewangelickim , zieleń~~	
~~04/02~~	~~dworzec lotniczy z 1926, z otoczeniem - neoklasycyzm~~	
130/01	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca budynek przy ul. Równoległej 2, 3, 4, 5, 6 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu zlokalizowanego pomiędzy ul. Krasińskiego i ul. Równoległą w Katowicach.	Uchwała nr XLV/1061/14 Rady Miasta Katowice z dnia 5 lutego 2014 r.
05 – Brynów – część wschodnia		
~~05/01~~	~~Hala Parkowa - lata 30-te XX w., przebudowa lata 50-te~~	
~~05/02~~	~~zespół willi - lata 30-te XX w., ul. Krzemienna~~	

Numer	Opis	Nr mpzp
1	2	3
~~05/03~~	~~cmentarz wojskowy - międzywoj. XX w., ul. Meteorologów~~	
~~05/04~~	~~zabudowa, wille - początek XX w. i lata 30-te, głównie modernizm~~	
~~05/05~~	~~zespół, dawny dwór~~	
~~05/06~~	~~dawna kolonia robotnicza Św. Huberta, domy dwurodzinne w ogrodach~~	
99/02	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 2 - obejmująca teren działek budowlanych nr 127/1, 128/2, w granicach ewidencyjnych z budynkiem o wartości historycznej przy ul. Brynowskiej nr 57 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Wujek" obejmującego obszar położony w rejonie ulic Brynowskiej i Kościuszki w Katowicach.	Uchwała nr XLV/940/09 Rady Miasta Katowice z dnia 31 sierpnia 2009 r.
90/01	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca zespół kolonii robotniczej św. Huberta z 1943 r. (autorzy założenia Boswan i Knauer), złożony z trzech typów parterowych domków w ogrodach położony przy ulicy Pawiej nr 1, 3, 5, 2/4, 6/8, 7, 11, 15 i ulicy Huberta 36/38, 40/42, 44/46, 48/50, 52/54, 56/48 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Kościuszki, Zgrzebionka, Huberta w Katowicach.	Uchwała nr XXI/438/08 Rady Miasta Katowice z dnia 28 stycznia 2008r.
90/02	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca zabudowę dawnego folwarku z połowy XX wieku, klasycystyczny, przy ulicy Kościuszki 138, budynek murowany mieszkalny (1 kondygnacja plus facjata) oraz budynek gospodarczy ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Kościuszki, Zgrzebionka, Huberta w Katowicach.	Uchwała nr XXI/438/08 Rady Miasta Katowice z dnia 28 stycznia 2008r.
06 – Ligota - Panewniki		
~~06/01~~	~~"kolonia urzędnicza", domy w ogrodach - głównie lata 30-te XX w. - funkcjonalizm~~	
~~06/02a~~	~~budynki mieszkalne, "stodoły" - lata 40-te XX w.~~	
~~06/02b~~	~~budynki mieszkalne, "stodoły" - lata 40-te XX w.~~	
~~06/03~~	~~domy w ogrodach, kolonia kolei - zabudowa z lat międzywojennych~~	
~~06/04~~	~~zespół zabudowy mieszkalnej w ogrodach - początek XX w., okres międzywojenny~~	
~~06/05~~	~~klasztor SS służebniczek, cmentarz~~	
~~06/06~~	~~osiedle zabudowa "socrealizm" - lata 50-te XX w.~~	
~~06/07~~	~~budynki mieszkalne dawnej Huty "Ida" - leśniczówka~~	
98/01	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 1 obejmuje zabudowę w rejonie ulic: Franciszkańskiej i Ojca Karola Bika, obejmującej budynki o wartości historycznej: ul. O.K Bika 4, 6, 7, 9, ul. Piotrowska 61, 63, ul. Franciszkańska 48, 49, 51, 53, 55, 63, ul. Zagrody 26 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Wujek" obejmującego obszar położony w rejonie ulic: Panewnickiej – Piotrowickiej w dzielnicy Ligota w Katowicach.	Uchwała nr XLIV/908/09 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2009r.
98/02	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 2 obejmuje teren działki budowlanej nr 60/2, w granicach ewidencyjnych z budynkiem o wartości historycznej przy ul. Franciszkańskiej 45 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Wujek" obejmującego obszar położony w rejonie ulic: Panewnickiej – Piotrowickiej w dzielnicy Ligota w Katowicach.	Uchwała nr XLIV/908/09 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2009r.
98/03	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 3 obejmuje teren działek budowlanych nr 14, 15, 18 w granicach ewidencyjnych z budynkami o wartości historycznej: przy ul. Piotrowskiej 58, 60 i przy ul. Smolnej 13 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Wujek" obejmującego obszar położony w rejonie ulic: Panewnickiej – Piotrowickiej w dzielnicy Ligota w Katowicach.	Uchwała nr XLIV/908/09 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2009r.
98/04	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 4 obejmuje zabudowę mieszkaniowo – usługową, położoną wzdłuż ul. Panewnickiej, obejmującej budynki o wartości historycznej: ul. Panewnickiej 30, 32, 34, 36, 38, 38a, 40 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Wujek" obejmującego obszar położony w rejonie ulic: Panewnickiej – Piotrowickiej w dzielnicy Ligota w Katowicach.	Uchwała nr XLIV/908/09 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2009r.
98/05	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 5 fragmentu zespołu zabudowy kolonii urzędniczej, położonej w rejonie ulic Panewnickiej i Piotrowskiej, obejmującej budynki o wartości historycznej: ul. Panewnicka 23, 25, 27, ul. Piotrowicka 37, ul. Mazurska 2, 4, 6, 6a, 8, 10, ul. Kaszubska 2-6, 8-11, 13, ul. Mazowiecka 1, 3, 7, 9, 11 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Wujek" obejmującego obszar położony w rejonie ulic: Panewnickiej – Piotrowickiej w dzielnicy Ligota w Katowicach.	Uchwała nr XLIV/908/09 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2009r.

Numer	Opis	Nr mpzp
1	2	3
98/06	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 6 obejmująca teren działki szkolnej nr 23, w granicach ewidencyjnych z budynkiem o wartości historycznej, VII Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Panewickiej 13 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Wujek" obejmującego obszar położony w rejonie ulic: Panewnickiej – Piotrowickiej w dzielnicy Ligota w Katowicach.	Uchwała nr XLIV/908/09 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2009r.
98/07	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 7 socrealistycznej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z lat 50-tych XX wieku oraz wcześniej, położonej wzdłuż ul. Piotrowickiej, obejmujące budynki o wartości historycznej: ul. Piotrowicka 22, 24, 26, 26abcd, 28, 30, 30abcd, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 46 abc, 48, 50, 50abc, ul. Koszalińska 2, 2abc, 4, 6, 8, 10, 10abc, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34, 34abcd, 36, 36abcd, 38, 40, 42, 44, ul. Słupska 1-14, ul. Kołobrzeska 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Wujek" obejmującego obszar położony w rejonie ulic: Panewnickiej – Piotrowickiej w dzielnicy Ligota w Katowicach.	Uchwała nr XLIV/908/09 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2009r.
113/01	Strefa ochrony konserwatorskiej w granicach określonych na Rysunku planu, obejmująca obiekty o wysokich walorach zabytkowych oraz obiekty będące świadectwem kultury materialnej i dziedzictwa historycznego miasta – ul. Piotrowicka 73 – budynek mieszkalny, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulicy Kijowskiej, Książęcej i Ligockiej w Katowicach.	Uchwała nr X/152/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r.
113/02	Strefa ochrony konserwatorskiej w granicach określonych na Rysunku planu, obejmująca obiekty o wysokich walorach zabytkowych oraz obiekty będące świadectwem kultury materialnej i dziedzictwa historycznego miasta - ul.Piotrowicka 79 – kamienica, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulicy Kijowskiej, Książęcej i Ligockiej w Katowicach.	Uchwała nr X/152/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r.
113/03	Strefa ochrony konserwatorskiej w granicach określonych na Rysunku planu, obejmująca obiekty o wysokich walorach zabytkowych oraz obiekty będące świadectwem kultury materialnej i dziedzictwa historycznego miasta – ul. Piotrowicka 83 – dawny ratusz, ul.Piotrowicka 83a - budynek za dawnym ratuszem, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulicy Kijowskiej, Książęcej i Ligockiej w Katowicach.	Uchwała nr X/152/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r.
113/04	Strefa ochrony konserwatorskiej w granicach określonych na Rysunku planu, obejmująca obiekty o wysokich walorach zabytkowych oraz obiekty będące świadectwem kultury materialnej i dziedzictwa historycznego miasta – ul. Książęca 23 – kamienica, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulicy Kijowskiej, Książęcej i Ligockiej w Katowicach.	Uchwała nr X/152/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r.
113/05	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca północną część zespołu O.Franciszkanów w Panewnikach – ul. Kijowska 34c, utrzymana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulicy Kijowskiej, Książęcej i Ligockiej w Katowicach.	Uchwała nr X/152/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r.
07 – Załęże		
~~07/01~~	~~kościół pw. św. Józefa - otoczenie obiektu rejestrowego, cmentarz~~	
~~07/02~~	~~osiedle Mościckiego, domów robotniczych bliźniaczych w ogrodach - modernizm~~	
~~07/03~~	~~dawny ogród jordanowski przy ul. Gliwickiej~~	
~~07/04~~	~~zabudowa ul. Gliwickiej, głównie kamienice, familoki, część zachodnia - XIX/XX w.~~	
~~07/05~~	~~zespół familoków kopalni "Kleofas" - historyzm~~	
~~07/06~~	~~zespół familoków kopalni - secesja / historyzm, ul. Kupca~~	
~~07/07a~~	~~budynki szkolne i poprzemysłowe - początek XX w., modernizm~~	
~~07/07b~~	~~budynki szkolne i poprzemysłowe - początek XX w., modernizm~~	
~~07/08a~~	~~zespół familoków, kopalni "Kleofas", okolice ul. Bocheńskiego - historyzm~~	
~~07/08b~~	~~zespół familoków, kopalni "Kleofas", okolice ul. Bocheńskiego - historyzm~~	
~~07/09~~	~~zabudowa ul. Gliwickiej - część wschodnia, głównie kamienice, familoki, plac Londzina (dawny teren dworski), zieleń - XIX/XX w.~~	
~~07/10~~	~~zespół familoków, kopalni "Kleofas" - historyzm~~	
~~07/11~~	~~zespół familoków huty "Baildon"~~	
~~07/12~~	~~cmentarz katolicki, lata 60te XIX w., najstarszy w mieście~~	
146/01	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 1 ustalona dla ochrony obszaru i zabudowy, obejmująca zabudowę tworzącą historyczny układ przestrzenny dzielnicy Załęże wzdłuż ul. Gliwickiej, uchwalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic	Uchwała nr XXVIII/584/16 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2016 r.

Numer	Opis	Nr mpzp
1	2	3
	Gliwickiej, Brackiej i Grundmanna w Katowicach, z wyłączeniem części wschodniej obszaru dawnej Huty Baildon.	
146/03	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 3 ustalona dla ochrony obszaru i zabudowy, obejmująca zabytkowy park na Placu Londzina, w pobliżu skrzyżowania ulic Gliwickiej i Bocheńskiego, stanowiąca część dawnego parku wokół dworu przy ul. Gliwickiej 159, uchwalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Gliwickiej, Brackiej i Grundmanna w Katowicach, z wyłączeniem części wschodniej obszaru dawnej Huty Baildon.	Uchwała nr XXVIII/584/16 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2016 r.
146/04	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 4 ustalona dla ochrony obszaru i zabudowy, obejmująca zespół ceglanej zabudowy familoków zlokalizowany po obu stronach ul. Janasa oraz wzdłuż ul. Zarębskiego, uchwalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Gliwickiej, Brackiej i Grundmanna w Katowicach, z wyłączeniem części wschodniej obszaru dawnej Huty Baildon.	Uchwała nr XXVIII/584/16 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2016 r.
146/05	Strefa ochrony konserwatorskiej nr 5 ustalona dla ochrony obszaru i zabudowy, fa obejmująca tereny: 1ZC cmentarza i 2UKR/ZP zespołu zabudowy towarzyszącej kościołowi pw. św. Józefa przy ul. Gliwickiej 76: budynek plebanii oraz budynek Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego Zgromadzenia sióstr św. Jadwigi, uchwalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Gliwickiej, Brackiej i Grundmanna w Katowicach, z wyłączeniem części wschodniej obszaru dawnej Huty Baildon.	Uchwała nr XXVIII/584/16 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2016 r.
08 - Os. Witosa		
~~08/01~~	~~budynki administracyjne i mieszkalne kopalni, kolonia "Obroki"~~	
~~08/02~~	~~budynki przemysłowe kopalni "Kleofas, XIX/ XX w., teren otaczający~~	
138/01	Stefa ochrony konserwatorskiej budynku przy ulicy Bocheńskiego 64 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Bocheńskiego i Żeliwnej w Katowicach.	Uchwała nr LIII/1255/14 Rady Miasta Katowice z dnia 10 września 2014 r.
115/01	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca obiekty będące świadectwem kultury materialnej, przy ul. Obroki 90a, 90b, 90c wraz z zielenią przydomową, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulicy Obroki w Katowicach.	Uchwała nr XI/183/11 Rady Miasta Katowice z dnia 22 czerwca 2011 r.
10 - Dąb		
~~10/01~~	~~historyczna zabudowa Dębu, zróżnicowana (wiejska, kamienice, familoki)~~	
~~10/02~~	~~historyczna zabudowa Dębu, (familoki)~~	
~~10/03~~	~~cmentarz z kaplicą ceglaną, stare groby, układ i zieleń~~	
116/01	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona na rysunku planu symbolem B1, obejmującą zespół cmentarza katolickiego (działka oznaczona na rysunku planu numerem 132/2) w obrębie jednostki planu oznaczonej symbolem 2ZC, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedla Tysiąclecia w Katowicach.	Uchwała nr XI/184/11 Rady Miasta Katowice z dnia 22 czerwca 2011 r.
116/02	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona na rysunku planu symbolem B2 i B3, obejmująca bezpośrednie otoczenie budynków, o których mowa w pkt 5 lit.b, w obrębie jednostki planu oznaczonej symbolem 1UM., ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedla Tysiąclecia w Katowicach.	Uchwała nr XI/184/11 Rady Miasta Katowice z dnia 22 czerwca 2011 r.
88/04	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca następujące obszary: zabudowa po południowej stronie zachodniej części ul. Studziennej (nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 8) ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru dzielnicy Dąb - Wełnowiec w Katowicach.	Uchwała nr XVI/314/07 Rady Miasta Katowice z dnia 24 września 2007 r.
88/02	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca następujące obszary: zabudowa po południowej stronie ul. Bukowej (nr 1, 2, 3, 4, 5 i 6) ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru dzielnicy Dąb - Wełnowiec w Katowicach.	Uchwała nr XVI/314/07 Rady Miasta Katowice z dnia 24 września 2007 r.
88/03	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca następujące obszary: zabudowa wzdłuż ul. Dębowej ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru dzielnicy Dąb - Wełnowiec w Katowicach.	Uchwała nr XVI/314/07 Rady Miasta Katowice z dnia 24 września 2007 r.
11 - Wełnowiec - Józefowiec		
~~11/01~~	~~centrum Wełnowca - zabudowa wysokiej klasy - głównie modernizm~~	
~~11/02~~	~~zróżnicowana kubaturowo i stylowo zabudowa - XIX/XX w.~~	
~~11/03~~	~~zabudowa mieszkaniowa - połowa XX w., socreal~~	
~~11/04~~	~~cmentarz w Józefowcu~~	
~~11/05~~	~~zabudowa dawnej Huty Cynku "Hohenlohe" - pozostałości~~	

Numer	Opis	Nr mpzp
1	2	3
~~11/06~~	~~kolonia "Fryderyka"~~	
~~11/07~~	~~zróżnicowana kubaturowo i stylowo zabudowa XIX / XX w.~~	
~~11/08~~	~~kolonia "Agnieszka, osiedle robotnicze~~	
88/01	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca następujące obszary: zabudowa wzdłuż ul. Agnieszki wraz z przyległymi zabudowaniami gospodarczymi (nr 20,22, 24, 25, 27 i 29) ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru dzielnicy Dąb - Wełnowiec w Katowicach.	Uchwała nr XVI/314/07 Rady Miasta Katowice z dnia 24 września 2007 r.
88/05	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca następujące obszary: cmentarz parafii św. Józefa Robotnika przy ul. Słonecznej, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru dzielnicy Dąb - Wełnowiec w Katowicach.	Uchwała nr XVI/314/07 Rady Miasta Katowice z dnia 24 września 2007 r.
82/01	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona symbolem „A-1"ochrony konserwatorskiej obejmującą zespół obiektów nieczynnego szybu „Alfred" wpisanego do rejestru zabytków pod nr 1228/78 z dnia 19.08.1978 r., ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru dzielnicy Wełnowiec - Józefowiec w Katowicach.	Uchwała nr XII/218/07 Rady Miasta Katowice z dnia 25 czerwca 2007 r.
82/02	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona symbolem „A-2" ochrony konserwatorskiej obejmującą zespół bliźniaczych domów w ogrodach - kolonia Agnieszki (dawna kolonia robotnicza) z lat 20 XX w. i lat 30 XX w. w stylu skromnego modernizmu, murowane, 1,5 kondygnacyjne, kryte dachówką, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru dzielnicy Wełnowiec - Józefowiec w Katowicach.	Uchwała nr XII/218/07 Rady Miasta Katowice z dnia 25 czerwca 2007 r.
82/03	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona symbolem „B-1" ochrony konserwatorskiej obejmującą domy w ogrodach i kamienice z XIX i początku XX w., ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru dzielnicy Wełnowiec - Józefowiec w Katowicach.	Uchwała nr XII/218/07 Rady Miasta Katowice z dnia 25 czerwca 2007 r.
82/04	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona symbolem „B-2" ochrony konserwatorskiej obejmującą kamienice i zabudowę mieszkalną z XIX i początku XX w., ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru dzielnicy Wełnowiec - Józefowiec w Katowicach.	Uchwała nr XII/218/07 Rady Miasta Katowice z dnia 25 czerwca 2007 r.
82/05	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona symbolem „B-3" ochrony konserwatorskiej obejmującą kamienice z XIX i początku XX w przy ul. Gnieźnieńskiej i ul. Nowy Świat ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru dzielnicy Wełnowiec - Józefowiec w Katowicach.	Uchwała nr XII/218/07 Rady Miasta Katowice z dnia 25 czerwca 2007 r.
82/06	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona symbolem „B-4"ochrony konserwatorskiej obejmującą park, pomiędzy ulicami: W. Korfantego, Gnieźnieńską, Karłowicza, ogrodzeniem szkoły podstawowej,fragmentem ul. Strażackiej i dalej granicą własności terenu parku, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru dzielnicy Wełnowiec - Józefowiec w Katowicach.	Uchwała nr XII/218/07 Rady Miasta Katowice z dnia 25 czerwca 2007 r.
73/01	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca teren zabudowy przemysłowej dawnych Zakładów Cynkowych "Silesia" wzdłuż al. Korfantego ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Al. Korfantego-Konduktorska w Katowicach.	Uchwała nr LXIII/1482/06 Rady Miasta Katowice z dnia 31 lipca 2006 r.
73/02	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca teren zabudowy mieszkaniowej tzw. „Kolonii Fryderyka" położonych wzdłuż Al. Korfantego ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Al. Korfantego-Konduktorska w Katowicach.	Uchwała nr LXIII/1482/06 Rady Miasta Katowice z dnia 31 lipca 2006 r.
12 - Koszutka		
~~12/01~~	~~zespoły zabudowy mieszkaniowej i mieszanej, lata 30-te XX w. i cenny socrealizm~~	
~~12/02~~	~~zespół zabudowy, regularny, osiedle domów jednorodzinnych, bloki mieszkalne, usługi z lat 30-tych XX w.~~	
178/01	Strefa ochrony konserwatorskiej SOK 1, obejmująca zespół bloków mieszkalnych w dawnej robotniczej kolonii Towarzystwa Osiedli Robotniczych położony przy ulicy Katowickiej, fragment w dzielnicy Koszutka, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Katowickiej i Henryka Mikołaja Góreckiego w Katowicach - część I.	Uchwała nr XX/478/20 Rady Miasta Katowice z dnia 28 maja 2020 r.
13 - Bogucice		
~~13/01~~	~~historyczne centrum Bogucic, zabudowa zróżnicowana - XIX/XX w.~~	
~~13/02~~	~~zabytkowy park przy dawnej kopalni "Kleofas~~	
~~13/03~~	~~obiekty poprzemysłowe i budynki dawnej kopalni "Ferdynand" - XIX/XX w.~~	
178/02	Strefa ochrony konserwatorskiej SOK 1 obejmująca zespół bloków mieszkalnych w dawnej robotniczej kolonii Towarzystwa Osiedli Robotniczych położony przy ulicy Katowickiej, fragment w dzielnicy Bogucice, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Katowickiej i Henryka Mikołaja Góreckiego w Katowicach - część I.	Uchwała nr XX/478/20 Rady Miasta Katowice z dnia 28 maja 2020 r.
178/03	Strefa ochrony konserwatorskiej SOK 2, obejmująca zespół zabudowy historycznego centrum Bogucic, ustalona ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru	Uchwała nr XX/478/20 Rady Miasta Katowice z

Numer	Opis	Nr mpzp
1	2	3
	położonego w rejonie ulic: Katowickiej i Henryka Mikołaja Góreckiego w Katowicach - część I.	dnia 28 maja 2020 r.
48/01	Strefa lokalnej ochrony konserwatorskiej, której granice określono na rysunku planu, położona przy ul. Nowej, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze dzielnicy Bogucice w Katowicach w rejonie ulic : Wróblewskiego, Wrocławskiej, Nowej i Markiefki, ograniczonym od strony południowej Al. W. Roździeńskiego.	Uchwała nr XIII/189/03 Rady Miejskiej Katowic z dnia 1 września 2003r.
38/01	Strefa ochrony konserwatorskiej na terenie oznaczonym na mapie planu 247 U, P, S, KS, obejmująca: istniejące ogrodzenie, zabytkową halę produkcyjną, istniejące starodrzewia o dobrym stanie sanitarnym, w rejonie ul. Bohaterów Monte Cassino, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice w obszarze dzielnicy Dąbrówka Mała w rejonie osiedla Kukuczki oraz ulic Leopolda i Wiertniczej.	Uchwała nr XXI/297/2000 Rady Miejskiej Katowic z dnia 26 kwietnia 2000 r.
14 – Dąbrówka Mała		
~~14/01~~	~~zespół mieszany, głównie domy mieszkalne, familoki - XIX w. i okres międzywojenny~~	
~~14/02~~	~~kamienice, familoki, domy wiejskie, zespół z 2 połowy XIX w. i okresu międzywojennego XX w.~~	
~~14/03~~	~~historyczne rozplanowanie wsi z budynkami młyna i zagród~~	
15 – Szopienice - Burowiec		
~~15/01~~	~~zabudowa luźna, niejednorodna, wzdłuż ul. G. Hallera - przełom XIX i XX w.~~	
~~15/02a~~	~~zabudowa niejednorodna, ul. Obr. Westerplatte i sąsiednie - głównie z początku XX w.~~	
~~15/02b~~	~~zabudowa niejednorodna, ul. Obr. Westerplatte i sąsiednie - głównie z początku XX w.~~	
~~15/03~~	~~główna zabudowa miejska Szopienic, głównie kamienice, familoki~~	
~~15/04a~~	~~tzw. Ogród Dworcowy + zabudowa wzdłuż ulic, część północna - przełom XIX/XX w.~~	
~~15/04b~~	~~Zabudowa wzdłuż ulic, część południowa - przel XIX /XX w.~~	
~~15/05a~~	~~"Drugie Szopienice" (Szabelniana, Chemiczna), głównie kamienice, familoki~~	
~~15/05b~~	~~"Drugie Szopienice" (Szabelniana, Chemiczna), głównie kamienice, familoki~~	
~~15/06~~	~~cmentarz, układ i zieleń - 1869/1883/1903/1922~~	
~~15/07~~	~~dawny cmentarz ewangelicki, układ i zieleń - początek XX w.~~	
120/1	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmująca budynki o wartościach kulturowych: kamienicę przy ul. Lwowskiej; kamienicę przy ul. Lwowskiej 7 ustalone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Lwowskiej i Kołodziejskiej w Katowicach.	Uchwała nr XXIX/658/12 Rady Miasta Katowice z dnia 28 listopada 2012 r .
76/01	Strefa ochrony konserwatorskiej określona w uchwale symbolem „A1”. Ochroną konserwatorską obejmuje się: układ zabudowy miejskiej - obiekty objęte ochroną. Strefę ustalono w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru południowo - zachodniej części dzielnicy Szopienice w Katowicach.	Uchwała nr VII/93/07 Rady Miasta Katowice z dnia 26 lutego 2007 r.
76/04	Strefa ochrony konserwatorskiej określona w uchwale symbolem „A4”. Ochroną konserwatorską obejmuje się: obiekty objęte ochroną wraz z otoczeniem w granicach strefy. Strefę ustalono w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru południowo - zachodniej części dzielnicy Szopienice w Katowicach.	Uchwała nr VII/93/07 Rady Miasta Katowice z dnia 26 lutego 2007 r.
109/01	Strefa ochrony konserwatorskiej, obejmująca w swoim obszarze obiekty o dużych wartościach kulturowych: ul. Korczaka 95/ róg ul. Borki – dawny budynek szkoły; historyzm ceglany z elementami neogotyku, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Gen. Józefa Hallera i Janusza Korczaka w dzielnicy Szopienice w Katowicach.	Uchwała nr LXI/1245/10 Rady Miasta Katowice z dnia 30 czerwca 2010 r.
109/02	Strefa ochrony konserwatorskiej, obejmująca w swoim obszarze obiekty o dużych wartościach kulturowych: ul. J. Korczaka 87/89/91/93; domy robotnicze połączone od frontu murem; historyzm ceglany prosty, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Gen. Józefa Hallera i Janusza Korczaka w dzielnicy Szopienice w Katowicach.	Uchwała nr LXI/1245/10 Rady Miasta Katowice z dnia 30 czerwca 2010 r.
109/03	Strefa ochrony konserwatorskiej, obejmująca w swoim obszarze obiekty o dużych wartościach kulturowych: ul. Wandy 2 – kamienica; historyzm ceglany; ul. J. Korczaka 17 – kamienica; historyzm ceglany; ul. J. Korczaka 27 – nieużywany obecnie budynek Szpitala Psychiatrycznego, portiernia, park, ogrodzenie (dawny szpital koncernu Georg von Giesches Erben); historyzm ceglany z elementami modernizmu, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Gen. Józefa Hallera i Janusza Korczaka w dzielnicy Szopienice w Katowicach.	Uchwała nr LXI/1245/10 Rady Miasta Katowice z dnia 30 czerwca 2010 r.
109/04	Strefa ochrony konserwatorskiej, obejmująca w swoim obszarze obiekty o dużych wartościach kulturowych: ul. Gen Józefa Hallera 6 – obecnie bar „Rzepicha”, historyzm; ul. Wandy 20 – kamienica, historyzm ceglany; ul. Wandy 22 – kamienica, historyzm ceglany z elementami modernizmu; ul. Wandy 24 - kamienica, historyzm ceglany; ul. Gen Józefa Hallera 12 – kamienica, historyzm; ul. Gen Józefa Hallera 18 – budynek, historyzm ceglany; ul. Gen Józefa Hallera 28 – Dom Kultury Huty Metali Nieżelaznych w Szopienicach (budynek główny), funkcjonalizm, socrealizm; ul. Gen Józefa Hallera 32 – kamienica, historyzm z elementami modernizmu; ul. Gen Józefa Hallera 34 – budynek frontowy, historyzm; ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Gen. Józefa Hallera i Janusza Korczaka w dzielnicy Szopienice w Katowicach.	Uchwała nr LXI/1245/10 Rady Miasta Katowice z dnia 30 czerwca 2010 r.
109/05	Strefa ochrony konserwatorskiej, obejmująca w swoim obszarze obiekty o dużych wartościach kulturowych: ul. Gen Józefa Hallera 44 – kamienica, modernizm z elementami secesji; ul. Gen Józefa Hallera 56 oraz nr 58 – dwie kamienice o identycznym, bogatym wystroju ceglanym, historyzm; ul. Deszczowa 4 – familok, historyzm ceglany; ul. Deszczowa 6 – familok, historyzm ceglany; ul. Deszczowa 10/12 budynek wielorodzinny; ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Gen. Józefa Hallera i Janusza Korczaka w dzielnicy Szopienice w Katowicach.	Uchwała nr LXI/1245/10 Rady Miasta Katowice z dnia 30 czerwca 2010 r.
16 – Janów - Nikiszowiec		
~~16/01~~	~~układ zabudowy mieszkaniowej, mieszany - głównie przełom XIX/XX w.~~	
~~16/02~~	~~układ zabudowy mieszkaniowej, mieszany - głównie przełom XIX/XX w.~~	
~~16/03~~	~~zameczek myśliwski Mieroszewskich~~	
~~16/04~~	~~cmentarz katolicki, układ i zieleń - początek XX w.~~	
~~16/05~~	~~zespół zabudowy dawnego szybu "Poniatowski"~~	
~~16/06~~	~~osiedle robotnicze - kolonia Wysockiego - lata 40/50 XX w.~~	
~~16/07~~	~~szpital - dawny ratusz gminy Janów~~	
~~16/08~~	~~zabudowa dawna szybów "Ligoń" i "Wilson", budynki mieszkalne - początek XX w.~~	
~~16/09~~	~~otoczenie zespołu rejestrowego~~	
17 – Giszowiec		
~~17/01~~	~~zabytkowy park dawnej willi dyrektora kopalni Giesche~~	
~~17/02~~	~~bezpośrednie otoczenie, zabytkowe osiedle Giszowiec - zabudowa głównie lata 40-te XX w.~~	
~~17/03~~	~~bezpośrednie otoczenie, zabytkowe osiedle Giszowiec - zabudowa głównie 2 połowa XX w.~~	
~~17/04~~	~~bezpośrednie otoczenie, zabytkowe osiedle Giszowiec, kościół z parkiem - lata 40-te XX w.~~	
176/01	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona symbolem „SK1”, ustalona na obszarze określonym graficznie na rysunku planu, uchwalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu górniczego Giszowiec I Polskiej Grupy Górniczej S.A. KWK „Murcki – Staszic”, obejmującego obszar położony w rejonie ulic Pszczyńskiej i Górniczego Stanu w Katowicach.	Uchwała nr IX/183/19 Rady Miasta Katowice z dnia 27 czerwca 2019 r.
176/02	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona symbolem „SK2”, ustalona na obszarze określonym graficznie na rysunku planu, uchwalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu górniczego Giszowiec I Polskiej Grupy Górniczej S.A. KWK „Murcki – Staszic”, obejmującego obszar położony w rejonie ulic Pszczyńskiej i Górniczego Stanu w Katowicach.	Uchwała nr IX/183/19 Rady Miasta Katowice z dnia 27 czerwca 2019 r.
176/03	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona symbolem „SK3”, ustalona na obszarze określonym graficznie na rysunku planu, uchwalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu górniczego Giszowiec I Polskiej Grupy Górniczej S.A. KWK „Murcki – Staszic”, obejmującego obszar położony w rejonie ulic Pszczyńskiej i Górniczego Stanu w Katowicach.	Uchwała nr IX/183/19 Rady Miasta Katowice z dnia 27 czerwca 2019 r.
18 – Murcki		
~~18/01~~	~~otoczenie Rynku i ulic otaczających, zieleń, domy głównie modernistyczne~~	
~~18/02~~	~~kościół p.w. Najświętszego Serca Jezusa z otoczeniem~~	
~~18/03~~	~~przysiółek "Stary Tartak", domy pracowników kopalni w zieleni - historyzm~~	
~~18/04~~	~~Wzgórze Wandy, dom dyrektora kopalni, z parkiem~~	

Numer	Opis	Nr mpzp
1	2	3
~~18/05~~	~~zespół leśniczówki ze starodrzewem, domy pracowników leśnych~~	
~~18/06~~	~~szkoła z otoczeniem i zielenią~~	
~~18/07~~	~~dawna leśniczówka z otoczeniem~~	
114/01	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmuje następujące obiekty budowlane o wartości historycznej: budynki przy ul. Kołodzieja 83, 89, 90, 91 ustalona z uwagi na wartości kulturowe w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego czterech terenów położonych w dzielnicy Murcki w Katowicach w rejonie ulic: Kołodzieja (teren nr 1), Ćwiklińskiej (teren nr 2), Mastalerza (teren nr 3), Domeyki (teren nr 4).	Uchwała nr X/153/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r.
114/02	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmuje następujące obiekty budowlane o wartości historycznej: budynki przy ul. Kołodzieja 80, ustalona z uwagi na wartości kulturowe w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego czterech terenów położonych w dzielnicy Murcki w Katowicach w rejonie ulic: Kołodzieja (teren nr 1), Ćwiklińskiej (teren nr 2), Mastalerza (teren nr 3), Domeyki (teren nr 4).	Uchwała nr X/153/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r.
114/03	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmuje następujące obiekty budowlane o wartości historycznej: budynek przy ul. Mruczka 6, ustalona z uwagi na wartości kulturowe w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego czterech terenów położonych w dzielnicy Murcki w Katowicach w rejonie ulic: Kołodzieja (teren nr 1), Ćwiklińskiej (teren nr 2), Mastalerza (teren nr 3), Domeyki (teren nr 4).	Uchwała nr X/153/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r.
114/04	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmuje następujące obiekty budowlane o wartości historycznej: budynki przy ul. Kołodzieja 30/32, 34/36, 42, ustalona z uwagi na wartości kulturowe w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego czterech terenów położonych w dzielnicy Murcki w Katowicach w rejonie ulic: Kołodzieja (teren nr 1), Ćwiklińskiej (teren nr 2), Mastalerza (teren nr 3), Domeyki (teren nr 4).	Uchwała nr X/153/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r.
114/05	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmuje następujące obiekty budowlane o wartości historycznej: budynek przy ul. Bielskiej 2, ustalona z uwagi na wartości kulturowe w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego czterech terenów położonych w dzielnicy Murcki w Katowicach w rejonie ulic: Kołodzieja (teren nr 1), Ćwiklińskiej (teren nr 2), Mastalerza (teren nr 3), Domeyki (teren nr 4).	Uchwała nr X/153/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r.
114/06	Strefa ochrony konserwatorskiej obejmuje następujące obiekty budowlane o wartości historycznej: budynki szpitala górniczego przy ul. Sokołowskiego, ustalona z uwagi na wartości kulturowe w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego czterech terenów położonych w dzielnicy Murcki w Katowicach w rejonie ulic: Kołodzieja (teren nr 1), Ćwiklińskiej (teren nr 2), Mastalerza (teren nr 3), Domeyki (teren nr 4).	Uchwała nr X/153/11 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2011 r.
19 – Piotrowice - Ochojec		
~~19/01~~	~~historyczne centrum wsi Piotrowice, zabudowa głównie mieszkaniowa, początek XX w., międzyw.~~	
~~19/02~~	~~cmentarz - układ i zieleń~~	
~~19/03~~	~~zespół budynków socrealistycznych przy ulicy Warzywnej~~	
~~19/04~~	~~zespół zabudowy, domy w ogrodach - z okresu międzywojennego XX w.~~	
111/01	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona na mapie planu symbolem A1 zlokalizowana przy ul. Armii Krajowej 42 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Asnyka, Śląskiej i Kościuszki w Katowicach.	Uchwała nr VII/104/11 Rady Miasta Katowice z dnia 28 marca 2011 r.
111/02	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona na mapie planu symbolem A2 zlokalizowana w rejonie ul. Tadeusza Kościuszki ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Asnyka, Śląskiej i Kościuszki w Katowicach.	Uchwała nr VII/104/11 Rady Miasta Katowice z dnia 28 marca 2011 r.
111/03	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona na mapie planu symbolem A3 zlokalizowana przy ul. Stanisława Małachowskiego 43 ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Asnyka, Śląskiej i Kościuszki w Katowicach.	Uchwała nr VII/104/11 Rady Miasta Katowice z dnia 28 marca 2011 r.
140/01	Strefa ochrony konserwatorskiej oznaczona na mapie planu symbolem A3, ustalona dla części jednostki planu oznaczonego symbolem 2MNU, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Asnyka, Śląskiej i Kościuszki w Katowicach.	Uchwałą nr XIII/241/15 Rady Miasta Katowice z dnia 30 lipca 2015 r.
56/01	Strefa ochrony konserwatorskiej określona w uchwale symbolem "B", ustalona w celu ochrony dziedzictwa kulturowego, krajobrazu oraz zachowania kompozycji układu przestrzennego, występująca w obszarze dzielnicy Piotrowice - Ochojec, uchwalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice.	Uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005 r.
95/01	Strefa ochrony konserwatorskiej 1, obejmująca część terenu działki budowlanej nr 104 w ramach terenu o symbolu 1MN, z budynkiem przy ul. Odrodzenia 14, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Staszic" obejmującego obszar położony w rejonie ulicy Odrodzenia w Katowicach.	Uchwała nr XXXI/674/08 Rady Miasta Katowice z dnia 27 października 2008 r.

Numer	Opis	Nr mpzp
1	2	3
95/02	Strefa ochrony konserwatorskiej 2, obejmująca część terenu działki budowlanej nr 137/2, stanowiąca teren o symbolu 3U, z budynkiem przy ul. Gen. Z. Jankego 59, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Staszic" obejmującego obszar położony w rejonie ulicy Odrodzenia w Katowicach.	Uchwała nr XXXI/674/08 Rady Miasta Katowice z dnia 27 października 2008 r.
95/03	Strefa ochrony konserwatorskiej 3, obejmująca teren o symbolu UKR z budynkami kościoła pw. św. Jacka i plebanią przy ul. Leśnej 14, ustalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Staszic" obejmującego obszar położony w rejonie ulicy Odrodzenia w Katowicach.	Uchwała nr XXXI/674/08 Rady Miasta Katowice z dnia 27 października 2008 r.
20 – Zarzecze		
~~20/01~~	~~zespół dawnego folwarku i zabudowy wiejskiej z zielenią~~	
56/01	Strefa ochrony konserwatorskiej określona w uchwale symbolem "B", ustalona w celu ochrony dziedzictwa kulturowego, krajobrazu oraz zachowania kompozycji układu przestrzennego, występująca w obszarze dzielnicy Zarzecze, uchwalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice.	Uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005 r.
21 – Kostuchna		
~~21/01~~	~~zespół budynków mieszkalnych i usługowych kopalni "Boże Dary", początek XX w.~~	
56/02	Strefa ochrony konserwatorskiej określona w uchwale symbolem "B", ustalona w celu ochrony dziedzictwa kulturowego, krajobrazu oraz zachowania kompozycji układu przestrzennego, występująca w obszarze dzielnicy Kostuchna, uchwalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice.	Uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005 r.
56/03	Strefa ochrony konserwatorskiej określona w uchwale symbolem "A", ustalona w celu ochrony dziedzictwa kulturowego, krajobrazu oraz zachowania kompozycji układu przestrzennego, występująca w obszarze dzielnicy Kostuchna, uchwalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice.	Uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005 r.
22 – Podlesie		
~~22/01~~	~~historyczne centrum wsi, szkoła, kościół - XIX/XX w.~~	
~~22/02~~	~~cmentarz z kaplicą, układ i zieleń~~	
56/04	Strefa ochrony konserwatorskiej określona w uchwale symbolem "B", ustalona w celu ochrony dziedzictwa kulturowego, krajobrazu oraz zachowania kompozycji układu przestrzennego, występująca w obszarze dzielnicy Podlesie, uchwalona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego południowych dzielnic miasta Katowice.	Uchwała nr XXXVI/737/05 Rady Miasta Katowice z dnia 31 stycznia 2005 r

[1] numer wg wykazu Urzędu Miasta Katowice - patrz załącznik I.4 w części I studium Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego/ ilość stref wyznaczonych w mpzp,
[3] numer uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie uchwalenia miejscowego planu

Numeracja stref ochrony konserwatorskiej jest zgodna z numeracją na mapie 3 „Wartości dziedzictwa kulturowego" (dokumentacja planistyczna)

Lokalizacja stref – patrz:

rysunek studium nr 3: „System zieleni i przestrzeni publicznych" (skala 1: 10000)

dokumentacja planistyczna, mapa 3: „Wartości dziedzictwa kulturowego" (skala 1: 10000)

Tabl. 3. Ważniejsze miejsca pamięci (stan: ~~październik 2009~~ luty 2021r.)

Lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
01 - Śródmieście		
pl. Karola Miarki - na skwerze	1930 r./odb.1959 r.	pomnik Stanisława Moniuszki - rz. W. i S. Chorembalscy
Rondo im. Generała Ziętka	1967 r.	pomnik Powstańców Śląskich "skrzydła śląskie" - rz. G.Zemła
pl. Sejmu Śląskiego	1999 r.	pomnik Wojciecha Korfantego - rz. Z. Brachmański
ul. Piotra Skargi / pl. Obrońców Katowic	1983 r.	pomnik Harcerzy Września – rz. Z. Brachmański
ul. Kopernika / ul. Skłodowskiej-Curie - pl. Andrzeja	2001 r.	pomnik Ofiar Katynia, Charkowa, Miednoje1940 - rz. S. Hochuł
pl. Bolesława Chrobrego przy ul. Jagiellońskiej	1936 r./ust.1993 r.	pomnik konny Marszałka J. Piłsudskiego – rz. Antun Augustincić – klasycyzm/romantyzm
pl. Bolesława Chrobrego przy ul. Jagiellońskiej		pomnik upamiętniający miejsce, w którym stało Muzeum Śląskie, zniszczone przez hitlerowców w 1941 r.
pl. Wolności		głaz z tablicą ku czci druhów z OMP poległych w latach 1939-45
~~pl. Wolności~~	~~lata 50-te XX w.~~	~~Pomnik wdzięczności żołnierzom Armii Czerwonej~~
02 - Załęska Hałda - Brynów część zachodnia		
ul. Ligocka róg ul. Hetmańska		pomnik ku czci Powstańców Śląskich
ul. W. Pola - przy wejściu do kopalni "Wujek"	1991 r.	pomnik poległych 9 górników KWK "Wujek" 16.12.1981 r.
04 – Os. Paderewskiego - Muchowiec		
pl. Żołnierza Polskiego	1978 r.	pomnik Żołnierza Polskiego z czasów II wojny świat.- rz. B. Chromy
05 - Brynów - część wschodnia		
park im. Tadeusza Kościuszki		wieża spadochronowa - obelisk harcerzom obrońcom Katowic 1939 r.
cmentarz żołnierzy radzieckich na terenie parku im. Tadeusza Kościuszki		pomnik wdzięczności żołnierzom Armii Czerwonej
06 – Ligota - Panewniki		
w lesie Panewnickim		tablica - miejsce kaźni z okresu II wojny światowej
w lesie Panewnickim		tablica - miejsce kaźni z okresu II wojny światowej
cmentarz przy ul. Panewnickiej	1961/2000 r.	grób zbiorowy obrońców Katowic 1939 r. - harcerzy, powstańców (109 osób)
11 – Wełnowiec - Józefowiec		
na skwerze przed szkołą ul. Dekerta / al. Korfantego	1961/2000 r.	pomnik ku czci Powstańców Polskich
13 - Bogucice		
pl. Wajdy Wincentego		pomnik Powstańców Polskich - w miejscu przedwojennego
17- Giszowiec		
pl. Pod Lipami		pomnik poległych w Powstaniach Śląskich i zamordowanych w obozach hitlerowskich w okresie II wojny światowej

Wskazano wybrane miejsca pamięci o znaczeniu dla przestrzeni publicznych miasta

Lokalizacja miejsc pamięci - rysunek studium nr 3: „System zieleni i przestrzeni publicznych” (skala 1: 10000)

Tabl. 4. Obiekty ~~chronione~~ będące w GEZ (nie będące zabytkami wpisanymi do rejestru) ~~i~~ proponowane do objęcia ochroną na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
01 - Śródmieście		
ul. Adamskiego 7/ ul. Koszarowa 6	lata 30/50-te XX w.	Szkoła Bankowa - funkcjonalizm, socrealizm
ul. Andrzeja 3		kamienica *
~~ul. Andrzeja 4~~		~~kamienica *~~
ul. Andrzeja 5		kamienica *
~~ul. Andrzeja 6~~		~~kamienica *~~
ul. Andrzeja 7		kamienica *
ul. Andrzeja 9		kamienica *
~~ul. Andrzeja 10~~		~~kamienica *~~
ul. Andrzeja 11		kamienica *
~~ul. Andrzeja 12~~		~~kamienica *~~
ul. Andrzeja 13		kamienica *
~~ul. Andrzeja 14 / ul. Skłodowskiej - Curie Marii 10~~		~~kamienica *~~
ul. Andrzeja 19/21		kamienica *
ul. Andrzeja 21a		dawna fabryka w oficynie
ul. Andrzeja 23		kamienica *
ul. Andrzeja 25		kamienica *
ul. Andrzeja 27		kamienica *
ul. Andrzeja 29 / ul. Kordeckiego		kamienica *
ul. Astrów 1		kamienica
ul. Astrów 3		budynek mieszkalny
ul. Astrów 4		budynek mieszkalny
ul. Astrów 7	1936 r.	kamienica
ul. Astrów 8	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm
ul. Bankowa 8	pocz. XX w.	UŚ, Wydz. Prawa i Administracji – modernizm / neoklasycyzm
ul. Bankowa 9,11	1979 r.	mozaika na budynku Wydziału Nauk Społecznych UŚ, z przedstawieniem człowieka witruwiańskiego oraz mozaika w hallu Wydziału Nauk Społecznych
ul. Bankowa 14	1972 r.	mozaika z orłem na budynku Wydziału Matematyki, Fizyki i Chemii UŚ
~~ul. Barbary 4, 6; ul. Poniatowskiego 1, 3, 5, 7, 9, 11~~	~~pocz. XX w.~~	~~zespół familoków kopalni Wujek - historyzm / secesja / modernizm~~
ul. Barbary ~~5,~~ 7, 9	~~pocz. XX w.~~	~~budynek kolonia urzędnicza huty „Baildon" - p. modernizm~~
ul. Barbary 5a, 5b, 5c, 5d, 5e, 5f, 5g	1 ćw XX w.	domy dla urzędników huty „Baildon"
~~ul. Barbary 8~~	~~1 ćw XX w.~~	~~familok kopalni „Wujek" - p. modernizm~~
~~ul. Barbary 10~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~familok kopalni „Wujek" - p. modernizm ?~~
~~ul. Barbary 12~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - p. modernizm~~
~~ul. Barbary 16~~		~~budynek mieszkalny - socreal~~
~~ul. Głowackiego 13, 15~~	~~pocz. XX w.~~	~~zespół familoków kopalni „Wujek" - historyzm / secesja / modernizm~~
~~ul. Batorego Stefana 2~~		~~kamienica *~~
~~ul. Batorego Stefana 3~~		~~kamienica *~~
~~ul. Batorego Stefana 4~~		~~kamienica *~~
~~ul. Batorego Stefana 5~~		~~kamienica *~~
~~ul. Batorego Stefana 7~~		~~kamienica *~~
~~ul. Batorego Stefana 8 / ul. Krzywa 1~~		~~kamienica *~~
~~ul. Batorego Stefana 9 / ul. Andrzeja 8~~		~~kamienica *~~
~~ul. Batorego Stefana 10~~		~~kamienica *~~
~~ul. Brata Alberta 1~~		~~budynek mieszkalny~~
~~ul. Brata Alberta 2~~		~~budynek mieszkalny~~
~~ul. Brata Alberta 4~~		~~budynek mieszkalny~~
ul. Bratków 4	1930-1931 r.	willa z ogrodem, T. Michejda - modernizm
ul. Bratków 5	1930 (?) (proj. T. Michejda)	Willa inż. Tułacza
ul. Bratków 6	1958 r.	blok mieszkalny

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Bratków 8	1958 r.	blok mieszkalny
ul. Bratków 10	1930 r.	~~budynek mieszkalny~~ Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej
ul. Chopina Fryderyka 1,3	1914 r.	Bank Państwowy, arch. J. Kutz – modernizm, budynek dawniej Pocztowej Kasy Oszczędności
ul. Chopina Fryderyka 2 / ul. Stawowa	ok. 1900 r.	kamienica *
ul. Chopina Fryderyka 4	1899 r.	kamienica *
ul. Chopina Fryderyka 6	1899 r.	kamienica *
ul. Chopina Fryderyka 7	1905-1910 r.	kamienica *
ul. Chopina Fryderyka 8	1900 r.	kamienica *
ul. Chopina Fryderyka 10 / ul. Słowackiego 10	1898 r.	kamienica *
ul. Chopina Fryderyka 11/ ul. Sokolska 11	1905 r.	kamienica *
ul. Chopina Fryderyka 14	1897 r.	kamienica *
ul. Chopina Fryderyka 16		kamienica *
ul. Chopina Fryderyka 18 / ul. Sokolska	1898 r.	kamienica *
ul. Chopina Fryderyka 9	1910 r.	kamienica *
~~pl. Bolesława Chrobrego przy ul. Jagiellońskiej~~	~~1936 r.~~	~~pomnik konny M. J. Piłsudskiego - rz. Antun Augustincić - klasycyzm/ romantyzm~~
ul. Damrota Konstantego 4		kamienica *
ul. Damrota Konstantego 6		kamienica *
ul. Damrota Konstantego 8		kamienica *
ul. Damrota Konstantego	pocz. XX w.	wiadukt kolejowy ul. Damrota
~~ul. Dąbrowskiego Henryka 1 / ul. Plebiscytowa 8~~		~~kamienica *~~
~~ul. Dąbrowskiego Henryka 2 / ul. Plebiscytowa~~		~~kamienica *~~
~~ul. Dąbrowskiego Henryka 3~~		~~kamienica *~~
~~ul. Dąbrowskiego Henryka 4~~		~~kamienica *~~
~~ul. Dąbrowskiego Henryka 5~~		~~kamienica *~~
~~ul. Dąbrowskiego Henryka 6~~		~~kamienica *~~
~~ul. Dąbrowskiego Henryka 7~~		~~kamienica~~
~~ul. Dąbrowskiego Henryka 8~~		~~kamienica~~
~~ul. Dąbrowskiego 9 / ul. Sienkiewicza 13~~		~~kamienica *~~
~~ul. Dąbrowskiego / ul. Sienkiewicza~~		~~kamienica *~~
~~ul. Dąbrowskiego 14 / ul. Sienkiewicza 10~~		~~kamienica *~~
~~ul. Dąbrowskiego 17/17a~~		~~kamienica *~~
~~ul. Dąbrowskiego 15~~		~~kamienica *~~
~~ul. Dąbrowskiego 19 / ul. Lompy 7~~		~~kamienica *~~
~~ul. Dąbrowskiego 22~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~biurowiec - funkcjonalizm~~
~~ul. Dąbrowskiego 23~~	~~lata 50-te XX w.~~	~~Dom Związków Zawodowych - socrealizm (arch. Buszko, Franta)~~
~~ul. Dąbrowskiego 24~~	~~1936 r.~~	~~kamienica - modernizm, K.Schayer~~
~~ul. Dąbrowskiego 25 / ul. Reymonta 8~~	~~1938 r.~~	~~klinika d. Kasa Chorych - funkcjonalizm, arch. S. Gruszka~~
~~ul. Dąbrówki 2 / ul. Gliwicka~~	-	~~kamienica *~~
ul. Dąbrówki 3	XIX/XX w.	kamienica
ul. Dąbrówki 9 / ul. Opolska	k. XIX w. / przeb. pocz. XX w.	~~szkolnictwo ASP - historyzm późny / neoklasycyzm~~ budynek Zespołu Państwowych Szkół Muzycznych, wcześniej Akademii Sztuk Pięknych
~~ul. Drzymały Michała 1 / ul. Kopernika~~		~~kamienica *~~
~~ul. Drzymały Michała 3~~		~~Kamienica z oficyną~~
~~ul. Drzymały Michała 4, 6~~		~~kamienica~~
~~ul. Drzymały Michała 5~~		~~kamienica~~
~~ul. Drzymały Michała 7~~		~~kamienica~~
~~ul. Drzymały Michała 8, 10, 12~~		~~zespół kamienic~~
~~ul. Drzymały Michała 9~~		~~kamienica~~
~~ul. Drzymały Michała 13~~		~~kamienica~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Drzymały Michała 15~~		~~kamienica~~
~~ul. Drzymały Michała 20~~		~~kamienica~~
~~ul. Drzymały Michała 22~~		~~kamienica~~
ul. Jerzego Dudy-Gracza 4	k. XIX w	kamienica
ul. Dworcowa 1 / ul. Mielęckiego	pocz. XX w.	szkolnictwo PŚl - modernizm
ul. Dworcowa 3 / ul. Dyrekcyjna 1	lata 70-te XIX w. /1894 - przeb.	administracja kolei - późny klasycyzm
ul. Dworcowa 9	pocz. XX w.	dawny Hotel Cechowy - modernizm
~~ul. Dworcowa 11~~	~~2 poł. XIX w./ przebudow.~~	~~administracja kolei - historyzm / neoklasycyzm~~
ul. Dworcowa 13 / ul. św. Jana	1932 r.	dom inż. J. Squedera, biura, ZPAP - funkcjonalizm
ul. Dworcowa 15	lata 70-te XIX w	Kamienica, kamienica mieszkalna, w okresie międzywojennym siedziba Banku Ludowego
ul. Dworcowa 17	1875 r.	kamienica *
rejon przy Dworcu Głównym / torowisko wiadukt Kościuszki	pocz. XX w. / miedzywoj.	~~wieża ciśnień - modernizm el. Funkcjonalizmu,~~ wieża wodna na peronie II dworca PKP
~~ul. Dyrekcyjna 1~~		~~kamienica~~
ul. Dyrekcyjna 3		kamienica *
ul. Dyrekcyjna 4		kamienica *
ul. Dyrekcyjna 6 / ul. Staromiejska 9		kamienica *
ul. Dyrekcyjna 9		kamienica *
ul. Francuska 1 (wg pkz ul. Warszawska 29)	przed 1855 r.	kamienica *
ul. Francuska 4, 4b ~~/ ul. Jagiellońska 38~~	1892 r.	kamienica *
ul. Francuska 6		kamienica *
ul. Francuska 8 / ul. Mariacka 29		kamienica *
ul. Francuska 9		kamienica *
ul. Francuska 10 a	pocz. XX w.	budynek biurowy
ul. Francuska 11		kamienica *
~~ul. Francuska 13 / ul. Wojewódzka~~		~~kamienica *~~
~~ul. Francuska 14 / ul. Wojewódzka~~		~~kamienica narożna~~
~~ul. Francuska 15~~		~~kamienica *~~
~~ul. Francuska 16~~		~~kamienica z oficyną~~
~~ul. Francuska 17~~		~~kamienica *~~
~~ul. Francuska 18~~		~~kamienica~~
~~ul. Francuska 19~~		~~kamienica *~~
~~ul. Francuska 20/22/24~~	~~kon. XIX w.~~	~~8 budynków zespołu szpitala - ochrona w obrębie działki~~
~~ul. Francuska 21~~		~~kamienica *~~
~~ul. Francuska 23 / ul. Dąbrowskiego~~		~~kamienica *~~
~~ul. Francuska 27~~		~~kamienica *~~
~~ul. Francuska 31 / ul. Jagiellońska~~		~~kamienica *~~
~~ul. Francuska 33~~		~~kamienica *~~
~~ul. Francuska 35~~	~~pocz. XX w.~~	~~biurowiec - modernizm / neobarok~~
~~ul. Francuska 39~~		~~kamienica *~~
~~ul. Francuska 41~~		~~kamienica *~~
~~ul. Francuska 43~~		~~kamienica *~~
~~ul. Francuska 45~~		~~willa z ogrodem, ogrodzenie - modernizm~~
~~ul. Francuska 53~~		~~willa z ogrodem~~
~~ul. Francuska 55~~		~~willa z ogrodem~~
~~ul. Francuska 57~~		~~willa z ogrodem~~
ul. Gliwicka 1	lata 90-te XIX w.	kamienica
ul. Gliwicka 2	1894 r.	kamienica *
ul. Gliwicka 3	lata 20 te XX w.	kamienica
ul. Gliwicka 4	pocz. XX w.	kamienica
ul. Gliwicka 5/ ul. Sobieskiego 20	1898 r.	kamienica
ul. Gliwicka 6	1897 r.	kamienica

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Gliwicka 7 / ul. Sobieskiego 17	1896 r.	kamienica *
ul. Gliwicka 8 / ul. Sobieskiego 19	1896 r.	kamienica *
ul. Gliwicka 9	1875 r.	kamienica *
ul. Gliwicka 10	1908 r.	kamienica *
ul. Gliwicka 11	1906 r.	kamienica *
ul. Gliwicka 12, 14, 16, 18, 18 a	1925 r.	kamienica *
ul. Gliwicka 13, 13 a	1906 r.	kamienica *
~~ul. Gliwicka 15~~		~~kamienica *~~
ul. Gliwicka 17	1907 r.	kamienica *
ul. Gliwicka 19 / ul. Dąbrówki 1		kamienica *
ul. Gliwicka 24 (w podwórzu)	pocz. XX w.	obiekty poprzemysłowe
ul. Gliwicka 24,24a		2 kamienice
ul. Gliwicka 26	XIX/XX w.	kamienica
~~ul. Głowackiego 4~~	~~1913 / rozb. wsp.~~	~~szkoła dawna Volksschule - modernizm~~
~~ul. Głowackiego 10~~		~~szpital - funkcjonalizm~~
~~ul. Głowackiego17,19; ul. Skalna,1,3,5~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~familoki kopalni „Wujek" - p. modernizm~~
~~ul. Głowackiego 23~~		~~budynek mieszkalny - socreal~~
ul. Górnicza 6	1895 r.	kamienica *
ul. Górnicza 12	XIX/XX w.	kamienica
ul. Górnicza 14	1895 r.	kamienica *
ul. Górnicza 16	1897 r.	kamienica *
~~ul. Św. Jacka 9~~		~~dom w typie familoku~~
~~ul. Św. Jacka 11~~		~~dom w typie familoku~~
~~ul. Jagiellońska 1 / ul. Kochanowskiego 2~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 2 / ul. Kochanowskiego 1~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 4~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 5~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 6~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 7~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 8~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 12 / ul. Plebiscytowa 14~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 11 / ul. Plebiscytowa 16~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 13~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 16~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 17~~		~~budynek~~
~~ul. Jagiellońska 18~~	~~pocz. XX w. / rozbud.~~	~~szkoła - historyzm~~
~~ul. Jagiellońska 19 / ul. Sienkiewicza 21~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 20~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 21 / ul. Sienkiewicza~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 24 / ul. Sienkiewicza 18~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 27 / ul. Reymonta 14, 16, 18~~		~~kamienica *~~
~~ul. Jagiellońska 36~~		~~kamienica *~~
~~pl. Jana Pawła II~~	~~pocz. XX w.~~	~~zespół zabudowy poprzemysłowej~~
ul. Św. Jana 5	1875 r.	kamienica *
ul. Św. Jana 7	1892 r.	kamienica *
ul. Św. Jana 8	1899 r.	kamienica *
ul. Św. Jana 9	1885 - 1890 r.	kamienica *
ul. Św. Jana 10, 10 a	1887 r.	kamienica *

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Św. Jana 11	ok.1910 -1914 r.	kamienica *
ul. Św. Jana 12	1900 r.	kamienica
ul. Św. Jana 14	przed 1900 r.	kamienica *
ul. Św. Jana 24	pocz. XX w./ przeb.	kinoteatr Rialto – modernizm (wzorcowa rekonstrukcja fasad)
~~ul. Jordana 2 / ul. Kilińskiego~~	~~1925 r.~~	~~willa z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Jordana 6 / ul. Skłodowskiej-Curie 27, 29 / ul. PCK 9~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
~~ul. Jordana 7~~	~~1925 r.~~	~~willa z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Jordana 12~~	~~lata 50-te XX w.~~	~~zespół kamienic - funkcjonalizm~~
~~ul. Jordana 13d~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
~~ul. Jordana 17~~	~~1935 r.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
~~ul. Jordana 19~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
pl. Marii i Lecha Kaczyńskich 3, 5	1898 r.	kamienica
pl. Marii i Lecha Kaczyńskich 7 / ul, Młyńska 23	ok.1890 r.	Kamienica mieszkalna, handlowa, usługowa
ul. Kamienna 3	1905 r.	kamienica *
ul. Kamienna 4	k. XIX w.	biurowy - historyzm
ul. Kamienna 7	1904 r. (proj.)	kamienica *
ul. Kamienna 11, 11a, 11b	k. XIX w.	Budynek PKP
~~ul. Kilińskiego Jana 7~~		~~kamienica~~
~~ul. Kilińskiego Jana 9 / ul. Żwirki i Wigury 28~~	~~pocz. XX w.~~	~~dawna Dyrekcja Policji - neoklasycyzm~~
~~ul. Kilińskiego Jana 15~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek SS. Służebniczek, gabinety - modernizm~~
~~ul. Kilińskiego Jana 16~~		~~kamienica~~
~~ul. Kilińskiego Jana 20~~		~~kamienica~~
~~ul. Kilińskiego Jana 21~~	~~1929 r.~~	~~kamienica - modernizm, J. Bieńkowski~~
~~ul. Kilińskiego Jana 22~~		~~kamienica~~
~~ul. Kilińskiego Jana 23~~		~~kamienica~~
~~ul. Kilińskiego Jana 24~~		~~kamienica~~
~~ul. Kilińskiego Jana 26~~		~~kamienica~~
~~ul. Kilińskiego Jana 28~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~willa z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Kilińskiego Jana 30 / ul. Jordana~~	~~1925 r.~~	~~willa z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Kilińskiego Jana 32~~	~~1925 r.~~	~~willa z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Kilińskiego Jana 34~~	~~1925 r.~~	~~willa z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Kilińskiego Jana 36~~	~~1925 r.~~	~~willa z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Kilińskiego Jana 38~~	~~1925 r.~~	~~willa z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Kilińskiego Jana 40/ ul. Poniatowskiego 18~~	~~1925 r.~~	~~willa z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Kilińskiego Jana 42~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~Służba Zdrowia MSW - funkcjonalizm~~
~~ul. Kilińskiego Jana 46~~	~~1929- 30 r.~~	~~willa z ogrodem, autor T. Michejda - modernizm~~
~~ul. Kilińskiego Jana 48~~		~~willa w ogrodzie~~
~~ul. Kilińskiego Jana 50~~	~~1927 r.~~	~~willa z ogrodem, T. Michejda - funkcjonalizm/ modernizm~~
~~ul. Kilińskiego Jana 52~~		~~willa w ogrodzie~~
~~ul. Kobylińskiego Stanisława 3~~	~~-~~	~~kamienica *~~
~~ul. Kobylińskiego Stanisława 4~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~szkoła (Liceum Katolickie) - funkcjonalizm~~
ul. Kochanowskiego Jana 1		kamienica
~~ul. Kochanowskiego Jana 3~~		~~hotel Polonia~~
~~ul. Kochanowskiego Jana 4~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kochanowskiego Jana 5~~		~~kamienica z oficyną~~
~~ul. Kochanowskiego Jana 6~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kochanowskiego Jana 7/9~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kochanowskiego Jana 8/10~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kochanowskiego Jana 11~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kochanowskiego Jana 12/12a~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kochanowskiego Jana 13 / pl. Miarki~~		~~kamienica *~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Kochanowskiego Jana 14~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kochanowskiego Jana 16~~		~~kamienica~~
~~ul. Konckiego 2~~		~~willa w ogrodzie~~
~~ul. Konckiego 2a~~		~~kamienica~~
ul. Konopnickiej Marii 1 / ul. Kościuszki 3	przed 1874 r.	kamienica *
ul. Konopnickiej Marii 2	1896 r.	kamienica *
ul. Konopnickiej Marii 3	1902 r.	kamienica *
~~ul. Kopernika Mikołaja 2~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kopernika Mikołaja 3 / ul. Styczyńskiego 1~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kopernika Mikołaja 4~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kopernika Mikołaja 5, 7 / ul. Styczyńskiego~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kopernika Mikołaja 6 / ul. Drzymały 2~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kopernika Mikołaja 8~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kopernika Mikołaja 9~~		~~kamienica~~
~~ul. Kopernika Mikołaja 11~~		~~kamienica~~
~~ul. Kopernika 12 / ul. Skłodowskiej-Curie~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kopernika 13 / ul. Skłodowskiej-Curie~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kopernika Mikołaja 14~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kopernika 16~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kopernika 24/ ul. Kilińskiego 5~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kopernika Mikołaja 32~~		~~kamienica~~
ul. Księdza Kordeckiego 2	1896 r. (?)	kamienica *
~~ul. Księdza Kordeckiego 3, 3a~~		~~kamienica z oficyną~~
~~ul. Księdza Kordeckiego 4, 4a~~		~~kamienica z oficyną~~
ul. Księdza Kordeckiego 5	lata 20-te XX w.	kamienica
al. Korfantego Wojciecha 9	1965 r.	hotel „Katowice”
ul. Koszarowa 3	lata międzywojenne	kamienica
ul. Koszarowa 11, 13, 15	pocz. XX w.	dom mieszkalny
ul. Koszarowa 17	1916 r.	Oddział Prewencji Policji (zespół d. koszar) budynek administracyjno – biurowy nr 1
ul. Koszarowa 17	1916 r.	Oddział Prewencji Policji (zespół d. koszar) budynek administracyjno – biurowy nr 4
ul. Koszarowa 17	1916 r.	Oddział Prewencji Policji (zespół d. koszar) budynek administracyjno – biurowy nr 5
ul. Koszarowa 17	1938-1939r.	Oddział Prewencji Policji (d. Dom Żołnierza; zespół d. koszar) budynek Sądu Okręgowego, nr 6, proj. Leon Dietz d'Arma
ul. Koszarowa 17	1916 r.	Oddział Prewencji Policji (zespół d. koszar) budynek rusznikarni i poligrafii nr 7, nr 8
ul. Koszarowa 17	1916 r.	Oddział Prewencji Policji (zespół d. koszar) budynek administracyjno – biurowy nr 9
ul. Koszarowa 17	1916 r.	Oddział Prewencji Policji (zespół d. koszar) budynek administracyjno – biurowy nr 10
~~ul. Koszarowa 17~~	~~pocz. XX w.~~	~~zespół 11 budynków dawnych koszar~~
ul. Koszarowa 19	1916 r.	Akademia Sztuk Pięknych (budynek zespołu d. koszar)
~~ul. Kościuszki 2 / ul. Kochanowskiego~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 4~~		~~kamienica *~~
ul. Kościuszki Tadeusza 5	po 1887 r.	kamienica *
~~ul. Kościuszki Tadeusza 6~~		~~kamienica *~~
ul. Kościuszki Tadeusza 7 / ul. Andrzeja 1		kamienica *
~~ul. Kościuszki Tadeusza 8~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 9 / ul. Andrzeja 2~~		~~kamienica *~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Kościuszki Tadeusza 10/12~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 11~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 13 / ul. Batorego 1~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 14~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 15 / ul. Batorego~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 16~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 17~~		~~kamienica~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 18~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 19 / ul. Kopernika~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 22~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 23 / ul. Kopernika~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 24~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 25~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 26~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 27~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 28 / ul. Ligonia~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 29~~		~~kamienica~~
~~ul. Kościuszki 30 / ul. Ligonia / ul. Konckiego 1, 3, 5~~	~~1927 r.~~	~~dawny Koncern Hut Królewska i Laura - modernizm / funkcjonalizm~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 31~~	~~1892 r.~~	~~willa - eklektyzm~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 31b~~		~~kamienica~~
~~ul. Kościuszki 33 / ul. Żwirki i Wigury~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 34~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki 35 / ul. Żwirki i Wigury~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 36~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 37~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki 38 / ul. Powstańców 2~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 39~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki 40 / ul. Powstańców 1~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 41 / ul. PCK~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 42/44a/44~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 43~~	~~1936 r.~~	~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 45 / ul. Rymera~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki 46 / ul. Jordana 14, 14a~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 47 / ul. Rymera 2~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 48 / ul. Jordana~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 50~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 51~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 52~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 53~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 54~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 55~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 56~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 57~~		~~kamienica *~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 59~~		~~kamienica *~~
ul. Kościuszki 60/72, ul. Różana 2, 4, ul. Narcyzów 1/5	1926 r.	zespół kamienic Sp. Urzędniczej - modernizm
ul. Kościuszki 62		kamienica
ul. Kościuszki 64		kamienica
ul. Kościuszki 66		kamienica

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Kościuszki 68		kamienica
ul. Kościuszki 70		kamienica
ul. Kościuszki 72		kamienica
ul. Kościuszki 81	1957-58 r.	tzw. „Dom Służewiec" - wyścigi konne
~~ul. Kościuszki Tadeusza 63~~		~~budynek biurowy~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 65~~	~~1928-1930 r.~~	~~willa z ogrodem, T. Michejda - modernizm~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 67~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa z ogrodem - funkcjonalizm~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 69~~		~~willa w ogrodzie~~
ul. Kozielska 1	1907 r.	kamienica *
ul. Kozielska 3	1907r.	kamienica *
ul. Kozielska 4	międzyw. XX w.	kamienica - p. historyzm
ul. Kozielska 5, 7, 9	pocz. XX w.	kamienica - p. historyzm
ul. Kozielska 6	1894 r.	kamienica *
ul. Kozielska 8	pocz. XX w.	kamienica - p. historyzm
ul. Kozielska 10 / ul. Wilimowskiego 2	przed 1894 r.	kamienica *
ul. Kozielska 12 / ul. Wilimowskiego 1	XIX / XX w.	kamienica - historyzm / modernizm
ul. Kozielska 14	budowa: 1905, rozbudowa: lata 20. XXw.	dawne zakłady mięsne
~~ul. Krasińskiego 7~~		~~dom kilkurodzinny~~
~~ul. Krasińskiego 8b~~		~~budynek Politechniki Śląskiej~~
~~ul. Krasińskiego Zygmunta 8/ ul. Graniczna 12~~		~~budynek Politechniki Śląskiej - zaplecza~~
~~ul. Krasińskiego 9~~		~~dom kilkurodzinny~~
~~ul. Krasińskiego 11~~		~~dom kilkurodzinny~~
~~ul. Królowej Jadwigi 2~~		~~kamienica~~
~~ul. Królowej Jadwigi 4~~		~~kamienica~~
~~ul. Królowej Jadwigi 8~~		~~kamienica *~~
~~ul. Królowej Jadwigi 11 / ul. Powstańców~~		~~kamienica *~~
~~ul. Królowej Jadwigi 12, 12a / ul. Powstańców~~		~~kamienica *~~
~~ul. Krzywa 2, 4 / ul. Batorego~~		~~kamienica *~~
~~ul. Krzywa 3/5~~		~~kamienica *~~
~~ul. Krzywa 6~~		~~kamienica *~~
~~ul. Krzywa 7~~		~~kamienica *~~
~~ul. Krzywa 8~~		~~kamienica *~~
~~ul. Krzywa 10~~		~~kamienica *~~
~~ul. Krzywa 12 / ul. Skłodowskiej-Curie Marii~~		~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia Juliusza 3/5/7~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~biblioteka - historyzm, modernizm~~
~~ul. Ligonia Juliusza 6~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia Juliusza 8~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia Juliusza 10~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia Juliusza 12~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia Juliusza 16 / ul. Stwosza Wita 6~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia Juliusza 18~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia Juliusza 20~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia Juliusza 22~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia Juliusza 26 / ul. Plebiscytowa 24~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia 28, 30 / ul Królowej Jadwigi~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia Juliusza 29~~	~~1938 r.~~	~~Gmach Rozgłośni Katowickiej, T. Łobos - modernizm - funkcjonalizm~~
~~ul. Ligonia Juliusza 31 / ul Królowej Jadwigi 6~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia Juliusza 33 / ul. Sienkiewicza~~	-	~~kamienica *~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Ligonia Juliusza 34 / ul. Królowej Jadwigi~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia Juliusza 36 / ul. Sienkiewicza 29~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia Juliusza 40 / ul. Sienkiewicza~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Ligonia Juliusza 43~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~żłobek - p. modernizm / neoklsycyzm~~
~~ul. Ligonia Juliusza 48/ ul. Francuska~~	~~1929 r.~~	~~kamienica urzędników Sejmu Śl. - funkcjonalizm~~
~~ul. Ligonia Juliusza 55~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Lompy Józefa 1~~		~~biurowy~~
~~ul. Lompy Józefa 2 / ul. Wojewódzka 19~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Lompy Józefa 9~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Lompy 14 / ul. Powstańców / ul. Ligonia~~	~~1928 r.~~	~~biurowiec, arch. Michejda, Sikorski - neoklasycyzm / funkcjonalizm~~
~~ul. Lompy Józefa 16~~	lata 30-te XX w.	przychodnie lekarskie - funkcjonalizm elementy art deco
~~ul. Lompy Józefa 18/20/22~~	lata 20-te XX w.	blok mieszkalny -p. modernizm el. neoklasycyzm / funkcjonalizm
ul. Franciszka Lubeckiego-Druckiego 2	XIX / XX w.	kamienica mieszkalna
ul. Franciszka Lubeckiego-Druckiego 3	pocz. XX w.	kamienica mieszkalna
ul. 3 Maja 7	1909/lata 30-te XX w.	kamienica - modernizm / funkcjonalizm
ul. 3 Maja 9	pocz. XX w. / przeb.	dom handlowy, biurowiec - modernizm / neoklasycyzm
ul. 3 Maja 10		kamienica *
ul. 3 Maja 11	1948 r.	dom handlowy „Pedant"; d. Powszechny Dom Towarowy
ul. 3 Maja 12		kamienica *
ul. 3 Maja 13 / ul. Stawowa 10		kamienica *
ul. 3 Maja 14		kamienica *
ul. 3 Maja 15		kamienica *
ul. 3 Maja 16		kamienica *
ul. 3 Maja 18 / ul. Wawelska 1		kamienica *
ul. 3 Maja 19		kamienica *
ul. 3 Maja 20		kamienica *
ul. 3 Maja 21		kamienica *
ul. 3 Maja 22		kamienica *
ul. 3 Maja 23		kamienica *
ul. 3 Maja 24		kamienica
ul. 3 Maja 25 / ul. Słowackiego Juliusza 20		kamienica *
ul. 3 Maja 26		kamienica
ul. 3 Maja 27/ ul. Julisza Słowackiego 33	1873, przebudowa: ok. 1930-1939 remont: 2005	kamienica mieszkalna; handlowa; usługowa
ul. 3 Maja 29		kamienica *
ul. 3 Maja 33 / pl. Wolności 1		kamienica *
ul. 3 Maja 34	kon. XIX w., przeb.	kamienica -późny modernizm
ul. 3 Maja 36		kamienica *
ul. 3 Maja 38		kamienica *
ul. 3 Maja 42 / ul. Słowackiego Juliusza 35	lata 70-te XIX w / 1910 r.	szkoła Liceum - historyzm, modernizm, neorenesans
ul. Mariacka 1, 1a	1892 r.	kamienica *
ul. Mariacka 2 / ul. Mielęckiego	1901 r.	kamienica *
ul. Mariacka 3	1906 r.	kamienica *
ul. Mariacka 4	lata 70-te XIX w.	kamienica *
ul. Mariacka 5	1872 r (?)	kamienica *
ul. Mariacka 6	lata 70-te XIX w.	kamienica *

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Mariacka 7	1898 r.	kamienica *
ul. Mariacka 8	lata 70-te XIX w.	kamienica *
ul. Mariacka 9	k. XIX w.	kamienica
ul. Mariacka 10 / ul. Św. Stanisława		kamienica *
ul. Mariacka 11	1870 r.	kamienica mieszkalna
ul. Mariacka 12	lata 70-te XIX w.	kamienica *
ul. Mariacka 13	pocz. XX w.	kamienica
ul. Mariacka 14	1876-1891 r.	kamienica *
ul. Mariacka 15	1930-1931 r.	kamienica
ul. Mariacka 16	1896 r.	kamienica *
ul. Mariacka 17	pocz XX. w	kamienica
ul. Mariacka 18	przed 1906 r.	kamienica *
ul. Mariacka 18a	k. XIX w.	kamienica *
ul. Mariacka 19	1892 r.	kamienica *
ul. Mariacka 20	1887 r.	kamienica *
ul. Mariacka 21	k. XIX w.	kamienica *
ul. Mariacka 22	1906 r.	kamienica *
ul. Mariacka 23	lata 10/20-te XX w .	kamienica – neoklasycyzm / modernizm
ul. Mariacka 24 / ul. Francuska	1876 r.	kamienica *
ul. Mariacka 25	XIX.XX w.	kamienica
ul. Mariacka 26 / ul. Francuska	1886 r.	kamienica *
~~ul. Mariacka 27 / ul. Francuska 5~~	-	~~kamienica *~~
ul. Mariacka 28	1886 r.	kamienica *
ul. Mariacka 30	pocz XX. w	kamienica
ul. Mariacka 31	pocz XX. w	kamienica *
ul. Mariacka 32	1894 r.	kamienica *
ul. Mariacka 33	1889 r.	kamienica *
ul. Mariacka 34/36	1894 r.	kamienica *
ul. Mariacka 35	ok. 1898 r.	kamienica *
ul. Mariacka 37	1906 r.	kamienica *
~~ul. Matejki Jana 3~~	~~1937 r.~~	~~biurowiec, kino d. Dom Powstańców Śląskich - funkcjonalizm~~
ul. Matejki Jana 6, 6a	1953 r.	budynek mieszkalny
~~pl. Miarki Karola 1 / ul. Kościuszki~~	-	~~kamienica *~~
~~pl. Miarki Karola - na skwerze~~	~~1930 r. / odb.1959 r.~~	~~pomnik St. Moniuszki, W. i S. Chorembalscy~~
~~pl. Miarki Karola 2~~	-	~~kamienica *~~
~~pl. Miarki Karola 7~~	-	~~kamienica *~~
~~pl. Miarki Karola 8~~	-	~~kamienica *~~
ul. Mickiewicza Adama 6		kamienica *
ul. Mickiewicza Adama 9	1899 r.	d. budynek Gminy Żydowskiej; d. dom modlitwy; d. siedziba Policji; przychodnia zdrowia
ul. Mickiewicza Adama 10		kamienica *
ul. Mickiewicza Adama 12		kamienica *
ul. Mickiewicza Adama 13		kamienica *
ul. Mickiewicza Adama 14		kamienica *
ul. Mickiewicza Adama 16		kamienica *
ul. Mickiewicza Adama 18		kamienica *
ul. Mickiewicza Adama 20		kamienica *
ul. Mickiewicza Adama 21		kamienica *
ul. Mickiewicza Adama 22 / ul. Stawowa 2		kamienica *
ul. Mickiewicza Adama 28		kamienica *
ul. Mickiewicza Adama 30 / ul. Sokolska		kamienica *
ul. Mickiewicza Adama 32	lata 10/20-te XX w.	willa Dom Rzemiosła - neoklasycyzm/modernizm

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Mielęckiego Andrzeja 3/ ul. Staromiejska 14		kamienica mieszkalna
ul. Mielęckiego Andrzeja 6		kamienica *
ul. Mielęckiego Andrzeja 7		kamienica *
ul. Mielęckiego Andrzeja 8		kamienica *
ul. Mielęckiego Andrzeja 10		kamienica *
~~ul. Mielęckiego Andrzeja~~	~~1904 r.~~	~~wiadukt~~
ul. Mikołowska 7 / ul. Kamienna		kamienica *
ul. Mikołowska 9 / ul. Kamienna		kamienica *
ul. Mikołowska 11		kamienica *
ul. Mikołowska 13		kamienica *
~~ul. Mikołowska 13b~~	~~koniec XIX/XX w.~~	~~zespół hal magazynowych~~
ul. Mikołowska 15/15a		kamienica *
ul. Mikołowska 17 / ul. Kozielska 2		kamienica *
~~ul. Mikołowska 18 / ul. Kopernika~~	~~-~~	~~kamienica *~~
ul. Mikołowska 19	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm
~~ul. Mikołowska 20b~~		~~kamienica~~
ul. Mikołowska 21 / pl. Rostka 1		kamienica *
~~ul. Mikołowska 26~~	~~1949 - 1951 r.~~	~~Pałac Młodzieży, arch. Majerski, Duchowicz - socrealizm - funkcjonalizm~~
~~ul. Mikołowska 28 / ul. Stalmacha~~	~~-~~	~~kamienica *~~
~~ul. Mikołowska 33,33a,33b~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica z 2 oficynami~~
~~ul. Mikołowska 35~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - modernizm~~
~~ul. Mikołowska 30~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - modernizm~~
ul. Mikołowska 44 / ul. Barbary 1	pocz. XX w.	kamienica *
ul. Mikołowska 45 / ul. Strzelecka		kamienica *
ul. Mikołowska 46	1913 r.	kamienica *
ul. Mikołowska 47	pocz. XX w.	budynek w zespole czterech familoków kop. „Wujek”
ul. Mikołowska 47 a	pocz. XX w.	budynek w zespole czterech familoków kop. „Wujek”
ul. Mikołowska 48		kamienica *
ul. Mikołowska ~~47,~~ 49, 49 a	pocz. XX w.	4 familoki kopalni Wujek - p. modernizm
ul. Mikołowska 50	k. XIX w.	budynek
ul. Mikołowska 53	pocz. XX w.	kamienica - historyzm / neorenesans
~~ul. Mikołowska 50/52~~	~~k. XIX w. / przeb.~~	~~biurowo - handlowy - neoklasycyzm~~
ul. Mikołowska 54	1 ćw. XX w.	dom mieszkalny (d. dom dla urzędników huty „Baildon”)
ul. Młyńska 2 / ul. Pocztowa 5		kamienica *
ul. Młyńska 3		kamienica
ul. Młyńska 4	1930 r.	Urząd Miasta , arch. Sikorski - funkcjonalizm
ul. Młyńska 5		kamienica *
ul. Młyńska 7		kamienica *
ul. Młyńska 9		kamienica *
ul. Młyńska 11		kamienica *
ul. Młyńska 13 / ul. Wawelska		kamienica *
ul. Młyńska 15		kamienica *
ul. Młyńska 17/19		kamienica *
ul. Młyńska ~~21/~~23 ~~/ pl. Szewczyka 7~~		kamienica *
ul. Moniuszki Stanisława 3		kamienica *
ul. Moniuszki Stanisława 6/8		kamienica *
ul. Moniuszki Stanisława 10/12		kamienica *
~~ul. Narcyzów 2~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
ul. Narcyzów 1		kamienica
ul. Narcyzów 3		zespół kamienic
ul. Narcyzów 4		budynek mieszkalny
ul. Narcyzów 5		zespół kamienic
pl. Oddziałów Młodzieży Powstańczej 1 / ul. Andrzeja 17		kamienica *

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
pl. Oddziałów Młodzieży Powstańczej 2/3	1913 r.	kamienica *
pl. Oddziałów Młodzieży Powstańczej 4/5 / ul. Ks. Kordeckiego 6	1930 r.	kamienica *
ul. Opolska 1 / ul. Słowackiego 25		kamienica *
ul. Opolska 3		kamienica *
ul. Opolska 4		kamienica *
ul. Opolska 5		kamienica *
ul. Opolska 6		kamienica *
ul. Opolska 7		kamienica *
ul. Opolska 8 / ul. Sokolska 5		kamienica *
ul. Opolska 11	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Opolska 13	XIX/XX w.	kamienica
ul. Opolska 18	międzyw. XX w.	kamienica - funkcjonalizm
ul. Opolska 22/ Jana III Sobieskiego 11	lata 30-te, 50-te XX w.	dawne Zakłady Graficzne - modernizm, socrealizm
ul. Świętego Pawła 4	k. XIX w.	kamienica
ul. Świętego Pawła 5/7		kamienica *
ul. Świętego Pawła 6		kamienica *
ul. Świętego Pawła 8		kamienica *
ul. Świętego Pawła 9/11		kamienica *
ul. Świętego Pawła 10		kamienica *
ul. Świętego Pawła 12		kamienica *
ul. Świętego Pawła 13		kamienica *
~~ul. PCK 2~~		~~kamienica *~~
~~ul. PCK 3~~		~~kamienica~~
~~ul. PCK 5~~		~~kamienica~~
~~ul. PCK 6~~	~~1936 - 1937 r.~~	~~dom mieszkalny, K. Schayer - modernizm~~
~~ul. PCK 8~~		~~kamienica~~
ul. Piastowska 7	1931 r.	kamienica mieszkalna
ul. Piastowska 9	1931 r.	kamienica mieszkalna
~~ul. Plebiscytowa 3~~	~~lata 20 XX w. / przeb. 1958 r.~~	~~Radiowy Dom Muzyki - historyzm / modernizm~~
~~ul. Plebiscytowa 3a~~		~~kamienica~~
~~ul. Plebiscytowa 4~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 5~~		~~kamienica~~
~~ul. Plebiscytowa 6~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 7~~		
~~ul. Plebiscytowa 8~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 9~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 10~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 11~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 12~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 13/15~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 17~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 18~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 20~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 21 / ul. Jagiellońska~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 22~~		~~kamienica~~
~~ul. Plebiscytowa 23~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 25~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 27~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 26 / ul. Ligonia 25/27~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 28~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 29 / ul. Ligonia~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 30~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 31/ ul. Ligonia~~		~~kamienica *~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Plebiscytowa 32~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 33~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 34~~		~~kamienica~~
~~ul. Plebiscytowa 35~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 36, 38 / ul. Powstańców 17~~		~~budynek biurowy w pierzei - funkcjonalizm~~
~~ul. Plebiscytowa 37~~		~~kamienica *~~
~~ul. Plebiscytowa 39~~		~~kamienica~~
~~ul. Plebiscytowa 46~~		~~szkoła~~
ul. Pocztowa 7		d. filia Kaiserliche Reichsbank, d. posterunek milicji, budynek Urzędu Miasta
ul. Pocztowa 9 / ul. Dworcowa	pocz. XX w. /przeb. międzyw.	poczta - modernizm / neoklasycyzm
ul. Pocztowa 10		kamienica *
ul. Pocztowa 12/14		kamienica *
ul. Pocztowa 16		kamienica
~~ul. Podchorążych 3~~	~~1936 r.~~	~~kamienica - modernizm, F. Brenner~~
~~ul. Podgórna 1, 3 / ul. Wojewódzka 17~~		~~kamienica *~~
~~ul. Podgórna 4~~	~~pocz. XX w., rozbud. lata 60-te~~	~~Dom Technika - modernizm~~
~~ul. Podgórna 5, 7 / ul. Dąbrowskiego 16~~		~~kamienica *~~
~~ul. Poniatowskiego 13~~		~~kamienica~~
~~ul. Poniatowskiego 15~~	~~1926 r. / nadb. współcz.~~	~~AM dawna Szkoła Policyjna, arch. Łobodziński - modernizm~~
~~ul. Poniatowskiego 16 / ul. Kilińskiego 19~~		~~zespół budynków mieszkalnych~~
~~ul. Poniatowskiego 17~~		~~kamienica~~
~~ul. Poniatowskiego 20 / ul. Gen. Zajączka 16~~	~~1925 r.~~	~~willa z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Poniatowskiego 23 / ul. Gen. Zajączka~~	~~1924 r.~~	~~willa z ogrodem, przychodnia - modernizm~~
~~ul. Poniatowskiego 24 / ul. Gen. Zajączka~~	~~1924 r.~~	~~willa z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Poniatowskiego 26, 28, 30~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
~~ul. Poniatowskiego 29~~	~~1925 r.~~	~~willa dyrektora Lignoza z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Poniatowskiego 34 / ul. Kościuszki / ul. Skłodowskiej-Curie~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Powstańców 3~~		~~kamienica~~
~~ul. Powstańców 4~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Powstańców 5~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~biurowiec - funkcjonalizm, modernizm~~
~~ul. Powstańców 6~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Powstańców 7,9~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~zespół kamienic - funkcjonalizm~~
~~ul. Powstańców 8~~		~~kamienica *~~
~~ul. Powstańców 10~~		~~kamienica *~~
~~ul. Powstańców 12 / ul. Konckiego~~		~~kamienica *~~
~~ul. Powstańców 21/ ul. Sienkiewicza 45~~		~~kamienica *~~
~~ul. Powstańców 22~~		~~kamienica *~~
~~ul. Powstańców 24~~		~~kamienica *~~
~~ul. Powstańców 25~~		~~willa w ogrodzie~~
~~ul. Powstańców 26/ ul. Sienkiewicza~~		~~kamienica *~~
~~ul. Powstańców 27~~		~~budynek w ogrodzie~~
~~ul. Powstańców 28~~		~~kamienica~~
~~ul. Powstańców 29 / ul. Lompy~~	~~pocz. XX w.~~	~~willa (biura) z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Powstańców 29 a~~		~~willa w ogrodzie~~
~~ul. Powstańców 30 / ul. Lompy~~	~~lata 10-te XX w.~~	~~budynek dawnej K-P Dyrekcji Górniczej - modernizm~~
~~ul. Powstańców 31 / ul. Lompy / ul. Rybnicka~~	~~pocz. XX w.~~	~~przychodnie zdrowia - neobarok/modernizm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Powstańców 34~~	~~1915 r.~~	~~biurowiec - p. modernizm. el. neobarok, neoklasycyzm~~
~~ul. Powstańców 35, 37, / ul. Francuska 49, 51~~		~~dom mieszkalny - modernizm~~
ul. Raciborska 1	lata 30-te XX w.	Szkoła AWF - funkcjonalizm
ul. Raciborska 3	1937 r.	gmach Instytutu Kształcenia Handlowego, ob. Zespół Szkół Ekonomicznych, proj. Z. Rzepecki
ul. Raciborska 9		kamienica *
ul. Raciborska 11		kamienica *
ul. Raciborska 13		kamienica *
~~ul. Raciborska 14, 16~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
ul. Raciborska 15	międzyw. XX w.	biurowy WSK - funkcjonalizm
ul. Raciborska 17	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm
~~ul. Raciborska 18~~	~~pocz. XX w.~~	~~familok kopalni „Wujek" - p. historyzm~~
ul. Raciborska 19	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Raciborska 22	1905 r.	kamienica - historyzm /modernizm
ul. Raciborska 24	pocz. XX w.	kamienica - historyzm / neobarok
ul. Raciborska 27	1904 r./ przebud. międzyw.	zespół budynków Szpitala - historyzm / funkcjonalizm
ul. Raciborska 28	1922 r.	dawny Szpital Dziecięcy - modernizm / funkcjonalizm
~~ul. Raciborska 31, 33, 35~~	~~1921 r.~~	~~3 budynki kolonia urzędnicza - funkcjonalizm~~
ul. Raciborska 31, 31a, 31b, 31c, 31d, 31e, 31f	1921 r	blok mieszkalny kolonii urzędniczej, proj. L.Sikorski, T.Łobos
ul. Raciborska 33, 33a, 33b, 33c, 33d, 33e, 33f	1921 r	blok mieszkalny kolonii urzędniczej, proj. L.Sikorski, T.Łobos
ul. Raciborska 35, 35a, 35b, 35c, 35d, 35e,	1921 r	blok mieszkalny kolonii urzędniczej, proj. L.Sikorski, T.Łobos
ul. Raciborska 32 / ul. Biskupa Adamskiego 1		kamienica *
ul. Raciborska 34/36		kamienica *
ul. Raciborska 38		kamienica
ul. Raciborska 39/41	1931/32 r.	Zakład Higieny Środków Żywności, obecnie SANEPiD, arch. Kozłowski - funkcjonalizm
ul. Raciborska 42	międzyw. XX w.	willa - modernizm
ul. Raciborska	XIX/XX w.	Zespół lokomotywowni: lokomotywownia
ul. Raciborska	XIX/XX w.	Zespół lokomotywowni: budynek dyspozycji,
ul. Raciborska	XIX/XX w.	Zespół lokomotywowni: budynek G,
ul. Raciborska	XIX/XX w.	Zespół lokomotywowni: budynek biurowy,
ul. Raciborska	XIX/XX w.	Zespół lokomotywowni: budynek magazynu,
ul. Raciborska	XIX/XX w.	Zespół lokomotywowni: budynek dawnej nastawni,
ul. Raciborska 58	XIX/XX w.	Zespół lokomotywowni: budynek związków zawodowych PKP
~~ul. Reymonta 4~~	~~międzyw. XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
~~ul. Reymonta 6~~	~~międzyw. XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
~~ul. Reymonta Władysława 10, 12~~		~~klinika, dawna Kasa Chorych - funkcjonalizm, arch. S. Gruszka, 2 część~~
~~ul. Reymonta Władysława 20/22~~		~~kamienica *~~
~~ul. Reymonta Władysława 34, 36~~		~~dom mieszkalny - modernizm~~
~~ul. Reymonta Władysława 38, 40~~		~~dom mieszkalny - modernizm~~
pl. Rostka Józefa 2	1903 r.	kamienica *
pl. Rostka Józefa 2a, 2b	pocz. XX w.	kamienica mieszkalna
pl. Rostka Józefa 3	1900 r.	kamienica *
~~ul. Równoległa 2b~~	~~pocz. XX w.~~	~~willa w ogrodzie~~
ul. Różana 2,4		zespół kamienic bud. jako „Domki Spółdzielni Budowlanej Urzędników"
ul. Różana 3	lata 30-te XX w.	willa - funkcjonalizm
ul. Różana 5	lata 30-te XX w.	willa - funkcjonalizm
ul. Różana 6	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm
ul. Różana 7	lata 30-te XX w.	willa - funkcjonalizm
ul. Różana 8	1932 r.	kamienica - funkcjonalizm
ul. Różana 10	1932 r.	kamienica - funkcjonalizm
ul. Różana 12	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Różana 15	1936 r.	kamienica - funkcjonalizm
~~ul. Rybnicka 1~~	~~1923 r.~~	~~willa (dawne biura Robur) z ogrodem - późny modernizm~~
~~ul. Rybnicka 4 / 6~~	~~1923 r.~~	~~blok mieszkalny (dawny dom Robur) - p. modernizm / neoklasycyzm~~
~~ul. Rymera Józefa 1~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
~~ul. Rymera Józefa 3~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
~~ul. Rymera Józefa 4~~		~~kamienica~~
~~ul. Rymera Józefa 5~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
~~ul. Rymera Józefa 6~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
~~ul. Rymera Józefa 7~~	~~1937 r.~~	~~kamienica *~~
~~ul. Rymera Józefa 8~~		~~kamienica~~
ul. Rynek 6 /al. Korfantego Wojciecha 1	lata 60/70 XIX w.	kamienica *
ul. Rynek 8	międzyw. XX w.	kamienica
ul. Rynek 9	1907 r.	dawny Bank, kamienica
ul. Rynek 11, 13	ok. 1955 r.	budynek administracyjny UM Katowice, proj. J. Duchowicz, Z. Majerski
ul. Rynek 12		mozaika przy bocznym wejściu do DH „Zenit”
ul. Sądowa 4, 4a	lata 20-te XX w.	kamienica
ul. Sądowa	XIX/XX w.	Zespół lokomotywowni: budynek dawnej nastawni, magazyn
ul. Sądowa	k. XIXI w,	Zespół lokomotywowni: budynek dawnego magazynu
~~naprzeciw ul. Sądowa 4 w obrębie torowiska PKP~~	~~pocz. XX w.~~	~~nastawnia kolejowa - historyzm ceglany prosty~~
~~naprzeciw ul. Sądowa 7, w obrębie torów PKP~~	~~pocz. XX w.~~	~~warsztaty kolejowe - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka - na terenie cmentarza~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~kaplica cmentarna - historyzm~~
~~pl. Sejmu Śląskiego 1~~	~~1936 - 1937 r.~~	~~dawny Gmach Urzędów Niezespolonych, obecnie UŚl. - modernizm~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 3~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 4~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 5~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 6~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza 7-11 / ul. Dąbrowskiego 10~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 8~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 12~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 14/16~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 15~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 17~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza 19 / ul. Jagiellońska 22~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 20~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 22~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 23~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 24~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 25~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 27~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 33/35/37~~		~~zespół kamienic *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 36~~		~~kamienica *~~
~~ul. Sienkiewicza Henryka 45~~		~~kamienica *~~
~~ul. Skalna 2~~		~~budynek mieszkalny - socreal~~
ul. Księdza Skargi Piotra 4 / ul. Słowackiego		kamienica *
ul. Księdza Skargi Piotra 6 a	k. XIX w., przeb.	dawna Hala Targowa - Supersam
~~ul. Skłodowskiej-Curie Marii 12~~		~~kamienica *~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie 14 / ul. Krzywa 9~~		~~kamienica *~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie Marii 15~~		~~kamienica~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie 17 / ul. Żwirki i Wigury~~		~~kamienica *~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Skłodowskiej-Curie Marii 19~~		~~kamienica *~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie Marii 20~~	~~1931 r.~~	~~plebania kościoła garnizon. - funkcjonalizm~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie Marii 21~~		~~kamienica *~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie Marii 22~~		~~kamienica *~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie Marii 23~~		~~kamienica *~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie 25 / ul. Stalmacha~~		~~kamienica *~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie 30 / ul. Stalmacha~~		~~kamienica *~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie Marii 36 / ul. PCK 7~~		~~kamienica *~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie Marii 38 / ul. Rymera~~		~~kamienica *~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie Marii 39, 41, 43, 45, 47, 49~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie 40 / ul. Jordana 10~~		~~kamienica *~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie Marii 42 / ul. Jordana~~		~~kamienica *~~
~~ul. Skłodowskiej-Curie Marii 46-48~~		~~kamienica *~~
ul. Słowackiego 6		kamienica
ul. Słowackiego 8 / ul. Chopina Fryderyka 3	lata 20-te XX w.	kamienica *
ul. Słowackiego Juliusza 11		kamienica *
ul. Słowackiego Juliusza 12		kamienica *
ul. Słowackiego 13 / ul. Mickiewicza 11		kamienica *
ul. Słowackiego Juliusza 14		kamienica *
ul. Słowackiego Juliusza 15 / ul. Mickiewicza		kamienica *
ul. Słowackiego 16		kamienica
ul. Słowackiego 17 / ul. Chopina Fryderyka 5		kamienica *
ul. Słowackiego 18		kamienica
ul. Słowackiego 19 / ul. Chopina Fryderyka 12		kamienica *
ul. Słowackiego Juliusza 20	1989 r.	kamienica mieszkalna, użytkowa
ul. Słowackiego Juliusza 21		kamienica *
ul. Słowackiego Juliusza 23		kamienica *
ul. Słowackiego Juliusza 24		kamienica *
ul. Słowackiego Juliusza 27 / ul. Opolska 2	1896 r.	kamienica *
ul. Słowackiego Juliusza 29		kamienica
ul. Słowackiego Juliusza 31		kamienica
~~ul. Słowackiego Juliusza 33 / ul. 3 Maja 27~~		~~kamienica *~~
ul. Słowackiego Juliusza 37		kamienica
ul. Słowackiego Juliusza 41/43	1930 r.	kamienica *, T. Michejda
ul. Słowackiego Juliusza 45, 47		kamienica
ul. Słowackiego Juliusza 49		kamienica *
ul. Słowackiego Juliusza 51		kamienica *
~~ul. Słowackiego 53 / ul. Matejki Jana 8~~		~~kamienica *~~
ul. Jana III Sobieskiego 4		kamienica *
ul. Jana III Sobieskiego 5		kamienica *
ul. Jana III Sobieskiego 6		kamienica *
ul. Jana III Sobieskiego 8	lata30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm
ul. Jana III Sobieskiego 8a / ul. Opolska		kamienica *
ul. Jana III Sobieskiego 10 / ul. Opolska 20	lata powojenne	kamienica *

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Jana III Sobieskiego 12	pocz. XX w.	kamienica mieszkalna
ul. Jana III Sobieskiego 15		kamienica *
ul. Jana III Sobieskiego 22		kamienica
ul. Jana III Sobieskiego 24		kamienica *
ul. Jana III Sobieskiego 25	nadbudowa: 1950 r.	kamienica mieszkalna
ul. Jana III Sobieskiego 26		kamienica *
ul. Jana III Sobieskiego 27	pocz. XX w.	kamienica, obecnie biura - modernizm
ul. Sokolska 3		kamienica *
ul. Sokolska 7		kamienica *
ul. Sokolska 9		kamienica *
ul. Sokolska 26		Śląskie Techniczne Zakłady Naukowe
~~ul. Stalmacha Pawła 16 / ul. Kilińskiego~~		~~kamienica *~~
~~ul. Stalmacha Pawła 18~~		~~kamienica~~
~~ul. Stalmacha Pawła 20~~		~~kamienica~~
~~ul. Stalmacha Pawła 21~~	~~1927 r.~~	~~willa z ogrodem, konsulat Czech - modernizm~~
~~ul. Stalmacha Pawła 22~~		~~kamienica *~~
~~ul. Stalmacha Pawła 23~~		~~kamienica~~
~~ul. Stalmacha Pawła 26~~		~~kamienica~~
ul. Św. Stanisława 1 / ul. Warszawska 17		kamienica *
ul. Świętego Stanisława 3		kamienica *
ul. Świętego Stanisława 5		kamienica *
ul. Świętego Stanisława 6,8	lata 20-30 XX w.	kamienica - funkcjonalizm
ul. Świętego Stanisława 7		kamienica *
ul. Świętego Stanisława 9	lata 20-30 XX w.	kamienica
ul. Świętego Stanisława 10		kamienica *
ul. Staromiejska 3	k. XIX w.	kamienica mieszkalna
ul. Staromiejska 4		kamienica *
ul. Staromiejska 5		kamienica *
ul. Staromiejska 7		kamienica *
ul. Staromiejska 8		kamienica *
ul. Staromiejska 10		kamienica *
ul. Staromiejska 11 / ul. Dyrekcyjna 5	1895 r.	kamienica *
ul. Staromiejska 12	k. XIX w.	kamienica - przebudowana
ul. Staromiejska 13/15		kamienica *
ul. Staromiejska 13/15	k. XIX w.	dawny młyn w podwórzu - historyzm prosty
ul. Staromiejska 14 / ul. Mielęckiego 3		kamienica *
ul. Staromiejska 17		kamienica *
ul. Staromiejska 19		kamienica *
ul. Starowiejska 5		kamienica *
ul. Starowiejska 9	1895 r.	kamienica *
ul. Starowiejska 11	pocz. XX w.	dawna kamienica - modernizm
ul. Starowiejska 13 / ul. Francuska		kamienica *
ul. Stawowa 3		kamienica *
ul. Stawowa 5		kamienica *
ul. Stawowa 6	pocz. XX w.	szkoła
ul. Stawowa 7		kamienica *
ul. Stawowa 8		kamienica *
ul. Stawowa 9		kamienica *
ul. Stawowa 10	1896 r.	kamienica mieszkalna, biurowa, gastronomiczna
ul. Stawowa 11		kamienica *
ul. Strzelecka 3, 3a	pocz. XX w.	2 familoki kopalni „Wujek" - p. modernizm
~~ul. Strzelecka 4, 6~~	~~pocz. XX w.~~	~~2 familoki kopalni „Wujek" - historyzm / neorenesans~~
ul. Strzelecka 5	pocz. XX w.	2 familoki kopalni „Wujek" - p. historyzm
ul. Strzelecka 7		kamienica *

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Strzelecka 21	XIX/XX w.	kamienica
~~ul. Stwosza Wita 1 / pl. Miarki~~	~~-~~	~~kamienica *~~
~~ul. Stwosza Wita 4~~	~~-~~	~~kamienica *~~
~~ul. Stwosza Wita 5~~		~~kamienica~~
~~ul. Stwosza Wita 7~~	~~międzyw. XX w.~~	~~budynek biurowy - funkcjonalizm~~
~~ul. Stwosza Wita 9~~	~~międzyw. XX w.~~	~~budynek biurowy - funkcjonalizm~~
~~ul. Stwosza Wita 17~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~Wyższe Seminarium Duchowne - funkcjonalizm~~
ul. Stwosza Wita 19	lata 30-te XX w.	kamienica
ul. Stwosza Wita 21	1940 r.	budynek mieszkalny
~~ul. Stwosza Wita 30~~		~~2 budynki~~
~~ul. Styczyńskiego Wincentego 2~~	~~-~~	~~kamienica *~~
~~ul. Styczyńskiego Wincentego 3/5~~	~~-~~	~~kamienica *~~
~~ul. Szafranka 1~~		~~kamienica narożna~~
~~ul. Szafranka 9~~		~~kamienica narożna~~
~~ul. Szafranka 11~~		~~kamienica~~
~~ul. Szeligiewicza Marcina 2 ul. Kościuszki~~	~~-~~	~~kamienica *~~
ul. Szeligiewicza 1	lata 20-te XX w.	kamienica
ul. Szeligiewicza 3,5,7, ul. Astrów 1	lata 30-te XX w.	zespół kamienic - funkcjonalizm
ul. Szeligiewicza Marcina 3a, 3b		budynek mieszkalny
ul. Szeligiewicza Marcina 3c		budynek mieszkalny
ul. Szeligiewicza 9,11,13,15, ul. Astrów 2	lata 30-te XX w.	zespół kamienic - funkcjonalizm
~~ul. Szeligiewicza 26~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
~~pl. Szewczyka 3~~		~~kamienica~~
~~pl. Szewczyka 5~~		~~kamienica~~
ul. Szkolna 5	lata 60-te XIX w.	dawna szkoła, przychodnia - styl okrągłych łuków
ul. Szkolna 7/9	lata 70-te XIX w. / po 1910 r.	Uniwersytet - historyzm ceglany/modernizm/ekspresjonizm
ul. Szkolna 8	2 poł. XIX w.	kamienica - p. klasycyzm/historyzm
ul. Szkolna 10	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm
~~pl. Księdza Szramka Emila 1~~	~~2 poł. XIX w.~~	~~plebania kościół NP NMP - neogotyk~~
~~pl. Księdza Szramka Emila 2/4~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek parafialny kościół NP NMP, brama - modernizm/neobarok~~
~~pl. Księdza Szramka Emila na pn. od kościoła na skwerze~~	~~1875 r.~~	~~figura Św. Jan Chrzciciel - neogotyk~~
~~pl. Księdza Szramka Emila na wsch. od kościoła na skwerze~~	~~1874 r.~~	~~kaplica Ogrójca - neogotyk~~
ul. Teatralna 2, 2a		kamienica *
ul. Teatralna 4		kamienica *
ul. Teatralna 6, 6a		kamienica *
ul. Teatralna 8		kamienica *
ul. Teatralna 9		kamienica *
ul. Teatralna 10		kamienica *
ul. Teatralna 12		kamienica *
ul. Teatralna 14		kamienica *
ul. Teatralna 16	1967 r.	dwie mozaiki: 1) przy wejściu - z przedstawieniem Terpsychory oraz instrumentów; 2) na ścianie szczytowej na budynku Państwowej Szkoły Muzycznej; autorzy: Jan Stasiniewicz, Henryk Kobyliński, Magdalena Kurek PSP
ul. Uniwersytecka 15		przedszkole - 1,5 kondygnacji
ul. Uniwersytecka 15a		wolnostojący dom - 1,5 kondygnacji
ul. Warszawska 3 / ul. Dyrekcyjna		kamienica *
ul. Warszawska 4		kamienica
ul. Warszawska 5		kamienica *
ul. Warszawska 10		kamienica *
ul. Warszawska 11, 11a		kamienica
ul. Warszawska 12		zespół willi Grunfelda, obecnie bank - modernizm/neoklasycyzm
ul. Warszawska 13		kamienica *
ul. Warszawska 15		kamienica *

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Warszawska 19 / ul. Świętego Stanisława		kamienica *
ul. Warszawska 21		kamienica
ul. Warszawska 23		kamienica
ul. Warszawska 27		kamienica *
ul. Warszawska 25 / ul. Starowiejska 2		kamienica *
ul. Warszawska 26		kamienica
ul. Warszawska 28 / ul. Świętego Pawła		kamienica *
ul. Warszawska 32 / ul. Wodna		kamienica *
ul. Warszawska 33		kamienica *
~~ul. Warszawska 34 / ul. Wodna 1~~	-	~~kamienica *~~
ul. Warszawska 36		kamienica *
ul. Warszawska 38		kamienica *
ul. Warszawska 40 / ul. Górnicza		kamienica *
ul. Warszawska 43 / ul. Damrota 2		kamienica *
ul. Warszawska 44		kamienica *
ul. Warszawska 46		kamienica *
ul. Warszawska 48		kamienica
ul. Warszawska 50		kamienica
ul. Warszawska 51		kamienica *
ul. Warszawska 52/54	XIX/XX w. / lata 20-te XX w.	klasztor Elżbietanek część frontowa - neogotyk /neoklasycyzm
ul. Warszawska 56		kamienica
ul. Warszawska 58		kamienica
ul. Warszawska 53		kamienica *
ul. Warszawska 55		kamienica *
ul. Warszawska 60 a		kamienica *
ul. Warszawska 62		kamienica *
ul. Warszawska 61 / ul. Lubeckiego-Druckiego		kamienica *
ul. Warszawska 63		kamienica *
ul. Warszawska 63a		kamienica *
ul. Warszawska 65		kamienica *
ul. Warszawska 66 / ~~ul. Graniczna 6~~ ul. J. Dudy-Gracza 2		kamienica *
ul. Warszawska 67	1898 r.	kamienica *
ul. Warszawska 69 / ul. Graniczna		kamienica *
ul. Wawelska 1	1898 r.	kamienica mieszkalna, handlowa
ul. Wawelska 2	1909 r.	kamienica mieszkalna, handlowa
ul. Wawelska 3		kamienica *
ul. Wilimowskiego 3	pocz. XX w.	familok kopalni „Wujek” - p. historyzm / secesja
ul. Wilimowskiego 5	1 ćw. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Wilimowskiego 4		kamienica *
ul. Wilimowskiego 4 / pl. Rostka		kamienica *
ul. Wilimowskiego 6	1900 r., inne: 1925 r.	kamienica mieszkalna, handlowa, gastronomiczna
ul. Wodna 2		kamienica *
ul. Wodna 4		kamienica *
ul. Wodna 5		kamienica *
ul. Wodna 5a		kamienica *
ul. Wodna 6		kamienica *
ul. Wodna 7		kamienica *
~~ul. Wodna 8~~	-	~~kamienica *~~
ul. Wodna 10		kamienica *
~~ul. Wodna 13~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Wojewódzka 5 / ul. Plebiscytowa 2~~	-	~~kamienica *~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Wojewódzka 7~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Wojewódzka 9~~		~~kamienica~~
~~ul. Wojewódzka 11~~		~~kamienica, biura, Straż Pożarna~~
~~ul. Wojewódzka 13 / ul. Sienkiewicza~~	-	~~kamienica *~~
ul. Wojewódzka 14		kamienica *
~~ul. Wojewódzka 15 / ul. Sienkiewicza 2~~	-	~~kamienica *~~
ul. Wojewódzka 16		kamienica *
ul. Wojewódzka 18		kamienica *
ul. Wojewódzka 20		kamienica *
ul. Wojewódzka 22/24		kamienica *
~~ul. Wojewódzka 21/ ul. Kobylińskiego~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Wojewódzka 23/ ul. Kobylińskiego 2~~	~~1929 r.~~	~~kamienica * - modernizm~~
ul. Wojewódzka 26/26a		kamienica *
~~ul. Wojewódzka 27 / ul. Reymonta~~	-	~~kamienica *~~
ul. Wojewódzka 28		kamienica *
ul. Wojewódzka 30		kamienica *
~~ul. Wojewódzka 31~~	-	~~kamienica mieszkalna~~
ul. Wojewódzka 32/34		kamienica *
ul. Wojewódzka 36		kamienica * z oficyną
ul. Wojewódzka 38		kamienica * z oficyną
ul. Wojewódzka 40		kamienica * z oficyną
ul. Wojewódzka 48 / ul. Francuska		kamienica *
~~ul. Wojewódzka 52~~	-	~~kamienica~~
pl. Wolności	lata 80 XIX w.	dawny browar i fabryka słodyczy na tyłach budynku nr 4
pl. Wolności 3		kamienica
pl. Wolności 4		kamienica *
pl. Wolności 7 / ul. Gliwicka		kamienica *
ul. Zabrska 1 / ul. Sokolska 10 / ul. Sokolska 10 a		kamienica *
ul. Zabrska 3		kamienica *
ul. Zabrska 5		kamienica *
ul. Zabrska 7		kamienica *
ul. Zabrska 9		kamienica *
ul. Zabrska 11		kamienica *
ul. Zabrska 12		kamienica *
ul. Zabrska 13 / ul. Jana III Sobieskiego		kamienica *
ul. Zabrska 14 / ul. Jana III Sobieskiego		kamienica *
ul. Zabrska 16 / ul. Jana III Sobieskiego		kamienica *
ul. Zabrska ~~12~~ 18	1937 r.	kamienica - funkcjonalizm
~~ul. Zacisze 2~~	-	~~kamienica narożna~~
~~ul. Zacisze 3~~		~~budynek admin AM~~
~~ul. Zacisze 5~~	-	~~budynek szkoły~~
~~ul. Generała Zajączka Józefa 1 / ul. PCK 17~~	~~1925 r.~~	~~willa bliźniacza z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Generała Zajączka Józefa 2 / ul. PCK 19~~	~~1925 r.~~	~~willa bliźniacza z ogrodem - modernizm~~
~~ul. Generała Zajączka Józefa 3/5~~	1925 r.	willa bliźniacza z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka Józefa 4~~	1925 r.	willa z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka Józefa 6~~	lata 30-te XX w.	willa z ogrodem, przedszkole - funkcjonalizm
~~ul. Generała Zajączka 7/ ul. Jordana 4~~	1925 r.	willa bliźniacza z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka Józefa 8~~	1925 r.	willa z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka Józefa 9/11~~	1925 r.	willa bliźniacza z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka Józefa 10~~	~~1925 r.~~	~~willa z ogrodem - modernizm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Generała Zajączka Józefa 12~~	1925 r.	willa z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka Józefa 13/15~~	1925 r.	willa bliźniacza z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka Józefa 14~~	1925 r.	willa z ogrodem - modernizm
~~ul. Gen. Zajączka 17 / ul. Poniatowskiego 22~~	1925 r.	willa bliźniacza z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka Józefa 18/20~~	1924 r.	willa bliźniacza z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka Józefa 19/21~~	1924 r.	willa bliźniacza z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka Józefa 22~~	1926 r.	willa z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka Józefa 23~~	1924 r.	willa z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka Józefa 24~~	1924 r.	willa z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka Józefa 25~~	1924 r.	willa z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka Józefa 26~~	1924 r.	willa z ogrodem - modernizm
~~ul. Generała Zajączka 28~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa z ogrodem - funkcjonalizm~~
~~ul. Żwirki i Wigury 1~~	-	~~kamienica~~
~~ul. Żwirki i Wigury 2~~	-	~~kamienica~~
~~ul. Żwirki i Wigury 3,3a~~	-	~~kamienica~~
~~ul. Żwirki i Wigury 4~~	-	~~kamienica~~
~~ul. Żwirki i Wigury 5 / ul. Drzymały 14~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Żwirki i Wigury 6 / ul. Drzymały 16~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Żwirki i Wigury 7 / ul. Drzymały~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Żwirki i Wigury 9~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Żwirki i Wigury 10 / ul. Drzymały~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Żwirki i Wigury 11~~		~~kamienica~~
~~ul. Żwirki i Wigury 12~~		~~kamienica~~
~~ul. Żwirki i Wigury 13 / ul. Skłodowskiej-Curie~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Żwirki i Wigury 14~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Żwirki i Wigury 16 / ul. Skłodowskiej-Curie~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Żwirki i Wigury 19~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Żwirki i Wigury 21/ ul. Kilińskiego Jana 18~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Żwirki i Wigury 22~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Żwirki i Wigury 23~~		~~kamienica~~
~~ul. Żwirki i Wigury 24~~		~~kamienica~~
~~ul. Żwirki i Wigury 25~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Żwirki i Wigury 26~~		~~kamienica~~
~~ul. Żwirki i Wigury 27~~	-	~~kamienica *~~
~~ul. Żwirki i Wigury 29~~		
~~ul. Żwirki i Wigury 31~~		~~kamienica~~
02 – Załęska Hałda – Brynów – część zachodnia		
~~ul. Boczna 2~~	~~przed 1910 r.~~	~~kamienica - modernizm~~
~~ul. Bugli Edwarda 2~~	~~1905 r.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Bugli Edwarda 3~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - familok - historyzm~~
~~ul. Bugli Edwarda 6~~	~~przed 1905 r.~~	~~kamienica - familok - historyzm~~
~~ul. Dzierżonia Jana 1~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~willa w ogrodzie - modernizm~~
ul. Gallusa Józefa koło 9a	1902 r.	wieża ciśnień - historyzm
ul. Hetmańska 1	XIX w.	najstarsza szkoła, tradycyjny
~~ul. Hetmańska 2~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~kamienica - modernizm~~
ul. Hetmańska 6	XIX / XX w.	kamienica - modernizm
ul. Hetmańska 8	lata 30-te XX w., przeb.	szkoła - funkcjonalizm
ul. Hetmańska 12	1913 r.	kamienica - historyzm
~~ul. Hetmańska 13~~	~~XIX / XX w.~~	~~kamienica - familok~~
ul. Hetmańska 14	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Hetmańska 16	pocz. XX w.	kamienica - modernizm

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Hetmańska 18~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
ul. Hetmańska koniec południ.	kon. XIX w.	mostek kolejowy na Kłodnicy
~~ul. Kredytowa 7, 8, 9~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - familok~~
~~ul. Ligocka 76~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - secesja~~
~~ul. Ligocka 78, ul. Filarowa 2, 4~~	~~pocz. XX w.~~	~~3 kamienice - familoki kopalni „Wujek" - zespół z zielenią~~
~~ul. Ligocka 121~~	~~przeł. XIX / XX w.~~	~~budynki mieszkalne~~
ul. Pola Wincentego 6	pocz. XX w.	kamienica - familok - historyzm
ul. Pola Wincentego 8	pocz. XX w.	kamienica - familok - historyzm
~~ul. Pola Wincentego 16~~	~~XIX / XX w.~~	~~kamienica - familok - historyzm~~
~~ul. Pola Wincentego 20~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - familok - historyzm~~
~~ul. Pola Wincentego 22~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - familok - historyzm~~
~~ul. Pola Wincentego 28~~	~~1900 r.~~	~~kamienica - familok - historyzm~~
ul. Pola ~~40~~ (obiekty kopalni Wujek)	1902 - 1912 r.	zespół maszynowni szybu Krakus, nadszybie z wieżą wyciągową, warsztaty, magazyny- historyzm cegl.
ul. Pola ~~40~~ (obiekty kopalni Wujek)	1902 - 1912 r.	budynek dyrekcji i cechowni - historyzm cegl.
ul. Pola Wincentego 65	1900-1903 przebudowa: lata 30. XX w.	budynek dyrekcji
ul. Pola Wincentego 65	1900-1903	budynek cechowni
ul. Pola Wincentego 65 (38)	1980	KWK „Wujek" budynek łaźni łańcuszkowej, nowej
ul. Pola Wincentego 65 (38)	XIX/XX w.	KWK „Wujek" budynek dawnego magazynu odzieżowego oraz paliw kopalni Oheim (obecnie Muzeum Izba Pamięci Kopalni Wujek)
ul. Pola Wincentego 65	1912	KWK „Wujek" maszynownia szybu Krakus
ul. Pola Wincentego 65	1902	KWK „Wujek" budynek sprężarkowni z d. maszynownią szybu Lechia
ul. Pola Wincentego 65	1902-1914	KWK „Wujek" budynek kotłowni
ul. Pola Wincentego 65	1903	KWK „Wujek" budynek warsztatu elektrycznego
ul. Pola Wincentego 65	1903	KWK „Wujek" zespół budynków warsztatu mechanicznego i kuźni
~~ul. Przekopowa 18- 36 (nr parzyste)~~	~~XIX/XX w.~~	~~domki robotnicze szeregowe kopalni „Wujek"~~
~~ul. Przekopowa 38- 72 (nr. parzyste)~~	~~XIX/XX w.~~	~~domki robotnicze szeregowe kopalni „Wujek"~~
~~ul. Przekopowa 74- 88 (nr. parzyste)~~	~~XIX/XX w.~~	~~domki robotnicze szeregowe kopalni „Wujek"~~
~~ul. Przodowników 10-28 (nr. parzyste)~~	~~XIX/XX w.~~	~~domki robotnicze szeregowe kopalni „Wujek"~~
~~ul. Przodowników 30-44 (nr. parzyste)~~	~~XIX/XX w.~~	~~domki robotnicze szeregowe kopalni „Wujek"~~
~~ul. Przodowników 46-60 (nr. parzyste)~~	~~XIX/XX w.~~	~~domki robotnicze szeregowe kopalni „Wujek"~~
~~ul. Przodowników 62-80 (nr. parzyste)~~	~~XIX/XX w.~~	~~domki robotnicze szeregowe kopalni „Wujek"~~
ul. Przekopowa 18 – 36 (parz.)	budowa: 1918-1920 (proj. Bruno Taut)	parterowe domy szeregowe kop. „Wujek" z budynkami gospodarczymi; d. kolonia robotnicza Oheimgrube
ul. Przekopowa 38 – 72 (parz.)	budowa: 1918-1920 (proj. Bruno Taut)	parterowe domy szeregowe kop. „Wujek" z budynkami gospodarczymi; d. kolonia robotnicza Oheimgrube
ul. Przekopowa 74 – 88 (parz.)	budowa: 1918-1920 (proj. Bruno Taut)	parterowe domy szeregowe kop. „Wujek" z budynkami gospodarczymi; d. kolonia robotnicza Oheimgrube
ul. Przodowników 10 – 28 (parz.)	budowa: 1918-1920 (proj. Bruno Taut)	parterowe domy szeregowe kop. „Wujek" z budynkami gospodarczymi; d. kolonia robotnicza Oheimgrube
ul. Przodowników 30 – 44 (parz.)	budowa: 1918-1920 (proj. Bruno Taut)	parterowe domy szeregowe kop. „Wujek" z budynkami gospodarczymi; d. kolonia robotnicza Oheimgrube
ul. Przodowników 46 – 60 (parz.)	budowa: 1918-1920 (proj. Bruno Taut)	parterowe domy szeregowe kop. „Wujek" z budynkami gospodarczymi; d. kolonia robotnicza Oheimgrube
ul. Przodowników 62 – 80 (parz.)	budowa: 1918-1920 (proj. Bruno Taut)	parterowe domy szeregowe kop. „Wujek" z budynkami gospodarczymi; d. kolonia robotnicza Oheimgrube
~~ul. Rycerska 4~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - familok - historyzm~~
~~ul. Średnia 8 / ul. Rolna~~	~~XIX / XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Szadoka 17~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - modernizm~~
~~ul. Szybowa 5~~	~~1900 r.~~	~~kamienica - familok - historyzm~~
~~ul. Szybowa 4~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - familok - historyzm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Tomasza 9	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm
~~ul. Tomasza 22~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa - funkcjonalizm~~
~~ul. Wodospady 28~~	~~XIX w. /przeb. XX w.~~	~~chałupa~~
ul. Wrębowa 1 – 17 (nieparz.)	1 ćw. XX w.	zespół familoków KWK „Wujek”
~~ul. Zgody 1/3~~	~~międzyw. XX w.~~	~~dom bliźniak w ogrodzie - modernizm~~
~~ul. Zgody 5~~	~~międzyw. XX w.~~	~~dom w ogrodzie - modernizm~~
~~ul. Zgody 7/9~~	~~międzyw. XX w.~~	~~dom bliźniak w ogrodzie - modernizm~~
03 - Zawodzie		
ul. Bogucicka 1	1910 r.	kamienica *
~~ul. Bogucicka 2~~		~~kamienica *~~
ul. Bogucicka 3	lata 30-te XX w., rozbud.	szkoła wyższa Akademia Ekonomiczna - funkcjonalizm, rozbud. lata 70-te XX w.
~~ul. Bogucicka 4~~		~~kamienica *~~
ul. Cynkowa 12/12a-d, 14/14a-e, 16/16a-e, 18/18a-e	IX.1937 r.	blok mieszkalny w d. kolonii zabudowy socjalnej
ul. Czarnieckiego Stefana 2/ul. Floriana 5	1949 r.	Kamienica , zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w stylu późnego modernizmu
ul. Czarnieckiego Stefana 3		kamienica *
ul. Czarnieckiego Stefana 4	1949 r.	Kamienica , zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w stylu późnego modernizmu
ul. Czarnieckiego Stefana 6	1949 r.	Kamienica , zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w stylu późnego modernizmu
~~ul. Czarnieckiego Stefana 7~~		~~budynek~~
~~ul. Czarnieckiego Stefana 8~~		~~kamienica~~
~~ul. Czarnieckiego Stefana 11,13~~		~~2 kamienice~~
~~ul. Czecha Bronisława 4,4a, 5,5a,6,6a~~		~~budynek~~
~~ul. Długa 2,3,4, 5~~		~~zespół familoków - 4~~
ul. Floriana 1	1949 r.	zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w stylu późnego modernizmu
ul. Floriana 3	1949 r.	~~kamienica~~ zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w stylu późnego modernizmu
ul. Floriana 4	pocz. XX w.	kamienica
~~ul. Floriana 5~~		~~kamienica~~
ul. Graniczna 11	1909 r.	kamienica *
ul. Graniczna 13	pocz. XX w.	kamienica *
ul. Hałubki Gabriela 1	XIX/XX w.	kamienica
~~ul. Hutnicza - teren Huty Ferrum~~		~~budynek dyrekcji~~
~~ul. Hutnicza - teren Huty Ferrum~~		~~wieża wodna~~
~~ul. Hutnicza - teren Huty Ferrum~~		~~budynek biurowy administracji~~
ul. Karola 1	XIX/XX w.	kamienica
ul. Karola 3	XIX/XX w.	kamienica
ul. Łokietka Władysława 3, 3a	1 ćw. XX w.	kamienica - modernizm
ul. 1 Maja 2a	lata 70-te XIX w.	dawna willa - klasycyzm
ul. 1 Maja 4	1873 r.	kamienica *
~~ul. 1 Maja 5/7~~		~~kamienica *~~
ul. 1 Maja 6	1896 r.	kamienica *
ul. 1 Maja 8	1896 r.	kamienica *
~~ul. 1 Maja 9~~		~~kamienica *~~
ul. 1 Maja 10	pocz. XX w.	kamienica *
~~ul. 1 Maja 11~~	~~lata 60/70-te XIX w.~~	~~dawna willa - klasycyzm~~
ul. 1 Maja 18	ok. 1909 r.	kamienica *
ul. 1 Maja 22 / ul. Paderewskiego 2	1903 r.	kamienica *
ul. 1 Maja 24, ul. Paderewskiego 1	1895, rozbudowa: 1903	kamienica
~~ul. 1 Maja 23~~		~~kamienica *~~
ul. 1 Maja 26, 26a	1891 r.	kamienica z oficynami
ul. 1 Maja 28	1891 r.	kamienica *

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. 1 Maja 30, 30a, 32 / ul. Floriana 1, 3, 5	1949 r.	Kamienica *, zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w stylu późnego modernizmu
ul. 1 Maja 36	1901 r.	kamienica *
ul. 1 Maja 38	1903 r.	kamienica *
ul. 1 Maja 41	1875 r., przebudowa: 1909 (parteru), przebudowa: 1932 (elewacji)	kamienica mieszkalna, handlowa
ul. 1 Maja 44	k. XIXw.	kamienica *
ul. 1 Maja 46		kamienica *
ul. 1 Maja 48	lata międzywojenne	kamienica *
ul. 1 Maja 48a, 48b	k. XIX w.	kamienica mieszkalna
ul. 1 Maja 45	lata 30-te XX w.	budynek szkolny PLSP - funkcjonalizm, p. modernizm
ul. 1 Maja 47	lata 30-te XX w.	budynek szkolny Akademii Ekonomicznej - funkcjonalizm
ul. 1 Maja 49	pocz. XX w.	kamienica *
ul. 1 Maja 51	ok. 1910 r.	kamienica *
~~ul. 1 Maja 52~~		~~kościół - funkcjonalizm~~
ul. 1 Maja 53	ok. 1910 r.	kamienica *
ul. 1 Maja 59	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. 1 Maja 61	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. 1 Maja 92	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. 1 Maja 96	pocz. XX w.	kamienica - modernizm/secesja
ul. 1 Maja 98	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. 1 Maja 102	pocz. XX w.	kamienica
ul. 1 Maja 104	pocz. XX w.	kamienica
ul. 1 Maja 106		kamienica
ul. 1 Maja 117	pocz. XX w.	kamienica - modernizm / historyzm
ul. 1 Maja 125	k. XIX w.	kamienica
ul. 1 Maja 127	pocz. XX w.	kamienica
ul. 1 Maja 130	~~1904 r.~~	~~kamienica - historyzm / secesja~~
ul. 1 Maja ~~104~~ 131	pocz. XX w.	kamienica - historyzm Cynk
ul. 1 Maja 132	~~XIX / XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
ul. 1 Maja 134	XIX/XX w.	kamienica
ul. 1 Maja 154	XIX/XX w.	kamienica
ul. Marcinkowskiego Karola 13 , 13a	koniec XIX w.	przedszkole, MDK - historyzm
ul. Nad Potokiem 2	XIX / XX w.	kamienica - historyzm
ul. Nad Potokiem 1/ ul. 1 Maja 51a	pocz. XX w.	kamienica *
ul. Niedurnego Piotra 2, 2a	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Niedurnego Piotra 4, 4a, 4b	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Niedurnego Piotra 8	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Niedurnego Piotra 6, 6a,6b	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Paderewskiego Ignacego 1		kamienica
ul. Paderewskiego Ignacego 4	pocz. XX w.	kamienica
~~ul. Porcelanowa 23~~	~~1886/1920-29 r.~~	~~zakłady Porcelany dawny Giesche - budynek produkcyjny i składowy - modernizm~~
~~ul. Porcelanowa 23~~	~~1886/1920-29 r.~~	~~zakłady Porcelany dawny Giesche - budynek produkcyjny i biurowy - modernizm~~
~~ul. Porcelanowa 23~~	~~1886/1920-29 r.~~	~~dawna stajnia zakładów Porcelany dawny Giesche~~
ul. Racławicka 1	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Racławicka 3	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Racławicka 4	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Racławicka 8	koniec XIX w.	kamienica
~~ul. Reja Mikołaja 6~~		~~kamienica *~~
~~al. Roździeńskiego 214~~	~~koniec XIX w.~~	~~budynek ceglany, zachowana reszta zespołu dawnej Kopalni „Jerzy”~~
~~ul. Szeroka 27~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - modernizm~~
~~ul. Szeroka 29~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - modernizm~~
~~ul. Szeroka 27~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - modernizm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Waleriana 2	1900 r.	kamienica - familok
ul. Waleriana 4	1900 r.	kamienica - familok
ul. Waleriana 6	1911 r.	kamienica - familok
ul. Waleriana 8, 10, 12, ul. Hałubki Gabriela 5, 7, 9, 11	koniec XIX w.	zespół familoków - historyzm
ul. Żółkiewskiego Stanisława 1	1904 r.	kamienica
ul. Żółkiewskiego Stanisława 2	1910 r.	kamienica
04 – os. Paderewskiego - Muchowiec		
73 Pułku Piechoty	budowa: ok. 1900, inne: 1994 (konserwacja)	kaplica św. Huberta
73 Pułku Piechoty	po 1945 r.	kolejowa wieża ciśnień
~~ul. Floriana 10~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny - familok~~
~~ul. Floriana 12~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny - familok~~
~~ul. Floriana 14~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny - familok~~
~~ul. Floriana 16~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny - familok~~
~~ul. Krachelskiej 3~~		~~budynek mieszkalny~~
~~ul. Krachelskiej 1~~		~~budynek mieszkalny~~
~~ul. Krasińskiego 21 / ul. Graniczna~~		~~kościół i klasztor sióstr Maryi Niepokalanej~~
~~ul. Lotnisko 40~~	~~1926 r.~~	~~obiekty dworca lotniczego, neoklasycyzm, arch. Michejda~~
~~ul. Paderewskiego 7~~		~~zespół familoków, kamienice z oficyn.w pierzei~~
~~ul. Paderewskiego 9~~		~~zespół familoków, kamienice z oficyn.w pierzei~~
~~ul. Paderewskiego 11~~		~~zespół familoków, kamienice z oficyn.w pierzei~~
~~ul. Paderewskiego 13~~		~~zespół familoków, kamienice z oficyn.w pierzei~~
~~ul. Paderewskiego 15~~		~~zespół familoków, kamienice z oficyn.w pierzei~~
~~ul. Paderewskiego 17~~		~~zespół familoków, kamienice z oficyn.w pierzei~~
~~ul. Równoległa 2~~		~~zespół familoków~~
~~ul. Równoległa 3~~		~~zespół familoków~~
~~ul. Równoległa 4~~		~~zespół familoków~~
~~ul. Równoległa 5~~		~~zespół familoków~~
~~ul. Równoległa 6~~		~~zespół familoków~~
~~ul. Równoległa 9~~		~~kamienica wolnostojąca~~
~~ul. Równoległa 10~~		~~kamienica z oficynami~~
pl. Rady Europy 1 - przed gmachem Biblioteki Śląskiej		młot spadowy
05 – Brynów – część wschodnia		
ul. Brynowska 31	ok. 1928	budynek d. stacji radiowej
~~ul. Brynowska 52~~	~~pocz. XX w.~~	~~restauracja Singer~~
~~ul. Brynowska 57~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
~~ul. Brynowska 76~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - familok - historyzm~~
~~ul. Ceglana 8~~	~~pocz XX w.~~	~~budynek dawnej cegielni~~
~~ul. Ceglana 67a, 67b~~	~~pocz XX w.~~	~~2 hale dawnej cegielni kopalni „Wujek" - modernizm~~
~~ul. Gawronów (ul. Francuska 181)~~		~~Leśniczówka~~
~~ul. Huberta 19~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~willa modernistyczna, dawny dom nadzoru kopalni „Wujek"~~
~~ul. Huberta 23~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~styl - funkcjonalizm, dom~~
~~ul. Huberta 25~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~styl - funkcjonalizm, dom z kaplicą, witraż~~
~~ul. Huberta 30 i 32~~	~~1958 r.~~	~~socrealizm~~
~~ul. Huberta 36/38, 40/42, 44/46, 48/50, 52/54, 56/58~~	~~1943 r.~~	~~domki, kolonia robotnicza Św. Huberta~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 90~~		~~Hala Parkowa~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 94~~		~~dawna zajezdnia tramwajowa, salon Skody, przebudowany~~
~~ul. Kościuszki Tadeusza 138~~	~~2 poł. XIX w.~~	~~dawny dwór, obecnie ogrodnictwo~~
~~ul. Kościuszki 182~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa, budynek murowany, 2-kondygnacyjny - późny modernizm~~
~~ul. Kościuszki 186~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~willa modernistyczna~~
~~ul. Kościuszki 188~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~willa, budynek murowany, 2-kondygnacyjny - późny modernizm~~
~~ul. Kościuszki 190~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~willa modernistyczna~~
~~ul. Krzemienna 11~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa z ogrodem - funkcjonalizm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Krzemienna 12~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa z ogrodem - funkcjonalizm~~
~~ul. Krzemienna 13~~	~~lata 30-te XX w. /przebud.~~	~~willa z ogrodem - funkcjonalizm~~
~~ul. Krzemienna 14~~		~~willa z ogrodem - funkcjonalizm~~
~~ul. Pawia 1, 3, 5, 2/4, 6/8, 7, 11, 15~~	~~1943 r.~~	~~domki, kolonia robotnicza Św. Huberta~~
ul. Mikołowska 118/120	pocz. XX w.	willa bliźniacza w ogrodzie - modernizm
ul. Mikołowska 122/124	pocz. XX w.	willa bliźniacza w ogrodzie - modernizm
ul. Mikołowska 126/128	pocz. XX w.	willa bliźniacza w ogrodzie - modernizm
ul. Mikołowska 130/132	pocz. XX w.	willa bliźniacza w ogrodzie - modernizm
ul. Mikołowska 134/136	pocz. XX w.	willa bliźniacza w ogrodzie - modernizm
ul. Mikołowska 138/140	pocz. XX w.	willa bliźniacza w ogrodzie - modernizm
ul. Mikołowska 142/144	pocz. XX w.	willa bliźniacza w ogrodzie - modernizm
ul. Mikołowska 146/148	pocz. XX w.	willa bliźniacza w ogrodzie - modernizm
~~ul. Parkowa 1~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Parkowa 4, 4a, 4b, ul. Mikołowska 150, 152~~	~~międzyw. XX w.~~	~~zespół 5 willi w ogrodach - funkcjonalizm~~
06 – Ligota - Panewniki		
ul. Armii Krajowej 39	lata 30-te XX w.	kamienica wolnostojąca
ul. Braci Wieczorków 17	1 poł. XIX w. ?	chałupa w ogrodzie
~~ul. Bronisławy 1~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Bronisławy 8~~		~~dom w ogrodzie~~
ul. Bronisławy 11, 13	lata 40-te XX w.	~~domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły"~~ zespół bloków budowanych przez „Neue Heimat" w otoczeniu zieleni
ul. Bronisławy 14, 16	lata 40-te XX w.	~~domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły"~~ zespół bloków budowanych przez „Neue Heimat" w otoczeniu zieleni
ul. Bronisławy 15a, b	lata 40-te XX w.	~~domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły"~~ zespół bloków budowanych przez „Neue Heimat" w otoczeniu zieleni
ul. Bronisławy 17a, b	lata 40-te XX w.	~~domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły"~~ zespół bloków budowanych przez „Neue Heimat" w otoczeniu zieleni
ul. Bronisławy 18, 20	lata 40-te XX w.	~~domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły"~~ zespół bloków budowanych przez „Neue Heimat" w otoczeniu zieleni
ul. Bronisławy 19, 21, 23, 25	lata 40-te XX w.	~~domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły"~~ zespół bloków budowanych przez „Neue Heimat" w otoczeniu zieleni
ul. Bronisławy 24	lata 40-te XX w.	zespół bloków budowanych przez „Neue Heimat" w otoczeniu zieleni
ul. Bronisławy 26, 28	lata 40-te XX w.	~~domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły"~~ zespół bloków budowanych przez „Neue Heimat" w otoczeniu zieleni
ul. Bronisławy 27, 27a, 27b	lata 40-te XX w.	~~domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły"~~ zespół bloków budowanych przez „Neue Heimat" w otoczeniu zieleni
ul. Bronisławy 30	lata 40-te XX w.	~~domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły"~~ zespół bloków budowanych przez „Neue Heimat" w otoczeniu zieleni
ul. Bronisławy 30a, 30b	lata 40-te XX w.	~~domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły"~~ zespół bloków budowanych przez „Neue Heimat" w otoczeniu zieleni
ul. Chełmska 2	lata 30-te XX w.	dom mieszkalny, wolno stojący w ogrodzie z zapleczem gospodarczym
ul. Chełmska 7		dom w ogrodzie
ul. Chełmska 13	lata 30-te XX w.	dom w ogrodzie
ul. Chełmska 21		dom w ogrodzie - kamienica
ul. Chełmska 23		dom w ogrodzie - kamienica
~~ul. Ojca Bika Karola 4~~	~~XIX/XX w.~~	~~willa w ogrodzie~~
~~ul. Ojca Bika Karola 6~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie~~
~~ul. Ojca Bika Karola 9~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~willa w ogrodzie~~
~~ul. Ojca Bika Karola 7~~	~~XIX/XX w.~~	~~willa w ogrodzie~~
~~ul. Franciszkańska / Kolejowa~~	~~k. XIX w.~~	~~wiadukt kolejowy ul. Franciszkańska / Kolejowa~~
ul. Franciszkańska 1a	lata 20/30-te XX w.	kamienica - modernizm
ul. Franciszkańska 2	XIX/XX w., przbud.	kamienica, dawna restauracja dworcowa- modernizm
~~ul. Franciszkańska 2a~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Franciszkańska 2b		budynek mieszkalny
ul. Franciszkańska 4	pocz. XX w.	kamienica - modernizm

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Franciszkańska 8-10~~	~~lata 50-te XX w.~~	~~2 akademik - i socrealizm~~
ul. Franciszkańska 12, 14,-16, 22, 24-26	lata 50-te XX w.	2 bloki - socrealizm
ul. Franciszkańska 13, 13a	~~pocz.~~ XIX/XX w.	~~obiekty kolejowe~~ dom, kamienica
ul. Franciszkańska 19	pocz. XX w.	kamienica w ogrodzie
ul. Franciszkańska 25/27	XIX/XX w.	dawny pensjonat, biurowy - historyzm
ul. Franciszkańska 33	XIX/XX w. / rozbud. lata 90-te XX w.	dawny pensjonat, Dom Kultury - historyzm
~~ul. Franciszkańska 45~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Franciszkańska 48~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Franciszkańska 49~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Franciszkańska 51~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Franciszkańska 53/55~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Franciszkańska 63~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Franciszkańska 67~~		~~dom w ogrodzie~~
ul. Grunwaldzka ~~1-8, 2a, 4a, 6a, 8a, 6/8~~ 1/3, 2/4, 2a/4a, 5/7, 6/8, 6a/8a, ul. Żeromskiego 1, 3	lata 50-te XX w.	zespół 7 bloków mieszkalnych
~~ul. Grzesika 2~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek w stylu historyzmu ceglanego~~
ul. Huculska 2	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 3	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 4	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 5	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 6	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 7	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 8	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 9	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 17	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 18	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 19	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 20	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 22	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 24	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 25	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 26	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 27	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 30	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 31	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Huculska 32	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Kaszubska 2~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Kaszubska 3~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Kaszubska 4~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Kaszubska 5~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Kaszubska 6~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Kaszubska 8~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Kaszubska 9~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Kaszubska 10~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Kaszubska 11~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Kaszubska 12	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Kaszubska 13~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Kaszubska 14	lata 30-te XX w	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Kaszubska 16	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Kaszubska 18	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Kijowska 4, 3, 5, 7		4 domy mieszkalne tradycyjne
~~ul. Kijowska 9/11~~		~~dom mieszkalno - usługowy~~
~~ul. Kijowska 13~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~willa w ogrodzie - modernizm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Kijowska 37, ~~37a~~, 39		budynki mieszkalne dawnej huty "Ida" - leśniczówka
~~ul. Kijowska 79~~	~~lata 20/30-te XX w.~~	~~w elewacji zachowane elementy historyzmu~~
~~ul. Kijowska 91~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek o cechach historyzmu ceglanego prost~~
~~ul. Kijowska 93~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek o cechach historyzmu ceglanego~~
~~ul. Kijowska 95~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek o cechach historyzmu ceglanego~~
~~ul. Kłodnicka 7~~	~~lata 20/30-te XX w.~~	~~willa ogrodowa w stylu modernizmu;~~
~~ul. Kłodnicka 40~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Kłodnicka / ul. Kolejowa~~	~~1913 r.~~	~~dawny budynek dworca kolejowego Ligota~~
ul. Kłodnicka / ul. Kolejowa	XIX / XX w.	most kolejowy
~~ul. Kłodnicka 42~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Kolejowa 2	początek lat 70. XX w.	sgraffito Stefana Suberlaka z cyklu „Górny Śląsk”, we wnętrzu budynku dworca PKP Ligota
ul. Kolejowa 2	1947	budynek nastawni KL stacji Katowice – Ligota
ul. Komandorska 2	lata 30-te XX w.	kamienica w ogrodzie
~~ul. Stara Kłodnicka 18~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom~~
~~ul. Stara Kłodnicka 19~~	~~lata 20/30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - modernizm~~
~~ul. Stara Kłodnicka 44~~	~~lata 20/30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - modernizm~~
~~ul. Stara Kłodnicka 52~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Stara Kłodnicka 56~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~kamienica - modernizm~~
~~ul. Kołobrzeska 1-15 (nr. nieparzyste)~~	~~lata 50-te XX w.~~	~~zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm~~
~~ul. Koszalińska 2, 2a,b,c~~	~~lata 50-te XX w.~~	~~zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm~~
~~ul. Koszalińska 4-22 (nr. parzyste)~~	~~lata 50-te XX w.~~	~~zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm~~
~~ul. Koszalińska 10a,b,c~~	~~lata 50-te XX w.~~	~~zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm~~
~~ul. Koszalińska 24-44 (nr. parzyste)~~	~~lata 50-te XX w.~~	~~zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm~~
ul. Krucza 1	XIX / XX w.	kamienica - neorenesans
~~ul. Krucza 3~~		~~kamienica~~
~~ul. Książęca 18~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica~~
~~ul. Książęca 23~~	~~XIX / XX w.~~	~~kamienica~~
~~ul. Kuźnicka 3~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom w ogrodzie - modernizm~~
ul. Małopolska 2	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły”
ul. Małopolska 5	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Małopolska 6	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły”
ul. Małopolska 9	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Małopolska 8	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Małopolska 14	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Małopolska 16~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Małopolska 15	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Małopolska 19	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Małopolska 27	Koniec lat 30-tych XX w.	willa w ogrodzie
ul. Małopolska 28, 30	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły”
~~ul. Małopolska 29~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Małopolska 31	lata 40-te XX w	domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły”
~~ul. Mazowiecka 1~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Mazowiecka 2, 4	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły”
~~ul. Mazowiecka 3~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Mazowiecka 5~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Mazowiecka 6a, 8a, 10a	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły”
~~ul. Mazowiecka 9~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Mazowiecka 11~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Mazowiecka 12, 14	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły”
ul. Mazowiecka 13	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Mazowiecka 14a	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły”

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Mazowiecka 15	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Mazowiecka 17	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Mazowiecka 16	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Mazurska 2~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Mazurska 4~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Mazurska 6~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Mazurska 8~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Mazurska 10~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Medyków 18	ok. 1975 r.	mozaika na budynku D1 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego
ul. Noskowskiego 1	lata 30-te XX w.	dom w ogrodzie
ul. Noskowskiego 3	lata 30-te XX w.	dom w ogrodzie
ul. Noskowskiego 5	lata 30-te XX w.	dom w ogrodzie
~~ul. Opalińskiego Kazimierza 7~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Opalińskiego Kazimierza 10~~	~~1935 r.~~	~~budynek w stylu historyzmu ceglanego~~
ul. Owsiana 44	XIX w.	zagroda: chałupa ze stodołą
ul. Panewnicka	lata 20-te XX w.	kaplica na cmentarzu
~~ul. Panewnicka 13~~	~~1936-38 r., przebud. lata 50-te~~	~~szkoła - funkcjonalizm~~
ul. Panewnicka 14-20	lata 50-te XX w.	blok - socrealizm
ul. Panewnicka 22	lata 30-te XX w.	kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Panewnicka 23~~	~~lata 40-te XX w.~~	~~dom mieszkalny~~
ul. Panewnicka 24	lata 30-te XX w.	kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Panewnicka 27~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Panewnicka 28	lata 30-te XX w.	kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Panewnicka 29	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Panewnicka 30~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
ul. Panewnicka 31	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Panewnicka 34~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Panewnicka 35	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Panewnicka 36/38~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Panewnicka 38A~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Panewnicka 39	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm
~~ul. Panewnicka 40~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica dawna restauracja, pensjonat - funkcjonalizm~~
ul. Panewnicka 41	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm
ul. Panewnicka 48/50, 58/60, ul. Zagrody 5/7, 6/8, 10, ul. Emerytalna 6/8 , 7/9, 11	lata 30-te XX w.	domy mieszkalne pracowników kolei - modernizm, typ 2
ul. Panewnicka 56 ul. Emerytalna 1		dom wielorodzinny w ogrodzie
ul. Panewnicka 52/54	lata 30-te XX w.	kamienica z budynkami gospodarczymi
ul. Panewnicka 56/58, ul. Emerytalna 2/4, 3/5, 10/12, ul. Zagrody 1/3, 2/4, 9/11	lata 30-te XX w.	domy mieszkalne pracowników kolei - modernizm, typ 1
ul. Panewnicka 62	lata 30-te XX w.	kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Panewnicka 63	międzyw. XX w.	klasztor SS służebniczek - modernizm - funkcjonalizm
~~ul. Panewnicka 67~~		~~dom mieszkalno - usługowy~~
~~ul. Panewnicka 73~~		~~przedszkole~~
ul. Panewnicka 75	1 ćw. XX w.	dawny ratusz gminny, poczta - modernizm - historyzm
ul. Panewnicka 77		kamienica
~~ul. Panewnicka 79~~		~~dom mieszkalno - usługowy~~
ul. Panewnicka 84	pocz. XX w.	budynek SS służebniczek - modernizm - historyzm
ul. Panewnicka 88		dom mieszkalno - usługowy
~~ul. Panewnicka 96~~		~~dom mieszkalno - usługowy~~
~~ul. Panewnicka 98~~		~~dom mieszkalno - usługowy~~
~~ul. Panewnicka 100~~		~~dom mieszkalno - usługowy~~
ul. Panewnicka 105	lata 30-te XX w.	kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Panewnicka 124b~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Panewnicka 126~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Panewnicka 142~~	~~XIX / XX w.~~	~~kamienica - historyzm, przebudow.~~
ul. Panewnicka 172	1 ćw. XX w.	szkoła - modernizm - rozbudowa 2 poł. XX w.
~~ul. Panewnicka 254~~	~~1853 r., 1922 r.~~	~~zagroda wiejska~~
~~ul. Panewnicka 260~~	~~pocz. XX w.~~	~~krzyż na postumencie~~
ul. Panewnicka 274a	pocz. XX w.	kapliczka murowana
ul. Panewnicka 374b	~~pocz. XX w., przbud.~~ poł. XIX w.,	~~dawny pensjonat, tzw. zameczek myśliwski, dom opieki~~ budynek mieszkalny, d. zajazd „Waldfrieden" („Dom Marii"), d. dom starców
~~ul. Panewnicka 435~~	~~2 poł. XIX w., przbud.~~	~~dom w ogrodzie - historyzm~~
ul. Panewnicka 439		dom w ogrodzie
ul. Piotrowicka	budowa: 1910, przebudowa: 2 poł. XX w. (część jezdną wzmocniono konstrukcją metalową)	most drogowy na rzece Ślepiotce
ul. Piotrowicka 17	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Piotrowicka 19	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły"
~~ul. Piotrowicka 22, 24, 26,28, 30, 32~~	~~lata 40-te XX w.~~	~~domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły"~~
~~ul. Piotrowicka 34, ul. Słupska 2-14 (nr. parzyste)~~	~~lata 50-te XX w.~~	~~zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm~~
~~ul. Piotrowicka 36, ul. Słupska 1-13 (nr nieparzyste)~~	~~lata 50-te XX w.~~	~~zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm~~
~~ul. Piotrowicka 37~~	~~lata 40-te XX w.~~	~~dom mieszkalny~~
~~ul. Piotrowicka 38, 40, 42, 44, 46, 48~~	~~lata 40-te XX w.~~	~~domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły"~~
~~ul. Piotrowicka 46a,b,c, 50, 50a,b,c,~~	~~lata 50-te XX w.~~	~~zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm~~
~~ul. Piotrowicka 58~~	~~międzyw. XX w.~~	~~kamienica~~
~~ul. Piotrowicka 60~~	~~międzyw. XX w.~~	~~kamienica~~
~~ul. Piotrowicka 61~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~willa w ogrodzie - modernizm~~
~~ul. Piotrowicka 62, 64, 66~~	~~lata 50-te XX w.~~	~~zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm~~
~~ul. Piotrowicka 73~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom tradycyjny, detal kamienny~~
~~ul. Piotrowicka 79~~	~~XIX / XX w.~~	~~kamienica w ogrodzie~~
~~ul. Piotrowicka 83~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~dawny ratusz gminny, przychodnia~~
ul. Piotrowicka 88	lata 30-te XX w.	kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Piotrowicka 90	koniec XIX w.	dawny zajazd, następnie kino
~~ul. Piotrowicka 99d~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~kamienica~~
~~ul. Piotrowicka 100~~	~~XIX / XX w.~~	~~kamienica~~
~~ul. Piotrowicka 117a~~	~~międzyw. XX w.~~	~~dom pracowników kolei~~
ul. Piotrowicka 118	międzyw. XX w.	kamienica pracowników kolei
ul. Polarna	k.XIX w.	most kolejowy na rzece Ślepiotce
ul. Polarna 18		dom w ogrodzie
ul. Poleska 4	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Poleska 6	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Poleska 8	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Poleska 16	1938 r.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Poleska 18	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Poleska 20	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Poleska 21	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne „stodoły"
ul. Poleska 22	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Poleska 26	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Poleska 23	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Poleska 28	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Poleska 30	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Poleska 32	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Poleska 36	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Poleska 27	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Pomorska 3	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Pomorska 4	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Pomorska 5	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Pomorska 7	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Pomorska 9	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Pomorska 11	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Pomorska 13	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Pomorska 2	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Pomorska 10	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Sarmacka 18~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek w stylu historyzmu ceglanego~~
~~ul. Smolna 8~~		~~willa w ogrodzie~~
ul. Smolna 10		willa w ogrodzie
~~ul. Smolna 13~~	~~międzyw. XX w.~~	~~willa w ogrodzie~~
ul. Śląska 3	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Śląska 5	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Śląska 7	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Śląska 9	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Śląska 11	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Śląska 13	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne "stodoły"
ul. Śląska 15	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Śląska 33, 33a, 33b	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne "stodoły"
ul. Śląska 35, 35a, 35b	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne "stodoły"
ul. Śląska 37, 37a, 37b	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne "stodoły"
ul. Uniczowska 47	Przed 1900 r.	dom
~~ul. Braci Wieczorków 17~~	~~1 poł. XIX w.~~	~~drewniana chałupa w ogrodzie~~
ul. Warmińska 14	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne "stodoły"
ul. Warmińska 16, 18, 20	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne "stodoły"
ul. Wileńska 1	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 2	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 3	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 4	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 5	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 7	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 9	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 11	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 12	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 13	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 14	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 15	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 19	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 20, 22	lata 40-te XX w.	domy mieszkalne wielorodzinne "stodoły"
~~ul. Wileńska 21~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Wileńska 23	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 29	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Wileńska 33	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Zadole		budynek nastawni KL1 stacji Katowice – Ligota
ul. Zagrody 1,3,5,7,9,11	lata 20/30-te XX w.	dom wielorodzinny w ogrodzie
ul. Zagrody 2,4,6,8,	lata 20/30-te XX w.	dom wielorodzinny w ogrodzie
~~ul. Zagrody 26~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Związkowa 9~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Związkowa 17~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Związkowa 18~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Związkowa 19~~		~~dom w ogrodzie~~
ul. Związkowa 20	lata 30-te XX w.	dom parafialny, przedszkole

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Żeromskiego Stefana 1,3		osiedle blokowe
~~ul. Żeromskiego Stefana 2~~		~~willa w ogrodzie~~
~~ul. Żeromskiego Stefana 6~~		~~willa w ogrodzie~~
ul. Żeromskiego Stefana 8	lata 50-te XX w.	zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna - socrealizm
ul. Żołnierska 15		dom w ogrodzie
ul. Żołnierska 19		dom w ogrodzie
ul. Żołnierska 21		dom w ogrodzie
ul. Żołnierska 25		dom w ogrodzie
07 - Załęże		
~~ul. Aniola Franciszka 1~~		~~kamienica~~
~~ul. Bocheńskiego Feliksa - obok nr 64~~	~~1913 r./wsp. przebud.~~	~~kopalnia „Kleofas" nadszybie szyb Wschodni - historyzm ceglany~~
ul. Borysa Szymona 1,2,3,4,5,6,7	1930 -1932 r.	osiedle robotnicze domów jednorodzinnych, bliźniaczych w otoczeniu ogródków
ul. Cholewy Jerzego 2, 4	1930 -1932 r.	osiedle robotnicze domów jednorodzinnych, bliźniaczych w otoczeniu ogródków
ul. Józefa Ciemały 1,2,3,4	1930 -1932 r.	osiedle robotnicze domów jednorodzinnych, bliźniaczych w otoczeniu ogródków
ul. Czoika Leopolda 1, 2, 3, 4	1930 -1932 r.	osiedle robotnicze domów jednorodzinnych, bliźniaczych w otoczeniu ogródków
ul. Dudka Franciszka 1, 3	1930 -1932 r.	osiedle robotnicze domów jednorodzinnych, bliźniaczych w otoczeniu ogródków
~~rejon ul. Gliwickiej / Grundmanna~~	~~pocz. XX w.~~	~~mostek dawniej kolejowy na Rawie~~
ul. Gliwicka 49	ok. 1910 r.	kamienica - secesja
ul. Gliwicka 51	XIX / XX w.	kamienica - historyzm
ul. Gliwicka 58	pocz. XX w.	kamienica - historyzm
ul. Gliwicka 59/61	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
~~ul. Gliwicka 66~~		~~kamienica~~
~~ul. Gliwicka 68~~		~~kamienica~~
~~ul. Gliwicka 72~~		~~kamienica~~
ul. Gliwicka 73	pocz. XX w.	kamienica - secesja
~~ul. Gliwicka 74~~		~~kamienica~~
~~ul. Gliwicka 76~~	~~ok. 1905 r.~~	~~plebania, willa - neogotyk~~
~~ul. Gliwicka 78~~	~~1905 r.~~	~~zakł. opiekuńczy SS św. Jadwigi, rozbudowa~~
ul. Gliwicka 77	1904 r.	kamienica - secesja
ul. Gliwicka 79	1904 r.	kamienica - secesja
ul. Gliwicka 80		kamienica
~~ul. Gliwicka 81~~		~~kamienica~~
ul. Gliwicka 82	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
~~ul. Gliwicka 83~~		~~kamienica~~
~~ul. Gliwicka 85~~		~~kamienica~~
~~ul. Gliwicka 87~~		~~kamienica~~
~~ul. Gliwicka 88~~		~~kamienica~~
~~ul. Gliwicka 91~~		~~kamienica~~
~~ul. Gliwicka 93~~		~~kamienica~~
ul. Gliwicka 95	pocz. XX w.	kamienica narożna - secesja
ul. Gliwicka 96		kamienica
ul. Gliwicka 97	pocz. XX w.	kamienica - historyzm
ul. Gliwicka 99	pocz. XX w.	kamienica - eklektyzm
ul. Gliwicka 98	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
~~ul. Gliwicka 101~~		~~kamienica~~
ul. Gliwicka 102	1897 r.	dawny urząd gminny - neogotyk
~~ul. Gliwicka 103~~		~~kamienica~~
~~ul. Gliwicka 104~~		~~kamienica~~
ul. Gliwicka 107		kamienica
ul. Gliwicka 111/ ul. Marcina	1908 r.	kamienica narożna - secesja
ul. Gliwicka 113	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Gliwicka 114		kamienica
ul. Gliwicka 115	pocz. XX w.	kamienica - secesja
ul. Gliwicka 116	pocz. XX w.	kamienica - secesja
ul. Gliwicka 117		kamienica

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Gliwicka 119		kamienica
~~ul. Gliwicka 120~~		~~budynek mieszkalny -kamienica~~
ul. Gliwicka 122		kamienica
~~ul. Gliwicka / ul. Pośpiecha~~		~~krzyż~~
ul. Gliwicka 125		kamienica
~~ul. Gliwicka 126~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - secesja~~
ul. Gliwicka 127	XIX / XX w., rozb.	kamienica - modernizm
~~ul. Gliwicka 131~~		~~kamienica~~
~~ul. Gliwicka 133~~		~~kamienica~~
~~ul. Gliwicka 141~~		~~kamienica~~
ul. Gliwicka 146	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Gliwicka 148	2 poł. XIX w., rozbudowa: pocz. XX w.?	d. budynek szkoły powszechnej; obecnie Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży „Dom Aniołów Stróżów"; wcześniej budynek Przychodni Psychologiczno - Pedagogicznej
ul. Gliwicka 148a	pocz. XX w.	szkoła - modernizm, Zespół Szkół Specjalnych nr 11
ul. Gliwicka 149		kamienica
ul. Gliwicka 150	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Gliwicka 151	1907 r.	willa wielorodzinna - modernizm
ul. Gliwicka 153	1906 r.	willa wielorodzinna - modernizm
ul. Gliwicka 154	pocz. XX w.	szkoła - modernizm
ul. Gliwicka 156	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
~~ul. Gliwicka 172~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - secesja~~
~~ul. Gliwicka 180~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - modernizm~~
ul. Gliwicka 181/ ul. Wyplera Jana 1	pocz. XX w.	budynek d. szkoły protestanckiej; d. siedziba Delegatury Kuratorium Oświaty oraz Prokuratury
~~ul. Gliwicka 182~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - secesja~~
ul. Gliwicka 184	pocz. XX w.	kamienica - eklektyzm
ul. Gliwicka 186/ ul. Wyplera Jana 2	ok. 1914 r.	kamienica - modernizm
ul. Gliwicka 194	XIX/XX w.	kamienica - historyzm
ul. Gliwicka 196	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Gliwicka 198	XIX/XX w.	kamienica - historyzm
ul. Gliwicka 200/ ul. Wiśniowa 2	1897 r.	familok w zespole familoków kopalni „Kleofas"
ul. Gliwicka 204	1907 / rozb. ok. 1920 r.	dawne schronisko pracowników kopalni, obecnie handel - usługi
ul. Gliwicka 205/205a/207a	1921 r.	kamienica - modernizm
ul. Gliwicka 209 , 209 a	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Gliwicka 211	ok. 1914 r.	kamienica - modernizm
ul. Gliwicka 212	~~lata 30-te XX w.~~ 1937-1938	~~budynek, dawna harcówka - funkcjonlizm, el. stylu okrętowego~~ , budynek Miejskiego Przedszkola nr 39 wraz z trzema żelbetowymi słupami zwieńczonymi wizerunkami koni szachowych i terenem d. ogrodu jordanowskiego
ul. Gliwicka 214	lata 30-te XX w.	budynek MDK - funkcjonlizm, el. stylu okrętowego
ul. Gliwicka 213	XIX / XX w.	kamienica - modernizm, historyzm
ul. Gliwicka 227, 227a, 227b / 229	ok. 1914 r.	kamienica - modernizm
ul. Gliwicka 231 / 233	XIX / XX w.	familoki - historyzm
ul. Gliwicka 236-274 i 278-300 (numery parzyste)	~~1927-1928 r.~~ 1930 -1932 r.	zespół domów robotniczych bliźniaczych - modernizm
ul. Gliwicka 276	1930-1932	budynek szkoły w zespole osiedla robotniczego domów jednorodzinnych, bliźniaczych
ul. Badury 4-8, Grządziela 2-10,12-16, 18-20, 22-24, 26-34, 36-40 (nr. parz.)	~~1927-1928 r.~~ 1930 -1932 r.	~~zespół domów robotniczych bliźniaczych - modernizm~~ , osiedle robotnicze domów jednorodzinnych, bliźniaczych w otoczeniu ogródków
ul. Grządziela 42-44 ~~48,~~ 50-72, 78-80, 86-88 (nr. parz.)	~~1927-1928 r.~~ 1930 -1932 r.	~~zespół domów robotniczych bliźniaczych - modernizm~~ , osiedle robotnicze domów jednorodzinnych, bliźniaczych w otoczeniu ogródków
ul. Grządziela 90	1930 -1932 r.	osiedle robotnicze domów jednorodzinnych, bliźniaczych w otoczeniu ogródków
~~ul. Kempki 4-8,~~ ul. Borysa 1-3, 5, 7, ~~ul. Czoika 2-4~~	~~1927-1928 r.~~ 1930 -1932 r.	~~zespół domów robotniczych bliźniaczych - modernizm~~ , osiedle robotnicze domów jednorodzinnych, bliźniaczych w otoczeniu ogródków
~~ul. Ciemały 1-4, ul. Dudka 1-3,~~ ul. Koczeby 1-4	~~1927-1928 r.~~ 1930 -1932 r.	~~zespół domów robotniczych bliźniaczych - modernizm~~ , osiedle robotnicze domów jednorodzinnych, bliźniaczych w otoczeniu ogródków
ul. Kempki 1-8,	1930 -1932 r.	osiedle robotnicze domów jednorodzinnych, bliźniaczych w otoczeniu ogródków

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Mamoka1-3,~~ ul. Musialika 1, 3, ul. Piechy 1-17- (nr. nieparz.)	1927-1928 r.	zespół domów robotniczych bliźniaczych - modernizm
ul. Mamoka1-4	1930 -1932 r.	osiedle robotnicze domów jednorodzinnych, bliźniaczych w otoczeniu ogródków
~~ul. Gliwicka 276~~	~~1930-1932 r.~~	~~szkoła osiedla domów robotniczych - funkcjonalizm~~
~~ul. Janasa Wincentego 1~~	~~pocz. XX w.~~	~~familok - historyzm~~
~~ul. Janasa 2, 4~~	~~k. XIX w.~~	~~2 familoki - historyzm~~
~~ul. Janasa Wincentego 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15~~	~~1896 r.~~	~~zespół familoków - historyzm~~
~~ul. Janasa Wincentego 6~~	~~k. XIX w.~~	~~kamienica, familok - historyzm~~
~~ul. Janasa Wincentego 8/10~~	~~2 poł. XIX w.~~	~~familok - historyzm~~
~~ul. Janasa Wincentego 12~~	~~k. XIX w.~~	~~familok - historyzm~~
~~ul. Janasa Wincentego 14 /16~~	~~k. XIX w.~~	~~familok - historyzm~~
~~ul. Janasa Wincentego 17/19~~	~~k. XIX w.~~	~~familok - historyzm~~
~~ul. Janasa Wincentego 18~~	~~k. XIX w.~~	~~familok - historyzm~~
ul. Kołobrzeska 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15 ul. Koszalińska 24, 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 ul. Słupska 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14	lata 50-te XX w	osiedle blokowe w otoczeniu zieleni (Osiedle Mościckiego)
ul. Kozielska - teren kolei na północ od Raciborskiej	XIX / XX w.	lokomotywownia - historyzm ceglany prosty /modernizm
ul. Kozielska - teren kolei na północ od Raciborskiej	XIX / XX w.	wieża ciśnień - historyzm ceglany prosty /modernizm
ul. Kozielska - teren kolei na północ od Raciborskiej	XIX / XX w.	zespół lokomotywowni, 6 budynków - historyzm ceglany prosty /modernizm
ul. Kupca Jana 3 / ul. Tokarska	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
~~ul. Kupca Jana 10~~	-	~~familok kopalni - secesja~~
ul. Lisa 1, 1a	pocz. XX w.	kamienica, familok kopalni - modernizm
ul. Lisa 2, 4, ~~6,~~ 6/6b, 8, 10, 12, ~~14,~~ 14a, 14b, 14c, 14d	pocz. XX w.	zespół familoków kopalni "Kleofas"
ul. Lisa 3, 5, ul. Ślusarska 5, 7	pocz. XX w.	zespół familoków kopalni - modernizm
ul. Lisa 7, 9	pocz. XX w.	zespół familoków kopalni - modernizm
ul. Marcina 1, 3		kamienica
ul. Pokoju 3	pocz. XX w.	kamienica
ul. Pokoju 8a, 10a, 14, 14a, 16	koniec XIX w	familoki w zespole familoków kopalni „Kleofas"
ul. Pokoju 11a, 11b, 11,c, 11d, 15a,15b, 15 c, 15d	pocz. XX w.	familoki w zespole familoków kopalni „Kleofas"
ul. Pośpiecha Pawła 13,13a		kamienica PKP
ul. Pośpiecha Pawła 15		kamienica PKP
~~ul. Pośpiecha Pawła 14~~	~~1928 r.~~	~~dawny azyl dla bezdomnych, szpital - modernizm~~
ul. Sądowa		Zespół lokomotywowni: budynek dawnej nastawni, magazyn
ul. Ślusarska 1 / ul. Wyplera 4-6	ok. 1914 r.	kamienica, familok kopalni - modernizm
ul. Ślusarska 4,5,6,7,9	pocz. XX w.	familok w zespole familoków kopalni „Kleofas"
ul. Szewczenki Tarasa 1	pocz. XX w.	kamienica - secesja
ul. Tokarska 2		kamienica
ul. Tokarska 6	ok. 1920 r.	budynek fabryczny - neoklasycyzm
ul. Wiśniowa 1,3,5,7, 9, 11, ul. Gliwicka 200	pocz. XX w.	zespół familoków kopalni "Kleofas"
ul. Wiśniowa 2, 4, 6a, 6, 8, 10	pocz. XX w.	zespół familoków kopalni "Kleofas"
ul. Wolskiego Michała 2	pocz. XX w.	kamienica
ul. Wolskiego Michała 3	pocz. XX w.	szkoła - modernizm
ul. Wolskiego Michała 4	pocz. XX w.	kamienica
ul. Wolskiego 6 / ul. Tokarska 2	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Wolskiego Michała 8	1914 r.	szkoła sala gimnastyczna - secesja
ul. Wyplera Jana 7	XIX / XX w.	kamienica - familok kopalni - historyzm
ul. Wyplera 8, 10, 12-15, ul. Ślusarska 4, 6	pocz. XX w.	zespół familoków kopalni "Kleofas"
ul. Wyplera Jana 9-11	ok. 1914 r.	kamienica - familok kopalni - modernizm
ul. Wyplera Jana 14a/14b		
~~ul. Zamułkowa 1~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - secesja~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
08 - os. Witosa		
ul. Stanisława Kossutha 6	ok.1975 r.	Instytut Terenów Uprzemysłowionych - trzy mozaiki zewnętrzne, przedstawiające wodę (ryby), powietrze (ptaki), ziemię (kwiat), ok. 1975 r.
~~ul. Obroki 77a~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek kopalni „Kleofas" - historyzm~~
~~ul. Obroki 77b~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek kopalni „Kleofas" - historyzm~~
~~ul. Obroki 75/77~~	~~k. XIX w. /1920 r.~~	~~budynek kopalni „Kleofas" - modernizm~~
~~ul. Obroki 77c~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek kopalni „Kleofas" - historyzm~~
~~ul. Obroki 90, 90a, 90b, 90c~~	~~1922-23 r.~~	~~domy wielorodzinny kopalni urzędn. - modernizm~~
~~ul. Obroki~~	~~1890 r.~~	~~kopalnia „Kleofas" nadszybie, dawna pompownia szyb Fortuna III- historyzm~~
~~ul. Obroki~~	~~koniec XIX w.~~	~~kopalnia „Kleofas" budynek zespół, szyb Fortuna III- historyzm~~
~~ul. Obroki~~	~~1895 r.~~	~~kopalnia „Kleofas" dawna kotłownia - historyzm~~
~~ul. Obroki~~	~~1893 r.~~	~~kopalnia „Kleofas" dawna elektrownia - historyzm~~
10 - Dąb		
~~ul. Agnieszki 2~~		~~budynek~~
~~ul. Agnieszki 10~~		~~budynek~~
~~ul. Agnieszki 12~~		~~budynek~~
~~ul. Agnieszki 14~~		~~budynek~~
~~ul. Agnieszki 16~~		~~szkoła~~
~~ul. Agnieszki 20, 22, 24, 25, 27, 29~~	~~pocz. XX w.~~	~~zespół 6 familoków - historyzm, modernizm~~
~~ul. Bracka~~		~~kaplica na cmentarzu - neogotyk~~
~~ul. Bukowa 1, 2, 3, 4, 5, 6~~	~~międzyw. XX w.~~	~~zespół budynków mieszkalnych - modernizm - funkcjonalizm~~
~~ul. Cicha 2~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Cicha 6~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Cicha 8~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Cicha 12~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Cicha 14~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Cicha 21~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Cicha 22~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Cicha 26~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Cicha 28~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Cicha 30~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Cicha 32~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Chorzowska 109~~	~~1906 r.~~	~~wieża wyciągowa szybu Jerzy, dawnej kopalni „Kleofas"~~
~~ul. Chorzowska - teren dawnej Huty „Baildon"~~	~~pocz. XX w.~~	~~dawna huta „Baildon" - hala obróbki ciężkiej - historyzm~~
~~ul. Chorzowska 109~~	~~1920 r. / wsp. przebud.~~	~~dawna maszynownia szybu Jerzy kopalni „Kleofas" - historyzm cegł.~~
~~ul. Chorzowska 109~~	~~1905-7 r. / wsp. przebud.~~	~~usługi - dawna kopalnia „Kleofas" dyrekcja i łaźnia - historyzm cegł.~~
~~ul. Chorzowska 112~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek administracyjny dawnej huty „Baildon" - historyzm~~
~~ul. Chorzowska koło 112~~	~~pocz. XX w.~~	~~wieża wodna dawnej huty „Baildon"~~
~~ul. Chorzowska 186~~	~~pocz. XX w.~~	~~hala przepompowni wody, zbiornik wody - historyzm~~
~~ul. Chorzowska 188~~	~~lata 20/30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie~~
~~ul. Chorzowska 200~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica w ogrodzie - historyzm~~
~~ul. Chorzowska 202~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica w ogrodzie - historyzm~~
~~ul. Dębowa 5~~		~~dom~~
~~ul. Dębowa 6/8~~	~~1924 r.~~	~~dom urzędników kopalni - historyzm, modernizm~~
~~ul. Dębowa 10~~		~~kamienica~~
~~ul. Dębowa 12~~		~~dom~~
~~ul. Dębowa 14~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom, dawna restauracja, hala dawne kino - historyzm~~
~~ul. Dębowa 16~~	~~1919 r.~~	~~kamienica - secesja~~
~~ul. Dębowa 21~~		~~kamienica~~
~~ul. Dębowa 22~~	~~pocz. XX w.~~	~~willa, oficyna - modernizm~~
~~ul. Dębowa 23~~		~~kamienica~~
~~ul. Dębowa 25~~		~~kamienica~~
~~ul. Dębowa 27~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica, restauracja - historyzm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Dębowa 28~~		~~budynek~~
~~ul. Dębowa 32~~		~~budynek~~
~~ul. Dębowa 42, 44~~		
~~ul. Dębowa 51~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom pracowników kopalni - modernizm~~
~~ul. Dębowa 53~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom pracowników kopalni - modernizm~~
~~ul. Dębowa 57~~	~~1916 r.~~	~~kamienica - secesja, historyzm~~
~~ul. Dębowa 65~~		~~dom~~
~~ul. Dębowa 67~~	~~1900 r., prz. międz.~~	~~dom pracowników kopalni - modernizm~~
~~ul. Dębowa 70~~		~~kamienica~~
~~ul. Dębowa 72~~		~~kamienica~~
~~ul. Dębowa 73~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom pracowników kopalni - modernizm~~
~~ul. Dębowa 77~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom pracowników kopalni - modernizm~~
~~ul. Dębowa 80, 82~~		~~kamienica~~
~~ul. Dębowa 93~~	~~międzyw. XX w.~~	~~dom pracowników kopalni - funkcjonalizm~~
~~ul. Dębowa / ul. Źródlana~~	-	~~kaplica~~
~~ul. Jasna 1~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Jasna 2~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Jasna 3~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Jasna 3a~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Jasna 4~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Jasna 5~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Jasna 6~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Jasna 8~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Jasna 10~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Jasna 12~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Jasna 18~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Jasna 20~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Jasna 22~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Krzyżowa 3~~		~~budynek~~
~~ul. Krzyżowa 5~~		~~budynek~~
~~ul. Krzyżowa 7~~		~~budynek~~
~~ul. Krzyżowa 9~~		~~budynek~~
~~ul. Krzyżowa 9a~~		~~budynek~~
~~ul. Lipowa 2~~		~~budynek~~
~~ul. Lipowa 1~~		~~budynek~~
~~ul. Lipowa 3~~		~~budynek~~
~~ul. Lipowa 4~~		~~budynek~~
~~ul. Lipowa 5~~		~~budynek~~
~~ul. Lipowa 6~~		~~budynek~~
~~ul. Lipowa 7~~		~~budynek~~
~~ul. Lipowa 8~~		~~budynek~~
~~ul. Sportowa 29~~		~~szkoła~~
~~ul. Studzienna 2~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom prac. kopalni - modernizm~~
~~ul. Ściegiennego 9~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Ściegiennego 7a~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~budynek~~
~~ul. Złota 1~~		~~budynek~~
~~ul. Złota 3~~		~~budynek~~
~~ul. Złota 7~~		~~budynek~~
~~ul. Złota 9~~		~~budynek~~
~~ul. Złota 11~~		~~budynek~~
~~ul. Złota 13~~		~~budynek~~
~~ul. Żelazna 9~~	~~1908 r.~~	~~dyrekcja dawnej Huty „Baildon" - historyzm, neobarok~~
~~ul. Żelazna 9~~	~~pocz. XX w.~~	~~3 budynki dawnej Huty „Baildon" - historyzm~~
11 - Wełnowiec - Józefowiec		
~~ul. Agnieszki / ul. Krzyżowa~~	-	~~krzyż~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Bytkowska 72~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Bytkowska 65~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Bytkowska 77/79, 81,~~ ~~ul. Oświęcimska 1/3, 2/4,~~ ~~ul. Plater E. 2/4~~	~~lata 20/30 XX w.~~	~~dawna kolonia robotnicza, domy bliźniacze - modernizm~~
~~ul. Bytomska 5/7, 9/11, 13/15, 17/19, 21/23, 25/27, 29/31~~	~~lata 20/30 XX w.~~	~~dawna kolonia robotnicza, domy bliźniacze - modernizm~~
~~ul. Walecznych 1/3, 2/4, 5/7, 6/8, 9/11, 10/12, 14/16~~	~~lata 20/30 XX w.~~	~~dawna kolonia robotnicza, domy bliźniacze - modernizm~~
ul. Jesionowa 2	pocz. XX w.	budynek mieszkalny
ul. Jesionowa 4, 6, 8	pocz. XX w.	budynek mieszkalny
~~ul. Jodłowa 1/3, 2/4, 5/7, 6/8, 10/12~~	~~lata 20/30 XX w.~~	~~dawna kolonia robotnicza, domy bliźniacze - modernizm~~
~~ul. Józefowska 126/128, 130/132, 134/136, 138/140, 142/144~~	~~lata 20/30 XX w.~~	~~dawna kolonia robotnicza, domy bliźniacze - modernizm~~
~~ul. Józefowska 146/148, 150/152, 154/156, 158~~	~~lata 20/30 XX w.~~	~~dawna kolonia robotnicza, domy bliźniacze - modernizm~~
ul. Bytkowska 84	koniec XIX w.	familok - historyzm
~~ul. Dekerta Jana 1~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~szkoła podstawowa - funkcjonalizm~~
~~ul. Gnieźnieńska 8~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Józefowska 10 (Energetyków)~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Józefowska 25~~		~~budynek~~
~~ul. Józefowska 27~~		~~Hala sportowa~~
~~ul. Józefowska 29~~		~~budynek~~
~~ul. Józefowska 30~~		~~budynek~~
~~ul. Józefowska 32/34~~		~~szkoła~~
~~ul. Józefowska 35~~		~~budynek~~
~~ul. Józefowska 39~~		~~budynek~~
~~ul. Józefowska 40~~		~~budynek~~
~~ul. Józefowska 52/54~~		~~szkoła~~
~~ul. Karłowicza Mieczysława 10~~	~~XIX / XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Karłowicza Mieczysława 12~~	~~XIX / XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Karłowicza Mieczysława 11/13~~	~~XIX / XX w.~~	~~dawna Straż Pożarna, biura - historyzm~~
~~ul. Karłowicza Mieczysława 14~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Karłowicza Mieczysława 22~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Karłowicza Mieczysława 18/20~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Karłowicza Mieczysława 24~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm, secesja~~
ul. Konduktorska 8	koniec XIX w.	dawna walcownia huty „Hohenlohe" - historyzm
ul. Konduktorska		unikatowy „spiek" na dz nr 4/495, k.m. 6, obręb 0002
Al. Korfantego 111/113	pocz. XX w.	~~budynek~~ mieszkalny bliźniacza willa w ogrodzie dla pracowników KWK „Kleofas"
Al. Korfantego 115	pocz. XX w.	~~budynek mieszkalny~~ willa w ogrodzie dla pracowników KWK „Kloefas" wraz z ogrodzeniem od strony Alei Korfantego
~~Al. Korfantego 118~~		~~budynek~~
~~Al. Korfantego 120~~		~~budynek~~
Al. Korfantego 121	pierw. poł. XIX w.	~~plebania dawna administracja huty „Hohenlohe" - neoklasycz.~~ willa dla pracowników KWK „Kleofas" w ogrodzie, niska barierka przed budynkiem (w latach międzywojennych plebania kościoła)
~~Al. Korfantego 123~~		~~budynek~~
~~Al. Korfantego 124/126~~		~~budynek~~
~~Al. Korfantego 125~~	~~koniec XIX w.~~	~~handlowy, dawniej przemysłowy, huty „Hohenlohe" - historyzm~~
~~Al. Korfantego 127~~	~~poł. XIX w.~~	~~mieszkalny, dawniej przemysłowy huty „Hohenlohe"~~
~~Al. Korfantego 128~~		~~budynek~~
~~Al. Korfantego~~		~~kościół pw. NMP Wspomożenia Wiernych~~
~~Al. Korfantego 131~~	~~poł. XIX w.~~	~~mieszkalny, dawniej przemysłowy huty „Hohenlohe"~~
~~Al. Korfantego 133~~	~~poł. XIX w.~~	~~mieszkalny, dawniej przemysłowy huty „Hohenlohe"~~
~~Al. Korfantego 134/136~~		~~budynek~~
~~Al. Korfantego~~	~~1911 r./ wsp. przebud.~~	~~handel, dawna muflarnia huty cynku „Hohelohe" - historyzm~~
~~Al. Korfantego~~	~~1903 r.~~	~~handel, dawna kompresorownia huty cynku „Hohelohe" - historyzm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~Al. Korfantego 147~~		~~zabudowa mieszkaniowa tzw. Kolonii Fryderyka~~
~~Al. Korfantego 149~~		~~zabudowa mieszkaniowa tzw. Kolonii Fryderyka~~
~~Al. Korfantego 151-153~~		~~zabudowa mieszkaniowa tzw. Kolonii Fryderyka~~
~~Al. Korfantego 157-159~~		~~zabudowa mieszkaniowa tzw. Kolonii Fryderyka~~
~~Al. Korfantego 161-163~~		~~zabudowa mieszkaniowa tzw. Kolonii Fryderyka~~
~~Al. Korfantego 165-167~~		~~zabudowa mieszkaniowa tzw. Kolonii Fryderyka~~
~~Al. Korfantego 181-183~~		~~zabudowa mieszkaniowa tzw. Kolonii Fryderyka~~
~~Al. Korfantego 186-187~~		~~zabudowa mieszkaniowa tzw. Kolonii Fryderyka~~
~~Al. Korfantego 189~~	~~koniec XIX w.~~	~~zabudowa mieszkaniowa tzw. Kolonii Fryderyka~~
~~ul. Mikusińskiego~~		~~kościół pw. Św. Józefa Robotnika~~
~~ul. Norwida 2~~		~~budynek~~
~~ul. Norwida 3~~		~~budynek~~
~~ul. Norwida 4~~		~~budynek~~
~~ul. Norwida 5~~		~~budynek~~
~~ul. Norwida 6~~		~~budynek~~
~~ul. Norwida 9~~		~~budynek - istotny~~
ul. Owocowa 21	koniec XIX w.	d. przemysłowe kopalni węgla Caroline - historyzm
~~ul. Rysia 1~~		~~budynek~~
~~ul. Rysia 2~~		~~budynek~~
~~ul. Rysia 3~~		~~budynek~~
~~ul. Rysia 4~~		~~budynek~~
~~ul. Rysia 5~~		~~budynek~~
~~ul. Rysia 6~~		~~budynek~~
~~ul. Rysia 7~~		~~budynek~~
~~ul. Rysia 8~~		~~budynek~~
~~ul. Rysia 9~~		~~budynek~~
~~ul. Rysia 11~~		~~budynek~~
~~ul. Rysia~~	~~ok. 1900 r.~~	~~wiadukt kolejowy ul. Rysia - secesyjna balustrada~~
~~ul. Słoneczna 3~~	-	~~budynek~~
~~ul. Słoneczna 9~~	-	~~budynek~~
~~ul. Strażacka 9~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Strażacka 11~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Ściegiennego / Szczecińska~~	-	~~krzyż~~
12 - Koszutka		
ul. Brzozowa 24	koniec XIX w.	dom w ogrodzie, tradycja ludowa
ul. Brzozowa 7, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 28, 30, ~~34~~	koniec lat 30-tych XX w.	zespół willowy w ogrodach - funkcjonalizm
ul. Dunikowskiego 12-30 (nr parz.)	1952-58 r.	osiedle domów wielorodzinnych - socrealizm
ul. Grażyńskiego 50 - 74 (nr parz.), ul. Misjonarzy Oblatów MN 29	1952-58 r.	osiedle domów wielorodzinnych - socrealizm
ul. Grażyńskiego 20-48 (nr parz.), 38a-46a (nr parz.)	1953 r.	osiedle domów wielorodzinnych - socrealizm
ul. Grażyńskiego 53	lata 50. XX w.	budynek Uniwersytetu Śląskiego
ul. Górnika Alfonsa 1	1936	budynek mieszkalny
ul. Górnika Alfonsa 2	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie
ul. Górnika Alfonsa 3	lata 30-te XX w.	budynek mieszkalny
~~ul. Górnika Alfonsa 4~~		~~willa w ogrodzie~~
~~ul. Górnika Alfonsa 6~~		~~willa w ogrodzie~~
~~ul. Górnika Alfonsa 8~~		~~willa w ogrodzie~~
ul. Grażyńskiego Michała 53	lata 50-te XX w.	szkolnictwo wyższe - socrealizm
ul. Grażyńskiego 61, ul. Misjonarzy Oblatów 31	lata 50-te XX w.	2 domy wielorodzinne - socrealizm
pl. Grunwaldzki 8-10 -12	po 1950 r.	budynek biurowy - konstruktywizm
pl. Gwarków 1	lata 30-te XX w.	dawne gimnazjum, GIG - funkcjonalizm
ul. Iłłakowiczówny 1-9 (nr. nieparz.), 11a-c	lata 50-te XX w.	osiedle domów wielorodzinnych z MOPS - socrealizm

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Misjonarzy Oblatów 22~~-26 (nr. parz)~~ 22a	lata 50-te XX w.	osiedle domów wielorodzinnych z MOPS - socrealizm
~~ul. Iłłakowiczówny Kazimiery 11~~	~~koniec 30-tych XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Iłłakowiczówny Kazimiery 11 a, 11b, 11c		bloki wielorodzinne w otoczeniu zieleni (osiedle Koszutka)
ul. Iłłakowiczówny Kazimiery 13	1953 r.	szkoła podstawowa - socrealizm
ul. Iłłakowiczówny Kazimiery 15 , 15a, 15b	1953 r.	dom wielorodzinny mieszkalny z przedszkolem - socrealizm
ul. Iłłakowiczówny Kazimiery 17,17a, 17b, 17c, 19,19a, 19b, 19c, 21,21a, 21b, 21c, 23, 23a, 23b, 23c, 25, 25a, 25b, 25c,27, 27a, 27b, 27c,	1953 r.	osiedle domów wielorodzinnych - socrealizm
~~ul. Katowicka 29, 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, ul.Ordona 1~~	~~2 poł. lat 30-tych XX w.~~	~~osiedle domów wielorodzinnych - funkcjonalizm~~
ul. Katowicka 44, 44a, 46, 46a, 48, 48a 50, 50a, 52, 52a ul. Brzozowa 3, 4	2 poł. lat 30-tych XX w.	osiedle domów wielorodzinnych - funkcjonalizm, domy wielorodzinne dwu-klatkowe (w zespole pięciu bliźniaczych domów)
ul. Katowicka 34,36		dom
ul. Katowicka 38		
ul. Katowicka 56, 56a, 58, 58a, 58b, 58c, 60, 60a, 60b, 60c, 62, 62a	2 poł. lat 30-tych XX w.	osiedle domów wielorodzinnych - funkcjonalizm
ul. Katowicka 54	lata 30-te XX w.	szkoła, liceum - funkcjonalizm
ul. Klonowa 7, ~~8~~, 9, 10, 11, 12, 15, ~~16, 17~~, 18, ~~19, 20~~, 21, 22, ~~23, 26~~ , 39	koniec lat 30-tych XX w.	zespół willowy w ogrodach - funkcjonalizm
al. Korfantego Wojciecha 35	1964-1971 r.	„Spodek", hala widowiskowo- sportowa- zespół budynków
al. Korfantego Wojciecha 58	1936 r.	kamienica - funkcjonalizm
al. Korfantego Wojciecha 59, 61, 63	1950 r.	budynek mieszkalny
al. Korfantego Wojciecha 60	1937 r.	kamienica - funkcjonalizm
al. Korfantego Wojciecha 66	koniec lat 30-tych XX w.	kamienica - funkcjonalizm
al. Korfantego Wojciecha 68	1936 r.	kamienica - funkcjonalizm
al. Korfantego Wojciecha 70	koniec lat 30-tych XX w.	kamienica - funkcjonalizm
al. Korfantego Wojciecha 71	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
al. Korfantego Wojciecha 72	koniec 30-tych XX w.	kamienica - funkcjonalizm
al. Korfantego Wojciecha 74	koniec 30-tych XX w.	kamienica - funkcjonalizm
al. Korfantego Wojciecha 76	koniec 30-tych XX w.	kamienica - funkcjonalizm
al. Korfantego Wojciecha 78, 78a	1956	kamienica
al. Korfantego Wojciecha 80	pocz. lat 40-tych XX w.	kamienica - funkcjonalizm
al. Korfantego Wojciecha 84	pocz. lat 40-tych XX w.	kamienica - funkcjonalizm
~~ul. Morcinka Gustawa 19a~~ i ul. Sokolska 56a ~~koniec 30-tych XX w.~~	1953 r.	żłobek i przedszkole osiedla - socrealizm
ul. Misjonarzy Oblatów MN 2	1950	Budynek wielorodzinny
ul. Misjonarzy Oblatów MN 3	koniec 30-tych XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Misjonarzy Oblatów MN 4, 6, 8~~	~~pocz. lat 50-tych XX w.~~	~~blok wielorodzinny mieszkalny - socrealizm~~
ul. Misjonarzy Oblatów MN 5	koniec lat 30-tych XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Misjonarzy Oblatów MN 7, 9	koniec lat 30-tych XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
ul. Misjonarzy Oblatów MN 11	koniec lat 30-tych XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Misjonarzy Oblatów MN 12~~	~~1957 r.~~	~~kościół Misjonarzy Oblatów, rozbudowa koniec XX w.~~
~~ul. Misjonarzy Oblatów MN 13, 15, 17~~	~~przed 1954 r.~~	~~blok wielorodzinny mieszkalny - socrealizm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Misjonarzy Oblatów MN 17a	koniec lat 3`0-tych XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Misjonarzy Oblatów MN 20~~	~~koniec lat 30-tych XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Misjonarzy Oblatów MN 21~~	~~koniec lat 30-tych XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Misjonarzy Oblatów MN 23 25, ~~27~~	1952-58 r.	osiedle domów wielorodzinnych - socrealizm
ul. Misjonarzy Oblatów MN 24		budynek Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
ul. Misjonarzy Oblatów MN 31, 31 a, 31 b, 31 c, 31 d,	lata 50-te XX w.	bloki wielorodzinne
ul. Misjonarzy Oblatów MN 26, 26a, 26b, 26c, 26d, 26e, 26f	Budowa: 1952 r. (klatki a,b,c,d,e,f), budowa: 1957 (klatka 26)	bloki wielorodzinne w otoczeniu zieleni (osiedle Koszutka)
ul. Morcinka 19-33	1953 r.	osiedle domów wielorodzinnych - socrealizm
ul. Morcinka 19a	1953 r.	MOPS z ogrodzeniem
ul. Okrzei Stefana 1-15 (nr nieparz.), 2-6 (nr parz.)	1952-58 r.	osiedle domów wielorodzinnych - socrealizm
ul. Ordona 1, 1a		budynek mieszkalny
ul. Ordona 8, 8a		budynek mieszkalny
~~ul. Słoneczna 2~~	~~XIX / XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
ul. Słoneczna 4/ al. W. Korfantego 108	lata 30-te XX w. / rozbud.	zespół zakł. OPTA - funkcjonalizm
~~ul. Słonimskiego Antoniego 2~~		~~willa w ogrodzie~~
ul. Sokolska 50-62 (nr parz.)	~~1953 r.~~1951 r.	~~osiedle domów wielorodzinnych - socrealizm~~ budynki wielorodzinne w otoczeniu zieleni (osiedle Koszutka)
ul. Sokolska 56 a	1960 r. (?)	budynek Miejskiego Przedszkola nr 48 wraz z ogrodzeniem
~~ul. Sokolska 65, 65a, 78, 80~~	~~1951 r.~~	~~dawne hotele robotnicze - socrealizm~~
ul. Sokolska 66	1965 r.	mozaika z wizerunkiem Pana Twardowskiego na Ip d. kina „Kosmos" (we wnętrzu)
ul. Sokolska 68-76 (nr parz.)	1952-58 r.	osiedle domów wielorodzinnych - socrealizm
ul. Topolowa 1,3,5,	1941	budynek wielorodzinny
ul. Topolowa 2, 4, 6, 7, ~~9~~, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17,21, 23, ~~29~~, 35	koniec lat 30-tych XX w.	zespół willowy w ogrodach - funkcjonalizm
~~ul. Topolowa 31~~	~~koniec lat 30-tych XX w.~~	~~dom wielorodzinny - funkcjonalizm~~
ul. Wierzbowa 1, 5, ~~7, 8,~~ 9, ~~10,~~ 11, ~~12, 13, 14, 15, 16,~~ 17, 18, ~~20~~, 24, 36	koniec lat 30-tych XX w.	zespół willowy w ogrodach - funkcjonalizm
ul. Kard. Wyszyńskiego 2	1937	willa
~~ul. Kard. Wyszyńskiego 4,6~~		~~budynek mieszkalny~~
ul. Kardynała Wyszyńskiego 7	1937 r.	klasztor Misjonarzy Oblatów - funkcjonalizm
ul. Kardynała Wyszyńskiego 9		willa w ogrodzie
~~ul. Kard. Wyszyńskiego 12~~		~~willa w ogrodzie~~
ul. Kard. Wyszyńskiego 16a	19960 r.	budynek Miejskiego Przedszkola nr 14
13 - Bogucice		
~~ul. Księdza Bończyka 1~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Księdza Bończyka 2 i 4~~	~~koniec XIX w.~~	~~zespół domów - historyzm~~
~~ul. Księdza Bończyka 3~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Księdza Bończyka 5~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Księdza Bończyka 7~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
ul. Tadeusza Dobrowolskiego 1	1910 r.	budynek d. stolarni w kompleksie zabudowy Muzeum Śląskiego, pierwotnie KWK „Katowice"
ul. Tadeusza Dobrowolskiego 1	1905 r.	dawny domek rymarza w kompleksie zabudowy Muzeum Śląskiego, pierwotnie KWK „Katowice"
ul. Tadeusza Dobrowolskiego 1	1905 r.	wieża wyciągowa szybu „Warszawa II" w kompleksie zabudowy Muzeum Śląskiego, pierwotnie KWK „Katowice"
ul. Tadeusza Dobrowolskiego 1	1900 -1905 r.	budynek d. maszyny wyciągowej szybu „Warszawa I" w kompleksie zabudowy Muzeum Śląskiego, pierwotnie KWK „Katowice"

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Tadeusza Dobrowolskiego 1	1905r.	budynek d. magazynu odzieży w kompleksie zabudowy Muzeum Śląskiego, pierwotnie KWK „Katowice”
ul. Tadeusza Dobrowolskiego 1	1903 r.	budynek d. łaźni „Gwarek” w kompleksie zabudowy Muzeum Śląskiego, pierwotnie KWK „Katowice”
ul. Tadeusza Dobrowolskiego 1	1909 r.	budynek d. łaźni „Gwarek” w kompleksie zabudowy Muzeum Śląskiego, pierwotnie KWK „Katowice”
ul. Tadeusza Dobrowolskiego 1	1899 r.	budynek d. kuźni w kompleksie zabudowy Muzeum Śląskiego, pierwotnie KWK „Katowice”
ul. Tadeusza Dobrowolskiego 1	1911 r.	budynek d. warsztatów mechanicznych w kompleksie zabudowy Muzeum Śląskiego, pierwotnie KWK „Katowice”
ul. Tadeusza Dobrowolskiego 1	1905 r.	budynek d. warsztatu elektrycznego w kompleksie zabudowy Muzeum Śląskiego, pierwotnie KWK „Katowice”
ul. Tadeusza Dobrowolskiego 1	1915 r.	wieża wodna w kompleksie zabudowy Muzeum Śląskiego, pierwotnie KWK „Katowice”
ul. W. Dytrycha 3b	pocz. XX w.	dom w ogrodzie - historyzm ceglany prosty
ul. W. Dytrycha 8	pocz. XX w.	dom mieszkalny - historyzm ceglany prosty
ul. W. Dytrycha 10	pocz. XX w.	dom mieszkalny - historyzm ceglany prosty
ul. W. Dytrycha 14	XIX-XX w.	dom w zagrodzie - historyzm ceglany prosty
ul. W. Dytrycha 17	XIX-XX w.	dom w ogrodzie w tradycji budynku ludowego
ul. Katowicka 2	pocz. XX w.	kamienica - historyzm
ul. Katowicka 3	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Katowicka 4	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
~~ul. Katowicka 7~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
ul. Katowicka 8	pocz. XX w.	kamienica
~~ul. Katowicka 9~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Katowicka 11~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Katowicka 21~~	~~XIX / XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Katowicka 26~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom i dawna kuźnia - historyzm~~
ul. Katowicka 34 / 36	1899 r.	dom - historyzm
ul. Katowicka 38	pocz. XX w.	kamienica
ul. Katowicka 44, 44a	lata 30. XX w. (1931- zatwierdzenie projektu)	dom wielorodzinny dwu- klatkowy (w zespole pięciu bliźniaczych domów)
ul. Katowicka 46, 46a	lata 30. XX w. (1931- zatwierdzenie projektu)	dom wielorodzinny dwu- klatkowy (w zespole pięciu bliźniaczych domów)
ul. Katowicka 48, 48a	lata 30. XX w. (1931- zatwierdzenie projektu)	dom wielorodzinny dwu- klatkowy (w zespole pięciu bliźniaczych domów)
ul. Katowicka 50, 50a	lata 30. XX w. (1931- zatwierdzenie projektu)	dom wielorodzinny dwu- klatkowy (w zespole pięciu bliźniaczych domów)
~~ul. Katowicka~~	~~1893 r.~~	~~krzyż na cokole~~
ul. Koniarkowej Zofii 1	koniec XIX w.	dom - historyzm
ul. Koniarkowej Zofii 3	koniec XIX w.	dom - historyzm
ul. Koniarkowej Zofii 5	1880 r.	dom - historyzm
ul. Kopalniana 4, 4a,4b, 4c,4d,, 5, 5a, 5b	1906-1907 r.	zespół domów robotniczych - historyzm
~~ul. Kopalniana~~	~~1905 r.~~	~~kopalnia Ferdinand, dawny warsztat - historyzm, neogotyk~~
~~ul. Kopalniana~~	~~1903 r.~~	~~kopalnia Ferdinand, dawna łaźnia - historyzm, neogotyk~~
~~ul. Kopalniana~~	~~1909 r.~~	~~kopalnia Ferdinand, dawna łaźnia gł- historyzm, neogotyk~~
~~ul. Kopalniana~~	~~1910 r.~~	~~kopalnia Ferdinand, dawna stolarnia- historyzm, secesja~~
~~ul. Kopalniana~~	~~1905 r.~~	~~kopalnia Ferdinand, dawna magazyn- historyzm, neogotyk~~
~~ul. Kopalniana~~	~~1915 r.~~	~~kopalnia Ferdinand, wieża wodna - historyzm~~
~~ul. Kopalniana 6a~~	~~przed 1907 r.~~	~~kopalnia Ferdinand, dawna administr. - historyzm, neogotyk~~
~~ul. Kopalniana~~	~~koniec XIX w.~~	~~dawne budynki szybu Warszawa - wieża wyciągowa~~
~~ul. Kopalniana~~	~~koniec XIX w.~~	~~muszla koncertowa na terenie zabytkowego parku~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Kowalska 2, 3, 4~~	~~XIX / XX w.~~	~~zespół 3 familoków - historyzm~~
~~ul. Kowalska 9~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom, tradycja ludowa~~
ul. Krakusa 3		dom tradycyjny
~~ul. Kraszewskiego Ignacego 1~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Kraszewskiego Ignacego 5~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Kraszewskiego Ignacego 7~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom - historyzm~~
ul. Leopolda 19	budowa: 1943-1944	dom mieszkalny w otoczeniu zieleni
ul. Leopolda 19 a	budowa: 1943-1944	dom mieszkalny w otoczeniu zieleni
ul. Leopolda 19 b	budowa: 1943-1944	dom mieszkalny w otoczeniu zieleni
ul. Leopolda 21	budowa: 1943-1944	dom mieszkalny w otoczeniu zieleni
ul. Leopolda 21 a	budowa: 1943-1944	dom mieszkalny w otoczeniu zieleni
~~ul. Ludwika 4~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Ludwika 8~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Ludwika 10~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Ludwika 12~~	~~koniec XIX w.~~	~~zagroda, tradycja ludowa~~
~~ul. Ludwika 14~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom - historyzm~~
ul. Ludwika 11	pocz. XX w.	dom - historyzm
~~ul. Ludwika 15~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom, tradycja ludowa~~
~~ul. Ludwika 19~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Ludwika 20	pocz. XIX w., p. 1904 r.	zagroda, tradycja ludowa
ul. Ludwika 21a	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Ludwika 26~~	~~1907 r.~~	~~dom - historyzm~~
ul. Ludwika 18	pocz. XIX w., p. 1931 r.	zagroda, tradycja ludowa
~~ul. Ludwika 31~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Ludwika 33~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Ludwika 35~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Ludwika 34~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Ludwika 38~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Ludwika 40~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Ludwika 42~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Ludwika 44 / 46~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
ul. Ludwika 48, 48a	1896 r.	zespół dawnego szybu Ludwik - historyzm
~~ul. Markiefki 29~~	~~1875 r. / 1891 r.~~	~~kamienica narożna - historyzm~~
~~ul. Markiefki 43~~		~~budynek mieszkalny, kamienica~~
~~ul. Markiefki 45~~	~~1889 r.~~	~~budynek mieszkalny, kamienica - historyzm~~
~~ul. Markiefki 47~~	~~1889 r.~~	~~budynek mieszkalny, kamienica - historyzm~~
~~ul. Markiefki / Leopolda~~	~~koniec XIX / XX w.~~	~~krucyfiks kamienny~~
~~ul. Markiefki Leopolda 44a~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~dawny Dom Ludowy, zatarty styl~~
ul. Markiefki Leopolda 49	lata 80-te XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Markiefki Leopolda 50/ ul. Sztygarska	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm ceglany
ul. Markiefki Leopolda 51	lata 80-te XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Markiefki Leopolda 52	1890 r.	kamienica - historyzm
ul. Markiefki Leopolda 53	lata 90-te XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Markiefki Leopolda 55		kamienica
ul. Markiefki Leopolda 56	XIX / XX w.	kamienica - historyzm
ul. Markiefki Leopolda 57	1880	dom
ul. Markiefki Leopolda 58	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Markiefki Leopolda 59		kamienica

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Markiefki Leopolda 60	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
~~ul. Markiefki Leopolda 61~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
ul. Markiefki Leopolda 62	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Markiefki Leopolda 63		kamienica
ul. Markiefki Leopolda 64	~~koniec XIX w.~~ 1890 r.	kamienica - historyzm
ul. Markiefki Leopolda 65		kamienica
~~ul. Markiefki Leopolda 66~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Markiefki Leopolda 68/ ul. Żogały 2~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm ceglany~~
~~ul. Markiefki / ul. Kowalska~~	~~1887 r.~~	~~krzyż kamienny~~
~~ul. Markiefki Leopolda 69~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~dom - modernizm~~
~~ul. Markiefki Leopolda 70~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Markiefki Leopolda 72 / 74~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Markiefki Leopolda 75~~	~~1894 r.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Markiefki Leopolda 76~~	~~XIX w.~~	~~dom, dawna kuźnia~~
~~ul. Markiefki Leopolda 78~~	~~1875 r.~~	~~dawna szkoła - historyzm~~
~~ul. Markiefki Leopolda 79~~		~~kamienica~~
~~ul. Markiefki Leopolda 80~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Markiefki Leopolda 81,81a~~		~~kamienica~~
~~ul. Markiefki Leopolda 82~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Markiefki Leopolda 83~~		~~kamienica~~
~~ul. Markiefki Leopolda 84~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Markiefki Leopolda 86~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Markiefki Leopolda 89~~	~~koniec XIX w.~~	~~zespół plebania i ochronka~~
~~ul. Markiefki Leopolda 90~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom z dawną piekarnią - historyzm~~
~~ul. Markiefki Leopolda 92~~	~~lata 80-te XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
ul. Markiefki Leopolda 94	pocz. XX w.	kamienica - historyzm
ul. Markiefki Leopolda 96	koniec XIX w.	kamienica - historyzm ceglany
ul. Krzysztofa Mieroszewskiego 2	pocz. XX w.	kamienica
ul. Nadgórników 28	1902 r.	dom - historyzm
ul. Nadgórników 30	1902 r.	dom - historyzm
ul. Nadgórników 32	1902 r.	dom - historyzm
ul. Nadgórników 34	1902 r.	dom - historyzm
~~ul. Nowa 2~~	~~1908 r.~~	~~budynek mieszkalny wolnostojący - historyzm~~
~~ul. Nowa 3~~		~~budynek mieszkalny wolnostojący~~
~~ul. Nowa 4~~	~~1908 r.~~	~~budynek mieszkalny wolnostojący - historyzm~~
ul. Normy 2	XIX w.	dom
ul. Normy 6	1890 r.	kamienica - historyzm
ul. Piotra 1	4 ćw. XIX w.	dom - historyzm
ul. Piotra 3	1874 r.	dom - historyzm zatarty
ul. Ryszarda 1	1875 r. / 1891 r.	budynek mieszkalny, kamienica - historyzm
ul. Ryszarda 3		budynek mieszkalny
ul. Ryszarda 7	1891 r.	budynek mieszkalny, dom - historyzm
ul. Ryszarda 9	XIX / XX w.	budynek mieszkalny, dom - historyzm
ul. Ryszarda 13		budynek mieszkalny
ul. Księdza Ścigały Franciszka 14, 17	lata 50-te XX w.	szkoła i internat KWK - socrealizm
~~ul. Księdza Ścigały 59,59a~~		~~kamienica - historyzm ceglany~~
~~ul. Wróblewskiego 3~~	~~1900 r.~~	~~budynek mieszkalny, dom - historyzm~~
~~ul. Wróblewskiego 9~~		~~budynek mieszkalny~~
~~ul. Wróblewskiego 11~~		~~budynek mieszkalny~~
~~ul. Wróblewskiego 13~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~budynek, dawne fabryki czekolady - historyzm~~
~~ul. Wróblewskiego 17~~	~~1901 r.~~	~~budynek mieszkalny, kamienica - historyzm~~
~~ul. Wróblewskiego Walerego 25~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Wróblewskiego Walerego 29~~		~~dawna fabryka czekolady~~
~~ul. Wróblewskiego Walerego 31, 31a~~	~~1900 r.~~	~~2 kamienica - historyzm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Wróblewskiego Walerego 33~~	~~1898 r.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Wróblewskiego Walerego 40 / 44~~	~~pocz. XX w.~~	~~zespół szkoły - historyzm, wsp. rozbudowa~~
~~ul. Wróblewskiego Walerego 43~~	~~1900 r.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Wróblewskiego róg Ryszarda~~	~~1865 r.~~	~~krzyż~~
ul. Wrocławska 1a		zabytkowa hala produkcyjna z ogrodzeniem i starodrzew.
ul. Żogały Bruno 10	koniec XIX w.	dom - historyzm
14 - Dąbrówka Mała		
~~ul. W. Dytrycha 1~~	~~XIX / XX w., przebud.~~	~~dom mieszkalny, zagroda~~
~~ul. W. Dytrycha 3~~	~~pocz. XX w.~~	~~familok - historyzm~~
~~ul. Józefa Grzegorzaka 2~~	~~pocz. XX w.~~	~~przedszkole nr 58 - historyzm~~
ul. Józefa Grzegorzaka 4	pocz. XX w.	szkoła nr 47 - historyzm ceglany z el. neogotyku
~~ul. Józefa Grzegorzaka 5~~	~~koniec XIX w.~~	~~familok - częściowo zatarty historyzm~~
~~ul. Józefa Grzegorzaka 7~~	~~koniec XIX w.~~	~~familok - częściowo zatarty historyzm~~
~~ul. Józefa Grzegorzaka 9~~	~~koniec XIX w.~~	~~familok - częściowo zatarty historyzm~~
ul. Józefa Grzegorzka 23	pocz. XX w.	familok w zespole familoków
ul. Józefa Grzegorzka 25	pocz. XX w.	familok w zespole familoków
ul. Józefa Grzegorzka 27	pocz. XX w.	familok w zespole familoków
ul. gen. Józefa Hallera 70	lata 30-te XX w.	willa w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. gen. Józefa Hallera 71~~	~~lata 30-te XX w., 1945 r.~~	~~teatr Ateneum - funkcjonalizm~~
ul. gen. Józefa Hallera 72 (ul. Żniwna)	lata 30-te XX w.	przedszkole - funkcjonalizm
~~ul. gen. Henryka Le Ronda - ul. Wiertnicza~~	~~1889 r.~~	~~krzyż na cokole~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 1~~	~~1 połowa XIX w. / 1887 r.~~	~~dom mieszkalny z dawną kuźnią - historyzm ceglany~~
ul. gen. Henryka Le Ronda 2	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 3~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom - skromne cechy historyzmu~~
ul. gen. Henryka Le Ronda 4	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 4~~	~~połowa XIX w.~~	~~dawna zagroda - w tradycji budownictwa ludowego~~
ul. gen. Henryka Le Ronda 6	XIX-XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
ul. gen. Henryka Le Ronda 7	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
ul. gen. Henryka Le Ronda 8	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
ul. gen. Henryka Le Ronda 9	pocz. XX w.	kamienica - skromne cechy historyzmu
ul. gen. Henryka Le Ronda 10	1 ćw. XX w.	kamienica - historyzm
ul. gen. Henryka Le Ronda 11	2 poł. XIX w.	dom - historyzm
ul. gen. Henryka Le Ronda 12	1 ćw. XX w.	kamienica - historyzm
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 17~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. gen. Henryka Le Ronda 23 - 61	1920 - 1939 r.	zespół dwurodzinnych domów mieszkalnych w ogrodach
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 24~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 28~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynki zespołu przemysłowego - historyzm / modernizm~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 30~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek obecnej stacji transformatorowej - modernizm~~
ul. gen. Henryka Le Ronda 46	ok. 1920 r.	willa z zabudową gospodarczą - historyzm / modernizm
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 48~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 50~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom z ogrodem - skromne cechy historyzmu~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 52~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda obok nr 54~~	~~1896 r.~~	~~krzyż na cokole~~
ul. gen. Henryka Le Ronda 56	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 60~~	~~pocz. XX w.~~	~~familok - historyzm ceglany~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 63~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny (dawny zespół szybu) - historyzm ceglany prosty~~
ul. gen. Henryka Le Ronda 65	pocz. XX w.	zespół dawnego szybu - historyzm
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 67~~	~~pocz. XX w.~~	~~familok - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 69~~	~~koniec XIX w.~~	~~familok - historyzm ceglany~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 70~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~hala zespołu przemysłowego z ogrodzeniem - historyzm / modernizm~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 74~~	~~2 połowa XIX w.~~	~~dom w ogrodzie - w tradycji budynku ludowego~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 76~~	~~2 połowa XIX w.~~	~~dom z ogrodem - brak wyraźnych cech stylowych~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 76~~	~~ok. 1900 r.~~	~~familok - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 81~~	~~koniec XIX w.~~	~~budynek mieszkalny - historyzm~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 82~~	~~2 połowa XIX w.~~	~~dawna zagroda w tradycji budownictwa ludowego~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 85~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm ceglany~~
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 86~~	~~ok. 1900 r.~~	~~budynek mieszkalny - historyzm~~
ul. gen. Henryka Le Ronda 88	pocz. XX w.	budynek mieszkalny - historyzm ceglany
~~ul. gen. Henryka Le Ronda 92~~	~~1 poł. XIX w.~~	~~dawna zagroda w tradycji budownictwa ludowego~~
~~ul. 9 Maja 2~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm ceglany~~
ul. ~~9 Maja~~ Majora Henryka Dobrzańskiego "Hubala" 4	1 ćw. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
~~ul. Międzyblokowa 3~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~dom wielorodzinny - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Milowicka 3~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom - historyzm ceglany prosty~~
ul. Milowicka 6	3 ćw. XIX w.	stacja pomp zakładów metalurgicznych Silesia - historyzm
~~ul. Milowicka 7~~		~~dom mieszkalny~~
~~ul. Milowicka 8~~		~~dom mieszkalny~~
~~ul. Milowicka 9~~	~~koniec XIX w.~~	~~familok - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Milowicka 10~~	~~1936 r.~~	~~familok - skromne cechy funkcjonalizmu~~
al. Niepodległości 1 , 1a, 1b	pocz. XX w.	dom w ogrodzie - historyzm ceglany
al. Niepodległości 2 (wg PKZ ul. Stacyjna 1)	lata 90-te XIX w.	dawny dworzec - historyzm
al. Niepodległości 3 / ul. Stacyjna 7	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
al. Niepodległości 4	1912 r.	plebania kościoła św. Antoniego - modernizm, neobarok
al. Niepodległości 5	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm
~~ul. Romualda Pitery 1~~	~~koniec XIX w.~~	~~budynek PKP - historyzm~~
~~ul. Romualda Pitery 4~~	~~1935 r.~~	~~budynek mieszkalny - funkcjonalizm~~
~~ul. Romualda Pitery 9~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Romualda Pitery 10~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek mieszkalny, wielorodzinny - skr. historyzm~~
~~ul. Pod Młynem 14~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Pod Młynem 21~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom mieszkalny~~
~~ul. Pod Młynem 25~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Pod Młynem 32~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom w ogrodzie - w tradycji budownictwa ludowego~~
~~ul. Pod Młynem 31~~	~~XIX / XX w.~~	~~zespół dawnego młyna~~
~~ul. Pod Młynem 35~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom mieszkalny~~
~~ul. Pod Młynem 37~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom mieszkalny~~
~~ul. Pod Młynem 41~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom mieszkalny~~
~~ul. Pod Młynem 45~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom mieszkalny~~
~~ul. Pod Młynem 47~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom mieszkalny~~
~~ul. Pod Młynem 48~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom - historyzm ceglany~~
~~ul. Pod Młynem 56~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~willa w ogrodzie - murowana, detal~~
~~ul. Pod Młynem 69~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom mieszkalny~~
~~ul. Siemianowicka 1~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek - historyzm ceglany~~
~~ul. Siemianowicka 9~~	~~pocz. XX w.~~	~~familok - historyzm ceglany, modernizm~~
ul. Siemianowicka 7 , 7a	pocz. XX w.	familok - historyzm ceglany, modernizm
ul. Siemianowicka 9	pocz. XX w.	familok
~~ul. Siemianowicka 18~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~dom - historyzm, modernizm~~
~~ul. Siemianowicka 24~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~familok - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Siemianowicka 26~~	~~1825 r. / 1948 r.~~	~~zagroda - w tradycji budownictwa ludowego~~
~~ul. Siemianowicka 36~~	~~pocz. XX w.~~	~~familok - historyzm ceglany prosty~~
ul. Stacyjna 1	pocz. XX w.	dom mieszkalny z warsztatem - historyzm ceglany
ul. Stacyjna 2 / ul. Le Ronda	pocz. XX w.	kamienica narożna - historyzm ceglany
~~ul. Stacyjna 3~~		~~kamienica~~
ul. Stacyjna 4	pocz. XX w.	kamienica - historyzm, modernizm
ul. Stacyjna 5	XIX / XX w.	kamienica - historyzm
~~ul. Stacyjna 7 / al. Niepodległości~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica narożna - historyzm~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 1~~	~~1936 r.~~	~~szpital, dawny sierociniec SS. Jadwiżanek - funkcjonalizm~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 2~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Strzelców Bytomskich 4-4a	lata 20-te XX w.	kamienica - modernizm
ul. Strzelców Bytomskich 8	pocz. XX w.	kamienica - modernizm / secesja
ul. Strzelców Bytomskich 10	pocz. XX w.	kamienica - historyzm
ul. Strzelców Bytomskich 12	pocz. XX w.	kamienica - historyzm
ul. Strzelców Bytomskich 11	pocz. XX w.	kamienica narożna - historyzm ceglany prosty
ul. Strzelców Bytomskich 13	lata 20-te XX w.	kamienica - modernizm
ul. Strzelców Bytomskich 14	XIX / XX w.	kamienica - historyzm
ul. Strzelców Bytomskich 15	lata 20-te XX w.	kamienica - modernizm
~~ul. Strzelców Bytomskich koło nr. 16~~	~~1866 r.~~	~~krzyż kamienny z figurą~~
ul. Strzelców Bytomskich 17	lata 20-te XX w.	kamienica - modernizm / secesja
~~ul. Strzelców Bytomskich 18~~	~~2 połowa XIX w.~~	~~dom - historyzm / klasycyzm~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 20~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 22~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom w ogrodzie - zatarty styl~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 20a / ul. Pod Młynem 2~~	~~2 połowa XIX w.~~	~~dom tradycyjny~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 47a~~	~~XIX w.~~	~~dom zagroda - w tradycji budownictwa ludowego~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 51~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~dom - skromne cechy funkcjonalizmu~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 53~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 60~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 62~~		~~dom wolnostojący w ogrodzie~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 65~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~familok - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 69~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - skr. cechy funkcjonalizmu~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 66~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 71~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - skr. cechy funkcjonalizmu~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 78~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~familok w ogrodzie - skr. cechy modernizmu~~
ul. Strzelców Bytomskich za nr 80 / ul. Żwirowa	2 połowa XIX w.	kapliczka przydrożna murowana
~~ul. Strzelców Bytomskich 80~~		~~dom wolnostojący w ogrodzie~~
~~ul. Strzelców Bytomskich 89~~	~~koniec XIX w.~~	~~familok - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Styczniowa 7~~	~~XIX / XX w.~~	~~familok - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Styczniowa 14~~	~~2 połowa XIX / XX w.~~	~~dom, dawna zagroda - w tradycji budownictwa ludowego~~
~~ul. Styczniowa 17~~	~~XIX / XX w.~~	~~familok - cz. zatarty historyzm~~
~~ul. Styczniowa 26, 26a, 28, 30, 30a, 32, 32a, 34, 34a~~	~~międzyw. XX w.~~	~~zespół domów bliźniaczych w ogrodach - funkcjonalizm~~
ul. Żniwna 1-3	pocz. XX w.	familok - historyzm ceglany prosty
ul. Żniwna 2-4	pocz. XX w.	familok - historyzm ceglany prosty
15 – Szopienice - Burowiec		
ul. Biskupa Bednorza Herberta 1	1857 r. / lata 30-40-te XX w.	dom handlowy, dawna szkoła katolicka - historyzm
ul. Biskupa Bednorza Herberta 2	k.XX w.	kamienica
ul. Biskupa Bednorza Herberta 5	1899 r.	willa – historyzm, (proj. H. Ritschel)
ul. Biskupa Bednorza Herberta 7/7a	koniec XIX w.	kamienica z oficyną - historyzm el. neogotyku
ul. Biskupa Bednorza Herberta 9, 9a	koniec XIX w.	kamienica z oficyną - historyzm
ul. Biskupa Bednorza Herberta 11/11a	koniec XIX w.	kamienica z oficyną - historyzm
ul. Biskupa Bednorza Herberta 13	pocz. XX w.	ceglany budynek szkoły
ul. Biskupa Bednorza Herberta 14	1892 r.	kamienica dawna apteka – historyzm, (proj. H. Ritschel)
ul. Biskupa Bednorza Herberta 15	pocz. XX w.	dawna szkoła ewangelicka - historyzm cegl. / neogotyk / modernizm
ul. Biskupa Bednorza Herberta 16	1892 r.	kamienica dawniej dr. Stauba - historyzm (proj. Ritschel)
ul. Biskupa Bednorza Herberta 20	1901 r.	dom parafialny, kościół ewangelicki Zbawiciela – historyzm / modernizm
ul. Biskupa Bednorza Herberta 22	1908 r.	kamienica d. F. Mixy - modernizm / historyzm
~~ul. Biskupa Herberta Bednorza 43~~	-	~~kamienica - murowana~~
~~ul. Biskupa Bednorza Herberta 45~~	~~pocz. XX w.~~	~~ceglany budynek stacji kolejowej~~
ul. Borki 31, 31 a	1860 -1870 r.	budynek mieszkalny w zespole osiedla patronackiego
ul. Borki 33, 33 a	1860 -1870 r.	budynek mieszkalny w zespole osiedla patronackiego
ul. Borki 35, 35 a	1860 -1870 r.	budynek mieszkalny w zespole osiedla patronackiego
ul. Borki 43, 43 a	1860 -1870 r.	budynek mieszkalny w zespole osiedla patronackiego

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Borki 45, 45 a	1860 -1870 r.	budynek mieszkalny w zespole osiedla patronackiego
ul. Borki 47, 47 a	1860 -1870 r.	budynek mieszkalny w zespole osiedla patronackiego
ul. Borki 49, 49 a	1860 -1870 r.	budynek mieszkalny w zespole osiedla patronackiego
ul. Borki 51	1860 -1870 r.	budynek mieszkalny w zespole osiedla patronackiego
ul. Borki 53	1860 -1870 r.	budynek mieszkalny w zespole osiedla patronackiego
ul. Borki 55, 55 a	1860 -1870 r.	budynek mieszkalny w zespole osiedla patronackiego
ul. Borki 57	1860 -1870 r.	budynek mieszkalny w zespole osiedla patronackiego
ul. Brynicy 3	pocz. XX w.	~~budynek szkolny, z ogrodem - modernizm,~~ budynek Zespołu Szkół Handlowych, z ogrodem i murowanym ogrodzeniem
ul. Brynicy 14	1905 r.	~~dawny sierociniec katolicki Św. Józefa - neogotyk / modernizm~~ Ośrodek Wychowawczy Sióstr Miłosierdzia św. Karola Boromeusza (d. Sierociniec Katolicki pw. św. Józefa): budynek, murowane ogrodzenie
ul. Brynicy 50	1958 ?	przedszkole
ul. Chemiczna 2		budynek mieszkalny
~~ul. Deszczowa 4 (dawniej ul. Dytrycha 65)~~	~~XIX/XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Deszczowa 10 / 12 (dawniej ul. Dytrycha 57/59)~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~kamienica - modernizm~~
ul. gen. Józefa Hallera 1	1910 r.	dom
ul. gen. Józefa Hallera 4		kamienica narożna
~~ul. gen. Józefa Hallera 6~~	~~pocz. XX w.~~	~~obiekt publiczny - historyzm~~
~~ul. gen. Józefa Hallera 8~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica z oficyną - historyzm~~
~~ul. gen. Józefa Hallera 12~~	~~XIX / XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
ul. gen. Józefa Hallera 13	koniec XIX w.	dom - historyzm
ul. gen. Józefa Hallera 13a	XIX / XX w.	kamienica - historyzm
ul. gen. Józefa Hallera 17	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
~~ul. gen. Józefa Hallera 18~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom - historyzm~~
ul. gen. Józefa Hallera 19	pocz. XX w.	dom - historyzm
~~ul. gen. Józefa Hallera 28~~	~~1900-1930-1950 r.~~	~~dom Kultury - historyzm, funkcjonalizm, socreal~~
~~ul. gen. Józefa Hallera 32~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm z el. modernizmu~~
~~ul. gen. Józefa Hallera 34~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom z oficyną - historyzm~~
~~ul. gen. Józefa Hallera 38~~	~~XIX / XX w.~~	~~dom - historyzm~~
ul. gen. Józefa Hallera 40	pocz. XX w.	kamienica (w parterze kasyno) - historyzm
~~ul. gen. Józefa Hallera 42~~	~~lata 20-te, XX w.~~	~~kamienica dawna piekarnia - modernizm~~
~~ul. gen. Józefa Hallera 44~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - modernizm z elementami secesji~~
~~ul. gen. Józefa Hallera 54~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. gen. Józefa Hallera 56~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. gen. Józefa Hallera 58~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. gen. Józefa Hallera 58a~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. gen. Józefa Hallera 60~~	~~pocz. XX w. - 1935 r.~~	~~szkoła - historyzm~~
~~ul. gen. Józefa Hallera 60~~	~~3 ćwierć XIX w.~~	~~krzyż na cokole - neogotyk~~
ul. Kantorówny Józefy 1	pocz. XX w.	kamienica - historyzm prosty / modernizm
ul. Kantorówny Józefy 3	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty / modernizm
ul. Kantorówny Józefy 2 / 2a	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
ul. Kantorówny Józefy 2b	1910 r.	kamienica
ul. Kantorówny Józefy 5	pocz. XX w.	kamienica - modernizm / historyzm
ul. Kantorówny Józefy 4	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
ul. Kantorówny Józefy 6	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Kantorówny Józefy 9	1910 r.	kamienica - modernizm / historyzm ceglany prosty
ul. Kantorówny Józefy 10	lata 20-te XX w.	kamienica - modernizm
ul. Kantorówny Józefy 11	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Kantorówny Józefy 13	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Kantorówny Józefy 12 / 14	pocz. XX w.	zespół 2 kamienic - modernizm
ul. Kantorówny Józefy 17 / 19	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Kantorówny Józefy 21	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
~~ul. Kocura Adama 1~~	~~2 poł XIX w.~~	~~chałupa - miejscowa tradycja bud.~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Kocura Adama 4	pocz. XX w.	dom - historyzm
ul. Kocura Adama 6	pocz. XX w.	dom - historyzm ceglany prosty
~~ul. Kocura Adama 11~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~dom w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Kocura Adama 13	pocz. XX w.	dom - historyzm ceglany prosty
ul. Kocura Adama 14	pocz. XX w.	dom - historyzm ceglany prosty/modernizm
ul. Korczaka Janusza 2	pocz. XX w.	willa w ogrodzie - modernizm (ob. odwykowy)
~~ul. Korczaka Janusza 10 / ul. Siewna~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom w ogrodzie - modernizm~~
ul. Korczaka Janusza 14, 16, 18, 20	pocz. XX w.	zespół 3 familoków - historyzm ceglany prosty / modernizm
ul. Korczaka Janusza 11	pocz. XX w.	dawna szkoła ludowa - historyzm ceglany prosty
ul. Korczaka Janusza 15	1909 r.	dawna szkoła ludowa, 2 budynki - historyzm / modernizm
~~ul. Korczaka Janusza 17~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Korczaka Janusza 27~~	~~1906-1908 r.~~	~~szpital (dawniej koncernu Giesche), park, ogrodzenie - modernizm~~
~~ul. Korczaka Janusza 37~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom kilkurodzinny - modernizm~~
~~ul. Korczaka Janusza 78, 80, 82, 84, 86, 88, 90, 94~~	~~lata 70-te XIX w.~~	~~domy jednorodzinne robotnicze, część osiedla Borki - trad. miejsc.~~
~~ul. Korczaka Janusza 89, 91, 93~~	~~lata 80-te XIX w., przeb.~~	~~domy kilkurodzinne, robotnicze - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Korczaka Janusza 95~~	~~lata 80-te XIX w., przeb.~~	~~szkoła osiedla robotniczego - historyzm el. neogotyku~~
~~ul. Krakowska 74~~		~~budynek mieszkalny~~
~~ul. Krakowska 81 / 81a~~	~~lata 70-te XIX w.~~	~~dom wielorodzinny w ogrodzie - st. okrągłych łuków~~
~~ul. Krakowska 144~~	~~1903 r.~~	~~kamienica - historyzm ceglany prosty neogotyk~~
~~ul. Krakowska 148~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Krakowska 158~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom z oficyną - historyzm prosty~~
~~ul. Krakowska 160~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom - historyzm prosty~~
~~ul. Krasińskiego 13~~		~~budynek Politechniki Śląskiej~~
ul. Kuśnierska 6a	pocz. XX w.	willa wielorodzinna - modernizm
~~ul. 11 Listopada 3, 5, 7~~	~~1908 r.~~	~~kamienica - murowana narożna~~
~~ul. 11 Listopada 4~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - murowana~~
~~ul. 11 Listopada 6, 8~~	~~1906 r.~~	~~kamienice - murowane~~
~~ul. 11 Listopada 13~~	~~lata 50-te XX w.~~	~~budynek szkoły wraz z salą gimnastyczną~~
~~ul. 11 Listopada (d. huta cynku Wilhelmina)~~	~~koniec XIX w.~~	~~dawny budynek socjalny - historyzm~~
~~ul. 11 Listopada (d. huta cynku Wilhelmina)~~	~~pocz. XX w.~~	~~dawna stolarnia - historyzm~~
~~ul. 11 Listopada (d. huta cynku Wilhelmina)~~	~~poł. XIX w.~~	~~dawna administracja, Izba tradycji - bezstylowy~~
~~ul. 11 Listopada 25 (d. huta cynku Wilhelmina)~~	~~koniec XIX w.~~	~~zespół dawnej lokomotywowni - historyzm, modernizm~~
~~ul. 11 Listopada (d. huta cynku Wilhelmina)~~	~~lata 80-te XIX w.~~	~~dawna wagonownia - historyzm~~
ul. Lwowska 4	1930 r. ?	dom
~~ul. Lwowska 5~~	~~koniec XIX w.~~	~~budynek dawnego hotelu Klippera - obecnie przychodnia~~
~~ul. Lwowska 6~~	~~lata 80-te XIX w.~~	~~dawna poczta kolejowa - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Lwowska 7~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica murowana wolnostojąca~~
~~ul. Lwowska 8~~	~~lata 80-te XIX w.~~	~~dawna przychodnia kolejowa - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Lwowska 10 / ul. Wypoczynkowa 1~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - murowana narożna~~
~~ul. Lwowska 12 / ul. 11 Listopada 2~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - murowana narożna~~
~~ul. Lwowska 14 / ul. 11 Listopada 1~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - murowana narażona~~
~~ul. Lwowska 13~~	~~2 poł. XIX w.~~	~~kamienica z budynkiem gospodarczym (1896 r.)~~
~~ul. Lwowska 15, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28~~	~~lata 90-te XIX w.~~	~~familoki dawnej huty Wilhelmine - historyzm ceglany~~
~~ul. Lwowska 30~~	~~pocz. XX w.~~	~~familok - modernizm~~
~~ul. Morawa naprzeciw nr 17~~	~~1895 r.~~	~~krzyż przydrożny kamienny z figurą - neogotyk~~
~~ul. Morawa 3~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Morawa 5~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom - historyzm ceglany prosty~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Morawa 9~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom w ogrodzie - historyzm ceglany prosty / modernizm~~
~~ul. Morawa 24 / 24a~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm ceglany prosty / modernizm~~
ul. Morawa 28	1900 r.	kamienica
ul. Morawa 30	koniec XIX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
ul. Morawa 31	pocz. XX w.	Szpital Geriatryczny-budynek frontowy A
ul. Morawa 39	koniec XIX w.	dom
~~ul. Morawa 45~~	~~2 poł. XIX w.~~	~~dom - historyzm ceglany prosty~~
ul. Morawa 46 / ul Brynicy 5	~~pocz. XX w.~~ 1860 r.	kamienica narożna - modernizm/ historyzm
~~ul. Morawa 47~~	~~2 poł. XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Morawa 59~~		~~dom~~
~~ul. Morawa 61~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm / modernizm / secesja~~
~~ul. Morawa 63~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Morawa 65~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Morawa~~	~~2 poł. XIX w.~~	~~krzyż przydrożny kamienny z figurą - historyzm~~
~~ul. Morawa 62, 66, 68, 70, 72, 74, 76, 77, 78, 80, 81, 83, 85, 87, 89~~	~~1860 - 65 r., przeb.~~	~~osiedle domów robotniczych - elementy historyzmu~~
ul. Morawa 86	1909 r.	szkoła, arch . G. Schmidt - modernizm
~~ul. Morawa 93~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Morawa 95~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Morawa 97~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Morawa 99~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Morawa 114~~		
~~ul. Morawa 123~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Objazdowa 2~~		~~dom~~
~~ul. Objazdowa 4~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm ceglany prosty / p. modernizm~~
ul. Objazdowa 5	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
ul. Objazdowa 6	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
~~ul. Objazdowa 8~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm prosty~~
ul. Obrońców Westerplatte 1/ ul. Bednorza		kamienica narożna
ul. Obrońców Westerplatte 2	1906 r.	kamienica - modernizm
ul. Obrońców Westerplatte 3	1906 r.	kamienica - modernizm
ul. Obrońców Westerplatte 4	międzyw. XX w.	kamienica - p. modernizm / neoklasycyzm
ul. Obrońców Westerplatte 5 , 5a	1894 r.	kamienica - historyzm
ul. Obrońców Westerplatte 8	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Obrońców Westerplatte 7	koniec XIX w.	kamienica - historyzm ceglany
ul. Obrońców Westerplatte 9	koniec XIX w.	kamienica
ul. Obrońców Westerplatte 16	1920 r.	dom
ul. Obrońców Westerplatte 17	lata 30-te XX w.	poczta - funkcjonalizm
ul. Obrońców Westerplatte 18	1920 r.	dom
ul. Obrońców Westerplatte 24		dom w pierzei
ul. Obrońców Westerplatte 25		kamienica narożna
ul. Obrońców Westerplatte 26		
ul. Obrońców Westerplatte 30		dom w pierzei
ul. Obrońców Westerplatte 32	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Obrońców Westerplatte 34	pocz. XX w.	kamienica
ul. Obrońców Westerplatte 35	1937 r.	kamienica - funkcjonalizm
ul. Obrońców Westerplatte 36		dom w pierzei
ul. Obrońców Westerplatte 38	pocz. XX w.	kamienica - historyzm / modernizm
ul. Obrońców Westerplatte 40	pocz. XX w.	kamienica - historyzm / modernizm
ul. Obrońców Westerplatte 50		dom w pierzei
ul. Obrońców Westerplatte 52	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Obrońców Westerplatte 54	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
~~ul. Obrońców Westerplatte 56~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
ul. Obrońców Westerplatte 58	lata 30-te XX w.	kamienica
~~ul. Obrońców Westerplatte 59~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Obrońców Westerplatte 60	1910 r.	dom
~~ul. Obrońców Westerplatte 67~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek - historyzm / modernizm~~
ul. Obrońców Westerplatte 73	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Obrońców Westerplatte 62	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty / modernizm
ul. Obrońców Westerplatte 98	pocz. XX w.	kamienica
ul. Obrońców Westerplatte 100	pocz. XX w.	kamienica - historyzm
ul. Ogród Dworcowy 1 / ul. Lwowska	lata 80-te XIX w.	dawny dworzec Kolejowy Szopienice - historyzm ceglany prosty
ul. Ogród Dworcowy	1905 r.	wieża ciśnień - modernizm el. historyzm
ul. Ogród Dworcowy 2 / 2a	lata 80-te XIX w.	dom mieszkalny kolejowy - historyzm ceglany prosty / arkad.
ul. Ogród Dworcowy 1a / ul. Lwowska	lata 80-te XIX w.	dawny urząd celny - historyzm ceglany prosty / arkad.
ul. Ogród Dworcowy 4 i 5	lata 80-te XIX w.	2 domy mieszkalne kolejowe - historyzm ceglany
ul. Ogród Dworcowy 6	pocz. XX w.	dom mieszkalny kolejowy - historyzm / modernizm
ul. Ogród Dworcowy 7/7a	1928 r.	dom mieszkalny kolejowy - p. modernizm
ul. Ogród Dworcowy 8/8a	1881 r.	dom mieszkalny kolejowy - historyzm ceglany
ul. Olchawy Stanisława Dr 1	pocz. XX w.	kamienica - historyzm / modernizm
pl. Powstańców Śląskich 3	1881 r.	plebania kościół św. Jadwigi - historyzm
pl. Powstańców Śląskich 6	pocz. XX w.	kamienica - historyzm
pl. Powstańców Śląskich 7, 7a	budowa: 2 poł XIX w. (przebudowany)	dom (d. zajazd, kino, w tym kafelki w cukierni)
ul. Przelotowa 2	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
~~ul. Przelotowa 3~~	~~koniec XIX / przeł. lat 30-tych XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm el. historyzm~~
~~ul. Przelotowa 5~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm ceglany prosty~~
ul. Przelotowa 6	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty / modernizm
ul. Przelotowa 11	koniec XIX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
~~ul. Przelotowa 17~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm ceglany prosty / modernizm~~
ul. Przelotowa 21	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
ul. Przelotowa 23	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
~~ul. Roździeńska 27b (dawna huta cynku „Wilhelmina")~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~dawny warsztat mechaniczny - bezstylowy~~
~~ul. Roździeńska (dawna huta cynku „Wilhelmina")~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~dawny warsztat mechaniczny - bezstylowy~~
~~ul. Roździeńska (dawna huta cynku „Wilhelmina")~~	~~1904 r.~~	~~dawny walcownia z wyposażeniem - historyzm~~
ul. Siewna 9	pocz. XX w.	dom / kamienica - historyzm ceglany prosty
~~ul. Siewna 11~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~dom - funkcjonalizm~~
ul. Siewna 17	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Siewna 19	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Szabelniana 4	pocz. XX w.	kamienica
ul. Szabelniana 6	lata 30-te XX w.	Budynek mieszkalny
ul. Wałowa 2	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
~~ul. Wałowa przy nasypie kolei~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek kolejowy - historyzm ceglany prosty / modernizm~~
ul. Wałowa 4	1895 r.	kamienica - historyzm
ul. Wałowa 6	koniec XIX w.	kamienica - historyzm
ul. Wałowa 7	koniec XIX w.	kamienica - historyzm / neogotyk
ul. Wałowa 8 , 8a	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
~~ul. Wałowa 11~~	~~koniec XIX w.~~	~~zespół hal Przedsiębiorstwa Komunikacji Tramwajowych~~
~~ul. Wandy 1~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Wandy 2~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm ceglany prosty~~
ul. Wandy 3	pocz. XX w.	kamienica
~~ul. Wandy 12 / 14~~	~~pocz. XX w.~~	~~2 domy bliźniacze - historyzm~~
~~ul. Wandy 20~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - modernizm~~
~~ul. Wandy 22~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm/ modernizm~~
~~ul. Wandy 24~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - historyzm/ modernizm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Wańkowicza Melchiora 2	1903 r.	kamienica d. F. Mixy - historyzm el. modernizm
ul. Wiosny Ludów 2 , 2a, 2b/ ul. Kantorówny	pocz. XX w.	dom z oficynami - modernizm
ul. Wiosny Ludów 4 / ul. Kantorówny	pocz. XX w.	kamienica - historyzm / modernizm
ul. Wiosny Ludów 7	1940 ?	dom
ul. Wiosny Ludów 8-10	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
~~ul. Wiosny Ludów 13~~		~~dom~~
ul. Wiosny Ludów 15	1 ćw. XX w.	budynek Miejskiego Przedszkola nr 56
ul. Wiosny Ludów 17	1935 ?	dom
ul. Wiosny Ludów19 19a/ ul. Ciesielska 2	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Wiosny Ludów 24	1928 r.	dawny ratusz szopienicki - p. modernizm / art deco
ul. Wiosny Ludów 22	1898 r.	szkoła z budynkiem mieszkalnym - historyzm cp / neogotyk
ul. Wiosny Ludów 26, 26a, 26b, 26c, 26d	lata 30-te XX w.	blok mieszkalny (część zespołu) - funkcjonalizm
ul. Wiosny Ludów 28, 28a, 28b, 28c, 28d , 28e	lata 30-te XX w.	blok mieszkalny (część zespołu) - funkcjonalizm
ul. Wiosny Ludów 30, 30a, 30b, 30c, 30d	lata 30-te XX w.	blok mieszkalny (część zespołu) - funkcjonalizm
ul. Wiosny Ludów 32 32a, 32b, 32c,	lata 30-te XX w.	blok mieszkalny (część zespołu) - funkcjonalizm
~~ul. Wiosny Ludów 41~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - funkcjonalizm~~
ul. Wiosny Ludów 43	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
ul. Wiosny Ludów 45	pocz. XX w.	kamienica - modernizm
~~ul. Wiosny Ludów 47~~		~~dom~~
~~ul. Wiosny Ludów 49~~		~~dom~~
ul. Wiosny Ludów 50	koniec XIX w.	dom / kamienica - historyzm ceglany prosty
ul. Wiosny Ludów 52, 54, 54a, 54b / ul. Wytapiaczy 1, 2	1923 r.	domy mieszkalne osiedle robotnicze hut. - modernizm
ul. Wiosny Ludów 56	koniec XIX w.	dom / kamienica - historyzm ceglany prosty
~~ul. Wiosny Ludów 62~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom zab. gosp. - historyzm ceglany prosty~~
ul. Wiosny Ludów 83 / ~~ul. Chemiczna~~	pocz. XX w.	kamienica - historyzm ceglany prosty
ul. Wiosny Ludów 59 / 59a	pocz. XX w.	blok / kamienica - modernizm/ historyzm prosty
ul. Wiosny Ludów 81 / ul. Chemiczna 1-3-5, 2	lata 30-te XX w.	bloki mieszkalne zespół - funkcjonalizm
~~ul. Wiosny Ludów obok 71~~	~~1863 r.~~	~~krzyż przydrożny kamienny z figurą - historyzm~~
~~ul. Ks. Woźniaka Karola 2~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny robotniczy huty - modernizm~~
~~ul. Ks. Woźniaka Karola 15~~		
~~zespół dawnej huty cynku „Uthemann”~~	~~1908 r.~~	~~dawna fabryka szamotu - bezstylowy~~
~~ul. Wypoczynkowa 2~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - murowana~~
~~ul. Wypoczynkowa 3~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica - murowana~~
ul. Zamenhofa Ludwika 13 , 13a/ 15	lata 30-te XX w.	kamienica - funkcjonalizm (policja)
ul. Zamenhofa Ludwika 14	1910 r.	kamienica - modernizm el. historyzm ceglany
ul. Zamenhofa Ludwika 37		dom
~~ul. Zamenhofa Ludwika 44~~		~~dom~~
16 - Janów - Nikiszowiec		
~~ul. Cmentarna~~	~~poł. XIX w.~~	~~krzyż z figurą na cmentarzu katolickim~~
~~ul. Grodowa 1~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Grodowa 7~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Grodowa 8~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Grodowa 9~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Grodowa 10~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Grodowa 12~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Grodowa 13~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom z ogrodem- historyzm~~
~~ul. Grodowa 14~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Grodowa 16~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Grodowa 19~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Grodowa 21~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Grodowa 26~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Grodowa 29~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Grodowa 31~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Grodowa 33~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Grodowa 34~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Grodowa 35~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Grodowa 41~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Grodowa 45~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Grodowa 49~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Grodowa 20~~	~~1886 r.~~	~~kamienica wolnostojąca - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Grodowa 24~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica wolnostojąca - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Grodowa 25 / 27~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica wolnostojąca - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Kulika Teodora 2~~	~~lata 40/50-te XX w.~~	~~budynek usługa kolonia Wysockiego~~
~~ul. Kulika Teodora 5-47 (nr. nieparzyste)~~	~~lata 40/50-te XX w.~~	~~domy robotnicze w ogrodach kolonia Wysockiego~~
~~ul. Kulika Teodora 6-76 (nr. parzyste)~~	~~lata 40/50-te XX w.~~	~~domy robotnicze w ogrodach kolonia Wysockiego~~
~~ul. Leśnego Potoku 4~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Leśnego Potoku 12~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica wolnostojąca narożna - historyzm ceglany~~
~~ul. Leśnego Potoku 15~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica wolnostojąca - historyzm / modernizm~~
~~ul. Leśnego Potoku 19~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica wolnostojąca - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Leśnego Potoku 20~~		~~dom w pierzei - narożny~~
ul. Leśnego Potoku 22	koniec XIX w.	kamienica narożna - historyzm ceglany prosty
ul. Leśnego Potoku 23	koniec XIX w.	kamienica wolnostojąca narożna - historyzm
ul. Leśnego Potoku 24 ~~/ 26~~	koniec XIX w.	kamienica w pierzei - historyzm ceglany prosty
ul. Leśnego Potoku 25	koniec XIX w.	kamienica wolnostojąca narożna - historyzm ceglany prosty
ul. Leśnego Potoku 26		kamienica mieszkalna
~~ul. Leśnego Potoku 28~~		~~kamienica w pierzei~~
~~ul. Leśnego Potoku 41~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Leśnego Potoku 42~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Leśnego Potoku 43~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Leśnego Potoku 46~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom mieszkalny - historyzm~~
~~ul. Leśnego Potoku 47~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Leśnego Potoku 57~~	~~po poł. XIX w.~~	~~dom wiejski - bezstylowy~~
~~ul. Leśnego Potoku 75~~	~~po poł. XIX w.~~	~~dom mieszkalny - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Leśnego Potoku 77~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica w pierzei - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Leśnego Potoku 99 / ul. Strumienna~~	~~poł. XIX w.~~	~~dom mieszkalny - historyzm~~
~~ul. Leśnego Potoku 97~~	~~poł. XIX w.~~	~~dom mieszkalny - historyzm~~
~~ul. Leśnego Potoku 103~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa w ogrodzie - funkcjonalizm~~
ul. Lwowska 60	pocz. XX w.	kamienica z zapleczem - historyzm / secesja
ul. Lwowska 62 / ul. Oswobodzenia	pocz. XX w.	kamienica narożna - historyzm / secesja
ul. Nad Stawem 3a	poł. XIX w.	dawny zameczek myśliwski A. Mieroszewskiego (stajnia wyb.), starodrzew
~~ul. Nad Stawem 13~~	~~po poł. XIX w.~~	~~dom wiejski, zagroda - bezstylowy~~
ul. Niwna 3	koniec XIX w.	kamienica w pierzei - historyzm ceglany prosty
ul. Niwna 4/6		dom w pierzei
ul. Niwna 5	koniec XIX w.	kamienica w pierzei - historyzm
~~ul. Ociepki Teofila 2~~		~~szpital - funkcjonalizm, zieleń~~
~~ul. Ociepki Teofila 5~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Ociepki Teofila 7~~		~~dom mieszkalny~~
~~ul. Ociepki Teofila 13~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
~~ul. Ociepki Teofila 15~~		~~dom tradycyjny w ogrodzie~~
ul. Oswobodzenia 1	1918	szyb „Wilson” d. maszynownia
ul. Oswobodzenia 1	budowa: 1899/1918	szyb „Wilson” Budynek d. kotłowni
ul. Oswobodzenia 1	budowa: 1899/1918	szyb „Wilson” istniejąca część budynku sortowni

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Oswobodzenia 2	pocz. XX w.	kamienica wolnostojąca - historyzm ceglany prosty / secesja
~~ul. Oswobodzenia 4~~	~~ok. 1870 r.~~	~~dom - biura i cechownia dawnego szybu Keiser Wilhelm - historyzm~~
ul. Oswobodzenia 4 a	koniec XIX w.	szyb „Ligoń" d. cechownia
~~ul. Oswobodzenia 16~~		~~dom tradycyjny~~
ul. Oswobodzenia 20	przełom XIX-XX w.	kamienica w pierzei- historyzm ceglany prosty
~~ul. Oswobodzenia 22~~		~~kamienica~~
ul. Oswobodzenia 24	pocz. XX w.	kamienica wolnostojąca - historyzm ceglany prosty/secesja
~~ul. Oswobodzenia 28~~	~~po poł. XIX w.~~	~~dom wiejski, zagroda - bezstylowy~~
~~ul. Oswobodzenia 27~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica z oficyną - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Oswobodzenia 31, 31a~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica z oficyną w pierzei - historyzm ceglany~~
~~ul. Oswobodzenia 35~~	~~pocz. XX w.~~	~~kamienica w pierzei - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Oswobodzenia 40~~		~~kamienica~~
ul. Oswobodzenia 42 / Ociepki	koniec XIX w.	kamienica narożna - historyzm ceglany prosty
ul. Oswobodzenia 43	koniec XIX w.	Kamienica mieszkalna; użytkowa
~~ul. Oswobodzenia przed nr 48~~	~~1835 r.~~	~~rzeźba - klasycyzm, przeniesiona z zameczku Mieroszewskiego~~
~~ul. Oswobodzenia 54~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Oswobodzenia 56~~		~~dom mieszkalny~~
~~ul. Oswobodzenia 58~~		~~dom mieszkalny~~
~~ul. Oswobodzenia 60~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom wiejski, zagroda - bezstylowy~~
ul. Oswobodzenia 61	pocz. XX w.	dawna szkoła żeńska, obecnie przedszkole
~~ul. Oswobodzenia 62~~		~~dom mieszkalny~~
ul. Oswobodzenia 65	koniec XIX w.	dom - historyzm / neogotyk
~~ul. Oswobodzenia 67~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom z oficyną - historyzm / modernizm~~
~~ul. Oswobodzenia 73~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
ul. Oswobodzenia 75	pocz. XX w.	kamienica - modernizm el. historyzm
~~ul. Oswobodzenia 77~~	~~po poł XIX w.~~	~~dom - historyzm~~
~~ul. Oswobodzenia 80~~	~~koniec XIX w.~~	~~kamienica - historyzm~~
~~ul. Oswobodzenia 81~~	~~po poł XIX w.~~	~~kamienica - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Oswobodzenia 79~~	~~po poł XIX w.~~	~~dom - historyzm ceglany prosty~~
ul. Oswobodzenia 85	po poł. XIX w.	kamienica z oficyną - historyzm ceglany prosty
~~ul. Oswobodzenia 86~~	~~po poł XIX w.~~	~~dom - historyzm ceglany prosty~~
ul. Oswobodzenia 88 / ul. Leśnego Potoku	po poł. XIX w.	kamienica narożna - historyzm
~~ul. Oswobodzenia 90~~		~~dom mieszkalny w pierzei~~
ul. Oswobodzenia 91	pocz. XX w.	kamienica wolnostojąca - historyzm / modernizm
ul. Oswobodzenia 92	pocz. XX w.	szkoła - dawna szkoła męska - historyzm
~~ul. Oswobodzenia 93~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Oswobodzenia 95~~	~~po poł. XIX w.~~	~~dom - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Oswobodzenia 96~~		~~dom w pierzei~~
~~ul. Oswobodzenia 102~~	~~po poł. XIX w.~~	
~~ul. Oswobodzenia 104~~	~~po poł. XIX w.~~	~~kamienica wolnostojąca - historyzm ceglany prosty~~
ul. Oswobodzenia 105	poł. XIX w.	dom wiejski drewniany - adapt. bar, starodrzew
~~ul. Oswobodzenia 112/114~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Oswobodzenia 113~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Oswobodzenia 115~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Oswobodzenia 117~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Oswobodzenia 118~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Oswobodzenia 119/121~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Oswobodzenia 120~~		~~dom tradycyjny~~
ul. Oswobodzenia 122	pocz. XX w.	dawny budynek pomp, dom - historyzm
~~ul. Oswobodzenia 123~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Oswobodzenia 125~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Oswobodzenia 127~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Oswobodzenia 137, 139~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Strumienna 7~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom - historyzm ceglany prosty~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Szopienicka 62c / ul. Oswobodzenia~~	~~1887-1918 r.~~	~~budynek dawnego szybu Keiser Wilhelm (Ligoń) - historyzm, modernizm~~
~~ul. Szopienicka / ul. Oswobodzenia 1~~	~~1918 r. / wsp. przeb.~~	~~dawny szyb „Wilson", biura, galeria - dawna łaźnia, cechownia - historyzm - secesja~~
~~ul. Szopienicka / ul. Oswobodzenia 1~~	~~międzyw. XX w.~~	~~2 budynki zespołu Szybu „Wilson" - historyzm~~
~~ul. Szopienicka 10~~	~~1928-1931 r.~~	~~szpital - dawny ratusz gminy Janów, arch. Michejda - funkcjonalizm~~
ul. Szopienicka	1908/1928 r.	szyb Pułaski elektrociepłownia - bezstylowy
ul. Szopienicka ~~49~~ 58	lata 30-te XX w.	dawny szyb Poniatowski - straż pożarna - bezstylowy
ul. Szopienicka ~~49~~ 58	1908 r.	dawny szyb Poniatowski - warsztat- historyzm
ul. Szopienicka ~~49~~ 58	1908 r.	dawny szyb Poniatowski - zespół maszynowni szybu- historyzm
ul. Szopienicka 58	1903-1911	szyb „Poniatowski" łaźnia
ul. Szopienicka 58	1908	szyb „Poniatowski" budynek wentylatora
ul. Szopienicka 58	1908	szyb „Poniatowski" d. laboratorium
ul. Szopienicka 58		Szyb „Poniatowski" budynek nadszybia z wieżą wyciągową
ul. Szopienicka 58		Szyb „Poniatowski" maszynownia
ul. Szopienicka 58 a	1887 -1910	szyb „Ligoń" d. maszynownia
ul. Szopienicka 58 a		szyb „Ligoń" d. kotłowniadawny Urząd Gminy Janów, tzw. ratusz; obecnie placówka medyczna
ul. Szopienicka 59, ul. Szopienicka 10	1928-1931 (proj. T.Michejda (1927)	dawny ratusz gminy Janów, obecnie zakład opiekuńczo- leczniczy
ul. Szopienicka 59, ul. Szopienicka 10	1928-1931 (proj. T.Michejda (1927)	d. willa naczelnika gminy, obecnie zakład opiekuńczo- leczniczy
ul. Szopienicka 62 c	1929	szyb „Ligoń" d. rozdzielnia główna
ul. Szopienicka 62 d	1908	szyb „Ligoń" d. kompresorownia
ul. Szopienicka 66	1890	budynek d. warsztatu i kuźni d. szybu „Wojciech"; budynek warsztatów z zachowanym wyposażeniem
~~ul. Szopienicka 66a~~		~~szkoła~~
~~ul. Szopienicka 66b~~		~~poprzemysłowe - dawne warsztaty szybu Wilson~~
~~ul. Zamkowa 35~~	~~1936 r.~~	~~dawne kino „Rialto", handel - modernizm~~
ul. Zamkowa działki 1652/86 i 870/86	ok. 1908 r.	budynek stacji pomp na terenie oczyszczalni ścieków KWK Wieczorek
17 - Giszowiec		
ul. Gościnna 6	1911 r.	d. dom noclegowy dla kawalerów – urzędników, inżynierów
~~ul. Górniczego Stanu~~	~~po 1945 r. ?~~	~~Kościół - modernizm?~~
ul. Mysłowicka/Szopienicka	pocz. XX w.	budynek podstacji elektrycznej na działce nr 500/55
~~pl. Pod Lipami~~	~~pocz. XX w.~~	~~dawna fabryka lodu, przebudowana~~
~~ul. 73 Pułku Piechoty~~	~~koniec XIX w.~~	~~wieża wodna~~
18 - Murcki		
ul. Baczyńskiego Kamila 1	ok. 1905 r.	dom - modernizm
ul. Baczyńskiego Kamila 2	pocz. XX w.	dom mieszkalny z bud. gospod. - modernizm
ul. Bielska 1 (Wzgórze Wandy 1)	ok. 1905 r.	dawna willa dyrektora kopalni, przedszkole
~~ul. Bielska 2~~	~~pocz. XX w.~~	~~budynek - modernizm~~
ul. Bielska 11	pocz. XX w.	dom mieszkalny - modernizm
ul. Bielska 12	pocz. XX w.	budynek - modernizm
ul. Bielska 13 , 13a	1903 r.	dom z bud. gospod. - historyzm
ul. Bielska 14	lata 30-te XX w.	szkoła podstawowa nr 48
ul. Bielska 15, 17	pocz. XX w.	2 domy mieszkalne z bud. gospod., - modernizm
ul. Bielska 16	1903 r.	dom - historyzm
ul. Bielska 18	pocz. XX w.	dom mieszkalny - modernizm
ul. Bielska 19, 21	pocz. XX w.	2 domy mieszkalne z bud. gospod. - modernizm
ul. Bielska 20	pocz. XX w.	dom mieszkalny - modernizm
ul. Bielska 22	pocz. XX w.	dom mieszkalny - modernizm
ul. Bielska 23	pocz. XX w.	dom z bud. gospod. - modernizm
ul. Bielska 24	~~pocz. XX w.~~ ok. 1860 (zaznaczony na planie 1863 – 1867)	dom mieszkalny - modernizm
ul. Bielska 24	pocz. XX w.	dom mieszkalny - modernizm
~~ul. Bielska 27~~		~~dawna leśniczówka i bud. gosp.~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Bielska 28~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny - modernizm~~
ul. Cegielnia Murcki 1	ok. 1890 r.	dom z bud. gospod. - historyzm
~~ul. Cegielnia Murcki 2~~	~~ok. 1900 r.~~	~~dom - historyzm~~
ul. Goetla Walerego 2	międzyw. XX w.	szkoła - modernizm
pl. Kasprowicza Jana 1	1905-1910 r.	dom - modernizm
pl. Kasprowicza Jana 2	pocz. XX w.	dom mieszkalny - modernizm
pl. Kasprowicza Jana 3	pocz. XX w.	dom mieszkalny z bud. gospod. - modernizm
pl. Kasprowicza Jana 4	1905-1910 r.	dawny dom handlowy - modernizm
ul. Kołodzieja Pawła 18/20, 22/24, 26/28, ~~30/32, 34/36~~	pocz. XX w.	5 domów bliźniaczych z bud. gospod. - modernizm
~~ul. Kołodzieja Pawła 42~~	~~1888/1906 r.~~	~~dawny dom noclegowy kopalni - historyzm~~
~~ul. Kołodzieja Pawła 80~~	~~3 ćw XIX w., przeb.~~	~~dom z oficyną - historyzm~~
~~ul. Kołodzieja Pawła 83~~	~~1902 r.~~	~~dom pracowników kopalni - historyzm el. neoromańskie~~
~~ul. Kołodzieja Pawła 89~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom pracowników kopalni - historyzm~~
~~ul. Kołodzieja Pawła 91~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom pracowników kopalni - historyzm~~
~~ul. Kołodzieja Pawła 90~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom pracowników kopalni - historyzm~~
ul. Laskowskiego Józefa 1, 3	pocz. XX w.	2 domy mieszkalne z bud. gospod. - modernizm
ul. Laskowskiego Józefa 4	pocz. XX w.	dom mieszkalny z bud. gospod. - modernizm
ul. Laskowskiego Józefa 5	pocz. XX w.	dom mieszkalny z bud. gospod. - modernizm
ul. Laskowskiego Józefa 6	pocz. XX w.	dom mieszkalny - modernizm
ul. Lędzińska 1	1881 r. (zbud. jako siedziba nadleśnictwa wg projektu dat. XII. 1881), budowa: 1930 (kilkakrotnie przebudowywana, m.in.. 1930 z dobudową aneksów po bokach)	leśniczówka z budynkiem gospodarczym
~~ul. Lędzińska 3,5,7,9~~		~~zespół dawnej leśniczówki~~
ul. Mruczka Roberta 1	pocz. XX w.	dom mieszkalny z bud. gospod. - modernizm
ul. Mruczka Roberta 2	międzyw. XX w.	dom mieszkalny, 2 obiekty
ul. Mruczka Roberta 3	pocz. XX w.	dom mieszkalny - modernizm
ul. Mruczka Roberta 4, 4a, 4b	1905-1910 r.	willa z oficyną, dawny dom lekarza - modernizm
ul. Mruczka Roberta 5	pocz. XX w.	dom mieszkalny i gosp. - modernizm
ul. Samsonowicza Jana 3	pocz. XX w.	dom z bud. gospod. - modernizm
ul. Samsonowicza Jana 4	1905-1910 r.	dom z bud. gospod. - modernizm
ul. Samsonowicza Jana 5		dom z bud. gospod. - modernizm
ul. Samsonowicza Jana 6	1905-1910 r.	dom z bud. gospod. - modernizm
ul. Samsonowicza Jana 7, 9, 11, 13	~~lata40/50 XX w.~~ budowa: Lata 80. XIX w. (z nadbudowanym wtórnie piętrem)	zespół domów robotniczych
ul. Samsonowicza Jana 8	1905-1910 r.	dom z bud. gospod. - modernizm
ul. Samsonowicza Jana 10	1905-1910 r.	dom z bud. gospod. - modernizm
ul. Samsonowicza Jana 14	1905-1910 r.	dom z bud. gospod. - modernizm
ul. Samsonowicza Jana 16	1905-1910 r.	dom z bud. gospod. - modernizm
~~ul. Sokołowskiego Alfreda 1~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny z bud. gospod., modernizm~~
~~ul. Sokołowskiego 2~~		~~modernizm, dom mieszkalny~~
ul. Sokołowskiego 2	1911, inne: 1929 (adaptowany na szpital)	szpital - oddział neurologii z przychodniami
ul. Solskiego Ludwika 2	1934-1936 r.	kościół p.w. Najświętszego Serca Jezusa - funkcjonalizm
~~ul. Tartaczna 2~~	~~ok. 1870 r.~~	~~stacja kolejowa Murcki - historyzm~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Tartaczna 2~~	~~ok. 1870 r.~~	~~zespół stacja kolejowa Murcki: dróżnik, rozdzielnia - historyzm~~
~~ul. Tartaczna 4~~	~~ok. 1910 r.~~	~~dom pracowników kolei - modernizm~~
~~ul. Tartaczna 5~~		~~dom pracowników kolei - historyzm~~
~~ul. Tartaczna 26~~	~~koniec XIX w.~~	~~pozostałość starego tartaku~~
~~ul. Tartaczna 26~~	~~koniec XIX w.~~	~~pozostałość starego tartaku~~
ul. Tartaczna 125	pocz. XX w.	dom pracowników kolejowych
ul. Wojtalewicza Alojzego 1	budowa: ok. 1905-1910	dom z budynkiem gospodarczym
ul. Wojtalewicza Alojzego 2, 2a	~~pocz. XX w.~~ budowa: ok. 1905-1910	dom mieszkalny - modernizm
ul. Wojtalewicza Alojzego 3	budowa: ok. 1905-1910	dom z budynkiem gospodarczym
ul. Wojtalewicza Alojzego 4, 4a	~~pocz. XX w.~~ budowa: ok. 1905-1910	dom mieszkalny - modernizm
ul. Wolności 1	1925-1935 r.	willa - modernizm późny
ul. Wolności 3	1905-1907 r.	willa, dawny dom urzędników - modernizm
ul. Wolności 2	1905-1907 r.	willa, dawny dom urzędników - modernizm
ul. Wolności 4	1905-1906 r.	willa, dawny dom urzędników - modernizm
ul. Wolności 6	1905-1907 r.	willa, dawny dom urzędników - modernizm
ul. Wolności 5	1905-1907 r.	willa, dawny dom urzędników - modernizm
ul. Wolności 8	1905-1907 r.	willa, dawny dom urzędników - modernizm
ul. Wolności 7	1905-1907 r.	willa, dawny dom urzędników - modernizm
ul. Wolności 10	1905-1907 r.	willa, dawny dom urzędników - modernizm
19 - Piotrowice - Ochojec		
ul. Armii Krajowej styk Piotrowicka	ok.1910 r.	mostek drogowy na Ślepiotce
~~ul. Armii Krajowej 39~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica wolnostojąca~~
~~ul. Armii Krajowej 41~~	~~1929 r.~~	~~biurowy - funkcjonalizm~~
~~ul. Armii Krajowej 41-51~~	~~ok. 1922 r.~~	~~hala przemysłowa, obecnie FAMUR~~
~~ul. Armii Krajowej 41-51~~	~~1947 r.~~	~~hala przemysłowa, obecnie FAMUR~~
na północ od FAMUR	kon. XIX w.	mostek kolejowy na Ślepiotce
~~ul. Armii Krajowej 42~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica wolnostojąca~~
ul. Armii Krajowej 46, 48		2 kamienice
ul. Armii Krajowej 84	pocz. XX w.	dawna szkoła katolicka, rozbudowana
~~ul. Armii Krajowej 89 / ul. Świerkowa~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~dom mieszkalno - handlowy (dawna gospoda i sala taneczna)~~
~~ul. Armii Krajowej 93~~	~~lata 20/30-te XX w.~~	~~dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym i ogrodem~~
~~ul. Armii Krajowej 94~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym i ogrodem~~
~~ul. Armii Krajowej 95 / ul. Wojska Polskiego~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym i ogrodem~~
~~przed domem przy ul. Armii Krajowej 95~~	~~poł. XX w.~~	~~krzyż~~
~~ul. Asnyka (dworzec PKP Piotrowice)~~	~~międzyw. XX w.~~	~~budynek - stacja kolejowa~~
~~ul. Asnyka 32 (teren bazy PKP)~~	~~międzyw. XX w.~~	~~dawne budynki przemysłowe ZNTK: hala, wieża ciśnień, stacja trafodom mieszkalny, wolno stojący w ogrodzie z zapleczem gospodarczym~~
ul. Bolesława Prusa 92	lata 30./40. XX w.	dom mieszkalny (willa), z ogrodem przedfrontowym (modrzewie), zapleczem gospodarczym i dużym ogrodem
~~ul. Chełmska 3/5~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Chełmska 7~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Chełmska 8~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Chełmska 9~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Chełmska 12~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Chełmska 16~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Chełmska 21~~		~~dom w ogrodzie - kamienica~~
~~ul. Chełmska 23~~		~~dom w ogrodzie - kamienica~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Darwina 5	początek XX w.	dom (kamienica), z zapleczem gospodarczym i ogrodem
ul. Darwina 14	1 ćw. XX w.	dom mieszkalny ze stodołą i ogrodem
~~na działce przy domu przy ul. Grottgera 3~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~kaplica~~
~~ul. A. Grottgera 29~~	~~ok. pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny, wolnostojący, z zapleczem gospodarczym~~
~~ul. A. Grottgera 53~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~dom mieszkalny, wolnostojący w ogrodzie z zapleczem~~
~~ul. A. Grottgera 54~~	~~1912 r.~~	~~dom mieszkalny, wolnostojący, z zapleczem gospodarczym~~
~~ul. Gen. Z. Jankego Waltera 59~~	~~XIX/XX w.~~	~~dom / handel, rozbudowany~~
ul. Gen. Z. Jankego Waltera 65	lata 30-te XX w.	szkoła - V Liceum
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 135 / ul. Szewska~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 147 / ul. K. Kornasa~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~dom - kamienica, wolnostojący, z zapleczem gospodarczym~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 156~~		~~dom kamienica~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 160~~		~~szkoła - funkcjonalizm~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 163~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 164~~		~~dom kamienica~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 172~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 180~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Gen. Z. W. Jankego 181 / ul. Armii Krajowej~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~dom mieszkalny (w parterze sklepy)~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 184~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 186~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 188~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 192~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 194~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 200~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Gen. Z. W. Jankego 203 / ul. Wilczewskiego~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~dom mieszkalny, wolnostojący, działka narożna~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 204~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 209~~	~~ok. pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym i ogrodem~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 217 / ul. K. Darwina~~	~~ok. pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny wolnostojący, zaplecze gospodarcze~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 224~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 225 / ul. Tetmajera~~	~~ok. pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny, wolnostojący, działka narożna~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 228~~		~~dom tradycyjny~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 231~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~dom mieszkalny - kamienica, położony w pierzei~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 227~~	~~lata 20/30-te XX w.~~	~~dom mieszkalny - kamienica, położony w pierzei~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 229~~	~~lata 20/30-te XX w.~~	~~dom mieszkalny - kamienica, położony w pierzei~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 243~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~dom - kamienica wolnostojąca, z zapleczem i ogrodem~~
~~ul. Gen. Z. Waltera Jankego 253~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~dom - kamienica wolnostojący, z zapleczem i ogrodem~~
ul. Hetmańska	kon. XIX w.	mostek kolejowy na Ślepiotce
~~ul. Jaworowa 41~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica w ogrodzie z zapleczem~~
~~ul. Jaworowa 51 (tylny dom)~~	~~ok. pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny, wiejski, wolnostojący~~
~~ul. Jaworowa 53~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica w ogrodzie z zapleczem gospodarczym~~
~~ul. Kasztanowa 2~~	~~1910 r.~~	~~dom mieszkalny, wolnostojący, obecnie sklep~~
~~ul. Kasztanowa 6~~	~~lata 20/30-te XX w.~~	~~dom mieszkalny (kamienica), wolnostojący, z oficyną~~
~~ul. Kasztanowa 6a~~	~~1900 r.~~	~~dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym i ogrodem~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Kosynierów 20	międzyw. XX w.	dom w ogrodzie - funkcjonalizm
~~ul. Małachowskiego 5~~		~~dom w ogrodzie - kamienica~~
ul. Małachowskiego 27	lata 20/30-te XX w.	Dom mieszkalny, kamienica
ul. Małachowskiego 35	lata 20/30-te XX w.	willa w ogrodzie
~~ul. Małachowskiego 43~~		~~dom w ogrodzie - kamienica~~
~~ul. Kostki Napierskiego 4~~	~~początek XX w.~~	~~dom mieszkalny~~
~~ul. Kostki Napierskiego 15~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica, w pierzei z zapleczem gospodarczym i ogrodem~~
~~ul. Kostki Napierskiego 17~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~kamienica, w pierzei, murowane komórki i ogród~~
~~ul. Kostki Napierskiego 20~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~dom mieszkalny - kamienica wolnostojąca, z zapleczem gospodarczym~~
~~ul. Kostki Napierskiego 51 / ul. Kornasa~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny, wiejski~~
~~ul. Kostki Napierskiego 68 / ul. Skotnica~~	~~ok. 1 ćw. XX w.~~	~~dom mieszkalny, wolnostojący, w ogrodzie, z zapleczem gospodarczym~~
~~ul. Kostki Napierskiego 73~~	~~początek XX w.~~	~~dom mieszkalny, wolnostojący, z zapleczem gospodarczym~~
~~ul. Noskowskiego 2/4~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Noskowskiego 5~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Noskowskiego 7~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Polarna 6~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Polarna 8~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Polarna 10~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Polarna 18~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Policyjna 1 / ul. Wojska Polskiego~~	~~1 ćw. XX w.~~	~~dom mieszkalny wiejski, stodoła, z ogrodem~~
~~ul. Policyjna 1a~~	~~1904r.~~	~~dawny młyn - historyzm ceglany prosty~~
~~ul. Policyjna 6~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~dom mieszkalny - kamienica, działka narożna~~
~~ul. K. Przerwy Tetmajera 25 / ul. Szymanowskiego~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~dom mieszkalny, wolnostojący, działka narożna~~
~~ul. K. Przerwy Tetmajera 30~~	~~początek XX w.~~	~~dom mieszkalny, wolnostojący, z zapleczem gospodarczym~~
ul. Prusa Bolesława		dom mieszkalny (willa), z ogrodem przedfrontowym (modrzewie), zapleczem gospodarczym i dużym ogrodem
ul. 73 Pułku Piechoty	koniec XIX w.	kapliczka św. Huberta
~~ul. Sienna 4~~	~~1937 r.~~	~~willa w stylu funkcjonalizmu~~
~~ul. Sienna 8~~	~~1935 r.~~	~~willa w stylu funkcjonalizmu~~
ul. Szenwalda / ul. Leśna	1937 r.	kościół p.w. św. Jacka, przebudowany lata 70-te XX w.
ul. Szenwalda 92	lata 30/40-te XX w.	willa w ogrodzie
~~ul. Warzywna 1~~	~~ok. 1950 r.~~	~~4 budynki mieszkalne w stylu socrealizmu~~
~~ul. Warzywna 2~~	~~ok. 1950 r.~~	~~4 budynki mieszkalne w stylu socrealizmu~~
~~ul. Warzywna 3~~	~~ok. 1950 r.~~	~~4 budynki mieszkalne w stylu socrealizmu~~
~~ul. Warzywna 4~~	~~ok. 1950 r.~~	~~4 budynki mieszkalne w stylu socrealizmu~~
~~ul. Ks. S. Wilczewskiego 9 / ul. Kasztanowa~~	~~ok. 1900 r.~~	~~dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym i ogrodem~~
~~ul. Ks. S. Wilczewskiego 27~~	~~ok. pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny, wolnostojący, z zapleczem gospodarczym i ogród~~
~~ul. Ks. S. Wilczewskiego 33~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~willa, wolnostojąca, z ogrodem i garażem~~
~~ul. Wojska Polskiego 12~~	~~XIX /XX w.~~	~~dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym~~
~~ul. Wojska Polskiego 21 / ul. Armii Krajowej~~	~~początek XX w.~~	~~krzyż~~
~~ul. Wojska Polskiego 32~~	~~początek XX w.~~	~~dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym~~
~~ul. Wojska Polskiego 39~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~dom mieszkalny (kamienica), wolnost. z zapleczem gospodarczym i ogrodem~~
~~ul. Wojska Polskiego 40~~	~~początek XX w.~~	~~dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym~~
~~ul. Wojska Polskiego 58~~	~~ok. pocz. XX w.~~	~~dom mieszkalny, wolnostojący, z zapleczem gospodarczym (przemysłowa)~~
~~ul. Wronia 8~~	~~lata 30-te XX w.~~	~~dom mieszkalny, wolnostojący, z zapleczem i ogrodem~~
~~ul. Wronia 10~~	~~początek XX w.~~	~~dom mieszkalny z zapleczem gospodarczym i ogrodem~~
~~ul. Wronia 12~~		~~dom mieszkalny~~
~~ul. Załogowa 1 / ul. Wojska Polskiego~~	~~XIX/XX w.~~	~~dom mieszkalny, wiejski~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
ul. Ziołowa 45, 47	lata 70-te XX w.	mozaika przy Izbie przyjęć Górnośląskiego Centrum Medycznego
~~ul. Żołnierska 15~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Żołnierska 17~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Żołnierska 19~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Żołnierska 21~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Żołnierska 22~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Żołnierska 23~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Żołnierska 24~~		~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Żołnierska 25~~		~~dom w ogrodzie~~
polana przy Centralnym Szpitalu Górniczym - strona wschodnia	początek XX w.	dom wiejski (dawna gajówka), starodrzew
20 - Zarzecze		
~~ul. Gen. S. Grota-Roweckiego 9~~	~~2/3 ćw. XIX w.~~	~~zespół dawnego folwarku~~
ul. Gen. S. Grota-Roweckiego 9 d	2/3 ćw. XIX w.	d. folwark (dom, park, ciek wodny)
~~ul. Gen. S. Grota-Roweckiego 10~~	~~XIX/XX w.~~	~~dom z budynkiem gospodarczym~~
~~ul. Gen. S. Grota-Roweckiego 12~~	~~1903 r.~~	~~dom z restauracją~~
~~ul. Gen. S. Grota-Roweckiego 20~~	~~3 ćw. XIX w.~~	~~zagroda (dom mieszkalno - gospodarczy i stodoła)~~
~~ul. Gen. S. Grota-Roweckiego, obok kościoła~~	~~koniec XIX w.~~	~~krzyż przydrożny~~
~~ul. Gen. S. Grota-Roweckiego 46~~	~~XIX/XX w.~~	~~dom~~
~~ul. Gen. S. Grota-Roweckiego 48~~	~~XIX/XX w.~~	~~zagroda (dom z budynkiem gospodarczym)~~
~~ul. Gen. S. Grota-Roweckiego 51~~	~~XIX/XX w.~~	~~zagroda (dom z budynkiem gospodarczym)~~
~~ul. Gen. S. Grota Roweckiego 61~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom murowany z gosp.~~
~~ul. Gen. S. Grota-Roweckiego 78a~~	~~XIX/XX w.~~	~~zagroda (dom z budynkami gospodarczymi)~~
~~ul. Kamieńska 1~~	~~3 ćw. XIX w.~~	~~chałupa~~
~~ul. Kamieńska 3~~	~~3 ćw. XIX w.~~	~~dom~~
~~ul. Kamieńska 4a~~	~~3 ćw. XIX w.~~	~~dom~~
~~ul. Kanałowa 1~~	~~1912 r.~~	~~dom~~
~~ul. Kanałowa 18~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom w ogrodzie~~
~~ul. Kanałowa 36~~	~~lata 20-te XX w.~~	~~dom w ogrodzie~~
ul. Stellera Pawła 4	3 ćw XIX w., lata 30-te XX w.	~~Szkoła~~, d. szkoła, Miejski Dom Kultury
~~ul. Stellera Pawła 6~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom w ogrodzie~~
21 - Kostuchna		
~~ul. Armii Krajowej 309~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom - szyb wentylacyjny~~
~~ul. Armii Krajowej 356~~	~~po 1901 r.~~	~~dom z 2 budynkami gospodarczymi~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 5~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 16~~	~~1892 r.~~	~~figura przydrożna św. Jana Nepomucena~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 21~~	~~1908 r.~~	~~dom~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 22~~	~~po 1901 r.~~	~~dom, wtórna nadbudowa~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 27 / 29~~	~~po 1901 r.~~	~~familok~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 30~~	~~przed 1939 r.~~	~~budynek przedszkola~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 35~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 36~~	~~ok. 1900 r.~~	~~dom~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 37~~	~~1901 r.~~	~~dom z zabudową gospodarczą (stodoła)~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 38~~	~~1914 r.~~	~~zespół leśniczówki (dwa identyczne domy)~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 40~~	~~1914 r.~~	~~zespół leśniczówki (dwa identyczne domy)~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 57~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 61~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 63~~	~~ok. 1930 r.~~	~~dom~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 64~~	~~1902 r.~~	~~dom~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 73~~	~~po 1901 r.~~	~~budka dróżnika~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 76~~	~~1904 r.~~	~~willa - osiedle przy kopalni „Boer”~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 78~~	~~1904 r.~~	~~dom - osiedle przy kopalni „Boer”~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 80 / ul. K. Lepszego~~	~~1914 r.~~	~~figura przydrożna kapliczka szafkowa na słupie~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Boya - Żeleńskiego 80 / ul. K. Lepszego~~	~~1926 r.~~	~~krzyż misyjny~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 82~~	~~przed 1914 r.~~	~~dom osiedle przy kopalni „Boer”~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 83~~	~~1909 r. / 1913-21 r.~~	~~dom noclegowy~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 84~~	~~1910 r.~~	~~dom z budynkiem gospodarczym - osiedle przy kopalni „Boer”~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 85~~	~~ok. 1950 r.~~	~~kamienica~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 86~~	~~ok. 1910 r.~~	~~dom - osiedle przy kopalni „Boer”~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 88~~	~~ok. 1910 r.~~	~~dom z budynkiem gospodarczym - osiedle przy kopalni „Boer”~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 108~~	~~ok. 1915 r.~~	~~budynek administracyjno - mieszkalny (zespół fabryki chloru)~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 110~~	~~ok. 1915 r.~~	~~budynek administracyjno - mieszkalny (zespół fabryki chloru)~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego 112~~	~~ok. 1950 r.~~	~~dom~~
~~ul. T. Boya - Żeleńskiego - Zakłady REMAG~~	~~1916 r.~~	~~zespół hal produkcyjnych~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego KWK Murcki - rejon Boże Dary~~	~~1907 r.~~	~~dyrekcja, łaźnia (dawna kopalnia „Boer”) - historyzm, neogotyk~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego KWK Murcki - rejon Boże Dary~~	~~1909 r.~~	~~kotłownia (dawna kopalnia „Boer”) - historyzm, neogotyk~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego KWK Murcki - rejon Boże Dary~~	~~1917 r.~~	~~kotłownia II (dawna kopalnia „Boer”) - historyzm~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego KWK Murcki - rejon Boże Dary~~	~~1921 r.~~	~~biura i warsztaty szybowe (dawna kopalnia „Boer”) - historyzm~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego KWK Murcki - rejon Boże Dary~~	~~1904 r.~~	~~średnia~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego KWK Murcki - rejon Boże Dary~~		~~rozdzielnia (dawna kopalnia „Boer”) - bezstylowy~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego KWK Murcki - rejon Boże Dary~~	~~1903 r.~~	~~turbinownia (dawna kopalnia „Boer”) - historyzm, neogotyk~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego KWK Murcki - rejon Boże Dary~~	~~1907 r.~~	~~budynek biurowy i cechowni~~
~~ul. Boya - Żeleńskiego - byłe Zakłady POLAM~~	-	~~cztery obiekty - hala, budynki biurowe~~
~~ul. J. Chęcińskiego - OTOR Silesia~~	-	~~obiekt, dawny tartak przy kopalni „Murcki”~~
~~ul. Czarnuszki 4A~~	~~2 poł. XIX w.~~	~~dom~~
~~ul. Czarnuszki 7~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom~~
~~ul. Czarnuszki 8~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. J. N. Jaronia 2~~	~~1925 r.~~	~~dom~~
~~ul. J. N. Jaronia 8~~	~~po 1901 r.~~	~~dom z budynkiem gospodarczym~~
~~ul. J. N. Jaronia 10~~	~~1925 r.~~	~~dom~~
ul. J. N. Jaronia 23	1917 r.	dawny dworzec kolejowy, transformator
~~ul. Kściuczyka 2~~	~~ok.1914 r., p. 1970r.~~	~~dom mieszkalny~~
~~ul. Kściuczyka 3~~	~~ok. 1914 r., 1970 r.~~	~~dom mieszkalny~~
~~ul. Kściuczyka 4~~	~~ok. 1914 r., 1970 r.~~	~~dom mieszkalny~~
~~ul. Kściuczyka 6~~	~~1910 r.~~	~~dom - osiedle przy kopalni „Boer”~~
~~ul. Kściuczyka 8~~	~~1910 r.~~	~~dom - osiedle przy kopalni „Boer”~~
~~ul. K. Lepszego 1 / ul. T.B. Żeleńskiego~~	~~przed 1914 r.~~	~~dom osiedle przy kopalni „Boer”~~
~~ul. K. Lepszego 2~~	~~1912-14 r. /1939 r.~~	~~dawna szkoła ludowa~~
~~ul. Maków 4~~	~~2 poł. XIX w.~~	~~dom~~
~~ul. Wincentego Ogrodzińskiego 3~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Wincentego Ogrodzińskiego 3A~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Wincentego Ogrodzińskiego 9~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Pierwiosnków 22~~	~~ok. 1905 r.~~	~~dom~~
~~ul. Pierwiosnków 28~~	~~ok. 1905 r.~~	~~dom~~
~~ul. Sołtysia 118~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. Sołtysia 134~~	~~pocz. XX w.~~	~~dom~~
~~ul. Szarych Szeregów 13 / ul. Zabłockiego~~	~~1932 r.~~	~~figura przydrożna~~
~~ul. Szarych Szeregów 40~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Szarych Szeregów 42 / ul. Boya - Żeleńskiego~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Szarych Szeregów 42a~~	~~po 1901 r.~~	~~sala redutowa~~
~~ul. Szarych Szeregów 44 / ul. Boya - Żeleńskiego~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Szarych Szeregów 54~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Szarych Szeregów 66A / ul. Smugowa~~	~~ok. 1930 r.~~	~~dom~~
~~ul. Szarych Szeregów 70~~	~~1914 r.~~	~~willa~~
~~ul. Szarych Szeregów 72~~	~~1925 r.~~	~~willa~~
~~ul. Szarych Szeregów 73~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Szarych Szeregów 75~~	~~po 1901 r.~~	~~familok~~
~~ul. Szarych Szeregów 82 / ul. Łopianowa~~	~~koniec XIX w.~~	~~dom~~
~~ul. Szarych Szeregów 92~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Szarych Szeregów 97~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Tunelowa~~	~~ok.1910 r.~~	~~wiadukt kolejowy ul. Tunelowa~~
22 - Podlesie		
~~ul. Armii Krajowej 390~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom~~
~~ul. Armii Krajowej 392~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom~~
~~ul. Armii Krajowej 394~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom~~
~~ul. Armii Krajowej 496~~	~~po 1900 r.~~	~~hala fabryczna~~
~~ul. Dąbrowa 10 / 12~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom~~
~~ul. Dąbrowa 19~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom~~
~~ul. Kaskady 15~~	~~ok. 1910 r.~~	~~dom~~
~~ul. Kaskady 17~~	~~ok. 1910 r.~~	~~dom~~
~~ul. Kaskady 39~~	~~po 1900 r.~~	~~dom i budynek gospodarczy~~
~~ul. Kaskady 46~~	~~1884 r.~~	~~figura przydrożna~~
~~ul. Kaskady~~	~~ok. 1910 r.~~	~~wiadukt kolejowy ul. Kaskady~~
~~ul. Niezapominajek 1~~	~~po 1900 r.~~	~~dom w ogrodzie przed domem kasztanowiec 90-letni~~
~~ul. Niezapominajek 6~~	~~ok. 1950 r.~~	~~dom~~
~~ul. Niezapominajek 7~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom z budynkiem gospodarczym~~
~~ul. Niezapominajek 9~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom~~
~~ul. Niezapominajek 13~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom~~
~~ul. Niezapominajek 18~~	~~ok. 1950 r.~~	~~dom z budynkiem gospodarczym~~
~~ul. Norblina Jana Piotra 12~~	~~2 poł. XIX w.~~	~~chałupa - przebudowana~~
~~ul. Norblina Jana Piotra 14~~	~~2 poł. XIX w.~~	~~chałupa - przebudowana~~
~~ul. P. Michałowskiego~~	~~1920-1921 r.~~	~~kościół parafialny p.w. Matki Boskiej Częstochowskiej~~
~~ul. P. Michałowskiego 9~~	~~1920-1921 r.~~	~~plebania~~
~~ul. P. Michałowskiego 12~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom~~
~~ul. P. Michałowskiego 36~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom~~
~~ul. P. Michałowskiego~~	~~1925 r.~~	~~kaplica i fragment ogrodzenia cmentarza~~
~~ul. Mleczna 9~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom~~
~~ul. Podleśna 8~~	~~około 1900 r.~~	~~dom~~
~~ul. R. Pomorskiego 8~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom~~
~~ul. R. Pomorskiego 14~~	~~ok. 1930 r.~~	~~dom z gołębnikiem~~
~~ul. Saska 2~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Saska 5~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom~~
~~ul. Saska 43~~		~~dom, budynek kolejowy~~
~~ul. Saska 55~~	~~1893 r.~~	~~leśniczówka~~
~~ul. Słonecznikowa 65~~	~~około 1905 r.~~	~~dom~~
~~ul. Sołtysia 51~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Sołtysia 61~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~

Adres / lokalizacja	Okres	Opis
1	2	3
~~ul. K. Stabika 89~~	~~przed 1900 r.~~	~~dom~~
~~ul. M. Trojoka 4~~	~~ok. 1930 r.~~	~~dom~~
~~ul. M. Trojoka 5~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom~~
~~ul. M. Trojoka 9~~	~~ok. 1910 r.~~	~~dom z budynkiem gospodarczym~~
~~ul. M. Trojoka 11~~	~~1905 r.~~	~~dawna szkoła~~
~~ul. Uniczowska 1~~	~~po 1900 r.~~	~~dom, dawny pawilon handlowy~~
~~ul. Uniczowska 11~~	~~po 1900 r.~~	~~dom~~
~~ul. Uniczowska 13~~	~~ok. 1900 r.~~	~~hala fabryczna~~
~~ul. Uniczowska 25~~	~~około 1910 r.~~	~~dom~~
~~ul. Uniczowska 26~~	~~przed 1900 r.~~	~~figura przydrożna~~
~~ul. Uniczowska / ul. Saska~~	~~około 1930 r.~~	~~krzyż przydrożny~~
~~ul. Uniczowska 36~~	~~około 1910 r.~~	~~dom~~
~~ul. Uniczowska 42~~	~~około 1930 r.~~	~~figura przydrożna~~
ul. Uniczowska 47	przed 1900 r.	dom
~~ul. Uniczowska 48~~	~~ok. 1900 r.~~	~~dom z budynkiem gospodarczym~~
~~ul. Uniczowska 54~~	~~ok. 1905 r.~~	~~dom~~
~~ul. Uniczowska 70~~	~~-~~	~~dom~~
~~ul. Zaopusta 16 / ul. Mleczna 1~~	~~po 1901 r.~~	~~dom~~
~~ul. Zaopusta 21~~	~~przed 1939 r.~~	~~dom~~

• - opis obiektu zawarty w opracowaniu: „Studium historyczno – urbanistyczne Katowic w granicach administracyjnych” praca zbiorowa Pracownie Konserwacji Zabytków „Arkona” sp. z o.o. Kraków 1996 r. oraz w Gminnej Ewidencji Zabytków.

Listę obiektów opracowano w oparciu o wytyczne zawarte w:

– piśmie oraz późniejszych uzgodnieniach Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach i Miejskiego Konserwatora Zabytków,

~~– „Studium historyczno - urbanistycznym Katowic w granicach administracyjnych" praca zbiorowa Pracownie Konserwacji Zabytków "Arkona" sp. z o.o., Kraków 1996 wraz z mapami w skali 1:5000.~~

– Gminnej Ewidencji Zbytków prowadzonej przez Miejskim Systemie Zarządzania - Katowicka Infrastruktura Informacji Przestrzennej (http://emapa.katowice.eu/jarc-gui/views/main.xhtml).

~~W ramach niniejszego opracowania przeprowadzono wstępną aktualizację i weryfikację list obiektów do ochrony na podstawie analiz materiałów kartograficznych (aktualnych map, zdjęć lotniczych i satelitarnych), wizji w terenie, oraz w konsultacji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Katowicach i Miejskim Konserwatorem Zabytków , a następnie zlokalizowano je na podkładach mapowych i sporządzono spis adresowy.~~

~~– Opracowanie ARKONA 2009 r.~~

Lokalizacja obiektów i obszarów - patrz:

dokumentacja planistyczna, mapa 3: „Wartości dziedzictwa kulturowego” (skala 1: 10000)

Tabl. 5. Obiekty archeologiczne chronione lub postulowane do objęcia ochroną na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (stan: marzec 2021 r.)

Numer / Obiekt	Uwagi	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]	Dokument wskazujący obiekt archeologiczny
1	2	3	4	
01 - Śródmieście				
AZP 99-47/2 (31/2) – ślad osadnictwa – grodzisko?	nowożytność (XVI w.)/późne średniowiecze (XV w.).			
~~02 - Załęska Hałda - Brynów część zachodnia~~				
~~??? AZP 99-47/3 - ślad osadnictwa~~	~~epoka kamienna - neolit~~			
03 – Zawodzie				
AZP 98-48/29 (29/29) - ślad osadnictwa (podwójny)	późne średniowiecze / nowożytność			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
04 – Os. Paderewskiego - Muchowiec				
AZP 98-48/7 (8/7) - ślad osadnictwa	epoka kamienna	77	2007_0095	
AZP 98-48/8 (9/8) - ślad osadnictwa	epoka kamienna	150	2016_0608	
AZP 98-47/3 (32/3) - ślad osadnictwa	lata 1821 - 1822, 2. XIX- XX w.	179	2021_0673	
06 – Ligota - Panewniki				
AZP 99-47/1 (15/1)- ślad osadnictwa	epoka kamienna			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
AZP 99-47/2 (16/2)- ślad osadnictwa	epoka kamienna			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
AZP 99-46/1 (11/1) – ślad osadnictwa	epoka kamienia			Karta ewidencyjna zabytku archeologicznego (KEZA) z zasobu Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków
AZP 99-46/2 (12/2) – ślad osadnictwa	epoka kamienia			Karta ewidencyjna zabytku archeologicznego (KEZA) z zasobu Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków
AZP 99-46/3 (13/3) - osada	epoka kamienia (neolit)			Karta ewidencyjna zabytku archeologicznego (KEZA) z zasobu Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków
AZP 99-46/4 (14/4) – ślad osadnictwa	czasy nowożytne (XVI- XVII w.)			Karta ewidencyjna zabytku archeologicznego (KEZA) z zasobu Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków
13 – Bogucice				
AZP 98-48/11 (12/11)- ślad osadnictwa	późne średniowiecze	97	2008_0681	
14 – Dąbrówka Mała				
AZP 98-48/19 (20/19) - punkt osadniczy (podwójny)	nowożytność (XVI- XVII w.)			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
AZP 98-48/20 (21/20) - punkt osadniczy ~~(podwójny)~~	nowożytność(XVII- XVIII w.)	49	2003_ 0190	
AZP 98-48/21 (22/21) - ślad osadnictwa	nowożytność(XVII- XVIII w.)	49	2003_ 0190	
15 – Szopienice - Burowiec				
AZP 98-48/14 (15/14)- punkt osadniczy/ ślad osadniczy (podwójny)	~~epoka brązu, żelaza / późne średniowiecze~~ 1. kultura łużycka (e. brązu/ e. żelaza), 2. późne średniowiecze (XV w.).	109	2010_1245	
AZP 98-48/15 (16/15)- ~~punkt / ślad osadniczy (potrójny)~~ 1. punkt osadniczy – osada, 2. ślad osadnictwa, 3. punkt osadniczy	~~epoka brązu / późne średniowiecze / nowożytność~~ 1. kultura łużycka (V okres e. brązu/ HC), 2. późne średniowiecze (XV w.), 3. nowożytność (XVII- XVIII w.).	109	2010_1245	
AZP 98-48/16 (17/16) - punkt osadniczy	nowożytność(XVII- XVIII w.)	109	2010_1245	
AZP 98-48/17 (18/17)- punkt osadniczy	nowożytność (XVII- XVIII w.)			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
AZP 98-48/26 (1/26)- cmentarzysko birytualne	~~Łużycka~~ kultura łużycka (V okres e. brązu/ HC, D)			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
AZP 98-48/27 (27/27) - ślad osadnictwa	~~Nowożytność~~ kultura nowożytna (XVI- XVII w.)			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
AZP 98-48/28 (28/28) - punkt osadniczy	~~Nowożytność~~ kultura nowożytna (XVII- XVIII w.)			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
16 – Janów - Nikiszowiec				
~~AZP 98-48/12 - ślad osadnictwa~~	~~późne średniowiecze~~			
AZP 98-48/22 (13/12) punkt osadniczy	nowożytnośc XVII – XVIII w.			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
AZP 98-48/22 (23/22)~~- punkt / ślad osadniczy(potrójny)~~ 1.ślad osadnictwa, 2. ślad osadnictwa, 3. punkt osadniczy	~~łużycka/ późne średniowiecze / nowożytność~~ 1. kultura łużycka (e. brązu/ e. żelaza), 2. późne średniowiecze (XIV- XV w.),			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani

Numer / Obiekt	Uwagi	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]	Dokument wskazujący obiekt archeologiczny
1	2	3	4	
	3. nowożytność (XVII- XVIII w.).			a przestrzennego
AZP 98-48/23 (24/23) - ślad osadnictwa	~~Neolit~~ mezolit	6	2008_0553	
AZP 98-48/24 (25/24)- ślad osadnictwa	~~neolit~~ KPL (neolit)			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani a przestrzennego
AZP 98-48/25 (26/25) - ślad osadnictwa	epoka kamienna			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani a przestrzennego
19 – Piotrowice - Ochojec				
AZP 99-47/4 (18/4) ślad osadnictwa	epoka kamienia			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani a przestrzennego
AZP 99-47/5 (19/5) - ~~ślad osadnictwa~~ obozowisko	epoka kamienia - mezolit kultura tardenuaska	56	2005_0737	
AZP 99-47/6 (20/6) - osada, ~~kultura ceram. Sznur.~~	~~epoka kamienia - neolit i epoka brązu~~ 1. epoka kamienia (KCSz, KPL), 2. epoka brązu (kultura przedłużycka).	56	2005_0737	
AZP 99-47/7 (21/7) – osada ?	epoka kamienia			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani a przestrzennego
AZP 99-47/8 (22/8) - osada	~~epoka kamienia - neolit, kultura ceram. Sznur.~~ neolit (KCsz)			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani a przestrzennego
AZP 99-47/9 (23/9) -ślad osadnictwa	epoka kamienia /wczesne średniowiecze			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani a przestrzennego
AZP 99-47/10 (24/10) - ślad osadnictwa	~~epoka kamienia - neolit~~ neolit/wczesne średniowiecze			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani a przestrzennego
AZP 99-47/11 (25/11) - ślad osadnictwa	epoka kamienia			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani a przestrzennego
AZP 99-47/12 (26/12) - ślad osadnictwa	epoka kamienia			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani a przestrzennego
20 – Zarzecze				
AZP 99-47/15 (29/15)- ślad osadnictwa	epoka kamienia			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani a przestrzennego
AZP 99-47/16 (30/16)- ślad osadnictwa	~~późne średniowiecze / czasy nowożytne~~ 1. późne średniowiecze (XIV- XV w.), 2. kultura nowożytna (XVI- XVII w.).			Studium uwarunkowań i kierunków

Numer / Obiekt	Uwagi	Nr planu [1]	Symbol uchwały [2]	Dokument wskazujący obiekt archeologiczny
1	2	3	4	
				zagospodarowani a przestrzennego
AZP 99-47/17 (31/17) - osada	~~czasy nowożytne~~ kultura nowożytna (XVI- XVII w.)	56	2005_0737	
AZP 99-47/18 (32/18) - ślad osadnictwa	~~późne średniowiecze / czasy nowożytne~~ 1. późne średniowiecze (XIV- XV w.), 2. kultura nowożytna (XVI- XVII w.).			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani a przestrzennego
~~AZP 99-47/19 (33/19)- ślad osadnictwa~~	~~czasy nowożytne~~ ~~późne średniowiecze (XV w.)~~	56	2005_0737	
AZP 100-47/6 (3/6)- ślad osadnictwa	~~czasy nowożytne~~ kultura nowożytna (XVI- XVII w.)	56	2005_0737	
AZP 100-47/7 (4/7)- ślad osadnictwa	~~czasy nowożytne~~ kultura nowożytna (XVI- XVII w.)	56	2005_0737	
AZP 100-47/8 (5/8)- ślad osadnictwa	~~czasy nowożytne~~ kultura nowożytna (XVI- XVII w.)	56	2005_0737	
AZP 100-47/9 (6/9)- ~~ślad osadnictwa~~ osada	~~późne średniowiecze / czasy nowożytne~~ późne średniowiecze (XIV- XV w.)			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani a przestrzennego
AZP 100-47/13 (10/13) - osada	kultura nowożytna (XVI - XVII w.)			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani a przestrzennego
22 – Podlesie - Kopanina				
~~AZP 100-47/13 - osada~~	~~czasy nowożytne~~			
AZP 100-47/12 (9/12)- ślad osadnictwa	~~czasy nowożytne~~ 1. późne średniowiecze (XV w.), 2. kultura nowożytna (XVI- XVII w.)	56	2005_0737	
AZP 100-47/10 (7/10)- ślad osadnictwa	czasy nowożytne (XVI- XVII w.)			Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowani a przestrzennego
AZP 100-47/11 (8/11) - ślad osadnictwa	czasy nowożytne (XVI w.)	56	2005_0737	

kolumny 3 i 4 wskazują na obowiązujący plan miejscowy zawierający ustalenia obejmujące ochroną obiekt archeologiczny

[1] numer planu wg wykazu Urzędu Miasta Katowice - patrz załącznik I.4 w części I studium Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

[2] symbol uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie uchwalenia miejscowego planu - patrz załącznik I.4 w części I studium Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego

~~Numeracja obiektów archeologicznych jest zgodna z numeracją na mapie „Wartości dziedzictwa kulturowego" (dokumentacja planistyczna)~~

Lokalizacja obiektów i obszarów - patrz:

dokumentacja planistyczna, mapa 3: „Wartości dziedzictwa kulturowego" (skala 1: 10000)

Tereny zieleni (stan na grudzień 2007 r.)

Jednostka urbanistyczna				Zieleń urządzona o funkcji rekreacyjnej (ogólnodostępna)			Rodzinne ogrody działkowe			Zieleń wg rangi w hierarchicznym systemie terenów zieleni rekreacyjnej								
										Parki miejskie			Parki dzielnicowe			Mini - parki, skwery, zieleńce		
				powierzchnia		liczba działek ewid.	powierzchnia		liczba działek ewid.									
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Powierzchnia (ha)	w ha	% powierzchni jednostki		w ha	% powierzchni jednostki		Powierzchnia (ha)	Powierzchnia (ha) przypadająca na 1000 mieszkańców		Powierzchnia (ha)	Powierzchnia (ha) przypadająca na 1000 mieszkańców		Powierzchnia (ha)	Powierzchnia (ha) przypadająca na 1000 mieszkańców	
											Wg stanu ludności w 2007 r.	Ludność w 2030 r. (prognoza)		Wg stanu ludności w 2007 r.	Ludność w 2030 r. (prognoza)		Wg stanu ludności w 2007 r.	Ludność w 2030 r. (prognoza)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	A	Śródmieście	573,72	17,7	3,08	57	5,45	0,95	8	0	0	0	4,59	0,11	0,09	13,11	0,31	0,26
2	B	Muchowiec	663,63	188,63	28,42	50	31,62	4,77	45	185,77	281,47	227,1	0	0	0	2,86	4,33	3,5
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,08	72,73	31,34	114	0	0	0	67,19	4,16	3,78	0	0	0	5,55	0,34	0,31
4	D	Bogucice	203,19	5,15	2,53	8	26,96	13,27	69	0	0	0	3,69	0,28	0,24	1,45	0,11	0,09
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,04	5,25	2,45	30	15,35	7,17	27	0	0	0	4,18	0,5	0,46	1,07	0,13	0,12
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	3,97	1,3	15	7,42	2,44	19	0	0	0	2,47	0,11	0,09	1,5	0,07	0,06
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,73	10,5	4,87	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10,5	0,46	0,39
8	H	Załęże	221,31	3,41	1,54	6	8,03	3,63	21	0	0	0	0	0	0	3,41	0,31	0,32
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,73	7,53	1,66	20	27,38	6,02	42	0	0	0	0	0	0	7,53	0,62	0,51
10	J	Załęska Hałda	356,1	0	0	0	17,55	4,93	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	K	Brynów	561,06	88,85	15,84	58	13,46	2,4	14	82,3	3,69	2,98	0	0	0	6,55	0,29	0,24
12	L	Subcentrum Południe	140,93	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,22	22,51	1,44	39	17,4	1,11	23	0	0	0	18,31	0,6	0,61	4,2	0,14	0,14
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,65	0,22	0,03	5	5,27	0,68	7	0	0	0	0	0	0	0,22	0,01	0,01
15	N	Zarzecze	494,72	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	O	Podlesie	897,27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	P	Kostuchna	825,66	1,96	0,24	15	2,9	0,35	7	0	0	0	0	0	0	1,96	0,26	0,16
18	R	Murcki	835,62	10,75	1,29	8	9,08	1,09	6	0	0	0	9,83	1,72	1,81	0,92	0,16	0,17
19	S	Lasy Murckowskie	3227,85	2,56	0,08	8	0	0	0	0	0	0	2,56	116,37	116,37	0	0	0
20	T	Giszowiec	1187,93	14,31	1,2	24	8,68	0,73	3	0	0	0	11,33	0,62	0,54	2,98	0,16	0,14
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,86	6,55	0,84	5	12,81	1,64	7	0	0	0	4,71	0,42	0,43	1,84	0,16	0,17
22	W	Zawodzie	533,37	1,49	0,28	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,49	0,2	0,19
23	Y	Dąbrówka Mała	380,96	1,33	0,35	10	6,19	1,62	14	0	0	0	0	0	0	1,33	0,25	0,24
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,32	8,19	0,98	23	5	0,6	11	0	0	0	4,92	0,3	0,28	3,27	0,2	0,18
MIASTO KATOWICE RAZEM			16476,42	473,59	2,87	516	220,55	1,34	356	335,26	1,1	0,96	66,59	0,22	0,19	71,74	0,24	0,21

Tereny zieleni (stan na marzec 2020 r.)

Jednostka urbanistyczna				Zieleń urządzona ogólnodostępna o funkcji rekreacyjnej (bez powierzchni wód)		Rodzinne ogrody działkowe	
				powierzchnia		powierzchnia	
Lp	Symbol	Nazwa jednostki	Powierz-chnia (ha)	w ha	% powierzchni jednostki	w ha	% powierzchni jednostki
1	2	3	4	5	6	7	8
1	A	Śródmieście	573,72	42,88	7,47	4,6916	0,82
2	B	Muchowiec	663,63	217,95	32,84	30,9716	4,67
3	C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	232,08	45,28	19,51	0	0
4	D	Bogucice	203,19	43,29	21,13	29,0768	14,31
5	E	Koszutka - Wełnowiec	214,04	22,67	10,59	11,5864	5,41
6	F	Dąb - Józefowiec	304,47	22,14	7,27	5,2062	1,71
7	G	Osiedle Tysiąclecia	215,73	15,71	7,28	0	0
8	H	Załęże	221,31	14,23	6,43	6,3028	2,85
9	I	Osiedle Witosa - Załęże	454,73	48,21	10,60	26,9705	5,93
10	J	Załęska Hałda	356,1	25,4	7,13	17,5657	4,93
11	K	Brynów	561,06	108,51	19,34	13,3219	2,37
12	L	Subcentrum Południe	140,93	1,7	1,21	0	0
13	Ł	Ligota - Panewniki	1563,22	58,34	3,73	16,0826	1,03
14	M	Piotrowice - Ochojec	776,65	9,3	1,20	1,9669	0,25
15	N	Zarzecze	494,72	0,49	0,10	0	0
16	O	Podlesie	897,27	4,81	0,54	0	0
17	P	Kostuchna	825,66	9,92	1,20	2,0737	0,25
18	R	Murcki	835,62	30,81	3,69	6,9846	0,84
19	S	Lasy Murckowskie	3227,85	5,69	0,19		0
20	T	Giszowiec	1187,93	29,42	2,48	8,9613	0,75
21	U	Janów - Nikiszowiec	779,86	30,65	3,93	12,5983	1,62
22	W	Zawodzie	533,37	28,35	5,32	0	0
23	Y	Dąbrówka Mała	380,96	16,22	4,26	4,2065	1,10
24	Z	Szopienice - Burowiec	832,32	29,02	3,49	4,3552	0,52
MIASTO KATOWICE RAZEM			16476,42	**860,99**	5,23	202,9226	1,19

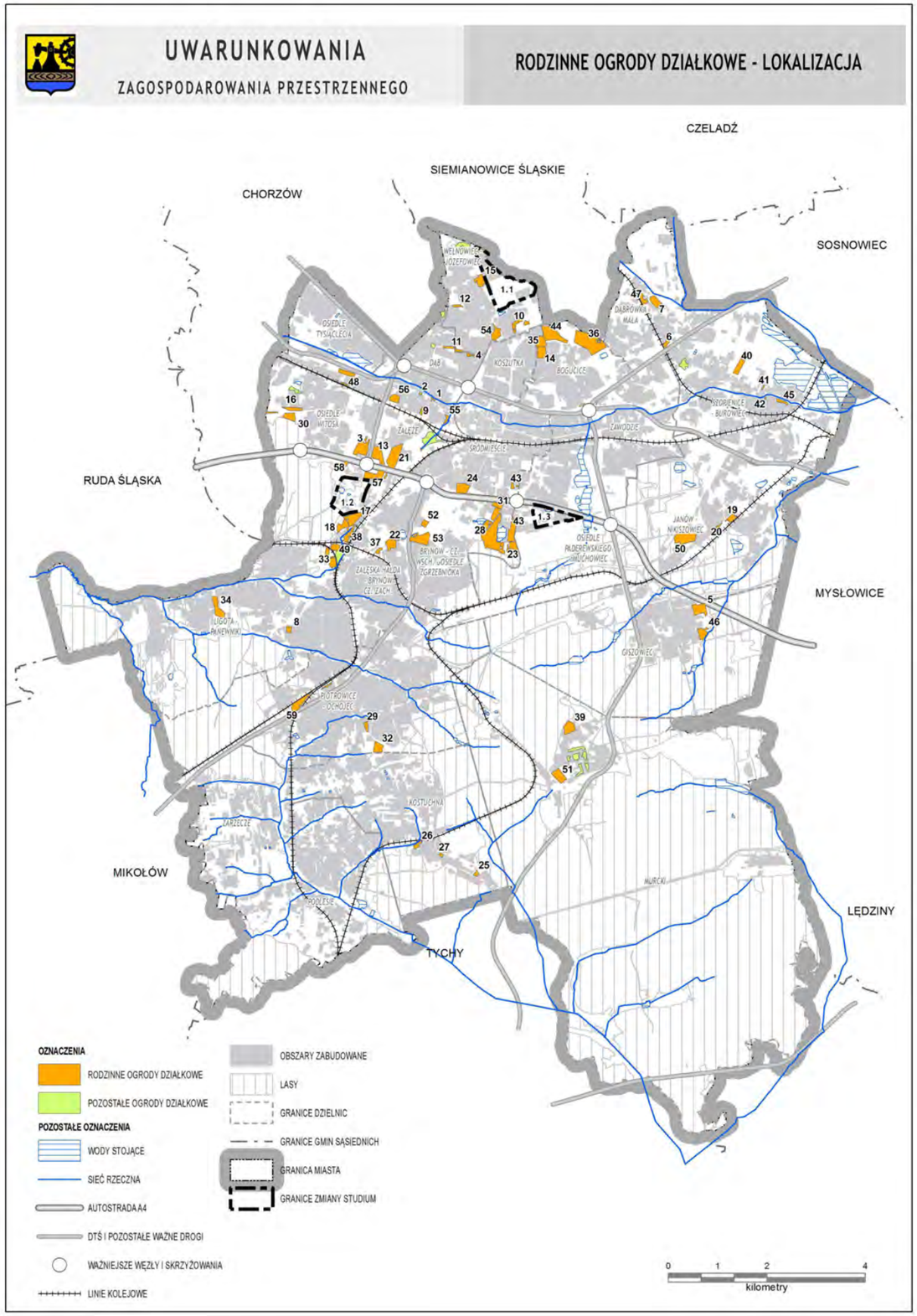
Tabl. 1. Rodzinne ogrody działkowe

Lp	Nazwa	Lokalizacja	Powierzchnia (ha)	~~Liczba działek~~
~~1~~	~~Malina~~	~~Agnieszki~~	~~0.76~~	~~30~~
~~2~~	~~Baildon~~	~~Pośpiecha~~	~~2.68~~	~~70~~
~~3~~	~~Baildon~~	~~Ściegiennego~~	~~0.74~~	~~20~~
~~4~~ 1	Baildon, rejon Gliwicka	Gliwicka	0.36	~~10~~
~~5~~	~~Baildon, rejon Kochłowicki~~	~~Załęska Hałda~~	~~0.36~~	~~10~~
~~6~~ 2	Baildon, kolonia Anioła	Anioła	0.26	~~15~~
~~7~~ 3	Baildon, kolonia główna	Chodnikowa	~~6.95~~ 6.39	~~170~~
~~8~~ 4	Baildon, rejon Błękitnej	Błękitna	~~0.82~~ 0.61	~~30~~
~~9~~ 5	Barbara	Mysłowicka	~~5.23~~ 5.55	~~110~~
~~10~~ 6	Bratek, kolonia 1	Hallera	~~0.98~~ 0.95	~~35~~
~~11~~ 7	Bratek, kolonia 2	Strzelców Bytomskich	3.26	~~80~~
~~12~~	~~Bratek, kolonia 3~~	~~Kuśnierska~~	~~0.12~~	~~5~~
~~13~~ 8	Bronisławy	Warmińska	~~1.22~~ 1.11	~~30~~
~~14~~ 9	Chryzantema	~~Pośpiecha~~ Zarębskiego	~~0.68~~ 0.67	~~40~~
15 10	Dalia I	Owocowa	~~1.88~~ 3.22	~~50~~
~~16~~	~~Dalia Ia~~	~~Cisowa~~	~~0.3~~	~~15~~
~~17~~	~~Dalia II~~	~~Owocowa~~	~~0.74~~	~~20~~
11	Dębianka	Ściegiennego	0.90	
~~18~~ 12	Dobra Myśl	Mikusińskiego	0.84	~~20~~
~~19~~ 13	Dobra Nadzieja	Bocheńskiego-	~~5.60~~ 5.50	~~130~~
~~20~~ 14	Dolina Zgody	Brzozowa	~~4.04~~ 4.05	~~100~~
~~21~~ 15	Florian	~~Al. Korfantego~~ Mieczysława Karłowicza	~~3.48~~ 3.46	~~90~~
~~22~~ 16	Gonar	~~Obroki~~ Dulęby	~~2.87~~ 2.13	~~90~~
~~23~~ 17	Górnik I	Kombajnistów	~~5.15~~ 5.35	~~120~~
~~24~~ 18	Górnik II	Strzałowa	~~3.16~~ 3.39	~~90~~
~~25~~ 19	Janowianka, kolonia 1	Zamkowa	~~2.05~~ 1.91	~~70~~
26 20	Janowianka, kolonia 2	Księdza Ficka	~~0.91~~ 0.41	~~15~~
~~27~~ 21	Jedność	Żeliwna	~~8.91~~ 8.84	~~210~~
~~28~~ 22	Kępa	Ligocka	~~3.84~~ 3.72	~~100~~
~~29~~ 23	Kombatant	Francuska	~~3.39~~ 3.36	~~100~~
~~30~~ 24	Kościuszki	~~Barbary~~ Górnośląska	~~4.68~~ 4,69	~~140~~
~~31~~ 25	Kwiat Wrzosu	Boya Żeleńskiego	0.79	~~25~~
~~32~~ 26	Kwiat Wrzosu I	Kraszewskiego	~~1.48~~ 1.23	~~45~~
~~33~~ 27	Kwiat Wrzosu II	Boya Żeleńskiego	~~0.62~~ 0.54	~~30~~
~~34~~ 28	Ligonia	~~Meteorologów~~ Porfirowa	~~19.70~~ 18.89	~~350~~
~~35~~ 29	Mieczyk, ~~kolonia 1~~	Małachowskiego	~~0.60~~ 1.97	~~20~~
~~36~~	~~Mieczyk, kolonia 2~~	~~Skotnica~~	~~1.19~~	~~30~~
~~37~~ 30	Nadzieja	Grabskiego	~~3.05~~ 2.89	~~110~~
~~38~~ 31	Nasza Praca	Ceglana, Porfirowa	~~0,49~~ 3.30	~~15~~
~~39~~	~~Nasza Praca, kolonia~~	~~Ryszarda~~	~~0.34~~	~~10~~
~~40~~	~~Nasza Praca, sektor 1~~	~~Ceglana~~	~~0.53~~	~~15~~
~~41~~	~~Nasza Praca, sektor 2~~	~~Meteorologów~~	~~1.15~~	~~25~~
~~42~~	~~Nasza Praca, sektor 3~~	~~Meteorologów~~	~~0.52~~	~~10~~
~~43~~ 32	Oaza	Bażantów	3.36	~~95~~
~~44~~ 33	Olszynka	Piotrowicka, Kijowska	~~4.04~~ 4.09	~~110~~
~~45~~ 34	Pod Lasem	~~Bałtycka~~ Partyzantów	~~5.19~~ 5.04	~~110~~
~~46~~ 35	Przy Alpach	Brzozowa	~~3.84~~ 3,85	~~80~~
~~47~~ 36	Radość	Leopolda	~~17.70~~ 17.19	~~430~~
~~48~~ 37	Relaks	Ligocka	~~0.92~~ 0.91	~~25~~
~~49~~ 38	Rezeda I	~~Przodowników~~ Strzałowa	~~3.04~~ 3.04	~~90~~
~~50~~ 39	Rezeda II	Domeyki	~~4.38~~ 2.23	~~110~~
~~51~~ 40	Roździanka, kolonia 1	Siewna	~~3.32~~ 3.25	~~60~~
~~52~~ 41	Roździanka, kolonia 2	~~Brynicy~~ Morawy	0.24	~~10~~
~~53~~ 42	Roździanka, kolonia 3	Kantorówny	0.12	~~5~~
~~54~~	~~Rymera~~	~~Meteorologów~~	~~0.48~~	~~160~~
~~55~~	Rymera	~~Francuska~~	~~5.47~~	~~15~~
~~56~~ 43	Rymera	Rybnicka	~~0.76~~ 5.43	~~30~~
~~57~~ 44	Słoneczne Wzgórze	~~Na Obrzeżu~~ Osikowa	~~9.30~~ 8.66	~~220~~
~~58~~ 45	Słońce	Zamenhofa	~~1.19~~ 1.11	~~60~~
~~59~~ 46	Staszica	~~Górniczego Stanu~~ Kosmiczna	~~3.45~~ 3.41	~~130~~
~~60~~ 47	Stokrotka	Strzelców Bytomskich	1.94	~~50~~
~~61~~ 48	Świt, ~~kolonia główna~~	Gliwicka	~~2.69~~ 2,79	~~60~~
~~62~~	~~Świt, kolonia~~	~~Gliwicka~~	~~0.43~~	~~15~~
~~63~~ 49	Tęcza	Szadoka	~~2.14~~ 2.79	~~60~~
~~64~~ 50	Jaśmin (dawniej im. Wieczorka)	Górniczego Dorobku	~~10.27~~ 10.28	~~200~~
~~65~~ 51	Wiesia	Mruczka	~~4.70~~ 4.64	~~100~~
~~66~~ 52	Wujek	~~Parkowa~~ Piękna	~~1.40~~ 1.44	~~40~~
~~67~~ 53	Wyzwolenie	Brynowska	~~7.19~~ 7.25	~~120~~
~~68~~	~~Zacisze~~	~~Błękitna~~	~~0.78~~	~~30~~
~~69~~ 54	Zacisze	~~Słoneczna~~ Norwida/ Kozioła	~~4.48~~ 3.67	~~100~~
~~70~~ 55	Zakątek Kolejarza	~~18 Sierpnia~~ Narutowicza	0.93	~~30~~
56	Załęże	Pośpiecha	2.84	
~~71~~ 57	Załęski Las (dawniej Zawadzkiego, ~~kolonia 1 (główna~~)	Załęska Hałda	5.10	~~90~~
~~72~~ 58	Załęski Las, kolonia ~~Zawadzkiego, kolonia "Załęski Las"~~	Upadowa	0.74	~~20~~
~~73~~ 59	Zgoda	Kościuszki	~~4.52~~ 3.86	~~130~~
	RAZEM		~~221.51~~ 210.74	

Powierzchnia ~~33~~ ogrodów niezrzeszonych ~~28,17~~ 25.45 ha

~~Liczba działek - 640~~

(stan na ~~grudzień 2007~~ r. kwiecień 2021 r.)


UWARUNKOWANIA
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
RODZINNE OGRODY DZIAŁKOWE - LOKALIZACJA
CZELADŹ
SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE
CHORZÓW
SOSNOWIEC
RUDA ŚLĄSKA
MYSŁOWICE
MIKOŁÓW
TYCHY
LĘDZINY
OZNACZENIA
RODZINNE OGRODY DZIAŁKOWE
POZOSTAŁE OGRODY DZIAŁKOWE
POZOSTAŁE OZNACZENIA
WODY STOJĄCE
SIEĆ RZECZNA
AUTOSTRADA A4
DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
LINIE KOLEJOWE
OBSZARY ZABUDOWANE
LASY
GRANICE DZIELNIC
GRANICE GMIN SĄSIEDNICH
GRANICA MIASTA
GRANICE ZMIANY STUDIUM
0 1 2 4
kilometry

Liczba i struktura wieku mieszkańców stałych w zespołach dzielnic- Prognoza biologiczna do roku 2030

Tabl. 1. Katowice ogółem - wariant A /pesymistyczny/

KATOWICE OGÓŁEM	2007	2010	2015	2020	2025	2030
OGÓŁEM	**305117**	**301816**	**294743**	**284591**	**270969**	**254794**
0 - 2	7059	7672	7504	6315	4935	3974
3 - 6	8693	9261	10239	9672	7811	6108
7 - 12	14740	13287	13984	15285	14393	11740
13 - 15	9630	7917	6481	7032	7679	7140
16 - 18	11378	9621	7063	6620	7398	7586
19 - 24	27582	23935	18743	13982	13331	14922
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	47644	44413	42805	42717	39883	33990
produkcyjnym (18-59/64 lat)	196288	192931	180751	165331	153172	145420
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	114915	113292	107899	98611	87399	75654
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	81373	79639	72852	66720	65773	69766
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	61185	64472	71187	76543	77914	75384
	odsetek ogółem					
0 - 2	2,3%	2,5%	2,5%	2,2%	1,8%	1,6%
3 - 6	2,8%	4,4%	4,7%	5,4%	5,3%	4,6%
7 - 12	4,8%	4,4%	4,7%	5,4%	5,3%	4,6%
13 - 15	3,2%	2,6%	2,2%	2,5%	2,8%	2,8%
16 - 18	3,7%	3,2%	2,4%	2,3%	2,7%	3,0%
19 - 24	9,0%	7,9%	6,4%	4,9%	4,9%	5,9%
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	15,6%	14,7%	14,5%	15,0%	14,7%	13,3%
produkcyjnym (18-59/64 lat)	64,3%	63,9%	61,3%	58,1%	56,5%	57,1%
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	37,7%	37,5%	36,6%	34,7%	32,3%	29,7%
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	26,7%	26,4%	24,7%	23,4%	24,3%	27,4%
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	20,1%	21,4%	24,2%	26,9%	28,8%	29,6%

Tabl. 2. Katowice ogółem - wariant B /optymistyczny/

KATOWICE OGÓŁEM	2007	2010	2015	2020	2025	2030
OGÓŁEM	**305117**	**302172**	**296277**	**288655**	**277635**	**263441**
0 - 2	7059	8029	8296	8073	6355	5159
3 - 6	8693	9262	10895	10999	10227	7814
7 - 12	14740	13287	14072	16266	16476	15186
13 - 15	9630	7917	6476	7034	8207	8230
16 - 18	11378	9620	7064	6612	7619	8253
19 - 24	27582	23934	18745	13986	13324	15476
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	47644	44769	44337	46781	46546	41893
produkcyjnym (18-59/64 lat)	196288	192937	180744	165327	153161	146147
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	114915	113294	107900	98609	87396	76385
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	81373	79643	72844	66718	65765	69762
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	61185	64466	71196	76547	77928	75401
	odsetek ogółem					
0 - 2	2,3%	2,7%	2,8%	2,8%	2,3%	2,0%
3 - 6	2,8%	4,4%	4,7%	5,6%	5,9%	5,8%
7 - 12	4,8%	4,4%	4,7%	5,6%	5,9%	5,8%
13 - 15	3,2%	2,6%	2,2%	2,4%	3,0%	3,1%
16 - 18	3,7%	3,2%	2,4%	2,3%	2,7%	3,1%
19 - 24	9,0%	7,9%	6,3%	4,8%	4,8%	5,9%
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	15,6%	14,8%	15,0%	16,2%	16,8%	15,9%
produkcyjnym (18-59/64 lat)	64,3%	63,9%	61,0%	57,3%	55,2%	55,5%
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	37,7%	37,5%	36,4%	34,2%	31,5%	29,0%
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	26,7%	26,4%	24,6%	23,1%	23,7%	26,5%
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	20,1%	21,3%	24,0%	26,5%	28,1%	28,6%

Tabl. 3. Obszar 1 - Zespół dzielnic śródmiejskich - wariant A /pesymistyczny/

OBSZAR 1	2007	2010	2015	2020	2025	2030
OGÓŁEM	**73970**	**72576**	**70036**	**67062**	**63553**	**59611**
0 - 2	1597	1786	1735	1477	1166	927
3 - 6	1936	2096	2374	2242	1834	1440
7 - 12	3378	3007	3191	3544	3339	2757
13 - 15	2395	1801	1439	1593	1775	1657
16 - 18	2789	2393	1604	1489	1747	1754
19 - 24	6193	5567	4578	3151	2948	3464
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	11182	10263	9798	9864	9293	7944
produkcyjnym (18-59/64 lat)	45793	45156	42338	38719	35811	33839
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	26907	26604	25187	22818	20166	17562
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	18886	18552	17151	15901	15645	16277
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	16995	17157	17900	18479	18449	17828
	odsetek ogółem					
0 - 2	2,2%	2,5%	2,5%	2,2%	1,8%	1,6%
3 - 6	2,6%	4,1%	4,6%	5,3%	5,3%	4,6%
7 - 12	4,6%	4,1%	4,6%	5,3%	5,3%	4,6%
13 - 15	3,2%	2,5%	2,1%	2,4%	2,8%	2,8%
16 - 18	3,8%	3,3%	2,3%	2,2%	2,7%	2,9%
19 - 24	8,4%	7,7%	6,5%	4,7%	4,6%	5,8%
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	15,1%	14,1%	14,0%	14,7%	14,6%	13,3%
produkcyjnym (18-59/64 lat)	61,9%	62,2%	60,5%	57,7%	56,3%	56,8%
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	36,4%	36,7%	36,0%	34,0%	31,7%	29,5%
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	25,5%	25,6%	24,5%	23,7%	24,6%	27,3%
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	23,0%	23,6%	25,6%	27,6%	29,0%	29,9%

Tabl. 4. Obszar 1 - Zespół dzielnic śródmiejskich - wariant B /optymistyczny/

OBSZAR 1	2007	2010	2015	2020	2025	2030
OGÓŁEM	**73970**	**72658**	**70391**	**68010**	**65121**	**61645**
0 - 2	1597	1868	1919	1890	1504	1204
3 - 6	1936	2097	2527	2551	2407	1846
7 - 12	3378	3006	3209	3772	3823	3571
13 - 15	2395	1802	1438	1591	1903	1910
16 - 18	2789	2393	1605	1488	1792	1910
19 - 24	6193	5566	4579	3153	2947	3592
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	11182	10345	10153	10811	10862	9804
produkcyjnym (18-59/64 lat)	45793	45157	42331	38724	35812	34007
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	26907	26605	25186	22821	20162	17733
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	18886	18552	17145	15903	15650	16274
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	16995	17156	17907	18475	18447	17834
	odsetek ogółem					
0 - 2	2,2%	2,6%	2,7%	2,8%	2,3%	2,0%
3 - 6	2,6%	4,1%	4,6%	5,5%	5,9%	5,8%
7 - 12	4,6%	4,1%	4,6%	5,5%	5,9%	5,8%
13 - 15	3,2%	2,5%	2,0%	2,3%	2,9%	3,1%
16 - 18	3,8%	3,3%	2,3%	2,2%	2,8%	3,1%
19 - 24	8,4%	7,7%	6,5%	4,6%	4,5%	5,8%
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	15,1%	14,2%	14,4%	15,9%	16,7%	15,9%
produkcyjnym (18-59/64 lat)	61,9%	62,2%	60,1%	56,9%	55,0%	55,2%
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	36,4%	36,6%	35,8%	33,6%	31,0%	28,8%
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	25,5%	25,5%	24,4%	23,4%	24,0%	26,4%
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	23,0%	23,6%	25,4%	27,2%	28,3%	28,9%

Tabl. 5. Obszar 2 - Zespół dzielnic północnych - wariant A /pesymistyczny/

OBSZAR 2	2007	2010	2015	2020	2025	2030
OGÓŁEM	**69486**	**68764**	**67031**	**64389**	**60838**	**56711**
0 - 2	1564	1743	1660	1359	1046	855
3 - 6	1932	2063	2308	2118	1673	1298
7 - 12	3147	2910	3118	3444	3154	2518
13 - 15	1991	1664	1421	1557	1727	1561
16 - 18	2227	1989	1501	1480	1653	1681
19 - 24	5769	4829	3876	2996	2977	3353
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	10106	9668	9514	9461	8754	7342
produkcyjnym (18-59/64 lat)	44407	42811	39409	35980	33689	32129
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	25605	25176	23792	21365	18514	16110
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	18802	17635	15617	14615	15175	16019
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	14973	16285	18108	18948	18395	17240
	odsetek ogółem					
0 - 2	2,3%	2,5%	2,5%	2,1%	1,7%	1,5%
3 - 6	2,8%	4,2%	4,7%	5,3%	5,2%	4,4%
7 - 12	4,5%	4,2%	4,7%	5,3%	5,2%	4,4%
13 - 15	2,9%	2,4%	2,1%	2,4%	2,8%	2,8%
16 - 18	3,2%	2,9%	2,2%	2,3%	2,7%	3,0%
19 - 24	8,3%	7,0%	5,8%	4,7%	4,9%	5,9%
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	14,5%	14,1%	14,2%	14,7%	14,4%	12,9%
produkcyjnym (18-59/64 lat)	63,9%	62,3%	58,8%	55,9%	55,4%	56,7%
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	36,8%	36,6%	35,5%	33,2%	30,4%	28,4%
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	27,1%	25,6%	23,3%	22,7%	24,9%	28,2%
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	21,5%	23,7%	27,0%	29,4%	30,2%	30,4%

Tabl. 6. Obszar 2 - Zespół dzielnic północnych - wariant B /optymistyczny/

OBSZAR 2	2007	2010	2015	2020	2025	2030
OGÓŁEM	**69486**	**68844**	**67371**	**65272**	**62268**	**58564**
0 - 2	1564	1822	1834	1734	1346	1108
3 - 6	1932	2064	2453	2408	2184	1665
7 - 12	3147	2910	3140	3662	3608	3244
13 - 15	1991	1663	1418	1558	1842	1796
16 - 18	2227	1989	1503	1477	1708	1834
19 - 24	5769	4829	3875	2997	2971	3475
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	10106	9748	9852	10343	10185	9034
produkcyjnym (18-59/64 lat)	44407	42810	39411	35981	33685	32288
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	25605	25175	23795	21365	18513	16270
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	18802	17635	15616	14616	15172	16018
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	14973	16286	18108	18948	18398	17242
	odsetek ogółem					
0 - 2	2,3%	2,6%	2,7%	2,7%	2,2%	1,9%
3 - 6	2,8%	4,2%	4,7%	5,6%	5,8%	5,5%
7 - 12	4,5%	4,2%	4,7%	5,6%	5,8%	5,5%
13 - 15	2,9%	2,4%	2,1%	2,4%	3,0%	3,1%
16 - 18	3,2%	2,9%	2,2%	2,3%	2,7%	3,1%
19 - 24	8,3%	7,0%	5,8%	4,6%	4,8%	5,9%
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	14,5%	14,2%	14,6%	15,8%	16,4%	15,4%
produkcyjnym (18-59/64 lat)	63,9%	62,2%	58,5%	55,1%	54,1%	55,1%
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	36,8%	36,6%	35,3%	32,7%	29,7%	27,8%
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	27,1%	25,6%	23,2%	22,4%	24,4%	27,4%
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	21,5%	23,7%	26,9%	29,0%	29,5%	29,4%

Tabl. 7. Obszar 3 - Zespół dzielnic zachodnich - wariant A /pesymistyczny/

OBSZAR 3	2007	2010	2015	2020	2025	2030
OGÓŁEM	**51984**	**51316**	**49905**	**47956**	**45450**	**42579**
0 - 2	1186	1284	1255	1041	801	641
3 - 6	1437	1537	1716	1616	1278	987
7 - 12	2318	2122	2324	2559	2405	1925
13 - 15	1528	1278	1061	1182	1291	1192
16 - 18	1944	1526	1092	1091	1217	1273
19 - 24	4734	4102	3029	2200	2236	2479
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	7744	7215	7052	7116	6619	5588
produkcyjnym (18-59/64 lat)	33168	32654	30323	27421	25224	23966
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	19123	18716	17888	16346	14518	12513
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	14045	13938	12435	11075	10706	11453
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	11072	11447	12530	13419	13607	13025
	odsetek ogółem					
0 - 2	2,3%	2,5%	2,5%	2,2%	1,8%	1,5%
3 - 6	2,8%	4,1%	4,7%	5,3%	5,3%	4,5%
7 - 12	4,5%	4,1%	4,7%	5,3%	5,3%	4,5%
13 - 15	2,9%	2,5%	2,1%	2,5%	2,8%	2,8%
16 - 18	3,7%	3,0%	2,2%	2,3%	2,7%	3,0%
19 - 24	9,1%	8,0%	6,1%	4,6%	4,9%	5,8%
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	14,9%	14,1%	14,1%	14,8%	14,6%	13,1%
produkcyjnym (18-59/64 lat)	63,8%	63,6%	60,8%	57,2%	55,5%	56,3%
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	36,8%	36,5%	35,8%	34,1%	31,9%	29,4%
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	27,0%	27,2%	24,9%	23,1%	23,6%	26,9%
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	21,3%	22,3%	25,1%	28,0%	29,9%	30,6%

Tabl. 8. Obszar 3 - Zespół dzielnic zachodnich - wariant B /optymistyczny/

OBSZAR 3	2007	2010	2015	2020	2025	2030
OGÓŁEM	**51984**	**51375**	**50162**	**48630**	**46547**	**43992**
0 - 2	1186	1344	1387	1331	1028	831
3 - 6	1437	1537	1826	1835	1678	1253
7 - 12	2318	2122	2340	2727	2747	2496
13 - 15	1528	1278	1061	1183	1377	1371
16 - 18	1944	1526	1090	1088	1262	1382
19 - 24	4734	4102	3030	2200	2231	2580
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	7744	7274	7308	7792	7716	6873
produkcyjnym (18-59/64 lat)	33168	32657	30324	27414	25225	24086
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	19123	18717	17889	16344	14518	12636
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	14045	13940	12435	11070	10707	11450
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	11072	11444	12530	13424	13606	13033
	odsetek ogółem					
0 - 2	2,3%	2,6%	2,8%	2,7%	2,2%	1,9%
3 - 6	2,8%	4,1%	4,7%	5,6%	5,9%	5,7%
7 - 12	4,5%	4,1%	4,7%	5,6%	5,9%	5,7%
13 - 15	2,9%	2,5%	2,1%	2,4%	3,0%	3,1%
16 - 18	3,7%	3,0%	2,2%	2,2%	2,7%	3,1%
19 - 24	9,1%	8,0%	6,0%	4,5%	4,8%	5,9%
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	14,9%	14,2%	14,6%	16,0%	16,6%	15,6%
produkcyjnym (18-59/64 lat)	63,8%	63,6%	60,5%	56,4%	54,2%	54,8%
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	36,8%	36,4%	35,7%	33,6%	31,2%	28,7%
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	27,0%	27,1%	24,8%	22,8%	23,0%	26,0%
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	21,3%	22,3%	25,0%	27,6%	29,2%	29,6%

Tabl. 9. Obszar 4 - Zespół dzielnic wschodnich - wariant A /pesymistyczny/

OBSZAR 4	2007	2010	2015	2020	2025	2030
OGÓŁEM	**64414**	**64174**	**63464**	**62038**	**59710**	**56639**
0 - 2	1560	1692	1698	1455	1145	916
3 - 6	1979	2049	2279	2205	1806	1414
7 - 12	3455	3047	3102	3400	3279	2712
13 - 15	2219	1892	1498	1556	1713	1632
16 - 18	2675	2217	1660	1497	1618	1711
19 - 24	6517	5624	4348	3281	3016	3309
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	10961	10130	9624	9607	9055	7811
produkcyjnym (18-59/64 lat)	43091	42670	40511	37378	34539	32794
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	25587	25331	24419	22618	20301	17395
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	17504	17339	16092	14760	14238	15399
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	10362	11374	13329	15053	16116	16034
	odsetek ogółem					
0 - 2	2,4%	2,6%	2,7%	2,3%	1,9%	1,6%
3 - 6	3,1%	4,7%	4,9%	5,5%	5,5%	4,8%
7 - 12	5,4%	4,7%	4,9%	5,5%	5,5%	4,8%
13 - 15	3,4%	2,9%	2,4%	2,5%	2,9%	2,9%
16 - 18	4,2%	3,5%	2,6%	2,4%	2,7%	3,0%
19 - 24	10,1%	8,8%	6,9%	5,3%	5,1%	5,8%
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	17,0%	15,8%	15,2%	15,5%	15,2%	13,8%
produkcyjnym (18-59/64 lat)	66,9%	66,5%	63,8%	60,3%	57,8%	57,9%
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	39,7%	39,5%	38,5%	36,5%	34,0%	30,7%
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	27,2%	27,0%	25,4%	23,8%	23,8%	27,2%
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	16,1%	17,7%	21,0%	24,3%	27,0%	28,3%

Tabl. 10. Obszar 4 - Zespół dzielnic wschodnich - wariant B /optymistyczny/

OBSZAR 4	2007	2010	2015	2020	2025	2030
OGÓŁEM	**64414**	**64255**	**63811**	**62970**	**61249**	**58636**
0 - 2	1560	1773	1878	1862	1479	1191
3 - 6	1979	2048	2427	2509	2365	1817
7 - 12	3455	3048	3122	3623	3757	3509
13 - 15	2219	1892	1496	1553	1836	1882
16 - 18	2675	2216	1661	1496	1664	1861
19 - 24	6517	5625	4348	3283	3014	3433
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	10961	10211	9972	10538	10596	9641
produkcyjnym (18-59/64 lat)	43091	42670	40508	37381	34536	32963
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	25587	25331	24418	22617	20300	17564
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	17504	17339	16090	14764	14236	15399
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	10362	11374	13331	15051	16117	16032
	odsetek ogółem					
0 - 2	2,4%	2,8%	2,9%	3,0%	2,4%	2,0%
3 - 6	3,1%	4,7%	4,9%	5,8%	6,1%	6,0%
7 - 12	5,4%	4,7%	4,9%	5,8%	6,1%	6,0%
13 - 15	3,4%	2,9%	2,3%	2,5%	3,0%	3,2%
16 - 18	4,2%	3,4%	2,6%	2,4%	2,7%	3,2%
19 - 24	10,1%	8,8%	6,8%	5,2%	4,9%	5,9%
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	17,0%	15,9%	15,6%	16,7%	17,3%	16,4%
produkcyjnym (18-59/64 lat)	66,9%	66,4%	63,5%	59,4%	56,4%	56,2%
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	39,7%	39,4%	38,3%	35,9%	33,1%	30,0%
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	27,2%	27,0%	25,2%	23,4%	23,2%	26,3%
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	16,1%	17,7%	20,9%	23,9%	26,3%	27,3%

Tabl. 11. Obszar 5 - Zespół dzielnic południowych - wariant A /pesymistyczny/

OBSZAR 5	2007	2010	2015	2020	2025	2030
OGÓŁEM	**45263**	**44986**	**44307**	**43146**	**41418**	**39254**
0 - 2	1152	1167	1156	983	777	635
3 - 6	1409	1516	1562	1491	1220	969
7 - 12	2442	2201	2249	2338	2216	1828
13 - 15	1497	1282	1062	1144	1173	1098
16 - 18	1743	1496	1206	1063	1163	1167
19 - 24	4369	3813	2912	2354	2154	2317
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	7651	7137	6817	6669	6162	5305
produkcyjnym (18-59/64 lat)	29829	29640	28170	25833	23909	22692
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	17693	17465	16613	15464	13900	12074
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	12136	12175	11557	10369	10009	10618
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	7783	8209	9320	10644	11347	11257
	odsetek ogółem					
0 - 2	2,5%	2,6%	2,6%	2,3%	1,9%	1,6%
3 - 6	3,1%	4,9%	5,1%	5,4%	5,4%	4,7%
7 - 12	5,4%	4,9%	5,1%	5,4%	5,4%	4,7%
13 - 15	3,3%	2,8%	2,4%	2,7%	2,8%	2,8%
16 - 18	3,9%	3,3%	2,7%	2,5%	2,8%	3,0%
19 - 24	9,7%	8,5%	6,6%	5,5%	5,2%	5,9%
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	16,9%	15,9%	15,4%	15,5%	14,9%	13,5%
produkcyjnym (18-59/64 lat)	65,9%	65,9%	63,6%	59,9%	57,7%	57,8%
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	39,1%	38,8%	37,5%	35,8%	33,6%	30,8%
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	26,8%	27,1%	26,1%	24,0%	24,2%	27,0%
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	17,2%	18,2%	21,0%	24,7%	27,4%	28,7%

Tabl. 12. Obszar 5 - Zespół dzielnic południowych - wariant B /optymistyczny/

OBSZAR 5	2007	2010	2015	2020	2025	2030
OGÓŁEM	**45263**	**45040**	**44542**	**43773**	**42450**	**40604**
0 - 2	1152	1222	1278	1256	998	825
3 - 6	1409	1516	1662	1696	1593	1233
7 - 12	2442	2201	2261	2482	2541	2366
13 - 15	1497	1282	1063	1149	1249	1271
16 - 18	1743	1496	1205	1063	1193	1266
19 - 24	4369	3812	2913	2353	2161	2396
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	7651	7191	7052	7297	7187	6541
produkcyjnym (18-59/64 lat)	29829	29643	28170	25827	23903	22803
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	17693	17466	16612	15462	13903	12182
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	12136	12177	11558	10365	10000	10621
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	7783	8206	9320	10649	11360	11260
	odsetek ogółem					
0 - 2	2,5%	2,7%	2,9%	2,9%	2,4%	2,0%
3 - 6	3,1%	4,9%	5,1%	5,7%	6,0%	5,8%
7 - 12	5,4%	4,9%	5,1%	5,7%	6,0%	5,8%
13 - 15	3,3%	2,8%	2,4%	2,6%	2,9%	3,1%
16 - 18	3,9%	3,3%	2,7%	2,4%	2,8%	3,1%
19 - 24	9,7%	8,5%	6,5%	5,4%	5,1%	5,9%
przedprodukcyjnym (0 - 17 lat)	16,9%	16,0%	15,8%	16,7%	16,9%	16,1%
produkcyjnym (18-59/64 lat)	65,9%	65,8%	63,2%	59,0%	56,3%	56,2%
- w tym 18-44 lat (wiek mobilny)	39,1%	38,8%	37,3%	35,3%	32,8%	30,0%
- w tym 45-59/64 lat (wiek niemobilny)	26,8%	27,0%	25,9%	23,7%	23,6%	26,2%
poprodukcyjnym (60+/65+ lat)	17,2%	18,2%	20,9%	24,3%	26,8%	27,7%

Liczba mieszkańców stałych i gospodarstwa domowe w jednostkach urbanistycznych - Prognoza biologiczna do roku 2030

Tabl. 1. Liczba mieszkańców - wariant A /pesymistyczny/

Symbol	Obszar prognozy /nazwy jednostek urbanistycznych wchodzących w skład obszaru/	2007	2010	2015	2020	2025	2030
A	Śródmieście	42510	41421	39587	37691	35676	33534
B+K	Brynów, Muchowiec	22935	22612	21927	20994	19808	18455
C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	16165	16009	15606	14960	14076	13037
D	Bogucice	13227	13255	13246	13067	12652	12025
E	Koszutka - Wełnowiec	8394	8175	7778	7345	6882	6404
F	Dąb - Józefowiec	21785	21461	20751	19771	18543	17188
G	Osiedle Tysiąclecia	23048	22707	21888	20724	19278	17710
H	Załęże	11183	11102	10929	10666	10292	9824
I	Osiedle Witosa - Załęże	12229	12261	12249	12038	11566	10876
J+Ł	Ligota-Panewniki, Załęska Hałda	31195	30800	29992	28891	27472	25841
L+M	Piotrowice-Ochojec (w tym Subcentrum Południe)	22750	22618	22276	21622	20623	19383
N+O+P	Podlesie, Kostuchna, Zarzecze	15172	15125	14980	14715	14293	13734
S	Murcki	5730	5692	5603	5467	5271	5019
T	Giszowiec	18189	18244	18228	17929	17264	16296
U	Janów - Nikiszowiec	11339	11256	11095	10844	10453	9945
W	Zawodzie	7455	7429	7323	7112	6796	6409
Y	Dąbrówka Mała	5268	5244	5187	5076	4896	4663
Z	Szopienice - Burowiec	16543	16420	16144	15760	15244	14603
	KATOWICE	**305117**	**301831**	**294789**	**284672**	**271085**	**254946**
		PRZYROST / UBYTEK LICZBY MIESZKAŃCÓW (ROK 2007 = 100)					
A	Śródmieście	100,0	97,4	93,1	88,7	83,9	78,9
B+K	Brynów, Muchowiec	100,0	98,6	95,6	91,5	86,4	80,5
C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	100,0	99,0	96,5	92,5	87,1	80,6
D	Bogucice	100,0	100,2	100,1	98,8	95,7	90,9
E	Koszutka - Wełnowiec	100,0	97,4	92,7	87,5	82,0	76,3
F	Dąb - Józefowiec	100,0	98,5	95,3	90,8	85,1	78,9
G	Osiedle Tysiąclecia	100,0	98,5	95,0	89,9	83,6	76,8
H	Załęże	100,0	99,3	97,7	95,4	92,0	87,8
I	Osiedle Witosa - Załęże	100,0	100,3	100,2	98,4	94,6	88,9
J+Ł	Ligota-Panewniki, Załęska Hałda	100,0	98,7	96,1	92,6	88,1	82,8
L+M	Piotrowice-Ochojec (w tym Subcentrum Południe)	100,0	99,4	97,9	95,0	90,7	85,2
N+O+P	Podlesie, Kostuchna, Zarzecze	100,0	99,7	98,7	97,0	94,2	90,5
S	Murcki	100,0	99,3	97,8	95,4	92,0	87,6
T	Giszowiec	100,0	100,3	100,2	98,6	94,9	89,6
U	Janów - Nikiszowiec	100,0	99,3	97,8	95,6	92,2	87,7
W	Zawodzie	100,0	99,7	98,2	95,4	91,2	86,0
Y	Dąbrówka Mała	100,0	99,5	98,5	96,4	92,9	88,5
Z	Szopienice - Burowiec	100,0	99,3	97,6	95,3	92,1	88,3
	KATOWICE	**100,0**	**98,9**	**96,6**	**93,3**	**88,8**	**83,6**

Tabl. 2. Liczba mieszkańców - wariant B /optymistyczny/

Symbol	Obszar prognozy /nazwy jednostek urbanistycznych wchodzących w skład obszaru/	2007	2010	2015	2020	2025	2030
A	Śródmieście	42510	41466	39781	38220	36568	34697
B+K	Brynów, Muchowiec	22935	22636	22035	21279	20277	19064
C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	16165	16027	15684	15157	14389	13441
D	Bogucice	13227	13273	13323	13272	12984	12449
E	Koszutka - Wełnowiec	8394	8184	7817	7445	7043	6615
F	Dąb - Józefowiec	21785	21485	20854	20035	18969	17738
G	Osiedle Tysiąclecia	23048	22731	21988	20978	19689	18248
H	Załęże	11183	11116	10990	10830	10568	10188
I	Osiedle Witosa - Załęże	12229	12278	12320	12222	11855	11238
J+Ł	Ligota-Panewniki, Załęska Hałda	31195	30837	30150	29308	28147	26705
L+M	Piotrowice-Ochojec (w tym Subcentrum Południe)	22750	22647	22396	21934	21115	20010
N+O+P	Podlesie, Kostuchna, Zarzecze	15172	15143	15062	14935	14672	14238
S	Murcki	5730	5699	5631	5547	5410	5201
T	Giszowiec	18189	18269	18329	18194	17685	16829
U	Janów - Nikiszowiec	11339	11270	11156	11011	10731	10304
W	Zawodzie	7455	7437	7361	7212	6959	6619
Y	Dąbrówka Mała	5268	5251	5216	5153	5023	4828
Z	Szopienice - Burowiec	16543	16439	16231	15998	15657	15155
	KATOWICE	**305117**	**302188**	**296324**	**288730**	**277741**	**263567**
		PRZYROST / UBYTEK LICZBY MIESZKAŃCÓW (ROK 2007 = 100)					
A	Śródmieście	100,0	97,5	93,6	89,9	86,0	81,6
B+K	Brynów, Muchowiec	100,0	98,7	96,1	92,8	88,4	83,1
C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	100,0	99,1	97,0	93,8	89,0	83,1
D	Bogucice	100,0	100,3	100,7	100,3	98,2	94,1
E	Koszutka - Wełnowiec	100,0	97,5	93,1	88,7	83,9	78,8
F	Dąb - Józefowiec	100,0	98,6	95,7	92,0	87,1	81,4
G	Osiedle Tysiąclecia	100,0	98,6	95,4	91,0	85,4	79,2
H	Załęże	100,0	99,4	98,3	96,8	94,5	91,1
I	Osiedle Witosa - Załęże	100,0	100,4	100,7	99,9	96,9	91,9
J+Ł	Ligota-Panewniki, Załęska Hałda	100,0	98,9	96,7	94,0	90,2	85,6
L+M	Piotrowice-Ochojec (w tym Subcentrum Południe)	100,0	99,5	98,4	96,4	92,8	88,0
N+O+P	Podlesie, Kostuchna, Zarzecze	100,0	99,8	99,3	98,4	96,7	93,8
S	Murcki	100,0	99,5	98,3	96,8	94,4	90,8
T	Giszowiec	100,0	100,4	100,8	100,0	97,2	92,5
U	Janów - Nikiszowiec	100,0	99,4	98,4	97,1	94,6	90,9
W	Zawodzie	100,0	99,8	98,7	96,7	93,3	88,8
Y	Dąbrówka Mała	100,0	99,7	99,0	97,8	95,3	91,6
Z	Szopienice - Burowiec	100,0	99,4	98,1	96,7	94,6	91,6
	KATOWICE	**100,0**	**99,0**	**97,1**	**94,6**	**91,0**	**86,4**

Tabl. 3. Prognoza liczby gospodarstw domowych.
Obliczenie przy założeniu przeciętnej liczby osób w gospodarstwie domowym jak w roku 2002 **(2,37)**

Symbol	Obszar prognozy /nazwy jednostek urbanistycznych wchodzących w skład obszaru/	HORYZONTY CZASOWE PROGNOZY					
		2007	**2010**	**2015**	**2020**	**2025**	**2030**
WARIANT A PROGNOZY BIOLOGICZNEJ /PESYMISTYCZNY/							
A	Śródmieście	17937	17477	16703	15903	15053	14149
B+K	Brynów, Muchowiec	9677	9541	9252	8858	8358	7787
C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	6821	6755	6585	6312	5939	5501
D	Bogucice	5581	5593	5589	5514	5338	5074
E	Koszutka - Wełnowiec	3542	3449	3282	3099	2904	2702
F	Dąb - Józefowiec	9192	9055	8756	8342	7824	7252
G	Osiedle Tysiąclecia	9725	9581	9235	8744	8134	7473
H	Załęże	4719	4684	4611	4500	4343	4145
I	Osiedle Witosa - Załęże	5160	5173	5168	5079	4880	4589
J+Ł	Ligota-Panewniki, Załęska Hałda	13162	12996	12655	12190	11592	10903
L+M	Piotrowice-Ochojec (w tym Subcentrum Południe)	9599	9543	9399	9123	8702	8178
N+O+P	Podlesie, Kostuchna, Zarzecze	6402	6382	6321	6209	6031	5795
S	Murcki	2418	2402	2364	2307	2224	2118
T	Giszowiec	7675	7698	7691	7565	7284	6876
U	Janów - Nikiszowiec	4784	4749	4681	4576	4411	4196
W	Zawodzie	3146	3135	3090	3001	2868	2704
Y	Dąbrówka Mała	2223	2213	2189	2142	2066	1968
Z	Szopienice - Burowiec	6980	6928	6812	6650	6432	6162
	SUMA	**128742**	**127355**	**124384**	**120115**	**114382**	**107572**
WARIANT B PROGNOZY BIOLOGICZNEJ /OPTYMISTYCZNY/							
A	Śródmieście	17937	17496	16785	16127	15430	14640
B+K	Brynów, Muchowiec	9677	9551	9297	8978	8556	8044
C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	6821	6762	6618	6395	6071	5671
D	Bogucice	5581	5600	5622	5600	5478	5253
E	Koszutka - Wełnowiec	3542	3453	3298	3141	2972	2791
F	Dąb - Józefowiec	9192	9065	8799	8454	8004	7484
G	Osiedle Tysiąclecia	9725	9591	9278	8851	8308	7700
H	Załęże	4719	4690	4637	4570	4459	4299
I	Osiedle Witosa - Załęże	5160	5181	5198	5157	5002	4742
J+Ł	Ligota-Panewniki, Załęska Hałda	13162	13011	12722	12366	11876	11268
L+M	Piotrowice-Ochojec (w tym Subcentrum Południe)	9599	9556	9450	9255	8909	8443
N+O+P	Podlesie, Kostuchna, Zarzecze	6402	6389	6355	6302	6191	6008
S	Murcki	2418	2405	2376	2341	2283	2195
T	Giszowiec	7675	7708	7734	7677	7462	7101
U	Janów - Nikiszowiec	4784	4755	4707	4646	4528	4348
W	Zawodzie	3146	3138	3106	3043	2936	2793
Y	Dąbrówka Mała	2223	2216	2201	2174	2119	2037
Z	Szopienice - Burowiec	6980	6936	6849	6750	6606	6395
	SUMA	**128742**	**127505**	**125031**	**121827**	**117190**	**111210**

Liczba gospodarstw domowych w roku 2002 wg Narodowego Spisu Powszechnego - 135579

Tabl. 4. Prognoza liczby gospodarstw domowych.
Obliczenie przy założeniu przeciętnej liczby osób w wieku 24 lata i więcej w gospodarstwie domowym jak w roku 2002 **(1,71)**

Symbol	Obszar prognozy /nazwy jednostek urbanistycznych wchodzących w skład obszaru/	HORYZONTY CZASOWE PROGNOZY					
		2007	**2010**	**2015**	**2020**	**2025**	**2030**
A	Śródmieście	19008	18519	18035	17537	16619	15628
B+K	Brynów, Muchowiec	10381	10282	10231	9871	6631	8695
C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	7509	7467	7354	7067	5865	6141
D	Bogucice	5673	5785	6040	6056	3201	5575
E	Koszutka - Wełnowiec	3886	3773	3628	3435	8710	2996
F	Dąb - Józefowiec	10037	9880	9692	9284	9125	8073
G	Osiedle Tysiąclecia	10867	10665	10355	9831	4640	8399
H	Załęże	4732	4720	4767	4760	5437	4501
I	Osiedle Witosa - Załęże	5439	5554	5751	5686	12726	5085
J+Ł	Ligota-Panewniki, Załęska Hałda	13799	13717	13747	13406	9318	12046
L+M	Piotrowice-Ochojec (w tym Subcentrum Południe)	10160	10215	10344	10085	9612	9061
N+O+P	Podlesie, Kostuchna, Zarzecze	6273	6282	6481	6536	6475	6323
S	Murcki	2377	2374	2468	2488	2448	2337
T	Giszowiec	7889	8058	8427	8376	8057	7605
U	Janów - Nikiszowiec	4788	4804	4957	4947	4806	4594
W	Zawodzie	3293	3313	3325	3259	3149	2984
Y	Dąbrówka Mała	2240	2279	2337	2326	2256	2144
Z	Szopienice - Burowiec	6908	6888	6987	7027	6906	6715
	SUMA	**135261**	**134574**	**134926**	**131977**	**125981**	**118903**

Obliczenie na podstawie prognozy biologicznej bez względu na wariant - pomija liczbę osób w wieku 24 lata i mniej, będącą wynikiem prognozy

Prognoza liczby mieszkańców do roku 2048 z podziałem na płeć obliczona metodą kohortową

Tabl. 1. Prognozowana liczba mężczyzn w podziale wiekowym

Wiek	2018	2023	2028	2033	2038	2043	2048
0-4	6777	6432	5152	4250	3971	4075	4155
5-9	6627	6730	6388	5117	4221	3944	4047
10-14	5967	6623	6726	6384	5114	4218	3942
15-19	5357	5963	6618	6721	6379	5110	4215
20-24	6820	5345	5949	6603	6706	6365	5098
25-29	9328	6788	5320	5921	6572	6675	6335
30-34	12204	9274	6749	5289	5887	6534	6636
35-39	12447	12106	9200	6694	5246	5840	6482
40-44	10539	12309	11972	9098	6620	5188	5775
45-49	9222	10332	12068	11737	8919	6490	5087
50-54	9031	8927	10002	11681	11361	8634	6283
55-59	10066	8580	8481	9503	11098	10794	8203
60-64	10744	9324	7948	7857	8802	10281	9999
65-69	8631	9672	8394	7155	7072	7924	9255
70-74	5948	7430	8325	7225	6159	6088	6821
75-79	4802	4833	6037	6764	5871	5004	4946
80-84	3171	3539	3562	4449	4986	4327	3688
85 i więcej	2402	3219	3855	4179	4911	5613	5530
Razem	**140083**	**137426**	**132746**	**126627**	**119895**	**113104**	**106497**
Wartość skorelowana o średni wskaźnik migracji w latach 2009-2018	X	135218	130612	124593	117970	111286	104783

Tabl. 2. Prognozowana liczba kobiet w podziale wiekowym/

wiek	2018	2023	2028	2033	2038	2043	2048
0-4	6392	6157	4932	4068	3802	3900	3977
5-9	6331	6388	6154	4929	4066	3800	3898
10-14	5616	6326	6383	6149	4925	4063	3796
15-19	5213	5610	6320	6377	6143	4920	4059
20-24	6578	5205	5601	6309	6366	6133	4912
25-29	8742	6565	5194	5590	6297	6354	6120
30-34	11998	8724	6551	5183	5579	6283	6340
35-39	12043	11947	8686	6523	5161	5555	6257
40-44	10689	11940	11844	8612	6467	5117	5507
45-49	9468	10556	11791	11697	8505	6387	5053
50-54	9549	9263	10327	11535	11443	8320	6248
55-59	10871	9254	8977	10008	11179	11090	8064
60-64	12446	10325	8790	8526	9506	10618	10533
65-69	11538	11544	9577	8153	7908	8817	9849
70-74	8678	10317	10322	8563	7290	7071	7884
75-79	7794	7346	8733	8738	7249	6171	5986
80-84	5498	5668	5343	6352	6355	5272	4488
85 i więcej	4983	6996	8822	10245	11969	13464	14231
Razem	**154427**	**150131**	**144347**	**137557**	**130210**	**123335**	**117202**
Wartość skorelowana o średni wskaźnik migracji w latach 2009-2018		**147718**	**142028**	**135347**	**128117**	**121353**	**115319**

Liczba mieszkańców w jednostkach urbanistycznych (stan faktyczny) - Prognoza pomigracyjna do roku 2030

Symbol	Obszar prognozy /nazwy jednostek urbanistycznych wchodzących w skład obszaru/	Ludność stale zamieszkała 2007	Ludność czasowo zamieszkała 2007	Przyrost ludności w stosunku do roku 2007 /założenie na podst. hipotezy przyrostu liczby mieszkań/				Prognoza pomigracyjna (mieszkańcy stali)				Prognoza pomigracyjna (ludność faktycznie zamieszkała)			
				2010	2015	2020	2030	2010	2015	2020	2030	2010	2015	2020	2030
A	Śródmieście	42510	1780	650	11838	12699	12700	42116	51619	50919	47397	43896	53399	52699	49177
B+K	Brynów (Muchowiec)	22935	641	714	7033	7278	7329	23350	29068	28557	26393	23991	29709	29198	27034
C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	16165	904	970	1396	1769	2734	16997	17080	16926	16175	17901	17984	17830	17079
D	Bogucice	13227	450	0	209	2365	2364	13273	13532	15637	14813	13723	13982	16087	15263
E	Koszutka - Wełnowiec	8394	188	85	1282	1282	1756	8269	9099	8727	8371	8457	9287	8915	8559
F	Dąb - Józefowiec	21785	435	1824	2783	3253	6372	23309	23637	23288	24110	23744	24072	23723	24545
G	Osiedle Tysiąclecia	23048	542	358	5983	6402	6556	23089	27971	27380	24804	23631	28513	27922	25346
H	Załęże	11183	431	0	35	34	35	11115	11025	10864	10223	11546	11456	11295	10654
I	Osiedle Witosa - Załęże	12229	173	739	2328	2586	2585	13017	14648	14808	13823	13190	14821	14981	13996
J+Ł	Ligota-Panewniki (Załęska Hałda)	31195	2625	1380	2006	2841	7095	32217	32156	32149	33800	34842	34781	34774	36425
L+M	Piotrowice-Ochojec (Subcentrum Południe)	22750	708	1252	2853	2865	3712	23899	25249	24799	23722	24607	25957	25507	24430
N+O+P	Podlesie (Kostuchna, Zarzecze)	15172	203	1657	4579	4779	9712	16800	19641	19714	23950	17003	19844	19917	24153
R+S	Murcki	5730	65	0	0	0	0	5700	5631	5546	5201	5765	5696	5611	5266
T	Giszowiec	18189	286	0	2572	2917	2917	18269	20901	21111	19746	18555	21187	21397	20032
U	Janów - Nikiszowiec	11339	157	0	189	2606	3158	11270	11345	13617	13462	11427	11502	13774	13619
W	Zawodzie	7455	207	806	805	805	805	8243	8166	8017	7424	8450	8373	8224	7631
Y	Dąbrówka Mała	5268	143	250	264	331	606	5501	5480	5484	5434	5644	5623	5627	5577
Z	Szopienice - Burowiec	16543	596	0	2012	2695	4923	16439	18243	18693	20078	17035	18839	19289	20674
	RAZEM:	**305117**	**10534**	**10685**	**48167**	**57507**	**75359**	**312873**	**344491**	**346236**	**338926**	**323407**	**355025**	**356770**	**349460**

Symbol	Obszar prognozy	Zmiana stanu zaludnienia w stosunku do roku 2007 bez uwzględnienia migracji (wariant optymistyczny) *				Udział napływu migracyjnego w stosunku do stanu zaludnienia wynikającego z prognozy biologicznej *				Zmiana stanu zaludnienia w stosunku do roku 2007 z uwzględnieniem migracji *			
		2010	2015	2020	2030	2010	2015	2020	2030	2010	2015	2020	2030
A	Śródmieście	97,5	93,6	89,9	81,6	1,6	29,8	33,2	36,6	103,3	125,6	124,0	115,7
B+K	Brynów (Muchowiec)	98,7	96,1	92,8	83,1	3,2	31,9	34,2	38,4	104,6	129,5	127,3	117,9
C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	99,1	97,0	93,8	83,1	6,1	8,9	11,7	20,3	110,7	111,3	110,3	105,7
D	Bogucice	100,3	100,7	100,3	94,1	0,0	1,6	17,8	19,0	103,7	105,7	121,6	115,4
E	Koszutka - Wełnowiec	97,5	93,1	88,7	78,8	1,0	16,4	17,2	26,5	100,8	110,6	106,2	102,0
F	Dąb - Józefowiec	98,6	95,7	92,0	81,4	8,5	13,3	16,2	35,9	109,0	110,5	108,9	112,7
G	Osiedle Tysiąclecia	98,6	95,4	91,0	79,2	1,6	27,2	30,5	35,9	102,5	123,7	121,1	110,0
H	Załęże	99,4	98,3	96,8	91,1	0,0	0,3	0,3	0,3	103,2	102,4	101,0	95,3
I	Osiedle Witosa - Załęże	100,4	100,7	99,9	91,9	6,0	18,9	21,2	23,0	107,9	121,2	122,5	114,4
J+Ł	Ligota-Panewniki (Załęska Hałda)	98,9	96,7	94,0	85,6	4,5	6,7	9,7	26,6	111,7	111,5	111,5	116,8
L+M	Piotrowice-Ochojec (Subcentrum Południe)	99,5	98,4	96,4	88,0	5,5	12,7	13,1	18,6	108,2	114,1	112,1	107,4
N+O+P	Podlesie (Kostuchna, Zarzecze)	99,8	99,3	98,4	93,8	10,9	30,4	32,0	68,2	112,1	130,8	131,3	159,2
R+S	Murcki	99,5	98,3	96,8	90,8	0,0	0,0	0,0	0,0	100,6	99,4	97,9	91,9
T	Giszowiec	100,4	100,8	100,0	92,5	0,0	14,0	16,0	17,3	102,0	116,5	117,6	110,1
U	Janów - Nikiszowiec	99,4	98,4	97,1	90,9	0,0	1,7	23,7	30,6	100,8	101,4	121,5	120,1
W	Zawodzie	99,8	98,7	96,7	88,8	10,8	10,9	11,2	12,2	113,3	112,3	110,3	102,4
Y	Dąbrówka Mała	99,7	99,0	97,8	91,6	4,8	5,1	6,4	12,6	107,1	106,7	106,8	105,9
Z	Szopienice - Burowiec	99,4	98,1	96,7	91,6	0,0	12,4	16,8	32,5	103,0	113,9	116,6	125,0
	RAZEM:	**99,0**	**97,1**	**94,6**	**86,4**	**3,5**	**16,3**	**19,9**	**28,6**	**106,0**	**116,4**	**116,9**	**114,5**

* mieszkańcy stali

Tabl. 1. Podmioty gospodarki narodowej wg sektorów ekonomicznych 1995 – 2006

Wyszczególnienie a-2006 b-2000 c-1995		Ogółem	Sektor rolniczy	Sektor przemysłowy	Sektor usług rynkowych	Sektor usług nierynkowych
KATOWICE	**a**	**42 909**	**155**	**6 613**	**32 849**	**3 292**
	b	**38 860**	**137**	**6 585**	**29 499**	**2 631**
	c	**33 233**	**106**	**5 871**	**25 628**	**1 628**
Gliwice	a	21 037	91	3 691	15 740	1 515
	b	18 437	78	3 492	13 666	1 196
	c	13 596	42	2 807	10 026	721
Sosnowiec	a	24 459	98	4 041	18 840	1 480
	b	22 657	77	4 051	17 274	1 251
	c	17 317	52	3 063	13 504	698
Częstochowa	a	24 853	260	5 785	16 950	1 838
	b	26 124	165	6 665	17 661	1 628
	c	21 641	111	6 459	14 128	943
Bielsko - Biała	a	23 365	166	4 879	16 508	1 812
	b	23 430	175	5 391	16 330	1 521
	c	16 985	81	4 343	11 865	696
Kraków	a	104 426	472	18 125	77 444	8 385
	b	88 883	360	17 518	64 970	6 004
	c	63 364	288	12 977	47 325	2 774
Wrocław	a	92 954	517	16 827	68 772	6 838
	b	88 149	408	18 341	63 896	5 476
	c	61 344	265	13 490	44 557	3 032

Źródło: Bank Danych Regionalnych GUS

Tabl. 2. Podmioty gospodarki narodowej wg sektorów własności 1995 - 2006

Wyszczególnienie a-2006 b-2000 c-1995		Ogółem	Sektor publiczny	Sektor prywatny
KATOWICE	**a**	**42 909**	**1 593**	**41 316**
	b	**38 860**	**748**	**38 112**
	c	**33 233**	**418**	**32 815**
Gliwice	a	21 037	1 704	19 333
	b	18 437	1 494	16 943
	c	13 596	278	13 318
Sosnowiec	a	24 459	620	23 839
	b	22 657	533	22 124
	c	17 317	178	17 139
Częstochowa	a	24 853	406	24 447
	b	26 124	375	25 749
	c	21 641	289	21 352
Bielsko - Biała	a	23 365	765	22 600
	b	23 430	600	22 830
	c	16 985	188	16 797
Kraków	a	104 426	1 814	102 612
	b	88 883	1 121	87 762
	c	63 364	836	62 528
Wrocław	a	92 954	4 731	88 223
	b	88 149	4 376	83 773
	c	61 344	599	60 74

Źródło: Bank Danych Regionalnych GUS

Tabl. 3. Podmioty gospodarki narodowej wg klas wielkości 2002 - 2006

Wyszczególnienie a-2006 b-2004 c-2002		Ogółem	0-9	10 - 49	50 - 249	250 - 999	1000 i więcej
KATOWICE	**a**	**42 909**	**40 106**	**2 255**	**442**	**81**	**25**
	b	**42 084**	**39 289**	**2 260**	**434**	**74**	**27**
	c	**41 092**	**38 348**	**2 181**	**450**	**86**	**27**
Gliwice	a	21 037	19 669	1 113	208	44	3
	b	20 996	19 655	1 087	207	44	3
	c	20 167	18 862	1 047	206	45	7
Sosnowiec	a	24 459	23 421	874	133	27	4
	b	25 903	24 880	857	130	32	4
	c	24 952	23 949	807	154	37	5
Częstochowa	a	24 853	23 449	1 139	221	39	5
	b	25 978	24 578	1 114	244	37	5
	c	26 993	25 632	1 071	243	35	12
Bielsko - Biała	a	23 365	22 057	1 032	219	50	7
	b	23 977	22 723	983	218	46	7
	c	24 852	23 596	962	234	52	8
Kraków	a	104 426	98 751	4 597	886	156	36
	b	104 051	98 482	4 464	910	157	38
	c	99 133	93 968	4 046	898	181	40
Wrocław	a	92 954	89 497	2 716	596	113	32
	b	94 465	91 162	2 554	606	111	32
	c	93 053	90 037	2 239	608	136	33

Źródło: Bank Danych Regionalnych GUS

Tabl. 4. Pracujący wg sektorów ekonomicznych 1995 - 2007

Wyszczególnienie a-2007 b-2000 c-1995		Ogółem	Sektor rolniczy	Sektor przemysłowy	Sektor usług rynkowych	Sektor usług nierynkowych
KATOWICE	**a**	**158 274**	**447**	**44 104**	**78 045**	**35 678**
	b	**158 496**	**537**	**56 084**	**67 152**	**34 723**
	c	**186 323**	**478**	**78 753**	**73 689**	**33 403**
Gliwice	a	70 756	620	30 041	27 463	12 632
	b	63 629	324	26 620	23 823	12 862
	c	82 497	228	40 553	28 533	13 183
Sosnowiec	a	51 721	262	19 209	19 588	12 662
	b	50 908	172	22 033	15 398	13 305
	c	68 227	207	36 425	17 627	13 968
Częstochowa	a	79 072	808	33 826	25 846	18 592
	b	74 018	207	31 569	22 409	19 833
	c	81 740	130	38 343	24 367	18 900
Bielsko - Biała	a	65 830	502	29 210	23 196	12 922
	b	58 926	273	26 434	19 182	13 037
	c	72 832	254	38 463	21 576	12 539
Kraków	a	274 841	2 259	67 852	130 157	74 573
	b	259 725	920	85 465	100 488	72 852
	c	282 907	1 415	112 584	98 892	70 016
Wrocław	a	213 863	1587	51 388	102 863	58 025
	b	200 260	723	60 862	81 245	57 430
	c	214 593	875	79 026	75 981	58 711

Źródło: Bank Danych Regionalnych GUS

Tabl. 5. Pracujący wg sektorów własności 1999 - 2007

Wyszczególnienie a-2007 b-2001 c-1999		Ogółem	Sektor publiczny	Sektor prywatny
KATOWICE	**a**	**158 274**	**69 618**	**88 656**
	b	**156 235**	**74 391**	**81 844**
	c	**179 299**	**87 692**	**91 607**
Gliwice	a	70 756	26 413	44 343
	b	62 694	31 462	31 232
	c	71 052	36 884	34 168
Sosnowiec	a	51 721	17 661	34 060
	b	49 557	19 448	30 109
	c	58 848	26 358	32 490
Częstochowa	a	79 072	25 106	53 966
	b	74 418	34 452	39 966
	c	80 467	37 274	43 193
Bielsko - Biała	a	65 830	19 124	46 706
	b	58 431	21 334	37 097
	c	65 631	23 603	42 028
Kraków	a	274 841	100 209	174 632
	b	250 104	116 009	134 095
	c	284 670	139 072	145 598
Wrocław	a	213 863	77 450	136 413
	b	192 541	83 328	109 213
	c	215 894	93 978	121 916

Źródło: Bank Danych Regionalnych GUS

Tabl. 6. Pracujący wg sektorów ekonomicznych 1995 - 2007 – struktura i dynamika

Wyszczególnienie a-2007 w % b-1995 w % *c-1995=100*		Ogółem	Sektor rolniczy	Sektor przemysłowy	Sektor usług rynkowych	Sektor usług nierynkowych
Katowice	a	**100,0**	**0,3**	**27,9**	**49,3**	**22,5**
	b	100,0	0,2	42,3	39,6	17,9
	c	*84,9*	*93,5*	*56,0*	*105,9*	*106,8*
Gliwice	a	**100,0**	**0,9**	**42,5**	**38,8**	**17,9**
	b	100,0	0,3	49,1	34,6	16,0
	c	*85,8*	*271,9*	*74,1*	*96,2*	*95,8*
Sosnowiec	a	**100,0**	**0,5**	**37,1**	**37,9**	**24,5**
	b	100,0	0,3	53,4	25,8	20,5
	c	*75,8*	*126,6*	*52,7*	*111,1*	*90,7*
Częstochowa	a	**100,0**	**1,0**	**42,8**	**32,7**	**23,5**
	b	100,0	0,2	46,9	29,8	23,1
	c	*96,7*	*621,5*	*88,2*	*106,1*	*98,4*
Bielsko - Biała	a	**100,0**	**0,8**	**44,4**	**35,2**	**19,6**
	b	100,0	0,4	52,8	29,6	17,2
	c	*90,4*	*197,6*	*75,9*	*107,5*	*103,1*
Kraków	a	**100,0**	**0,8**	**24,7**	**47,4**	**27,1**
	b	100,0	0,5	39,8	34,9	24,8
	c	*97,1*	*159,6*	*60,3*	*131,6*	*106,5*
Wrocław	a	**100,0**	**0,7**	**24,0**	**48,1**	**27,1**
	b	100,0	0,4	36,8	35,4	27,4
	c	*99,7*	*181,4*	*65,0*	*135,4*	*98,8*

Źródło: Bank Danych Regionalnych GUS

Tab. 7 Podmioty gospodarki narodowej wg sektorów własności 2010-2019

Wyszczególnienie a-2019 b-2015 c-2010		Ogółem	Sektor publiczny	Sektor prywatny
KATOWICE	a	**48 460**	**1 387**	**45 532**
	b	**46 547**	**1 470**	**44 443**
	c	**42 819**	**1 464**	**41 355**
Gliwice	a	24 243	1 304	22 687
	b	24 065	1 363	22 584
	c	23 255	1 454	21 801
Sosnowiec	a	21 916	506	21 220
	b	23 249	562	22 578
	c	24 369	590	23 779
Częstochowa	a	26 626	563	25 741
	b	26 744	583	25 955
	c	26 725	573	26 152
Bielsko - Biała	a	26 349	574	25 389
	b	25 902	617	25 088
	c	24 937	630	24 307
Kraków	a	146 919	1 374	141 925
	b	130 233	1 434	126 562
	c	115 687	1 472	114 215
Wrocław	a	122 731	2 743	115 042
	b	113 237	3 045	108 130
	c	101 403	3 112	98291

Tab. 8 Podmioty gospodarki narodowej wg klas wielkości 2010-2019

Wyszczególnienie a-2019 b-2015 c-2010		Ogółem	0-9	10 - 49	50 - 249	250 - 999	1000 i więcej
KATOWICE	a	**48 460**	**45 954**	**1 990**	**412**	**85**	**19**
	b	**46 547**	**43 678**	**2 328**	**435**	**87**	**19**
	c	**42 819**	**39 924**	**2 356**	**430**	**89**	**20**
Gliwice	a	24 243	23 037	914	246	42	4
	b	24 065	22 736	1 047	232	47	3
	c	23 255	21 762	1 217	220	53	3
Sosnowiec	a	21 916	21 116	639	137	20	4
	b	23 249	22 350	732	143	19	5
	c	24 369	23 298	913	131	21	6
Częstochowa	a	26 626	25 392	998	202	29	5
	b	26 744	25 385	1 103	217	34	5
	c	26 725	25 242	1 213	227	38	5
Bielsko - Biała	a	26 349	25 137	951	218	39	4
	b	25 902	24 552	1 079	229	37	5
	c	24 937	23 543	1 104	236	50	4
Kraków	a	146 919	141 620	4 283	830	151	35
	b	130 233	124 289	4 843	906	154	41
	c	115 687	109 710	4 831	937	168	41
Wrocław	a	122 731	118 985	2 957	638	123	28
	b	113 237	109 322	3 101	656	124	34
	c	101 403	97 645	2 948	647	130	33

SYMBOL OBIEKTU /wg oznaczenia na mapie	Obiekt	Lokalizacja	Pow. terenu x [m²]	Pow. całkowita x [m²]	Pow. sprzedażowa x, xx [m²]	Sklep główny (tzw. kotwica)	Liczba sklepów w galerii	Pow. galerii [m²]	Parkingi - liczba miejsc x, xxx
1	2	3	4	6	7	8	9	10	11
GALERIE HANDLOWE									
GH01	pasaż handlowy hotel Monopol	ul. Dworcowa 5, ul. Dyrekcyjna 2	1 000	1 985	1 822				
GH02	pasaż handlowy hotel Qubus	ul. Uniwersytecka 13		5 000	4 425				
RAZEM:			**1 000**	**6 985**	**6 247**				
WIELKOPOWIERZCHNIOWE OBIEKTY HANDLOWE									
REGIONALNE CENTRUM HANDLOWE									
RCH01	Silesia City Center	ul. Chorzowska 107	200 000	111 370	66 331	Tesco Saturn	250	40 000	3 000
PARKI HANDLOWE									
PH01	**PH "3 STAWY" :**		**83 991**	**54 690**	**34 414**		**51**	**15 500**	**1 821**
H03	CH "3 STAWY"	ul. Pułaskiego 60	60 000	40 000	23 300	REAL	51	15 500	1 390
SW01	GO SPORT	ul. Alpejska 3, 5	2 616	2 000	1 540				160
SW02	CONFORAMA	ul. Alpejska 4	10 352	5 860	4 549				100
SW03	MEDIA MARKT	ul. Alpejska 6	4 693	3 860	2 800				50
SW04	KOMFORT	ul. Alpejska 8	2 130	1 470	1 100				21
SW05	TATI	ul. Alpejska 10	4 200	1 500	1 125				100
PH02	**PH „RAWA" :**		**77 064**	**35 150**	**26 775**		**16**	**1 600**	**1 780**
SW06	IKEA	al. Roździeńskiego 95	44 306	30 400	24 875				1 390
DH04	RAWA	al. Roździeńskiego 97	32 758	4 750	1 900	BOMI	16	1 600	390
PH03	**PH „DĄBRÓWKA" :**		**87 714**	**35 512**	**27 311**		**13**	**4 000**	**800**
SW07	CASTORAMA	al. Roździeńskiego 198	37 288	14 012	11 191				550
H04	CARREFOUR	al. Roździeńskiego 200	50 426	21 500	16 120	CARREFOUR	13	4 000	250
		RAZEM:	**248 769**	**125 352**	**88 500**		**80**	**21 100**	**4 401**
HIPERMARKETY									
H01	AUCHAN	trasa Renców 30	93 400	25 778	17 482	AUCHAN	18	5 500	1 950
H02	E.LECLERC	ul. Jankego 15d	19 098	5 703	3 300				350
		RAZEM:	**112 498**	**31 481**	**20 782**		**18**	**5 500**	**2 300**
SUPERMARKETY									
S01	ALMA	ul. Kościuszki 88, 90	10 165	2 470	1 850				120
S02	BIEDRONKA	ul. Generała Le Ronda	3 225	800	620				30
S03	BIEDRONKA	ul. Uniczowska 20	2 478	1 080	813				
S04	BIEDRONKA	ul. Radockiego 150	3 981	1 120	723				
S05	BIEDRONKA	ul. Rolna 14	2 258	943	612				
S06	BIEDRONKA	ul. Zawiszy Czarnego 8	714	714	500				0
S07	BIEDRONKA	ul. Uniwersytecka 12	1 531	616	460				10
S08	CARREFOUR EXPRESS	ul. 1 Maja 11	2 044	692	465				40
S09	CARREFOUR EXPRESS	ul. Wojciecha 3	2 597	1 920	1 399				
S10	CARREFOUR EXPRESS	ul. Józefowska 108	2 333	787	568				25
S11	ELEA	ul. Ligonia 21	2 401	1 002	672				30
S12	LIDL	ul. Kolejowa 53	7 191	1 540	1 205				150
S13	LIDL	ul. Chrobrego 3	11 250	1 800	1 295				180
S14	LIDL	ul. Graniczna 65	8 785	1 800	1 295				140
S15	PIOTR I PAWEŁ	ul. Bażantów 2, 4	1 277	1 170	879				
S16	PLUS	ul. Ks. B. Bednorza 2a-6	2 000	1 020	765				20
S17	PLUS	ul. Mysłowicka 37	880	650	480				20
S18	PLUS	ul. Uniwersytecka 4	1 529	917	635				25
S19	SKLEP ELDE	ul. Kotlarza 10a	1 180	780	429				
S20	TESCO	ul. Radockiego 70B	1 150	1 000	979				
S21	TESCO	ul. Tysiąclecia 1	3 450	1 080	759				70
S22	PSS „SPOŁEM"	ul. Wojciecha 23	2 100	813	423				
S23	PSS „SPOŁEM"	al. Korfantego 5	2 000	1 440	745				
S24	PSS „SPOŁEM"	ul. Ks. Bpa Kominka 6	1 600	565	402				15
S25	PSS „SPOŁEM"	ul. Wojciecha 1	2 365	1 098	460				
S26	PSS „SPOŁEM"	ul. Markiefki 71	2 000	830	535				5
		RAZEM:	**82 484**	**28 647**	**19 968**				**880**

SYMBOL OBIEKTU /wg oznaczenia na mapie	Obiekt	Lokalizacja	Pow. terenu x [m²]	Pow. całkowita x [m²]	Pow. sprzedażowa x, xx [m²]	Sklep główny (tzw. kotwica)	Liczba sklepów w galerii	Pow. galerii [m²]	Parkingi - liczba miejsc x, xxx
1	2	3	4	6	7	8	9	10	11
DOMY TOWAROWE									
DT01	BELG	ul. Przemysłowa 3	17 950	6 200	4 650	CARREFOUR EXPRESS	22	4 700	300
DT02	BOCONCEPT	ul. Dworska 12	1 055	904	625				12
DT03	BUDOHIT	al. Roździeńskiego 188a	20 649	6 150	4 600				
DT04	CH "AGATA"	al. Roździeńskiego 93	33 885	14 951	14 103				140
DT05	DH „CENTRUM"	ul. Skargi 6	10 077	7 200	4 248	CARREFOUR EXPRESS			
DT06	DH „ŚLĄZAK"	ul. Mickiewicza 7	3 000	2 400	2 000				
DT07	DH „ZENIT"	ul. Rynek 12	1 380	6 737	2 738				
DT08	OBI	ul. Rolna 4	29 310	10 174	7 600				250
DT09	PH DYWYTA	ul. Bocheńskiego 64	1 491	1 228	1 025				10
DT10	PRAKTIKER	al. Górnośląska 57	20 300	7 450	5 550				200
DT11	ROŹDZIEŃ	al. Roździeńskiego 201, 203	14 573	9 915	7 440				180
DT12	SKARBEK	ul. Mickiewicza 4	2 262	11 057	5 536				
DT13	TOWARZYSTWO JEDNOLITYCH CEN	ul. Krakowska 199, 201	2 486	1 320	991				
DT14	TTW OPEX	al. Roździeńskiego 191	24 700	10 070	7 759				220
		RAZEM:	**183 118**	**95 756**	**68 865**		**22**	**4 700**	**452**
DOMY HANDLOWE									
DH01	DEICHMANN	ul. 3 Maja 11	2 859	1 625	903				
DH02	H&M	ul. Stawowa 9	700	2 611	2 083				
DH03	PAWILON HANDLOWO-USŁUGOWY	ul. Ordona 7	2 600	1 820	745				
DH05	PAWILON HANDLOWO-USŁUGOWY	al. Roździeńskiego 88a	4 170	1 280	515				
DH06	PAWILON HANDLOWY	ul. Józefowska 90	2 100	825	411				
		RAZEM:	**12 429**	**8 161**	**4 246**				
SKLEPY PÓŁHURTOWE									
SP01	FHU "SANEX"	ul. Obroki 107	7 556	2 200	1 766				
SP02	MAKRO	ul. Pukowca 25	73 000	11 700	8 780				1 000
SP03	SELGROS	ul. Lwowska 32	54 360	16 280	11 185				600
		RAZEM:	**134 916**	**30 180**	**21 731**				**1 600**
ŁĄCZNIE OBIEKTY WOH:			**974 214**	**430 947**	**290 423**		**370**	**71 300**	**12 633**
ZAMIERZENIA ROZBUDOWY									
Z01	Decathlon	Reńców 30							
Z02	Centrum handlowo-usługowo-biurowe z hotelem	Roździeńskiego 95	41 548	30 471	20 000				
Z03	rozbudowa domu towarowego Supersam na zespół handlowo-biurowy	Skargi 6	9 764	29 610	10 000				
Z04	Neinver - przebudowa dworca kolejowego wraz budową obiektu handlowo-usługowo -biurowego	Plac Szewczyka 1	81 811	132 199	48 529				1 449
		RAZEM:	**133 123**	**192 280**	**78 529**				**1 449**

rodzaj WOH opracowano na podstawie statystycznej i planistycznej klasyfikacji obiektów handlowych;
x wartość podana we wniosku o pozwolenie na działalność WOH lub oszacowana na podstawie innych źródeł danych, wskaźników;
xx przy szacowaniu powierzchni sprzedażowej przyjęto założenie, że stanowi ona 75% powierzchni całkowitej;
xxx przy szacowaniu liczby miejsc parkingowych przyjęto wskaźnik 25 m2 / 1 m.p.
(stan na styczeń 2008 r.)

Centra, galerie i parki handlowe w Katowicach.

Lp.	Obiekt	Lokalizacja	Powierzchnia obiektu/sprzedażowa [m²]	Sklep główny (tzw. kotwica)	Liczba sklepów w galerii	Parkingi -liczba miejsc
1	2	3	4	5	6	7
CENTRA HANDLOWE						
1	SILESIA CITY CENTER	ul. Chorzowska 107	166500/ 86000	Tesco Saturn	310	3500
2	GALERIA KATOWICKA	ul. 3 Maja 30	48000		250	
3	GALERIA LIBERO	ul. Kościuszki 229	45000		150	1540
4	SUPERSAM	ul. Skargi 6	18000		70	
5	CH 3 STAWY	ul. Pułaskiego 60	48000		60	
6	CH DĄBRÓWKA	ul. Roździeńskiego 200	13000		31	
7	CENTRUM HANDLOWE AUCHAN KATOWICE	ul. Reńców 30	24700	Auchan	27	404
8	CH BELG	ul. Przemysłowa 3	8300		51	
GALERIE HANDLOWE						
9	BAŻANTOWO	ul. Bażantów 2	5500		14	
10	NOWY ROŹDZIEŃ	al. Roździeńskiego 199	8000		20	
11	GALERIA MANHATTAN	ul. Szewska 11	4414		12	120
12	ZAŁĘŻE	ul. Bocheńskiego 69-71			100	700
13	GALERIA SKARBEK	ul. Mickiewicza 4				
14	DL Center Point Katowice	ul. Mielęckiego 10				
15	GALERIA ALRUS	ul. Uniwersytecka 13				
16	SIMPLY MARKET KATOWICE	ul. Zadole 2				
PARKI HANDLOWE						
17	PH RAWA	al. Roździeńskiego 97	33900		8	

Źródło: opracowanie własne na podstawie: http://lokalnabiznes.pl/, https://www.propertynews.pl/, www.urbanity.pl

(stan na wrzesień 2020 r.)

Tabl. 1. Dochody budżetów gmin 1995 - 2007 (w tys. zł)

Wyszczególnienie a-2007 b-2000 c-1995		Ogółem	Dochody własne			Dotacje celowe z budżetu państwa	Subwencje
			Ogółem	Podatek od nieruchomości	udział w podatku dochodowym od osób fizycznych		
KATOWICE	a	1 146 119	832 020	158 021	360 520	214 144	86 339
	b	739 990	395 797	101 772	143 249	120 935	222 613
	c	281 948	86 595	41 193	54 345	81 693	39 841
Gliwice	a	720 811	470 395	94 334	177 822	144 800	56 469
	b	436 294	250 901	47 143	65 472	67 544	117 530
	c	136 293	51 420	24 838	32 478	22 123	24 641
Sosnowiec	a	607 990	364 131	80 700	190 889	126 482	55 607
	b	379 655	214 247	37 362	80 261	61 103	103 958
	c	154 650	38 640	20 539	37 844	47 358	28 794
Częstochowa	a	712 038	356 121	93 702	176 322	204 767	88 256
	b	426 872	172 018	49 068	64 955	98 160	154 285
	c	159 435	47 297	24 749	23 208	54 247	32 264
Bielsko - Biała	a	544 677	346 994	92 879	156 581	130 866	54 310
	b	368 659	195 370	48 790	65 472	61 589	109 167
	c	129 699	42 330	21 928	32 478	60 285	3 776
Kraków	a	2 809 318	1 991 133	296 369	769 732	534 033	227 655
	b	1 324 307	668 075	174 902	243 505	253 151	399 707
	c	437 524	168 653	77 921	96 685	59 912	84 521
Wrocław	a	2 667 199	1 992 728	242 955	654 181	363 120	137 008
	b	1 488 545	854 876	127 528	211 792	281 334	332 895
	c	426 386	167 924	50 238	78 268	94 816	72 643

Źródło: Bank Danych Regionalnych GUS

Tabl. 2. Dochody budżetów gmin 1995 - 2007 - struktura i dynamika

Wyszczególnienie a-struktura 2007 [%] b-struktura 2000 [%] c-dynamika 95-07 [%]		Ogółem	Dochody własne			Dotacje celowe z budżetu państwa	Subwencje
			Ogółem	Podatek od nieruchomości	udział w podatku dochodowym od osób fizycznych		
KATOWICE	a	100	72,6	13,8	31,5	18,7	7,5
	b	100	53,5	13,8	19,4	16,3	30,1
	c	*406*	*960*	*383*	*663*	*262*	*216*
Gliwice	a	100	65,3	13,1	24,7	20,1	7,8
	b	100	57,5	10,8	15,0	15,5	26,9
	c	*528*	*914*	*379*	*547*	*654*	*229*
Sosnowiec	a	100	59,9	13,3	31,4	20,8	9,1
	b	100	56,4	9,8	21,1	16,1	27,4
	c	*393*	*942*	*392*	*504*	*267*	*193*
Częstochowa	a	100	50,0	13,2	24,8	28,8	12,4
	b	100	40,3	11,5	15,2	23,0	36,1
	c	*446*	*752*	*378*	*759*	*377*	*273*
Bielsko - Biała	a	100	63,7	17,1	28,7	24,0	10,0
	b	100	53,0	13,2	17,8	16,7	29,6
	c	*420*	*819*	*423*	*482*	*217*	*1438*
Kraków	a	100	70,9	10,5	27,4	19,0	8,1
	b	100	50,4	13,2	18,4	19,1	30,2
	c	*642*	*1180*	*380*	*796*	*891*	*269*
Wrocław	a	100	74,7	9,1	24,5	13,6	5,1
	b	100	57,4	8,6	14,2	18,9	22,4
	c	*625*	*1186*	*483*	*835*	*383*	*188*

Źródło: Bank Danych Regionalnych GUS

Tabl. 3. Wydatki budżetów gmin 1995 - 2007 (w tys. zł)

Wyszczególnienie a-2007 b-2000 c-1995		Ogółem	Dotacje	Świadczenia na rzecz osób fizycznych	Wynagrodzenia	Zakup materiałów i usług	Wydatki majątkowe, w tym inwestycyjne
KATOWICE	a	1 017 029	92 505	96 022	291 094	149 218	223 724
	b	755 068	69 194	40 898	245 313	158 718	150 905
	c	287 629	67 841	15 023	72 190	56 678	38 666
Gliwice	a	720 975	45 370	57 592	165 545	183 738	199 212
	b	457 789	32 599	28 529	140 915	130 527	74 664
	c	134 977	54 654	7 563	16 129	30 600	18 256
Sosnowiec	a	577 320	31 426	61 661	181 424	87 093	138 703
	b	413 401	29 840	28 801	141 864	99 477	54 868
	c	159 558	58 952	9 687	24 899	28 680	20 921
Częstochowa	a	724 781	63 097	76 097	240 687	88 878	155 873
	b	473 024	50 852	34 109	195 736	85 898	54 693
	c	157 066	95 523	10 469	6 879	23 816	16 391
Bielsko - Biała	a	533 432	79 737	44 833	164 494	80 978	105 260
	b	367 564	50 303	20 705	137 723	65 498	55 358
	c	129 480	15 420	9 499	32 601	28 176	27 082
Kraków	a	3 009 373	309 709	180 443	687 260	806 353	739 086
	b	1 486 104	171 868	87 679	498 766	257 820	270 794
	c	418 473	58 342	27 083	83 507	129 708	57 180
Wrocław	a	2 645 878	175 597	127 273	591 568	737 596	787 774
	b	1 621 302	91 596	62 520	437 029	565 698	334 853
	c	458 666	137 883	15 699	95 604	107 334	50 788

Źródło: Bank Danych Regionalnych GUS

Tab. 1 Dochody budżetów gmin 2010 – 2019 (w tys. zł)

Wyszczególnienie a-2019 b-2015 c-2010		Ogółem	Dochody własne			Dotacje celowe z budżetu państwa	Subwencje
			Ogółem	Podatek od nieruchomości	udział w podatku dochodowym od osób fizycznych		
KATOWICE	**a**	**2183851**	**1381371**	**244272**	**602051**	**320170**	**351672**
	b	**1659394**	**1166796**	**219926**	**451453**	**116178**	**288635**
	c	**1332196**	**967430**	**183573**	**349940**	**97293**	**252755**
Gliwice	a	1304435	790716	176863	334591	221060	240625
	b	1415463	749224	149761	245202	172178	242610
	c	766681	518247	104741	183359	68192	166049
Sosnowiec	a	1063965	595747	134046	311417	223448	211325
	b	822774	516662	123746	236419	85280	174238
	c	619527	388988	98401	184385	64477	148262
Częstochowa	a	1385843	708779	142873	332496	287627	326797
	b	1109146	603600	123993	244537	124563	285241
	c	819351	423604	111693	185377	103852	249663
Bielsko - Biała	a	1235054	652509	149136	319754	221190	260806
	b	812268	516142	141236	224426	75086	201545
	c	681447	442611	111582	172190	65553	166489
Kraków	a	5912034	3833362	544594	1786239	920414	961773
	b	4135986	2882882	470048	1115678	298603	762705
	c	3384810	2143186	328486	848484	266886	674990
Wrocław	a	4928476	3353249	469906	1474434	699652	697981
	b	3613996	2697637	398535	957882	185061	531440
	c	3169243	2339097	297629	719804	232616	460906

Tab. 2 Dochody budżetów gmin 2010 – 2019 – struktura i dynamika

Wyszczególnienie a-struktura 2019 [%] b-struktura 2015 [%] c-dynamika 10-19 [%]		Ogółem	Dochody własne			Dotacje celowe z budżetu państwa	Subwencje
			Ogółem	Podatek od nieruchomości	udział w podatku dochodowym od osób fizycznych		
KATOWICE	**a**	**100**	**63,3**	**11,2**	**27,6**	**14,7**	**16,1**
	b	**100**	**70,3**	**13,3**	**27,2**	**7**	**17,4**
	c	***163,9***	***142,8***	***133,1***	***172***	***329,1***	***139,1***
Gliwice	a	100	60,6	13,6	25,7	16,9	18,4
	b	100	52,9	10,6	17,3	12,2	17,1
	c	*170,1*	*152,6*	*168,9*	*182,5*	*324,2*	*144,9*
Sosnowiec	a	100	56	12,6	29,3	21	19,9
	b	100	62,8	15	28,7	10,4	21,2
	c	*171,7*	*153,2*	*136,2*	*168,9*	*346,6*	*142,5*
Częstochowa	a	100	51,1	10,3	24	20,8	23,6
	b	100	54,4	11,2	22	11,2	25,7
	c	*169,14*	*167,32*	*127,92*	*179,36*	*276,96*	*130,9*
Bielsko - Biała	a	100	52,8	12,1	25,9	17,9	21,1
	b	100	63,5	17,4	27,6	9,2	24,8
	c	*181,2*	*147,4*	*133,7*	*185,7*	*337,4*	*156,7*
Kraków	a	100	64,8	9,2	30,2	15,6	16,3
	b	100	69,7	11,4	27	7,2	18,4
	c	*174,7*	*178,9*	*165,8*	*210,5*	*344,9*	*142,5*
Wrocław	a	100	68	9,5	29,9	14,2	14,2
	b	100	74,6	11	26,5	5,1	14,7
	c	*155,5*	*143,4*	*157,9*	*204,8*	*300,8*	*151,4*

Tab. 3 Wydatki budżetów gmin 2010 – 2019 (w tys. zł)

Wyszczególnienie a-2019 b-2015 c-2010		Ogółem	Dotacje	Świadczenia na rzecz osób fizycznych	Wynagrodzenia	Zakup materiałów i usług	Wydatki majątkowe, w tym inwestycyjne
KATOWICE	**a**	**2280747**	**321691**	**298095**	**575060**	**419666**	**461116**
	b	**1616214**	**137961**	**101737**	**453345**	**360533**	**289963**
	c	**1417583**	**84631**	**93925**	**374639**	**281439**	**363402**
Gliwice	a	1388979	114872	187042	340778	264915	361272
	b	1361293	62657	55755	276963	212797	622870
	c	775288	65899	55342	214243	205952	145288
Sosnowiec	a	1067022	130235	205169	335100	166685	127503
	b	800886	51569	72485	276411	128739	128287
	c	642997	51308	64689	238308	105843	71412
Częstochowa	a	1407143	166561	246446	403094	292573	164595
	b	1107345	118599	90282	333420	251926	166833
	c	872881	76674	79913	318712	135194	134311
Bielsko - Biała	a	1303449	172031	193070	346990	191860	291154
	b	783962	110021	54618	268247	147496	107958
	c	730577	70640	45372	232275	125496	180421
Kraków	a	6211896	751402	794902	1519599	1689626	899554
	b	4213940	476727	195381	1124341	1341631	622196
	c	3364488	398658	186828	898481	953632	560230
Wrocław	a	4980980	537273	602517	1223283	1405864	731608
	b	3887757	368324	130401	943835	1186044	835096
	c	3284126	226509	119718	747414	925419	849875

Źródło: Bank Danych Regionalnych GUS

Tabl. 1. Struktura władania gruntami. Bilans terenu – powierzchnia w ha (stan na sierpień 2007 r.)

Rodzaj	Kod	Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego – Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka – Wełnowiec	Dąb – Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa – Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota – Panewniki	Piotrowice – Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów – Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice – Burowiec	
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
GRUNTY SKARBU PAŃSTWA NIE ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- zasób gruntów	1	1,50	0,03	0,23	0,01	1,21	1,03	0,00	0,10	1,44	6,39	0,38	0,23	0,00	0,01	1,10	1,95	0,00	0,00	0,68	0,13	6,01	0,70	0,01	3,99	27,11
- we władaniu PGL Lasy Państwowe	3	0,00	145,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	38,57	191,75	32,28	2,57	270,48	82,38	231,02	337,62	583,21	3051,86	849,24	281,51	703,92	89,85	0,00	0,00	6891,30
- we władaniu pozostałych osób i jednostek organizacyjnych	4	52,48	35,36	29,02	8,01	8,88	14,93	52,19	26,88	24,45	21,39	29,96	4,54	34,38	11,16	27,53	8,41	51,85	64,74	43,39	76,82	33,61	54,42	47,64	68,44	830,45
GRUNTY PKP	8	75,16	119,73	11,83	7,20	3,46	5,61	0,40	12,70	14,40	8,29	10,71	18,06	15,90	0,00	25,49	10,81	17,97	2,87	11,73	19,68	94,47	31,33	10,45	60,86	589,13
GRUNTY SKARBU PAŃSTWA ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- państwowym osobom prawnym	6	0,70	0,74	0,21	0,00	0,36	0,62	0,00	0,00	0,00	0,00	3,76	0,00	0,00	0,00	0,64	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,61	1,94	9,60
- spółdzielniom mieszkaniowym	5	1,51	0,10	1,29	0,36	2,07	8,27	0,04	3,24	1,76	0,00	2,28	0,00	0,27	0,00	0,00	0,00	1,96	0,00	0,00	10,15	3,42	1,14	4,17	17,26	59,29
- pozostałym osobom	7	75,12	53,92	27,24	34,63	94,51	40,46	11,56	73,97	140,44	22,24	91,37	59,83	20,96	0,00	0,34	110,93	69,21	78,79	159,21	138,70	98,93	172,23	61,49	202,70	1838,77
GRUNTY GMINY NIE ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- zasób gruntów	9	36,92	78,13	75,65	43,82	21,43	39,52	46,31	19,17	64,29	53,84	30,39	11,06	29,40	6,71	50,79	45,24	30,12	7,74	13,63	126,54	105,32	89,33	81,27	184,60	1291,24
- pozostałe grunty	10	120,69	35,86	22,13	42,85	38,43	33,51	28,37	27,56	72,93	34,88	115,59	7,26	46,04	7,90	22,94	35,64	23,00	1,14	42,69	30,18	89,43	26,65	71,66	35,30	1012,62
GRUNTY GMINY WE WSPÓLWŁASNOŚCI Z INNYMI OSOBAMI	11	13,57	0,00	0,39	0,75	2,04	16,25	1,09	0,91	0,13	0,00	1,99	0,30	1,16	0,00	0,05	0,46	0,45	0,00	0,00	0,58	6,56	1,00	0,89	1,56	50,12
GRUNTY GMINY ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- gminnym osobom prawnym	13	0,72	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,72
- spółdzielniom mieszkaniowym	12	15,77	2,78	34,20	26,59	5,86	24,18	49,96	5,36	35,92	0,00	44,59	0,00	40,18	0,00	0,00	1,97	5,23	0,00	27,66	3,70	34,03	9,12	0,00	12,01	379,11
- osobom fizycznym	14	12,76	1,06	0,44	1,79	5,87	6,61	3,05	0,90	5,32	1,96	24,44	0,61	7,38	0,20	1,56	6,10	5,92	0,00	5,30	3,65	20,48	4,11	4,70	11,64	135,83
- pozostałym osobom	15	18,82	119,73	9,37	1,69	3,57	5,41	6,98	7,97	18,71	0,66	11,20	1,11	1,57	0,61	0,42	5,44	1,33	2,30	3,35	0,80	2,25	15,67	16,97	8,20	264,17
GRUNTY WE WŁADANIU GMINY STANOWIĄCE WŁASNOŚĆ INNYCH PODMIOTÓW	16	0,70	39,19	1,72	0,65	0,88	0,48	0,01	0,85	1,27	0,14	1,68	0,18	0,25	0,07	1,52	1,47	13,68	1,61	0,19	18,42	20,28	4,21	6,21	84,04	199,71
GRUNTY WOJEWÓDZTWA	25	7,40	0,00	0,00	0,00	0,72	1,77	0,20	0,00	3,58	0,00	0,16	0,81	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,90	0,00	0,00	1,73	0,00	2,19	3,30	22,76
GRUNTY POWIATU	24	30,04	7,66	8,50	2,80	4,79	12,26	2,72	5,12	5,04	0,00	11,51	1,69	11,24	2,07	3,76	1,40	5,23	0,00	5,15	13,39	22,71	6,32	14,63	12,22	190,26
GRUNTY SPÓŁDZIELNI																										
- mieszkaniowych	17	0,47	0,00	0,00	1,01	0,31	0,09	0,00	0,11	0,00	0,00	0,03	0,00	0,47	0,00	0,92	1,08	0,00	0,00	0,00	0,00	2,28	0,93	0,47	0,55	8,73
- innych	18	0,31	0,00	0,00	0,08	0,05	1,63	0,00	0,03	0,21	0,00	0,00	0,05	0,06	0,00	11,31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,59	0,06	0,00	0,00	15,37
GRUNTY KOŚCIOŁÓW I ZWIĄZKÓW WYZNANIOWYCH	19	27,03	0,00	1,01	12,74	1,80	0,13	4,85	5,65	0,95	0,58	3,11	0,33	5,58	1,79	2,44	2,75	0,07	0,00	1,51	2,20	26,87	0,00	3,49	8,02	112,90
GRUNTY SPÓŁEK HANDLOWYCH I CYWILNYCH	20	14,70	6,34	1,93	0,09	2,88	38,41	0,50	9,37	8,61	0,27	10,34	3,23	16,65	5,99	2,86	14,53	2,94	0,00	3,38	2,16	14,53	12,25	4,90	1,80	178,65
GRUNTY OSÓB FIZYCZNYCH																										
- nie wchodzące w skład indywidualnych gospodarstw rolnych	21	37,96	14,42	7,73	14,14	13,89	40,36	4,79	18,72	13,34	14,23	126,33	33,18	236,88	231,76	368,83	203,42	19,77	3,51	13,73	36,68	198,67	8,28	40,14	85,20	1785,97
- wchodzące w skład indywidualnych gospodarstw rolnych	22	0,00	0,52	0,00	0,00	0,18	0,61	0,00	0,01	0,00	0,34	0,03	0,83	16,72	164,58	136,60	35,61	3,11	0,00	0,00	6,98	38,49	5,16	4,27	25,13	439,18
GRUNTY POZOSTAŁE	23	28,47	10,24	5,85	1,57	0,30	12,09	1,60	4,63	1,12	2,53	2,94	0,49	15,63	0,02	1,89	4,04	0,00	0,00	3,67	3,86	22,36	0,93	0,89	4,58	129,68
BRAK DANYCH	0	0,00	0,00	0,00	0,54	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,31	2,98	9,17	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	0,61	13,72

Tabl. 1. Struktura władania gruntami. Bilans terenu – powierzchnia w ha (stan na październik 2020 r.)

Rodzaj	Kod	Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka - Wełnowiec	Dąb - Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa - Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota - Panewniki	Piotrowice - Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów - Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice - Burowiec	
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
GRUNTY SKARBU PAŃSTWA NIE ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- zasób gruntów	1	1,50	0,03	0,23	0,01	1,21	1,03	0,00	0,10	1,44	6,39	0,38	0,23	6,01	0,00	0,01	1,10	1,95	0,00	0,00	0,68	0,13	0,70	0,01	3,99	**27,11**
- we władaniu PGL Lasy Państwowe	3	0,00	144,69	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	38,57	191,75	32,65	2,57	723,13	266,37	63,20	233,37	338,59	583,65	3051,86	849,57	281,23	90,14	0,00	0,00	**6891,33**
- we władaniu pozostałych osób i jednostek organizacyjnych	4	53,47	36,84	22,91	9,83	8,91	14,98	53,40	25,68	26,15	19,65	28,48	5,08	32,35	35,66	10,69	27,78	8,00	49,03	67,94	40,94	79,87	54,46	49,52	68,71	**830,34**
GRUNTY PKP	8	76,57	112,14	11,88	6,99	3,16	5,96	0,40	7,84	18,58	6,75	17,15	13,17	89,19	25,15	0,37	24,60	11,38	16,97	2,87	16,32	19,80	31,65	12,29	58,78	**589,98**
GRUNTY SKARBU PAŃSTWA ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- państwowym osobom prawnym	6	0,70	0,74	0,21	0,000	0,36	0,62	0,00	0,00	0,00	0,00	3,76	0,00	0,00	0,00	0,00	0,64	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,61	1,94	**9,60**
- spółdzielniom mieszkaniowym	5	1,51	0,10	1,29	0,42	2,02	8,27	0,04	3,24	1,76	0,00	2,28	0,00	3,42	0,27	0,00	0,00	0,00	1,96	0,00	0,00	10,15	1,14	4,17	17,26	**59,30**
- pozostałym osobom	7	76,09	53,81	26,92	34,80	94,46	40,46	11,47	74,24	140,49	22,24	91,37	60,00	98,95	20,79	0,00	0,34	110,90	69,47	78,79	158,95	138,50	172,54	61,61	202,73	**1839,92**
GRUNTY GMINY NIE ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- zasób gruntów	9	37,68	78,13	75,16	42,55	21,18	39,59	46,31	18,20	64,95	53,84	30,38	11,07	105,32	29,47	8,06	49,45	45,17	30,09	7,75	13,64	126,15	89,71	82,66	184,60	**1291,13**
- pozostałe grunty	10	120,92	35,72	20,74	43,09	38,48	33,97	28,25	27,57	73,45	34,74	115,85	7,20	89,49	46,08	7,79	22,91	34,05	24,68	1,14	42,71	30,24	26,65	71,68	35,25	**1012,65**
GRUNTY GMINY WE WSPÓŁWŁASNOŚCI Z INNYMI OSOBAMI	11	13,51	0,00	0,39	0,73	2,07	16,30	1,09	0,91	0,13	0,00	1,99	0,30	6,56	1,16	0,00	0,10	0,41	0,45	0,00	0,00	0,58	1,00	0,89	1,56	**50,14**
GRUNTY GMINY ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- gminnym osobom prawnym	13	0,72	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	**0,72**
- spółdzielniom mieszkaniowym	12	15,77	2,78	34,20	26,49	5,96	24,18	49,96	5,36	35,92	0,00	44,59	0,00	34,03	40,18	0,00	0,00	1,97	5,23	0,00	27,66	3,70	9,12	0,00	12,01	**379,12**
- osobom fizycznym	14	12,76	1,06	0,44	1,79	5,87	6,61	3,05	0,90	5,32	1,96	24,44	0,61	20,48	7,37	0,20	1,56	6,10	5,92	0,00	5,30	3,65	4,11	4,70	11,64	**135,82**
- pozostałym osobom	15	18,78	119,74	9,37	1,69	3,57	5,41	6,99	7,96	18,71	0,66	11,20	1,09	2,25	1,59	0,61	0,42	5,44	1,33	2,30	3,35	0,80	15,67	16,97	8,20	**264,12**
GRUNTY WE WŁADANIU GMINY STANOWIĄCE WŁASNOŚĆ INNYCH PODMIOTÓW	16	0,87	39,19	1,72	0,62	0,87	0,48	0,01	0,85	1,27	0,14	1,68	0,18	20,28	0,25	0,14	1,45	1,47	13,63	1,65	0,19	18,38	4,25	6,26	84,04	**199,87**
GRUNTY WOJEWÓDZTWA	25	7,47	0,00	0,00	0,00	0,72	1,77	0,20	0,00	3,51	0,00	0,16	0,81	1,73	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,90	0,00	0,00	0,00	2,19	3,30	**22,76**
GRUNTY POWIATU	24	29,57	7,41	8,97	2,78	5,52	11,52	2,93	4,89	5,07	0,03	11,93	2,07	22,72	10,75	2,07	3,61	1,45	5,23	0,00	5,15	13,34	5,89	14,68	12,68	**190,25**
GRUNTY SPÓŁDZIELNI																										
- mieszkaniowych	17	0,47	0,00	0,00	1,01	0,31	0,09	0,00	0,11	0,00	0,00	0,03	0,00	2,28	0,47	0,00	0,92	1,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,93	0,47	0,55	**8,73**
- innych	18	0,31	0,00	000	0,08	0,05	1,63	0,00	0,03	0,21	0,00	0,00	0,05	1,59	0,06	0,00	11,31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	**15,37**
GRUNTY KOŚCIOŁÓW I ZWIĄZKÓW WYZNANIOWYCH	19	27,03	0,00	1,01	12,74	1,80	0,13	4,85	5,65	0,95	0,58	3,11	0,33	26,87	5,58	2,07	2,17	2,75	0,07	0,00	1,51	2,20	0,00	3,49	8,02	**112,91**
GRUNTY SPÓŁEK HANDLOWYCH I CYWILNYCH	20	14,85	6,34	1,93	0,09	2,87	38,45	0,50	9,37	8,61	0,27	10,34	3,34	14,53	16,59	5,99	2,86	14,48	2,94	0,00	3,38	2,16	12,25	4,90	1,80	**178,56**
GRUNTY OSÓB FIZYCZNYCH																										
- nie wchodzące w skład indywidualnych gospodarstw rolnych	21	37,95	14,42	7,73	14,13	13,88	40,36	4,79	18,72	13,34	14,23	126,27	33,29	198,70	236,56	238,52	362,83	202,89	19,77	3,51	13,73	36,68	8,36	39,94	85,33	**1785,93**
- wchodzące w skład indywidualnych gospodarstw rolnych	22	0,00	0,52	0,00	0,00	0,18	0,61	0,00	0,01	0,00	0,34	0,03	0,83	38,49	16,99	170,31	133,42	32,78	3,11	0,00	0,00	6,98	5,16	4,27	25,13	**439,18**
GRUNTY POZOSTAŁE	23	26,60	10,24	5,92	1,57	0,30	12,03	1,60	4,69	1,12	2,53	2,94	0,49	22,36	16,10	0,07	1,84	3,58	0,00	0,00	3,67	3,86	0,93	0,89	4,58	**127,88**
BRAK DANYCH	0	0,00	0,00	0,00	0,54	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0.00	0,00	0,31	2,98	9,17	0,00	0,00	0,04	0,00	0,61	**13,72**

Tabl. 2. Struktura władania gruntami. Bilans w jednostkach urbanistycznych – liczba działek (stan na sierpień 2007 r.)

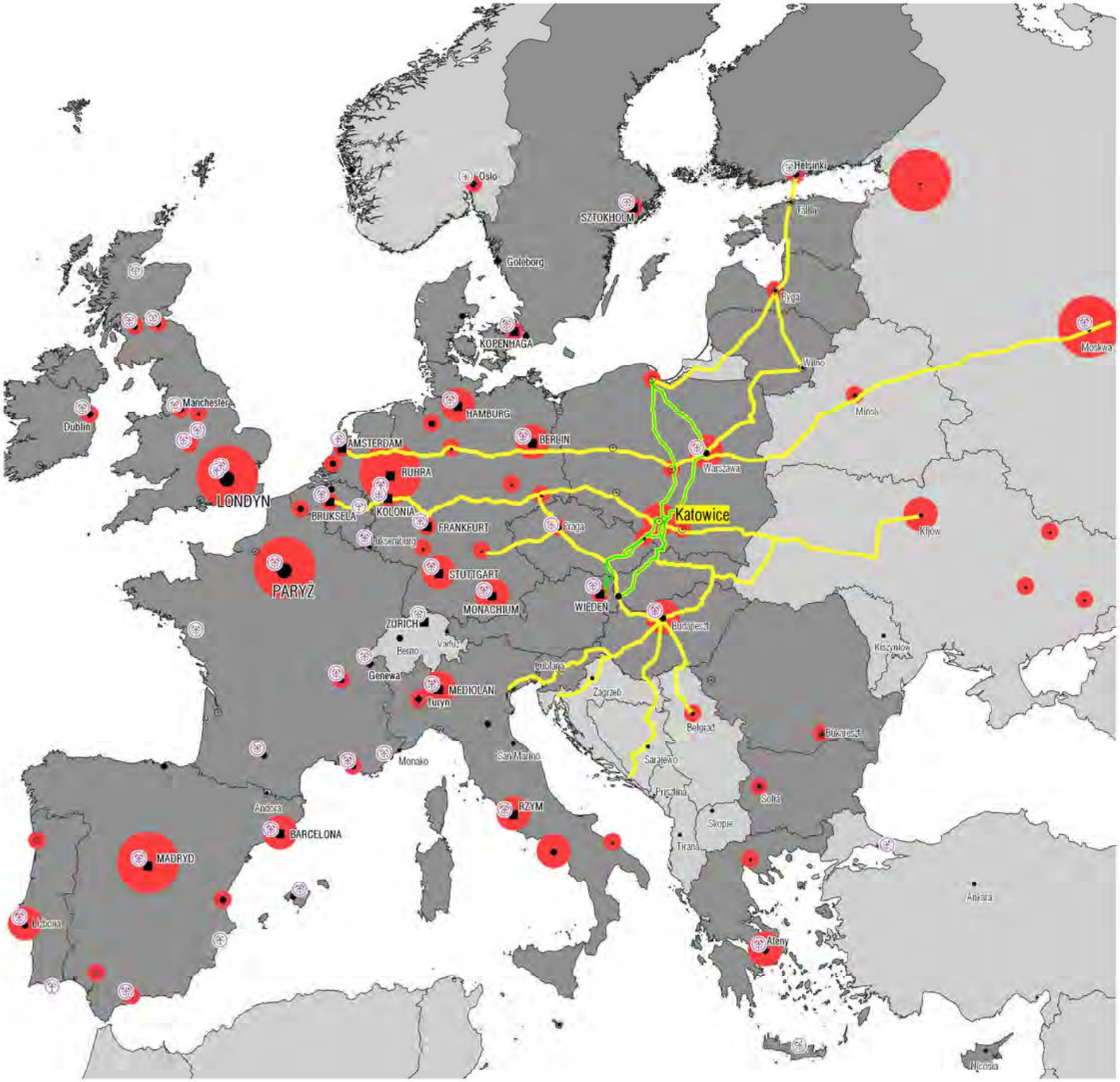
Rodzaj	Kod	Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego – Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka – Wełnowiec	Dąb – Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa – Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota – Panewniki	Piotrowice – Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów – Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice – Burowiec	
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
GRUNTY SKARBU PAŃSTWA NIE ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- zasób gruntów	1	32	2	10	4	48	71	0	2	7	2	16	4	0	1	3	12	0	0	12	11	12	5	2	28	284
- we władaniu PGL Lasy Państwowe	3	0	29	0	0	0	0	0	0	2	15	26	2	210	18	78	88	131	272	97	78	157	12	0	0	1215
- we władaniu pozostałych osób i jednostek – organizacyjnych	4	391	138	178	115	55	191	181	235	169	83	302	52	113	46	209	89	83	47	134	281	526	439	151	614	4822
GRUNTY PKP	8	306	34	73	105	18	94	3	82	87	36	120	85	100	0	119	55	22	6	29	96	219	222	50	224	2185
GRUNTY SKARBU PAŃSTWA ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- państwowym osobom prawnym	6	4	4	2	0	10	2	0	0	0	0	7	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	7	24	63
- spółdzielniom mieszkaniowym	5	21	18	26	18	18	62	1	13	5	0	48	0	6	0	0	0	25	0	0	42	39	19	41	146	548
- pozostałym osobom	7	691	120	199	481	566	818	22	471	697	289	559	196	151	0	11	417	233	15	779	575	308	491	265	831	9185
GRUNTY GMINY NIE ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- zasób gruntów	9	378	149	206	375	195	294	59	176	672	148	449	115	279	17	190	302	166	11	125	324	550	388	360	619	6547
- pozostałe grunty	10	1199	97	280	318	284	349	54	308	234	145	711	101	875	88	530	380	147	4	322	144	774	240	180	381	8145
GRUNTY GMINY WE WSPÓLWŁASNOŚCI Z INNYMI OSOBAMI	11	373	0	9	11	68	184	10	22	3	0	33	10	19	0	1	7	6	0	0	2	180	17	1	13	969
GRUNTY GMINY ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- gminnym osobom prawnym	13	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
- spółdzielniom mieszkaniowym	12	257	159	92	223	162	252	200	51	108	0	413	0	437	0	0	19	172	0	286	106	256	112	0	133	3438
- osobom fizycznym	14	738	5	16	61	263	251	28	96	234	11	654	25	317	4	12	156	178	0	353	139	1062	51	68	230	4952
- pozostałym osobom	15	132	63	40	25	37	40	14	18	60	5	81	13	43	1	6	9	9	3	30	7	43	47	32	18	776
GRUNTY WE WŁADANIU GMINY STANOWIĄCE WŁASNOŚĆ INNYCH PODMIOTÓW	16	16	12	13	14	5	19	1	18	3	2	15	15	8	2	16	11	31	7	11	68	49	36	17	202	591
GRUNTY WOJEWÓDZTWA	25	55	0	0	0	3	2	1	0	33	0	5	2	0	0	0	0	0	1	0	0	4	0	5	13	124
GRUNTY POWIATU	24	242	48	77	36	25	169	7	102	10	0	107	7	105	25	16	3	24	0	22	74	191	82	83	184	1639
GRUNTY SPÓŁDZIELNI																										
- mieszkaniowych	17	20	0	0	4	9	4	0	7	0	0	1	0	4	0	3	13	0	0	0	0	17	19	5	3	109
- innych	18	5	0	0	4	1	10	0	4	3	0	0	2	1	0	12	0	0	0	0	0	2	2	0	0	46
GRUNTY KOŚCIOŁÓW I ZWIĄZKÓW WYZNANIOWYCH	19	108	0	12	66	4	4	4	29	4	1	36	3	25	4	26	4	1	0	3	3	80	0	8	33	458
GRUNTY SPÓŁEK HANDLOWYCH I CYWILNYCH	20	138	10	28	1	103	114	3	25	37	7	72	29	122	100	50	87	7	0	9	5	129	102	22	12	1212
GRUNTY OSÓB FIZYCZNYCH																										
- nie wchodzące w skład indywidualnych gospodarstw rolnych	21	790	77	133	254	335	728	44	469	160	148	2236	554	4024	1478	3554	2070	334	24	231	567	3339	148	556	1136	23389
- wchodzące w skład indywidualnych gospodarstw rolnych	22	1	4	0	0	32	15	0	1	0	3	1	7	62	245	260	84	6	0	0	20	101	22	9	70	943
GRUNTY POZOSTAŁE	23	174	31	64	9	7	200	23	96	10	6	16	4	63	1	16	21	0	0	14	15	49	17	45	35	916
BRAK DANYCH	0	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	2	7	0	0	0	1	1	7	25

Tabl. 2. Struktura władania gruntami. Bilans w jednostkach urbanistycznych – liczba działek (stan na październik 2020 r.)

Rodzaj	Kod	Śródmieście	Muchowiec	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego	Bogucice	Koszutka - Wełnowiec	Dąb - Józefowiec	Osiedle Tysiąclecia	Załęże	Osiedle Witosa - Załęże	Załęska Hałda	Brynów	Subcentrum Południe	Ligota - Panewniki	Piotrowice - Ochojec	Zarzecze	Podlesie	Kostuchna	Murcki	Lasy Murckowskie	Giszowiec	Janów - Nikiszowiec	Zawodzie	Dąbrówka Mała	Szopienice - Burowiec	
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	Ł	M	N	O	P	R	S	T	U	W	Y	Z	SUMA
GRUNTY SKARBU PAŃSTWA NIE ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- zasób gruntów	1	32	2	10	4	48	71	0	2	7	2	16	4	12	0	1	3	12	0	0	12	11	5	2	28	**284**
- we władaniu PGL Lasy Państwowe	3	0	34	0	0	0	0	0	0	1	13	22	2	146	205	14	70	81	136	243	94	77	11	0	0	**1149**
- we władaniu pozostałych osób i jednostek organizacyjnych	4	386	157	174	81	55	191	174	234	184	65	293	58	482	103	44	204	89	87	47	139	269	452	193	581	**4742**
GRUNTY PKP	8	294	29	75	100	16	95	3	76	98	45	132	79	185	107	14	11	58	20	6	34	95	223	57	218	**2170**
GRUNTY SKARBU PAŃSTWA ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										**0**
- państwowym osobom prawnym	6	4	4	2	0	10	2	0	0	0	0	7	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	7	24	**63**
- spółdzielniom mieszkaniowym	5	21	18	26	20	16	62	1	13	5	0	48	0	39	6	0	0	0	25	0	0	42	19	41	146	**548**
- pozostałym osobom	7	696	119	195	481	562	819	21	475	698	289	559	201	299	153	0	11	415	233	14	779	576	493	261	827	**9176**
GRUNTY GMINY NIE ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- zasób gruntów	9	382	149	206	359	197	287	56	174	671	147	444	119	533	278	21	184	304	165	12	126	323	389	374	614	**6514**
- pozostałe grunty	10	1193	95	270	315	285	650	50	312	238	143	723	98	772	875	89	527	379	145	5	323	145	240	181	380	**8133**
GRUNTY GMINY WE WSPÓŁWŁASNOŚCI Z INNYMI OSOBAMI	11	371	0	9	10	69	185	10	22	3	0	34	9	180	19	0	2	5	6	0	0	2	17	1	13	**967**
GRUNTY GMINY ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE																										
- gminnym osobom prawnym	13	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	**3**
- spółdzielniom mieszkaniowym	12	256	159	92	212	166	252	199	51	108	0	414	0	256	437	0	0	19	172	0	286	106	112	0	133	**3430**
- osobom fizycznym	14	738	5	16	67	257	251	28	96	234	11	653	25	1062	317	4	12	156	178	0	535	139	51	68	230	**4951**
- pozostałym osobom	15	131	63	40	25	37	40	15	16	60	5	81	10	43	45	1	6	9	9	3	30	7	47	32	18	**773**
GRUNTY WE WŁADANIU GMINY STANOWIĄCE WŁASNOŚĆ INNYCH PODMIOTÓW	16	17	12	13	11	4	18	1	18	3	2	15	15	47	8	3	15	111	28	10	11	67	37	18	199	**599**
GRUNTY WOJEWÓDZTWA	25	59	0	0	0	3	2	1	0	28	0	5	2	4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	5	13	**123**
GRUNTY POWIATU	24	237	47	78	34	30	163	7	100	12	1	112	9	192	103	26	16	3	24	0	22	71	76	86	190	**1639**
GRUNTY SPÓŁDZIELNI																										
- mieszkaniowych	17	20	0	0	4	9	4	0	7	0	0	1	0	17	4	0	5	12	0	0	0	0	19	5	3	**110**
- innych	18	5	0	0	4	1	10	0	4	3	0	0	2	2	1	0	12	0	0	0	0	0	2	0	0	**46**
GRUNTY KOŚCIOŁÓW I ZWIĄZKÓW WYZNANIOWYCH	19	108	0	12	66	4	4	4	29	4	1	36	3	80	25	4	24	4	1	0	3	3	0	8	32	**455**
GRUNTY SPÓŁEK HANDLOWYCH I CYWILNYCH	20	136	10	28	1	101	117	4	24	37	7	71	31	130	123	99	50	86	7	0	9	5	102	22	12	**1212**
GRUNTY OSÓB FIZYCZNYCH																										
- nie wchodzące w skład indywidualnych gospodarstw rolnych	21	788	77	132	262	326	725	44	467	160	148	2234	559	3339	4037	1525	3524	2070	334	21	231	565	148	553	1137	23406
- wchodzące w skład indywidualnych gospodarstw rolnych	22	1	4	0	0	32	15	0	1	0	3	1	7	101	65	243	249	79	6	0	0	20	22	9	70	928
GRUNTY POZOSTAŁE	23	160	31	65	9	7	199	22	96	10	6	16	4	49	67	3	15	16	0	0	14	15	17	45	35	901
BRAK DANYCH	0	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	2	6	0	0	1	1	7	24

ILUSTRACJE

ZEWNĘTRZNE UWARUNKOWANIA ROZWOJU KATOWIC
KATOWICE NA TLE OBSZARÓW MIEJSKICH EUROPY



KRAJE CZŁONKOWSKIE UNII EUROPEJSKIEJ

POZOSTAŁE KRAJE

MIASTA STOŁECZNE

KLASYFIKACJA EUROPEJSKICH METROPOLITALNYCH OBSZARÓW WZROSTU (MEGA)

KLASYFIKACJA OBSZARÓW MIEJSKICH (MEGA)

GLOBALNE WĘZŁY

LOKOMOTYWY EUROPY

SILNE MEGA

POTENCJALNE MEGA

SŁABE MEGA

NAJWIĘKSZE OBSZARY MIEJSKIE (FUA) WEDŁUG LICZBY LUDNOŚCI

POWYŻEJ 5 MLN

OD 2,5 DO 5 MLN

OD 1 DO 2,5 MLN

TRANSPORT

TRANSEUROPEJSKIE SIECI TRANSPORTOWE (WYBRANE ELEMENTY)

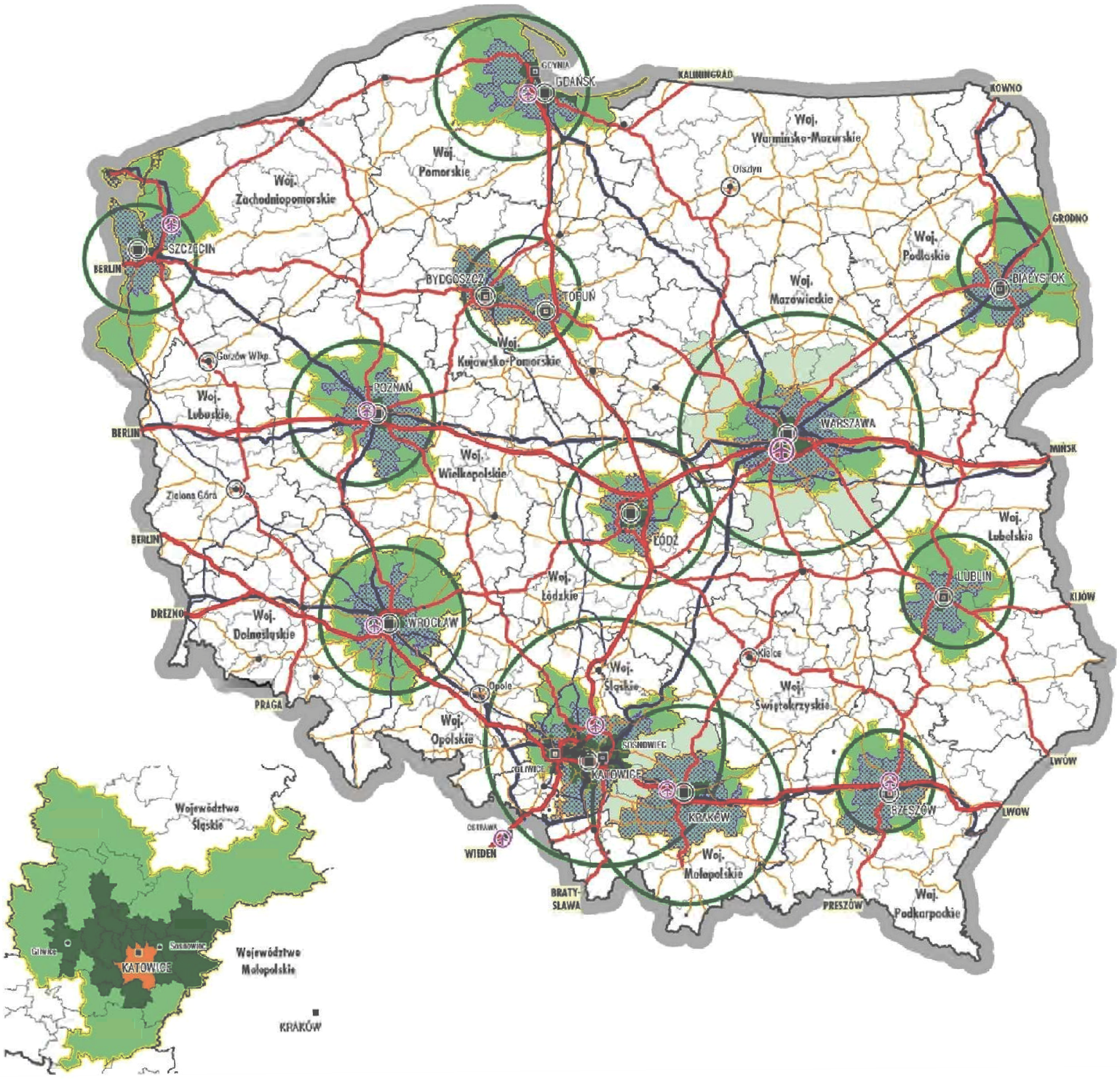
KORYTARZE PAN-EUROPEJSKIE W EUROPIE ŚRODKOWO-WSCHODNIEJ (WYBRANE) I ICH KONTYNUACJA NA OBSZARZE EUROPY ZACHODNIEJ

PROJEKTY PRIORYTETOWE TRANSEUROPEJSKIEJ SIECI TRANSPORTOWEJ (WYBRANE)

GŁÓWNE LOTNISKA

opracowanie: Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o., Katowice

ZEWNĘTRZNE UWARUNKOWANIA ROZWOJU KATOWIC
KATOWICE W UKŁADZIE KRAJOWYCH UKŁADÓW METROPOLITALNYCH



OBSZARY METROPOLITALNE

OBSZARY MIAST CENTRALNYCH METROPOLII I AGLOMERACJA GÓRNOŚLĄSKA

OBSZARY INTENSYWIE ZURBANIZOWANE

STREFY PRZEJŚCIOWE

OŚRODKI METROPOLITALNE

POZOSTAŁE MIASTA POWYŻEJ 100. TYS MIESZKAŃCÓW

INNE WAŻNIEJSZE MIASTA

MIASTA WOJEWÓDZKIE

POTENCJAŁ LUDNOŚCIOWY OBSZARÓW METROPOLITALNYCH

LICZBA LUDNOŚCI W OBSZARACH METROPOLITALNYCH

POŁOŻENIE W UKŁADZIE TRANSPORTOWYM

AUTOSTRADY (UKŁAD DOCELOWY)

DROGI EKSPRESOWE (UKŁAD DOCELOWY)

POZOSTAŁE DROGI KRAJOWE

LINIE KOLEJOWE OBJĘTE UMOWAMI MIĘDZYNARODOWYMI

LINIE KOLEJOWE AGC I AGTC

LINIE KOLEJOWE AGTC

LOTNISKA

KRAJOWY PORT LOTNICZY

REGIONALNE PORTY LOTNICZE (W SIECI TEN-T)

GRANICE

PAŃSTWA

WOJEWÓDZTW

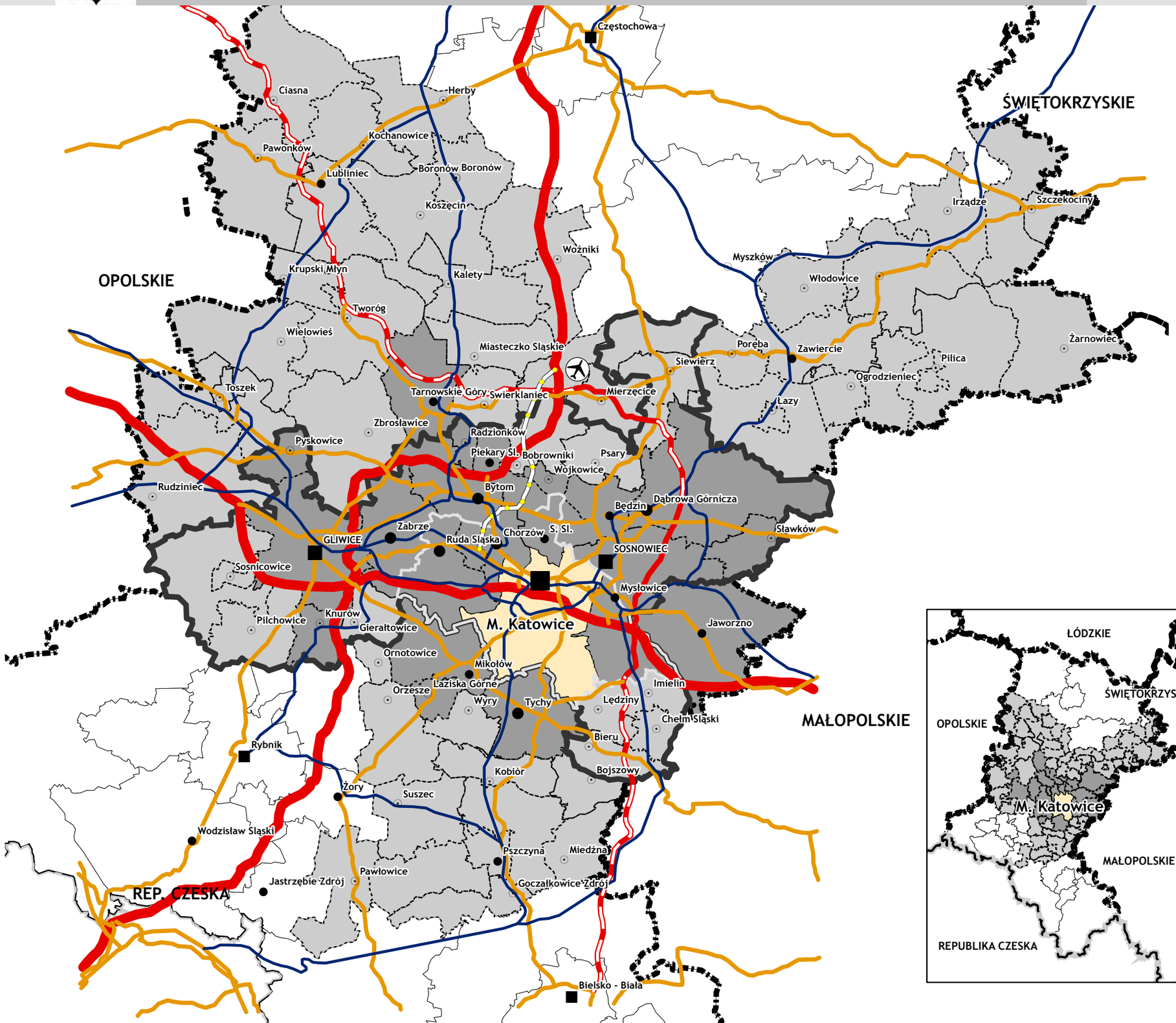
POWIATÓW

opracowanie: BRR Sp. z o.o.

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KATOWICE

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

ZEWNĘTRZNE UWARUNKOWANIA ROZWOJU KATOWIC AGLOMERACJA I OBSZAR METROPOLITALNY KATOWIC



- KATOWICE
- REGION KATOWICKI (NTS 3)
- GÓRNOŚLĄSKO - ZAGŁĘBIOWSKA METROPOLIA
- AGLOMERACJA GÓRNOŚLĄSKA
- CENTRALNY OBSZAR METROPOLITALNY

- OŚRODKI METROPOLITALNE CENTRALNEGO OBSZARU METROPOLITALNEGO (KATOWICE, GLIWICE ORAZ SOSNOWIEC)
- OŚRODKI POZOSTAŁYCH AGLOMERACJI WOJ. ŚLĄSKIEGO (RYBNIK, CZĘSTOCHOWA, BIELSKO - BIAŁA)
- POZOSTAŁE MIASTA POWYŻEJ 100 TYS. MIESZKAŃCÓW
- INNE WAŻNIEJSZE MIASTA

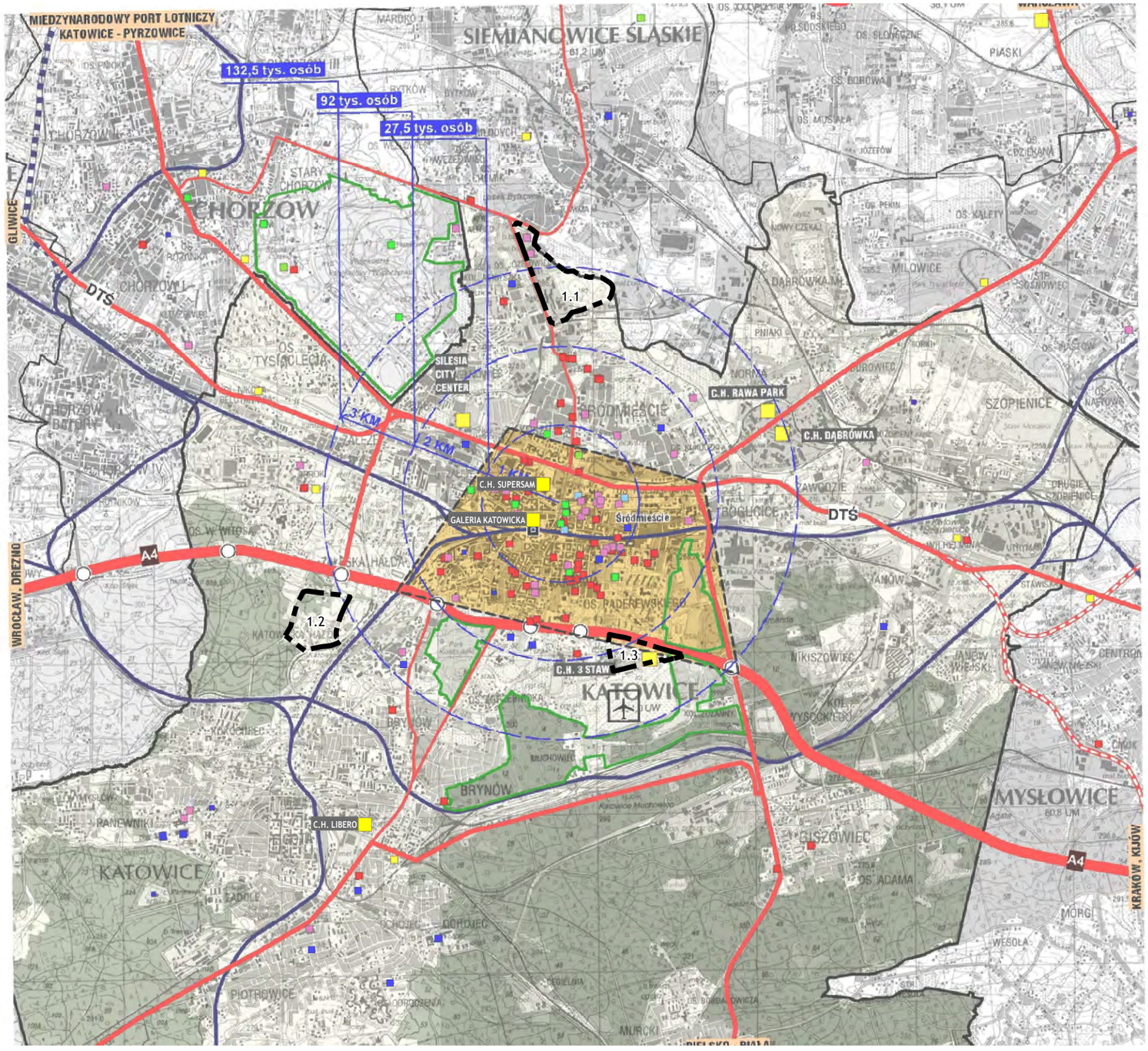
- AUTOSTRADY (ISTNIEJĄCE)
- DROGI EKSPRESOWE (ISTNIEJĄCE I PLANOWANE)
- POZOSTAŁE DROGI KRAJOWE I DROGOWA TRASA ŚREDNICOWA (ISTNIEJĄCE)
- WAŻNIEJSZE LINIE KOLEJOWE
- PLANOWANE POŁĄCZENIE KOLEJOWEDWORZEC PKP - MPL PYRZOWICE

- MIĘDZYNARODOWY PORT LOTNICZY KATOWICE - PYRZOWICE

- GRANICE PAŃSTWA
- GRANICE WOJEWÓDZTW
- GRANICE POWIATÓW
- GRANICE GMIN

opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja SoftGIS

Mapa MI.3



KATOWICE

ŚRÓDMIEŚCIE KATOWIC

GRANICE POWIATÓW

POŁOŻENIE W UKŁADZIE KOMUNIKACYJNYM

AUTOSTRADA I WĘZŁY

DROGOWA TRASA ŚREDNICOWA I POZOSTAŁE DROGI DWUJEZDNIOWE

POZOSTAŁE DROGI GŁÓWNE

LINIE KOLEJOWE PAŃSTWOWE

LINIE KOLEJOWE AGC I AGTC

POZOSTAŁE

PLANOWANE POŁĄCZENIE DWORZEC PKP - MPL PYRZOWICE

GŁÓWNA STACJA KOLEJOWA

LOTNISKO PUBLICZNE NIE PODLEGAJĄCE CERTYFIKACJI

FUNKCJE METROPOLITALNE

ADMINISTRACJA PUBLICZNA I WŁADZA SĄDOWNICZA
PLACÓWKI KONSULARNE
INSTYTUTY GOSPODARCZE, CENTRALE KONCERNÓW, CENTRALE BANKÓW

UCZELNIE WYŻSZE PUBLICZNE (WYDZIAŁY/GŁÓWNE SIEDZIBY)
UCZELNIE WYŻSZE NIEUBLICZNE PROWADZĄCE STUDIA MAGISTERSKIE
INSTYTUTY NAUKOWO-BADAWCZE I OŚRODKI NAUKOWO-BADAWCZE

SZPITALE KLINIKI

INSTYTUCJE KULTURY

HOTELE 4 I 5 GWIAZDKOWE

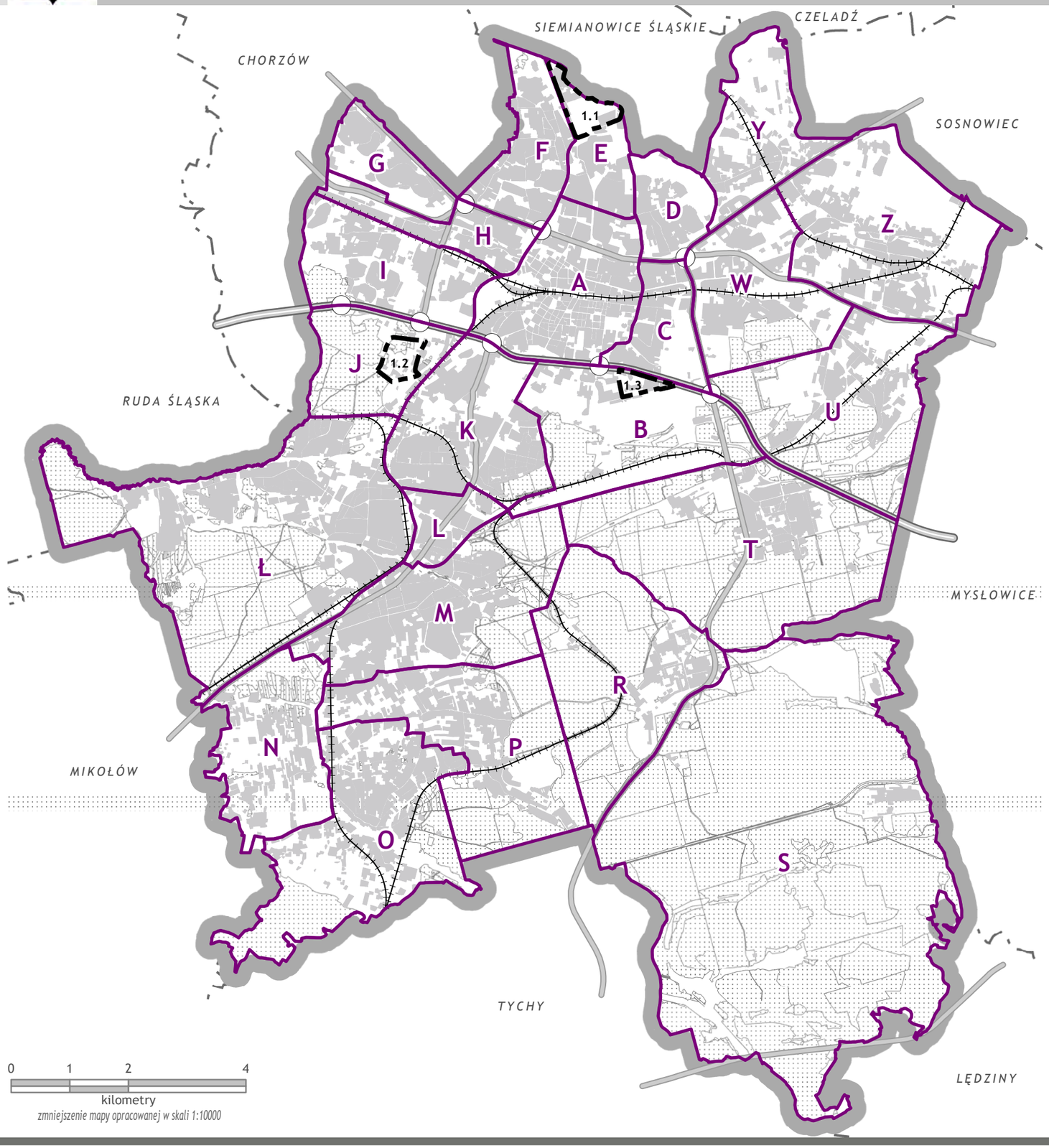
CENTRA HANDLOWE I REKREACYJNE

OBIEKTY WIDOWISKOWO-SPORTOWE ORAZ OŚRODKI REKREACYJNE

GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS

PODZIAŁ NA JEDNOSTKI URBANISTYCZNE



JEDNOSTKI URBANISTYCZNE

- JEDNOSTKI

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- LINIE KOLEJOWE
- OBSZARY ZABUDOWANE
- LASY
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

symbol	nazwa
A	Śródmieście
B	Muchowiec
C	Osiedle Paderewskiego - Roździeńskiego
D	Bogucice
E	Koszutka - Wełnowiec
F	Dąb - Józefowiec
G	Osiedle Tysiąclecia
H	Załęże
I	Osiedle Witosa - Załęże
J	Załęska Hałda
K	Brynów
L	Subcentrum Południe
Ł	Ligota - Panewniki
M	Piotrowice - Ochojec
N	Zarzecze
O	Podlesie
P	Kostuchna
R	Murcki
S	Lasy Murckowskie
T	Giszowiec
U	Janów - Nikiszowiec
W	Zawodzie
Y	Dąbrówka Mała
Z	Szopienice - Burowiec

opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KATOWICE

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

STRUKTURA UŻYTKOWANIA WG INWENTARYZACJI TERENU

(stan na czerwiec 2020 r.)

GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

GRANICE DZIELNIC

GRANICA MIASTA

UŻYTKOWANIE TERENÓW

- TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ JEDNORODZINNEJ
- TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ WIELORODZINNEJ
- TERENY USŁUG
- TERENY USŁUG MOTORYZACJI
- TERENY SPORTU I REKREACJI
- TERENY PRODUKCJI
- TERENY PRODUKCJI - BUDOWNICTWO
- TERENY PRODUKCJI - TRANSPORT
- TERENY PRODUKCYJNO - USŁUGOWE
- TERENY HANDLU HURTOWEGO, MAGAZYNOWANIA, SKŁADOWANIA I DYSTRYBUCJI TOWARÓW
- TERENY BAZ TRANSPORTU PASAŻERSKIEGO, RATOWNICTWA MEDYCZNEGO I SŁUŻB KOMUNALNYCH
- TERENY ROLNICZE
- TERENY PRODUKCJI OGRODNICZEJ I OBSŁUGI GOSPODARKI LEŚNEJ
- TERENY LASÓW
- TERENY ZIELENI PUBLICZNEJ
- TERENY ZIELENI OGÓLNODOSTĘPNEJ W OSIEDLACH MIESZKANIOWYCH
- TERENY ROLNICZE I ZIELENI, POŁOŻONE W DOLINACH RZEK
- TERENY ZADRZEWIEŃ I INNE TERENY ZIELENI
- TERENY RODZINNYCH OGRODÓW DZIAŁKOWYCH
- TERENY INNYCH OGRODÓW DZIAŁKOWYCH I ZIELENI O CHARAKTERZE PODOBNYM DO OGRODÓW DZIAŁKOWYCH
- TERENY CMENTARZY
- TERENY WÓD POWIERZCHNIOWYCH
- TERENY DRÓG
- TERENY KOMUNIKACJI PIESZEJ
- TERENY KOLEI
- TERENY KOMUNIKACJI TRAMWAJOWEJ
- TERENY LOTNISK
- TERENY STACJI PALIW
- TERENY OBSŁUGI KOMUNIKACJI - TRASPORT PASAŻERSKI
- TERENY GARAŻY I PARKINGÓW
- TERENY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ - CIEPŁO
- TERENY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ - ENERGIA ELEKTRYCZNA
- TERENY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ - GAZ
- TERENY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ - WODA
- TERENY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ - ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
- TERENY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ - GOSPODARKA ODPADAMI
- TERENY GOSPODARKI ODPADAMI PRZEMYSŁOWYMI
- TERENY SPECJALNE
- NIEUŻYTKI

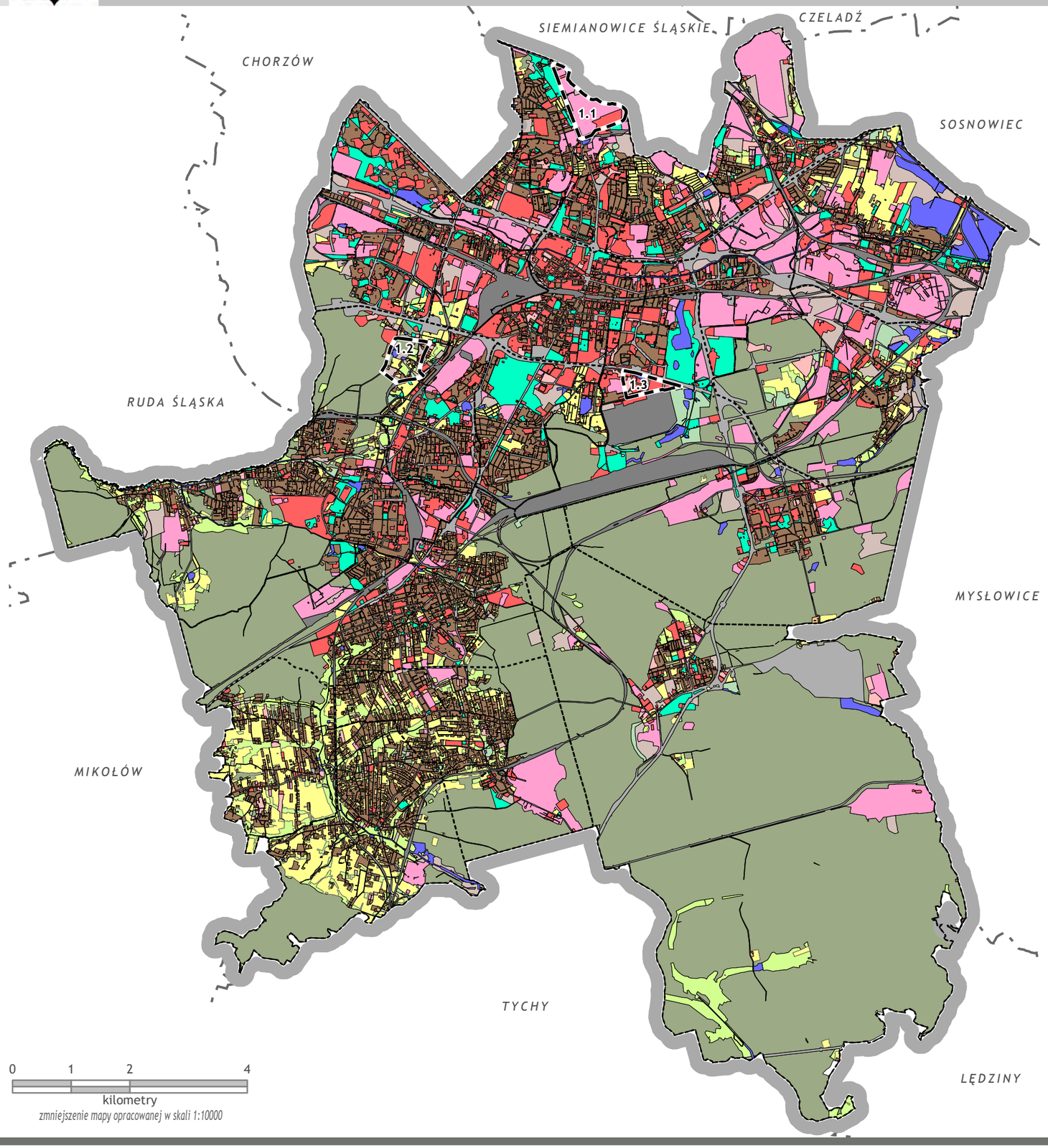
opracowanie: BRR Sp. z o.o
aktualizacja: SoftGIS

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KATOWICE

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

STRUKTURA UŻYTKOWANIA WG EWIDENCJI GRUTÓW

(stan na marzec 2020 r.)

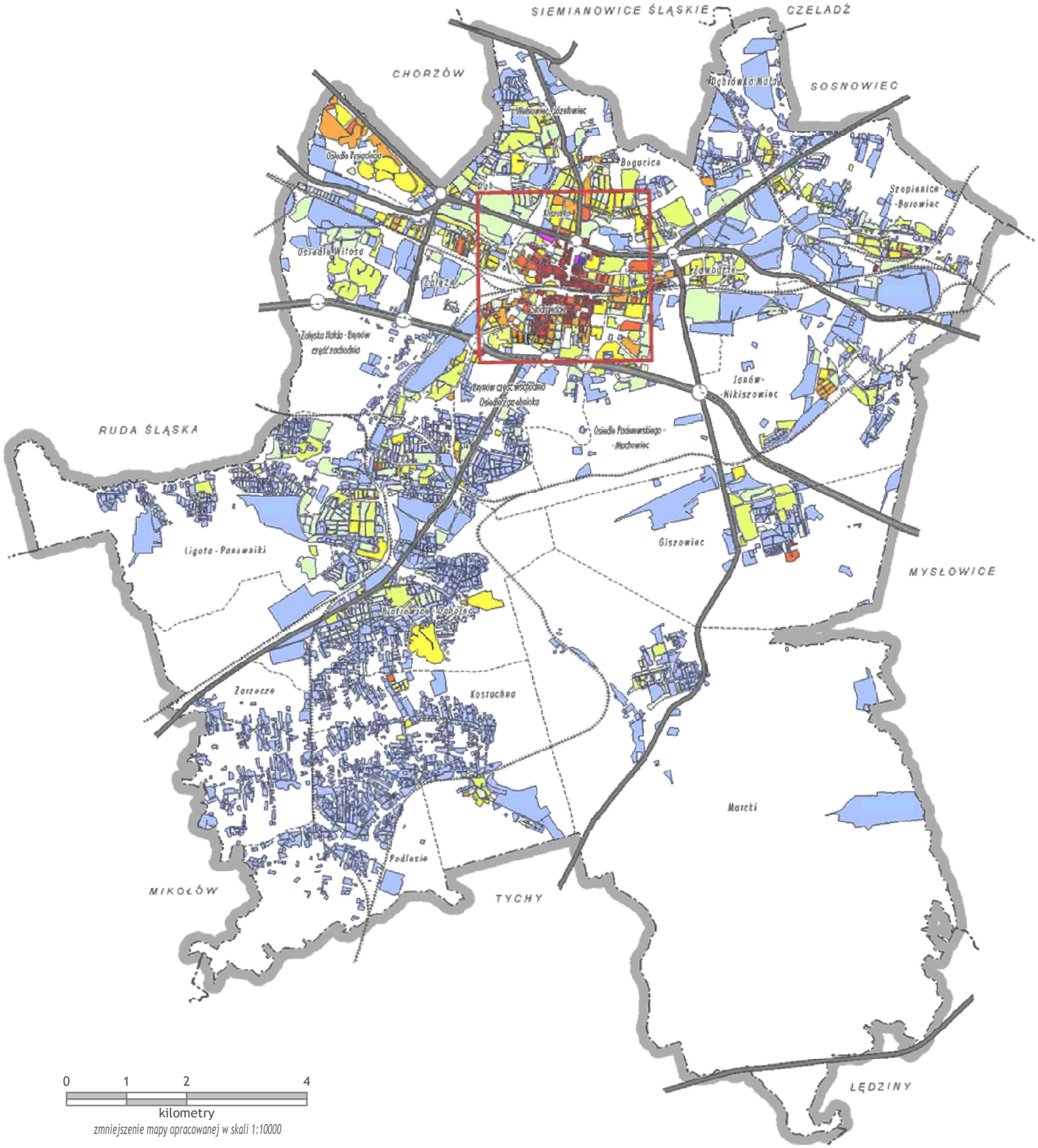


UŻYTKI GRUNTOWE

- TERENY MIESZKANIOWE I UŻYTKI ROLNE ZABUDOWANE
- INNE TERENY ZABUDOWANE
- TERENY PRZEMYSŁOWE
- ZURBANIZOWANE TERENY NIEZABUDOWANE
- TERENY REKREACYJNO - WYPOCZYNKOWE
- DROGI
- TERENY KOLEJOWE
- INNE TERENY KOMUNIKACYJNE
- NIEUŻYTKI I TERENY RÓŻNE
- GRUNTY ORNE
- SADY
- ŁĄKI TRWAŁE I PASTWISKA TRWAŁE
- LASY
- GRUNTY ZADRZEWIONE I ZAKRZEWIONE
- WODY POWIERZCHNIOWE PŁYNĄCE I STOJĄCE, GRUNTY POD STAWAMI, ROWY
- BRAK DANYCH
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

opracowanie: BRR Sp. z o.o
aktualizacja: SoftGIS

WSKAŹNIKI INTENSYWNOŚCI ZABUDOWY



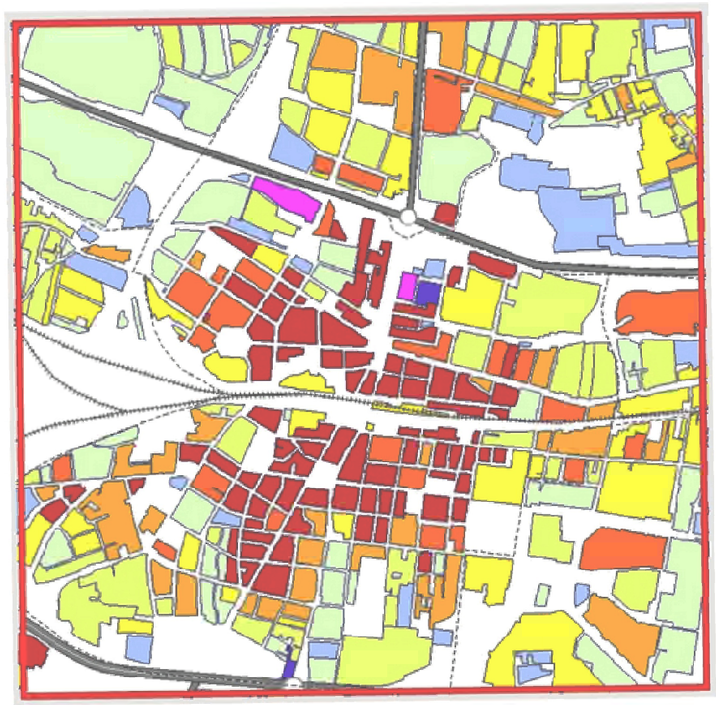
0 1 2 4
kilometry
zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1:10000

WSKAŹNIK INTENSYWNOŚCI ZABUDOWY NETTO

- OD 6 DO 7,19
- OD 4 DO 5.99
- OD 2 DO 3,99
- OD 1,66 DO 1,99
- OD 1,26 DO 1,65
- OD 0,96 DO 1,25
- OD 0,66 DO 0,95
- OD 0,36 DO 0,65
- OD 0,01 DO 0,35

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE DROGI GŁÓWNE
- WĘZŁY DROGOWE
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICE MIASTA

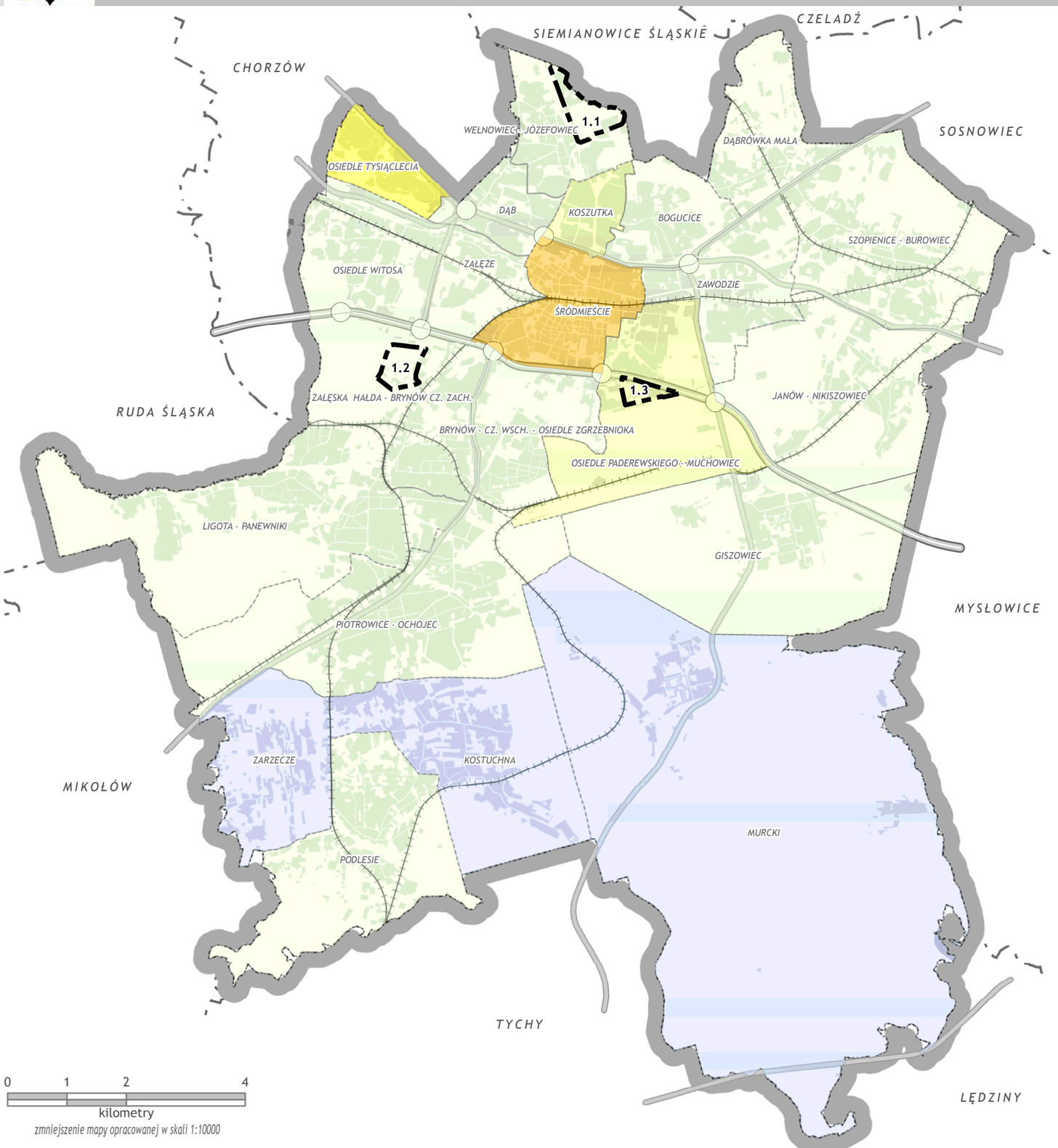


STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KATOWICE

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

WSKAŹNIKI INTENSYWNOŚCI ZABUDOWY NETTO W POSZCZEGÓLNYCH DZIELNICACH

(stan na czerwiec 2020 r.)



WSKAŹNIK INTENSYWNOŚCI ZABUDOWY NETTO

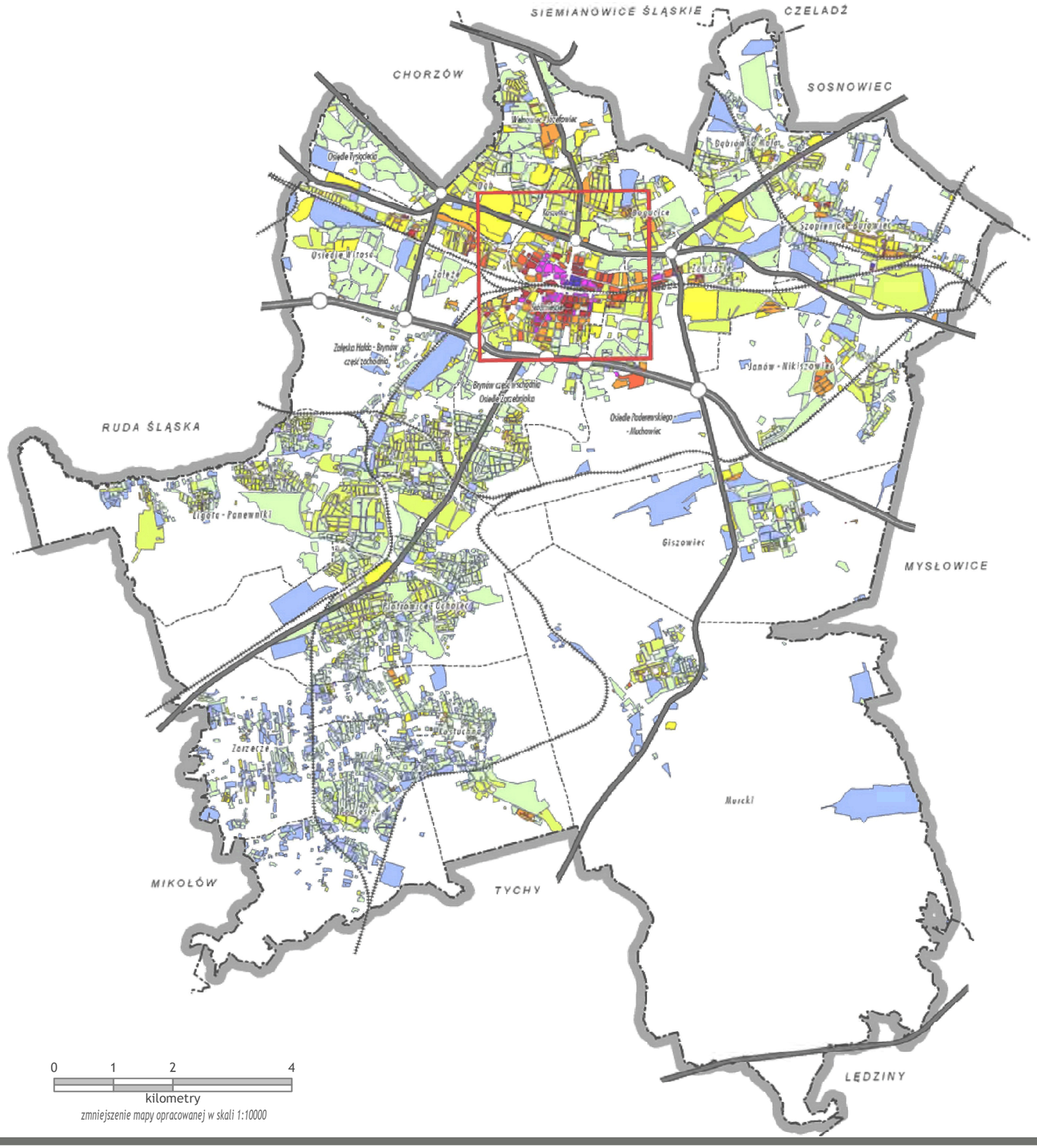
- 0,01 - 0,35
- 0,36 - 0,65
- 0,66 - 0,95
- 0,96 - 1,25
- 1,26 - 1,65

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

opracowanie: SoftGIS

WSKAŹNIKI ZABUDOWY



0 1 2 4

kilometry

zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1:10000

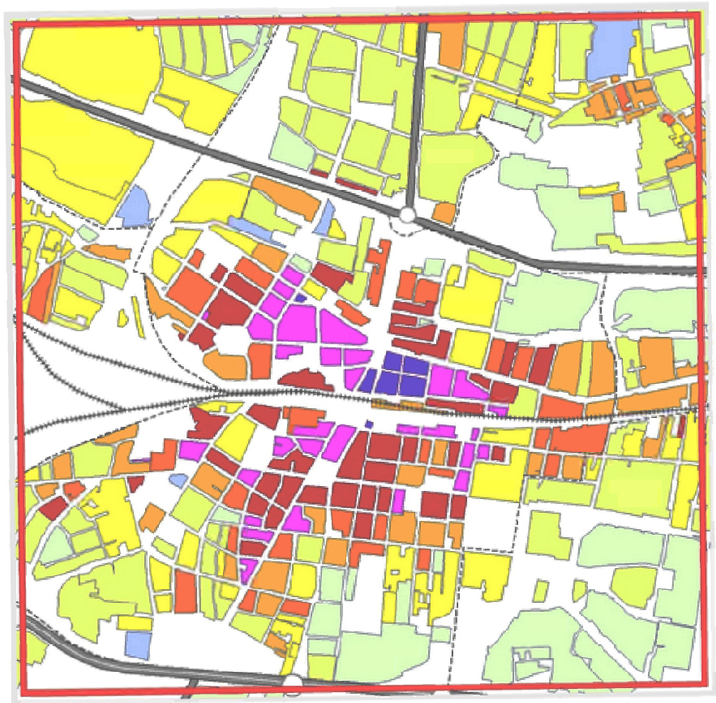
WSKAŹNIKI ZABUDOWY NETTO

(UDZIAŁ POWIERZCHNI ZABUDOWY BUDYNKÓW W STOSUNKU DO POWIERZCHNI TERENU)

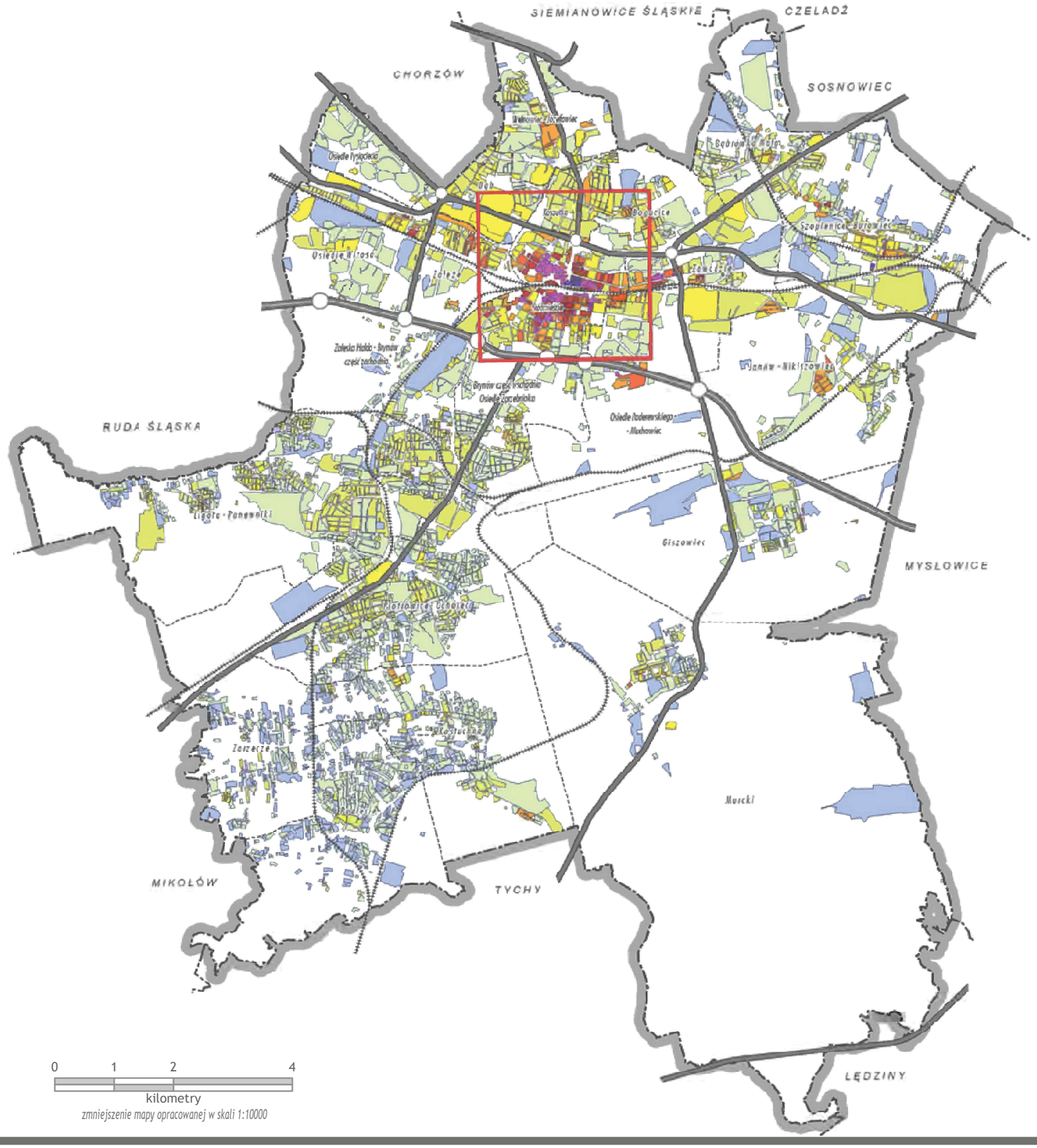
- OD 0,81 DO 1
- OD 0,71 DO 0,80
- OD 0,61 DO 0,70
- OD 0,51 DO 0,60
- OD 0,41 DO 0,50
- OD 0,31 DO 0,40
- OD 0,21 DO 0,30
- OD 0,11 DO 0,20
- OD 0,01 DO 0,10

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE DROGI GŁÓWNE
- WĘZŁY DROGOWE
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICE MIASTA



WSKAŹNIKI ZABUDOWY



WSKAŹNIKI ZABUDOWY NETTO

(UDZIAŁ POWIERZCHNI ZABUDOWY BUDYNKÓW W STOSUNKU DO POWIERZCHNI TERENU)

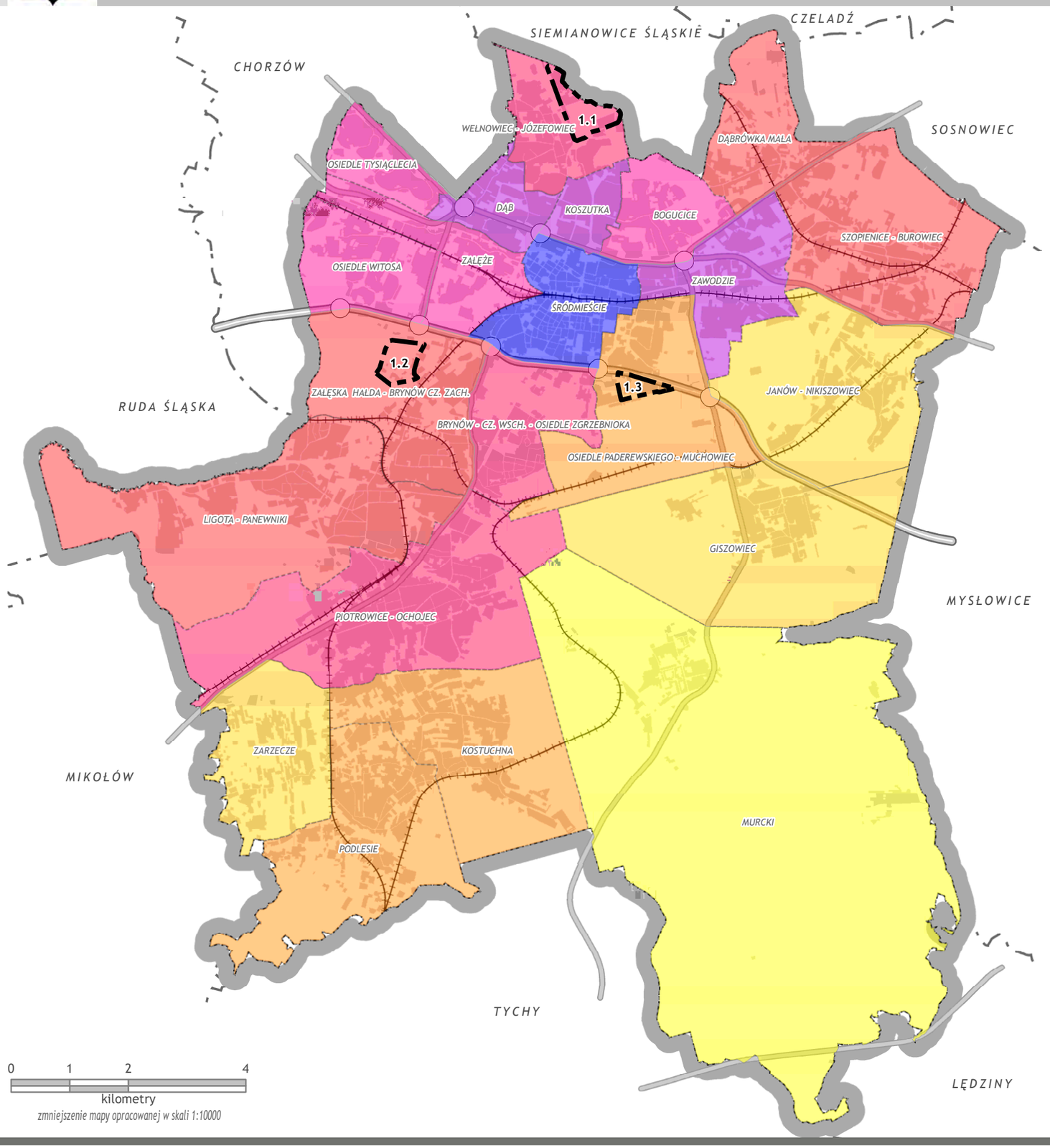
- OD 0,81 DO 1
- OD 0,71 DO 0,80
- OD 0,61 DO 0,70
- OD 0,51 DO 0,60
- OD 0,41 DO 0,50
- OD 0,31 DO 0,40
- OD 0,21 DO 0,30
- OD 0,11 DO 0,20
- OD 0,01 DO 0,10

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE DROGI GŁÓWNE
- WĘZŁY DROGOWE
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICE MIASTA

WSKAŹNIKI ZABUDOWY W POSZCZEGÓLNYCH DZIELNICACH

(stan na czerwiec 2020 r.)



WSKAŹNIK ZABUDOWY

- 5
- 6 - 26
- 27 - 35
- 36 - 43
- 44 - 47
- 48 - 64
- 65 - 75
- 76 - 87

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1

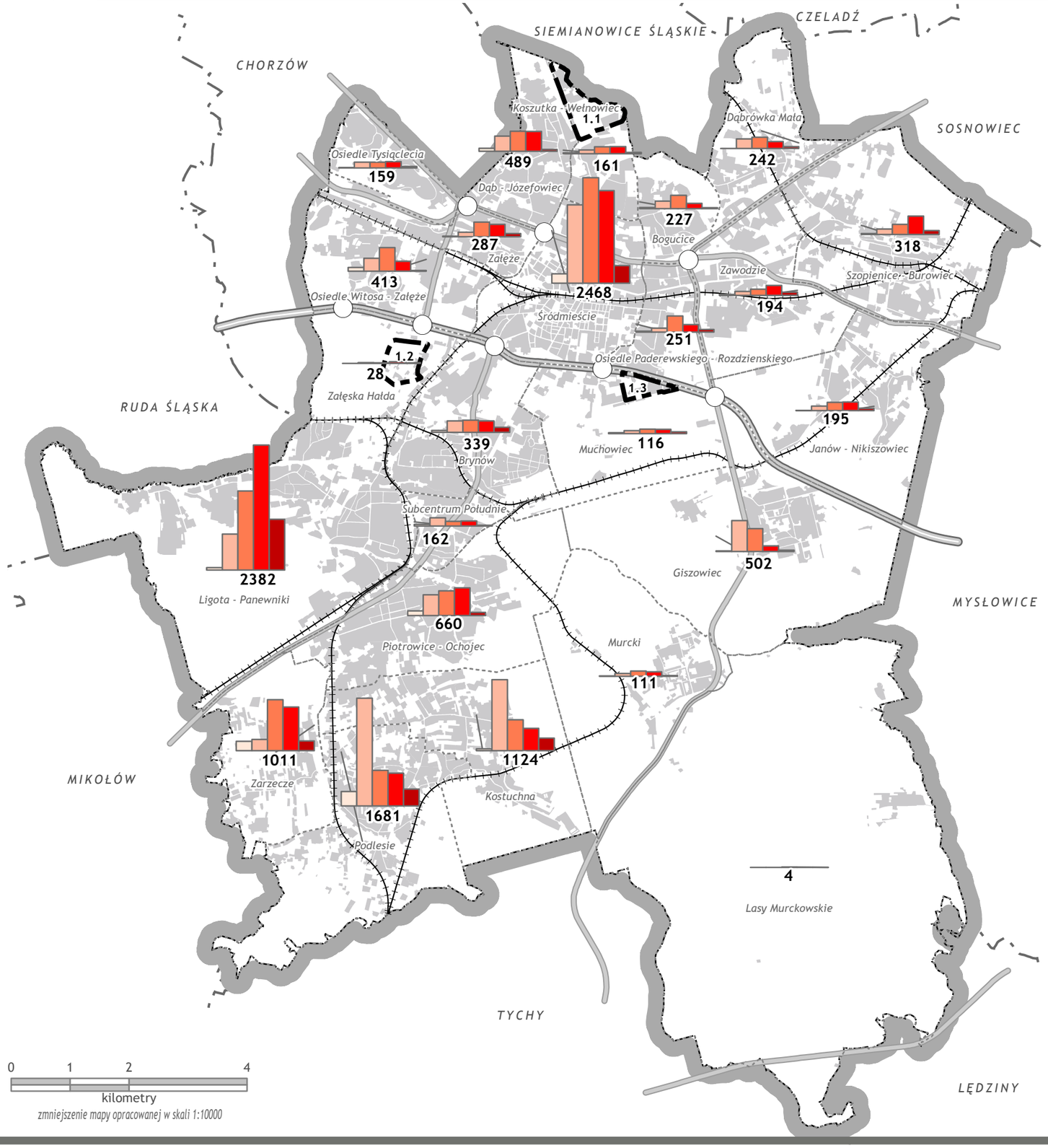
opracowanie: SoftGIS

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KATOWICE

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

POZOWLENIA NA BUDOWĘ WYDANE W LATACH 2016 - 2020 WEDŁUG ROKU WYDANIA

(stan na czerwiec 2020 r.)



LICZBA WYDANYCH POZWOLEŃ NA BUDOWĘ W LATACH 2016 - 2020

510

2016
2017
2018
2019
2020

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE JEDNOSTEK URBANISTYCZNYCH
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS

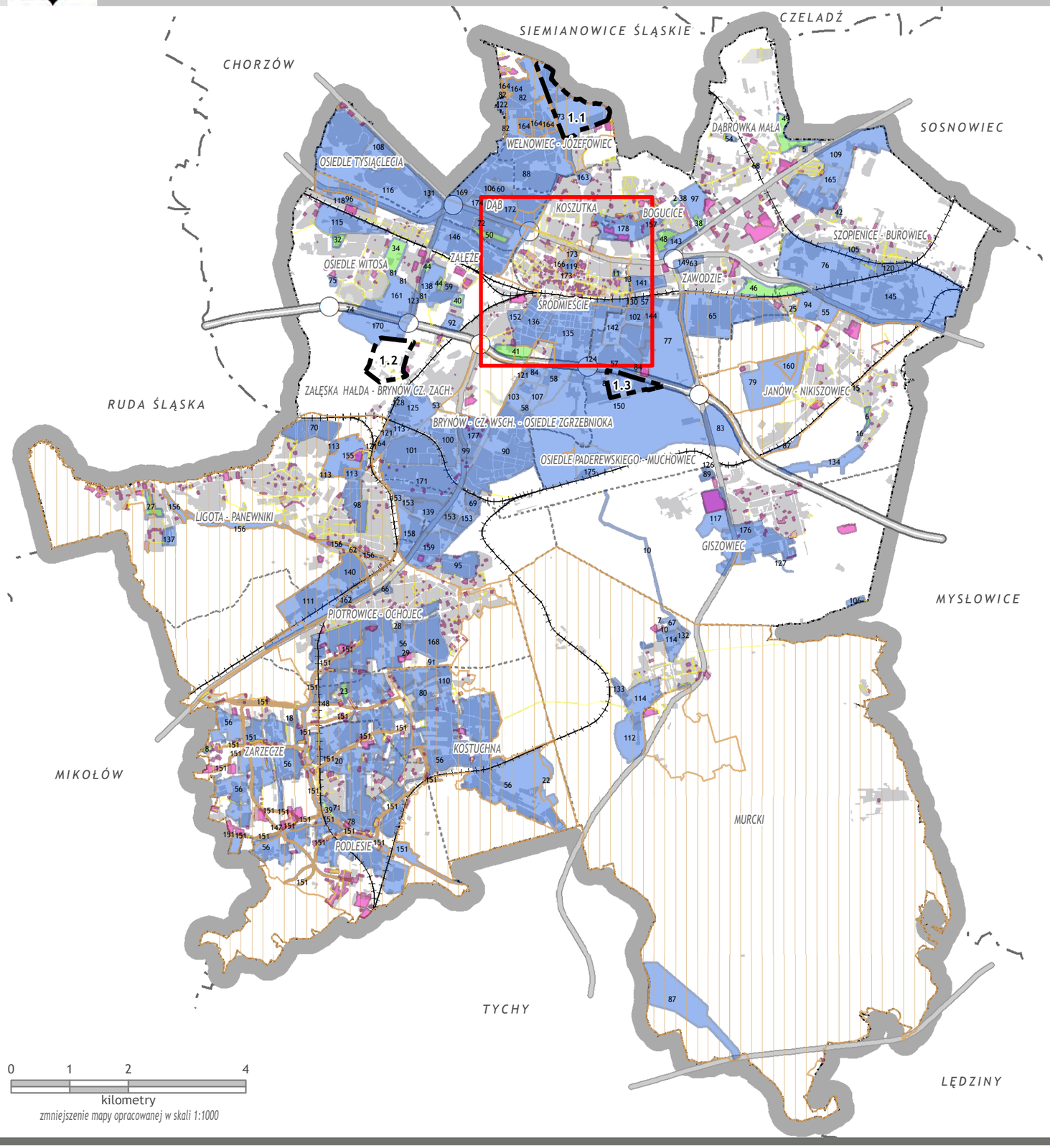
STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KATOWICE

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

OBSZARY OBJĘTE MIEJSCOWYMI PLANAMI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

DECYZJAMI O WARUNKACH ZABUDOWY ORAZ O LOKALIZACJI INWESTYCJU CELU PUBLICZNEGO

(stan na sierpień 2020 r.)



OBSZARY, W KTÓRYCH PRZYSTĄPIONO DO OPRACOWYWANIA MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

- BĘDĄCE W TRAKCIE OPRACOWANIA

DECYZJE O WARUNKACH ZABUDOWY

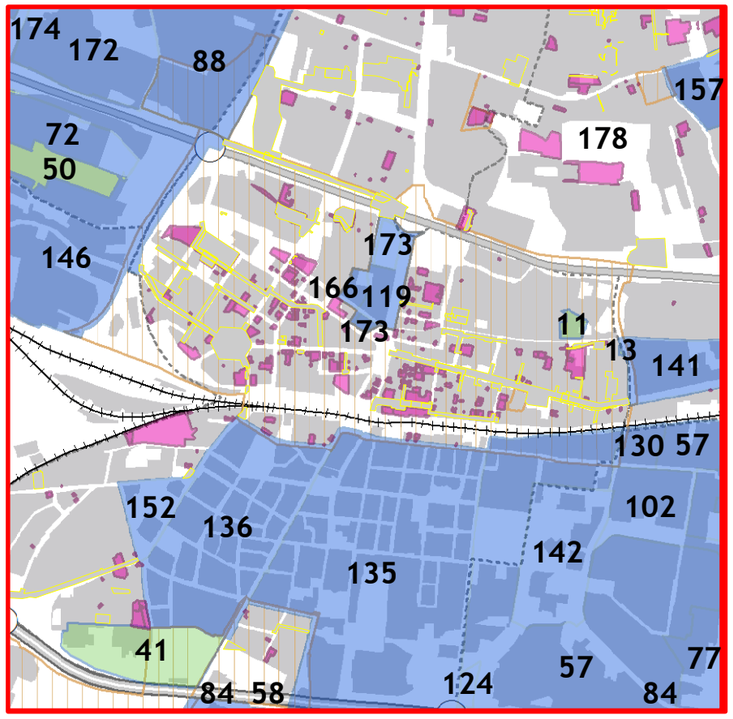
- OBSZARY OBJĘTE DEZYCJAMI WZ
- OBSZARY OBJĘTE WYDANYMI DECYZJAMI O LOKALIZACJI CELU PUBLICZNEGO

OBSZARY OBJĘTE OBOWIĄZUJĄCYMI MIEJSCOWYMI PLANAMI ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

- UCHWALONYMI NA PODSTAWIE USTAWY O ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM Z 1994 R.
- UCHWALONYMI NA PODSTAWIE USTAWY O ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM Z 2003 R.

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM



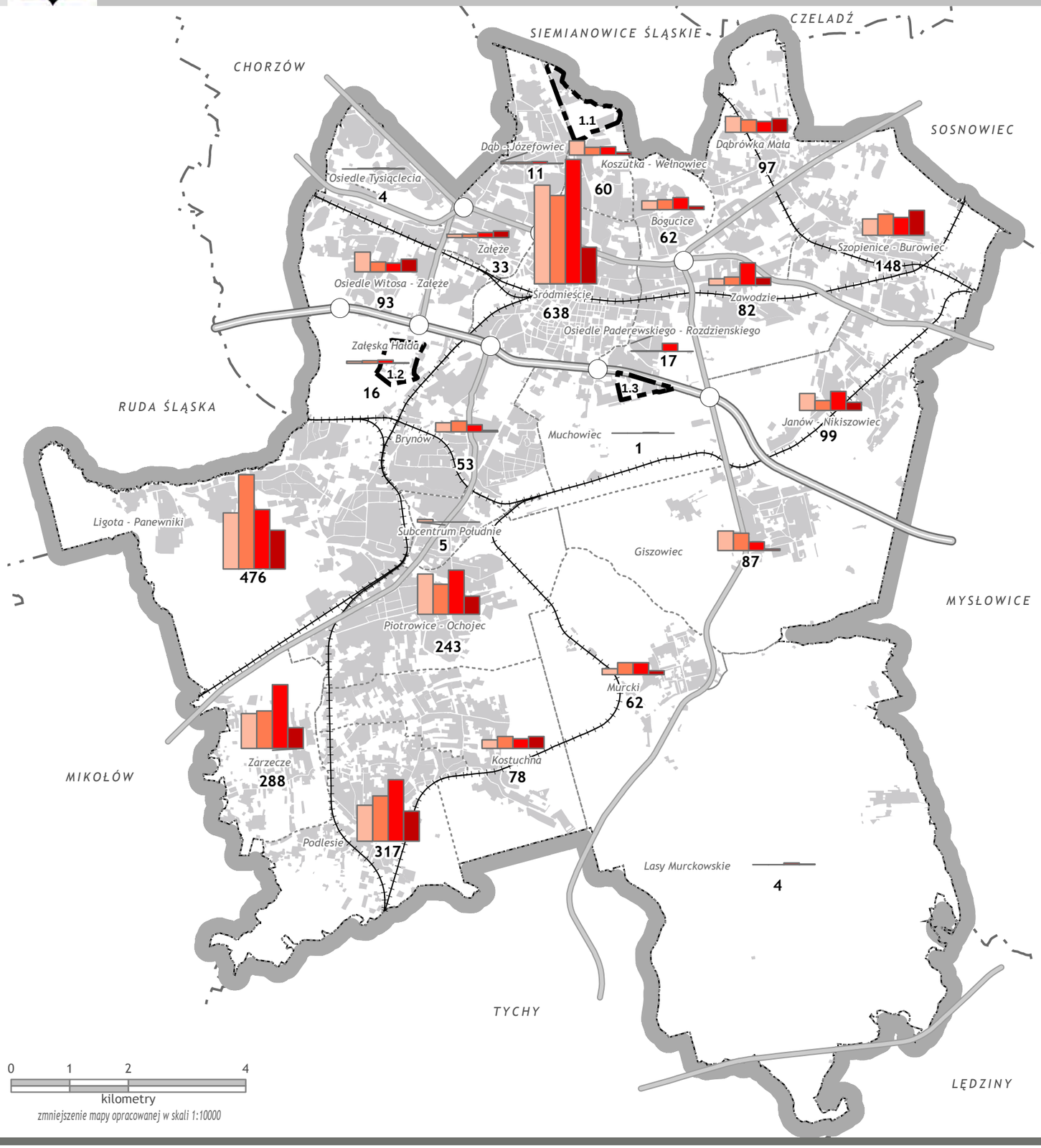
opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KATOWICE

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

DECYZJE O WARUNKACH ZABUDOWY ORAZ LOKLIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO WYDANE W LATACH 2017 - 2020 WEDŁUG ROKU WYDANIA

(stan na październik 2020 r.)



0 1 2 4

kilometry

zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1:10000

LICZBA WYDANYCH DECYZJI O WARUNKACH ZABUDOWY ORAZ LOKALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO W LATACH 2017 - 2020

110

2017

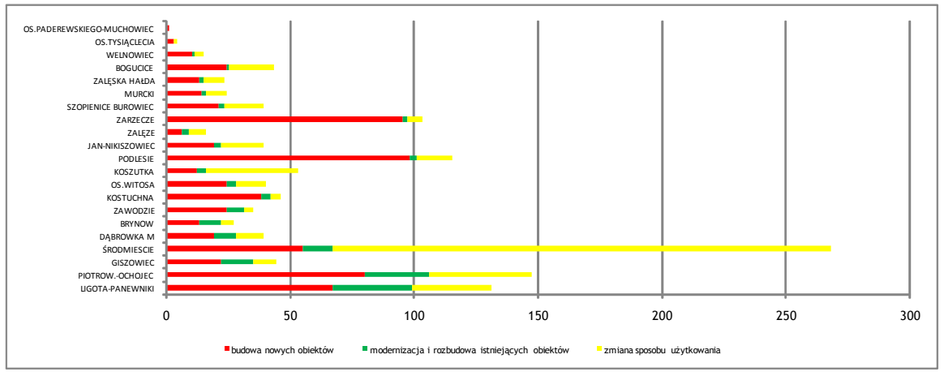
2018

2019

2020

POZOSTAŁE OZNACZENIA

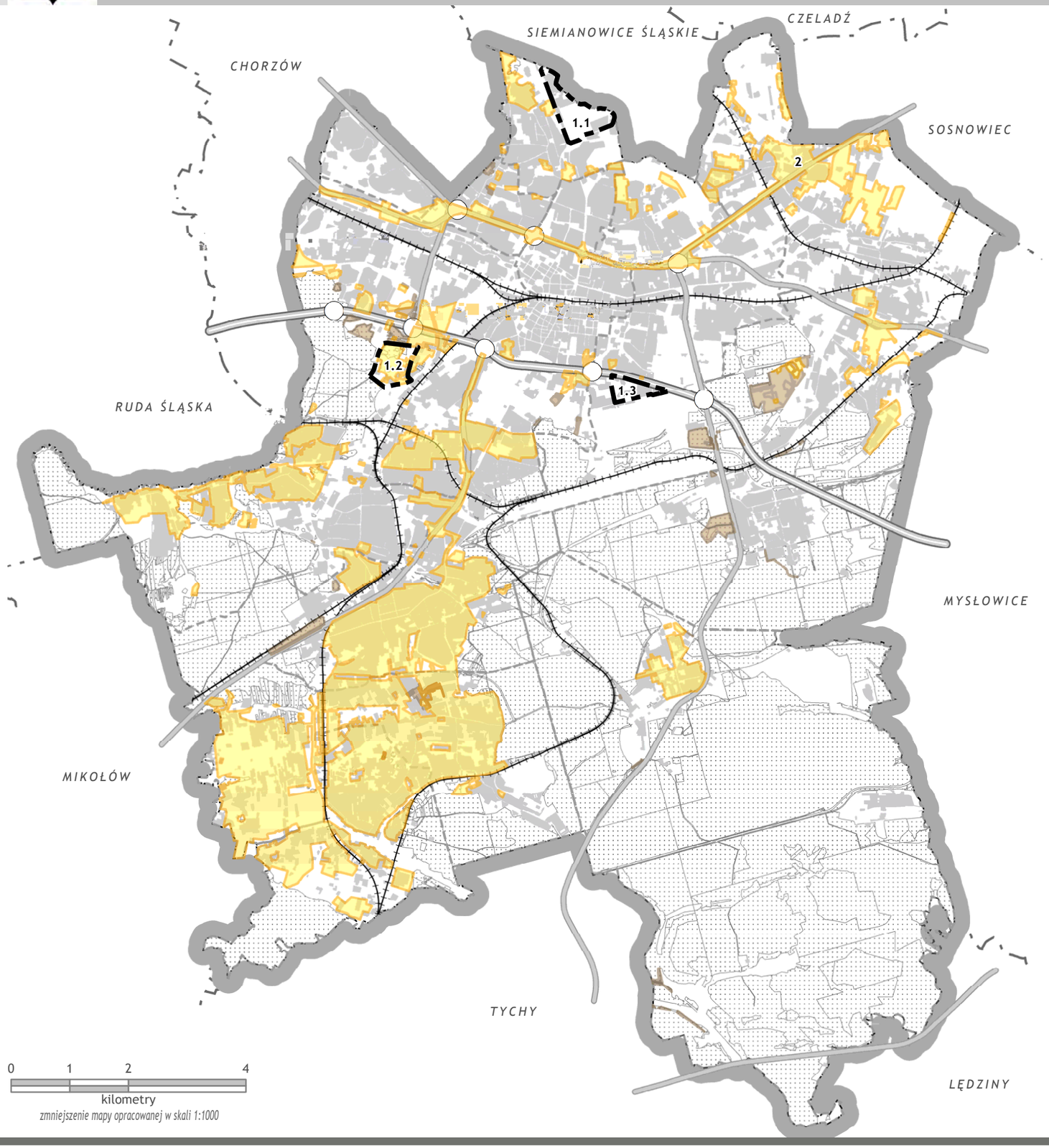
- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE JEDNOSTEK URBANISTYCZNYCH
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM



opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS

ZGODY NA PRZEZNACZENIE GRUNTÓW ROLNYCH I LEŚNYCH NA CELE NIEROLNICZE I NIELEŚNE

(stan na czerwiec 2020 r.)



ZGODA NA PRZEZNACZENIE GRUNTÓW ROLNYCH I LEŚNYCH NA CELE NIEROLNICZE I NIELEŚNE

- UZYSKANE PRZED ROKIEM 1994 W TYM W TRAKCIE SPORZĄDZANIA MIEJSCOWEGO PERSPEKTYWICZNEGO PLANU OGÓLNEGO ZAGOSPODAROWANIA MIASTA KATOWICE KATOWICE
- UZYSKANE PO ROKU 1994 W TYM W TRAKCIE SPORZĄDZANIA MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBOWIĄZUJĄCYCH W MIEŚCIE KATOWICE

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- OBSZARY ZABUDOWANE
- LASY
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KATOWICE

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

LOTNISKO MUCHOWIEC - OGRANICZENIA I UCIĄŻLIWOŚCI

zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1:10000

UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE ZE STUDIUM AERONAUTYCZNEGO

- LOTNISKO MUCHOWIEC
- POLA NALOTÓW
- IZOLONIE (RZĘDNE) OGRANICZEŃ WYSOKOŚCI ZABUDOWY WYNIKAJĄCE Z UWZGLĘDNIENIA POWIERZCHNI POZIOMEJ WEWNĘTRZNEJ, POWIERZCHNI STOŻKOWEJ OD PŁASZCZYZNY POZIOMEJ WEWNĘTRZNEJ ORAZ POWIERZCHNI PODEJŚCIA I PRZEJŚCIA OTACZAJĄCYCH POLA WZLOTÓW
- OBSZAR PRZESZKODY ROZLEGŁEJ O OGRANICZENIU WYSOKOŚCI ZABUDOWY DO 500 M N.P.M.
- OBSZAR PRZESZKODY ROZLEGŁEJ O OGRANICZENIU WYSOKOŚCI ZABUDOWY DO 404 M N.P.M.
- ODDZIAŁYWANIE AKUSTYCZNE

Izofony dla Ldwn

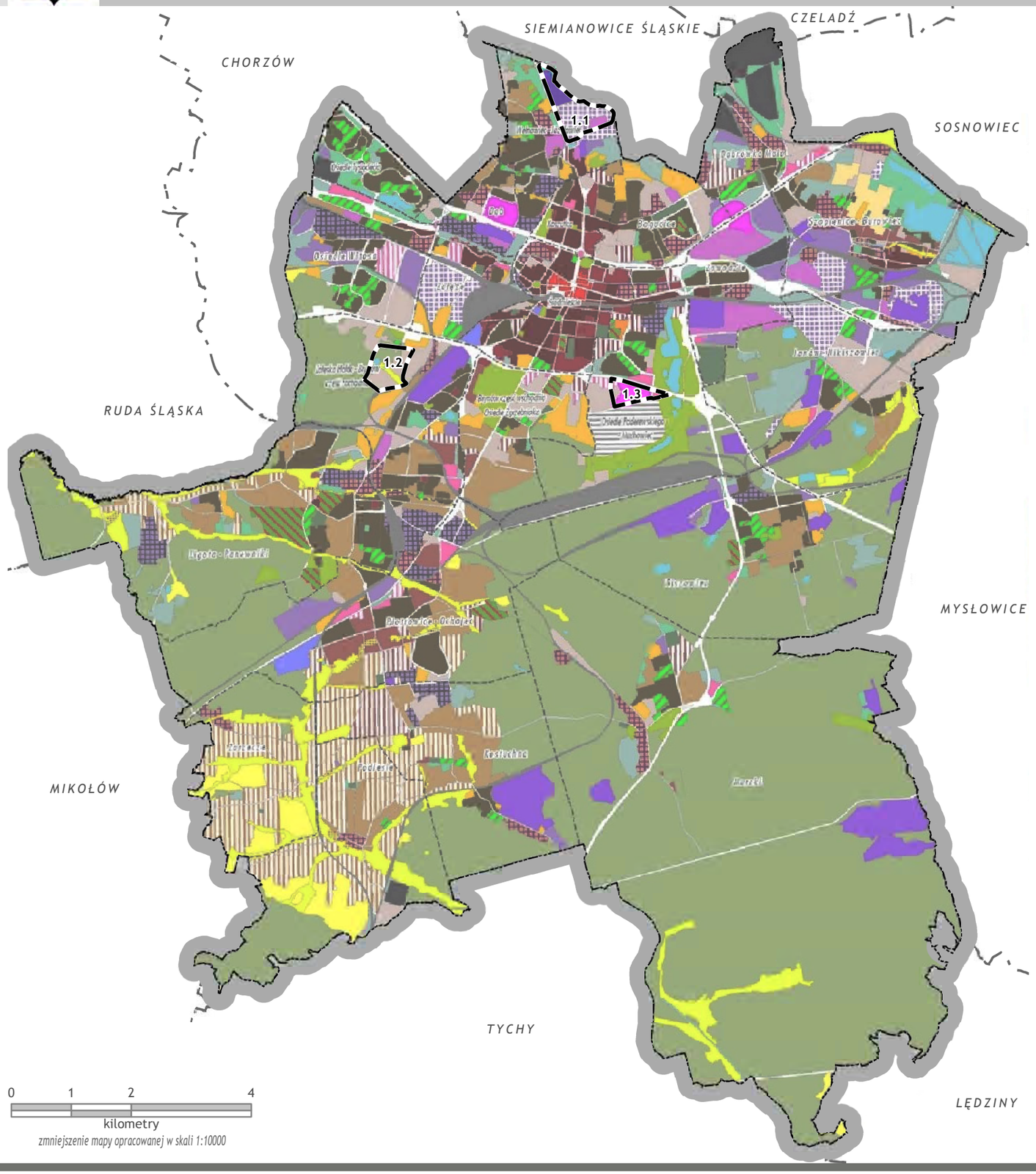
55dB | 60dB | 65dB | 70dB | 75dB

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- POWIERZCHNIOWE ZBIORNIKI WODNE
- SIEĆ RZECZNA
- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- LINIE KOLEJOWE
- OBSZARY ZABUDOWANE
- LASY
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS

STRUKTURA FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNA



STRUKTURA FUNKCJONALNO-PRZESTRZENNA

I. OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWEJ

TERENY O NISKIEJ I ŚREDNIEJ INTENSYWNOŚCI ZABUDOWY
- O STRUKTURZE UKSZTAŁTOWANEJ
- O STRUKTURZE KSZTAŁTUJĄCEJ SIĘ

TERENY O WYSOKIEJ INTENSYWNOŚCI ZABUDOWY
- O STRUKTURZE UKSZTAŁTOWANEJ

II. OBSZARY O FUNKCJI MIESZKANIOWO-USŁUGOWEJ

TERENY Z PRZEWAGĄ ZABUDOWY WOLNOSTOJĄCEJ, O NISKIEJ INTENSYWNOŚCI
- O STRUKTURZE UKSZTAŁTOWANEJ
- O STRUKTURZE KSZTAŁTUJĄCEJ SIĘ

TERENY Z PRZEWAGĄ ZABUDOWY ZWARTEJ WIELOFUNKCYJNEJ
- O STRUKTURZE UKSZTAŁTOWANEJ
- O STRUKTURZE KSZTAŁTUJĄCEJ SIĘ

- TERENY ŚCISŁEGO CENTRUM HANDLOWO-USŁUGOWEGO MIASTA
- TERENY OŚRODKÓW HANDLOWO-USŁUGOWYCH O RANDZE LOKALNEJ
- TERENY USŁUG Z ZIELENIĄ URZĄDZONĄ
- TERENY SPORTOWO-REKREACYJNE, PARKOWE
- TERENY OGRODÓW DZIAŁKOWYCH

III. OBSZARY O FUNKCJI GOSPODARCZEJ

TERENY FUNKCJI METROPOLITALNYCH (Z PRZEWAGĄ USŁUG PUBLICZNYCH O RANDZE REGIONALNEJ ORAZ ZABUDOWY USŁUGOWEJ I WIELOFUNKCYJNEJ O WYSOKIEJ INTENSYWNOŚCI)
- O FUNKCJI / STRUKTURZE UKSZTAŁTOWANEJ
- O FUNKCJI / STRUKTURZE KSZTAŁTUJĄCEJ SIĘ

- TERENY FUNKCJI METROPOLITALNYCH Z ZIELENIĄ URZĄDZONĄ
- TERENY CENTRÓW HANDLOWYCH O RANDZE REGIONALNEJ

TERENY KONCENTRACJI USŁUG I OBIEKTÓW HANDLU DETALICZNEGO O RANDZE PONADREGIONALNEJ
- UKSZTAŁTOWANE
- KSZTAŁTUJĄCE SIĘ

TERENY PRODUKCYJNO-USŁUGOWE
- TERENY ZAKŁADÓW PRZEMYSŁOWYCH, INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, ZAPLECZA KOMUNALNEGO

OBSZARY MIESZANYCH FUNKCJI GOSPODARCZYCH Z PRZEWAGĄ HANDLU HURTOWEGO, MAGAZYNÓW, BAZ, NIEUCIĄŻLIWYCH ZAKŁADÓW PRODUKCYJNYCH
- PODLEGAJĄCE RESTRUKTURYZACJI I MODERNIZACJI Z UTRWALENIEM FUNKCJI GOSPODARCZEJ (W TYM PARKI PRZEMYSŁOWE)
- PODLEGAJĄCE LUB WYMAGAJĄCE RESTRUKTURYZACJI W KIERUNKU ZABUDOWY WIELOFUNKCYJNEJ ŚRÓDMIEJSKIEJ
- UKSZTAŁTOWANE
- TERENY POPRZEMYSŁOWE, ZAGOSPODAROWANE EKSTENSYWNIE, O NIEUKSZTATOWANEJ STRUKTURZE PRZESTRZENNEJ
- TERENY ROLNE

IV. OBSZARY O FUNKCJI NIEUKSZTAŁTOWANEJ

- TERENY O MIESZANEJ, NIEUPORZĄDKOWANEJ STRUKTURZE UŻYTKOWANIA USŁUGOWEGO, PRODUKCYJNEGO I MIESZKANIOWEGO
- TERENY UŻYTKOWANE EKSTENSYWNIE Z RZADKĄ ZABUDOWĄ MIESZKANIOWĄ, USŁUGOWĄ I PRODUKCYJNĄ
- TERENY NIEUŻYTKÓW
- TERENY O WYGASAJĄCEJ FUNKCJI ROLNICZEJ
- TERENY ZIELENI NIEURZĄDZONEJ

V. TERENY O FUNKCJI PRZYRODNICZO- EKOLOGICZNEJ

- TERENY LEŚNE
- TERENY CIĄGÓW EKELOGICZNYCH
- - W TYM PRZEGRODZONE ZABUDOWĄ

VI. TERENY KOMUNIKACJI

- TERENY DRÓG I URZĄDZEŃ OBSŁUGI KOMUNIKACJI SAMOCHODOWEJ
- TERENY KOLEI
- TERENY LOTNISK

VII. POZOSTAŁE

- TERENY INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ
- TERENY O FUNKCJI SPECJALNEJ
- TERENY CMENTARZY
- TERENY WÓD

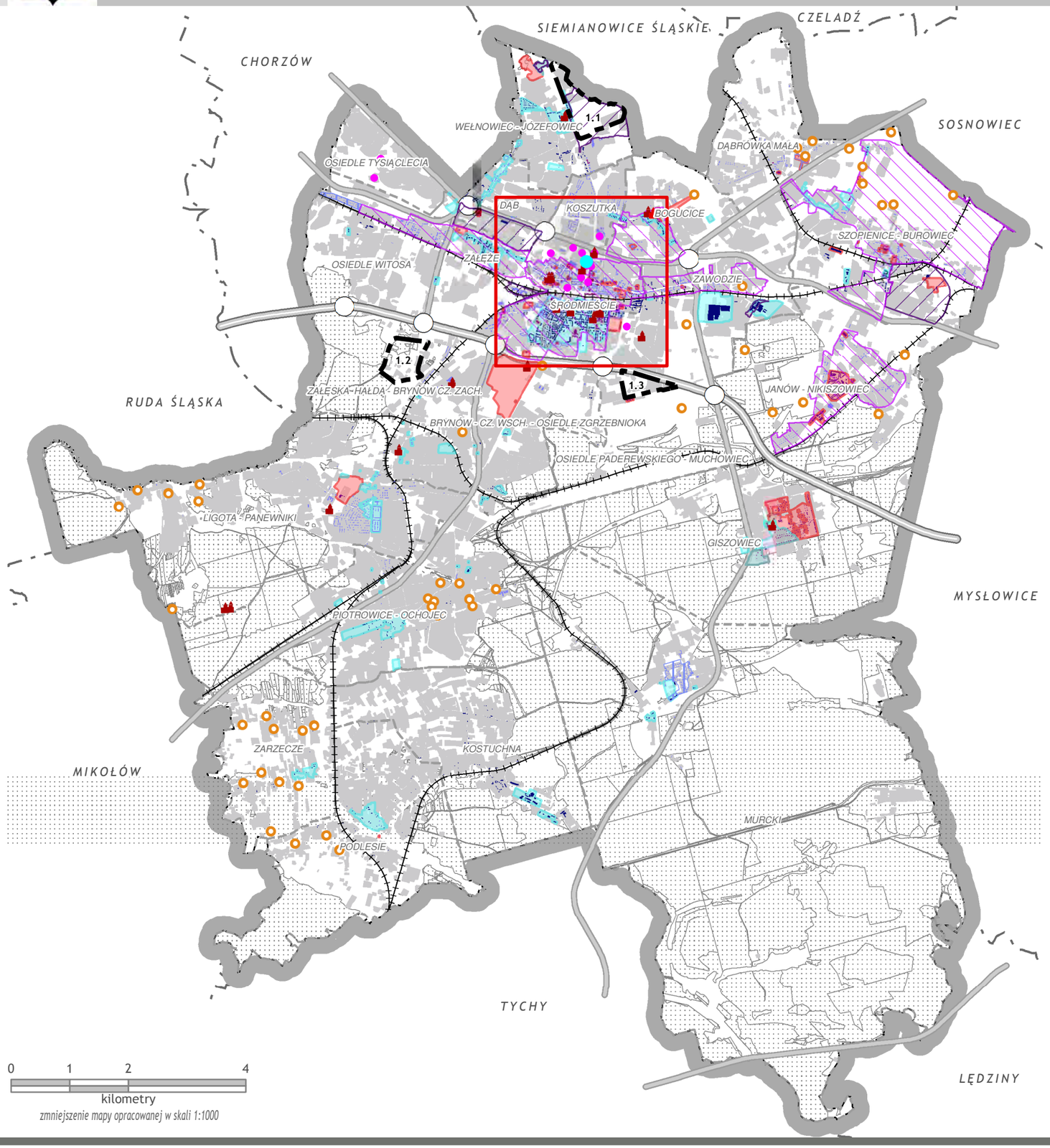
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

opracowanie: BRR Sp. z o.o
aktualizacja: SoftGIS
aktualizacja przerowadzona tylko w granicach zmiany nr 1 Studium...

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KATOWICE

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

WARTOŚCI DZIEDZICTWA KULTUROWEGO



OCHRONA KONSERWATORSKA

- OBIEKTY WPISANE DO REJESTRU ZABYTKÓW
- OBSZARY WPISANE DO REJESTRU ZABYTKÓW

OBSZARY I OBIEKTY OBJĘTE OCHRONĄ NA PODSTAWIE USTALEŃ MIEJSCOWYCH PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

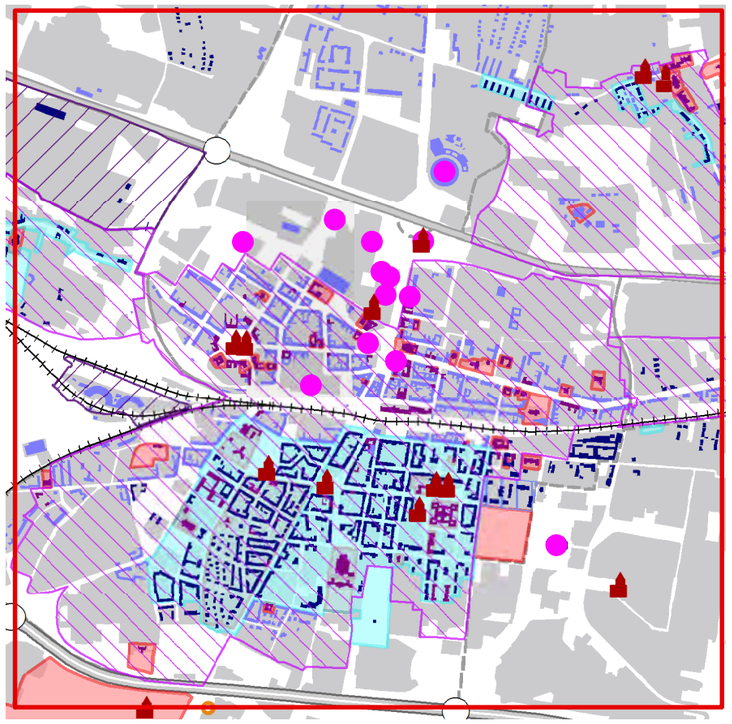
- OBIEKTY OBJĘTE OCHRONĄ
- STREFY OCHRONY KONSERWATORSKIEJ
- STANOWISKA ARCHEOLOGICZNE
- DOBRA KULTURY WSPÓŁCZESNEJ
- POMNIKI - MIEJSCA PAMIĘCI
- OBIEKTY POSTULOWANE DO OBJĘCIA OCHRONĄ
- OBSZARY POSTULOWANE DO OBJĘCIA OCHRONĄ

OBSZAR REWITALIZACJI

- GRANICE MIEJSKICH PODOBSZARÓW REWITALIZACJI
- GRANICE PODOBSZARÓW WYSTĘPOWANIA PROBLEMÓW PRZESTRZENNYCH

POZOSTAŁE OZNACZENIA

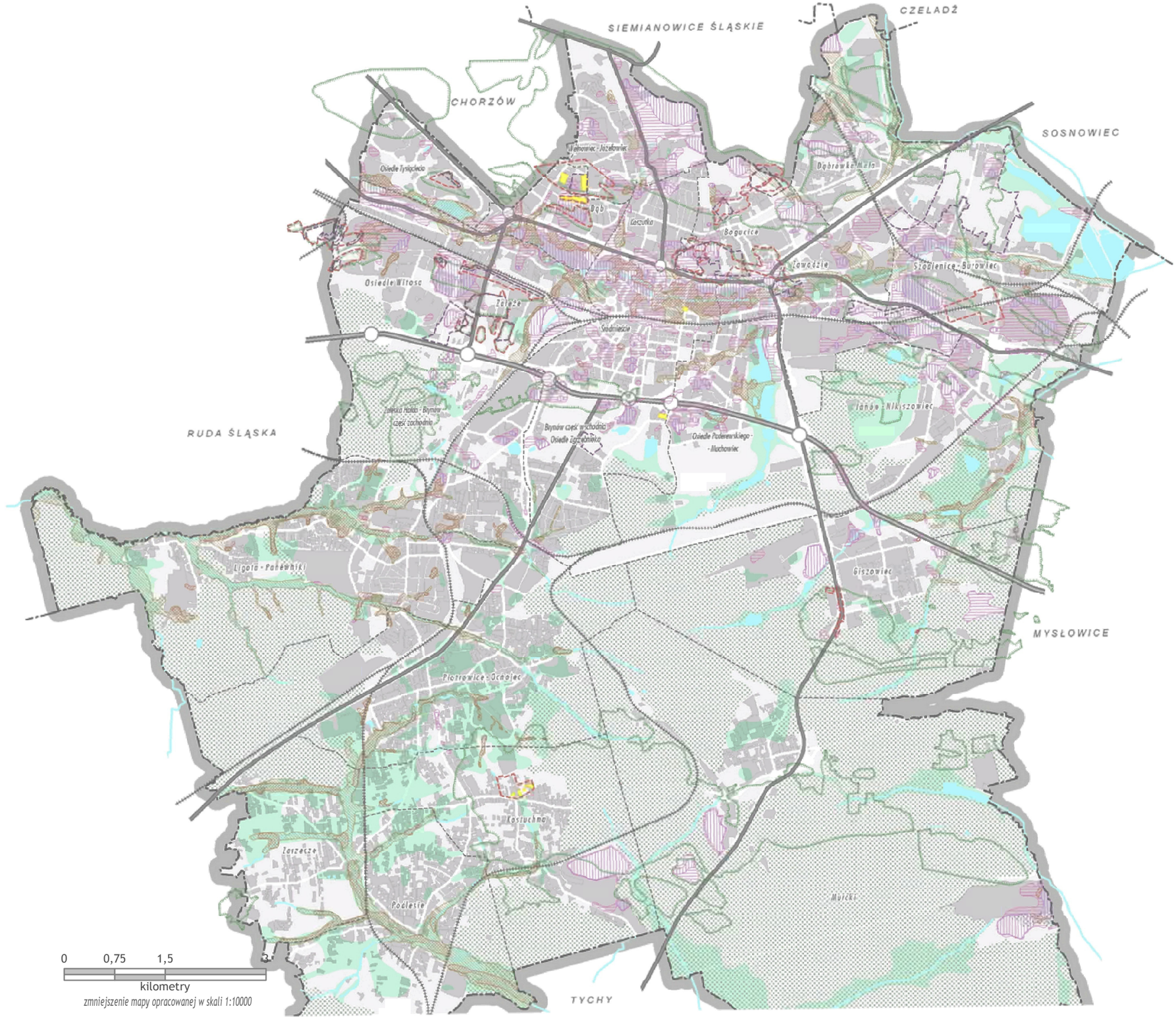
- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- LINIE KOLEJOWE
- OBSZARY ZABUDOWANE
- LASY
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM



opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

WARUNKI BUDOWLANE



WARUNK GRUNTOWE

- GRUNTY NIENOŚNE NATURALNE - NA GŁĘBOKOŚCI 2M
- GRUNTY NIENOŚNE NATURALNE - NA GŁĘBOKOŚCI 4M
- GRUNTY ANTROPOGENICZNE - NA GŁĘBOKOŚCI 2M
- GRUNTY ANTROPOGENICZNE - NA GŁĘBOKOŚCI 4M
- OBSZARY PŁYTKIEGO ZALEGANIA WÓD GRUNTOWYCH (<2 M P.P.T.)

PŁYTKIE GÓRNICTWO

- OBSZARY PŁYTKIEGO GÓRNICTWA, W TYM:
- TERENY UZDATNIONE DO ZABUDOWY
- OBSZARY, DLA KTÓRYCH WYKONANO BADANIA GEOFIZYCZNE
- OBSZARY, DLA KTÓRYCH SPORZĄDZONO PROJEKTY UZDATNIENIA TERENU

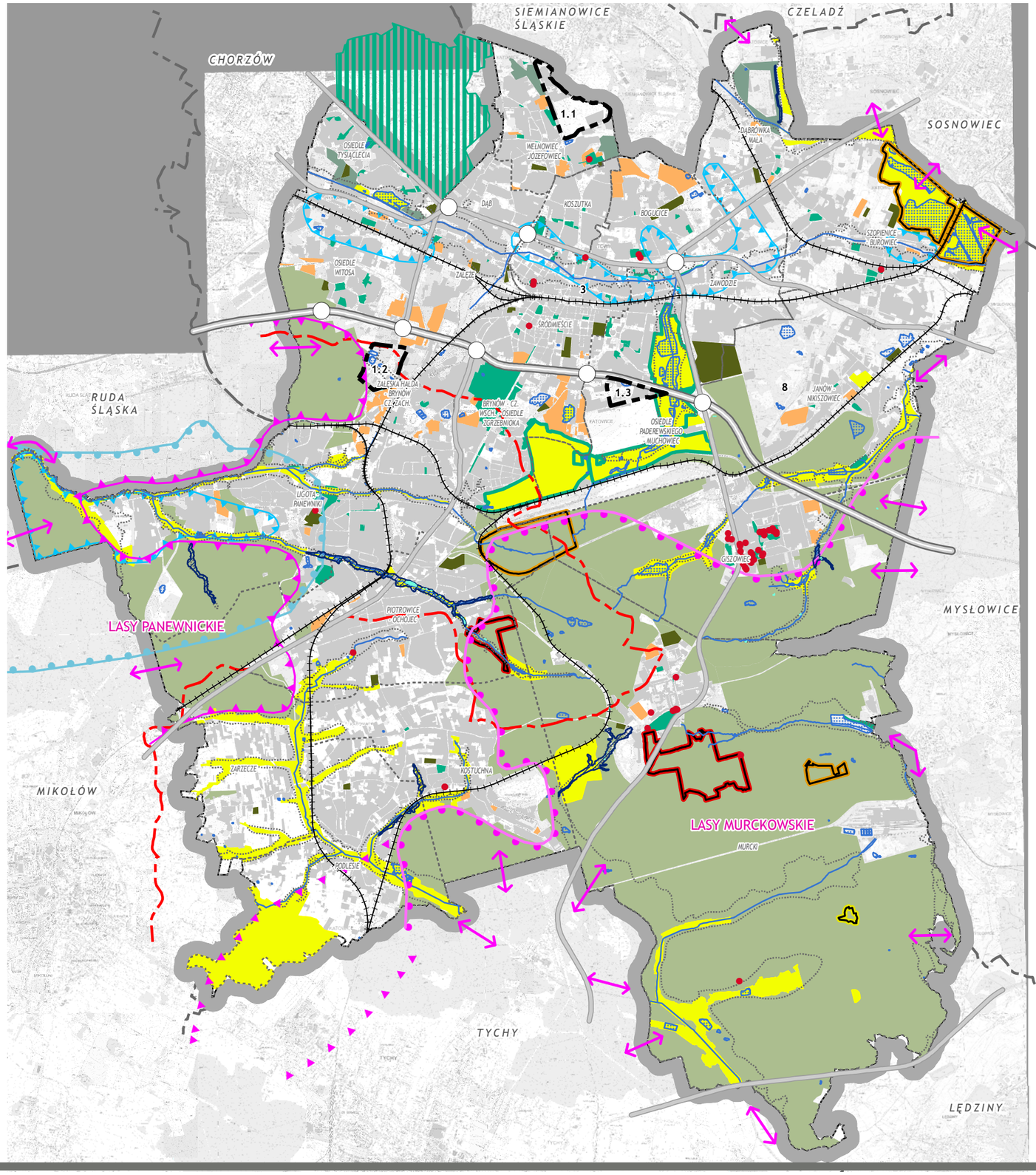
POZOSTAŁE OZNACZENIA

- POWIERZCHNIOWE ZBIORNIKI WODNE
- SIEĆ RZECZNA
- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA DROGOWE
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- OBSZARY ZABUDOWANE
- LASY
- GRANICA MIASTA

opracowanie: BRR Sp. z o.o.

STRUKTURA PRZYRODNICZA

(stan na listopad 2021 r.)



REGIONALNE STRUKTURY PRZYRODNICZE

- BIOCENTRUM REGIONALNE - LASY MURCKOWSKIE
- REGIONALNA WYSPA EKOLOGICZNA - LASY PANEWNICKIE
- KORYTARZ EKOLOGICZNY ŁĄCZĄCY REGIONALNE BIOCENTRA - LASY MURCKOWSKIE I LASY KOBIÓRSKO-RUDZKIE

OBSZARY I OBIEKTY OBJĘTE OCHRONĄ NA PODSTAWIE USTAWY O OCHRONIE PRZYRODY

- REZERWATY PRZYRODY
- ZESPÓŁ PRZYRODNICZO - KRAJOBRAZOWY
- UŻYTEK EKOLOGICZNY
- POMNIKI PRZYRODY

POZOSTAŁE OBSZARY TWORZĄCE SYSTEM TERENÓW O GŁÓWNEJ FUNKCJI PRZYRODNICZEJ

- OBSZARY CENNE POD WZGLĘDEM PRZYRODNICZYM I KRAJOBRAZOWYM NIE OBJĘTE OCHRONĄ
- W TYM NA TERENACH LEŚNYCH
- POZOSTAŁE LASY
- KIERUNKI POWIĄZAŃ EKOLOGICZNYCH Z TERENAMI O GŁÓWNEJ FUNKCJI PRZYRODNICZEJ ZNAJDUJĄCYMI SIĘ POZA GRANICAMI MIASTA
- DNA DOLIN RZECZNYCH

SYSTEM TERENÓW REKREACYJNYCH

- WOJEWÓDZKI PARK KULTURY I WYPOCZYNKU
- DOLINA TRZECH STAWÓW I KATOWICKI PARK LEŚNY
- PARKI I SKWERY
- RODZINNE OGRODY DZIAŁKOWE

INNE TERENY ZIELENI

- WAŻNIEJSZE TERENY ZIELENI OSŁONOWEJ I NIEURZĄDZONEJ
- CMENTARZE

WODY

- POWIERZCHNIOWE ZBIORNIKI WODNE
- SIEĆ RZECZNA
- DZIAŁY WODNE
- GŁÓWNY ZBIORNIK WÓD PODZIEMNYCH NR 331
- WODY PODZIEMNE - ZASOBY DLA UJĘĆ AWARYJNYCH

OBSZARY ZAGROŻONE OSUWANIEM SIĘ MAS ZIEMNYCH

- TEREN ZAGROŻONY RUCHAMI MASOWYMI
- OSUWISKO

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

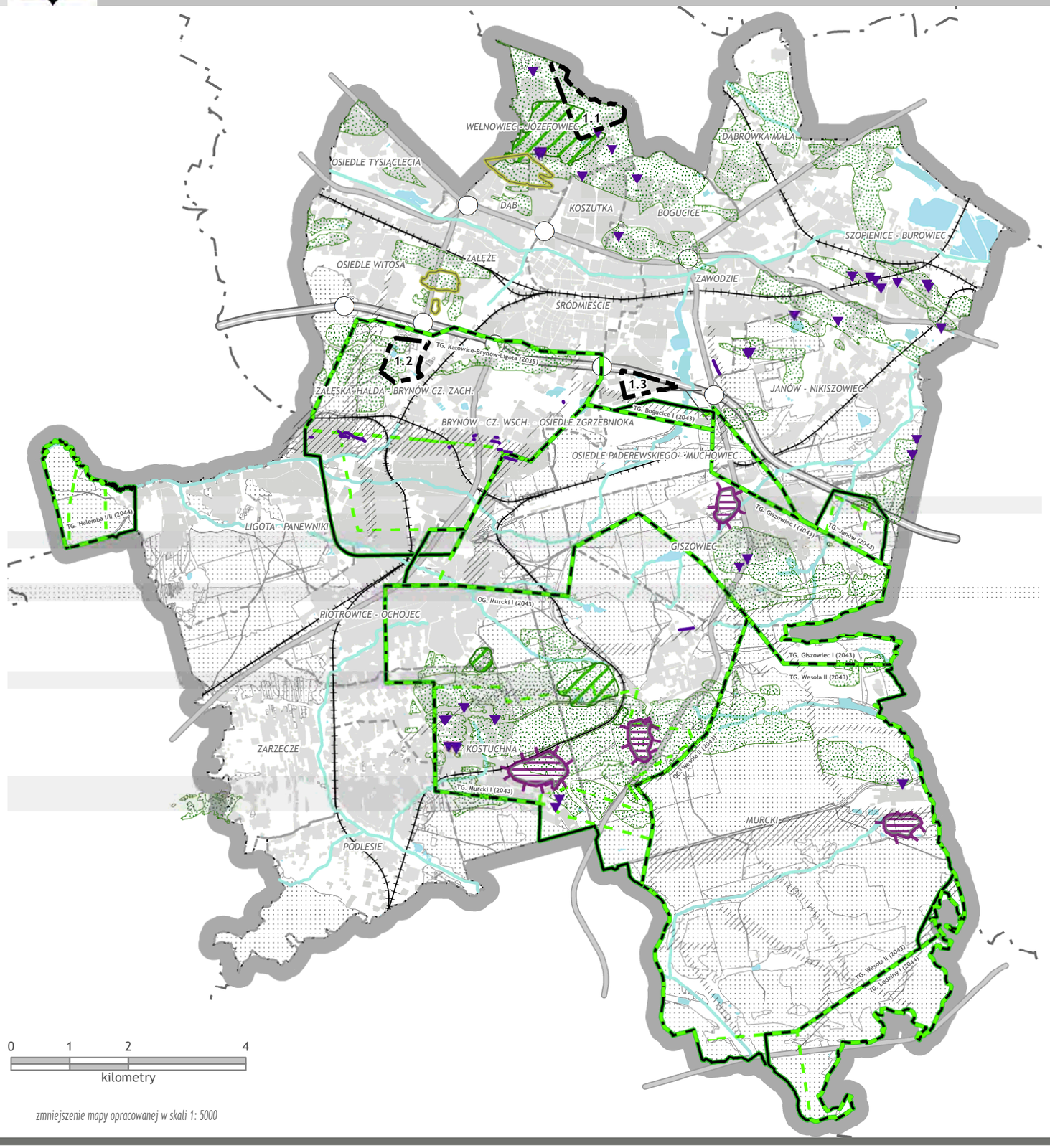
0 1 2 4

kilometry

zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1:1000

opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS

GÓRNICTWO WĘGLA KAMIENNEGO



zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1: 5000

O.G. '....' (2043) — GRANICE OBSZARÓW GÓRNICZYCH
NAZWA OBSZARU GÓRNICZEGO
ROK WAŻNOŚĆ KONCESJI

T.G. '....' (2043) — GRANICE TERENÓW GÓRNICZYCH
NAZWA TERENU GÓRNICZEGO
ROK WAŻNOŚĆ KONCESJI

DEFORMACJE NIECIĄGŁE

- ZAPADLISKA
- PROGI
- STREFY WYCHODNI USKOKÓW NA STROPIE KARBONU
- HAŁDY

HISTORYCZNA EKSPLOATACJA WĘGLA KAMIENNEGO

- UDOKUMENTOWANE OBSZARY PŁYTKIEJ EKSPLOATACJI
- OBSZARY NIEUDOKUMENTOWANEJ PŁYTKIEJ EKSPLOATACJI
- ZAGROŻENIA GAZOWE

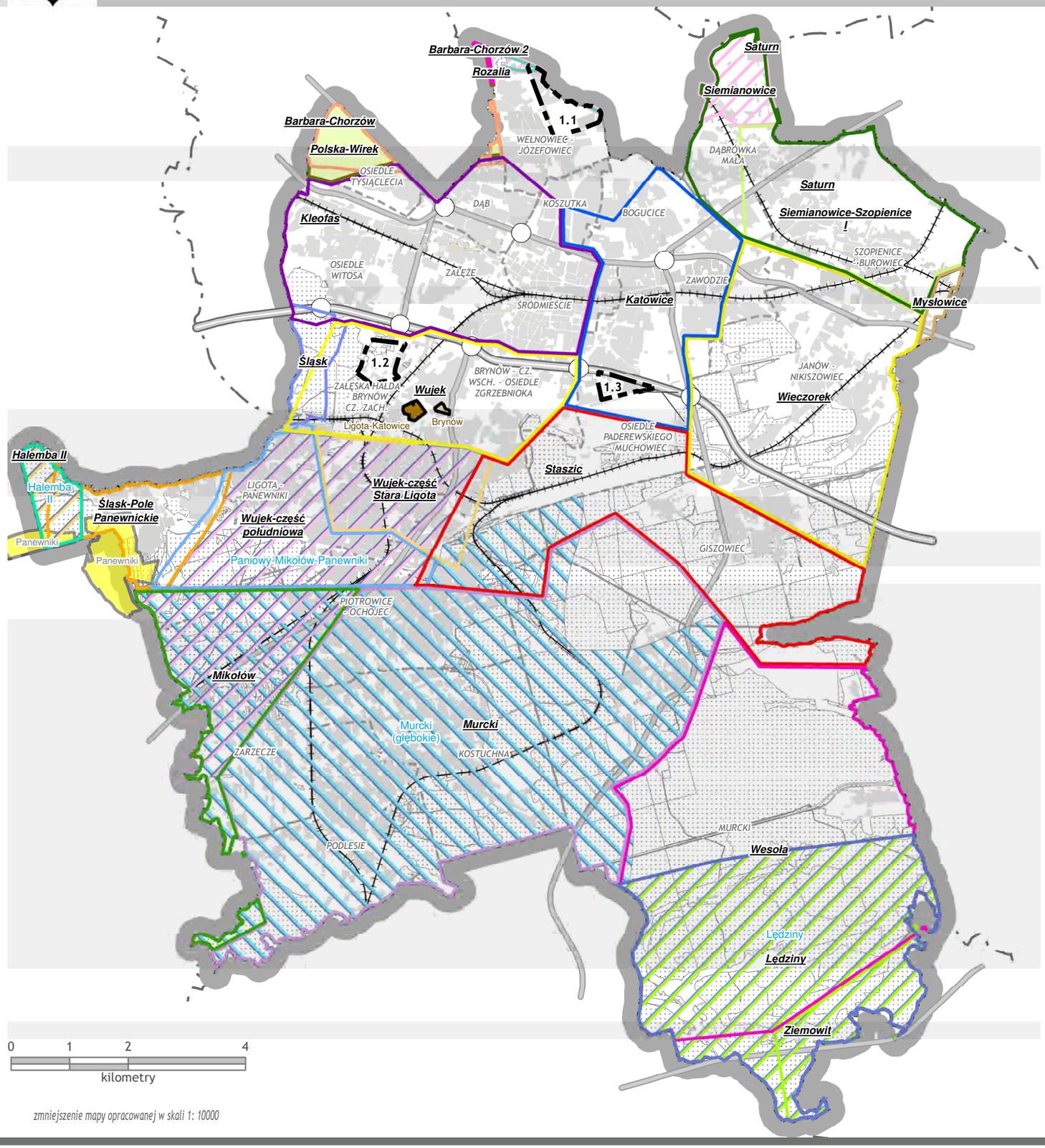
POZOSTAŁE OZNACZENIA

- POWIERZCHNIOWE ZBIORNIKI WODNE
- SIEĆ RZECZNA
- AUTOSTRADA
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- OBSZARY ZABUDOWANE
- LASY
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

UDOKUMENTOWANE ZŁOŻA KOPALIN
(stan na kwiecień 2021 r.)



zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1: 10000

GRANICE ZŁÓŻ

WĘGLE KAMIENNE

- BARBARA-CHORZÓW
- BARBARA-CHORZÓW 2
- HALEMBA II
- KATOWICE
- KLEOFAS
- LĘDZINY
- MIKOŁÓW
- MURCKI
- MYSŁOWICE
- POLSKA-WIREK
- ROZALIA
- SATURN
- SIEMIANOWICE
- SIEMIANOWICE-SZOPIENICE I
- STASZIC
- ŚLĄSK
- ŚLĄSK-POLE PANEWNICKIE
- WESOŁA
- WIECZOREK
- WUJEK
- WUJEK-CZĘŚĆ STARA LIGOTA
- WUJEK-CZĘŚĆ POŁUDNIOWA
- ZIEMOWIT

METAN POKŁADÓW WĘGLI (MPW)

- HALEMBA II
- LĘDZINY
- MURCKI (GŁĘBOKIE)
- PANIOWY-MIKOŁÓW-PANEWNIKI

SUROWCE ILASTE CERAMIKI BUDOWLANEJ

- BRYNÓW
- LIGOTA-KATOWICE

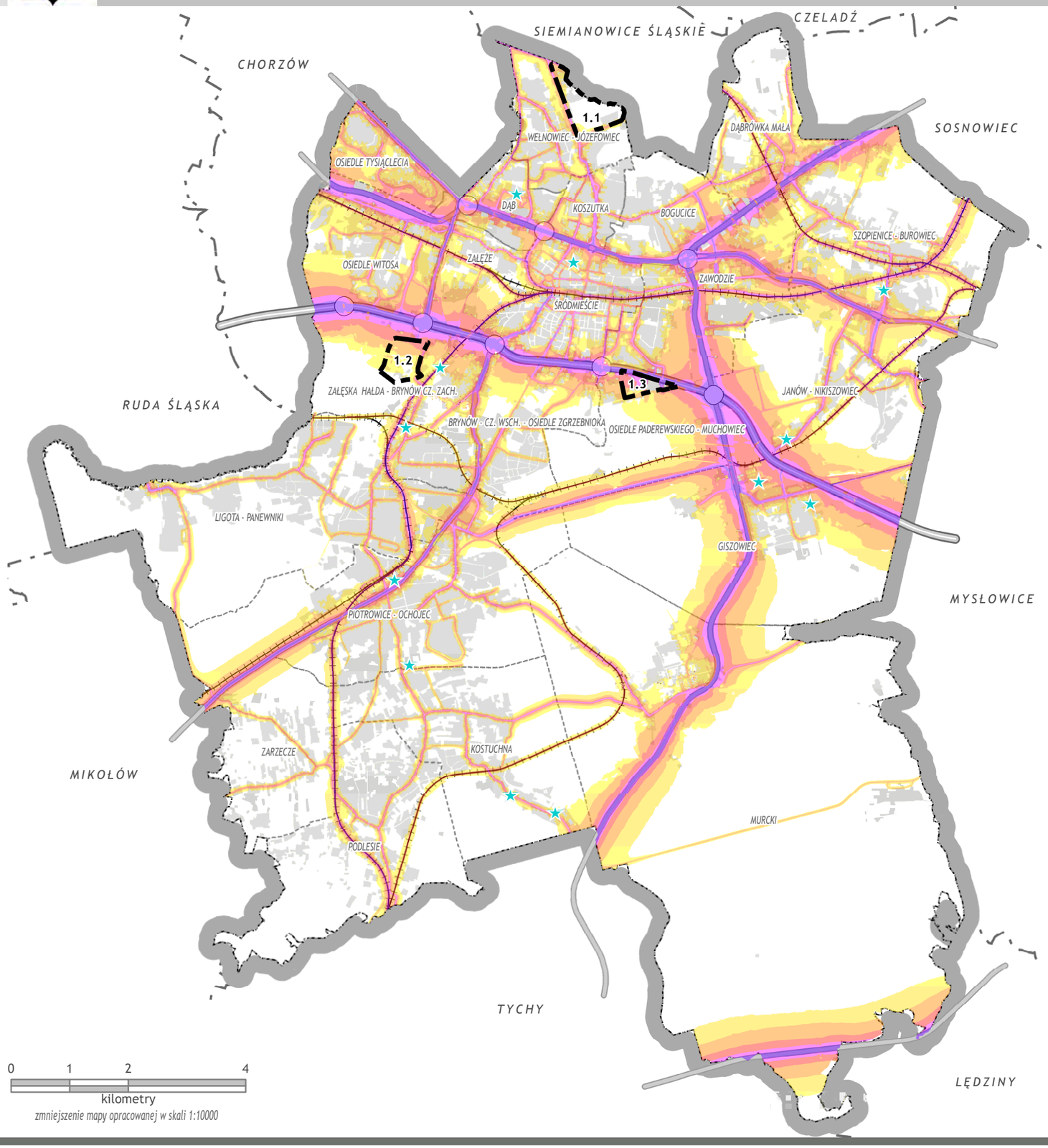
PIASKI PODSADZKOWE

- PANEWNIKI

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- OBSZARY ZABUDOWANE
- LASY
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

MAPA AKUSTYCZNA
HAŁAS KOMUNIKACYJNY - PORA DNIA



Długookresowy średni poziom dźwięku A z dB pochodzący z ciągów komunikacyjnych

dla pory dnia - LDWN lub nocy - LN

- powyżej 75
- 70 -75
- 65 -70
- 60 - 65
- 55 - 60

Uwaga:
Przedstawione na mapie wartości hałasu odnoszą się do oddziaływania dróg lub linii kolejowych/tramwajowych. W przypadku nakładania się izofon pokazano wartości wyższe.
Mapa nie pokazuje poziomu hałasu wynikającego z sumarycznego hałasu dróg, linii kolejowych i tramwajowych

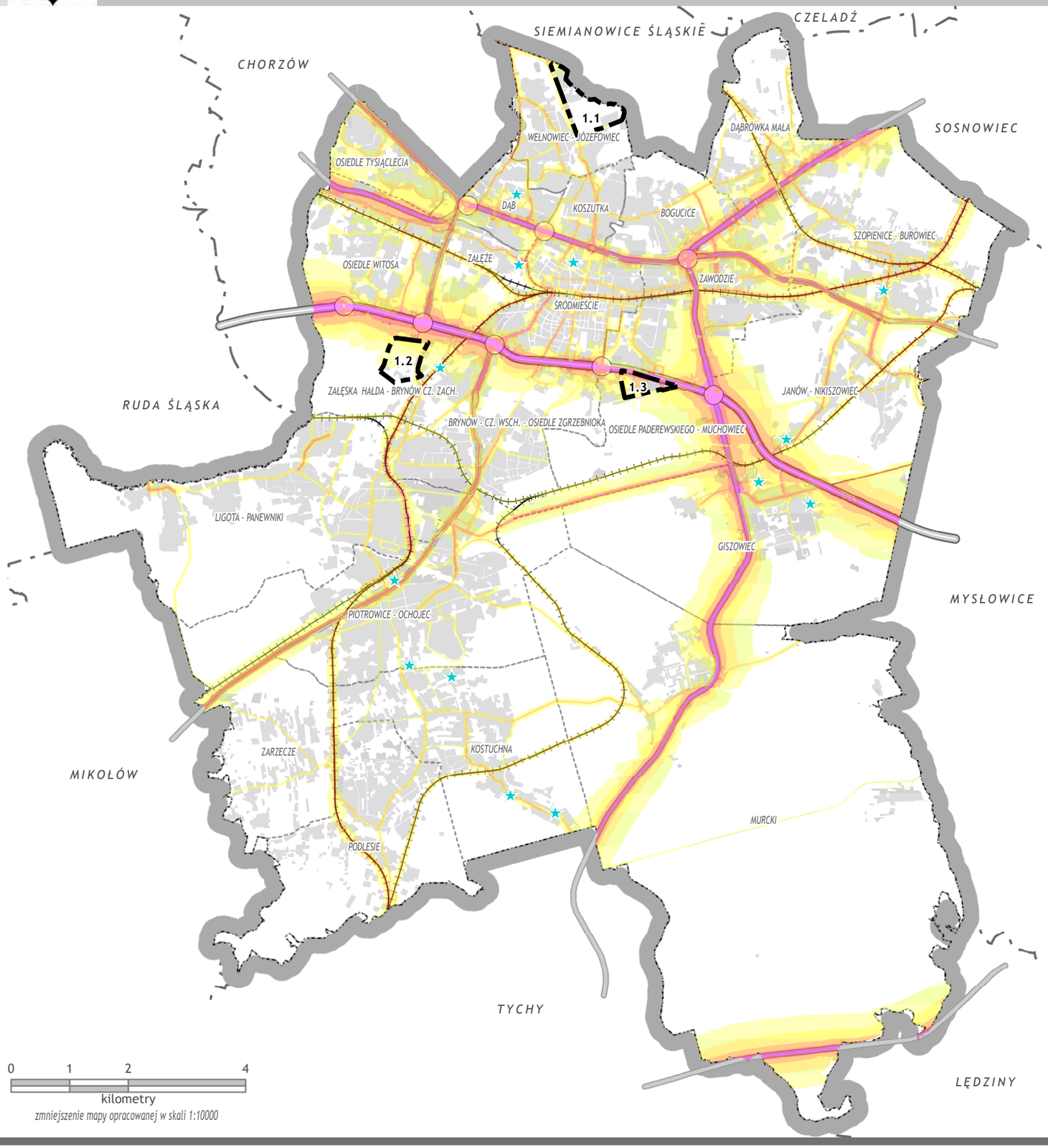
★ MIEJSCA PRZEKROCZEŃ HAŁASU PRZEMYSŁOWEGO

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

opracowanie: SoftGIS
na podstawie Mapy Akustycznej Katowic 2018

MAPA AKUSTYCZNA
HAŁAS KOMUNIKACYJNY - PORA NOCY



Długookresowy średni poziom dźwięku A z dB pochodzący z ciągów komunikacyjnych

dla pory dnia - LDWN lub nocy - LN

- 70 - 75
- 65 - 70
- 60 - 65
- 55 - 60
- 50 - 55

Uwaga:
Przedstawione na mapie wartości hałasu odnoszą się do oddziaływania dróg lub linii kolejowych/tramwajowych. W przypadku nakładania się izofon pokazano wartości wyższe.
Mapa nie pokazuje poziomu hałasu wynikającego z sumarycznego hałasu dróg, linii kolejowych i tramwajowych

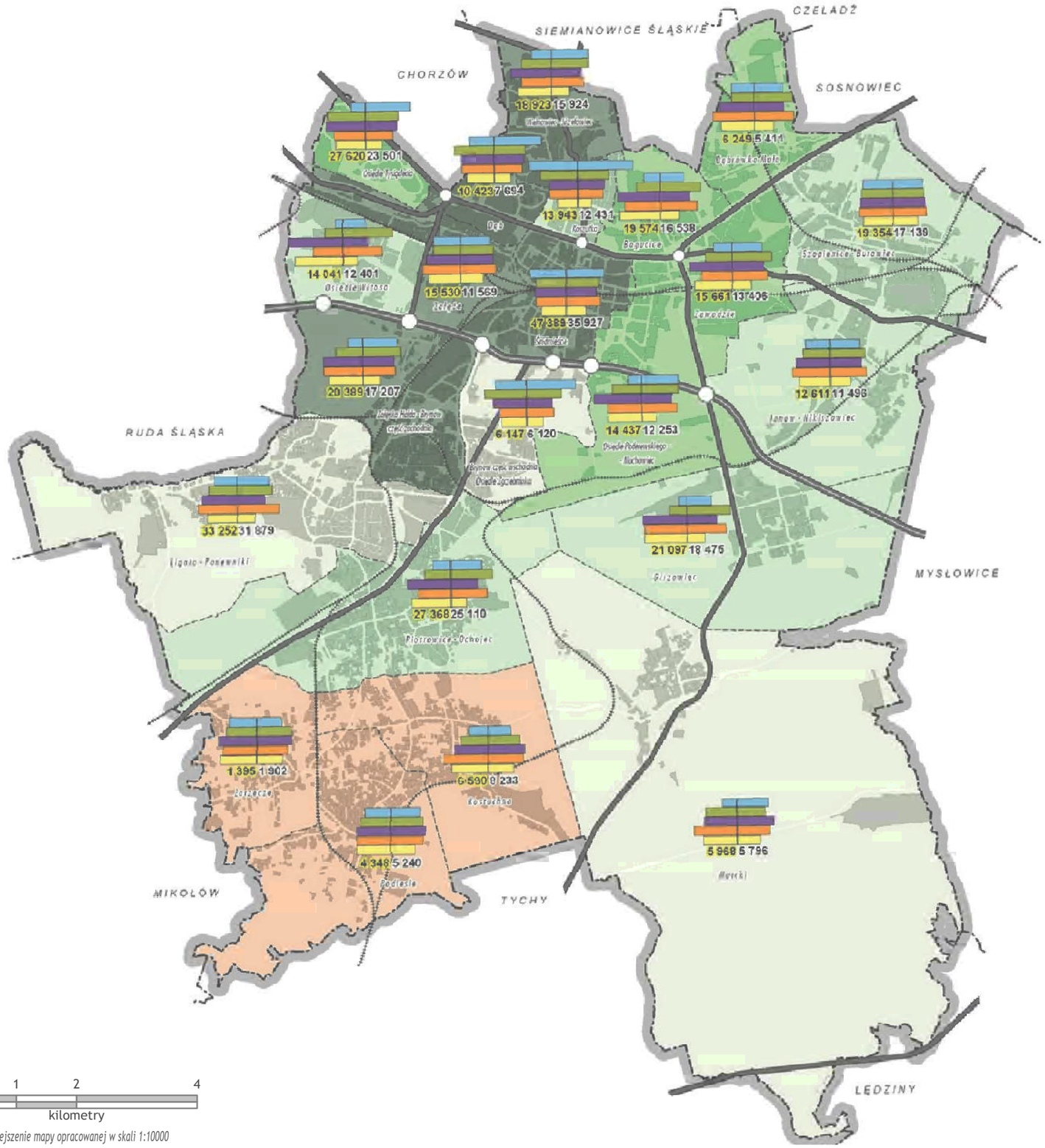
★ MIEJSCA PRZEKROCZEŃ HAŁASU PRZEMYSŁOWEGO

POZOSTAŁE OZNACZENIA

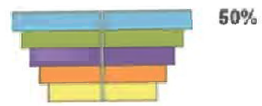
- AUTOSTRADA
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

opracowanie: SoftGIS
na podstawie Mapy Akustycznej Katowic 2018

STAN ZALUDNIENIA W LATACH 1988 - 2007 (LUDNOŚĆ FAKTYCZNIE ZAMIESZKAŁA)



STRUKTURA WIEKU LUDNOŚCI (ODSETEK LUDNOŚCI OGÓŁEM)



47389 — LICZBA LUDNOŚCI W 1998 R.

35927 — LICZBA LUDNOŚCI W 2007 R.

LUDNOŚĆ W WIEKU LAT:

- 60 i więcej
- 45 - 59
- 30 - 44
- 15 - 29
- 0 - 14

ZMIANY ZALUDNIENIA W WARTOŚCIACH WZGLĘDNYCH (STAN LUDNOŚCI W ROKU 1988= 100)

PRZYROST / UBYTEK LICZBY MIESZKAŃCÓW

- 0 - 36,4%
- -4,5 do 0%
- -12,5 do -4,5%
- -15,5 do -12,5%
- -26,2 do -15,5%

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA DROGOWE
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA

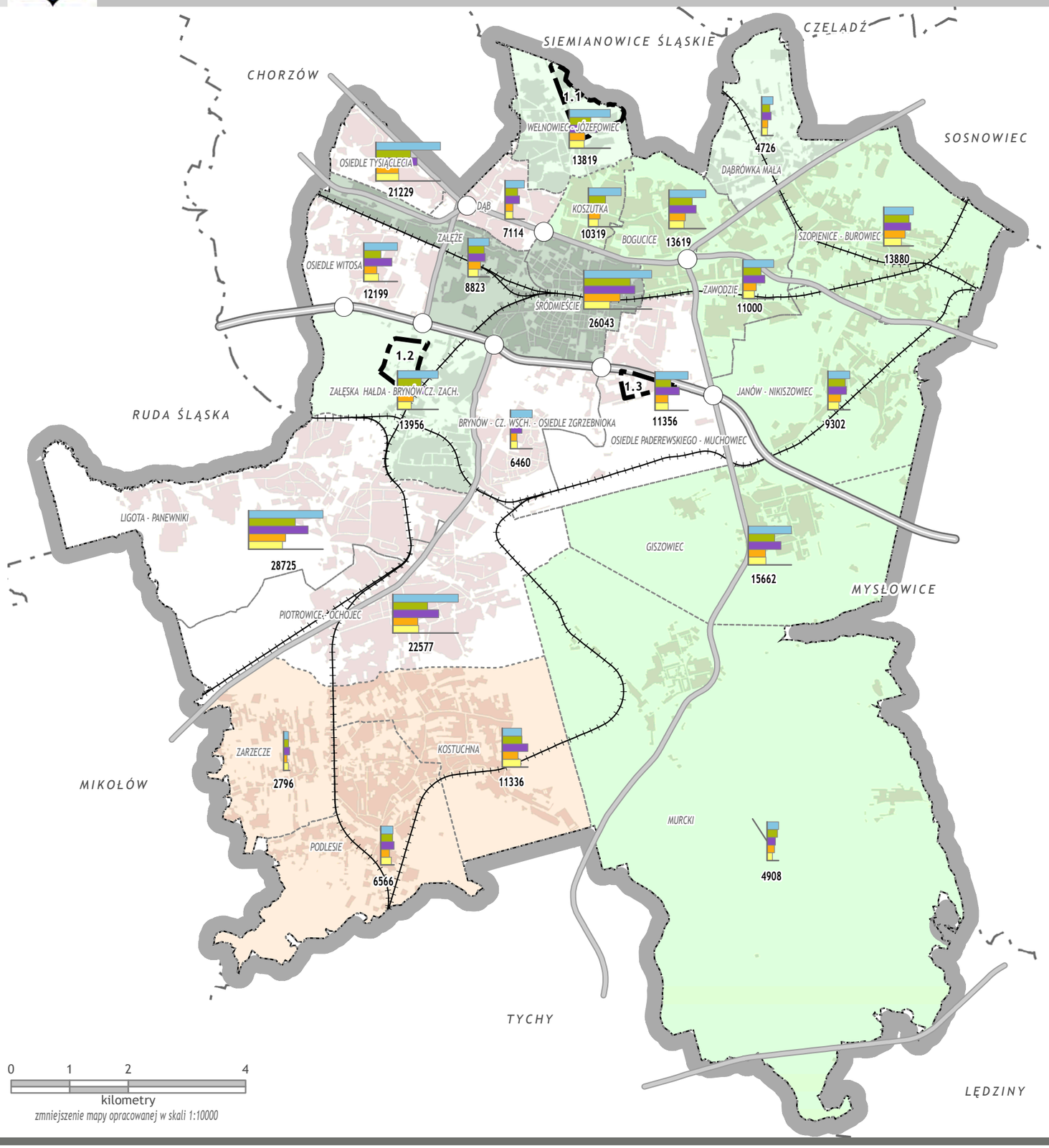
opracowanie: BRR Sp. z o.o.

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KATOWICE

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

STAN ZALUDNIENIA W W ROKU 2019
ZMIANA GĘSTOŚCI ZALUDNIENIA W LATACH 2007-2019

LUDNOŚĆ FAKTYCZNIE ZAMIESZKAŁA
(stan na grudzień 2019 r.)



LUDNOŚĆ W WIEKU LAT

- 4 300
- 60 i więcej
- 45 - 59
- 30 - 44
- 15 - 29
- 0 - 14

ZMIANY ZALUDNIENIA W WARTOŚCIACH WZGLĘDNYCH (STAN LUDNOŚCI W ROKU 2007=100)

PRZYROST/UBYTEK LICZBY MIESZKAŃCÓW

- -26,9 do -22,7%
- -22,7 do -14,6%
- -14,6% do -11,7 %
- -11,7 do 0%
- 0 do 46,8%

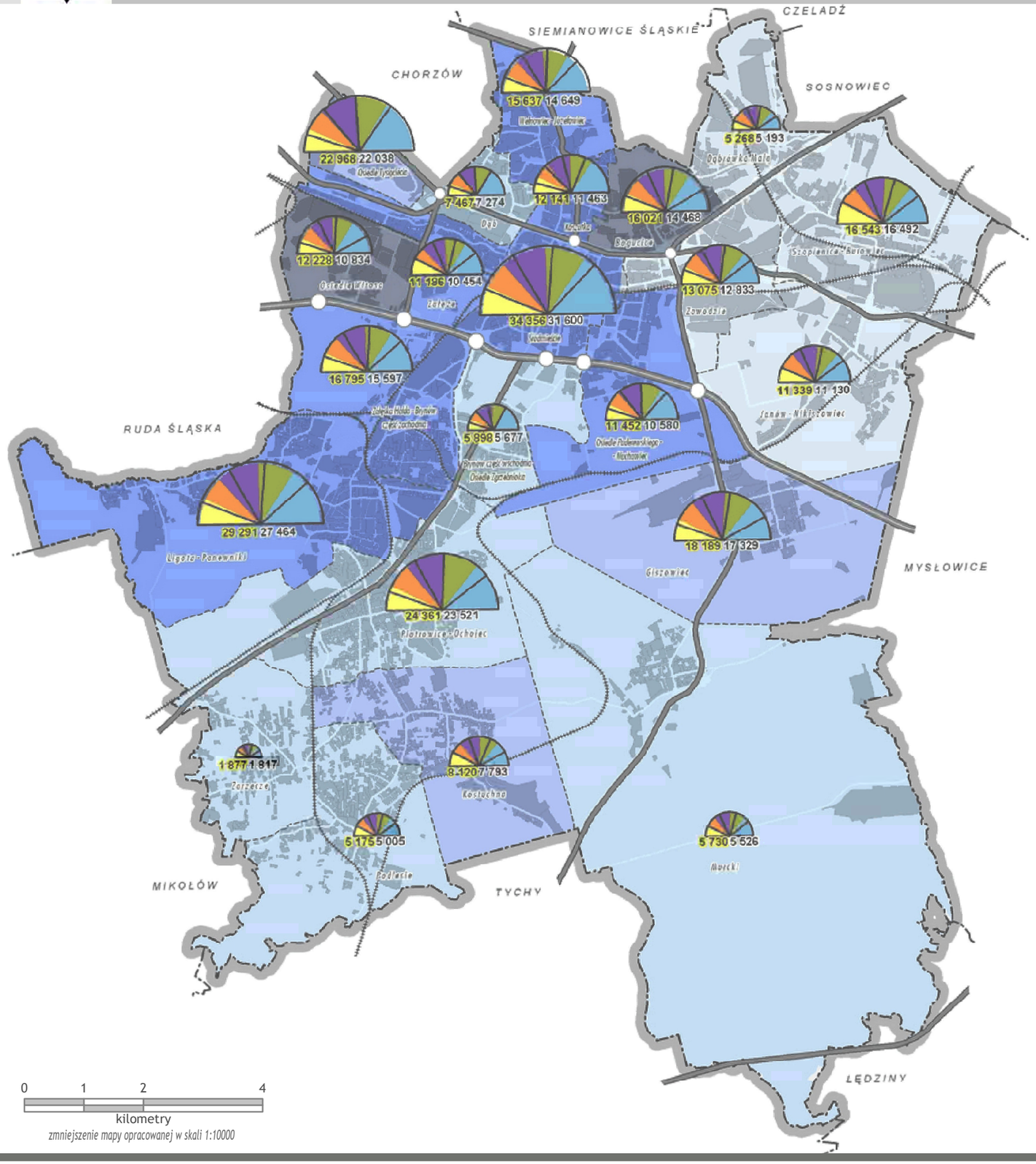
POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

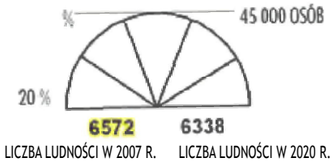
opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS

Mapa MI.21a

PROGNOZA BIOLOGICZNA LUDNOŚCI NA LATA 2007 - 2020 (MIESZKAŃCY STALI)



STRUKTURA WIEKU LUDNOŚCI W 2007 R.



STRUKTURA WIEKU LUDNOŚCI W 2020 R. WEDŁUG PROGNOZY BIOLOGICZNEJ

LUDNOŚĆ W WIEKU LAT:

- 0 - 14
- 15 - 29
- 30 - 44
- 45 - 59
- 60 i więcej

ZMIANY ZALUDNIENIA W WARTOŚCIACH WZGLĘDNYCH (STAN LUDNOŚCI W 2007 = 100) WEDŁUG PROGNOZY BIOLOGICZNEJ

PRZYROST / UBYTEK LICZBY MIESZKAŃCÓW

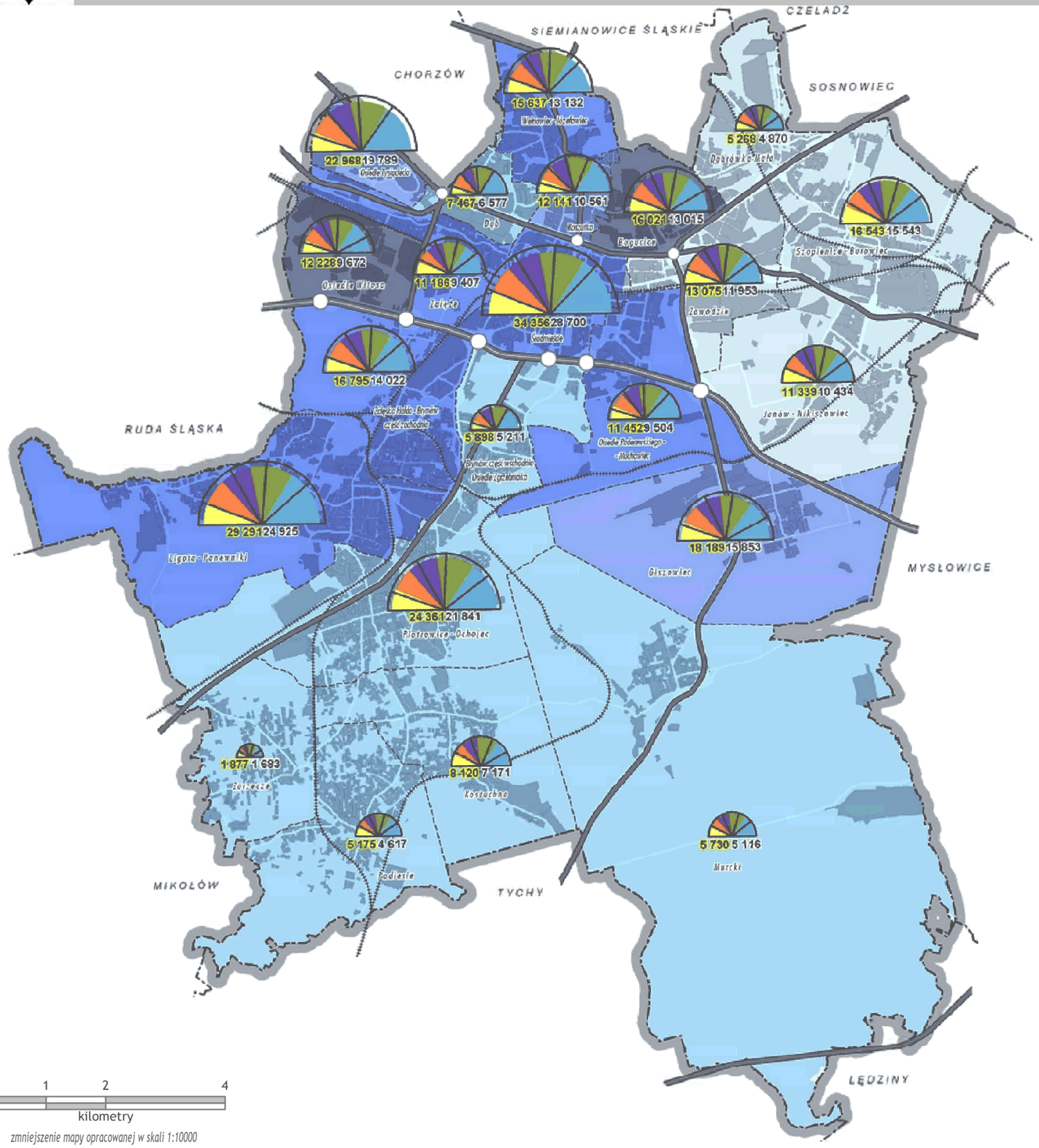
- -1,9 do 0%
- -3,7 do -1,9%
- -4,7 do -3,7%
- -8 do -4,7%
- -11,4 do -8%

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA DROGOWE
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA

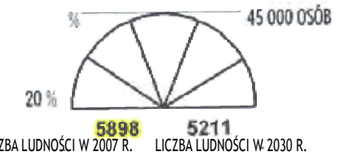
opracowanie: BRR Sp. z o.o.

PROGNOZA BIOLOGICZNA LUDNOŚCI NA LATA 2007 - 2030 (MIESZKAŃCY STALI)

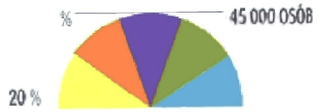


zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1:10000

STRUKTURA WIEKU LUDNOŚCI W 2007 R.



STRUKTURA WIEKU LUDNOŚCI W 2030 R. WEDŁUG PROGNOZY BIOLOGICZNEJ



LUDNOŚĆ W WIEKU LAT:

- 0 - 14
- 15 - 29
- 30 - 44
- 45 - 59
- 60 i więcej

ZMIANY ZALUDNIENIA W WARTOŚCIACH WZGLĘDNYCH (STAN LUDNOŚCI W 2007 = 100) WEDŁUG PROGNOZY BIOLOGICZNEJ

PRZYROST / UBYTEK LICZBY MIESZKAŃCÓW

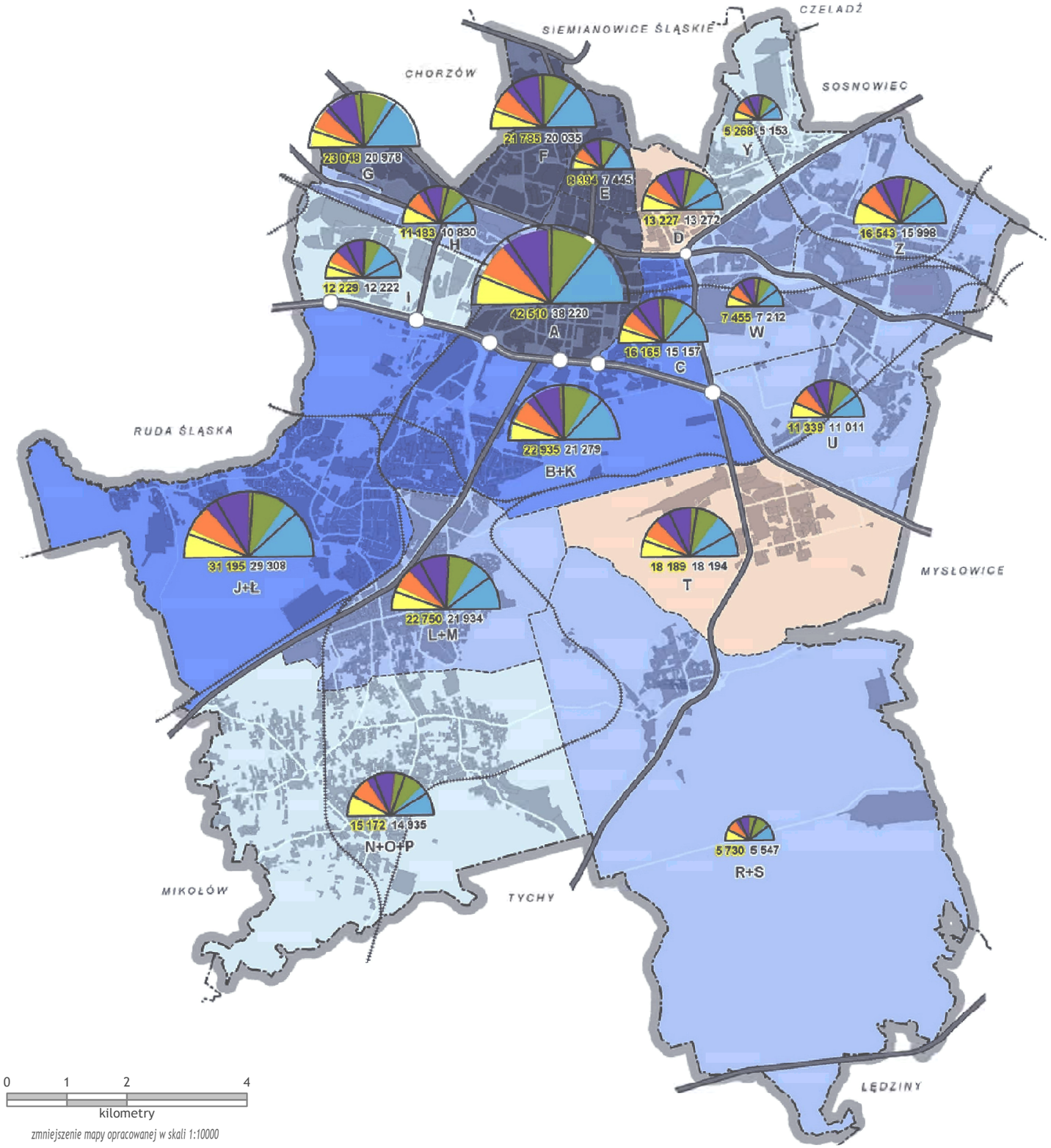
- -9 do 0%
- -12 do 9%
- -14 do -12%
- -17 do -14%
- -21 do -17%

POZOSTAŁE OZNACZENIA

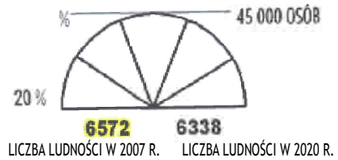
- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA DROGOWE
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA

opracowanie: BRR Sp. z o.o.

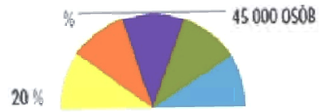
PROGNOZA BIOLOGICZNA LUDNOŚCI DLA JEDNOSTEK URANISTYCZNYCH NA LATA 2007 - 2020 (MIESZKAŃCY STALI)



STRUKTURA WIEKU LUDNOŚCI W 2007 R.



STRUKTURA WIEKU LUDNOŚCI W 2020 R. WEDŁUG PROGNOZY BIOLOGICZNEJ



LUDNOŚĆ W WIEKU LAT:

- 0 - 14
- 15 - 29
- 30 - 44
- 45 - 59
- 60 i więcej

ZMIANY ZALUDNIENIA W WARTOŚCIACH WZGLĘDNYCH (STAN LUDNOŚCI W 2007 = 100) WEDŁUG PROGNOZY BIOLOGICZNEJ

PRZYROST / UBYTEK LICZBY MIESZKAŃCÓW

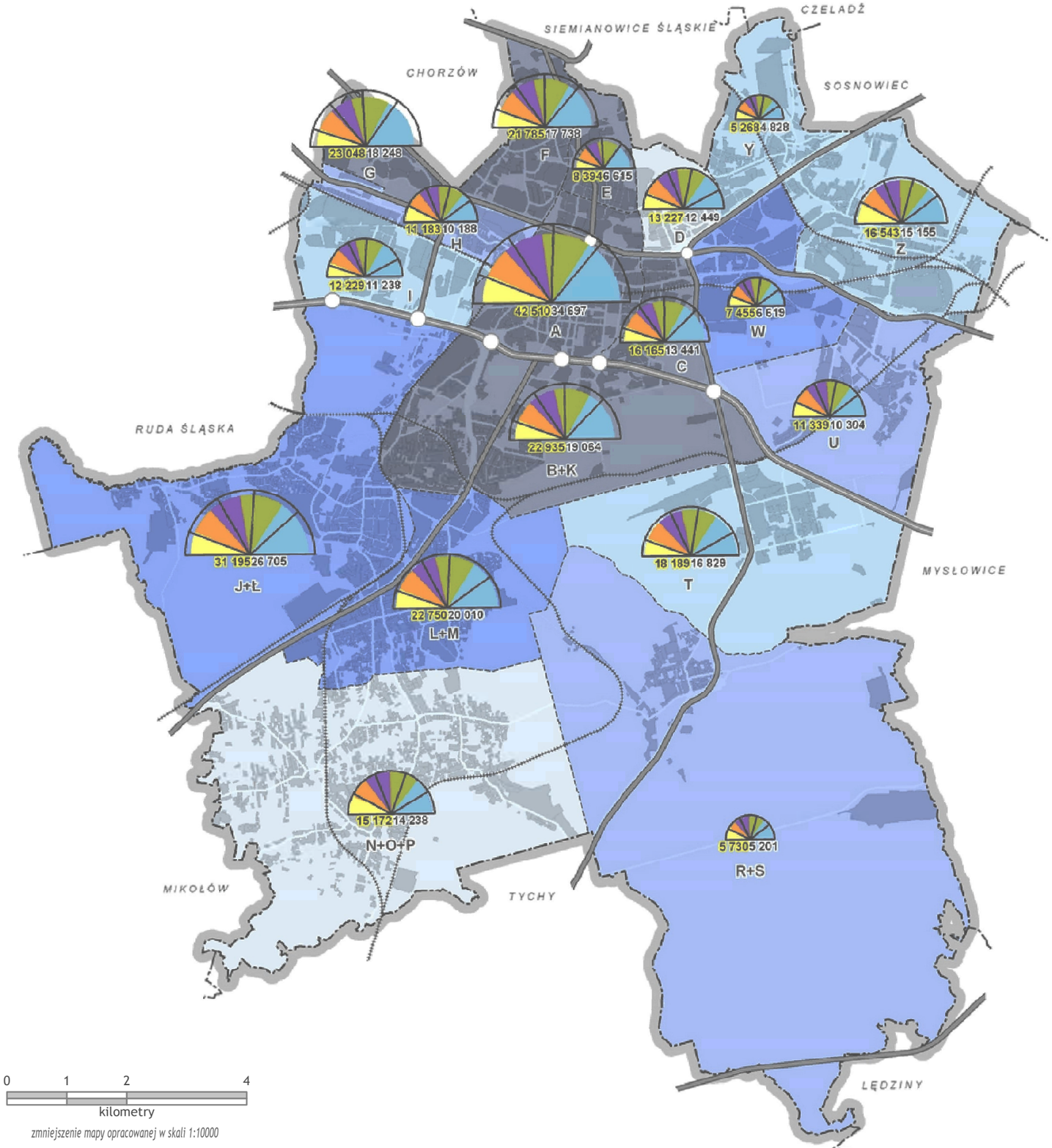
- 0 do 0,4%
- -2,2 do 0%
- -3,6 do 2,2%
- -8 do -3,6%
- -11,4 do -8%

POZOSTAŁE OZNACZENIA

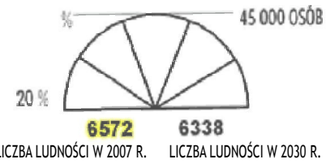
- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA DROGOWE
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA

opracowanie: BRR Sp. z o.o.

PROGNOZA BIOLOGICZNA LUDNOŚCI DLA JEDNOSTEK URBANISTYCZNYCH NA LATA 2007 - 2030 (MIESZKAŃCY STALI)



STRUKTURA WIEKU LUDNOŚCI W 2007 R.



STRUKTURA WIEKU LUDNOŚCI W 2030 R. WEDŁUG PROGNOZY BIOLOGICZNEJ

LUDNOŚĆ W WIEKU LAT:

- 0 - 14
- 15 - 29
- 30 - 44
- 45 - 59
- 60 i więcej

ZMIANY ZALUDNIENIA W WARTOŚCIACH WZGLĘDNYCH (STAN LUDNOŚCI W 2007 = 100) WEDŁUG PROGNOZY BIOLOGICZNEJ

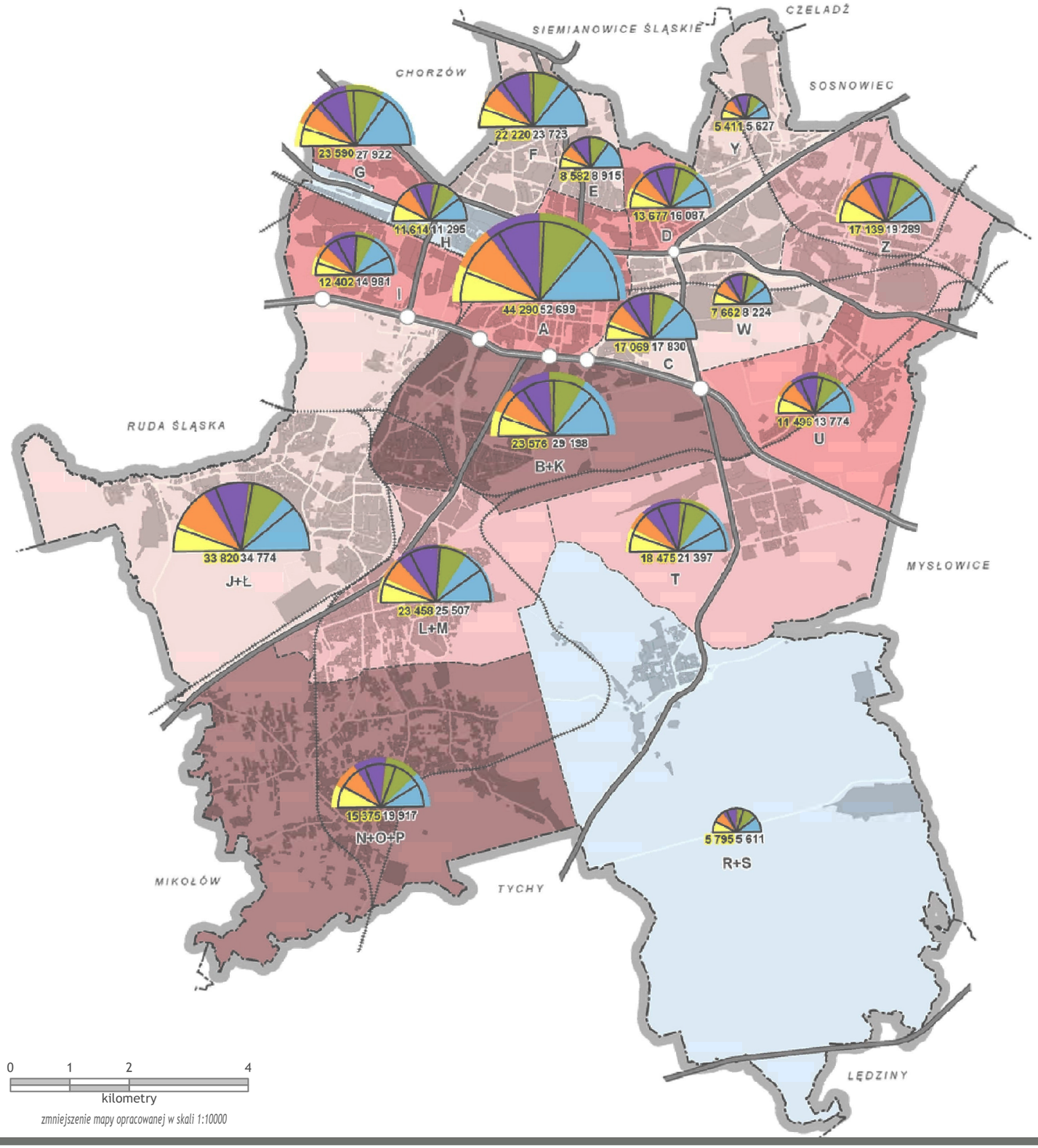
PRZYROST / UBYTEK LICZBY MIESZKAŃCÓW

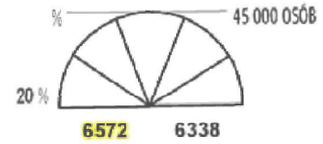
- -6,2 do 0%
- -8,4 do -6,2%
- -9,3 do -8,4%
- -14,4 do -9,3%
- -21,2 do -11,4%

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA DROGOWE
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA

PROGNOZA POMIGRACYJNA LUDNOŚCI DLA JEDNOSTEK URBANISTYCZNYCH NA LATA 2007 - 2020 (LUDNOŚĆ FAKTYCZNIE ZAMIESZKAŁA)





STRUKTURA WIEKU LUDNOŚCI W 2020 R.
WEDŁUG PROGNOZY POMIGRACYJNEJ

LUDNOŚĆ W WIEKU LAT:

- 0 - 14
- 15 - 29
- 30 - 44
- 45 - 59
- 60 i więcej

ZMIANY ZALUDNIENIA W WARTOŚCIACH WZGLĘDNYCH
(STAN LUDNOŚCI W 2007 = 100)
WEDŁUG PROGNOZY BIOLOGICZNEJ

PRZYROST / UBYTEK LICZBY MIESZKAŃCÓW

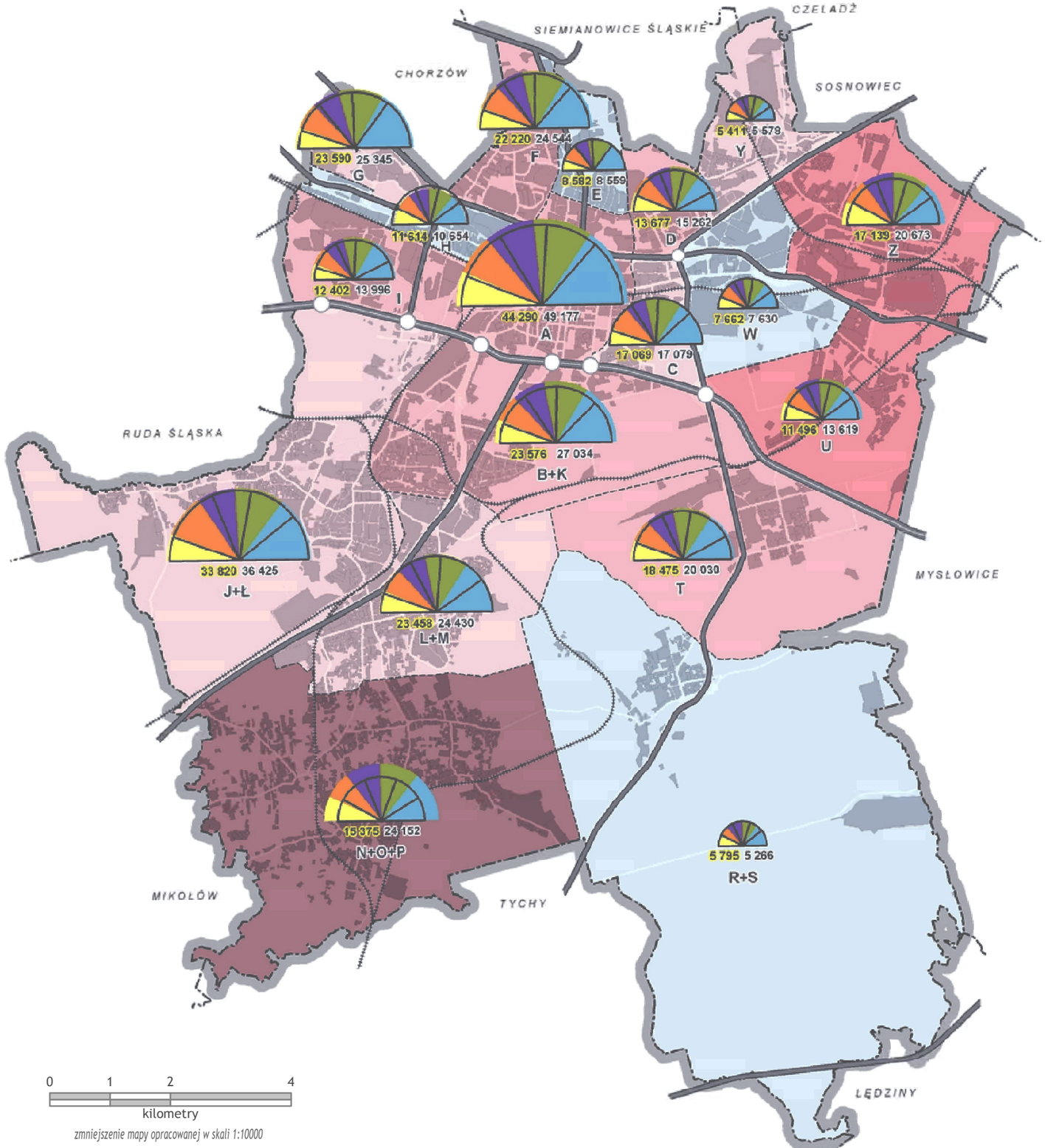
- -1,9 do 0%
- -3,7 do -1,9%
- -4,7 do -3,7%
- -8 do -4,7%
- -11,4 do -8%

POZOSTAŁE OZNACZENIA

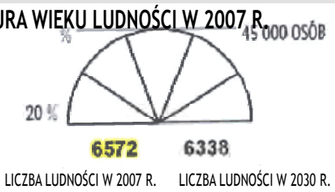
- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA DROGOWE
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA

opracowanie: BRR Sp. z o.o.

PROGNOZA POMIGRACYJNA LUDNOŚCI DLA JEDNOSTEK URBANISTYCZNYCH NA LATA 2007 - 2030 (LUDNOŚĆ FAKTYCZNIE ZAMIESZKAŁA)



STRUKTURA WIEKU LUDNOŚCI W 2007 R.



STRUKTURA WIEKU LUDNOŚCI W 2030 R.
WEDŁUG PROGNOZY POMIGRACYJNEJ

LUDNOŚĆ W WIEKU LAT:

- 0 - 14
- 15 - 29
- 30 - 44
- 45 - 59
- 60 i więcej

ZMIANY ZALUDNIENIA W WARTOŚCIACH WZGLĘDNYCH
(STAN LUDNOŚCI W 2007 = 100)
WEDŁUG PROGNOZY BIOLOGICZNEJ

PRZYROST / UBYTEK LICZBY MIESZKAŃCÓW

- 25 do 58%
- 16 do 25%
- 8 do 16%
- 0 do 8%
- -10 do 0%

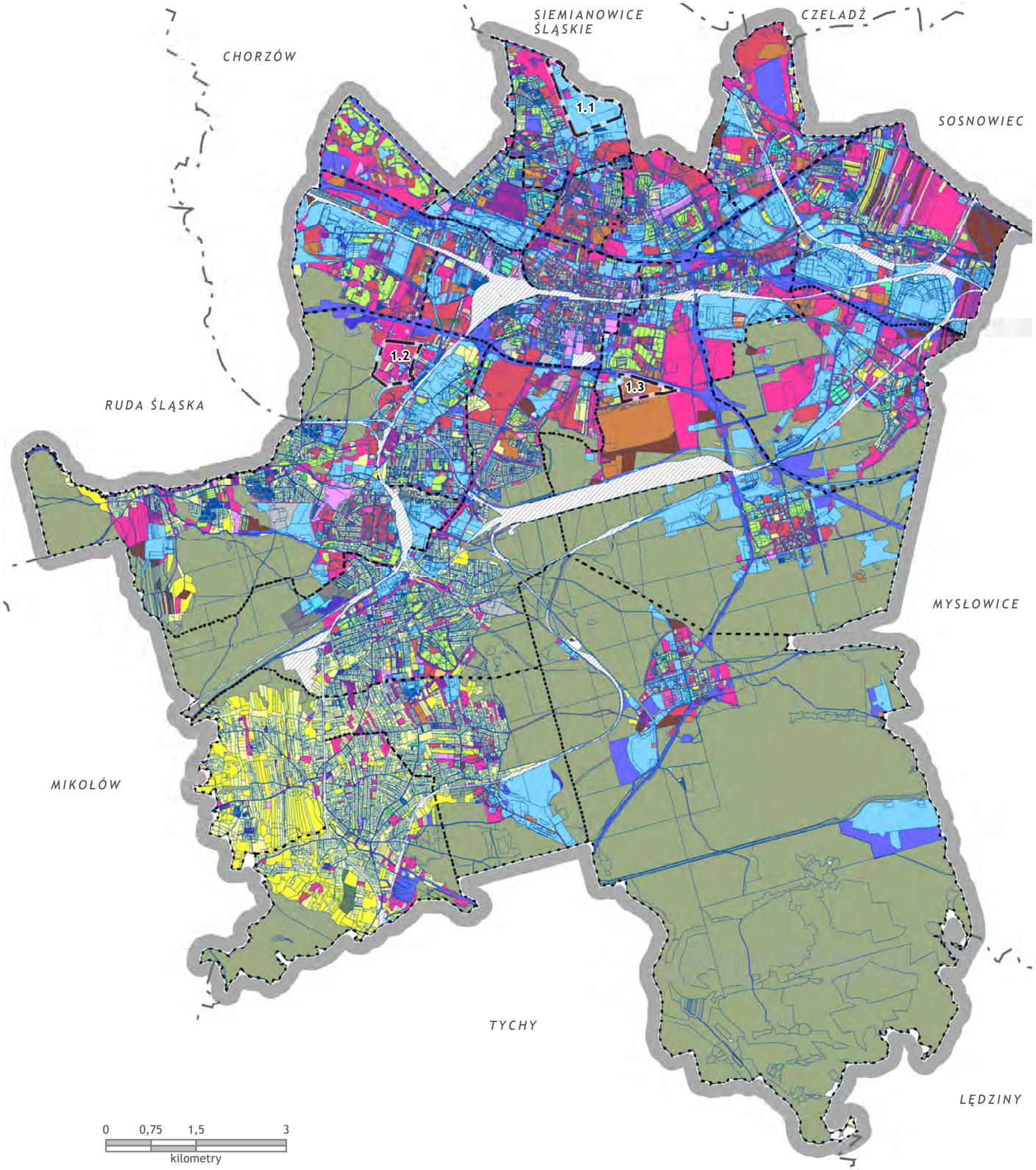
POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA DROGOWE
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA

opracowanie: BRR Sp. z o.o.

STRUKTURA WŁADANIA GRUNTAMI

(stan na luty 2020 r.)



zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1:1000

GRUNTY SKARBU PAŃSTWA NIE ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE

- ZASÓB GRUNTOW
- WE WŁADANIU PGL LASY PAŃSTWOWE
- WE WŁADANIU POZOSTAŁYCH OSÓB I JEDNOSTEK ORGANIACYJNYCH
- PKP

GRUNTY SKARBU PAŃSTWA ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE

- PAŃSTWOWYM OSOBY PRAWNYM
- SPÓŁDZIELNIOM MIESZKANIOWYM
- POZOSTAŁYM OSOBOM

GRUNTY GMINE NIE ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE

- ZASÓB GRUNTÓW
- POZOSTAŁE GRUNTY
- **GRUNTY GMINY WE WSPÓŁWŁASNOŚCI Z INNYMI OSOBAMI**

GRUNTY GMINE ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE

- GMINNYM OSOBOM PRAWNYM
- SPÓŁDZIELNIOM MIESZKANIOWYM
- OSOBOM FIZYCZNYM
- POZOSTAŁYM OSOBOM

- **GRUNTY WE WŁADANIU GMINY STOWIĄCE WŁASNOŚĆ INNYCH PODMIOTÓW**
- **GRUNTY WOJEWÓDZTWA**
- **GRUNTY POWIATU**

GRUNTY SPÓŁDZIELNI

- MIESZKANIOWYCH
- INNYCH

- **GRUNTY KOŚCIOŁÓW I ZWIĄZAKÓW WYZNANIOWYCH**
- **GRUNTY SPÓŁEK HANDLOWYCH I CYWILNYCH**

GRUNTY OSÓB FIZYCZNYCH

- NIE WCHODZĄCE W SKŁAD INDYWIDUALNYCH GOSPODARSTW ROLNYCH
- WCHODZĄCE W SKŁAD INDYWIDUALNYCH GOSPODARSTW ROLNYCH

- **GRUNTY POZOSTAŁE**
- **BRAK DANYCH**
- **TERENY ZAMKNIETE**

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- GRANICA MIASTA
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

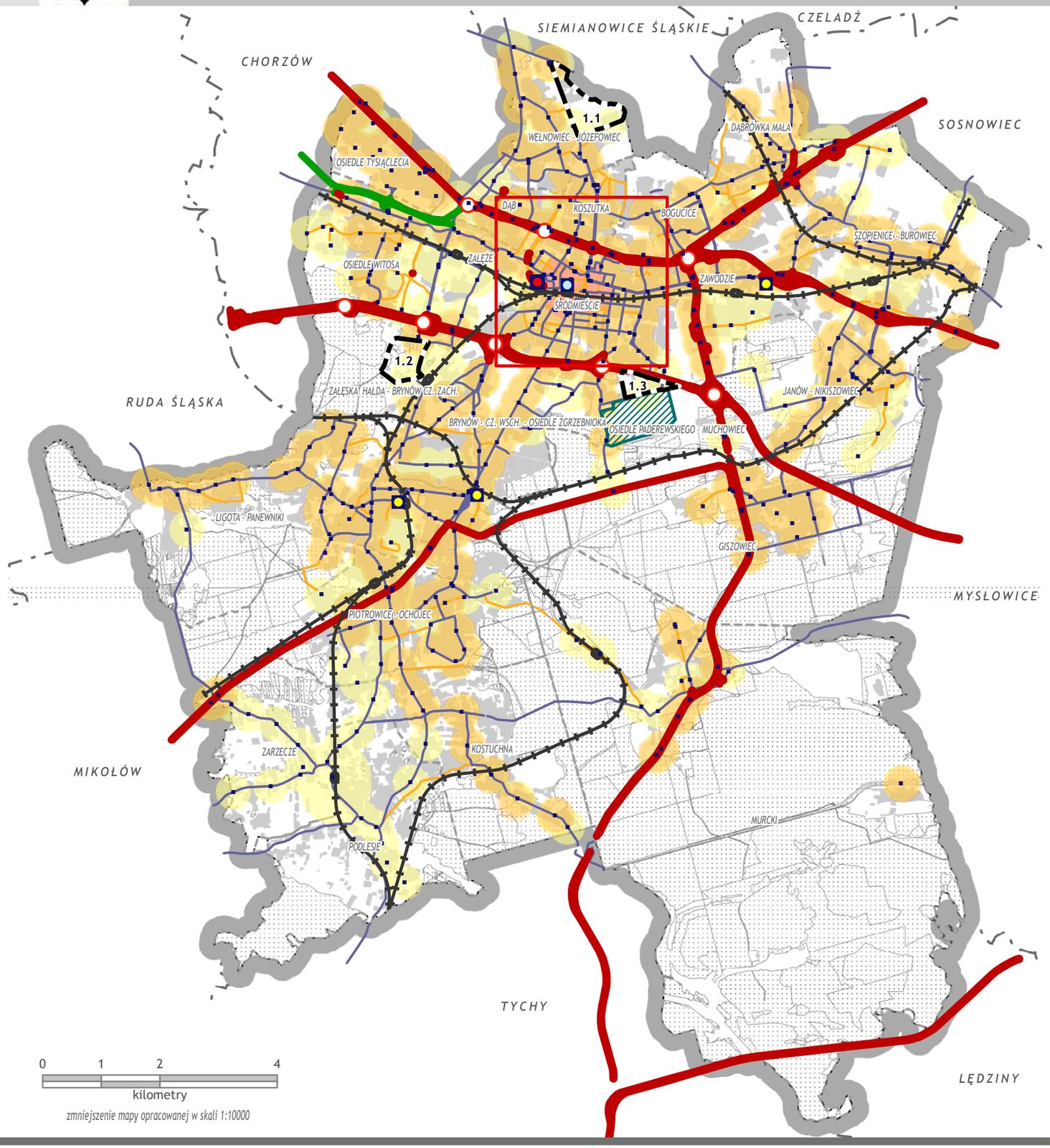
opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS

Mapa MI.28

STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA KATOWICE

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

STRUKTURA UKŁADU KOMUNIKACYJNEGO



KATEGORIE DRÓG PUBLICZNYCH

- DROGI KRAJOWE
- DROGI WOJEWÓDZKIE
- DROGI POWIATOWE
- DROGI GMINNE

KOLEJ

- LINIE KOLEJOWE
- DWORCE I STACJE KOLEJOWE

KOMUNIKACJA PUBLICZNA

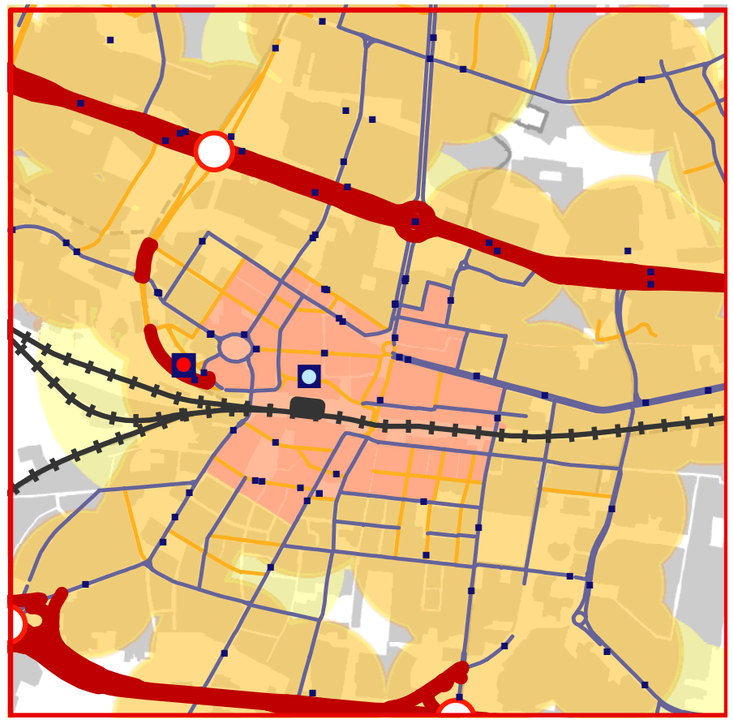
- PRZYSTANKI AUTOBUSOWE I TRAMWAJOWE
- STREFY DOJŚCIA PIESZEGO DO PRZYSTANKÓW KOMUNIKACJI PUBLICZNEJ: KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ - 300 M, PRZYSTANKI PKS I STACJE PKP - 600 M
- OBSZARY DOBREJ DOSTĘPNOŚCI KOMUNIKACYJNEJ
- OBSZAR PŁATNEGO PARKOWANIA
- LOTNISKO

GŁÓWNE MIEJSCA PRZESIADKOWE

- CENTRUM MIĘDZYNARODOWEJ KOMUNIKACJI AUTOBUSOWEJ
- KATOWICKI SYSTEM ZINTEGROWANYCH WĘZŁÓW PRZESIADKOWYCH
- DWORZEC PKP
- WĘZŁY PRZESIADKOWE KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ

POZOSTAŁE OZNACZENIA

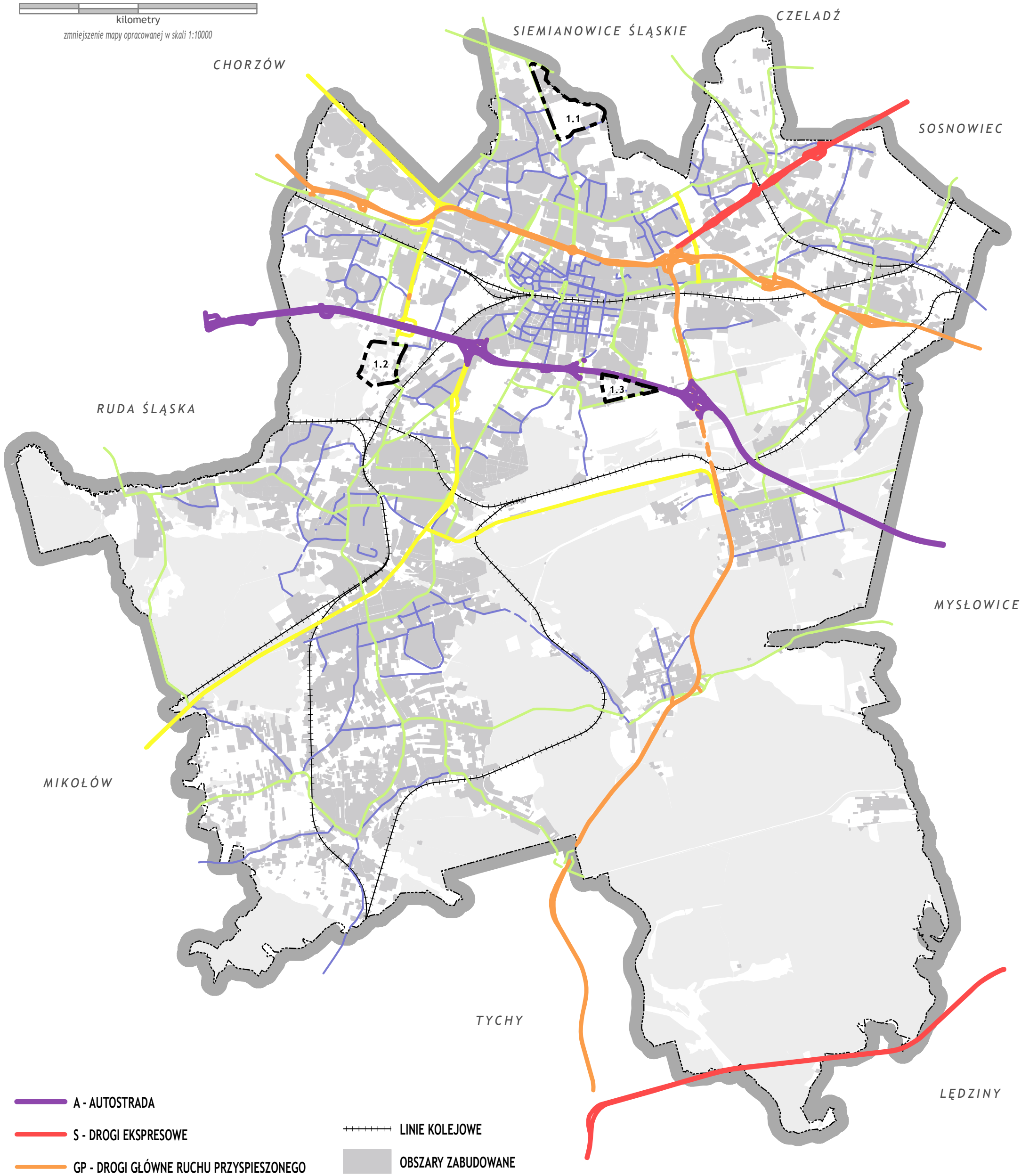
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- OBSZARY ZABUDOWANE
- LASY
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM



opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS

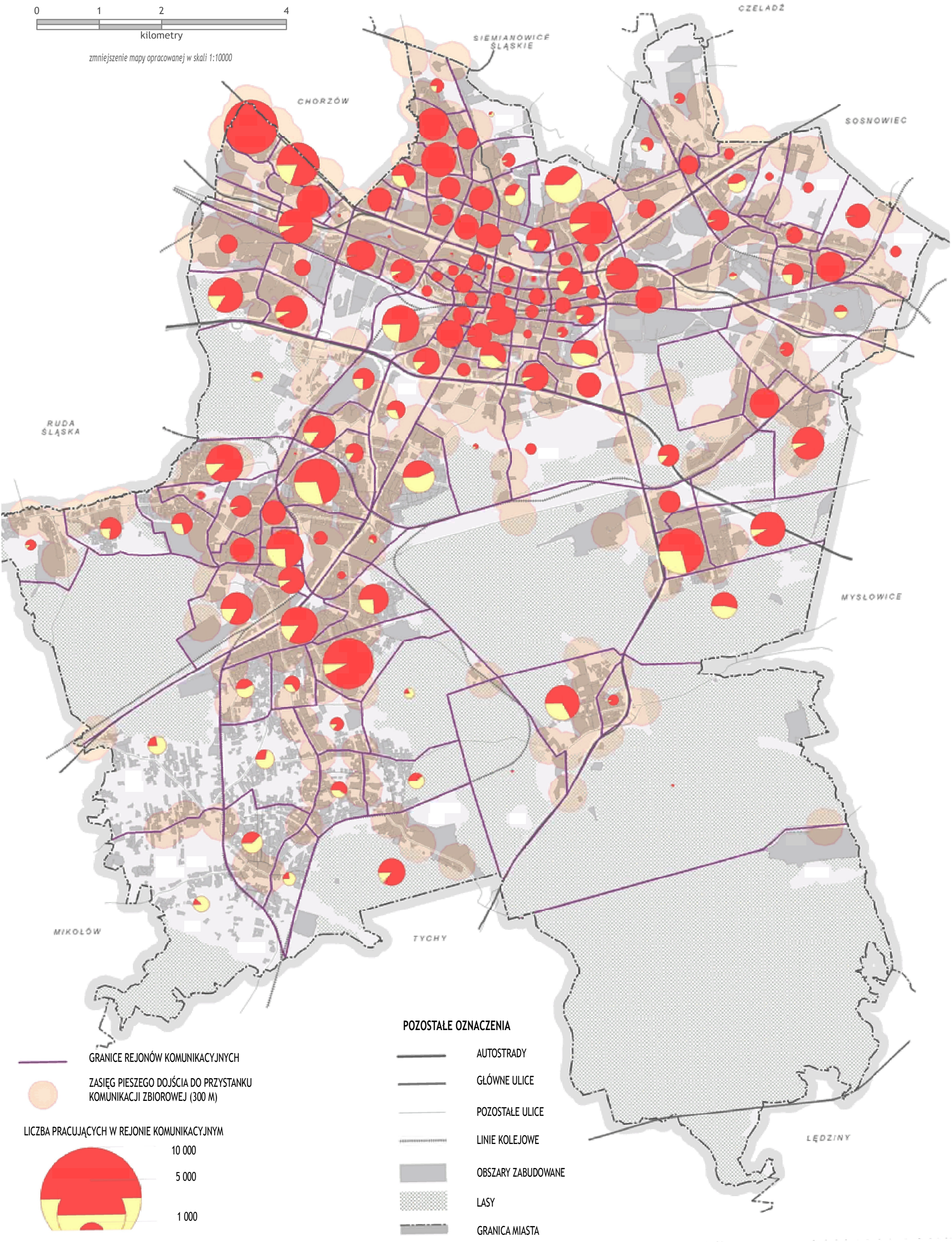
UKŁAD DROGOWY - KLASYFIKACJA FUNKCJONALNA

0 1 2 4
kilometry
zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1:10000



- A - AUTOSTRADA
- S - DROGI EKSPRESOWE
- GP - DROGI GŁÓWNE RUCHU PRZYSPIESZONEGO
- G - DROGI GŁÓWNE
- Z - DROGI ZBIORCZE
- L - DROGI LOKALNE
- LINIE KOLEJOWE
- OBSZARY ZABUDOWANE
- LASY
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

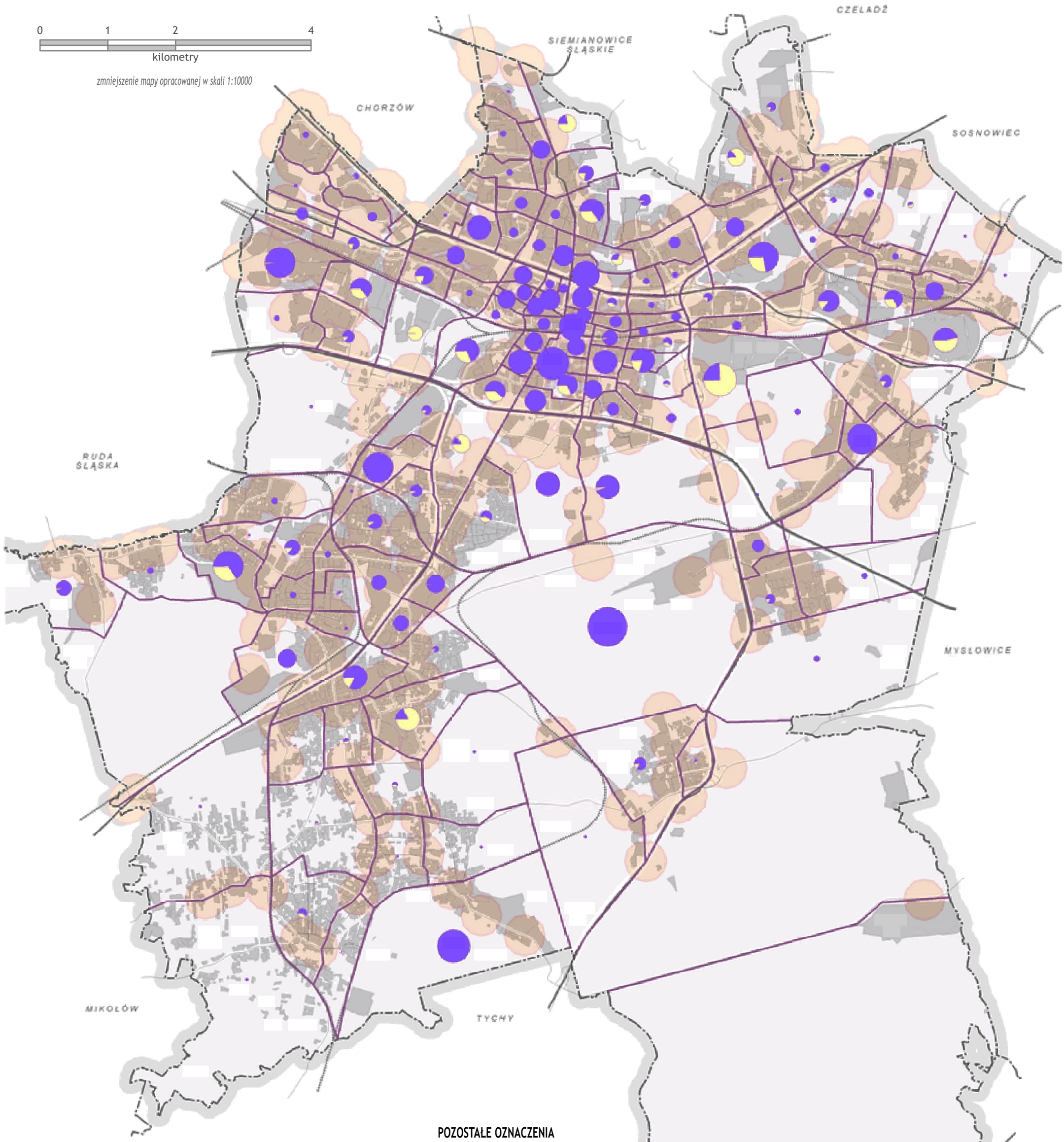
opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS
na podstawie Wieloletniego Planu Rozwoju Zintegrowanego Sysemu Transportowego Miasta Katowice


0
1
2
4
kilometry
zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1:10000
CZELADŹ
SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE
CHORZÓW
SOSNOWIEC
RUDA ŚLĄSKA
MYSŁOWICE
MIKOŁÓW
TYCHY
LĘDZINY
GRANICE REJONÓW KOMUNIKACYJNYCH
ZASIĘG PIESZEGO DOJŚCIA DO PRZYSTANKU KOMUNIKACJI ZBIOROWEJ (300 M)
LICZBA PRACUJĄCYCH W REJONIE KOMUNIKACYJNYM
10 000
5 000
1 000
POZOSTAŁE OZNACZENIA
AUTOSTRADY
GŁÓWNE ULICE
POZOSTAŁE ULICE
LINIE KOLEJOWE
OBSZARY ZABUDOWANE
LASY
GRANICA MIASTA

STANDARD OBSŁUGI KOMUNIKACJI PUBLICZNEJ - PRACUJĄCY

0 1 2 4
kilometry

zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1:10000



GRANICE REJONÓW KOMUNIKACYJNYCH

ZASIĘG PIESZEGO DOJŚCIA DO PRZYSTANKU KOMUNIKACJI ZBIOROWEJ (300 M)

LICZBA PRACUJĄCYCH W REJONIE KOMUNIKACYJNYM

10 000

5 000

POZOSTAŁE OZNACZENIA

AUTOSTRADY

GŁÓWNE ULICE

POZOSTAŁE ULICE

LINIE KOLEJOWE

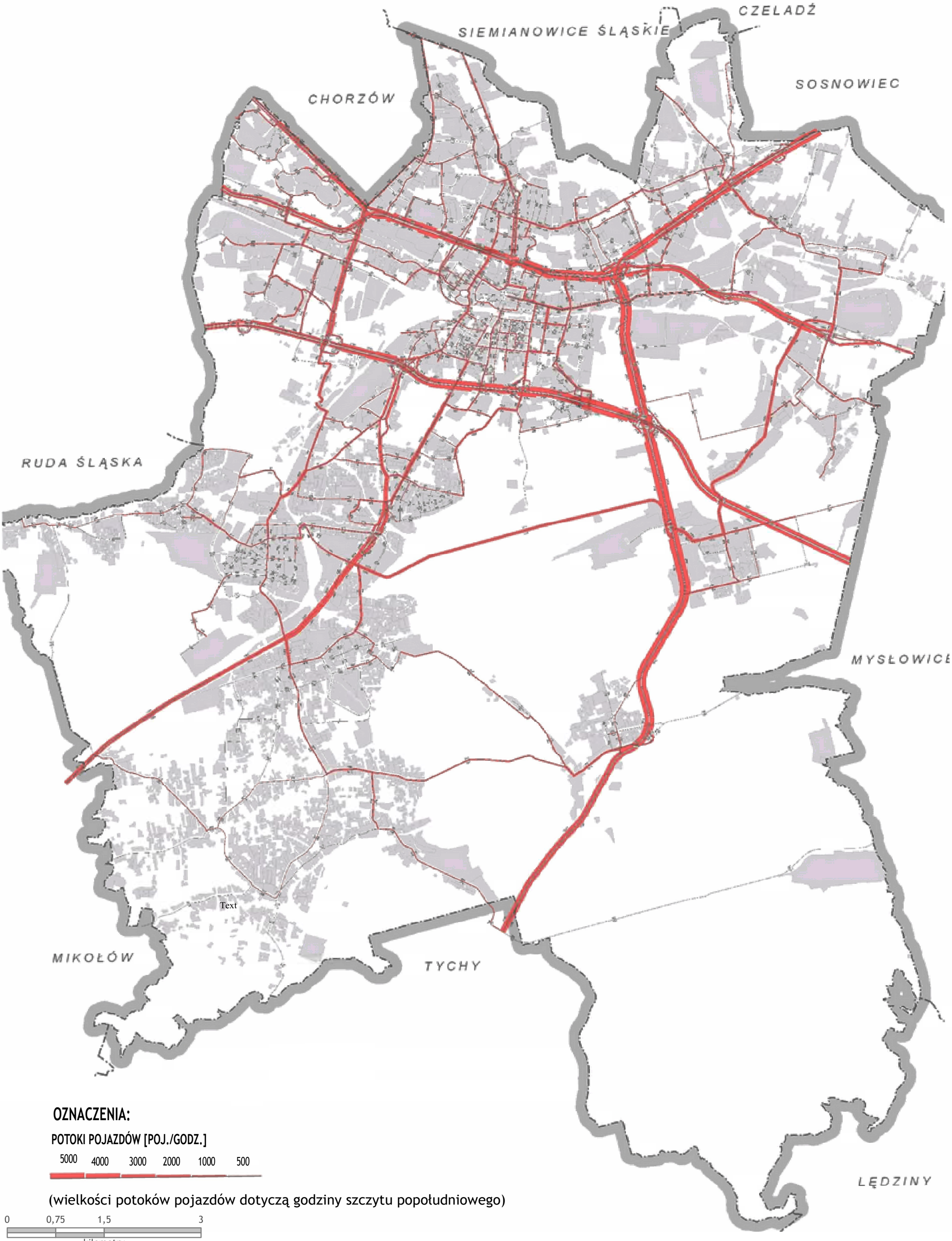
OBSZARY ZABUDOWANE

LASY

GRANICA MIASTA

opracowanie: BRR Sp. z o.o. przy współpracy zespołu kierowanego przez prof. dr hab. inż. Andrzeja Rudnickiego

OBCIĄŻENIE SIECI ULIC - KOMUNIKACJA INDYWIDUALNA - 2008 R.



OZNACZENIA:

POTOKI POJAZDÓW [POJ./GODZ.]

5000 4000 3000 2000 1000 500

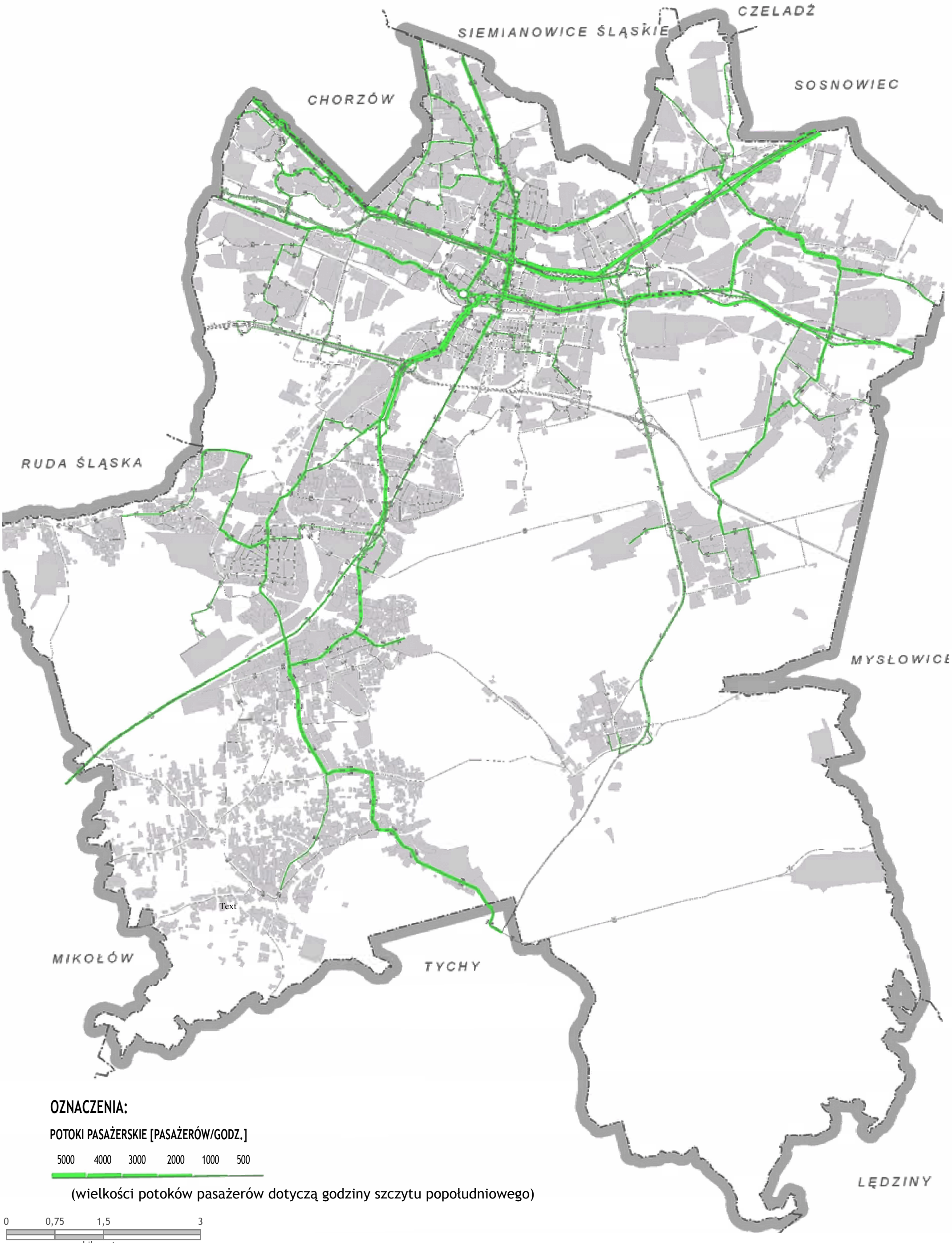
(wielkości potoków pojazdów dotyczą godziny szczytu popołudniowego)

0 0,75 1,5 3
kilometry

zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1:10000

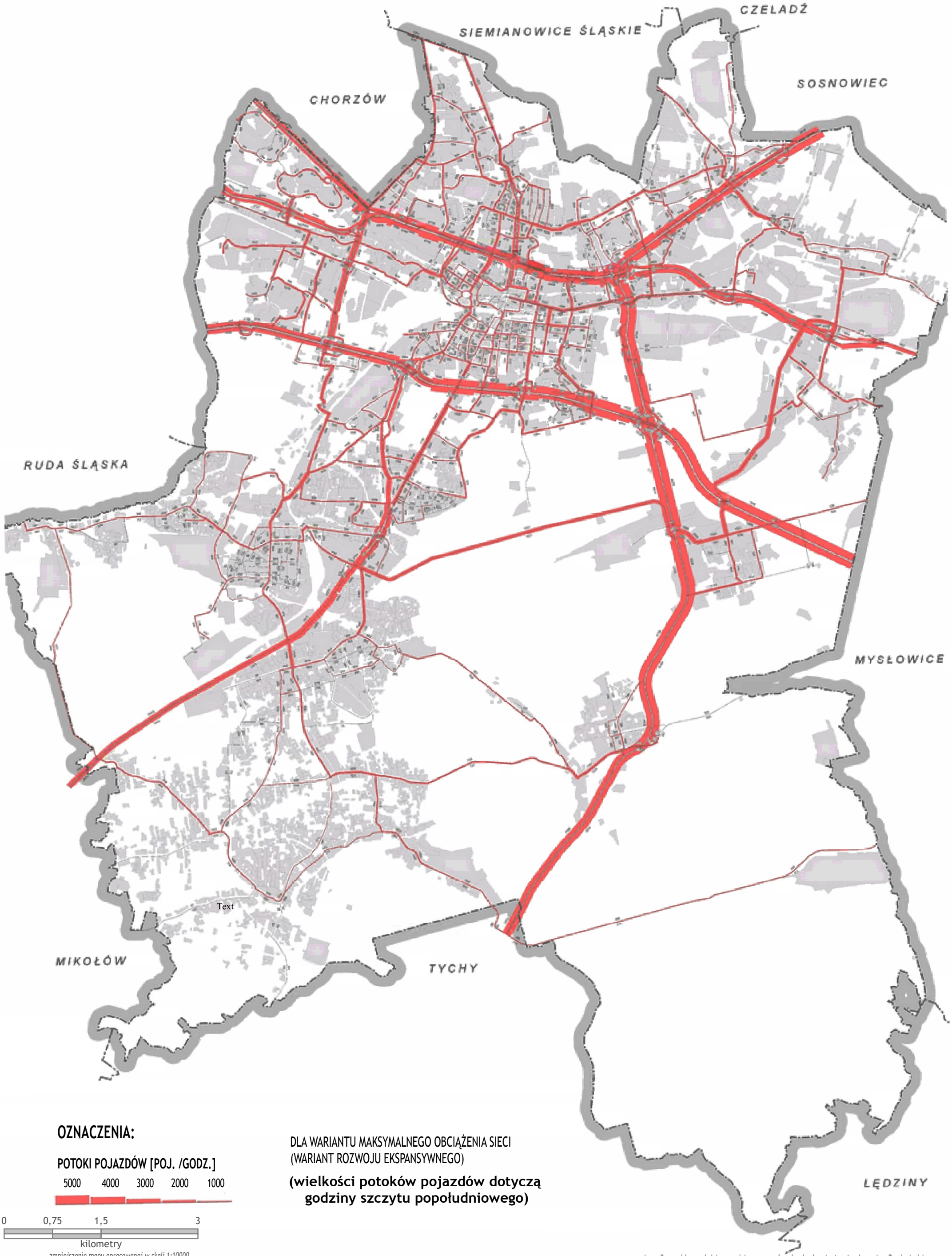
opracowanie: Zespół pod kierunkiem prof. dr hab. inż. Andrzeja Rudnickiego

OBCIĄŻENIE SIECI KOMUNIKACJI ZBIOROWEJ - 2008 R.



opracowanie: Zespół pod kierunkiem prof. dr hab. inż. Andrzeja Rudnickiego

OBCIĄŻENIE SIECI ULIC
- KOMUNIKACJA INDYWIDUALNA
PROGNOZA W WARIANCIE "NIC NIE ROBIĆ" - 2020 R.



OZNACZENIA:

POTOKI POJAZDÓW [POJ. /GODZ.]

5000 4000 3000 2000 1000

0 0,75 1,5 3
kilometry

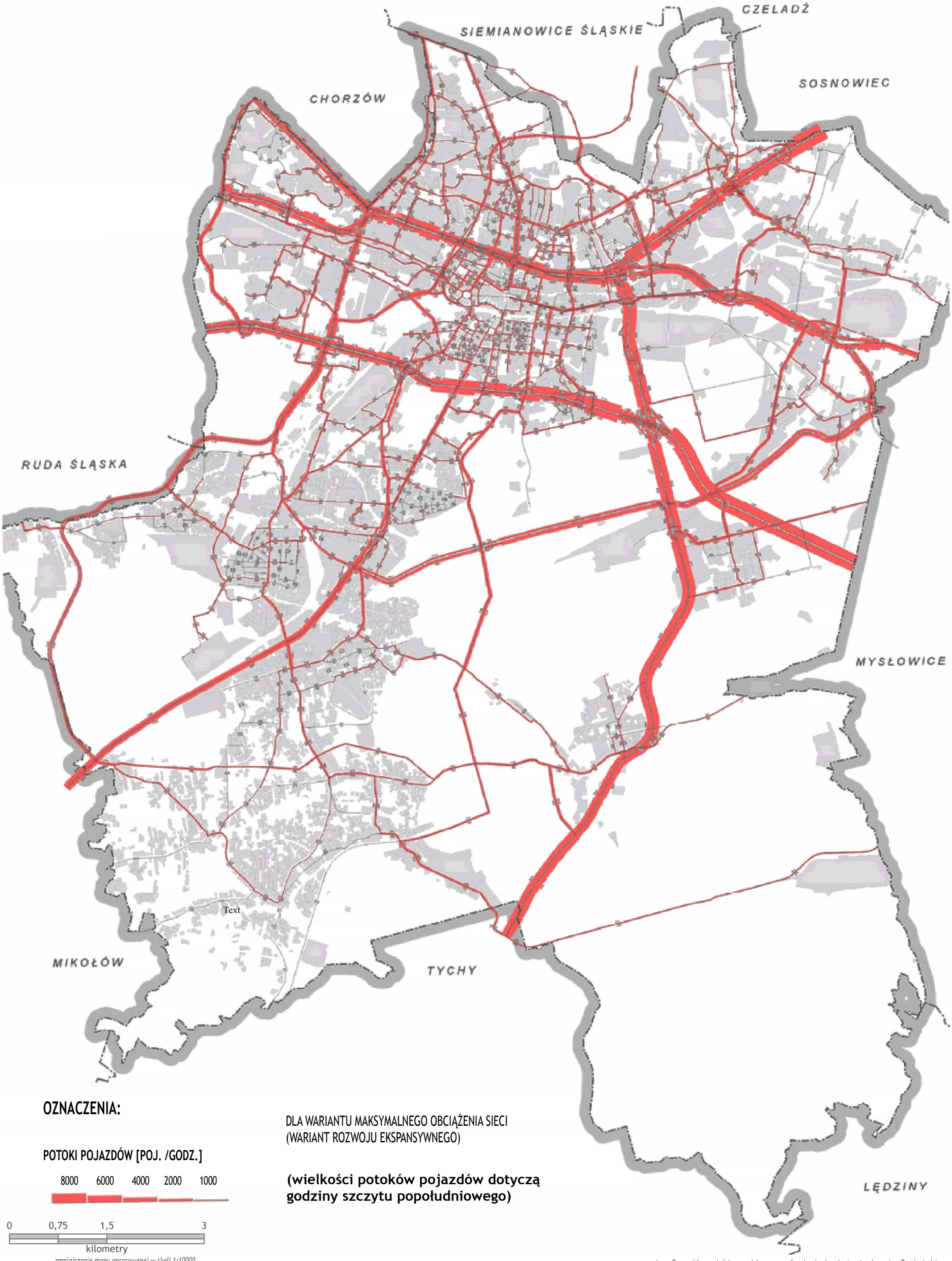
zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1:10000

DLA WARIANTU MAKSYMALNEGO OBCIĄŻENIA SIECI
(WARIANT ROZWOJU EKSPANSYWNEGO)

(wielkości potoków pojazdów dotyczą godziny szczytu popołudniowego)

opracowanie: Zespół pod kierunkiem prof. dr hab. inż. Andrzeja Rudnickiego

OBCIĄŻENIE SIECI ULIC
- KOMUNIKACJA INDYWIDUALNA
PROGNOZA 2030 R.



OZNACZENIA:

DLA WARIANTU MAKSYMALNEGO OBCIĄŻENIA SIECI
(WARIANT ROZWOJU EKSPANSYWNEGO)

POTOKI POJAZDÓW [POJ. /GODZ.]

8000 6000 4000 2000 1000

(wielkości potoków pojazdów dotyczą godziny szczytu popołudniowego)

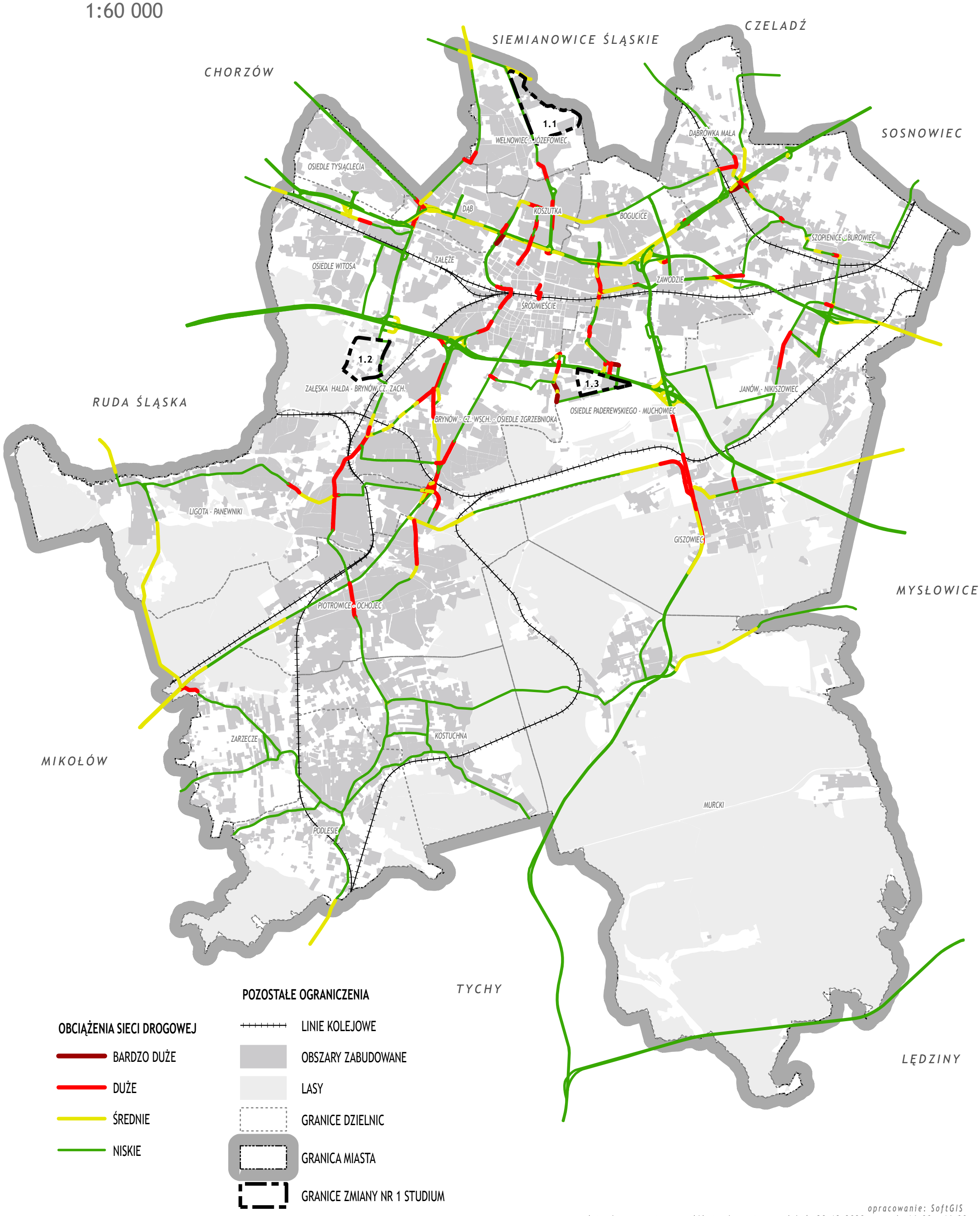
0 0,75 1,5 3
kilometry

zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1:10000

opracowanie: Zespół pod kierunkiem prof. dr hab. inż. Andrzeja Rudnickiego

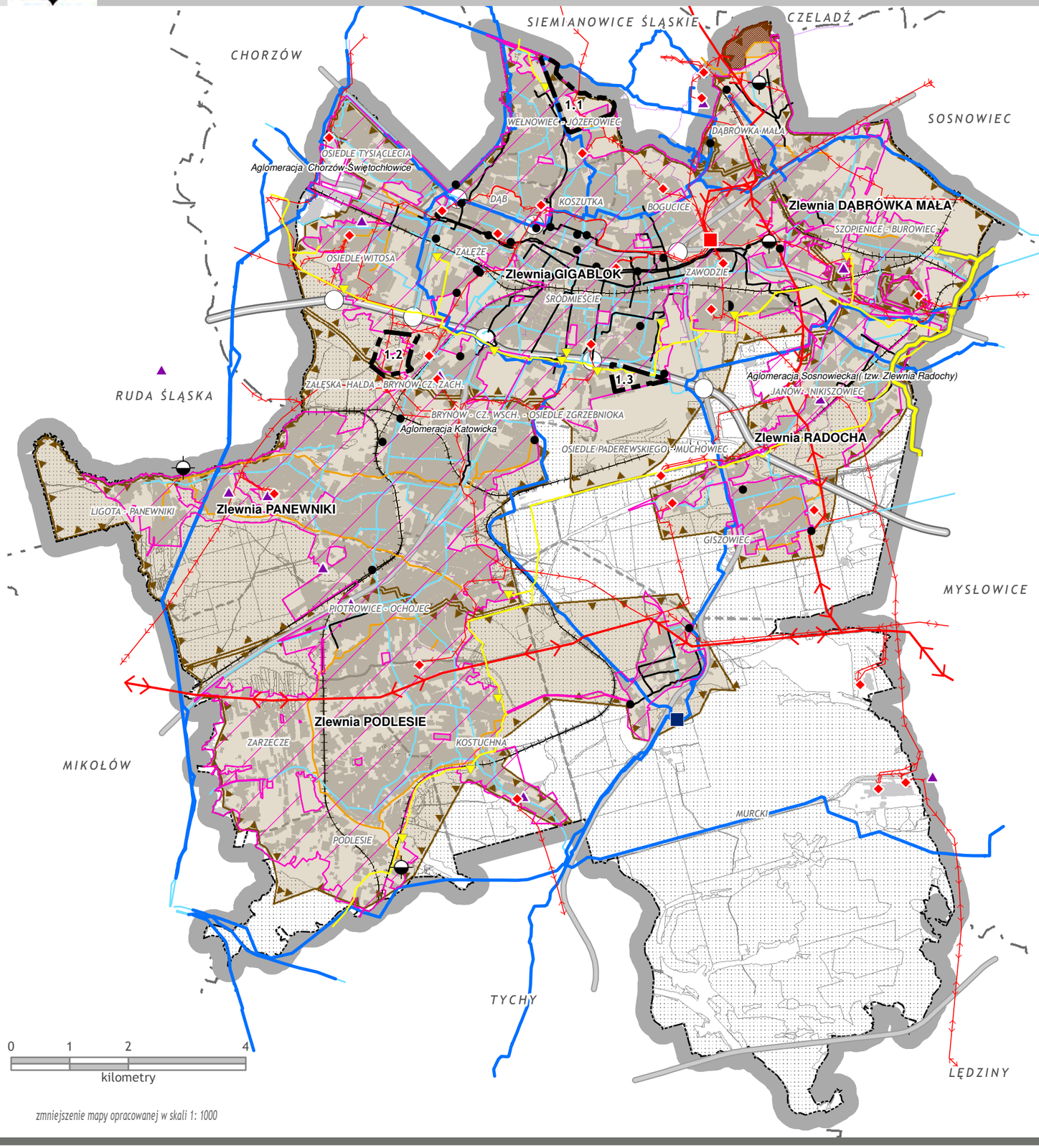
RZECZYWISTE OBCIĄŻENIE SIECI ULIC - 2020 R.

0 1 2 4
kilometry
1:60 000



opracowanie: SoftGIS
na podstawie: mapa.targeo.pl/katowice, stan na dzień 29.12.2020 r., godz 16:00 - 16:30

INFRASTRUKTURA TECHNICZNA



zmniejszenie mapy opracowanej w skali 1: 1000

ZAOPATRZENIE W WODĘ

- WODOCIĄGI TRANZYTOWE GWP
- WODOCIĄGI MAGISTRALNE
- ZBIORNIK WODY MURCKI

ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW I WÓD

- OCZYSZCZALNIE ŚCIEKÓW
- POMPOWNIE ŚCIEKÓW
- GŁÓWNE KOLEKTORY OGÓLNOSPŁANE
- GŁÓWNE KOLEKTORY SANITARNE
- GŁÓWNE KOLEKTORY DESZCZOWE
- ZLEWNIE OCZYSZCZALNI
- GRANICA AGLOMERACJI

ZAOPATRZENIE W CIEPŁO

- GŁÓWNE ŹRÓDŁA CIEPŁA
- CIEPŁOCIĄGI WYSOKICH PARAMETRÓW

ZAOPATRZENIE W GAZ

- STACJE REDUKCYJNO-POMIAROWE I STOPNIA
- GAZOCIĄGI WYSOKIEGO CIŚNIENIA
- GAZOCIĄGI PODWYŻSZONEGO CIŚNIENIA

ZAOPATRZENIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ

- GŁÓWNY PUNKT ZASILANIA
- PUNKTY ZASILANIA
- LINIE ELEKTROENERGETYCZNE 220 KV
- LINIE ELEKTROENERGETYCZNE 100 KV
- LINIE ELEKTROENERGETYCZNE 100 KV (KABEL)

GOSPODARKA ODPADAMI

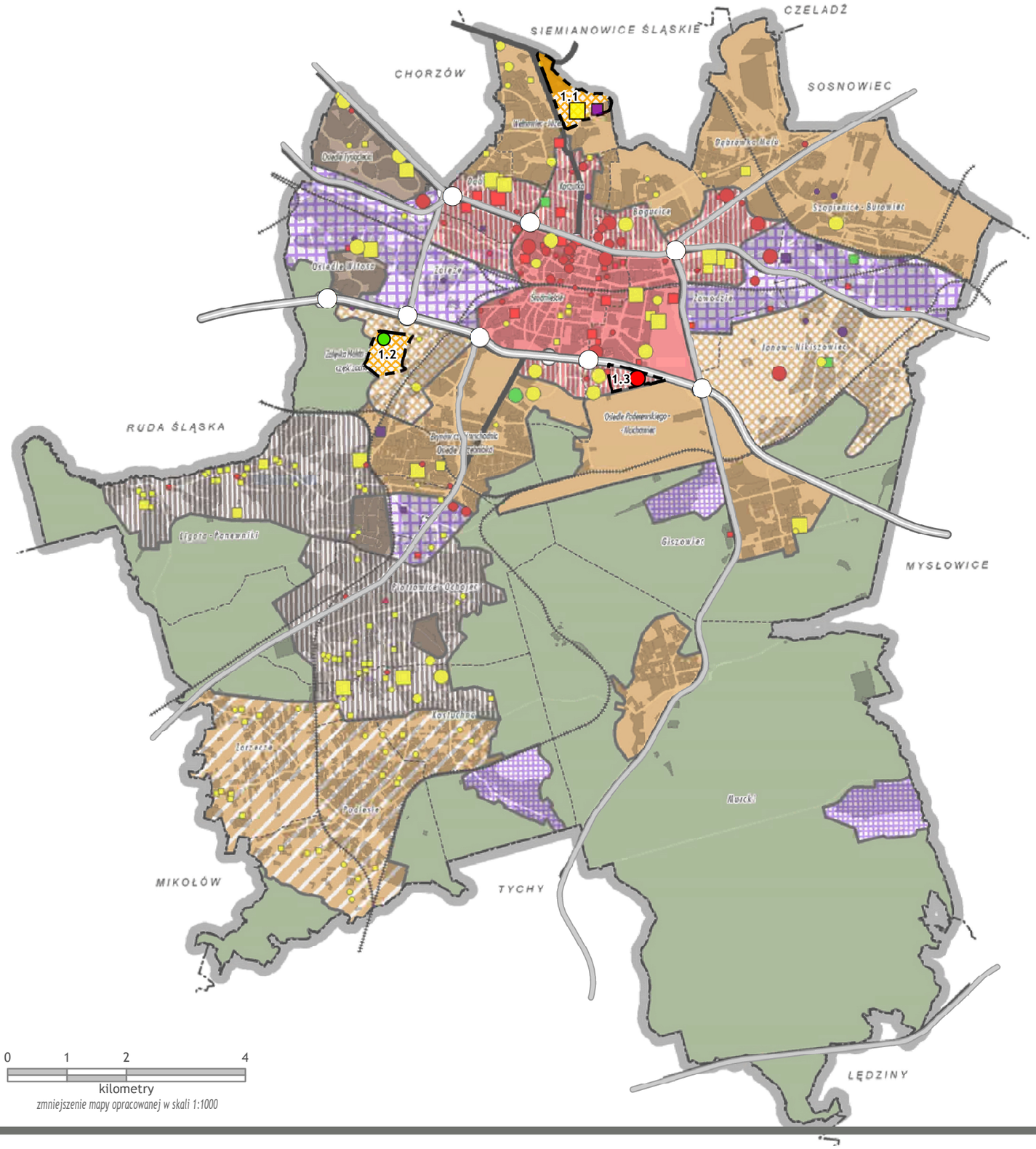
- SKŁADOWISKO ODPADÓW KOMUNALNYCH
- MPGK - ZAKŁAD ODZYSKU I UNIESZKODLIWIANIA

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- OBSZARY ZABUDOWANE
- LASY
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

opracowanie: BRR Sp. z o.o.
aktualizacja: SoftGIS

STAN I PRZEKSZTAŁCENIA STRUKTURY PRZESTRZENNEJ



GŁÓWNE ELEMENTY STRUKTURY MIASTA

- ŚRÓDMIEŚCIE
- OBSZARY ROZWOJU FUNKCJI ŚRÓDMIEJSKICH
- OBSZARY PRZEKSZTAŁCEŃ
- OBSZARY POTENCJALNYCH PRZEKSZTAŁCEŃ
- OBSZARY INTENSYFIKACJI ROZWOJU
- OBSZARY UMIARKOWANEGO ROZWOJU
- OBSZARY ŻYWIOŁOWEJ URBANIZACJI
- OBSZARY UKSZTAŁTOWANYCH OSIEDLI WIELORODZINNYCH
- OBSZARY UKSZTAŁTOWANEJ FUNKCJI PRZESTRZENNEJ
- OBSZARY LEŚNE

INWESTYCJE ZNACZĄCE, ZREALIZOWANE LUB W TOKU (WIELKOŚĆ SYMBOLU - RANGA INWESTYCJI)

- FUNKCJE METROPOLITALNE (POW. UŻYTKOWA: DO 25000/ 25000 -- 100000/ 100000 I WIĘCEJ)
- FUNKCJE PRODUKCYJNO - USŁUGOWE (POW. UŻYTKOWA: DO 5000/ 5000 -- 25000/ 25000 I WIĘCEJ)
- FUNKCJE MIESZKANIOWO - USŁUGOWE (LICZBA MIESZKAŃ: DO 100/ 100 - 200/ 200 I WIĘCEJ)
- FUNKCJE REKREACYJNE (O RANDZE OGÓLNOMIEJSKIEJ)

INWESTYCJE POTENCJALNE (WIELKOŚĆ SYMBOLU - RANGA INWESTYCJI)

- FUNKCJE METROPOLITALNE (POW. UŻYTKOWA: DO 25000/ 25000 -- 100000/ 100000 I WIĘCEJ)
- FUNKCJE PRODUKCYJNO - USŁUGOWE (POW. UŻYTKOWA: DO 5000/ 5000 - 25000/ 25000 I WIĘCEJ)
- FUNKCJE MIESZKANIOWO - USŁUGOWE (LICZBA MIESZKAŃ: DO 100/ 100 - 200/ 200 I WIĘCEJ)
- FUNKCJE REKREACYJNE (O RANDZE OGÓLNOMIEJSKIEJ)

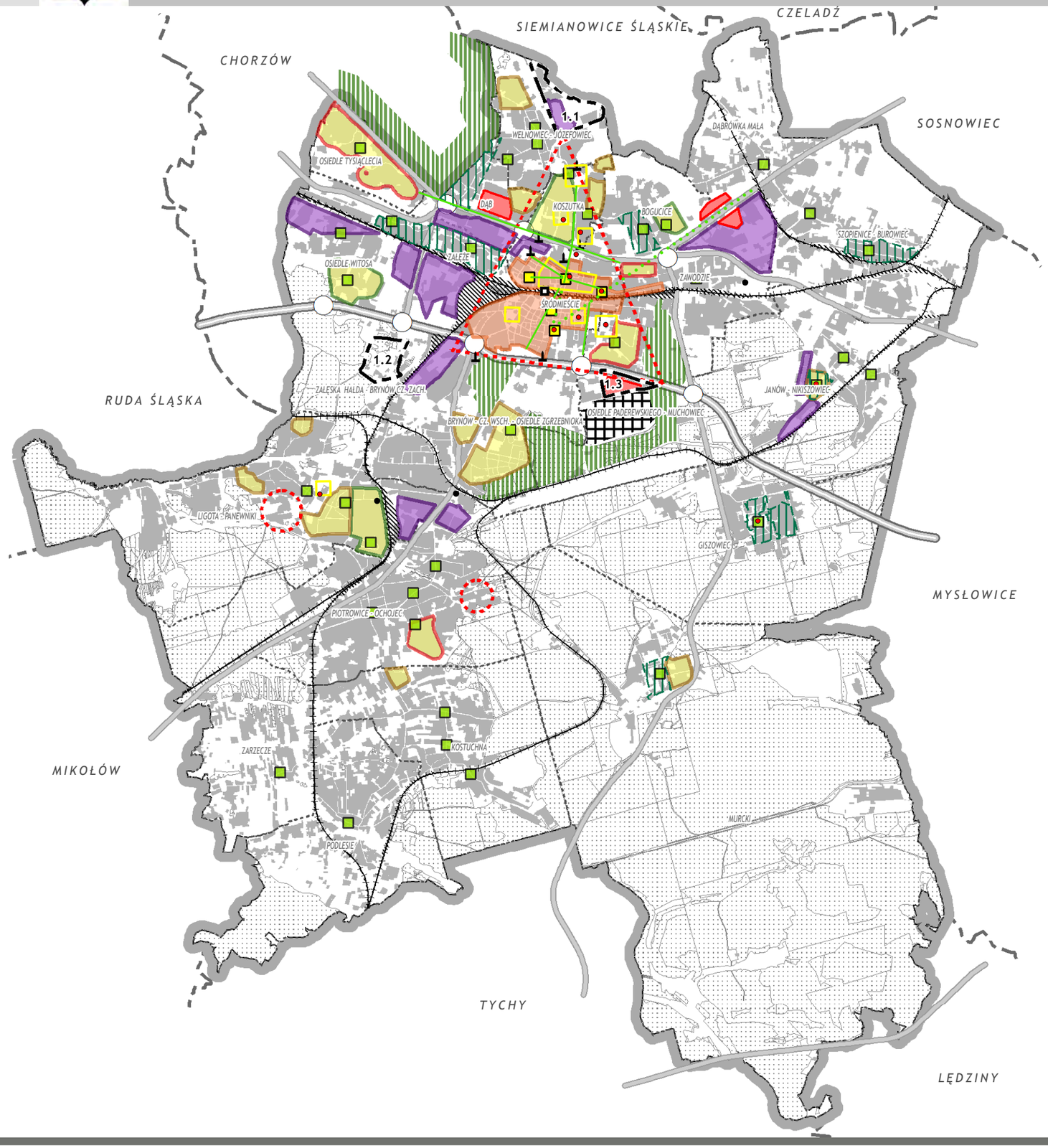
POZOSTAŁE OZNACZENIA

- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA DROGOWE
- LINIE KOLEJOWE
- GRANICE DZIELNIC
- GRANICE MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

opracowanie: BRR Sp. z o.o
aktualizacja: SoftGIS
aktualizacja przerowadzona tylko w granicach zmiany nr 1 Studium...

UWARUNKOWANIA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

STRUKTURA URBANISTYCZNA



ELEMENTY KRYSTALIZUJĄCE STRUKTURĘ URBANISTYCZNĄ

KORYTARZE TRANSPORTOWE

- AUTOSTRADA A4
- DTŚ I POZOSTAŁE WAŻNE DROGI
- LINIE KOLEJOWE

WĘZŁY KOMUNIKACYJNE

- WAŻNIEJSZE WĘZŁY I SKRZYŻOWANIA DROGOWE
- WĘZŁY I PUNKTY PRZESIADKOWE
- CENTRA HANDLOWE
- OBSZARY KONCENTRACJI FUNKCJI METROPOLITALNYCH

ELEMENTY INTEGRUJĄCE STRUKTURĘ URBANISTYCZNĄ

MIEJSCA CENTRALNE

- O RANDZE OGÓLNOMIEJSKIEJ
- O RANDZE LOKALNEJ

GŁÓWNE PRZESTRZENIE PUBLICZNE

- WNĘTRZA URBANISTYCZNE
- ZAŁOŻENIA PARKOWO-REKREACYJNE
- GŁÓWNE MIEJSCA ISTOTNE DLA TOŻSAMOŚCI MIASTA
- OSIE KOMPOZYCYJNE
- DOMINANTY WYSOKOŚCIOWE

ELEMENTY DEZINTEGRUJĄCE STRUKTURĘ URBANISTYCZNĄ

- TERENY KOLEJOWE
- TEREN LOTNISKA MUCHOWIEC
- ROZLEGŁY KOMPLEKS TERENÓW PRZEMYSŁOWYCH I ZDEGRADOWANYCH

STRUKTURA TKANKI MIEJSKIEJ

- UKŁADY ZWARTEJ ZABUDOWY ŚRÓDMIEJSKIEJ

TKANKA OSIEDLOWA REGULARNA

- ZAŁOŻENIA TWORZĄCE DOMINANTY WIELKOPRZESTRZENNE
- POZOSTAŁE KOMPONOWANE ZAŁOŻENIA ZABUDOWY BLOKOWEJ
- ZAŁOŻENIA ZABUDOWY NISKIEJ I ŚREDNIOWYSOKIEJ
- POZOSTAŁE TERENY ZABUDOWANE
- ISTOTNE, HISTORYCZNE UKŁADY URBANISTYCZNE POZA ŚRÓDMIEŚCIEM

POZOSTAŁE OZNACZENIA

- GRANICE DZIELNIC
- LASY
- GRANICA MIASTA
- GRANICE ZMIANY NR 1 STUDIUM

opracowanie: BRR Sp. z o.o
aktualizacja: SoftGIS
aktualizacja przerowadzona tylko w granicach zmiany nr 1 Studium...