

UCHWAŁA nr 162/2020
Rady Jednostki Pomocniczej
Miasta Katowice nr 8 Osiedle Witosa
z dnia 12 listopada 2020 r.

w sprawie: przyjęcia na wniosek Wydziału Architektury i Budownictwa UM Katowice uwag Rady w związku ze złożonym wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej:
BUDOWA BUDYNKU MIESZKALNEGO WIELORODZINNEGO Z DWUPOZIOMOWYM GARAŻEM PODZIEMNYM, Z TOWARZYSZĄCĄ INFRASTRUKTURĄ DROGOWĄ (WEWNĘTRZNY UKŁAD KOMUNIKACYJNY, DOJŚCIA, DOJAZDY, MIEJSCA POSTOJOWE) I TECHNICZNĄ, MURAMI OPOROWYMI ORAZ ELEMENTAMI MAŁEJ ARCHITEKTURY PRZY UL. KOŁOŃSKIEJ W KATOWICACH w trybie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2020 r., poz. 219 ze zmianami)

Na podstawie § 6 ust. 4 Statutu Jednostki Pomocniczej nr 8
Osiedle Witosa,
Rada Jednostki Pomocniczej

uchwała

§1

Przyjąć na wniosek Wydziału Architektury i Budownictwa UM Katowice uwagi Rady w związku ze złożonym wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej: **BUDOWA BUDYNKU MIESZKALNEGO WIELORODZINNEGO Z DWUPOZIOMOWYM GARAŻEM PODZIEMNYM, Z TOWARZYSZĄCĄ INFRASTRUKTURĄ DROGOWĄ (WEWNĘTRZNY UKŁAD KOMUNIKACYJNY, DOJŚCIA, DOJAZDY, MIEJSCA POSTOJOWE) I TECHNICZNĄ, MURAMI OPOROWYMI ORAZ ELEMENTAMI MAŁEJ ARCHITEKTURY PRZY UL. KOŁOŃSKIEJ W KATOWICACH** w trybie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2020 r., poz. 219 ze zmianami):

1/ drogi rowerowe winny być zaprojektowane i wybudowane zgodnie z rekomendacjami co do wyprofilowania łuków na skrętach oraz jako ciągi wyizolowane z traktów pieszo-rowerowych tak, by odseparować ruch pieszych i ruch rowerów.

§2

Treść uchwały przekazać do dn. 13 listopada br. do Wydziału Architektury i Budownictwa UM Katowice.

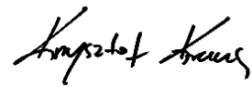
§3

Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Zarządu.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący RJP nr 8



Krzysztof Kraus

Uchwałę podjęto 6 głosami za, przy 0 głosach przeciw, 2 głosach wstrzymujących się, w obecności 8 Radnych.