



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.862.2023

Katowice, dnia 30 sierpnia 2023 r.

Rada Miasta Katowice

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXVI/1391/23 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego, w całości, jako sprzecznej z art. 9a ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1249 ze zm.), dalej, jako „ustawa”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 lipca 2023 r. Rada Miasta Katowice przyjęła uchwałę Nr LXVI/1391/23 w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego, dalej jako „uchwała”. Załącznik do uchwały stanowi: *Tryb powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego w Katowicach*.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 9a ust. 15 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 1 sierpnia 2023 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała jest niezgodna z prawem i powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego w całości z przyczyn opisanych poniżej.

Zgodnie z art. 9a ust. 15 ustawy: *Rada gminy określi, w drodze uchwały, tryb i sposób powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego*. Należy zauważyć, że w aktualnym stanie prawnym, tj. po zmianie dokonanej ustawą z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 535), przepis delegacyjny nie zawiera już upoważnienia dla organu stanowiącego gminy do określenia w uchwale szczegółowych warunków funkcjonowania zespołu interdyscyplinarnego – materia ta została uregulowana na poziomie ustawowym (por. brzmienie znowelizowanego art. 9a ustawy). Uchwała podjęta na podstawie art. 9a ust. 15 ustawy stanowi akt prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 1 lipca 2020 r., sygn. akt IV SA/Po 179/20, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 2 lipca 2020 r., sygn. akt III SA/Gd 138/20, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 12 sierpnia 2021 r., sygn. akt II SA/Ke 452/21, z dnia 19 sierpnia 2021 r., sygn. akt II SA/Ke 437/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Ustawodawca, przyznając radzie gminy kompetencję do określenia *trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego* wprowadził wymóg precyzyjnego i wyczerpującego ustalenia tej materii przez organ stanowiący gminy.

Tym samym zadaniem organu jednostki samorządu terytorialnego jest określenie drogi (procedury), prowadzącej do zgodnego z prawem powołania lub odwołania danego członka zespołu. Intencją ustawodawcy było jedynie, aby lokalny prawodawca rozwinął ustalone przez niego uregulowania. „Tryb” według słownika języka polskiego rozumiany jest, jako ustalony porządek, zwyczaj załatwiania określonych spraw, metoda postępowania, sposób, system (Nowy słownik języka polskiego - Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2002r., s. 1243), a „sposób”: 1. określony tryb postępowania, forma wykonania czegoś 2. zespół cech charakterystycznych dla czyjegoś zachowania 3. to, co umożliwia osiągnięcie lub wykonanie czegoś (Słownik PWN, <https://sjp.pwn.pl/slowniki/sposob.html>).

Z powyższego wynika, że "sposób" to forma rozstrzygnięcia lub załatwienia sprawy (np. w drodze decyzji administracyjnej, uchwały czy zarządzenia), zaś "tryb" to procedura, sekwencja zdarzeń, która do niego prowadzi. Rada ma więc za zadanie wskazać sposób (tj. formę załatwienia sprawy) i tryb powołania, odwołania członków Zespołu, rozumiany jako ustalony porządek, zwyczaj załatwiania określonych spraw, metoda postępowania, sposób, system – prowadzący do wyłonienia określonych kandydatur, a w konsekwencji ich powołania. Brak takich unormowań w uchwale czyni system powoływania i odwoływania członków Zespołu niekompletnym, uniemożliwiając właściwe wykonanie ustawy, samą zaś uchwałę niezgodną z prawem.

Dodatkowo organ nadzoru wskazuje, że w państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości. Powyższe stanowisko organu nadzoru, potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych, w którym wskazuje, się że: *opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 24 czerwca 2020 r., sygn. akt III SA/Kr 459/18, z dnia 7 lipca 2020 r., sygn. akt III SA/Kr 335/20, z dnia 8 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Kr 22/20, z dnia 10 maja 2021 r., sygn. akt III SA/Kr 115/21; wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 27 lutego 2020 r., sygn. akt II SA/Ke 970/19, z dnia 4 marca 2021 r., sygn. akt II SA/Ke 1024/20; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 19 maja 2020 r., sygn. akt I SA/Gd 238/20; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 2 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Bk 208/20, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Wobec powyższego przepis Konstytucji RP zawiera normę zakazującą domniemywania kompetencji organu i tym samym nakazuje, by wszelkie działania organu władzy publicznej były oparte na wyraźnie określonej normie kompetencyjnej.

Przechodząc do oceny legalności przedmiotowej uchwały, należy wskazać, że ust. 1 – ust. 3 załącznika do uchwały nie wypełnia prawidłowo delegacji ustawowej w zakresie trybu i sposobu powołania członków zespołu interdyscyplinarnego, co stanowi istotne naruszenie art. 9a ust. 15 ustawy. W powyższych regulacjach uchwały Rada postanowiła, co następuje:

1. W celu powołania Zespołu Interdyscyplinarnego zwanego dalej Zespołem, Prezydent Miasta Katowice występuje w formie pisemnej do organów lub osób reprezentujących podmioty określone w art. 9a ust.3 pkt 1-5 i ust. 4-5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej

(Dz.U.2021 poz.1249 z późn.zm.) o imienne wyznaczenie osób, które zostaną powołane do składu Zespołu.

2. Przedstawiciele organizacji pozarządowych są powoływani spośród kandydatów pisemnie zgłoszonych przez organizacje pozarządowe. Wyłonienia kandydatów organizacji pozarządowych dokona Prezydent Miasta Katowice, biorąc pod uwagę w szczególności zakres realizowanych przez podmiot zadań na rzecz przeciwdziałania przemocy domowej. Z wybranymi podmiotami Prezydent Miasta zawrze stosowne porozumienia.

3. Po zawarciu stosownych pisemnych porozumień Prezydent Miasta Katowice w drodze Zarządzenia powołuje skład Zespołu Interdyscyplinarnego.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 9a ust. 3 – ust. 5 ustawy:

3. W skład zespołu interdyscyplinarnego wchodzi przedstawiciele:

- 1) jednostek organizacyjnych pomocy społecznej;
- 2) gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych;
- 3) Policji;
- 4) oświaty;
- 5) ochrony zdrowia;
- 6) organizacji pozarządowych.

3a. W skład zespołu interdyscyplinarnego wchodzi także przedstawiciele Żandarmerii Wojskowej, jeżeli Żandarmeria Wojskowa złoży taki wniosek do wójta, burmistrza albo prezydenta miasta w związku z zamieszkiwaniem na obszarze gminy żołnierza pełniącego czynną służbę wojskową.

4. W skład zespołu interdyscyplinarnego wchodzi także kuratorzy sądowi.

5. W skład zespołu interdyscyplinarnego mogą wchodzić także prokuratorzy oraz przedstawiciele innych podmiotów niż określone w ust. 3-4, działających na rzecz przeciwdziałania przemocy domowej.

Wobec powyższego, w ocenie organu nadzoru, w przedmiotowych regulacjach załącznika do uchwały nie wskazano sposobu powołania przedstawiciela Żandarmerii Wojskowej, jeżeli Żandarmeria Wojskowa złoży taki wniosek do Prezydenta Miasta w związku z zamieszkiwaniem na obszarze gminy żołnierza pełniącego czynną służbę wojskową (art. 9a ust. 3a ustawy). W celu prawidłowej realizacji delegacji ustawowej organ stanowiący miasta jest obowiązany do uregulowania sposobu powoływania przedstawicieli wszystkich podmiotów wskazanych w ww. art. 9a ust. 3 – ust. 5 ustawy. Powyższe niewypełnienie upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 9a ust. 15 ustawy należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa, które przesądza o konieczności wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego w całości.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowa uchwała zawiera również inne nieprawidłowości.

Organ nadzoru zaznacza, że zgodnie z art. 9a ust. 8 ustawy Zespół interdyscyplinarny działa na podstawie porozumień zawartych między wójtem, burmistrzem albo prezydentem miasta a podmiotami, o których mowa w ust. 3, 3a lub 5. Porozumienia określają w szczególności sposób i formę wymiany informacji, a także sprawy dotyczące uczestnictwa członków grup diagnostyczno-pomocowych w posiedzeniach i pracach tych grup. Przedmiotowy przepis ustawy dotyczący zawarcia ww. porozumień (a następnie wydania zarządzenia) nie zawiera odesłania do ust. 4, tj. do kuratorów sądowych, którzy wchodzi w skład zespołu interdyscyplinarnego. Wobec powyższego, ust. 3 załącznika do uchwały istotnie narusza art. 9a ust. 15 w związku z ust. 4 i ust. 8 ustawy, gdyż nie może nakładać na Prezydenta Miasta obowiązku zawarcia porozumień również z kuratorami sądowymi.

Dalej należy wskazać, że ust. 4 lit. a, lit. b tiret od pierwsze do tiret czwarte oraz lit. c w zakresie sformułowania: „na pisemny wniosek członka Zespołu zawierający jego rezygnację z udziału w pracach Zespołu lub” załącznika do uchwały został podjęty z przekroczeniem upoważnienia ustawowego, co stanowi istotne naruszenie art. 9a ust. 15 ustawy. W powołanej regulacji uchwały wskazano, że:

4. Odwołanie członków Zespołu Interdyscyplinarnego następuje w drodze zarządzenia Prezydenta Miasta Katowice w sytuacji:

- a) braku sprawozdania z realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar, a co za tym idzie nie przyjęcia sprawozdania przez Radę Miasta;
- b) na wniosek Przewodniczącego Zespołu w przypadku:
- nie uczestniczenia członka w posiedzeniach Zespołu, w tym nieusprawiedliwionych nieobecności powtarzających się wielokrotnie,
 - rażącego zaniedbania swoich obowiązków wynikających z udziału w jego składzie,
 - wykonywania przez członka Zespołu czynności lub zajęć pozostających w kolizji z obowiązkami członka Zespołu lub podważających zaufanie do jego bezstronności lub niezależności, w przypadku skazania członka Zespołu prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione umyślnie,
 - w przypadku okoliczności utrudniających dalszą pracę członka Zespołu;
- c) na pisemny wniosek członka Zespołu zawierający jego rezygnację z udziału w pracach Zespołu lub na pisemny wniosek podmiotu, który wyznaczył swego przedstawiciela do składu Zespołu Interdyscyplinarnego.

Po pierwsze, w ocenie organu nadzoru, skoro przepis delegacyjny nakłada na organ stanowiący miasta obowiązek określenia w uchwale jedynie trybu i sposobu odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego, to nie jest dopuszczalne wprowadzanie materialnoprawnych przesłanek odwołania jego członków, tj. odwołanie członków Zespołu Interdyscyplinarnego w sytuacji braku sprawozdania z realizacji Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar (ust. 4 lit. a załącznika do uchwały). Wobec powyższego, określenie przesłanek odwołania członków zespołu stanowi przekroczenie delegacji ustawowej wynikającej z art. 9a ust. 15 ustawy. Należy zaznaczyć, że orzecznictwo sądów administracyjnych również wskazuje, że: *Określenie przesłanek odwoływania członka zespołu interdyscyplinarnego nie (...) należy do trybu i sposobu odwoływania członka zespołu, a co za tym idzie przekracza zakres delegacji ustawowej określonej w art. 9a ust. 15 u.p.p.r. Ustawodawca w art. 9a ust. 15 u.p.p.r. upoważnił radę gminy do ustalania trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego (...). Wykluczone jest w tym zakresie domniemywanie upoważnienia ustawowego do ustalania przesłanek uzasadniających odwoływanie członków zespołu interdyscyplinarnego.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 lutego 2023 r., sygn. akt III OSK 6829/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyższe uwagi dotyczące materialnoprawnych przesłanek odwołania członków zespołu interdyscyplinarnego należy analogicznie odnieść do regulacji ust. 4 lit. b tiret pierwsze – tiret czwarte załącznika do uchwały. Jak już szczegółowo wyjaśniono, do trybu i sposobu odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego nie można zaliczyć przesłanek odwołania członków zespołu. Biorąc powyższe pod uwagę, postanowienie przez Radę, że członkowie są odwołani w przypadku: *nie uczestniczenia członka w posiedzeniach Zespołu, w tym nieusprawiedliwionych nieobecności powtarzających się wielokrotnie; rażącego zaniedbania swoich obowiązków wynikających z udziału w jego składzie; wykonywania przez członka Zespołu czynności lub zajęć pozostających w kolizji z obowiązkami członka Zespołu lub podważających zaufanie do jego bezstronności lub niezależności, w przypadku skazania członka Zespołu prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione umyślnie; w przypadku okoliczności utrudniających dalszą pracę członka Zespołu* – stanowi istotne naruszenie art. 9a ust. 15 załącznika do uchwały.

Po drugie, należy zaznaczyć, że do kształtowania składu osobowego zespołu interdyscyplinarnego uprawniony z mocy ustawy jest wyłącznie Prezydent Miasta, o czym stanowi art. 9a ust. 2 ustawy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 16 lipca 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 20/20, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Tymczasem zamieszczenie w treści ust. 4 załącznika do uchwały (zawartego we wprowadzeniu do wyliczenia) stanowczego sformułowania *Odwołanie członków Zespołu Interdyscyplinarnego następuje w drodze zarządzenia Prezydenta Miasta Katowice w sytuacji: (...)*, nakłada na Prezydenta Miasta obowiązek wydania zarządzenia w sprawie odwołania członka zespołu w przypadku ziszczenia się przesłanek określonych w ust. 4 lit. a – lit. c załącznika do uchwały. Uwzględniając powyższe wytyczne, należy wskazać, że:

- na podstawie art. 9a ust. 7i ustawy, rola przewodniczącego zespołu ma przede wszystkim charakter organizacyjny i porządkowy, polegający na kierowaniu i organizowaniu pracami zespołu oraz reprezentowaniu zespołu na zewnątrz. W przepisach ustawy brak jest natomiast podstaw tworzących kompetencję przewodniczącego do oceny poszczególnych członków zespołu w toku prac tego gremium, a w konsekwencji do podejmowania działań zmierzających do ich odwołania. Zgodnie z art. 9a ust. 7g ustawy w przypadku co najmniej trzykrotnej nieusprawiedliwionej nieobecności członka zespołu interdyscyplinarnego na posiedzeniu przewodniczący zespołu interdyscyplinarnego informuje podmiot, którego ten członek reprezentuje, o jego nieobecności, na piśmie lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Z przepisu tego wynika zatem, że to właśnie podmiot reprezentowany w ramach zespołu interdyscyplinarnego, uzyskując sygnał o nieusprawiedliwionych nieobecnościach desygnowanego przez siebie członka zespołu na posiedzeniach tego gremium, może zdecydować czy podjąć w tym zakresie dalsze działania. Podsumowując, w ocenie organu nadzoru, regulacja ust. 4 lit. b (zawartego we wprowadzeniu do wyliczenia) załącznika do uchwały dot. przyznania przewodniczącemu zespołu interdyscyplinarnego kompetencji do wystąpienia z wnioskiem do Prezydenta Miasta o odwołanie członka zespołu, została podjęta z przekroczeniem upoważnienia ustawowego i istotnie narusza prawo,

- członek Zespołu nie może na własny wniosek zrezygnować z udziału w pracach zespołu (np. bez konsekwencji pracowniczych i dyscyplinarnych), w przypadku, gdyby przełożony danego członka uważał, że ten dalej powinien być jego członkiem. Jedynymi podmiotami upoważnionymi do określenia sytuacji, w których dany członek zostanie odwołany, są podmioty, które delegowały członka do prac w zespole. Ponadto udział w pracach zespołu nie jest co do zasady dobrowolny, gdyż jest związany z wykonywaniem przez jego członków obowiązków służbowych lub zawodowych w swoich podstawowych miejscach pracy, co wynika wprost z art. 9a ust. 13 ustawy. Wobec powyższego, inicjatorem odwołania danej osoby ze składu Zespołu winien być podmiot, który jest przez konkretnego członka reprezentowany. Z kolei odwołanie członka, w trybie określonym przez Radę tj. na podstawie pisemnej rezygnacji (wniosku) członka Zespołu może mieć jedynie charakter wykonawczy w stosunku do woli podmiotów, które są reprezentowane w zespole. Zatem ww. regulacja ust. 4 lit. c w zakresie sformułowania: „na pisemny wniosek członka Zespołu zawierający jego rezygnację z udziału w pracach Zespołu lub” załącznika do uchwały - istotnie narusza prawo.

Regulacja ust. 5 załącznika do uchwały w zakresie dotyczącym kadencji Zespołu również istotnie narusza art. 9a ust. 15 ustawy. W ocenie organu nadzoru, w ustawie brak jest przepisów, z których wynikałoby, że zespół interdyscyplinarny powoływany jest na określoną kadencję. Wobec powyższego, wszelkie regulacje uchwały dotyczące kadencji zespołu stanowią przekroczenie upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 9a ust. 15 ustawy, gdyż organ stanowiący miasta postanowił o pozaustawowym czasowym ograniczeniu funkcjonowania zespołu.

Dodatkowo należy wskazać, że regulacja § 3 uchwały dotycząca zobowiązania *Prezydenta do złożenia Radzie Miasta Katowice rocznego sprawozdania z pracy Zespołu Interdyscyplinarnego w terminie do dnia 31 marca następnego roku* - stanowi przekroczenie upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 9a ust. 15 ustawy. W ocenie organu nadzoru, organ stanowiący miasta na podstawie ww. delegacji ustawowej nie posiada kompetencji do zobowiązania Prezydenta Miasta do złożenia przedmiotowego sprawozdania z pracy Zespołu Interdyscyplinarnego (por. analogicznie - wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 28 stycznia 2020 r., sygn. akt II SA/Bd 1038/19, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Powyższego upoważnienia nie można wywieść z zakresu delegacji ustawowej dotyczącej wyłącznie obowiązku Rady do określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.

Reasumując, w ocenie organu nadzoru, Rada Miasta Katowice przedmiotową uchwałą naruszyła w sposób istotny art. 9a ust. 15 ustawy, co stanowi podstawę do wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego w całości.

Omawiane uchybienia w przedmiotowej uchwale należy bowiem zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie

prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 15 czerwca 2021 r., sygn. akt III OSK 3457/21, 29 września 2021 r. sygn. akt I OSK 4382/18, 13 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 542/21, 23 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 2954/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr LXVI/1391/23 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2023 r. w *sprawie określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego*, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz

Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora

Wydziału Nadzoru Prawnego