



WOJEWODA ŚLĄSKI

NP.11.4131.1.54.2026

Katowice, dnia 21 stycznia 2026 r.

Rada Miasta Katowice

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXIII/425/25 Rady Miasta Katowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie wniosku dotyczącego wprowadzenia ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia oraz uporządkowania liczby zezwoleń i zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Katowice, w całości, jako sprzecznej z art. 241 i art. 242 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej jako: *k.p.a.*, oraz § 21 ust. 1 pkt f załącznika Nr 3 do Statutu Miasta Katowice stanowiącego załącznik do uchwały Nr XX/340/2004 Rady Miejskiej Katowic z dnia 9 lutego 2004 r. w sprawie uchwalenia Statutu miasta Katowice (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2022 r. poz. 6249), dalej jako: *regulamin Rady Miasta*.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 18 grudnia 2025 r. Rada Miasta Katowice podjęła uchwałę Nr XXIII/425/25 w sprawie wniosku dotyczącego wprowadzenia ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia oraz uporządkowania liczby zezwoleń i zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Katowice, dalej jako: „uchwała”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in.: art. 241 k.p.a.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 22 grudnia 2025 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż jest ona niezgodna z prawem.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że skarga lub wniosek uruchamia jednoinstancyjne, samodzielne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, kończące się czynnością faktyczną - zawiadomieniem. Wojewoda w ramach postępowania nadzorczego może jedynie badać prawidłowość postępowania przy rozpatrywaniu skarg i wniosków, odnośnie do trybu rozpatrywania skargi lub wniosku oraz sporządzenia zawiadomienia o sposobie jej załatwienia (art. 227-247 k.p.a.), jednak nie ocenia, czy organ słusznie bądź niesłusznie uznał skargę lub wniosek za bezzasadny (por. m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 9 sierpnia 2012 r., sygn. akt II SA/Sz 696/12).

Podkreślić należy, że uproszczony charakter postępowania wnioskowego koncentruje się przede wszystkim na sposobie prowadzenia postępowania poprzedzającego przekazanie wnioskodawcy informacji o tym, czy jego wniosek został uznany za zasadny, czy bezzasadny. Prostota procedowania w tej sprawie nie oznacza wszakże dowolności i nieograniczonej swobody. Na organie gminy ciąży szereg obowiązków związanych z prawidłowym rozpatrywaniem skarg i wniosków, w tym niezwłoczne załatwianie sprawy - nie później niż w ciągu miesiąca (art. 237 § 1 w

zw. z art. 244 § 1 k.p.a.), informowania wnioskodawcy o niezafatwieniu sprawy w terminie z podaniem czynności podjętych w celu rozpatrzenia wniosku (art. 245 k.p.a.).

Zawiadomienie o zafatwieniu wniosku w trybie postępowania wnioskowego w formie uchwały przez radę gminy (radę miejską, radę miasta) powinno obowiązkowo zawierać wszystkie elementy wymienione w art. 238 § 1 w zw. z art. 247 k.p.a.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż do Rady Miasta Katowice wpłynął wniosek złożony w trybie art. 241 k.p.a. dotyczący podjęcia działań zmierzających do uchwalenia lokalnych regulacji w zakresie ograniczenia godzin nocnej sprzedaży napojów alkoholowych oraz uporządkowania liczby miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Katowice. Ponadto do wniosku załączono dwie propozycje uchwał, których treść jest powiązana ściśle ze złożonym wnioskiem.

W treści podjętej uchwały w sprawie przedmiotowego wniosku Rada w § 1 uchwały postanowiła: *Pozostawić bez rozpatrzenia wniosek Pana (...) z 13 października 2025 r. dotyczący wprowadzenia ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia oraz uporządkowania liczby zezwoleń i zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Katowice.* Z kolei w uzasadnieniu do uchwały wskazano, że złożenie niniejszego wniosku stanowi alternatywę dla wymogu złożenia 300 podpisów pod obywatelską inicjatywą uchwałodawczą. Ze stanowiskiem Rady Miasta nie sposób się zgodzić.

Zdaniem organu nadzoru złożony wniosek był wnioskiem, o którym mowa w art. 241 k.p.a. oraz został złożony do organu właściwego ze względu na przedmiot – zgodnie z art. 242 § 1 k.p.a., to jest do Rady Miasta Katowice. W tym miejscu należy zaznaczyć, że rozpatrzenie niniejszego wniosku nie skutkowałoby wszczęciem procedury uchwałodawczej. W przypadku, gdyby złożony wniosek został uznany za zasadny, nie wywołałoby to skutków prawnych właściwych przy złożeniu obywatelskiego projektu uchwały wraz z poparciem 300 osób – w trybie § 21 ust. 1 pkt f regulaminu Rady Miasta. Z kolei, gdyby Rada uznała ten wniosek za bezzasadny, nie stanowiłoby to przeszkody, aby procedować uchwały w przedmiocie ograniczenia godzin nocnej sprzedaży napojów alkoholowych oraz w przedmiocie zasad i liczby punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Merytoryczne rozpatrzenie skargi, wniosku lub petycji przez Radę nie ma wpływu na inicjatywę uchwałodawczą, gdyż jest ona regulowana przez inne przepisy i stanowi zupełnie odrębny tryb procedowania. Równocześnie § 21 regulaminu Rady Miasta, który reguluje kwestię inicjatywy uchwałodawczej, nie przewiduje żadnego wpływu rozpatrzenia skargi, wniosku lub petycji, na wszczęcie procedury uchwałodawczej. Wobec czego należy uznać, że złożony wniosek stanowi wniosek, o którym mowa w art. 241 k.p.a. i powinien zostać rozpatrzony przez Radę – jako organ właściwy w przedmiotowej sprawie. Ponadto, zdaniem organu nadzoru nie doszło w niniejszej sprawie do próby obejścia § 21 ust. 1 pkt f regulaminu Rady Miasta, gdyż podmiot wnioskujący wyraźnie wskazał w treści wniosku, że składa wniosek w trybie art. 241 – 247 k.p.a. i w takim też trybie oczekuje informacji o zajętej przez Radę stanowisku.

Istotnym jest to, że zgodnie z art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku może być propozycja zmian legislacyjnych poprzez zmianę obowiązujących uchwał, jednakże złożenie takiego wniosku nie jest równoznaczne ze wszczęciem procedury uchwałodawczej.

Wojewoda Śląski podkreśla, że w toku postępowania nadzorczego badana jest jedynie legalność przedmiotowej uchwały i organ nadzoru nie jest władny do określenia, czy złożony wniosek powinien zostać uznana za zasadny, bądź bezzasadny. Z kolei, to Rada Miasta jest zobowiązana merytorycznie rozpatrzyć przedmiotowy wniosek – jako organ właściwy w sprawie.

Powyżej opisane uchybienie w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w sprzeczności z określonym przepisem prawnym. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że

dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 2197/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 859/18, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt II SA/Gd 693/18).

Wszystkie przywołane powyżej orzeczenia sądów są dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych (CBOSA) pod adresem: www.orzeczenia.nsa.gov.pl.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXIII/425/25 Rady Miasta Katowice z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie wniosku dotyczącego wprowadzenia ograniczeń w godzinach nocnej sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia oraz uporządkowania liczby zezwoleń i zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Katowice – w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz
Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca
Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego