



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.324.2022

Katowice, dnia 8 kwietnia 2022 r.

Rada Miasta Katowice

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLIV/988/22 Rady Miasta Katowice z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Katowice i nadania jej Statutu - w części określonej w:

- § 16 ust. 2 zd. 1 Załącznika do ww. uchwały w zakresie sformułowania: *poza Katowicami*, jako sprzecznej z art. 5b ust. 11 ustawy w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”;
- § 1 Załącznika do Statutu Młodzieżowej Rady Miasta Katowice w zakresie sformułowania: *poza Katowicami*, zawartego w drugim oraz w ostatnim wersie tego przepisu, jako sprzecznej z art. 5b ust. 11 ustawy w związku z art. 7 Konstytucji RP.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 3 marca 2022 r. Rada Miasta Katowice podjęła uchwałę Nr XLIV/988/22 w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Katowice i nadania jej statutu, dalej jako: „uchwała”.

Załącznik do przedmiotowej uchwały stanowi *Statut Młodzieżowej Rady Miasta Katowice*, dalej jako: „Statut”. Załącznik do Statutu stanowią *Zasady zwrotu kosztów oraz delegowania przedstawicieli Młodzieżowej Rady na zorganizowane wydarzenia*, dalej jako: „Załącznik do Statutu”.

W podstawie prawnej ww. uchwały wskazano art. 5b ust. 10 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.), dalej jako: „ustawa”.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 9 marca 2022 r.

W toku badania legalności ww. uchwały organ nadzoru uznał, że jest ona w części niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 5b ust. 10 ustawy *Rada gminy, tworząc młodzieżową radę gminy, nadaje jej statut określający w szczególności zasady działania młodzieżowej rady gminy, tryb i kryteria wyboru jej członków oraz zasadę wygaśnięcia mandatu i odwołania członka młodzieżowej rady gminy. Podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, mogą przedstawić opinie w zakresie projektu statutu. Ponadto art. 5b ust. 11 ustawy stanowi, że Członkowi młodzieżowej rady gminy biorącemu udział w posiedzeniach młodzieżowej rady gminy lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę gminy, a w przypadku niepełnoletniego członka młodzieżowej rady*

gminy – także jego rodzicowi lub opiekunowi prawnemu, zwraca się, na jego wniosek, koszty przejazdu na terenie kraju związane z udziałem w posiedzeniu młodzieżowej rady gminy lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę gminy, na podstawie dokumentów, w szczególności rachunków, faktur lub biletów, potwierdzających poniesione wydatki lub informacji o wysokości poniesionych kosztów przejazdu samochodem. Szczegółowe zasady zwrotu kosztów oraz zasady delegowania przedstawicieli młodzieżowej rady gminy na zorganizowane wydarzenia, na których reprezentują oni młodzieżową radę gminy, reguluje statut młodzieżowej rady gminy.

W ocenie organu nadzoru Rada Miasta Katowice w sposób nieprawidłowy uregulowała kwestie dotyczące zwrotu kosztów przejazdu na terenie kraju związanych z udziałem w członka Młodzieżowej Rady Miasta Katowice w posiedzeniu Młodzieżowej Rady lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on to gremium. W § 16 ust. 2 zd. 1 Statutu Rada przyjęła, że *Członkom Młodzieżowej Rady, a także ich rodzicom lub opiekunom prawnym przysługuje zwrot kosztów przejazdu na terenie kraju związany z udziałem w posiedzeniach i reprezentowaniem Młodzieżowej Rady poza Katowicami.* Należy przy tym zaznaczyć, że zgodnie z § 3 ust. 1 Statutu *Siedzibą Młodzieżowej Rady jest miasto Katowice.*

Podobne ograniczenie Rada Miasta Katowice wprowadziła w treści § 1 Załącznika do Statutu: *Członkowi Młodzieżowej Rady biorącemu udział w posiedzeniach Młodzieżowej Rady lub w zorganizowanym wydarzeniu na którym reprezentuje on Młodzieżową Radę poza Katowicami, a w przypadku niepełnoletniego członka Młodzieżowej Rady także jego rodzicowi lub opiekunowi prawnemu, zwraca się, na jego wniosek, koszty przejazdu na terenie kraju związane z udziałem w posiedzeniu Młodzieżowej Rady lub w zorganizowanym wydarzeniu, na których reprezentuje on Młodzieżową Radę poza Katowicami.*

Organ nadzoru wskazuje, że art. 5b ust. 11 ustawy nie zawiera ograniczenia polegającego na tym, że uprawnienie do uzyskania zwrotu kosztów obejmować ma jedynie te posiedzenia i udział w tych wydarzeniach, które odbywać się będą poza siedzibą Rady, tj. poza obszarem Katowic. W powyższym przepisie mowa jest o kosztach przejazdu na terenie kraju związanych z udziałem członka młodzieżowej rady gminy w jej posiedzeniu lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę gminy, natomiast z brzmienia art. 5b ust. 11 w żaden sposób nie wynika wymóg, aby warunkiem zwrotu przedmiotowych kosztów było zlokalizowanie posiedzenia lub wydarzenia poza siedzibą Młodzieżowej Rady. Należy wręcz uznać, że ze względu na charakter i kompetencje młodzieżowych rad gmin ich posiedzenia co do zasady odbywać się będą na terenie danej gminy (tu: w Katowicach).

W ocenie organu nadzoru wprowadzone przez Radę Miasta Katowice przedmiotowe ograniczenie w zakresie możliwości uzyskania zwrotu kosztów przejazdu związanych z udziałem członków Młodzieżowej Rady Miasta Katowice w posiedzeniach oraz wyżej opisanych wydarzeniach, stanowi przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 5b ust. 11 ustawy. Podejmując kwestionowane regulacje, poprzez wskazanie, że zwrot kosztów przejazdu przysługuje jedynie w przypadku, gdy posiedzenie lub wydarzenie ma miejsce poza Katowicami, Rada Miasta Katowice naruszyła zatem zasadę praworządności wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę Gminy przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa. Powyższe stanowisko organu nadzoru, potwierdza uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r. (sygn. akt I SA/Wr 1798/99), w którym stwierdzono, że opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów

wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XLIV/988/22 Rady Miasta Katowice z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Katowice i nadania jej Statutu - w części określonej w *petitum*, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Śląskiego

Iwona Andruszkiewicz
Wydział Nadzoru Prawnego - Zastępca Dyrektora
Wydziału Nadzoru Prawnego