



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.1116.2023

Katowice, dnia 30 listopada 2023 r.

Rada Miasta Katowice

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LXX/1421/23 Rady Miasta Katowice z dnia 26 października 2023 r. w sprawie „Programu współpracy miasta Katowice z organizacjami pozarządowymi na 2024 rok”, w całości, jako sprzecznej z art. 5a ust. 1, ust. 3, ust. 4 pkt 9 i pkt 11 w zw. z art. 2 pkt 1, art. 15 ust. 2a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 571), dalej jako „ustawa” oraz art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 października 2023 r. Rada Miasta Katowice przyjęła uchwałę Nr LXX/1421/23 w sprawie „Programu współpracy miasta Katowice z organizacjami pozarządowymi na 2024 rok”, dalej jako „uchwała”. Załącznik do uchwały stanowi *Program współpracy miasta Katowice z organizacjami pozarządowymi na 2024 rok*.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m.in. art. 5a ust. 1 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 31 października 2023 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała jest niezgodna z prawem i powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego w całości z przyczyn opisanych poniżej.

Zgodnie z art. 5a ust. 1 i ust. 4 ustawy - *Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:*

- 1) *cel główny i cele szczegółowe programu;*
- 2) *zasady współpracy;*
- 3) *zakres przedmiotowy;*
- 4) *formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;*
- 5) *priorytetowe zadania publiczne;*
- 6) *okres realizacji programu;*

- 7) sposób realizacji programu;
- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Analiza treści art. 5a ust. 4 pkt 1 – pkt 11 ustawy prowadzi do wniosku, iż zawiera on szczegółowe upoważnienie ustawowe, określające materię, jaką pozostawiono uregulowaniu w drodze uchwały. Posłużenie się przez ustawodawcę zwrotem „w szczególności” wskazuje, iż omawiana delegacja ustawowa ma charakter otwarty – w uchwalanym przez radę gminy programie muszą zostać zamieszczone postanowienia odnoszące się co najmniej do wszystkich kwestii wymienionych w tym przepisie. Uchybienie polegające na przyjęciu „niewyczerpującego” – w świetle wzorca określonego w art. 5a ust. 4 ustawy – Programu współpracy, nie może być uznane za nieistotne tylko naruszenie prawa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 8 maja 2013 r., sygn. akt III SA/Wr 110/13, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przechodząc do oceny legalności przedmiotowej uchwały, należy wskazać, że narusza ona w sposób istotny art. 5a ust. 1, ust. 3, ust. 4 pkt 9 i pkt 11 w zw. z art. 2 pkt 1, art. 15 ust. 2a ustawy oraz art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

W pierwszej kolejności organ nadzoru wskazuje, że § 13 ust. 1 – ust. 7 załącznika do uchwały nie wypełnia prawidłowo delegacji ustawowej w zakresie określenia trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert. W wyżej powołanych regulacjach Programu wskazano, co następuje:

§ 13. Tryb powoływania i zasady działania Komisji Konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert

1. Do oceny ofert złożonych przez organizacje pozarządowe powołane zostaną Komisje Konkursowe odrębnym zarządzeniem Prezydenta Miasta Katowice. Skład Komisji zostanie opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej.
2. Pracami Komisji Konkursowej kieruje Przewodniczący lub w przypadku jego nieobecności Zastępca Przewodniczącego.
3. Komisja Konkursowa dokonuje oceny ofert w formie zdalnej lub stacjonarnej.
4. Ocena projektów odbywa się na podstawie kryteriów oceny zawartych w warunkach konkursowych.
5. Z prac Komisji Konkursowej sporządza się protokół, który dla swojej ważności powinien być podpisany przez wszystkich obecnych członków Komisji Konkursowej.
6. Przyznanie środków finansowych następuje w drodze zarządzenia Prezydenta Miasta Katowice.
7. Wyniki postępowania konkursowego wraz z uzasadnieniem podjętych decyzji zostaną podane do publicznej wiadomości.

Po pierwsze, w ocenie organu nadzoru, analiza przytoczonych wyżej regulacji załącznika do uchwały prowadzi do wniosku, że Komisja dokonuje oceny złożonych ofert. Należy przy tym zwrócić uwagę na art. 15 ust. 1 pkt 1 - pkt 6 ustawy, zgodnie z którym rozpatrywanie i ocena ofert należy do organu administracji publicznej. Z kolei art. 15 ust. 2a ustawy przyznaje komisji konkursowej wyłącznie uprawnienie do opiniowania złożonych ofert. Rola komisji konkursowej polega tylko na opiniowaniu i nie sposób uznać aby merytoryczna ocena ofert stanowiła takie opiniowanie. Wymaga również wskazania, że organ stanowiący miasta nie jest upoważniony do przypisywania komisji innych zadań niż te które zostały wymienione w ustawie. Wobec powyższego, Rada Miasta nie wypełniła prawidłowo upoważnienia ustawowego, gdyż przypisała ww. Komisji zadanie nie określone w ustawie, co należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa.

Powyżej wskazane stanowisko organu nadzoru znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt II SA/Ol 191/17 (publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) wskazał, że: *Należy wskazać, że w tym zakresie słuszne jest stanowisko organu*

nadzoru, iż z art. 15 ust. 2a u.d.p.p.i.w. wynika, że organ administracji publicznej ogłaszający otwarty konkurs ofert powołuje komisję konkursową w celu opiniowania złożonych ofert. Z treści tej normy prawnej wynika jednoznacznie, że uprawnienie komisji konkursowej dotyczy tylko i wyłącznie opiniowania złożonych ofert i żadne inne uprawnienie nie może zostać nadane takiej komisji konkursowej. W tym miejscu pozostaje wskazać skarżącej Gminie, że dla oceny zakresu uprawnienia komisji konkursowej bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż zapis art. 15 ust. 2a ww. ustawy dotyczy organu administracji publicznej, oczywistym bowiem pozostaje, że nie można nadać innego uprawnienia komisji konkursowej w sytuacji, gdy podmiotem ogłaszającym konkurs nie jest organ administracji publicznej lecz jednostka samorządu terytorialnego.

Po drugie, w ocenie organu nadzoru, Rada Miasta w powyżej powołanych regulacjach załącznika do uchwały nie określiła kompleksowo zasad działania komisji konkursowej. Z treści § 13 ust. 1 – ust. 7 załącznika do uchwały nie wynikają podstawowe (uniwersalne) zasady działania Komisji konkursowej, tj. w jaki sposób podejmowane są decyzje (jaką większością głosów), czy wymagane jest kworum dla ważności obrad komisji. Są to zasady niezbędne do funkcjonowania komisji konkursowych, które Rada powinna określić w treści przedmiotowego Programu. Określenie zasad funkcjonowania komisji konkursowych, na mocy art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy, należy do wyłącznej kompetencji rady miasta i nie ma możliwości, aby podmiot inny niż rada ustalił zasady funkcjonowania komisji konkursowych.

Reasumując, w ocenie organu nadzoru, określenie trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowych do oceny ofert w otwartych konkursach ofert (zamiast do opiniowania ofert) oraz niepełne określenie zasad działania ww. komisji skutkuje niewypełnieniem upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 5a ust. 1, ust. 4 pkt 11 w zw. z art. 15 ust. 2a ustawy. Przedmiotowe naruszenia należy zakwalifikować jako istotne naruszenia prawa, które stanowią podstawę do wyeliminowania z obrotu prawnego uchwały w całości.

W ocenie organu nadzoru, przedmiotowa uchwała zawiera również inne nieprawidłowości.

Paragraf 1 ust. 2 pkt 3 załącznika do uchwały istotnie narusza art. 5a ust. 1 w zw. art. 2 pkt 1 ustawy. W powołanej wyżej regulacji załącznika do uchwały wskazano, że:

2. Ilekroć w Programie jest mowa o:

3) dotacji – rozumie się przez to dotację w rozumieniu art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. e), art. 151, art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Należy zauważyć, że pojęcie dotacji zostało zdefiniowane przez ustawodawcę w treści art. 2 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym *Ilekroć w ustawie jest mowa o: dotacji – rozumie się przez to dotację w rozumieniu art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. e oraz art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.)*. Tym samym Rada, przyjmując odmienne znaczenie pojęcia dotacji, dokonała niedozwolonej modyfikacji ustawy i tym samym wykroczyła poza zakres przyznanego jej upoważnienia, co stanowi istotne naruszenie prawa. Organ nadzoru wskazuje, iż modyfikacja bądź uzupełnienie przepisami stanowiącymi przez organy jednostek samorządu terytorialnego (w tym powtórzenia) jest niezgodne z zasadami legislacji i stanowi wykroczenie poza zakres ustawowego upoważnienia. Modyfikacja przepisów ustawy może wypaczyć ich sens. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że zmodyfikowany (uzupełniony, powtórzony) przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, co może spowodować całkowitą lub częściową zmianę intencji prawodawcy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego Ósrodek Zamiejskowy w Lublinie z dnia 28 lutego 2003 r., sygn. akt I SA/Lu 882/02; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1077/09 oraz z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 170/10; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt IV SA/Gl 391/12; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 8 lutego 2017 r., sygn. akt III SA/Łd 35/17; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt III SA/Wr 555/19, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Dalej należy wskazać, że w ocenie organu nadzoru § 10 ust. 1 i ust. 2 załącznika do uchwały nie wypełnia prawidłowo delegacji ustawowej w zakresie określenia sposobu oceny realizacji przedmiotowego Programu. W wyżej powołanych regulacjach Programu Rada Miasta wskazała, że:

§ 10. Sposób oceny realizacji Programu

1. Prezydent Miasta Katowice, we współpracy z realizatorami Programu, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 4 przedkłada sprawozdanie roczne z realizacji Programu.

2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1 powinno zawierać:

1) opis przebiegu realizacji Programu,

2) informację o planowanych i wykorzystanych środkach finansowych z budżetu miasta na poszczególne zadania, 3) mierniki efektywności Programu przypisane do poszczególnych celów szczegółowych określonych w § 2, w tym:

a) liczba zorganizowanych spotkań, w tym konsultacyjnych z przedstawicielami organizacji pozarządowych (cel 1),

b) wysokość wkładu własnego (finansowego i osobowego), wnoszonego przez organizacje pozarządowe na realizację zadań publicznych – ogółem oraz jako % kosztu całego zadania (cel 2,3),

c) liczba nowo zarejestrowanych organizacji w stosunku do ogólnej liczby zarejestrowanych organizacji pozarządowych (cel 4),

d) wysokość środków finansowych wydatkowanych z budżetu miasta Katowice na realizację zadań publicznych – ogółem oraz jako % budżetu oraz w poszczególnych obszarach zadaniowych (cel 5, 7, 8, 9),

e) liczba umów zawartych w formie wspierania i w formie powierzania na realizację zadań publicznych (cel 5),

f) liczba przedsięwzięć objętych patronatem Prezydenta Miasta Katowice (cel 6),

g) liczba wniosków złożonych przez organizacje pozarządowe w sprawie pomocy w pozyskaniu lokalu na działalność statutową organizacji, w tym liczba wniosków rozpatrzona pozytywnie oraz liczba wniosków rozpatrzona negatywnie wraz z podaniem przyczyny (cel 7),

h) liczba osób, które były adresatami różnych działań publicznych, z podziałem na poszczególnych realizatorów Programu (cel 8, 9),

i) liczba projektów uchwał zaopiniowanych przez Powiatową Radę Działalności Pożytku Publicznego w Katowicach, w tym wydanych opinii pozytywnych (cel 10, 11),

j) liczba wydarzeń współorganizowanych z podmiotami ekonomii społecznej celem wsparcia i promocji ich działań w obszarze rozwoju ich przedsiębiorczości (cel 12),

k) liczba odbiorców działań w zakresie promocji i upowszechniania tytułu: Europejskie Miasto Nauki Katowice 2024 (cel 13).

Należy wskazać, że organ stanowiący miasta na podstawie art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy był obowiązany określić sposób oceny realizacji programu, a nie elementy rocznego sprawozdania, które jest obligatoryjnie sporządzane przez organ wykonawczy miasta zgodnie z art. 5a ust. 3 ustawy. Z treści powołanego przepisu art. 5a ust. 3 ustawy wynika, że: *Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni.* W ocenie organu nadzoru, z przepisu art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy nie można wywieść kompetencji Rady Miasta do określenia elementów sprawozdania uregulowanego w art. 5a ust. 3 ustawy. Przepis art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy nie przyznaje organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego kompetencji do wkraczania w ustawowo oznaczoną sferę sporządzania sprawozdania przez organ wykonawczy miasta, co wyklucza jakąkolwiek modyfikację (czy też powtórzenie) art. 5a ust. 3 ustawy w ww. Programie. Jak już wyżej wskazano, modyfikacja przepisów ustawy bądź uzupełnienie ich przepisami stanowionymi przez organy jednostek samorządu terytorialnego jest niezgodne z zasadami legislacji i stanowi wykroczenie poza zakres ustawowego upoważnienia, które należy kwalifikować jako istotne naruszenie prawa.

Przechodząc do dalszej oceny legalności uchwały należy podnieść, że regulacja § 14 ust. 2 załącznika do uchwały, tj. *Do rozstrzygnięć podejmowanych w trybie postępowania konkursowego nie stosuje się przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego* – również istotnie narusza prawo. W ocenie organu nadzoru, zarówno z przepisu stanowiącego podstawę do przyjęcia przedmiotowego Programu (art. 5a ust. 1 w zw. z ust. 4 pkt 1 – pkt 11 ustawy) jak i z pozostałych

przepisów ustawy nie można wywieść upoważnienia dla organu stanowiącego miasta do decydowania czy do rozstrzygnięć ofert w trybie konkursowym stosuje się (bądź nie) przepisy aktów hierarchicznie wyższych, tj. przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto, z przepisu art. 15 ust. 2f ustawy jednoznacznie wynika, że przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się jedynie w zakresie wyłączeń członków komisji konkursowej biorących udział w opiniowaniu ofert. Wobec powyższego, omawiana regulacja Programu została podjęta z przekroczeniem upoważnienia ustawowego, co stanowi istotne naruszenie prawa.

Również jako wykroczenie poza delegację ustawową należy uznać regulację § 13 ust. 7 załącznika do uchwały. Regulacja ta w szczególności nie stanowi zasad działania komisji konkursowych.

Należy również zaznaczyć, że § 14 ust. 4 załącznika do uchwały stanowiący, że *Sposób postępowania w sprawie zwrotu wypłaconych środków finansowych przekazanych w formie dotacji określa art. 250-253 ustawy o finansach publicznych* - istotnie narusza prawo, ponieważ wykracza poza zakres upoważnienia. Powołanej wyżej regulacji załącznika do uchwały nie można zaliczyć do materii, która powinna być uregulowana przedmiotowym Programem. Dodatkowo, omawiana regulacja załącznika do uchwały nie ma charakteru prawotwórczego (nie określa żadnych spraw, które zostały przekazane organowi stanowiącemu miasta do uregulowania w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy) a wyłącznie informacyjny. Takie regulacje stanowią naruszenie reguł prawidłowej legislacji.

Dodatkowo należy wskazać, że regulacje § 4 ust. 1 pkt 3 – pkt 4 załącznika do uchwały wskazujące zadania Pełnomocnika Prezydenta ds. Organizacji Pozarządowych, Pełnomocnika Prezydenta ds. Równego Traktowania, Pełnomocnika Prezydenta ds. Organizacji Imprez Strategicznych oraz wskazujące Wydziały Urzędu Miasta Katowice do realizacji poszczególnych zadań programu istotnie naruszają art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

W ocenie organu nadzoru, organ stanowiący miasta nie jest uprawniony do nakładania na ww. Pełnomocników Prezydenta oraz na wydziały urzędu miasta (tu: Wydział Polityki Społecznej, Wydział Kultury, Wydział Edukacji i Sportu, Wydział Kształtowania Środowiska, Wydział Promocji, Wydział Komunikacji Społecznej, Wydział Budynków i Dróg, Wydział Obsługi Interesantów, Wydział Zarządzenia Kryzysowego, Wydział Administracyjny) konkretnych zadań i obowiązków. Kompetencje w tym zakresie posiada wyłącznie wójt (tu: Prezydent Miasta), gdyż zgodnie z treścią art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym organizację i zasady funkcjonowania urzędu gmin (tu: Miasta) określa regulamin organizacyjny nadany przez Prezydenta Miasta w drodze zarządzenia. Z kolei według art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest kierownikiem urzędu gminy oraz zgodnie z ust. 5 tego przepisu zwierzchnikiem służbowym pracowników urzędu. Wymaga podkreślenia, że podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przedmiotowego Programu i powierzenie jej wykonania Prezydentowi Miasta otwiera dopiero drogę dla organu wykonawczego miasta do podjęcia działań zmierzających do doprowadzenia do wykonania tej uchwały. Prezydent Miasta określając sposób wykonania uchwały winien wyznaczyć osoby i wydziały urzędu odpowiedzialne za wykonanie całości lub część zadań wynikających z tego aktu. Zatem to Prezydent Miasta Katowice jest organem właściwym do określenia sposobu wykonywania przedmiotowej uchwały oraz zlecania poszczególnym komórkom organizacyjnym Urzędu zadań zmierzających do realizacji ww. Programu (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 18 lutego 2020 r., sygn. akt II SA/Łd 1071/19, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyższe uwagi dotyczące zakazu nakładania przez Radę Miasta obowiązków na konkretnie wskazane osoby i wydziały urzędu należy analogicznie odnieść do nałożenia obowiązków związanych z realizacją przedmiotowego Programu na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Katowicach (§ 4 ust. 1 pkt 4 lit. e załącznika do uchwały) oraz na Katowice Miasto Ogrodów – Instytucja Kultury im. Krystyny Bochenek (§ 4 ust. 1 pkt 4 lit. f załącznika do uchwały). Organ stanowiący miasta nie jest upoważniony do nakładania na ww. jednostki obowiązku realizacji poszczególnych zadań Programu. Na marginesie należy wskazać, iż wszelkie ewentualne polecenia wobec pracowników (dot. powierzenia im określonych obowiązków) Ośrodka Pomocy Społecznej

oraz Instytucji Kultury wydają samodzielnie Kierownicy (Dyrektorzy) tych jednostek organizacyjnych.

Omawiane uchybienia w przedmiotowej uchwale należy bowiem zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa. Za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienie, prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Istotne naruszenie prawa w uchwale to takie naruszenie, które powoduje, że akt pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym, sprzeczność ta jest oczywista i bezpośrednia, i wynika wprost z porównania treści przepisu z ocenianą regulacją. Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą *ex tunc*, co powoduje, że dany akt, czy jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 15 czerwca 2021 r., sygn. akt III OSK 3457/21, 29 września 2021 r. sygn. akt I OSK 4382/18, 13 stycznia 2022 r., sygn. akt III OSK 542/21, 23 lutego 2022 r., sygn. akt III OSK 2954/21, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr LXX/1421/23 Rady Miasta Katowice z dnia 26 października 2023 r. w sprawie „*Programu współpracy miasta Katowice z organizacjami pozarządowymi na 2024 rok*”, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Elżbieta Żabicka-Łakomy
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału
Nadzoru Prawnego