

.....

.....

.....

.....

.....

Tutejszy Organ po dokonanej analizie wniosku z dnia ..... ustalił, iż Wnioskodawca spełnił wymogi formalne w tym: wyczerpująco przedstawił zaistniały stan faktyczny, wskazał własne stanowisko w sprawie oraz złożył stosowne oświadczenie, iż elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Z uwagi na fakt, iż opłata w kwocie 40,00zł wpłacona na konto Izby Skarbowej w Katowicach została zwrócona Wnioskodawcy tutejszy Organ podatkowy wezwał ..... do uzupełnienia tego braku formalnego poprzez dokonanie wpłaty opłaty w kwocie 40,00zł za wydanie interpretacji indywidualnej prawa podatkowego na konto Urzędu Miasta Katowice. Przedmiotowe wezwanie doręczone zostało Wnioskodawcy .....

Na skutek przedmiotowego wezwania, działając w myśl art. 14f ww. ustawy - Ordynacja podatkowa, Wnioskodawca dokonał dnia ..... wpłaty przelewem należnej opłaty w wysokości 40,00zł.

Wnioskodawca w sposób wyczerpujący przedstawił stan faktyczny, z którego wynika, iż „..... zawarł w dniu ..... umowę z ..... o realizację .....  
..... Przedmiotem w/w umowy jest dostawa, wdrożenie i utrzymanie .....  
Jak wynika z załącznika I.1. do w/w umowy na karcie ..... zapisany będzie pieniądź elektroniczny. Za pomocą karty możliwe będzie dokonywanie płatności za usługi publiczne świadczone przez akceptantów ..... Do usług publicznych należy zaliczyć także tak zwane usługi gminne – zgodnie z w/w załącznikiem w wybranych urzędach miejskich zostaną zainstalowane ..... z modulem do pobierania opłat co umożliwi dokonywanie bezgotówkowych płatności w tym podatków i opłat lokalnych na rzecz gminy, o których mowa w ustawie z dnia 12.01.1991r. o podatkach i opłatach lokalnych”. ..... zaznacza także, że „zgodnie z art. 64a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa: „Rada gminy, rada powiatu oraz sejmik województwa mogą, w drodze uchwały dopuścić zapłatę podatków stanowiących dochody odpowiednio budżetu gminy, powiatu lub województwa, instrumentem płatniczym, w tym instrumentem płatniczym, na którym przechowywany jest pieniądź elektroniczny.” Gminy podjęły uchwałę o możliwości dokonywania opłat i podatków poprzez używanie w/w karty”. Ponadto Wnioskodawca zauważył, iż „potoczne pojęcie „karta płatnicza” używa się do karty wydawanej przez banki w ramach międzynarodowych organizacji (Visa/MasterCard/American Express/Diners Club), z kolei „instrument płatniczy” może funkcjonować w formie zarówno karty bądź innego urządzenia (brelok, zegarek) oraz może także zawierać umieszczony na nim pieniądź elektroniczny.” Jak wskazuje ..... „w dniu 07 października 2013r. weszła w życie nowelizacja ustawy z 12 lipca 2011r. o usługach płatniczych (Dz.U. 2013 poz. 1036). W/w nowelizacja uchyliła w całości ustawę o elektronicznych instrumentach płatniczych, która regulowała instytucję pieniądza elektronicznego, zastępując ją odpowiednimi zapisami cyt. ustawy o usługach płatniczych. Zaznaczyć należy, że ustawa o EIP była w dacie zawierania umowy .....  
..... ustawą, która w pełni regulowała tę instytucję. Konsorcjant ..... stanął na stanowisku, że do pieniądza elektronicznego, który będzie implementowany na karcie ..... nie będą miały zastosowania przepisy cyt. ustawy bowiem przepisów ustawy nie stosuje się do usług opartych na instrumentach, które można wykorzystywać w ramach ograniczonej sieci dostawców usług lub w odniesieniu do ograniczonego zakresu towarów lub usług (art. 6 pkt 11 b i c ustawy o usługach płatniczych)”.

W złożonym wniosku ..... wskazał własne stanowisko w sprawie stwierdzając, iż „podane przez wykonawcę – konsorcjanta ..... powody wyłączeń określone cytowanym już art. 6 pkt 11 b i c nie mają zastosowania, bowiem ..... jest systemem otwartym zarówno co do sieci dostawców usług (pkt b), bowiem mogą do niego przystępować kolejne gminy z województwa śląskiego, jak też zakres usług nie jest ograniczony (pkt c) obejmować on bowiem może inne usługi, których obecnie nie można nawet przewidzieć. .... staje zatem na stanowisku, że pieniądź elektroniczny ..... dla bezpieczeństwa obrotu winien być podporządkowany przepisom prawa administracyjnego, materialnego, tj. ustawie o usługach płatniczych, a nie być przedmiotem dowolnych ustaleń stron, co przewiduje Kodeks cywilny. W konsekwencji powyższego należy uznać, iż ..... stanowi instrument płatniczy, o którym mowa w art. 61a Ordynacji podatkowej, a zapłata podatków i opłat lokalnych przy pomocy niniejszej karty prowadzi do wygaśnięcia zobowiązania podatkowego”.

Mając na względzie przedstawiony stan faktyczny oraz zaprezentowane przez Wnioskodawcę własne stanowisko w sprawie, podstawową kwestią, w ocenie tutejszego Organu, było przeanalizowanie obowiązujących przepisów prawa podatkowego w zakresie przedstawionym we wniosku, zatem analizie poddano zapisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (j.t. Dz. U. 2012 poz. 749 z późn. zm.).

Zgodnie z zapisem art. 61a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa rada gminy, rada powiatu oraz sejmik województwa mogą, w drodze uchwały, dopuścić zapłatę podatków, stanowiących dochody odpowiednio budżetu gminy, powiatu lub województwa, instrumentem płatniczym, w tym instrumentem płatniczym, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny. Jednocześnie § 2 art. 61a stanowi, że w przypadku wymienionym w § 1 za termin dokonania zapłaty podatku uważa się dzień obciążenia rachunku płatniczego podatnika, płatnika lub inkasenta lub jego rachunku w banku lub spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, innego niż płatniczy, albo dzień pobrania wartości pieniężnej z pieniądza elektronicznego. Aktualne brzmienie ww. przepisu wynika ze zmiany wprowadzonej ustawą z dnia 12 lipca 2013r. o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (*Dz. U. z 2013r. poz. 1036*), która między innymi w miejsce pojęcia „karty płatniczej” wprowadziła pojęcie „instrument płatniczy, w tym instrument płatniczy, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny”.

W związku z powyższym, działając na mocy art. 61a powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, Rada Miast Katowice Uchwałą nr XLIII/1014/13 z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu miasta Katowice instrumentem płatniczym, w tym instrumentem płatniczym, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny, wprowadziła regulację zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu miasta Katowice instrumentem płatniczym, w tym instrumentem na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny. Na skutek wprowadzenia ww. uchwały utraciła moc uchwała nr XLIII/888/09 Rady Miasta Katowice z dnia 22 czerwca 2009r. w sprawie zapłaty podatków stanowiących dochody budżetu miasta Katowice kartą płatniczą. Nadmienić należy, iż zgodnie z art. 6 cytowanej ustawy Ordynacja podatkowa, podatkiem jest publicznoprawne, nieodpłatne, przymusowe oraz bezzwrotne świadczenie pieniężne na rzecz Skarbu Państwa, województwa, powiatu lub gminy, wynikające z ustawy podatkowej.

Reasumując, zapłata podatku stanowiącego dochód jednostki samorządu terytorialnego za pomocą pieniądza implementowanego ..... będzie prowadziła do efektywnego wygaszenia zobowiązania podatkowego, pod warunkiem, że przedmiotowa karta stanowi instrument płatniczy, w tym instrument płatniczy, na którym przechowywany jest pieniądz elektroniczny w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011r. o usługach płatniczych (*Dz. U. z 2014r. poz. 873*).

W niniejszej interpretacji odniesiono się do zapytania Wnioskodawcy w zakresie wygaśnięcia zobowiązania podatkowego jedynie w odniesieniu do przepisów prawa podatkowego, w ramach którego do wydawania interpretacji posiada kompetencje Prezydent Miasta Katowice.

W związku z powyższym, postanawia się jak w sentencji.

## POUCZENIE

Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.

Niniejsza interpretacja wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Od niniejszej interpretacji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Katowice, po uprzednim wezwaniu na piśmie Prezydenta Miasta Katowice- w terminie czternastu dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu niniejszej interpretacji - do usunięcia naruszenia prawa (*art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 270 z późn. zm.*).

Skargę do WSA wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia tego wezwania (*art. 53 § 2 ww. ustawy*).

### Do wiadomości:

- Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach,  
ul. Paderewskiego 32b, 40-282 Katowice
- a/a