

KANCELARIA	
Wpł. dn. 2014-02-17	
Wydziel. ewid.....	Podpis.....
Zaś.....	

ADWOKACI SPOŁKA JAWNA

, dnia 10-02-2014 r.

ul.

Wnioskodawca:

ul.

KRS:

NIP:

reprezentowany przez:

ul.

Wniosek o pisemną interpretację co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów prawa podatkowego

Działając w imieniu mojego Mocodawcy (dalej zwany „Mocodawca”) (pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową w załączeniu), na podstawie art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) zwracam się z wnioskiem o udzielenie pisemnej interpretacji co do zakresu i sposobu zastosowania przepisów prawa podatkowego. Wniosek dotyczy zdarzenia przyszłego.

Stan faktyczny

Zgodnie z postanowieniami art. 95 ust. 1 oraz art. 96 ust. 1 i 2 Prawa bankowego, banki mogą wystawiać bankowe tytuły egzekucyjne („B.T.E.”), przy spełnieniu warunków wskazanych w powyższych przepisach (m.in. opatrzenie pieczęcią banku wystawiającego tytuł oraz podpisami osób uprawnionych do działania w imieniu banku).

B.T.E. jest dokumentem stwierdzającym istnienie zobowiązania dłużnika oraz wymagalność tego zobowiązania. Przyznanie bankom uprawnienia do wystawiania B.T.E. stanowi przejaw szczególnego uprzywilejowania instytucji bankowych, polegającego na przyznaniu uprawnienia do wystawiania tytułów egzekucyjnych w rozumieniu art. 777 kodeksu postępowania cywilnego. Tytuł egzekucyjny opatrzony klauzulą wykonalności (tytuł wykonawczy) stanowi bowiem podstawę do wszczęcia i prowadzenia postępowania egzekucyjnego (art. 776 k.p.c.).

Fakt, iż bank wydaje B.T.E. w ramach wewnętrznych procedur bankowych, co do zasady wolnych od ingerencji organów sądowych czy administracyjnych powoduje, że B.T.E. jest szczególnym i specyficznym dokumentem – co do zasady dokumentem prywatnym, korzystającym jednak w pewnym zakresie z walorów dokumentu urzędowego, stanowiąc podstawę do wszczęcia postępowania klauzulowego.

oznacza to brak konieczności każdorazowego uiszczenia opłaty skarbowej od tego pełnomocnictwa.

Opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego pracownikowi banku uiszczać nie należy również wobec faktu, iż pełnomocnictwo powyższe nie jest pełnomocnictwem złożonym w danej sprawie, a dołączane jest jedynie do wniosku dla celów dowodowych. Dokument pełnomocnictwa, zgodnie z literalnym brzmieniem przepisu, nie jest dokumentem składanym w postępowaniu sądowym, ponieważ na jego podstawie pracownik nie reprezentuje banku w tym postępowaniu (czyli to adwokat, którego pełnomocnictwo z pewnością opłacie podlega).

Innymi słowy, pełnomocnictwo do podpisywania B.T.E. przez pracowników banku jest dokumentem wewnętrznym banku, związanym z jego strukturą organizacyjną, a nie dokumentem upoważniającym do występowania w imieniu banku wobec sądu. Interpretacja ta znajduje uzasadnienie w tezach orzeczeń sądów administracyjnych, np. w wyrokach WSA w Rzeszowie z dnia 03.07.2008 r. (I SA/Rz 341/08) i WSA w Warszawie z dnia 28.03.2008 r. (III SA/Wa 2020/07) czytamy m. in. że opłacie skarbowej podlega złożenie przed określonym organem dokumentu pełnomocnictwa lub prokury (lub ich odpisów, wypisów czy kopii), wyłącznie w celu wykazania umocowania pełnomocnika czy prokurenta, którzy mają działać w danym postępowaniu przed tymi organami.

Na prawidłowość stanowiska Wnioskodawcy w przedmiotowym zakresie wskazują także liczne interpretacje podatkowe, wydane w analogicznym stanie faktycznym i prawnym. Przykładowo wymienić w tym miejscu należy interpretacje z dnia 13-12-2010 r., z dnia 09-03-2011 r., z dnia 10-12-2012 r. oraz z dnia 26-06-2013 r., których to uwierzytelnione kopie załączam do niniejszego wniosku.

W związku z powyższym wnoszę o uznanie, iż stanowisko wnioskodawcy w przedmiotowym zakresie jest prawidłowe.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia opłaty za wniosek.
- 2) pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową.
- 3) odpis pełny z KRS Banku.
- 4) odpis interpretacji podatkowej z dnia 13-12-2010 r.
- 5) odpis interpretacji podatkowej z dnia 09-03-2011 r.
- 6) odpis interpretacji podatkowej z dnia 10-12-2012 r.
- 7) odpis interpretacji podatkowej z dnia 26-06-2013 r.

B.T.E. podpisywane są przez pracowników Banku, których umocowanie przed sądem nie wynika wprost z treści załączonego odpisu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Pracownikom tym zostało udzielone natomiast, przez osobę ujawnioną w KRS, pełnomocnictwo rodzajowe. Pełnomocnictwo to, celem wykazania iż osoba faktycznie podpisująca B.T.E. jest umocowana do jego podpisania, musi zostać załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności obok takich dokumentów jak B.T.E., odpis pełnomocnictwa dla adwokata reprezentującego Bank w powyższym postępowaniu oraz odpis z KRS Banku.

Pytanie

W związku z powyższym stanem faktycznym powstaje pytanie, czy w przedstawionej sytuacji istnieje obowiązek uiszczenia na rzecz właściwego urzędu gminy lub miasta opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego pracownikowi banku do podpisywania B.T.E.?

Stanowisko Banku

Zgodnie z brzmieniem art. 1 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej, zakres przedmiotowy jej zastosowania ma charakter zamknięty. Oznacza to, że tylko wyraźnie wymienione w tym przepisie czynności są obciążone opłatą skarbową. Z kolei zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej, opłacie tej podlega złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.

Zauważyć należy, iż ustawa nie precyzuje kwestii pełnomocnictw, co do których istnieje obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej, posługując się w tym zakresie ogólnym wyrażeniem „pełnomocnictwo”. Z drugiej strony jednak, z uwagi na dalszą treść przepisu „złożonego w postępowaniu sądowym”, przyjąć można iż ustawodawca odnosi się w tym zakresie wyłącznie do pełnomocnictw procesowych.

Zgodnie z art. 91. k.p.c. pełnomocnictwo procesowe obejmuje z samego prawa umocowanie do:

- 1) wszystkich łączących się ze sprawą czynności procesowych, nie wyłączając powództwa wzajemnego, skargi o wznowienie postępowania i postępowania wywołanego ich wniesieniem, jako też wniesieniem interwencji głównej przeciwko mocodawcy;
- 2) wszelkich czynności dotyczących zabezpieczenia i egzekucji;
- 3) udzielenia dalszego pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu;
- 4) zawarcia ugody, zrzeczenia się roszczenia albo uznania powództwa, jeżeli czynności te nie zostały wyłączone w danym pełnomocnictwie;
- 5) odbioru kosztów procesu od strony przeciwnej.

W oparciu o powyższy przepis należy stwierdzić ponad wszelką wątpliwość, iż pełnomocnictwo udzielone pracownikowi banku nie stanowi pełnomocnictwa procesowego. W sytuacji gdy art. 1 ustawy o opłacie skarbowej odnosi się wyłącznie do pełnomocnictw procesowych,