

.....
w Katowicach
ul.
..... Katowice

PISEMNA INTERPRETACJA PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Prezydent Miasta Katowice działając na podstawie art. 14j § 1 i § 3, w związku z art. 14b, art.14c i art.14k § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012r. poz. 749 j.t.), art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.)

postanawia

udzielić na wniosek w Katowicach interpretacji przepisów prawa podatkowego uznając, iż podatnikiem podatku od nieruchomości w przypadku użytkowania lokali stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego przez jednostki organizacyjne Miasta Katowice jest jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej będąca posiadaczem bez tytułu prawnego nieruchomości stanowiących własność gminy.

UZASADNIENIE

Dnia 26.09.2012r. (data wpływu do tutejszego Organu) w Katowicach zwrócił się do Prezydenta Miasta Katowice z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej prawa podatkowego w zakresie ustalenia:

„1. Kto jest podatnikiem podatku od nieruchomości w przypadku użytkowania lokali stanowiących własność JST przez jednostki organizacyjne Miasta Katowice – Miasto Katowice/..... czy inne jednostki organizacyjne?

2. Czy powierzchnia użytkowa lokali zajmowanych przez publiczną placówkę oświatowo-wychowawczą korzysta ze zwolnienia z podatku od nieruchomości?

3. Czy powierzchnia użytkowa lokali zajmowanych przez oddziały Miejskiego Przedszkola w Katowicach korzysta ze zwolnienia z podatku od nieruchomości?”

Wnioskodawca w sposób wyczerpujący przedstawił stan faktyczny, z którego wynika, iż „Przedmiotem działalności jest m.in. zarządzanie nieruchomościami stanowiącymi własność JST. Jako jednostka budżetowa pokrywa swoje wydatki bezpośrednio z budżetu miasta Katowice i na wykonywanie tych zadań otrzymuje środki z budżetu miasta (§ ...i § ...ust. ... Statutu). Dochody z tytułu najmu, użyczenia, użytkowania lokali stanowią dochód Miasta Katowice..... nie jest w posiadaniu (również nie posiada w trwałym zarządzie) nieruchomości, którymi zarządza (z wyjątkiem dwóch nieruchomości, które nie są przedmiotem zapytania) zgodnie ze Statutem w imieniu właściciela (JST) tych nieruchomości zawiera umowy najmu, użyczenia itp. oraz opłaca podatek od nieruchomości od powierzchni gruntów, lokali mieszkalnych, pustostanów lokali niemieszkalnych, tj. w tych przypadkach gdy obowiązek podatkowy nie został „przeniesiony” na mocy art. 3 ust. 1 pkt 4). na podstawie skierowania z Urzędu Miasta m.in. udostępnia lokale na potrzeby innych jednostek organizacyjnych Miasta Katowice, w tym publicznej placówki oświatowo-wychowawczej w Katowicach (dalej zwanym) oraz publicznym placówkom oświatowym Miejskim Przedszkolom (w/w jednostki są jednostkami budżetowymi Miasta Katowice). Miasto Katowice/..... nie ma zawartej umowy z jednostkami organizacyjnymi. Lokale przekazywane są jednostkom na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego. Jednostki z tytułu użytkowania tych lokali są obciążane przez właściciela zwykłymi kosztami utrzymania nieruchomości.”

W złożonym wniosku w Katowicach w sposób wyczerpujący wskazał własne stanowisko w sprawie stwierdzając, iż: „W związku z faktem, że nieruchomości stanowią własność JST, choć nie została zawarta umowa z właścicielem nieruchomości, podatnikiem zgodnie z art. 3 ust. 1. pkt 4b) będzie użytkownik lokalu, czyli lub oddziały Miejskiego Przedszkola ponieważ posiadają lokale, choć bez tytułu prawnego”. Ponadto „(...) zdaniem (...)” w Katowicach „(...) zarówno, który zgodnie ze swoim Statutem jest placówką oświatowo-wychowawczą, jak i oddziały Miejskiego Przedszkola w Katowicach, które są zgodnie ze swoimi Statutami publicznymi placówkami oświatowymi oraz organy je prowadzące są objęte zwolnieniem z opodatkowania podatkiem od nieruchomości na mocy art. 7 ust. 2 pkt 2). Co za tym idzie powierzchnia lokali zajmo-

wana przez oraz oddziały Miejskiego Przedszkola jest zwolniona z opodatkowania podatkiem od nieruchomości.”

We wniosku Podatnik złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 14b ww. ustawy - Ordynacja podatkowa, a także dokonał opłaty za wydanie interpretacji w wysokości 80,00zł.

Mając na względzie przedstawione stany faktyczne oraz zaprezentowane przez Wnioskodawcę własne stanowisko w sprawie, podstawową kwestią, w ocenie tutejszego Organu, było przeanalizowanie obowiązujących przepisów prawa podatkowego w podatku od nieruchomości w zakresie problematyki zawartej we wniosku.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt.4 lit.b) ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. (*Dz.U. z 2010r. Nr 95 poz. 613 j.t.*) obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości nałożony jest także na podmioty, które posiadają bez tytułu prawnego nieruchomości lub ich części albo obiekty budowlane lub ich części, stanowiące własność jednostki samorządu terytorialnego. Zatem każdy, kto objął w posiadanie nieruchomości, jej część lub obiekt budowlany niezłączony trwale z gruntem albo jego część i nie dokonał tego na podstawie umowy, jest podatnikiem podatku od nieruchomości. Podkreślić należy, że przez pojęcie „tytuł prawny”, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt. 4 w/w ustawy należy rozumieć nie tylko typową umowę dzierżawy lub najmu, ale również zarząd, użytkowanie wieczyste, użytkowanie (*art. 252 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny Dz.U. z 1964r. Nr 16 poz. 93 ze zm.*) oraz inne szczególne formy prawne gospodarowania nieruchomościami jednostki samorządu terytorialnego.

Mając powyższe na względzie należy ustalić czy jednostki budżetowe nieposiadające osobowości prawnej działające na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (*Dz.U. z 2009r. Nr 157 poz. 1240 ze zm.*) są podatnikami podatku od nieruchomości. Cechą charakterystyczną jednostki budżetowej jest to, że pełni ona funkcję reprezentanta interesów jednostki samorządu terytorialnego (*w tym przypadku Gminy Katowice*) i podejmuje za nią czynności o charakterze cywilnoprawnym, z których każda jest czynnością Gminy dokonaną w jej imieniu i na jej rzecz. Zatem jednostka budżetowa nie może być podmiotem prawa własności nieruchomości albo obiektu budowlanego niezwiązanego trwale z gruntem, bowiem prawo to przysługuje nie jej, ale jednostce samorządu terytorialnego jako osobie prawnej. Nie jest również posiadaczem nieruchomości w rozumieniu art. 336 ustawy Kodeks cywilny, ponieważ nie włada nieruchomościami we własnym imieniu i na własny rachunek. Jednostka budżetowa nie może także być użytkownikiem wieczystym gruntów, ponieważ to uprawnienie przysługuje wyłącznie osobom fizycznym i prawnym, co wynika z art. 232 wyżej wymienionej ustawy Kodeks cywilny.

Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (*Dz.U. z 2010r. Nr 102 poz. 651 j.t.*) nieruchomości mogą być oddawane jednostkom organizacyjnym w trwałe zarząd, najem, dzierżawę oraz użyczenie na cele związane z ich działalnością, natomiast zgodnie z art. 4 pkt. 10 w/w ustawy przez „jednostkę organizacyjną” rozumie się państwową lub komunalną jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej (*w tym jednostkę budżetową i samorządowy zakład budżetowy*). Zatem z przepisu tego wynika, iż ustawa o gospodarce nieruchomościami dopuszcza możliwość nabycia posiadania przez jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. Jeżeli na gruncie tej ustawy posiadaczem nieruchomości na podstawie np. umowy dzierżawy może być jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, to może ona również posiadać nieruchomości bez tytułu prawnego. Pozwala to twierdzić, że nieruchomości i obiekty budowlane stanowiące własność gminy, a wykorzystywane przez jednostkę budżetową, są w jej posiadaniu bez tytułu prawnego, co koresponduje z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w którym jest mowa o posiadaczu bez tytułu prawnego jako podatniku podatku od nieruchomości. Zatem obowiązek płacenia podatku od nieruchomości i obiektów stanowiących własność gminy, a znajdujących się w posiadaniu jednostki budżetowej, spoczywa na tej jednostce. Jest ona bowiem posiadaczem bez tytułu prawnego nieruchomości stanowiących własność gminy.

Odnosząc się do pytań nr 2 i 3 zawartych we wniosku, zdaniem tutejszego Organu Wnioskodawca nie jest podmiotem uprawnionym do wystąpienia na gruncie przepisów ustawy Ordynacja podatkowa z wnioskiem o wydanie interpretacji przepisów prawa podatkowego. Jak wynika bowiem z przepisów Ordynacji podatkowej z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej może wystąpić wyłącznie osoba zainteresowana w sprawie. Zainteresowanym (*stroną postępowania w przedmiocie wydania indywidualnej interpretacji*), w rozumieniu art. 14b § 1 Ordynacji podatkowej jest ten, kto zwraca się o wydanie interpretacji w jego indywidualnej sprawie. Zainteresowanym jest zatem tylko ten, kto zwraca się o wydanie interpretacji indywidualnej w celu prawidłowej, tj. zgodnej z obowiązującymi przepisami, realizacji swoich praw i obowiązków w sferze prawa podatkowego, wyjaśnienia lub ułożenia swoich interesów w sferze prawa podatkowego. Zatem do uzyskania interpretacji indywidualnej legitymowany jest podmiot, dla którego określony stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe może rodzić konsekwencje w sferze stosunków prawno-podatkowych (*wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 17.07.2012r., sygn. akt I SA/Rz 430/12*).

Powyższe stanowisko tutejszego Organu podatkowego wynika z faktu, iż we wniosku o wydanie interpretacji Wnioskodawca wskazał:

„2. Czy powierzchnia użytkowa lokali zajmowanych przez publiczną placówkę oświatowo-wychowawczą korzysta ze zwolnienia z podatku od nieruchomości?

3.Czy powierzchnia użytkowa lokali zajmowanych przez oddziały Miejskiego Przedszkola w Katowicach korzysta ze zwolnienia z podatku od nieruchomości?”.

Tak postawione pytania oznaczają jednakże, iż zwraca się z prośbą o interpretację w kwestii czy obecnie oraz oddziały Miejskiego Przedszkola korzystają ze zwolnienia od podatku od nieruchomości. Tym samym pytanie nr 2 i 3 Wnioskodawcy zamieszczone we wniosku o wydanie interpretacji jest w istocie zapytaniem o obecny sposób opodatkowania (*rozumiany też jako zwolnienie*) wyżej wymienionych jednostek. Tak zadane pytanie z kolei dotyczy stanu prawnego i faktycznego innych podmiotów niż Wnioskodawca i z uwagi na obowiązującą organy podatkowe tajemnicę skarbową nie może być udzielona na nie odpowiedź.

W tym miejscu nadmienić także należy, iż Wnioskodawca sam wskazał, iż przekazał lokale publicznej placówce oświatowo-wychowawczej w Katowicach oraz publicznym placówkom oświatowym Miejskim Przedszkolom, a więc nie może być stroną postępowania w sprawie o wydanie interpretacji dotyczącej w istocie sytuacji prawno-podatkowej wyżej wymienionych jednostek budżetowych.

W kontekście treści pytań 2 i 3 należy również podkreślić, iż zgodnie z art. 7 ust.2 pkt. 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych *„Od podatku od nieruchomości zwalnia się również publiczne i niepubliczne jednostki organizacyjne objęte systemem oświaty oraz prowadzące je organy, w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową”*, a więc zwolnienie to ma charakter podmiotowy, a nie jak wskazuje Wnioskodawca zwolnieniu podlega powierzchnia użytkowa lokali. Ponadto powyższy zapis art. 7 ust.2 pkt 2 koresponduje z treścią art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 07 września 1991r. o systemie oświaty (*Dz.U. z 2004r. Nr 256 poz. 2572 ze zm.*): *„Publiczne szkoły, placówki, a także inne formy wychowania przedszkolnego, zakłady kształcenia nauczycieli, placówki doskonalenia nauczycieli i kolegia pracowników służb społecznych oraz prowadzące je organy są zwolnione z podatku od nieruchomości, podatku leśnego i podatku rolnego w zakresie nieruchomości zajętych na działalność oświatową, na zasadach określonych w odrębnych ustawach”*.

W związku z tym, iż tutejszy organ udzielił odpowiedzi na pytanie nr 1, tj. odnosząc się tylko do jednego stanu faktycznego zasadnym jest zgodnie z art. 14f § 2a ustawy Ordynacja podatkowa zwrot opłaty w wysokości 40,00zł jako opłaty nienależnej.

W związku z powyższym postanawia się jak w sentencji.

POUCZENIE

Zastosowanie się do interpretacji indywidualnej przed jej zmianą lub przed doręczeniem organowi podatkowemu odpisu prawomocnego orzeczenia sądu administracyjnego uchylającego interpretację indywidualną nie może szkodzić wnioskodawcy, jak również w przypadku nieuwzględnienia jej w rozstrzygnięciu sprawy podatkowej.

Niniejsza interpretacja wraz z wnioskiem o wydanie interpretacji, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę oraz inne podmioty wskazane w treści interpretacji, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Od niniejszej interpretacji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, za pośrednictwem Prezydenta Miasta Katowice, po uprzednim wezwaniu na piśmie Prezydenta Miasta Katowice- w terminie czternastu dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu niniejszej interpretacji - do usunięcia naruszenia prawa (*art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz. U. z 2012r., poz. 270 j.t.*).

Skargę do WSA wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie sześćdziesięciu dni od dnia wniesienia tego wezwania (*art. 53 § 2 ww. ustawy*).

Do wiadomości:

- Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach,
ul. Paderewskiego 32b, 40-282 Katowice
- a/a