

**UCHWAŁA NR XXI/412/16
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 27 stycznia 2016 r.

w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze.

Na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 98 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015r., poz. 1515, z późn. zm.) oraz art. 3 § 2 pkt. 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012r., poz. 270, z późn. zm.).

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

§ 1. Wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego w Katowicach z dnia 4 grudnia 2015 roku, nr NP.II.4131.1.503.2015 stwierdzającego częściową nieważność uchwały nr XVII/308/15 Rady Miasta Katowice z dnia 29 października 2015 roku w sprawie „Wieloletniego programu współpracy miasta Katowice z organizacjami pozarządowymi na lata 2016-2020”.

§ 2. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.

§ 3. Prawne i faktyczne podstawy wniesienia skargi zawiera uzasadnienie do uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Katowice

Krystyna Siejna

Uzasadnienie

29 października 2015 roku Rada Miasta Katowice podjęła uchwałę nr XVII/308/15, na mocy której przyjęto „Wieloletni program współpracy miasta Katowice z organizacjami pozarządowymi na lata 2016-2020”.

W dniu 4 grudnia 2015 roku do Urzędu Miasta Katowice wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego, nr NPII.4131.1.503.2015 stwierdzające nieważność wskazanej wyżej uchwały w części dotyczącej § 13 ust. 2, 3 i 4 załącznika do uchwały, § 8 ust. 4 i 5 załącznika do uchwały oraz § 2 ust. 1 załącznika do uchwały.

Nie kwestionując stanowiska Wojewody Śląskiego odnośnie niezgodności z prawem zapisów § 13 ust. 2, 3 i 4 oraz § 8 ust. 4 i 5 załącznika do przedmiotowej uchwały część powyższego rozstrzygnięcia oparta jest na nieistniejącym stanie prawnym.

Wojewoda, wbrew zasadzie określonej tak Konstytucją Rzeczypospolitej Polski w art. 171 ust. 1 i art. 7, jak i w art. 6 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, miał stać na straży legalności prawa stanowionego przez organ samorządu terytorialnego przekroczył granice prawa oceniając zapisy § 2 ust. 2 załącznika do uchwały nr XVII/308/15 Rady Miasta Katowice w sprawie „Wieloletniego programu współpracy miasta Katowice z organizacjami pozarządowymi na lata 2016 - 2020” na podstawie przepisów prawa nie odnoszących się do zapisów zakwestionowanych w rozstrzygnięciu nadzorczym. Kwestionowane rozstrzygnięcie nadzorcze odnosi się do § 2 ust. 1 załącznika do uchwały nr XVII/308/15 Rady Miasta Katowice z dnia 29 października 2015r. w sprawie „Wieloletniego programu współpracy miasta Katowice z organizacjami pozarządowymi, który stanowi:

„§ 2 cel główny i cele szczegółowe programu. 1. Celem głównym Programu jest wzmocnienie współpracy Miasta Katowice z organizacjami pozarządowymi oraz roli organizacji zadań publicznych w szczególności w realizacji zadań obligatoryjnych z zakresu polityki społecznej, które podniosą ich skuteczność i efektywność oraz jakość prowadzonych przez nie działań długoterminowych”. Wojewoda bez jakiegokolwiek uzasadnienia zastosował do powyższej regulacji przepis art. 5a ust. 4 pkt 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który określa jakie elementy może zawierać program współpracy jednostki samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy. Organ nadzoru nie zważył jednakże, iż art. 4a ust. 4 pkt 1 odnosi się do rocznych obligatoryjnych programów współpracy, zaś uchwała której przedmiotowe rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczy, przyjęła wieloletni program współpracy z organizacjami pozarządowymi, który to program regulowany jest przepisem art. 5a ust. 2 i 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Tylko ta konstatacja wystarcza, by uznać, iż organ nadzoru działał w przedmiotowej sprawie wbrew zasadom legitymizmu i sam rażąco naruszył obowiązujące przepisy prawa i porządek prawny.

Wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym odniósł się do treści zapisu § 2 ust. 1 uchwały, wskazując, iż Rada Miasta Katowice, określając cel główny Programu, opisany w tymże przepisie, w nieuprawniony sposób posłużyła się określeniem „w szczególności” w odniesieniu do zadań publicznych, podczas gdy, zdaniem organu nadzoru powyższa regulacja pozostaje w sprzeczności z art. 5a ust. 4 pkt 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Niezależnie od wyżej przedstawionych argumentów, przemawiających za tym, że organ nadzoru rozstrzygał w tym zakresie bez podstawy prawnej, art. 5a ust. 5 ustawy w jego brzmieniu nie odnosi się bezpośrednio do zadań publicznych, tak jak brzmienie art. 5a ust. 4 pkt 5 ustawy, które odnosi się do programu rocznego. Zawartość programu wieloletniego ma charakter otwarty, o czym świadczy umieszczenie w dyspozycji art. 5a ust. 5 ustawy zwrotu „w szczególności”, zaś zapis § 2 ust. 1 przedmiotowej uchwały, określający cel główny Programu w jakikolwiek sposób nie narusza delegacji ustawowej wynikającej z art. 5a ust. 2 ustawy, ani też nie narusza treści art. 5a ust. 5 ustawy.

Bezzasadne są również twierdzenia rozstrzygnięcia, które odnoszą się do przyjętego w programie celu głównego, a odnoszącego się w szczególności do zadań publicznych. Organ nadzoru odnosił się w tym zakresie do zawartości programu rocznego, który w istocie zawiera w art. 5a ust. 4 ustawy obok celu głównego normę określoną w pkt 5 tj. priorytetowe zadania publiczne. Gdyby taki lub podobny zapis znajdował się w dyspozycji art. 5a ust. 5 ustawy, istotnie można by twierdzić, iż zawarcie w § 2 ust. 1 uchwały normy odwołującej się w zakresie celu głównego do zadań publicznych byłby sprzeczny z ustawą. Jednakże dyspozycja art. 5a ust. 5 takiego zapisu nie posiada, wobec czego Rada Miasta Katowice bez naruszenia prawa

zapis taki uchwała.

Wobec tak istotnego naruszenia prawa w rozstrzygnięciu nadzorczym wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Katowicach było konieczne.