

**UCHWAŁA NR XVIII/342/15**

**RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 26 listopada 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania spółki Polkomtel Sp. z o. o. do usunięcia naruszenia prawa uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Wujek” obejmującego obszar położony w rejonie ulic: Panewnickiej - Piotrowickiej w dzielnicy Ligota w Katowicach**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1515)

**Rada Miasta Katowice  
uchwała:**

§ 1. Nie uwzględnąć wezwania spółki Polkomtel Sp. z o. o. do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr XLIV/908/09 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2009 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Wujek” obejmującego obszar położony w rejonie ulic: Panewnickiej - Piotrowickiej w dzielnicy Ligota w Katowicach.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miasta Katowice do poinformowania wnoszącego wezwanie o zajęтым przez Radę Miasta Katowice stanowisku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta  
Katowice

**Krystyna Siejna**

## Uzasadnienie

W dniu 30 września 2015 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo spółki Polkomtel z o. o., skierowane do Rady Miasta Katowice, wzywające organ gminy tj. Radę Miasta do usunięcia naruszenia prawa, zgodnie z dyspozycją art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2015.1515 - t.j.), do którego doszło, według Wzywającego, poprzez przyjęcie w drodze uchwały, przez Radę Miasta Katowice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Wujek” obejmującego obszar położony w rejonie ulic: Panewnickiej - Piotrowickiej w dzielnicy Ligota w Katowicach (Uchwała Rady Miasta Katowice Nr XLIV/908/09 z dnia 27 lipca 2009 roku opublikowana 10 września 2009 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z 2009 r., Nr 162, poz. 3056).

Polkomtel sp. z o. o. (dalej: Wzywający), wzywa ww. pismem do usunięcia naruszenia prawa poprzez „uchylenie § 6 ust. 2 pkt 2 lit. e) w części obejmującej słowa „z wykluczeniem stacji bazowych telefonii komórkowej”, § 6 ust. 3 pkt 2 lit. d) w części obejmującej słowa „z wykluczeniem stacji bazowych telefonii komórkowej”, § 6 ust. 4 pkt 2 lit. g) w części obejmującej słowa „z wykluczeniem stacji bazowych telefonii komórkowej, dopuszcza się wyłącznie istniejącą stację bazową telefonii komórkowej na terenie 4MW”, § 6 ust. 5 pkt 2 lit. d) w części obejmującej słowa „z wykluczeniem stacji bazowych telefonii komórkowej, dopuszcza się wyłącznie istniejącą stację bazową telefonii komórkowej na terenie 2UMW”, § 6 ust. 6 pkt 2 lit. d) w części obejmującej słowa „w tym stacje bazowe telefonii komórkowej wyłącznie na dachach budynków na terenie 1U”, § 6 ust. 7 pkt 2 lit. f) w części obejmującej słowa „z wykluczeniem stacji bazowych telefonii komórkowej”, § 6 ust. 8 pkt 2 lit. b) w części obejmującej słowa „z wykluczeniem stacji bazowych telefonii komórkowej”, § 6 ust. 9 pkt 2 lit. b) w części obejmującej słowa „z wykluczeniem stacji bazowych telefonii komórkowej”, § 6 ust. 10 pkt 2 lit. b) w części obejmującej słowa „z wykluczeniem stacji bazowych telefonii komórkowej”, § 6 ust. 12 pkt 2 lit. c) w części obejmującej słowa „z wykluczeniem stacji bazowych telefonii komórkowej”, § 6 ust. 13 pkt 2 lit. a) w części obejmującej słowa „z wykluczeniem stacji bazowych telefonii komórkowej”, § 7 ust. 1 pkt 1 lit. b) w części obejmującej słowa „w miejscach i terenach wskazanych ustaleniami planu”, § 27 pkt 2 w części obejmującej lit. a) i b)” uchwały.

W wyniku przeprowadzonej, analizy ww. pisma skierowanego do Rady Miasta Katowice, stwierdzono, że Wzywający powołuje okoliczności prawne i faktyczne wynikające z zakresu prowadzonej działalności telekomunikacyjnej i zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. z 2015r., poz. 880 - z późn. zm.) posiada legitymację do skorzystania z dyspozycji art. 101 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2015r., poz. 1515 - t.j.).

Wzywający wskazuje na fakt naruszenia ustaleniami wyżej wymienionego planu miejscowego powszechnie obowiązujących norm prawa o randze ustawowej oraz przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. W szczególności art. 46 w zw. z art. 75 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, a także art. 87 ust. 2 i art. 94 oraz art. 20 i art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Wzywający postuluje podjęcie przez Radę Miasta Katowice działań zmierzających do usunięcia z treści obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustaleń, które weszły w kolizję z

wprowadzonymi w późniejszym terminie przepisami ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Wywodzi, że istniejąca kolizja tych przepisów jest sprzeczna z normami konstytucyjnymi co, w jego ocenie obliguje Radę Miasta do podjęcia działań w tym zakresie.

W uzasadnieniu pisma Wzywający przywołuje liczne orzeczenia sądów administracyjnych oraz poglądy doktryny cytując komentatorów wyżej wymienionych przepisów prawa. Jednak Wzywający korzysta w dorobku orzeczniczego oraz naukowego w przedmiotowym zakresie w sposób nieprawidłowy. Wyciąga nieprawidłowe wnioski z faktu obowiązywania regulacji ustawowych i skutków jakie spowodowało ich wprowadzenie dla treści aktu prawa miejscowego. Podobnie, błędnie wskazuje uzasadnienie swojego stanowiska normami prawa konstytucyjnego.

Przywoływana argumentacja nie uzasadnia pozytywnego rozpatrzenia złożonego wezwania. Przeprowadzona, przy zachowaniu zasad prawidłowej interpretacji przepisów prawa oraz tzw. reguł kolizyjnych, analiza opisywanej w piśmie Wzywającego sytuacji prawnej wykazała, że postulaty w nim zawarte nie znajdują poparcia w przepisach prawa.

Wzywający błędnie przyjął, że przepisy ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych w chwili obecnej nakładają na radę gminy obowiązek dostosowania ustaleń planów miejscowych, obowiązujących przed dniem wejścia w życie przepisów tej ustawy, do obecnego stanu prawnego. Plan miejscowy, którego dotyczy pismo Wzywającego wszedł w życie 11 października 2009 r. zaś ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych 17 lipca 2010 r.

Przepis art. 75 ww. ustawy wyraźnie stanowi, że: *„Przepis art. 46 i art. 48 stosuje się także do planów miejscowych obowiązujących w dniu wejścia w życie ustawy.”*. Przepis ten jednak nie wymusza obecnie na organach gminy, jak sugeruje Wzywający, podjęcia działań w przedmiotowym zakresie. Jego obecne brzmienie jest efektem zmiany ustawy dokonanej ustawą z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2012.1256), w której uzasadnieniu wskazano, że zmieniając art. 75 ustawy zrezygnowano z konieczności dostosowywania przez gminy treści miejscowych planów do wymagań ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, zastępując [to] zasadą, zgodnie z którą nie stosuje się ustaleń planów miejscowych w zakresie ustalonych zakazów lub przyjętych rozwiązań, których realizacja uniemożliwia lokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi.

Ponadto odnosząc brzmienie cytowanego wyżej przepisu, podobnie jak czyni to także w swoim piśmie Wzywający, do treści art. 87 Konstytucji RP, który określa zbiór źródeł prawa w systemie prawa, zasadnym jest stwierdzenie, że normie ustawowej bezwzględnie obowiązującej przyznane jest pierwszeństwo przed ustaleniami prawa miejscowego. Zgodnie z ustalonymi regułami kolizyjnymi akt prawny wyższego rzędu ma pierwszeństwo przed aktem prawnym niższego rzędu. Stwierdzenie powyższe jest wystarczające dla uznania, że nie obowiązujące tych ustaleń prawa miejscowego, które w sposób oczywisty są sprzeczne z przepisem ustawy. Zgodnie z poglądami orzecznictwa: *„Hierarchia źródeł prawa została wyraźnie określona w art. 87 Konstytucji RP. Akty prawa miejscowego nie mogą regulować materii należących do przepisów wyższego rzędu i nie mogą być sprzeczne z nimi”* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn II OSK 531/10 z dnia 28

maja 2010 r.). Podobnie w rozstrzygnięciach organów administracyjnych wskazuje się że, „w przypadku, gdy zaistnieje stan faktyczny, którego rozstrzygnięcie może nastąpić zarówno na podstawie przepisów aktu prawa miejscowego, jak i przepisów powszechnie obowiązujących na terenie całego kraju, rozstrzygnięcie powinno nastąpić w oparciu o przepisy hierarchicznie wyższe” (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego nr NK-N7.4131.550.2012.AM5, z dnia 26 lipca 2012 r.). Wzywający nieprawidłowo wywodzi z przywołanych przepisów prawa wniosek odmienny.

W związku z tym, zawarte w piśmie Wzywającego pozostałe odwołania do przepisów Konstytucji RP są bezprzedmiotowe.

Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.