

UCHWAŁA NR IV/32/14

RADY MIASTA KATOWICE

z dnia 17 grudnia 2014 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi pana Mi
Ch reprezentowanego przez pełnomocnika pana P K**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę M Ch reprezentowanego przez pełnomocnika P K na uchwałę nr LV/1299/14 Rady Miasta Katowice z dnia 15 października 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana M Ch reprezentowanego przez Pełnomocnika pana P K na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty odpowiedzi na skargę zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Katowice

Krystyna Siejna

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28 lipca 2014 r. pan M Ch reprezentowany przez pełnomocnika pana P K złożył do Rady Miasta Katowice skargę na Prezydenta Miasta Katowice w związku z nieodstąpieniem Miasta od przeprowadzenia przetargu ustnego na ustalenie stawki czynszu za najem wolnego lokalu mieszkalnego o powierzchni użytkowej przekraczającej 80 m² stanowiącego mieszkaniowy zasób miasta Katowice, zarządzanego przez jego jednostkę organizacyjną, położonego przy ul. S 3/6 w Katowicach.

Rada Miasta Katowice uchwałą nr LV/1299/14 z dnia 15 października 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana M Ch reprezentowanego przez pełnomocnika pana P K na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice uznała skargę za bezzasadną wskazując, iż działania Komisji Przetargowej były zgodne z obowiązującymi przepisami.

Pismem z dnia 3 listopada 2014 r. skierowanym do Rady Miasta Katowice pan M Ch reprezentowany przez pełnomocnika pana P K wezwał Radę do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały Rady Miasta Katowice nr LV/1299/14 z dnia 15 października 2014 r. w sprawie skargi pana M Ch z dnia 28 lipca 2014 r. na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice w związku z nieodstąpieniem od przeprowadzenia przetargu ustnego na ustalanie stawek czynszu za najem wolnego lokalu mieszkalnego o pow. użytkowej przekraczającej 80 m² stanowiącego mieszkaniowy zasób miasta Katowice, zarządzanego przez jego jednostkę organizacyjną, położonego w Katowicach przy ul. S 3/6.

Skarżący wezwał Radę Miasta Katowice do uchwalenia nieważności drugiego przetargu na lokal przy ul. S 3/6 i stwierdzenia ważności pierwszego oraz zobowiązania Prezydenta do zawarcia umowy najmu tego lokalu z panem M Ch na warunkach wynikających z wyników pierwszego przetargu.

Pełnomocnik nie czekał na rozstrzygnięcie wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 3 listopada 2014 r. przez Radę Miasta Katowice i w dniu 26.11.2014 r. wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie albowiem zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych postępowanie w sprawie skarg i wniosków objętych działem VIII k.p.a. nie podlega kontroli sądów administracyjnych (postanowienie NSA z dnia 19 stycznia 2012 r. Sygn. Akt II OSK 2692/11).

Sąd administracyjny nie jest właściwy do rozpatrywania skarg powszechnych, związanych z krytyką nienależytego wykonania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, nawet jeżeli zawiadomienie o załatwieniu skargi ma formę uchwały rady gminy (miasta) – postanowienie z dnia 5 lipca 2012 r. Sygn. Akt II SAB/Łd 74/12.

W związku z tym uchwała podjęta przez radę gminy w trybie postępowania skargowego, regulowanego przepisami K.p.a., nie może być kwalifikowana jako akt podlegający zaskarżeniu na podstawie art. 101 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Niezależnie od powyższych argumentów formalno - prawnych wezwanie jest bezzasadne, gdyż działania Komisji Przetargowej były zgodne z przepisami.

Uzasadniając powyższe wskazać należy, że w dniu 3 kwietnia 2014 r. w wyniku przeprowadzonego przetargu pan M Ch jako jeden z oferentów wylicytował najwyższą stawkę czynszu za najem 1 m² powierzchni użytkowej lokalu przy ul. S 3/6 w Katowicach.

Ofertę na ten sam lokal mieszkalny złożyła również inna osoba, która ostatecznie do przetargu nie została dopuszczona.

Powodem niedopuszczenia do licytacji był brak określonej w pełnomocnictwie przedstawionym Komisji Przetargowej w trakcie trwania przetargu, maksymalnej do licytacji stawki czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej lokalu (pkt 3 ppkt 9a Regulaminu organizowania i przeprowadzania przetargu ustnego (...) stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 1495/2013 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 11.06.13 r.).

Po zakończeniu przetargu oferent ten złożył odwołanie od niedopuszczenia go do licytacji stawki czynszu za ww. lokal.

Pełnomocnictwo z uwagi na braki formalne zostało słusznie zakwestionowane przez Komisję Przetargową. Niemniej jednak w wyniku złożonego odwołania i przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, iż osoba ta była współoferentem wraz z osobą, której pełnomocnictwo okazała i dokument ten nie był wymagany, aby osoba ta przystąpiła do licytacji.

Oferta osoby, której odwołanie dotyczyło, w toku I etapu przetargu – części niejawniej, spełniała wszelkie wymogi formalne i została dopuszczona do II etapu przetargu. Nieprawdą jest, iż oferta ta została dopuszczona do II etapu przetargu pomimo dochodu niegwarantującego płatności czynszu za najem lokalu przy ul. S 3/6. Powyższe wynika jednoznacznie ze sporządzonego na tę okoliczność protokołu z I etapu przetargu przeprowadzonego w dniu 01.04.2014 r., z którym pełnomocnik pana C pan K zapoznał się w tut. Urzędzie.

Celem rozwiązania zaistniałej sytuacji, na podstawie pkt 3 ppkt 15 ww. Regulaminu, zgodnie z którym Prezydent Miasta Katowice może odstąpić od przetargu w całości lub w części bez podania przyczyny, została podjęta decyzja o odstąpieniu od rozstrzygnięć przedmiotowego przetargu w części dotyczącej lokalu przy ul. S 3/6 i ponownym wystawieniu tego lokalu w kolejnym przetargu.

Pismem z dnia 19 maja 2014 r. pan M C został poinformowany o mającym odbyć się w dniu 12 czerwca 2014 r. przetargu na przedmiotowy lokal, lecz do niego nie przystąpił.

W dniu 12 czerwca 2014 r. przed rozpoczęciem procedury przetargowej skarżący, wniósł ustną interwencję do protokołu oznajmiając, iż nie zgadza się z decyzją o ponownym wystawieniu licytowanego lokalu do przetargu. Komisja Przetargowa nie znalazła podstaw do odstąpienia od dalszych czynności związanych z przetargiem.

Powyższe argumenty podtrzymać należy w całości wskazując, iż w tym stanie rzeczy skarga, w której skarżący żąda uchylecia uchwały nie zasługuje na uwzględnienie.