

UCHWAŁA NR IV/31/14

RADY MIASTA KATOWICE

z dnia 17 grudnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania pana M Ch reprezentowanego przez pełnomocnika pana P K do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 i art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) - po rozpatrzeniu sprawy

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

§ 1. Nie uwzględnić wezwania pana M Ch reprezentowanego przez pełnomocnika pana P K do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały Nr LV/1299/14 Rady Miasta Katowice z dnia 15 października 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana M Ch reprezentowanego przez pełnomocnika pana P K na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice.

§ 2. Argumenty prawne i faktyczne decydujące o zajęтым stanowisku zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do poinformowania wnoszącego wezwanie o zajęтым przez Radę Miasta Katowice stanowisku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Katowice

Krystyna Siejna

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 lipca 2014 r. pan M Ch reprezentowany przez pełnomocnika pana P K złożył do Rady Miasta Katowice skargę na Prezydenta Miasta Katowice w związku z nieodstąpieniem Miasta od przeprowadzenia przetargu ustnego na ustalenie stawki czynszu za najem wolnego lokalu mieszkalnego o powierzchni użytkowej przekraczającej 80 m² stanowiącego mieszkaniowy zasób miasta Katowice, zarządzanego przez jego jednostkę organizacyjną, położonego przy ul. S 3/6 w Katowicach.

Rada Miasta Katowice uchwałą nr LV/1299/14 z dnia 15 października 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi pana M Ch reprezentowanego przez pełnomocnika pana P K na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice uznała skargę za bezzasadną wskazując, iż działania Komisji Przetargowej były zgodne z przepisami.

Pismem z dnia 3 listopada 2014 r. skierowanym do Rady Miasta Katowice pan M Ch reprezentowany przez pełnomocnika pana P K wezwał Radę do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały Rady Miasta Katowice nr LV/1299/14 z dnia 15 października 2014 r. w sprawie skargi pana M Ch z dnia 28 lipca 2014 r. na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice w związku z nieodstąpieniem od przeprowadzenia przetargu ustnego na ustalanie stawek czynszu za najem wolnego lokalu mieszkalnego o pow. użytkowej przekraczającej 80 m² stanowiącego mieszkaniowy zasób miasta Katowice, zarządzanego przez jego jednostkę organizacyjną, położonego w Katowicach przy ul. S 3/6.

Skarżący wezwał Radę Miasta Katowice do uchwalenia nieważności drugiego przetargu na lokal przy ul. S 3/6 i stwierdzenia ważności pierwszego oraz zobowiązania Prezydenta do zawarcia umowy najmu tego lokalu z panem Mi Ch na warunkach wynikających z wyników pierwszego przetargu.

Wezwanie jest bezpodstawne, gdyż postępowanie skargowe regulowane działem VIII Kpa zatytułowanym Skargi i wnioski nie podlega kognicji sądu administracyjnego. Sprawy skargowe nie podlegają kognicji sądu administracyjnego, gdyż rządzą się swoistymi regułami. W postępowaniu tym nie istnieją strony, nie ma instancji, nie zapadają decyzje ani postanowienia oraz inne akty, a ma ono na celu ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności. Postępowanie to nie kończy się władczym aktem podlegającym ocenie sądu administracyjnego z punktu widzenia legalności. Sprawy te nie zostały podane orzecznictwu sądowoadministracyjnemu, jako że żadna z procedur nie przewiduje dopuszczalności zaskarżenia działań realizowanych w ramach tego postępowania.

W związku z tym uchwała podjęta przez radę gminy w trybie postępowania skargowego, regulowanego przepisami K.p.a, nie może być kwalifikowana jako akt podlegający zaskarżeniu na podstawie art. 101 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Niezależnie od powyższych argumentów formalno - prawnych wezwanie jest bezzasadne, gdyż działania Komisji Przetargowej były zgodne z przepisami argumentując powyższe wskazać należy że, w dniu 3 kwietnia 2014 r. w wyniku przeprowadzonego przetargu pan M Ch jako jeden z oferentów wylicytował najwyższą stawkę czynszu za najem 1 m² powierzchni użytkowej lokalu przy ul. S 3/6 w Katowicach.

Do przetargu na ten sam lokal mieszkalny przystąpił również inny oferent, który ostatecznie do przetargu nie został dopuszczony. Tego samego dnia, po zakończeniu przetargu, niedopuszczony do przetargu oferent złożył odwołanie od przedmiotowej decyzji.

Powodem niedopuszczenia oferenta do licytacji był brak określonej w pełnomocnictwie przedstawionym Komisji przetargowej w trakcie trwania przetargu, maksymalnej do licytacji stawki czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej lokalu (pkt 3 ppkt 9a Regulaminu organizowania i przeprowadzania przetargu ustnego (...)) stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 1495/2013 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 11.06.13 r.).

Pełnomocnictwo to z uwagi na braki formalne zostało słusznie zakwestionowane przez Komisję przetargową. Niemniej jednak w wyniku złożonego odwołania i przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, iż osoba ta była współoferentem wraz z osobą, której pełnomocnictwo okazała i dokument ten nie był wymagany, aby osoba ta przystąpiła do licytacji.

Oferta ww. oferenta, którego odwołanie dotyczyło, w toku I etapu przetargu – części niejawniej, spełniała wszelkie wymogi formalne i została dopuszczona do II etapu przetargu. Nieprawdą jest, iż oferta ta została dopuszczona do II etapu przetargu pomimo dochodu niegwarantującego płatności czynszu za najem lokalu przy ul. S 3/6. Powyższe wynika jednoznacznie ze sporządzonego na tę okoliczność protokołu z I etapu przetargu przeprowadzonego w dniu 01.04.2014 r., z którym pełnomocnik pana Ch pan K miał okazję zapoznać się w tut. Urzędzie.

Celem rozwiązania zaistniałej sytuacji, na podstawie pkt 3 ppkt 15 ww. Regulaminu, zgodnie z którym Prezydent Miasta Katowice może odstąpić od przetargu w całości lub w części bez podania przyczyny, została podjęta decyzja o odstąpieniu od rozstrzygnięć przedmiotowego przetargu w części dotyczącej lokalu przy ul. S 3/6 i ponownym wystawieniu tego lokalu w kolejnym przetargu.

Pismem z dnia 19 maja 2014 r. pan M Ch został poinformowany o mającym odbyć się w dniu 12 czerwca 2014 r. przetargu na przedmiotowy lokal, lecz do niego nie przystąpił.

W dniu 12 czerwca 2014 r. przed rozpoczęciem procedury przetargowej, skarżący nie będący oferentem wniósł ustną interwencję do protokołu oznajmiając, iż nie zgadza się z decyzją o ponownym wystawieniu licytowanego lokalu do przetargu. Komisja Przetargowa nie znalazła podstaw do odstąpienia od dalszych czynności związanych z przetargiem.

W tym stanie rzeczy uznać należy wezwanie pana Mi Ch reprezentowanego przez pana P K za bezzasadne.