UCHWAŁA NR XLV/1065/14
RADY MIASTA KATOWICE

z dnia 5 lutego 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg Pani I B na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice oraz pracowników Urzędu Miasta Katowice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz 594 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3, art. 231 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267).

Rada Miasta Katowice
uchwala:

§ 1. Uznać za bezzasadne skargi Pani I B z dnia 12 listopada 2013r. i z dnia 9 stycznia 2014r. w części dotyczącej niewłaściwych działań Prezydenta Miasta Katowice związanych z załatwieniem wniosku skarżącej z dnia 2 sierpnia 2013r. o przywrócenie ulicy Gorzyckiej nazwy Zamiejska.

§ 2. Uznać Radę Miasta Katowice organem niewłaściwym do rozpatrzenia skarg Pani I B z dnia 12 listopada 2013r. i z dnia 9 stycznia 2014r. w części dotyczącej niewłaściwych działań pracowników Urzędu Miasta Katowice związanych z rozpatrzeniem skargi z dnia 7 września 2013r.

§ 3. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajętym stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 4. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skarg w części dotyczącej niewłaściwych działań Prezydenta Miasta Katowice i przekazaniu skarg w części dotyczącej pracowników Urzędu Miasta Katowice do rozpatrzenia zgodnie z właściwością Prezydentowi Miasta Katowice.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Jerzy Forajter

UZASADNIENIE

Pismami z dnia 12 listopada 2013r. i z dnia 9 stycznia 2014r. wniesionymi do Rady Miasta Katowice i Prezydenta Miasta Katowice Pani I B złożyła skargi na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice i pracowników Urzędu Miasta Katowice. W skargach w szczególności podniosła, iż Prezydent Miasta Katowice niewłaściwie rozpatrzył jej wniosek z dnia 2 sierpnia 2013r. o przywrócenie ulicy Gorzyckiej nazwy Zamiejska, a w szczególności w niniejszej sprawie nie przeprowadził stosownego postępowania i nie wydał decyzji administracyjnej oraz nie udzielił jej odpowiedzi na pisma z dnia 9, 10 i 14 października 2013r. . Skarżąca ponadto zarzuciła pracownikom Urzędu Miasta Katowice niewłaściwe rozpatrzenie jej skargi z dnia 7 września 2013r. poprzez nie zapewnienie jej czynnego udziału w postępowaniu skargowym, nie umożliwienia jej wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania wyjaśniającego ustalono co następuje:

Pismem z dnia 2 sierpnia 2013r. Pani I B złożyła wniosek o zmianę nazwy ulicy Gorzyckiej na Zamiejską. W odpowiedzi pismem z dnia 19 sierpnia 2013r. Wydział Budynków i Dróg Urzędu Miasta Katowice poinformował skarżącą, iż kwestie nazewnictwa ulic na terenie miasta Katowice, w tym także zmian ich nazw reguluje uchwała Rady Miasta Katowice nr LIV/1094/10 z dnia 1 marca 2010r. w sprawie procedury nadawania nazw ulicom, placom i parkom położonym na terenie miasta Katowice. Zgodnie z § 6 powyższej uchwały, w przypadku zmiany nazwy istniejącej ulicy, konieczne jest wystąpienie o opinie w sprawie do osób oraz instytucji zamieszkałych lub mających siedzibę przy danej ulicy. W tej sprawie, pismem z dnia 14 sierpnia 2013r. wystąpiono do osób zameldowanych w budynku przy ul. Gorzyckiej 12 z prośbą o opinię w sprawie możliwości zmiany nazwy ulicy. Opinia taka wpłynęła do Urzędu Miasta w dniu 5 września 2013r. i była negatywna.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że wniosek skarżącej załatwiany był zgodnie z procedurą przyjętą w ww. uchwale Rady Miasta Katowice.

Jak ponadto ustalono Wydział Budynków i Dróg z uwagi na ww. opinię w dniu 10 września 2013r. skierował sprawę do załatwienia do Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Katowice, w którego kompetencji leży ustalanie numeracji porządkowej budynków.

Pismem z dnia 20 września br. Wydział Geodezji poinformował Panią I B, iż dokonano ponownej analizy funkcjonujących na ww. terenie numerów adresowych, pod kątem zasadności ich zmiany. W wyniku powyższego ustalono, że istniejąca numeracja porządkowa nie zawiera wad utrudniających jej wykorzystanie.

W tym miejscu należy zauważyć, iż nadanie numeru porządkowego dla budynku stanowi czynność materialno - techniczną, którą dokonuje się z urzędu lub na wniosek zainteresowanych osób. Powyższe regulują przepisy art. 47a ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010r. Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 stycznia 2012r. w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów (Dz. U. z 2012r. poz. 125). Efektem wykonanych prac jest zawiadomienie o dokonanych ustaleniach właścicieli nieruchomości lub inne podmioty uwidocznione w ewidencji gruntów i budynków, które tymi nieruchomościami władają.

Z ww. przepisów prawa materialnego nie wynika zatem umocowanie organu do prowadzenia postępowania administracyjnego i rozstrzygania w ww. sprawach poprzez wydanie decyzji administracyjnej. Nie ma więc zastosowania art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1964r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267), który określa zakres podmiotowy i przedmiotowy obowiązywania Kodeksu.

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż wniosek skarżącej z dnia 2 sierpnia 2013r. załatwiany był zgodnie z przyjętymi procedurami i przepisami prawa w tym zakresie.

W toku przedmiotowego postępowania ustalono zarazem, iż w związku z pismami skarżącej posesja przy ulicy Zamiejskiej 9d w Katowicach została dodatkowo oznakowana przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach. Takie rozwiązanie w niniejszej sprawie zostało zaakceptowane przez skarżącą co potwierdziła swoim podpisem na protokole z dnia 22 października 2013r. sporządzonym w trakcie spotkania z Wiceprezydentem Miasta Katowice Michałem Lutym. Z uwagi na takie załatwienie sprawy ww. nie udzielono pisemnej odpowiedzi na wcześniejsze wnioski w sprawie zmiany nazwy ulicy. Należy także zauważyć, iż wniosek skarżącej w sprawie zmiany nazwy ulicy Gorzyckiej zawarty przy skardze z dnia 9 stycznia 2014r. został przekazany do rozpatrzenia Zespołowi ds. nazewnictwa ulic i placów Komisji

Organizacyjnej Rady Miasta Katowice.

Z ww. względów skargi w części dotyczącej niewłaściwych działań Prezydenta Miasta Katowice należy uznać za bezzasadne.

Jednocześnie na podstawie art. 238 K.p.a. poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Odnosząc się natomiast do drugiego wymienionego na wstępie zarzutu stwierdzić należy, iż zgodnie z art. 229 pkt 3 K.p.a. rada gminy rozpatruje skargi dotyczące zadań i działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 tego przepisu.

Nie rozpatruje zatem skarg na pracowników.

Z tego względu skargi w części dotyczącej pracowników Urzędu Miasta Katowice przekazuje się do rozpatrzenia zgodnie z właściwością Prezydentowi Miasta Katowice.