

**UCHWAŁA NR XLV/1051/14
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 5 lutego 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania Zakładu Doskonalenia Zawodowego z siedzibą w Katowicach do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr XXXVIII/880/13 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych z budżetu miasta niepublicznym oraz publicznym szkołom i innym placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne, oraz trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystywania udzielonej dotacji.

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594) w związku z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego – po rozpatrzeniu sprawy

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

§ 1. Nie uwzględnić wezwania Zakładu Doskonalenia Zawodowego z siedzibą w Katowicach do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr XXXVIII/880/13 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych z budżetu miasta niepublicznym oraz publicznym szkołom i innym placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne, oraz trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystywania udzielonej dotacji.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do poinformowania wnoszącej wezwanie o zajęтым przez Radę Miasta Katowice stanowisku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Jerzy Forajter

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 3 grudnia 2013 r., doręczonym Radzie Miasta Katowice w dniu 9 grudnia 2013 r., Zakład Doskonalenia Zawodowego z siedzibą w Katowicach (dalej zwany „Skarżącym”), wezwał Radę Miasta Katowice do usunięcia naruszenia prawa polegającym na niezgodności z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm., dalej zwana: ustawą o systemie oświaty) uregulowaniami uchwały Rady Miasta Katowice nr XXXVIII/880/13 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych z budżetu miasta niepublicznym oraz publicznym szkołom i innym placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne, oraz trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystywania udzielonej dotacji (dalej zwana: uchwałą), w zakresie dotyczącym następujących regulacji: § 5 ust. 2, § 7 ust. 2, § 8 ust. 3 oraz § 12 ust. 2, § 8 ust. 3, § 8 ust. 5, § 10 ust. 2, § 12 ust. 1 i ust. 3, § 14 ust. 4 pkt 2 w zw. z ust. 6 oraz § 17 uchwały.

Po rozpatrzeniu sprawy Rada Miasta Katowice uznaje, iż ww. wezwanie Skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie z powodów następujących:

I. W zakresie zarzutu dotyczącego § 5 ust. 2 uchwały.

Warunkiem materialnym do udzielenia dotacji, który wynika z samej ustawy o systemie oświaty, jest podanie we wniosku o dotację informacji o planowanej liczbie uczniów w terminie nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Zatem pozostałe dane, które należy podać we wniosku, dotyczą wyłącznie sfery czysto formalnej związanej z elementarnymi wymaganiami, które musi spełniać podmiot ubiegający się o dotację, w szczególności tj.: zaświadczenie o wpisie do ewidencji, decyzja o nadaniu szkole uprawnień szkoły publicznej, nr REGON, nr NIP. W związku z tym samo określenie wzoru wniosku w układzie graficznym oraz wskazanie ww. danych przez organ wykonawczy jawi się zabiegiem dopuszczalnym.

II. W zakresie zarzutu dotyczącego § 7 ust. 2 uchwały.

Zasady ustalenia wysokości dotacji określa ustawa o systemie oświaty (art. 90 ust. 2a i ust. 3) oraz przedmiotowa uchwała. Jednakże konkretyzacja wysokości dotacji, zwłaszcza w przypadku ustalenia jej na poziomie minimalnym, wymaga określenia wysokości jednostkowych miesięcznych stawek dotacji obowiązujących w danym roku, których sposób obliczenia uregulowano w par. 7 ust. 3 uchwały. Wydaje się oczywiste, że czynności czysto techniczne polegające na matematycznym wyliczeniu stawek i podaniu ich wyniku do wiadomości potencjalnie ubiegającym się o dotację podmiotom, nie należy do kompetencji organu stanowiącego. Tego rodzaju czynności należą do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego stosownie do postanowienia art. 30 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy o samorządzie gminnym. Na tej zasadzie Prezydent Miasta Katowice wykonuje uchwałę budżetową, o której mowa w par. 7 ust. 1 uchwały, oraz na podstawie par. 7 ust. 2 i 3 skarżoną uchwałę.

III. W zakresie zarzutu dotyczącego § 8 ust. 3 uchwały.

Zgodnie z § 8 ust. 1 uchwały, organ dotujący przekazuje dotacje, o których mowa w § 3 ust. 1-2, w dwunastu częściach do ostatniego dnia każdego miesiąca, na rachunek bankowy szkoły, przedszkola, poradni, placówki, innej formy wychowania przedszkolnego. Z brzmienia art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty wynika jednoznacznie, że przyznanie dotacji na każdego ucznia uwarunkowane jest spełnieniem materialnej przesłanki w postaci faktycznego uczestnictwa ucznia w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu. Zatem bezwzględnym obowiązkiem organu dotującego jest przekazanie części dotacji należnej, której wysokość w chwili jej przekazywania każdego miesiąca musi odpowiadać faktycznej, rzeczywistej liczbie uczniów, a nie jedynie planowanej na dzień 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji (vide: wyr. NSA z dn. 26.07.2006 r., sygn. akt II GSK 97/2006). W związku z tym organ dotujący musi mieć zapewnioną możliwość weryfikacji informacji beneficjenta dotacji o faktycznej liczbie uczniów, a temu zaś służy wymóg udokumentowania miesięcznej informacji o rzeczywistej liczbie uczniów poprzez złożenie list obecności na poszczególnych obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w miesiącu poprzedzającym miesiąc składania informacji. Wbrew twierdzeniu Skarżącego regulacja, o której mowa w § 8 ust. 2 i 3 uchwały, nie jest niezgodna z prawem i wykraczająca poza zakres ustawy o systemie oświaty. Stanowi oczywiste uprawnienie kontrolne będące elementem rozliczania dotacji w okresach miesięcznych – przyznawanej na każdego ucznia.

IV. W zakresie zarzutu dotyczącego § 8 ust. 3 oraz § 12 ust. 2 i 3 uchwały.

Przedmiotowe zarzuty oraz zaprezentowane na ich poparcie argumenty są co najmniej niezrozumiałe,

albowiem z brzmienia ww. regulacji trudno wyprowadzić wniosek, jakoby naruszały one powszechnie obowiązujące przepisy regulujące kwestię reprezentacji osób prawnych. Wydaje się, że uwadze Skarżącego umknęło wyraźne zastrzeżenie zawarte w § 12 ust. 2, które stanowi odwołanie do regulacji zawartej w ust. 3. Generalnie regulacje te mają charakter informacyjno - porządkowy, by uniknąć bądź zminimalizować nierzadko występujące wątpliwości i problemy z oceną przedkładanych przez beneficjentów dotacji dokumentów mających potwierdzić uprawnienie do reprezentacji. W szczególności dotyczy to udzielanych pełnomocnictw, które w zwykłej pisemnej formie niejednokrotnie nie do końca odpowiadają istocie zamierzenia lub wręcz nie potwierdzają faktu udzielenia pełnomocnictwa. Dlatego też wprowadza się wymóg pełnomocnictwa udzielonego w szczególnej formie (notarialnej), które zwiększa dyscyplinę i odpowiedzialność za dokonaną czynność prawną.

V. W zakresie zarzutu dotyczącego § 8 ust. 5 oraz § 10 ust. 2 uchwały.

Przedmiotowe postanowienia stanowią konsekwencję regulacji wynikającej z brzmienia § 8 ust. 2 i 3 i § 10 ust. 1 uchwały i służą dookreśleniu ich w aspekcie organizacyjno-technicznej przejrzystości. Stwierdzić należy zatem, że tego rodzaju czynności należą do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego.

VI. W zakresie zarzutu dotyczącego § 12 ust. 1 uchwały.

Skarżący słusznie stwierdza, iż ustawa o systemie oświaty nie określa, w jaki sposób należy liczyć bieg terminów. Myli się jednak, twierdząc, że w związku z taką sytuacją bieg terminów należy liczyć (ustalić tym samym) zgodnie z zasadami określonymi w procedurze administracyjnej. Po pierwsze, w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych rozstrzyganie (załatwianie) spraw dotyczących dotacji nie następuje w postępowaniu administracyjnym, a więc regulacji zawartych w Kodeksie postępowania administracyjnego nie stosuje się. Po drugie, ustalony sposób liczenia terminu wynika z postanowień uchwały będącej źródłem powszechnie obowiązującego na danym terenie prawa. Zaś regulacje zawarte w przepisach art. 111-116 k.c. mają charakter norm dyspozytywnych.

VII. W zakresie zarzutu dotyczącego § 14 ust. 4 pkt 2 w zw. z ust. 6 uchwały.

Wydaje się, że trudno o bardziej jasne i precyzyjne brzmienie ww. regulacji. Zaś podnoszona przez Skarżącego kwestia kosztów związanych z udostępnieniem w odpisach lub kopiach niezbędnej w danych okolicznościach dokumentacji nie leży w sferze jasności czy precyzyjności przedmiotowych regulacji, lecz generalnej odpowiedzi czy uprawniony do kontroli na mocy ustawy i aktu prawa miejscowego organ jednocześnie winien ponosić koszty udostępnienia mu tych dokumentów, które w zakresie niezbędnym – jak stanowi się w uchwale – w ogóle warunkują należyte wywiązanie się organu z obowiązku nałożonego przepisem ustawy. Ocenic należy, że w świetle istniejącej regulacji w uchwale co do zasady – w zakresie niezbędnym – ww. koszt winien obciążać podmiot kontrolowany, co jednocześnie nie wyklucza w określonych sytuacjach odmowy jego poniesienia.

VIII. W zakresie zarzutu dotyczącego § 17 uchwały.

Wstrzymanie przekazania dotacji, o którym mowa w § 17, nie jest ograniczeniem prawa do jej udzielenia, albowiem tylko w przypadku odmowy udzielenia dotacji taki wniosek może być uprawniony. Nie jest to również sankcja w związku z stwierdzeniem okoliczności, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 1-6 uchwały. Stwierdzenie tych okoliczności przez organ dotujący oznacza, że beneficjent w oczywisty sposób nie zamierza stosować się do regulacji stanowiącej źródło powszechnie obowiązującego na danym terenie prawa. Brak zatem podstaw by podmiot ewidentnie nie wywiązujący się z nałożonych przepisem prawa obowiązków, których spełnienie ma zapewnić prawidłowe udzielenie i wykorzystywanie środków publicznych, jednocześnie do czasu ich spełnienia w pełni korzystał z praw o charakterze publicznoprawnym wynikających z tego samego źródła prawa. Zważyć również należy, że przekazanie dotacji pomimo stwierdzenia okoliczności, o których mowa w powyższym postanowieniu uchwały, może zostać potraktowane jako naruszenie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. z 2013 r., poz. 168).

W świetle powyższego wezwanie Skarżącego do usunięcia naruszenia prawa uznaje się za bezzasadne.