

**UCHWAŁA NR XLII/980/13
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 27 listopada 2013 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi Spółdzielni
Mieszkaniowej "Piast" w Katowicach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 ze zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012r., poz. 270 ze zm.).

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę Spółdzielni Mieszkaniowej "Piast" w Katowicach z dnia 15 października 2013r. na uchwałę nr XXX/689/12 z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2013r., poz. 886) wraz z odpowiedzią na skargę.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty odpowiedzi na skargę zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 15.10.2013r. (data wpływu do organu: 28.10.2013r.) skarżąca wniosła skargę na uchwałę nr XXX/689/12 Rady Miasta Katowice z dnia 19.12.2012r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości (zwanej dalej "uchwałą"), opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego z 2013r., poz. 886.

Upřednio Spółdzielnia Mieszkaniowa "Piastr" wezwala Radę Miasta Katowice do usunięcia naruszenia prawa przez w/w uchwałę (pismo Spółdzielni z dnia 20.08.2013r. wpływ do organu: 27.08.2013r.).

Rada Miasta Katowice uchwałą nr XL/938/13 z dnia 11.09.2013r., po rozpatrzeniu wezwania Spółdzielni nie uwzględniła tego wezwania.

Zarówno w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa jak i w skardze skarżąca podaje, że "kwestionuje Uchwałę nr XXX/686/12 Rady Miasta Katowice z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz jej przyjętą interpretację w zakresie zobowiązującym spółdzielnię mieszkaniową do składania w imieniu i na rzecz użytkowników lokali".

Zatem Spółdzielnia w istocie wnosi o interpretację przepisów ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2012r. poz. 391 z późn. zm.) w zakresie obowiązku właścicieli nieruchomości dotyczącego składania deklaracji: kto ma składać deklarację za członków spółdzielni oraz za osoby, którym przysługuje prawo do odrębnej własności lokalu.

Przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012r. poz. 749) przewidują możliwość złożenia wniosku o interpretację przepisów prawa podatkowego (art. 14a i następne Ordynacji podatkowej), jednakże ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (ucpg) nie jest prawem podatkowym - nie spełnia wymogów wynikających z przepisów art. 3 pkt. 1 i pkt. 2 Ordynacji podatkowej.

Zatem Spółdzielnia nie mogąc zwrócić się o interpretację przepisów prawa podatkowego zwraca się o zmianę uchwały nr XXX/686/12 Rady Miasta Katowice z dnia 19 grudnia 2012r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości "i ustalenie kręgu podmiotów zobowiązanych do składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w sposób zgodny z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach".

Rada Miasta Katowice stwierdza, że określenie kręgu osób zobowiązanych do składania deklaracji nastąpiło w załączniku do uchwały (wstęp załącznika), będącego wzorem deklaracji.

Podstawą prawną do określenia wzoru deklaracji stanowi przepis art. 6 n ust. 1 ucpg.

Natomiast przepis art. 2 ust. 1 pkt. 4 w/w ustawy stanowi kogo należy uważać za właściciela nieruchomości (na gruncie przepisów ucpg), a przepis art. 2 ust. 3 - kto ma składać deklarację dot. nieruchomości zabudowanych budynkami wielolokalowymi, gdy nastąpiło tam wyodrębnienie własności lokali.

W załączniku do uchwały określenie kręgu osób zobowiązanych do składania deklaracji nastąpiło w sposób identyczny jak czyni to ustawa z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach tj. przepisy art. 2 ust. 1 pkt. 4 i art. 2 ust. 3 tej ustawy.

Tak więc Rada Miasta Katowice nie poszerzyła ani nie zawężyła kręgu osób zobowiązanych do składania deklaracji - w stosunku do przepisów ustawy.

Zatem takie określenie kręgu osób zobowiązanych do składania deklaracji znajduje oparcie w powołanych wyżej przepisach prawa.

Wskazane przez Skarżącą (Spółdzielnia Mieszkaniowa "Piastr") przepisy wskazują w istocie, że Spółdzielnia kwestionuje to, iż w rozumieniu przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Spółdzielnia uważana jest za właściciela i w związku z tym jest obowiązana do składania deklaracji.

Przepis art. 2 ust. 1 pkt. 4 ustawy zawiera definicję właściciela nieruchomości - "poprzez takie określenie użyte w ustawie rozumie się także współwłaścicieli, użytkowników wieczystych oraz jednostki organizacyjne i osoby posiadające nieruchomości w zarządzie lub użytkowaniu, a także inne podmioty władające nieruchomością".

Przepis ten nie był zmieniony przez nowelizację ustawy z dnia 1 lipca 2011r. (Dz. U. Nr 152, poz. 897), która weszła w życie z dniem 1.01.2012r. i wprowadziła m.in. obowiązek składania przez właścicieli deklaracji.

Natomiast przepis art. 2 ust. 3 stanowi "Jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkami wielolokalowymi, w których ustanowiono odrębną własność lokali, obowiązki właściciela nieruchomości obciążają osoby sprawujące zarząd nieruchomością wspólną, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 24 czerwca 1994r. o własności lokali (Dz. U. z 2000r., Nr 80, poz. 903 oraz z 2004r. Nr 141, poz. 1492) lub właścicieli lokali, jeżeli zarząd nie został wybrany".

Także ten przepis nie został zmieniony przez nowelizację ustawy z dnia 1.07.2011r.

W dotychczasowym stanie prawnym (przed 1.01.2012r.) do obowiązków właściciela nieruchomości należało zawarcie umowy na odbieranie odpadów komunalnych (art. 6 ustawy - w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.01.2012r. oraz art. 11 ust. 1 ustawy zmieniającej z dnia 1.07.2011r. Dz. U. Nr 152, poz. 897), z którego to obowiązku spółdzielnie, jako właściciele nieruchomości się wywiązywały i nie kwestionowały dotąd swego statusu właściciela nieruchomości w rozumieniu ustawy.

Art. 6 w brzmieniu obowiązującym do dnia 1.01.2012r. używał określenia >> właściciel nieruchomości <<, a definicja właściciela nieruchomości zawarta w ustawie nie uległa zmianie.

Taki obowiązek (zawarcie umowy na odbieranie odpadów komunalnych) Skarżąca z całą pewnością spełniała.

"Dotychczasowy obowiązek posiadania umowy na pozbywanie się odpadów komunalnych wytwarzanych na nieruchomości, zawartej z podmiotem uprawnionym do odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, został zastąpiony obowiązkiem złożenia deklaracji i uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Nie zmienił się natomiast podmiot zobowiązany do wypełnienia tego obowiązku" (jest nim nadal skarżąca Spółdzielnia) - z wyjaśnienia Ministerstwa Środowiska, strona internetowa.

Co do zarzutu sprzeczności uchwały Rady Miasta Katowice z Dyrektywą 2008/98/WE z dnia 19.11.2008r. w sprawie odpadów - to Dyrektywa ta została uwzględniona w przepisach ustawy zmieniającej ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (ustawa z dnia 1.07.2011r. Dz. U. Nr 152, poz. 897), o czym świadczy odnośnik nr 1 do w/w ustawy.

Rada Miasta Katowice podejmując w dniu 19 grudnia 2012r. Uchwałę nr XXX/686/12 Rady Miasta Katowice składanej przez właścicieli nieruchomości stosowała ściśle przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zatem brak jest podstaw do twierdzenia, że naruszyła przepisy w/w Dyrektywy.

Skarżąca (in fine skargi) podnosi także, że zaskarżoną uchwałą z dnia 19 grudnia 2012r. Rada Miasta Katowice nie wyznaczyła inkasentów.

Rada Miasta Katowice w dacie podejmowania zaskarżonej uchwały nie mogła tego uczynić, albowiem przepis art. 6 l ust. 2 ucpg (wprowadzający możliwość pobierania opłaty w drodze inkasenta) wszedł w życie z dniem 6 marca 2013r. (Dz. U. z 2013r. poz. 228, art. 1 pkt. 4 i art. 3).

Mając na względzie przedstawioną powyżej argumentację uznać należy iż wniosek o oddalenie skargi jest w pełni uzasadniony.