

**UCHWAŁA NR XLI/961/13  
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 30 października 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania Centrum Nauki i Biznesu „Żak” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr XXXVIII/880/13 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych z budżetu miasta niepublicznym oraz publicznym szkołom i innym placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne, oraz trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystywania udzielonej dotacji.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego – po rozpatrzeniu sprawy

**Rada Miasta Katowice  
uchwała:**

**§ 1.** Nie uwzględnić w całości wezwania Centrum Nauki i Biznesu „Żak” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr XXXVIII/880/13 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych z budżetu miasta niepublicznym oraz publicznym szkołom i innym placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne, oraz trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystywania udzielonej dotacji.

**§ 2.** Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do poinformowania wnoszącego wezwanie o zajęтым przez Radę Miasta Katowice stanowisku.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Katowice

**Marek Chmieliński**

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27 września 2013 r., doręczonym Radzie Miasta Katowice w dniu 1 października 2013 r., adwokat Witold Owczarek z Kancelarii Adwokackiej Porczyński Owczarek i Spółka s.j. - pełnomocnik Centrum Nauki i Biznesu „Żak” z siedzibą w Łodzi (dalej zwany „Skarżącym”), wezwał Radę Miasta Katowice do usunięcia naruszenia prawa polegającym na niezgodnymi z ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm., dalej zwana: ustawą o systemie oświaty) oraz ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., dalej zwana: ustawą o finansach publicznych) uregulowaniami uchwały Rady Miasta Katowice nr XXXVIII/880/13 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych z budżetu miasta niepublicznym oraz publicznym szkołom i innym placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne, oraz trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystywania udzielonej dotacji (dalej zwana: uchwałą), w zakresie dotyczącym następujących regulacji: par. 3 ust. 1 pkt 1, par. 4 ust. 6, par. 4 ust. 7, par. 5 ust. 2, par. 7 ust. 2, par. 7 ust. 4-6, par. 8 ust. 3 i 4, par. 10, par. 11, par. 12 ust. 1, par. 12 ust. 3, par. 13 ust. 2, par. 13 ust. 3 pkt 2, par. 13 ust. 4, par. 14 ust. 3-6, par. 15 ust. 9, par. 15 ust. 15, par. 17, par. 18 ust. 2.

Po rozpatrzeniu sprawy Rada Miasta Katowice uznaje, iż ww. wezwanie Skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie z powodów następujących:  
(odpowiedź na zarzuty w kolejności i oznaczeniu jak w wezwaniu Skarżącego)

**I. Par. 3 ust. 1 pkt 1 (chyba miało być par.3 ust.1 pkt 2) w zakresie, w jakim w przypadku braku na terenie Miasta Katowice szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu i rodzaju bez wskazania kryteriów wyboru najbliższej gminy lub powiatu.**

Zgodnie z art. 90 ust. 3 zdanie drugie ustawy o systemie oświaty, w przypadku braku na terenie gminy lub powiatu szkoły publicznej danego typu i rodzaju podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę lub powiat na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju. Z gramatycznej wykładni tego przepisu wynika jednoznacznie, że podstawę do ustalenia dotacji stanowią wydatki bieżące ponoszone tylko w jednej gminie lub powiecie, na prowadzenie szkoły publicznej danego typu lub rodzaju (vide: wyr. WSA w Kielcach z dn. 14.12.2009 r., sygn. akt II SA/Ke 657/09). Natomiast tą jedną i jedyną gminą lub powiatem może być wyłącznie gmina lub powiat, które mają siedzibę najbliżej siedziby gminy lub powiatu ustalających dotację (vide: wyr. WSA w Warszawie z dn. 26.07.2005 r., sygn. akt III SA/Wa 971/2005). Tym samym nie może budzić wątpliwości, że wskazanie właściwego do określenia podstawy naliczenia dotacji powiatu lub gminy będzie należało, wbrew twierdzeniu Skarżącego, do organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego. Notabene to właśnie żądanie Skarżącego, by w uchwale należało określić kryteria wyboru właściwej gminy lub powiatu do ustalenia podstawy naliczenia dotacji, w świetle regulacji zawartej w ustawie o systemie oświaty jest żądaniem kontra legem. Pomijając już, że w takim stanie rzeczy trudno w ogóle twierdzić, że mamy do czynienia z aktem stricte wyboru, skoro obowiązkiem wynikającym z ww. przepisu jest jedynie ustalenie „najbliższej gminy lub powiatu”.

**II. Par. 4 ust. 6 w zakresie, w jakim uchwała nie precyzuje jakie dane są wymagane i stanowić mogą podstawę do nie przyznania dotacji, czy takimi danymi mogą być inne dane niż prognozowana ilość słuchaczy. Uchwała nie precyzuje także trybu w jakim nastąpić ma odmowa przyznania prawa do dotacji.**

Przepisy ustawy o systemie oświaty nie zawierają regulacji określającej tryb i formę przyznania dotacji. Wobec tego nie można wymagać, by o tej kwestii przesądzał i w jakimś sensie wyręczał ustawodawcę w uchwale organ stanowiący gminy. Nie budzi jednak wątpliwości w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych (vide: wyr. WSA w Gdańsku z dn. 29.10.2012 r., sygn. akt I SA/Gd 879/12), że rozstrzygnięcie spraw dotyczących dotacji nie następuje w postępowaniu administracyjnym, a zatem o przyznaniu dotacji lub odmowie nie rozstrzyga się w formie decyzji administracyjnej. Tym samym właściwą i jedyną formą rozstrzygnięcia o przyznaniu dotacji lub odmowie, co równocześnie nie wymaga specjalnej regulacji w uchwale, jest forma zwykłego pisma informującego o treści zapadłego rozstrzygnięcia. Zważyć należy, że czynność przyznawania i obliczania dotacji, jako akt stosowania prawa, wymaga kontroli sądu administracyjnego pod względem zgodności z prawem (vide: postanow. NSA w Warszawie z dn. 27.03.2013 r., sygn. akt II GSK 321/13). Odmowę przyznania prawa do dotacji może stanowić także brak podania we

wniosku elementarnych danych, o których mowa w poniższym punkcie IV, które każdy podmiot ubiegający się o dotację musi spełniać albowiem w przeciwnym wypadku należy uznać, że nie występuje legalnie w obrocie prawnym.

**III. Par. 4 ust. 7 w zakresie, w jakim przypadku sporu pomiędzy organami prowadzącymi, dotyczącego określenia, uczniem której szkoły jest dana osoba, decydującym o tym jakiej szkole należna jest dotacja na danego ucznia w danym miesiącu będzie spełnienie przesłanek wskazanych w uchwale.**

Zgodnie z art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty oraz § 8 ust. 1 uchwały organ dotujący przekazuje dotacje, o których mowa w § 3 ust. 1-2 w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki. Brzmienie art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty jednoznacznie wskazuje, że warunkiem przyznania dotacji na każdego ucznia jest faktyczne uczestnictwo ucznia/słuchacza, w co najmniej 50 % obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu. Obowiązkiem organu dotującego jest przekazanie części dotacji należnej, której wysokość w chwili jej przekazywania musi odpowiadać faktycznej, rzeczywistej liczbie słuchaczy, a nie planowanej na dzień 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji.

W związku z powyższym organ dotujący musi mieć prawo i możliwość zweryfikowania informacji otrzymanej od beneficjentów dotacji w przypadku, jeśli ten sam uczeń uczęszcza do kilku szkół jednocześnie, a istnieje domniemanie, że ze względu chociażby na zbieżność trybu nauczania w tych szkołach (tryb stacjonarny, tryb zaoczny), zbieżność tych samych dni i godzin zajęć w tych szkołach - nie jest to możliwe. Par. 4 ust. 7 przedmiotowej uchwały nie neguje możliwości pobierania nauki przez tego samego ucznia w więcej niż jednej szkole, ale dopuszcza jedynie prawo weryfikacji przez organ dotujący informacji o liczbie uczniów uzyskanej od beneficjentów dotacji w celu obliczenia i przekazania należnej dotacji na takiego ucznia, tj. ucznia wykazywanego jednocześnie w kilku szkołach dla dorosłych. Działanie organu dotującego polegające na żądaniu od ucznia szkół dla dorosłych wykazywanego w kilku szkołach jednocześnie przedłożenia w Urzędzie Miasta Katowice pisemnego oświadczenia potwierdzającego jego uczęszczanie do danych szkół wyklucza pobranie przez beneficjenta dotacji w nadmiernej wysokości, a co za tym idzie wyklucza spór pomiędzy organami prowadzącymi - uczniem której szkoły jest ten uczeń, a tym samym której szkole należna jest dotacja. Jednocześnie działanie, o którym mowa powyżej, organu dotującego wyklucza przekazanie dotacji w nadmiernej wysokości przez organ dotujący, bowiem zgodnie z art. 44 ust.3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne (w tym przypadku ponoszone przez miasto Katowice) powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem określonych tam zasad, w tym między innymi zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zaś art. 8. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie lub udzielenie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu przekazywania lub udzielania dotacji oraz nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu. Ponadto powyższe działanie organu dotującego uprawnione zapisem par. 4 ust.7 przedmiotowej uchwały stanowi również oczywiste uprawnienie kontrolne będące elementem rozliczania dotacji w okresach miesięcznych – przyznawanej na każdego ucznia i nie ma związku z wstrzymaniem wypłat należnych dotacji. Co do wstrzymania dotacji należy odnieść stanowisko zaprezentowane w pkt. XVIII.

**IV. Par. 5 ust. 2 w zakresie, w jakim deleguje na Prezydenta Miasta Katowice prawo do określenia wzoru wniosku wraz z dokumentami, które należy załączyć w sytuacji, gdy ustawa przewiduje (chyba miało być – nie przewiduje), prawa do dalszej kompetencji, a tym bardziej do żądania załączenia do wniosku dodatkowych dokumentów. Zapis ten w zestawieniu z zapisem par. 4 ust. 6 uprawniał będzie do odmowy przyznania dotacji jeżeli szkoła nie załączy dokumentów, określonych w odrębnym trybie przez Prezydenta Miasta Katowice.**

Warunkiem materialnym do udzielenia dotacji, który wynika z samej ustawy o systemie oświaty, jest podanie we wniosku o dotację informacji o planowanej liczbie uczniów w terminie nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. Zatem pozostałe dane, które należy podać we wniosku, dotyczą wyłącznie sfery czysto formalnej związanej z elementarnymi wymaganiami, które musi spełniać podmiot ubiegający się o dotację, tj.: zaświadczenie o wpisie do ewidencji, decyzja o nadaniu szkole uprawnień szkoły publicznej, nr REGON, nr NIP, nr rachunku bankowego na który ma być przekazywana dotacja. W związku z tym samo określenie wzoru wniosku w układzie graficznym oraz wskazanie ww. danych przez organ wykonawczy jawi się zabiegiem dopuszczalnym.

**V. Par. 7 ust. 2 w zakresie, w jakim wysokość jednostkowych miesięcznych dotacji stawek dotacji obowiązujących w danym roku określa Prezydent Miasta Katowice w odrębnym trybie.**

Jak słusznie zauważa Skarżący zasady ustalenia wysokości dotacji określa ustawa o systemie oświaty (art. 90 ust. 2a i ust. 3) oraz przedmiotowa uchwała. Jednakże konkretyzacja wysokości dotacji, zwłaszcza w przypadku ustalenia jej na poziomie minimalnym, wymaga określenia wysokości jednostkowych miesięcznych stawek dotacji obowiązujących w danym roku, których sposób obliczenia uregulowano w par. 7 ust. 3 uchwały. Wydaje się oczywiste, że czynności czysto techniczne polegające na matematycznym wyliczeniu stawek i podaniu ich wyniku do wiadomości potencjalnie ubiegającym się o dotację podmiotom, nie należy do kompetencji organu stanowiącego. Tego rodzaju czynności należą do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego stosownie do postanowienia art. 30 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy o samorządzie gminnym. Na tej zasadzie Prezydent Miasta Katowice wykonuje uchwałę budżetową, o której mowa w par. 7 ust. 1 uchwały, oraz na podstawie par. 7 ust. 2 i 3 skarżoną uchwałę.

**VI. Par. 7 ust. 4-6 w zakresie, w jakim wyplacona w każdym miesiącu rata dotacji ma charakter zaliczkowy i do czasu ustalenia wysokości jednostkowych miesięcznych stawek dotacji przekazywane są w wysokości stawek z roku poprzedniego a nadpłata otrzymanej w ten sposób dotacji zostaje zaliczona na poczet dotacji na następny miesiąc.**

W żadnym z postanowień par. 7 ust. 4-6 nie stanowi się o tym, jakoby dotacje przekazywane w ten sposób miały charakter „zaliczkowy”. Przedmiotowa regulacja określa jedynie sposób przekazania należnej dotacji, by wysokość jej była zgodna z zasadami wynikającymi z ustawy o systemie oświaty z uwzględnieniem ustalonej wysokości stawek jednostkowych obowiązujących w danym roku. Zważyć również należy, że przyjęta metoda przekazywania dotacji leży w interesie także podmiotu ubiegającego się o dotację, albowiem wyklucza ryzyko zaistnienia stanu pobrania dotacji w nadmiernej wysokości. Z pewnością taki stan zachodziłby, albowiem procedura i terminy uchwalania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym jednostkowych stawek dotacji, nawet nie zbiegają się z początkowymi terminami obowiązku przekazywania dotacji.

**VII. Par. 8 ust. 3 i 4 w zakresie, w jakim warunkiem wypłaty dotacji w danym miesiącu jest złożenie w Urzędzie Miasta Katowice, w terminie do 15 dnia każdego miesiąca, list obecności na poszczególnych obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w miesiącu poprzedzającym miesiąc składania informacji.**

Zgodnie z § 8 ust. 1 uchwały, organ dotujący przekazuje dotacje, o których mowa w § 3 ust. 1-2, w dwunastu częściach do ostatniego dnia każdego miesiąca, na rachunek bankowy szkoły, przedszkola, poradni, placówki, innej formy wychowania przedszkolnego. Z brzmienia art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, którego treść przywołuje Skarżący na uzasadnienie zarzutu, wynika jednoznacznie, że przyznanie dotacji na każdego ucznia uwarunkowane jest spełnieniem materialnej przesłanki w postaci faktycznego uczestnictwa ucznia w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu. Zatem bezwzględny obowiązek organu dotującego jest przekazanie części dotacji należnej, której wysokość w chwili jej przekazywania musi odpowiadać faktycznej, rzeczywistej liczbie uczniów, a nie planowanej liczbie na dzień 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. W związku z tym organ dotujący musi mieć zapewnioną możliwość weryfikacji informacji beneficjenta dotacji o liczbie uczniów, a temu zaś służy wymóg udokumentowania faktycznej liczby uczniów poprzez złożenie list obecności na poszczególnych obowiązkowych zajęciach edukacyjnych w miesiącu poprzedzającym miesiąc składania informacji. Wbrew twierdzeniu Skarżącego regulacja, o której mowa w § 8 ust. 3 i 4 uchwały, nie jest niezgodna z prawem i wykraczająca poza zakres ustawy o systemie oświaty. Stanowi oczywiste uprawnienie kontrolne będące elementem rozliczania dotacji w okresach miesięcznych – przyznawanej na każdego ucznia.

**VIII. Par. 10 w zakresie, w jakim wprowadza obowiązek dla podmiotu dotowanego rozliczenia wykorzystania dotacji w szczególności w formie elektronicznej w systemie informatycznym bez precyzyjnego określenia jaki to system i na jakich zasadach ma on funkcjonować.**

Zgodnie z art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty, dotacje, o których mowa w ust. 1a-3b, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań szkoły lub placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. **Dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na pokrycie wydatków bieżących szkoły lub placówki.** Zaś zgodnie z art. 90 ust. 3e ustawy, organy jednostek samorządu terytorialnego, o których mowa w ust. 1a-3b, **mogą kontrolować prawidłowość wykorzystania dotacji** przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek. Oczywistą konsekwencją tych regulacji jest upoważnienie dla organu stanowiącego, wynikające z brzmienia art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, do ustalenia „trybu udzielania i rozliczania dotacji” oraz „trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania”. Już samo brzmienie ww. regulacji każe uznać stanowisko Skarżącego za całkowicie chybione, albowiem stanowi wywód w oderwaniu od gramatycznej i celowościowej wykładni powyższych

przepisów, których w znowelizowanej istotnie treści w ogóle nie uwzględnia. Zobowiązanie beneficjenta do dostarczenia informacji o sposobie wydatkowania przyznanych środków publicznych mieści się w granicach określenia „zakresu kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji”, bowiem daje możliwość porównania, czy poniesienie konkretnego wydatku pozostaje w zgodzie z realizacją celów o jakich mowa w art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty (vide: wyr. WSA w Białymstoku z dn. 18.08.2011 r., sygn. akt II SA/Bk 472/11). Logiczną konsekwencją stwierdzenia nieprawidłowości w wykorzystaniu dotacji jest obowiązek dokonania odpowiedniej korekty w rozliczeniu dotacji (notabene obowiązek ten ciąży w zasadzie na każdej ze stron), albowiem w przeciwnym wypadku przyznanie dotacji nastąpi z naruszeniem prawa. Brak akceptacji obowiązku dokonania korekty w danych okolicznościach nie zwalnia i nie może zwalniać z tego obowiązku tylko dlatego, że beneficjent dotacji zgłasza zastrzeżenia z zamiarem dochodzenia roszczeń w odrębnym trybie. Za prawidłowość udzielenia dotacji w chwili jej przekazywania, w tym w kontekście również jej zgodnego z prawem wykorzystywania, odpowiada organ dotujący, którego stanowisko na ten moment jest decydujące i rozstrzygające.

W kwestii natomiast stwierdzenia, że rozliczenie wykorzystania dotacji składa się w szczególności w formie elektronicznej, Skarżący pomija, że równocześnie należy złożyć rozliczenie w formie pisemnej, tj. dokumentu podpisanego przez organ prowadzący, będącego wydrukiem z systemu elektronicznego, o którym mowa w par.1 pkt. 19 przedmiotowej uchwały. Par. 1 pkt.19 przedmiotowej uchwały precyzuje, że ilekroć w uchwale będzie mowa o systemie elektronicznym, to należy przez to rozumieć system elektroniczny służący do obsługi i rozliczania dotacji, wskazany i administrowany przez Urząd Miasta Katowice, w tym między innymi służący do rejestracji imienia i nazwiska ucznia, numeru pesel ucznia, adresu ucznia, danych dotyczących liczby uczniów, danych finansowych dot. rozliczenia wykorzystania dotacji, danych identyfikujących dokumenty finansowe. W tym miejscu wyjaśnia się, że zbiór danych osobowych gromadzonych w ww. systemie elektronicznym został zgłoszony do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych oraz uzyskał tą rejestrację. Ponadto Prezydent Miasta Katowice wydaje na wniosek organów prowadzących szkoły i placówki oświatowe - upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w ww. systemie elektronicznym (zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych). Z przedmiotowego upoważnienia korzysta również osoba wskazana przez Centrum Nauki i Biznesu „ŻAK” Sp. z o.o. zs. w Łodzi, której nadano tzw. identyfikator systemowy.

Niemniej należy wyrazić zdziwienie, że otwarcie organu dotującego na postęp technologiczny, który przyspiesza i ułatwia wymianę informacji (danych) i korespondencji, może aż tak dalece bulwersować Skarżącego, zwłaszcza w świetle powyższego oraz ustawy z dnia 17 lutego 2005 roku o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Ta ostatnia nie nakazuje wprost zastosowania informatyzacji przy obsłudze i rozliczaniu dotacji udzielanych przez jednostkę samorządu terytorialnego na rzecz szkół i placówek niepublicznych, jednak wyraźnie wyznacza kierunek działania jednostki samorządu terytorialnego w zakresie realizacji zadań publicznych.

**IX. Par. 11 w zakresie, w jakim termin na złożenie rozliczenia liczony jest od daty przekazania ostatniej kwoty dotacji, a nie od daty zaprzestania działalności lub likwidacji szkoły.**

O zaprzestaniu prowadzenia działalności, które w zasadzie dotyczy podjęcia decyzji o likwidacji szkoły, decyduje organ prowadzący. Zatem do niego również należy ustalenie okresu i daty definitywnej likwidacji szkoły i de facto zaprzestania prowadzenia działalności. Do tego czasu szkoła może kontynuować działalność, a tym samym nie jest pozbawiona prawa do dotacji. W związku z tym termin na przedstawienie rozliczenia nie bez powodu ustala się na 14 dni, licząc od dnia otrzymania ostatniej – należnej przed terminem definitywnej likwidacji – części dotacji. W istocie stan szkoły we wszystkich aspektach jej działalności, w tym rozliczenie zobowiązań wynikających z rozliczenia dotacji, winien być wyjaśniony i ustalony na dzień definitywnej likwidacji szkoły.

**X. Par. 12 ust. 1 w zakresie, w jakim organ z uchybieniem przepisom k.p.a. w istocie pozbawia szkołę prawa do nadania przesyłek w drodze pocztowej i obciąża ją konsekwencjami zaniechania publicznego operatora pocztowego.**

Po pierwsze, w procedurze udzielania, rozliczania i kontroli wykorzystania dotacji nie mają zastosowania przepisy k.p.a. W tym zakresie uchwała wydana na podstawie art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty, będąca aktem prawa miejscowego, zawiera własne, autonomiczne i kompleksowe uregulowania co do wszystkich aspektów dotyczących kwestii proceduralnych, w tym również w zakresie uznania, z jaką chwilą dopełnienie terminu przyjmuje się za prawnie skuteczne. Po drugie, zapis § 12 ust. 1 w żadnym razie nie pozbawia szkoły prawa do nadania przesyłki drogą pocztową, a już tym bardziej niezrozumiałą jest zarzut, jakoby obciążał szkołę konsekwencjami zaniechania publicznego operatora pocztowego.

- XI. Par. 12 ust. 3 w zakresie, w jakim dokumenty związane z udzieleniem i rozliczeniem wykorzystania dotacji w przypadku gdy podpisywane będą przez inne niż wskazane w § 12 ust. 2 wymagane jest przedłożenie stosownego pełnomocnictwa udzielonego w formie aktu notarialnego, w sytuacji gdy żaden z przepisów nie zastrzega formy aktu notarialnego do tego typu czynności.**

Wymóg przedłożenia pełnomocnictwa udzielonego w formie aktu notarialnego nie jest nakładaniem na beneficjenta dotacji dodatkowego warunku, od spełnienia którego uzależnia się prawo beneficjenta do ubiegania się o dotację. Stanowi jedynie określenie, jakiego rodzaju pełnomocnictwa co do jego formy oczekuje się ze strony beneficjenta dotacji. Nie spełnienie tego wymogu nie powoduje automatycznie podstawy do odmowy udzielenia dotacji, niemniej nie uzupełnienie tego rodzaju braku formalnego stwarza stan przedłożenia dokumentów nie mających znaczenia prawnego, albowiem organ dotujący nie może oceniać dokumentów nieautoryzowanych przez właściwe do reprezentacji beneficjenta osoby. W dalszej konsekwencji może to doprowadzić do odmowy udzielenia dotacji, skoro beneficjent dotacji swoim działaniem lub zaniechaniem stwarza stan braku osób zarządzających jednostką. Wydaje się, że sam zarzut Skarżącego uzasadnia motywy i cel ww. zapisu uchwały, skoro kwestionuje się nawet wymóg złożenia w ogóle pełnomocnictwa w sytuacji, kiedy oświadczeń woli nie składają osoby uprawnione do reprezentacji zgodnie z danymi zawartymi we właściwym rejestrze.

- XII. Par. 13 ust. 2 w zakresie, w jakim określa zakres dokumentów podlegających kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji w tym umów ze słuchaczami, świadectw ukończenia szkół, dowodów wpłat czesnego a także innych nośników informacji, które mają lub mogą mieć znaczenie dla oceny przedmiotu kontroli.**

Na odparcie tego zarzutu należy wskazać orzeczenie WSA w Gdańsku z dn. 24.10.2012 r., sygn. akt I SA/Gd 913/12, zgodnie z którym: „(1) Pojęcie kontroli winno być rozumiane jako działanie mające na celu sprawdzenie, zestawienie zastanego stanu faktycznego ze stanem wymaganym. Uprawnienie do określenia trybu kontroli to z kolei ustalenie zasad na jakich będzie się ona odbywać, sposobu postępowania, procedury przeprowadzania kontroli. Oznaczenie zakresu kontroli należy natomiast pojmować jako wskazanie jej granic, rozmiaru, wskazanie elementów poddanych kontroli. (2) Z mocy delegacji zawartej w przepisie art. 90 ust. 4 u.s.o. organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego zostały umocowane do określania szczegółowych warunków co do sposobów (trybu) prowadzenia kontroli oraz oznaczenia granic (zakresu) kontroli. To z tego przepisu należy wywodzić umocowanie organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do nałożenia powyższych obowiązków. Umożliwienie sporządzania kopii dokumentacji czy też obowiązek udzielenia wyjaśnień stanowią element określenia sposobu postępowania podmiotu dotowanego, w ramach kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji. (3) Przepis art. 90 ust. 3f u.s.o. należy interpretować w ten sposób, że mocą przepisów ustawy, w ramach przyznanego uprawnienia do kontrolowania prawidłowości wykorzystania dotacji, osoby prowadzące kontrolę mają prawo wstępu na teren szkoły oraz prawo do przeglądania dokumentacji szkolnej. Jest to zespół zagwarantowanych ustawowo uprawnień podmiotów kontrolujących, którym musi towarzyszyć obowiązek znoszenia, akceptowania takich działań przez podmioty podlegające kontroli.” (vide także: wyr. WSA w Krakowie z dn. 12.03.2013 r., sygn. akt I SA/Kr 14/13, wyr. WSA w Gdańsku z dn. 21.03.2012 r., sygn. akt I SA/Gd 1321/11).

W tym kontekście ponownie należy zauważyć, że Skarżący w swoich wywodach zupełnie pomija niezmiernie istotną nowelizację art. 90 ustawy o systemie oświaty z 19 marca 2009 r., której intencją było i jest – jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy – eliminowanie nadużyć zachodzących w wyniku stosowania praktyk pobierania dotacji przez szkołę niepubliczną, w tym szkołę dla dorosłych. Trudno zatem uznać za uzasadnione wywody zmierzające do zanegowania rzeczywistej woli ustawodawcy, któremu naprzeciw wychodzą postanowienia uchwały.

- XIII. Par. 13 ust. 3 pkt 2 w zakresie, w jakim kontrolę dotyczącą prawidłowości wykorzystania dotacji przeprowadza się w trybie doraźnym tzn. bez wcześniejszego informowania strony o dacie kontroli.**

Do odparcia przedmiotowego zarzutu w pełni należy odnieść stanowisko zaprezentowane w powyższym punkcie XII.

- XIV. Par. 13 ust. 4 w zakresie, w jakim na podstawie którego na dokumentach finansowych potwierdzających wydatki, które zostały sfinansowane ze środków dotacji z budżetu Miasta Katowice dotowany zobowiązany jest zamieścić opis: „Wydatek sfinansowany z dotacji otrzymanej z budżetu Miasta Katowice w kwocie..... Dotyczy ..... (nazwa dotowanej jednostki) ....” Oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska osoby reprezentującej**

**organ prowadzący.**

Do odparcia przedmiotowego zarzutu w pełni należy odnieść stanowisko zaprezentowane zwłaszcza w punktach VII, VIII, XII. Ponadto, realizacja obowiązku opisywania faktur umożliwia rzetelną kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji przyznanych szkołom i placówkom z budżetów tych jednostek (vide: wyr. WSA w Krakowie z dn. 12.03.2013 r., sygn. akt I SA/Kr 14/13).

**XV. Par. 14 ust. 3 – 6 w zakresie, w jakim kontrola może odbywać się w siedzibie organu dotującego a kontrolujący może żądać od organu prowadzącego sporządzenia niezbędnych do kontroli odpisów lub wyciągów z dokumentów oraz udzielenia, ustnie lub na piśmie, informacji i wyjaśnień oraz innych wszelkich w postanowieniach uchwały czynności związanych z postępowaniem kontrolnym.**

Zarzuty Skarżącego są chybione, również w tym przypadku w pełni należy odnieść stanowisko zaprezentowane w punktach VII, VIII i zwłaszcza XII.

**XVI. Par. 15 ust. 9 w zakresie, w jakim brak terminowego zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu uznawany jest za brak zakwestionowania ustaleń kontroli.**

Brak uzasadnienia do powyższego zarzutu w zasadzie uniemożliwia kontrargumentację. Jednakże stwierdzić należy, iż trudno tego rodzaju zapis uznawać za wykraczający poza ustawę. Służy on przede wszystkim usprawnieniu toku procedury, wykluczeniu niejasnych i niejednoznacznych sytuacji w następstwie zakończenia kontroli. Ponadto, beneficjenci często błędnie utożsamiają podpisanie protokołu kontroli z wyrażeniem zgody na wyniki kontroli a jednocześnie nie zgłaszają jakichkolwiek zastrzeżeń. Dlatego zachodzi uzasadniona konieczność zdyscyplinowania beneficjentów co do jednoznaczności swojego stanowiska w aspekcie przeprowadzonej kontroli.

**XVII. Par. 15 ust. 15 w zakresie, w jakim brak udostępnienia dokumentacji uznaje się za wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.**

W zasadzie należałoby zapytać retorycznie Skarżącego, jak w tego rodzaju okolicznościach związanych z zachowaniem beneficjenta dotacji organ dotujący powinien zachować się. Odmowa udostępnienia dokumentacji w oczywisty sposób oznacza odmowę poddania się kontroli lub niemożliwość przeprowadzenia jej do końca. Tym samym zachowanie beneficjenta wskazuje na wysokie prawdopodobieństwo wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem albowiem trudno w tych okolicznościach oceniać takie zachowanie inaczej.

**XVIII. Par. 17 w zakresie, w jakim dotacja podlega wstrzymaniu w przypadku zaistnienia przesłanek wskazanych w uchwale.**

Wstrzymanie przekazania dotacji, o którym mowa w § 17, nie może być traktowane jako ograniczenie prawa do jej udzielenia albowiem tylko w przypadku odmowy udzielenia dotacji taki wniosek może być uprawniony. Nie jest to również sankcja w związku z stwierdzeniem okoliczności, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 1-6 uchwały. Stwierdzenie tych okoliczności przez organ dotujący oznacza, że beneficjent w oczywisty sposób nie zamierza stosować się do regulacji stanowiącej źródło powszechnie obowiązującego na danym terenie prawa. Brak zatem podstaw by podmiot ewidentnie nie wywiązujący się z nałożonych przepisem prawa obowiązków, których spełnienie ma zapewnić prawidłowe udzielenie i wykorzystywanie środków publicznych, jednocześnie do czasu ich spełnienia w pełni korzystał z praw o charakterze publicznoprawnym wynikających z tego samego źródła prawa. Zważyć również należy, że przekazanie dotacji pomimo stwierdzenia okoliczności, o których mowa w powyższym postanowieniu uchwały, może zostać potraktowane jako naruszenie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. z 2013 r., poz. 168).

**XIX. Par. 18 ust. 2 w zakresie, w jakim dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi do budżetu organu dotującego wraz z odsetkami na zasadach i w trybie określonym w ustawie o finansach publicznych.**

Postanowienie kwestionowanego § 18 ust. 2 ma na celu wyłącznie uczynienie aktu prawa miejscowego w pełni czytelnym i zrozumiałym, co z tego punktu widzenia przytoczenie w uchwale tej właśnie regulacji ustawowej jest jak najbardziej dopuszczalne (vide: wyr. WSA w Warszawie z dn. 09.05.2011 r., sygn. akt V SA/Wa 2912/2010).

W świetle powyższego wezwanie Skarżącego do usunięcia naruszenia prawa uznaje się za bezzasadne.