

**UCHWAŁA NR XXXVII/857/13
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie skargi Pana R Z na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267).

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

- § 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana R Z z dnia 18 marca 2013r. dotyczącą niewłaściwych działań Prezydenta Miasta Katowice związanych z wystawieniem upomnień wzywających do uregulowania opłat dodatkowych za parkowanie.
- § 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

Pismem z dnia 18 marca 2013r. Pan R Z złożył skargę na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice związane z wystawieniem upomnień wzywających do uregulowania opłat dodatkowych za parkowanie. W szczególności podniósł, iż upomnienia o zapłatę ww. opłat są ogólne, zawierają wiele braków i nie konkretyzują obowiązku zapłaty opłat dodatkowych. Ponadto stwierdza, że opłaty za parkowanie zostały zaksięgowane na koncie Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach dlatego kwestionuje zasadność podnoszenia jeszcze dodatkowych opłat. Jednocześnie podkreśla, iż Prezydent Miasta Katowice winien przesłać mu jedno upomnienie, a nie 22 naliczając do każdego koszty upomnień w wysokości 8,80 zł.

W toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania wyjaśniającego ustalono co następuje:

Upomnienia określone w skardze zostały skierowane do skarżącego w związku z zaewidencjonowaniem przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach nieopłaconych postojów pojazdu skarżącego o nr rej. SRS R265 na terenie miasta Katowice.

Niniejsze upomnienia zostały sporządzone zgodnie z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001r., Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) oraz stosownie do wymogów art. 15 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2012r. poz. 1015 z późn. zm).

Żaden z przytoczonych wyżej przepisów nie wymaga umieszczenia w upomnieniu danych wskazanych w skardze. Zgodnie z ww. ustawą upomnienie winno zawierać wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. Rozporządzenie wykonawcze uszczegóławia ten wymóg o wskazanie rodzaju należności, ich czasookresu oraz kwestie odsetkowe, nie mające w tym przypadku zastosowania.

W myśl art. 27 § 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji do każdego tytułu wykonawczego wierzyciel obowiązany jest dołączyć dowód doręczenia upomnienia. Z kolei rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji ogranicza maksymalną ilość należności określonych w jednym tytule wykonawczym do 4. Tym samym wierzyciele w postępowaniu egzekucyjnym w administracji zmuszeni są do wysłania tylu upomnień ile następnie wystawionych ma być tytułów wykonawczych – tak aby możliwe było dołączenie do każdego z nich dowodu doręczenia upomnienia.

Wysokość kosztów upomnienia zgodna jest z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 27 listopada 2001r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. z 2001r., Nr 137, poz. 1543).

Upomnienie stanowi przedegzekucyjny instrument przypominający zobowiązanemu o konieczności realizacji obowiązku i jednocześnie umożliwiający wyjaśnienie podstawy jak i podniesienie okoliczności, które według niego powodują niezasadność roszczeń. Skarżący nie podjął jednakże żadnych działań w tym kierunku.

W kwestii podniesionych w skardze wątpliwości odnośnie faktycznych podstaw istnienia zobowiązań wskazanych w upomnieniach o nr od 4803/13 do 4824/13 stwierdzić należy, że według danych i dokumentów będących w posiadaniu MZUiM w Katowicach, zobowiązania te istnieją i podlegają ściągnięciu w razie braku dobrowolnej ich zapłaty. W upomnieniach zawarto obowiązek zapłaty opłat dodatkowych powstałych w związku z nieuiszczeniem opłat za postój pojazdu w strefie płatnego parkowania. Należy przy tym wskazać, że postój pojazdu jest opłacony tylko w przypadku uregulowania należności za każdą rozpoczętą godzinę parkowania, a nie za pierwszą lub kilka pierwszych godzin. Podkreślenia wymaga, iż analiza załączonych do skargi wpłat i zaewidencjonowanych postojów wskazuje, że skarżący regulował należności za dane parkowanie częściowo, z reguły za pierwszą rozpoczętą godzinę lub nie regulował jej wcale.

W świetle przedstawionych powyżej faktów skargę należy uznać za bezzasadną.

W związku z tym na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267) poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.