

**UCHWAŁA NR XXXIII/736/13  
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 30 stycznia 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K M na bezczynność Prezydenta Miasta Katowice.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3, art. 231 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

**Rada Miasta Katowice  
uchwała:**

- § 1. Uznać Radę Miasta Katowice organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi Pana K M zawartej w piśmie, które wpłynęło do Urzędu Miasta Katowice w dniu 26 listopada 2012 r. w części dotyczącej niewłaściwych działań Prezydenta Miasta Katowice związanych z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi.
- § 2. Uznać za bezzasadną skargę Pana K M zawartą w piśmie, które wpłynęło do Urzędu Miasta Katowice w dniu 26 listopada 2012 r. w części dotyczącej bezskutecznych apeli o pomoc w przeniesieniu przedsiębiorstwa usługowego prowadzonego przez Pana K M w inną lokalizację.
- § 3. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 4. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi
- § 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Katowice

**Arkadiusz Godlewski**

## Uzasadnienie

Rozpatrując skargę zawartą w piśmie Pana K M, które wpłynęło do Urzędu Miasta Katowice w dniu 26 listopada 2012 r., ustalono, iż decyzją nr 7/10/D z dnia 30 września 2010r. zezwolono na realizację inwestycji drogowej pn. „Układ komunikacyjny dla terenu budowy Nowego Muzeum Śląskiego, Międzynarodowego Centrum Kongresowego i siedziby Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach” Etap II.

Od decyzji tej odwołanie wniósł m. in. Pan K M pismem z dnia 21 października 2010r. Wojewoda Śląski decyzją z dnia 12 stycznia 2011r. znak IF/IIIa/5340/56/10 utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku ze skargą Pana K M na ww. decyzję Wojewody Śląskiego, jego skarga wraz z aktami sprawy przy piśmie Wojewody Śląskiego z dnia 16 marca 2011r. została przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Do dnia dzisiejszego postępowanie sądowe nie zostało zakończone. Jednocześnie ustalono, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania odszkodowawczego decyzją administracyjną z dnia 29 listopada 2012r. Nr BSP.6833.8.11.2011.AM Pani B L – M oraz Panu K M przyznane zostało odszkodowanie za utratę prawa własności nieruchomości oznaczonej geodezyjnie jako działka 8/34 k.m. 29, obręb Bogucice – Zawodzie zabudowanej warsztatem usługowym „Mechanika Pojazdowa i Naprawa Resorów” przy ulicy Górnej. Powyższa nieruchomość została przejęta przez Miasto Katowice w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. - o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tzw. Specustawy drogowej - Dz. U. z 2008r. Nr 193, poz 1194 z późn. zm.). Ww. decyzja doręczona została w dniu 6 grudnia 2012r. Od decyzji tej skarżący wnieśli odwołanie.

W tym miejscu stwierdzić należy, iż postępowanie skargowe jako odrębny rodzaj postępowania znajduje zastosowanie wtedy, gdy skarga nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego. W związku z tym, iż w niniejszej sprawie toczą się postępowania administracyjne Rada Miasta nie jest organem właściwym do rozpatrzenia zarzutów dotyczących nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach. Skarżący może natomiast takie zarzuty podnosić w trakcie tych postępowań. Tym samym przedmiotowa skarga w tej części może być wniesiona do organu odwoławczego, który będzie właściwy do jej rozpatrzenia.

Odnosząc się natomiast do pozostałych kwestii podniesionych w skardze tj. bezskutecznych apelio pomoc w przeniesieniu przedsiębiorstwa usługowego prowadzonego przez Pana K M w inną lokalizację ustalono, iż skarżący wystąpił do Miasta o przyznanie nieruchomości zamiennej jako formy rekompensaty za utracone prawo do nieruchomości, jednakże został poinformowany o braku takiej możliwości. Stwierdzić zarazem należy, że w świetle art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm), skarżącemu nie przysługuje roszczenie o przyznanie nieruchomości zamiennej w miejsce odszkodowania o charakterze pieniężnym. Jednocześnie skarżący został zawiadomiony, że wszelkie wolne nieruchomości stanowiące własność Miasta zarówno niezabudowane jak i zabudowane mogą być zbywane lub wynajmowane z zachowaniem trybu przetargowego.

W związku z powyższym skargę w tej części należy uznać za bezzasadną.

Jednocześnie zgodnie z art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.