

**UCHWAŁA NR XXIX/675/12
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 28 listopada 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J W na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

- § 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana J W z dnia 29 września 2012r. na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice w związku z nie uwzględnieniem uwagi nr 544 dotyczącej projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” - II edycja.
- § 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Arkadiusz Godlewski

Uzasadnienie

Pismem z dnia 29 września 2012r. Pan J W złożył skargę na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice. Skarżący w szczególności podniósł, iż Prezydent bez przeprowadzenia analizy nie uwzględnił jego uwagi nr 544 dotyczącej działki nr 63/37, obręb Ligota k.m.45 do projektu „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” - II edycja. Ww. postuluje również zmianę powyższego Studium poprzez uwzględnienie jego uwagi.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w przedmiotowej sprawie ustalono co następuje:

Przedmiotowa działka objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Wujek” obejmującego obszar położony w rejonie ulic: Panewnickiej - Piotrowickiej w dzielnicy Ligota w Katowicach (uchwała Rady Miasta Katowice nr XLIV/908/09 z dnia 27 lipca 2009r.).

W obowiązującym planie miejscowym dla ww. działki ustalono przeznaczenie podstawowe - „zielen izolacyjno - ochronna doliny rzeki Kłodnicy”. W trakcie sporządzania powyższego planu miejscowego skarżący nie składał wniosków dotyczących przeznaczenia przedmiotowego terenu jak również nie złożył uwag do projektu planu miejscowego wyłożonego do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r. nr 25, poz. 150 z późn. zm.) w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, przy przeznaczaniu terenów na poszczególne cele oraz przy określaniu zadań związanych z ich zagospodarowaniem w strukturze wykorzystania terenu, ustala się proporcje pozwalające na zachowanie lub przywrócenie na nich równowagi przyrodniczej i prawidłowych warunków życia. Wymagania te określa się na podstawie opracowań ekofizjograficznych, stosownie do rodzaju sporządzanego dokumentu, cech poszczególnych elementów przyrodniczych i ich wzajemnych powiązań (art. 72 ust. 4 ww. ustawy). W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych (Dz. U. nr 155, poz. 1298) – opracowanie ekofizjograficzne podstawowe sporządza się przed podjęciem prac nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W opracowaniu ekofizjograficznym do projektu ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze fragmentu terenu górniczego Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. KWK „Wujek” obejmującego obszar położony w rejonie ulic: Panewnickiej - Piotrowickiej w dzielnicy Ligota w Katowicach w „Uwarunkowaniach ekofizjograficznych: przydatności środowiska dla potrzeb zagospodarowania przestrzennego – synteza” jako jeden z wniosków do projektu planu wskazano „przeznaczenie terenu jako zielen izolacyjno - ochronna rzeki Kłodnicy – wykluczenie użytkowania trwałego lub czasowego, które może spowodować zanieczyszczenie wód”. Również na podstawie prognozy oddziaływania na środowisko sporządzonej do projektu powyższego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie art. 17 ust. 4 ustawy dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r. poz. 647) dla wnioskowanej działki wskazano na konieczność utrzymania „istniejących terenów zieleni izolacyjno - ochronnej (1ZIO-4ZIO)”.

Biorąc pod uwagę powyższe opracowanie ekofizjograficzne, analizując stan istniejący i uwzględniając sporządzoną na potrzeby projektu planu prognozę oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego terenu - w planie miejscowym w ramach przeznaczenia podstawowego ustalono „zielen izolacyjno - ochronną doliny rzeki Kłodnicy”, symbol w planie 4ZIO.

Zgodnie z art. 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym celem sporządzenia Studium jest określenie polityki przestrzennej dla całego obszaru miasta, poprzez m. in. określenie kierunków zmian w strukturze przestrzennej i przeznaczeniu terenów oraz określenie obszarów, zasad ochrony środowiska i jego zasobów, ochrony przyrody i krajobrazu kulturowego. Określenie tych kierunków w odniesieniu do dolin rzecznych następuje na podstawie szczegółowo przeanalizowanych uwarunkowań wynikających z dotychczasowego przeznaczenia, zagospodarowania, stanu środowiska, w tym wielkości i jakości zasobów wodnych oraz wymogów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego.

Kierując się obowiązującymi przepisami, po szczegółowej analizie terenu będącego przedmiotem skargi stwierdzono, że uwarunkowania funkcjonalno – przestrzenne wynikające z dotychczasowego przeznaczenia i zagospodarowania terenu (art. 10 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy), wymogów ładu przestrzennego (art. 10 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy), stanu środowiska, w tym zasobów wodnych i wymogów ochrony środowiska (art. 10 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy), z uwagi na położenie terenu w dolinie rzeki Kłodnicy, stanowiącej istotny element systemu przyrodniczego o znaczeniu ponadlokalnym, predysponują przedmiotowy teren do ustalenia kierunku przeznaczenia zgodnie z aktualnym sposobem użytkowania i przeznaczenia w akcie prawa miejscowego, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, na cele zieleni.

Projekt „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wyłożony był do publicznego wglądu w dniach od 4 stycznia do 8 lutego 2010r. Uwagi do projektu Studium należało składać do dnia 5 marca 2010r.

Do projektu Studium wyłożonego do publicznego wglądu wpłynęły uwagi, które zostały uporządkowane, podzielone na grupy i części problemowe. Dla każdej części uwag określono wspólne przesłanki będące podstawą sposobu rozpatrzenia uwag w danej części, uwzględniające wpływ uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego na przyjęte w projekcie Studium ustalenia, takie jak: zgodność wnioskowanych zmian z celami strategicznymi rozwoju miasta oraz celami i kierunkami polityki przestrzennej określonymi w Rozdziale I ustaleń projektu Studium, wymagania przepisów prawa, wzajemne zależności występujące pomiędzy uwagami, w tym występujące konflikty interesów.

Rozpatrując uwagi do Studium Prezydent Miasta Katowice kierował się przede wszystkim zasadą zrównoważonego rozwoju i wymogami ładu przestrzennego. Szczegółowe uzasadnienie zawarte zostało w dokumentacji formalno – prawnej Studium, a informacja o rozstrzygnięciu przez Prezydenta Miasta Katowice uwag wniesionych do projektu Studium wraz z merytorycznym, wyczerpującym uzasadnieniem sposobu ich rozpatrzenia, została podana do publicznej wiadomości na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Katowice w okresie od dnia 21 kwietnia 2011r. do dnia 14 września 2011r. Następnie projekt Studium wraz z listą nieuwzględnionych uwag był rozpatrywany przez Radnych Komisji Rozwoju Miasta. Rada Miasta Katowice, po analizie projektu Studium oraz po rozpatrzeniu uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Katowice podjęła uchwałę nr XXI/483/12 z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja.

Odnosząc się natomiast do zastrzeżeń podniesionych w skardze Pana Jerzego Wolnego dotyczących uzasadnienia rozstrzygnięcia uwagi złożonej do projektu Studium stwierdzić należy, że zgodnie z przyjętymi w Studium kierunkami polityki przestrzennej, obszary „ZE” stanowią ważny element systemu terenów o funkcji przyrodniczo - krajobrazowej i rekreacyjnej, traktowanego w polityce przestrzennej miasta jako element struktury przestrzennej warunkujący zrównoważony rozwój miasta i odpowiednią jakość życia mieszkańców. Obszary „ZE” obejmują pasma terenów w ciągach dolin oraz terenów zieleni towarzyszących dolinom, a także innych terenów niezabudowanych pełniących funkcje przyrodnicze (korytarzy ekologicznych – umożliwiających migrację fauny), krajobrazowe oraz wentylacyjne. Ponadto w systemie terenów o funkcji przyrodniczo - krajobrazowej i rekreacyjnej obszary „ZE” pełnią istotną rolę, zapewniając powiązania pomiędzy pozostałymi elementami systemu (por. Rozdział I Ustaleń Studium - Kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta, par. 3 pkt 7.1 - 7.2, rysunek Studium nr 3). Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, rozstrzygając o sposobie uwzględnienia uwag uznano zasadność podtrzymania rozwiązań przyjętych we wcześniejszych dokumentach planistycznych, w tym obowiązującym planie miejscowym.

W podniesionej przez skarżącego kwestii nieprawidłowego rozpoznania faktycznych uwarunkowań zagospodarowania terenu zauważyć należy, że przywołanie ul. Kijowskiej w treści uzasadnienia rozstrzygnięcia uwagi jest omyłką edytorską, jednak w trakcie rozstrzygania uwag położenie terenu działki 63/37 zostało prawidłowo zlokalizowane, co potwierdza dołączona w dokumentacji Studium do uzasadnienia rozstrzygnięcia ilustracja graficzna - nie może więc być mowy o nieprawidłowym rozpoznaniu faktycznych uwarunkowań zagospodarowania.

Nawiązując jednak do faktycznych uwarunkowań zagospodarowania terenu trzeba podkreślić, na podstawie analizy zdjęć lotniczych wykonanych na przestrzeni kilku lat, iż w obrębie dz. 63/37 prowadzone były działania polegające na zmianie konfiguracji terenu, co w konsekwencji spowodowało ograniczenie jej walorów przyrodniczych. W wyniku tych działań przedmiotowa działka została już w znacznym stopniu przekształcona - zwłaszcza od strony wjazdu od ul. Piotrowickiej – m. in. poprzez częściowe zasypanie pierwotnej doliny Kłodnicy i utwardzenie terenu, tj. podlegała silnym przekształceniom antropogenicznym prowadzącym do utraty wartości ekologicznych.

Ponieważ Studium z uwagi na skalę opracowania jest dokumentem o charakterze ogólnym i kierunkowym, należy odnieść przedmiotową sprawę do przyjętej konwencji sporządzania dokumentów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wynikającej ze skali opracowania - 1:10000. Skala opracowania wiąże się z koniecznością generalizacji rysunku Studium, niezbędnej w celu uzyskania czytelności zasad polityki przestrzennej przedstawionych w formie graficznej. Wyznaczone na rysunku Studium obszary „ZE – obszary zieleni o funkcji przyrodniczo-ekologicznej” nie w każdym przypadku są granicami czy też krawędziami dolin, ponieważ obejmują także zielenią towarzyszącą dolinom i nie stanowią linii rozgraniczających terenów o różnym przeznaczeniu – jak ma to miejsce w planach miejscowych. W obowiązującym Studium - wytyczne do sporządzanych miejscowych planów w szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszczają przeznaczenie terenów na cele związane z odtworzeniem zabudowy w obrębie użytków "B", "Ba", "Bi", "Bp", "N", "Tr" zgodnie z ewidencją gruntów, po szczegółowym rozpoznaniu na etapie opracowania miejscowego planu.

Mając więc na uwadze aktualny stan zagospodarowania terenu oraz występowanie użytku Ba na części działki 63/37, możliwe jest (zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium) rozważenie dopuszczenia częściowego przeznaczenia tej działki na inne cele w toku prac nad sporządzanym obecnie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla obszaru obejmującego fragmenty terenów górniczych Katowickiego Holdingu Węglowego KWK „Wujek” i KWK „Halemba Wirek” położonego w rejonie ul. Panewnickiej w Katowicach, w oparciu o zapisy zawarte w rozdziale II ustaleń studium – „Kierunki zmian w przeznaczeniu terenów” § 2 pkt 1.2.n) – „Wytyczne dotyczące określania przeznaczenia terenów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego” oraz w rozdziale XIV ustaleń studium § 2 pkt 6. Wymaga to jednakże zbadania w toku prac nad projektem ww. planu dopuszczalności i zakresu dokonanych na terenie działki 63/37 przekształceń antropogenicznych.

Należy zarazem podkreślić, że na etapie rozpatrywania uwag wniesionych do Studium Prezydent Miasta Katowice, przy ich rozstrzygnięciu przyjął zasadę nieuwzględniania uwag, które w świetle zebranej dokumentacji naruszałby przyjęte zasady ochrony środowiska i ładu przestrzennego.

Stanowisko w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag oparte było na przesłankach wynikających z posiadanych dokumentów w świetle obowiązujących przepisów prawa, w tym w szczególności ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennego i Prawo ochrony środowiska.

Ze względu jednakże na ogólny i kierunkowy charakter dokumentu jakim jest „Studium...” – II edycja i skalę w jakiej został sporządzony – celowo zostały w nim ujęte ustalenia umożliwiające doprecyzowanie przeznaczenia i zasad zagospodarowania w odniesieniu do szczegółowej skali planu miejscowego. Zastosowanie jednakże tych ustaleń każdorazowo wymaga szczegółowej analizy, w której w konkretnym, szczególnie uzasadnionym przypadku, możliwe jest wzięcie pod uwagę także przeznaczenia terenu zgodnie z ewidencją gruntów.

W świetle powyższego skargę Pana Jerzego Wolnego na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice związane z opracowywaniem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja, w tym sposobu rozpatrywania uwagi dot. działki nr 63/37 należy uznać za bezzasadną.

Jednocześnie zgodnie z art. 238 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.