

**UCHWAŁA NR XXIX/672/12  
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 28 listopada 2012 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi Pana L B.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 153, poz. 1270 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice  
uchwała:**

- § 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę Pana L B z dnia 14 listopada 2012r. na uchwałę Nr XXVIII/647/12 Rady Miasta Katowice z dnia 31 października 2012r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana L B na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach wraz z odpowiedzią na skargę.
- § 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Katowice

**Arkadiusz Godlewski**

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 września 2012r., przekazany przez Wojewodę Śląskiego przy piśmie z dnia 7 września 2012r. Nr KAIII.1411.107.2012, oraz pismem z dnia 8 października 2012r. Pan L B złożył skargę na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach. Skarżący w szczególności zarzucił, iż ww. nie zwrócił się do Dyrektora Ośrodka „Fregata” w Rowach o zwrot dofinansowania jakie zostało przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, z uwagi na skierowanie skarżącego na turnus rehabilitacyjny w lipcu 2012r., pomimo faktu, iż Ośrodek ten nie spełniał podstawowych warunków pobytowych i sanitarno – epidemiologicznych.

W dniu 31 października 2012r. Rada Miasta Katowice uchwałą Nr XXVIII/647/12 uznała za bezzasadne ww. skargi.

Następnie Pan L B pismem z dnia 14 listopada 2012r. złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w której podniósł, iż przez Radę Miasta Katowice naruszone zostały przepisy art. 156 § 1 pkt 2 i 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm.). Ponadto podkreślił, iż MOPS od Dyrektora Ośrodka „Fregata” w Rowach otrzymał zwrot kwoty 897 zł stanowiącej dofinansowanie z PFRON, a pomimo tego faktu domaga się również zwrotu tej kwoty również od niego.

Ustosunkowując się do zarzutów zawartych w skardze stwierdzić należy, iż MOPS nie otrzymał zwrotu kwoty przekazanej z PFRON. Jak wykazano w uzasadnieniu uchwały Nr XXVIII/647/12 Rady Miasta Katowice z dnia 31 października 2012r. brak było podstaw prawnych do wystąpienia przez MOPS z takim żądaniem. Z obowiązujących przepisów prawa tj. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. nr 230, poz. 1694) wynika bowiem, iż organizator turnusów zobligowany jest do zwrotu przekazanych środków jedynie w przypadku:

- rezygnacji osoby niepełnosprawnej z uczestnictwa w turnusie przed jego rozpoczęciem (w wysokości 100% przekazanego dofinansowania),
- skrócenia z przyczyn losowych pobytu osoby niepełnosprawnej (w wysokości proporcjonalnej do liczby niewykorzystanych dni).

W przedmiotowej sprawie nie wystąpiła żadna z ww. przesłanek. Brak zatem podstaw do wystąpienia z żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania od Dyrektora Ośrodka „Fregata” w Rowach. Jak najbardziej słuszne jest natomiast żądanie zwrotu ww. kwoty od skarżącego, co też MOPS uczynił pismem z dnia 15 października 2012r.

Należy zarazem zauważyć, iż nie został naruszony przez Radę Miasta Katowice przepis art. 156 K.p.a. Przepis ten odnosi się bowiem do postępowania administracyjnego zakończonego decyzją. Uchwała natomiast ma charakter informacyjny przedstawiony przez organ samorządu i nie jest aktem, który w sposób władczy kształtuje sytuację prawną adresata, lecz czynnością materialno – techniczną tj. zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy.

Odnosząc się zatem do powyższych zarzutów stwierdzić należy, iż nie mogą one być uwzględnione. Podtrzymać bowiem należy argumenty przytoczone wyżej, jak i te w uzasadnieniu poprzednio podjętej uchwały Rady Miasta Katowice.

Ponadto podnieść należy, iż sprawy skargowe nie podlegają kognicji sądu administracyjnego, gdyż rządzą się swoistymi regułami. W postępowaniu tym nie istnieją strony, nie ma instancji, nie zapadają decyzje ani postanowienia oraz inne akty, a ma ono na celu ustalenie prawidłowości i terminowości działania organów administracyjnych i ich pracowników oraz zbadanie potrzeby podjęcia określonych czynności. Postępowanie to nie kończy się władczym aktem podlegającym ocenie sądu administracyjnego z punktu widzenia legalności. Sprawy te nie zostały poddane orzecznictwu sądowoadministracyjnemu, jako że żadna z procedur nie przewiduje dopuszczalności zaskarżenia działań realizowanych w ramach tego postępowania

W świetle powyższego uzasadnionym jest wnioskowanie o odrzucenie skargi.