

**UCHWAŁA NR XXVIII/647/12
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 31 października 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana L B na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Miejskiego
Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

- § 1. Uznać za bezzasadne skargi Pana L B z dnia 3 września 2012r. oraz z dnia 8 października 2012r. na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach.
- § 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Arkadiusz Godlewski

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 września 2012r., przekazany przez Wojewodę Śląskiego przy piśmie z dnia 7 września 2012r. Nr KAIII.1411.107.2012, oraz pismem z dnia 8 października 2012r. Pan L B złożył skargę na nienależyte wykonywanie zadań przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach. Skarżący w szczególności zarzucił, iż ww. nie zwrócił się do Dyrektora Ośrodka „Fregata” w Rowach o zwrot dofinansowania jakie zostało przekazane z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, z uwagi na skierowanie skarżącego na turnus rehabilitacyjny w lipcu 2012r., pomimo faktu, iż Ośrodek ten nie spełniał podstawowych warunków pobytowych i sanitarno – epidemiologicznych.

W toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania wyjaśniającego ustalono co następuje:

Pan L B złożył wniosek o dofinansowanie do uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym w dniu 9 stycznia 2012r. Wniosek został zarejestrowany pod numerem TR/305/2012. Następnie pismem z dnia 25 stycznia 2012r. skarżący został poinformowany o zarejestrowaniu jego wniosku pod powyższym numerem oraz otrzymał informację, iż rozpatrzenie przedmiotowego wniosku będzie możliwe po otrzymaniu środków finansowych na zadania Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2012 roku.

W dniu 27 kwietnia 2012r. MOPS przyznał Panu L B dofinansowanie do turnusu rehabilitacyjnego w kwocie 897 złotych. Następnie skarżący za pośrednictwem Krajowego Centrum Organizacji Turnusów Rehabilitacyjnych w Katowicach położonego przy ulicy Sokolskiej 3 wybrał Organizatora i Ośrodek, w którym odbędzie się turnus rehabilitacyjny. Organizatorem turnusu rehabilitacyjnego było Przedsiębiorstwo Turystyczno - Usługowe ANMAR Sp. z o.o. w Łodzi, a turnus miał się odbyć w Ośrodku „Fregata” w Rowach.

Należy zauważyć, iż uprawnienia do organizowania turnusów są przyznawane Organizatorom i Ośrodkom spełniającym określone warunki, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 15 listopada 2007r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz. U. nr 230, poz. 1694). Ocenę warunków, jak również kontrolę Ośrodka przeprowadza wojewoda lub centrum pomocy właściwe dla siedziby Ośrodka. Wymieniony wyżej Organizator i Ośrodek posiada aktualny wpis do rejestru uprawnionych do organizowania turnusów.

W związku jednakże z zarzutami Pana L B wobec pobytu w powyższym Ośrodku MOPS poprosił o wyjaśnienia w tej sprawie Dyrektora tego Ośrodka.

Z uzyskanych informacji wynika, iż Pan L B opuścił placówkę w dniu 7 lipca 2012r., około godziny 4 rano bez wcześniejszego poinformowania personelu ośrodka o swoich zamiarach. Ponadto z ustaleń wynika, iż w toku turnusu rehabilitacyjnego przeprowadzono badanie lekarskie oraz zastosowano skarżącemu zabiegi fizjoterapeutyczne.

Z obowiązujących przepisów prawa tj. ww. rozporządzenia wynika, iż organizator turnusów zobligowany jest do zwrotu przekazanych środków jedynie w przypadku:

- rezygnacji osoby niepełnosprawnej z uczestnictwa w turnusie przed jego rozpoczęciem (w wysokości 100% przekazanego dofinansowania),
- skrócenia z przyczyn losowych pobytu osoby niepełnosprawnej (w wysokości proporcjonalnej do liczby niewykorzystanych dni).

W przedmiotowej sprawie nie wystąpiła żadna z ww. przesłanek. Brak zatem podstaw do żądania zwrotu przekazanego dofinansowania.

Mając powyższe na uwadze skargi należy uznać za bezzasadne.

W związku z tym na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.