

**UCHWAŁA NR XXV/567/12
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 25 lipca 2012 r.

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art.3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

§ 1. Wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 5 lipca 2012 r., nr NR NPII.4131.1.264.2012, stwierdzające nieważność uchwały nr XXIII/491/12 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i placówek prowadzonych przez Miasto Katowice za ich osiągnięcia w pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz realizacji innych zadań statutowych szkoły, jako niezgodnej z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela.

§ 2. Argumenty prawne wniesienia skargi zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Arkadiusz Godlewski

Uzasadnienie

W dniu 23 lutego 2009 r. Rada Miasta Katowice podjęła uchwałę nr XXXVII/777/09 w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród i innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy, zgodnie z delegacją określoną w art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela. W § 10 uchwały ustalono sposób podziału środków na nagrody organu prowadzącego szkoły i dyrektorów szkół z ustalonego w budżecie Miasta Katowice specjalnego funduszu na nagrody dla nauczycieli, który określono na poziomie 1% planowanych rocznych wynagrodzeń osobowych. Uchwała stanowi akt powszechnie obowiązującego prawa na terenie Miasta Katowice, który dotąd nie został uchylony i w pełni obowiązuje. Zatem oczywistą konsekwencją w aspekcie faktycznym i normatywnym jest § 1 ust. 2 kwestionowanej przez Organ Nadzoru uchwały nr XXIII/491/12 Rady Miasta Katowice z dnia 30 maja 2012 r., zgodnie z którym *wysokość nagród oraz sposób podziału środków na nagrody prezydenta oraz nagrody dyrektora określają odrębne przepisy*. Co więcej, zdaniem Strony, zapis ten odpowiada delegacji określonej w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, w myśl którego *organy prowadzące szkoły ustalają kryteria i tryb przyznawania nagród dla nauczycieli [...] uwzględniając w szczególności sposób podziału środków na nagrody organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół [...]*. W kontekście językowym, wbrew twierdzeniu Organu Nadzoru, z delegacji tej nie wynika, że organ stanowiący winien w przedmiotowej uchwale de facto ustalić, a nie jedynie uwzględnić ustalony w odrębnej uchwale, sposób podziału środków na nagrody. Do pewnego stopnia uzasadnienia dostarcza również historyczna wykładnia treści delegacji ww. art. 49 ust. 2, która w poprzednio obowiązującym brzmieniu (do dnia 01.01.2009r.) wyraźnie stanowiła, iż organy prowadzące ustalają (a nie uwzględniają) także sposób podziału środków na nagrody organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół. Ponadto, gdyby uznać pogląd Organu Nadzoru za zasadny, to z chwilą wejścia w życie kwestionowanej uchwały o kryteriach i trybie przyznawania nagród dla nauczycieli, doszłoby do dwukrotnego (na mocy odrębnych uchwał) ustalenia sposobu podziału tych samych środków przewidzianych w budżecie miasta i przeznaczonych na ten sam cel, co nie wydaje się racjonalnym i logicznym zabiegiem legislacyjnym. Zważyć również należy, że w obrocie prawnym występują legalnie obowiązujące uchwały jednostek samorządu terytorialnego, w których w jednej uchwale stanowi się postanowienia stanowiące wykonanie delegacji zarówno z art. 30 ust. 6, jak i art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela. Zgodnie z zasadami języka polskiego **uwzględnić** można tylko coś, co istnieje już i jest ważne by coś dopiero ustalić, zaś ustalić można tylko coś, czego nie ma a ma być lub jest.

W przedmiotowym rozstrzygnięciu nadzorczym Organ Nadzoru stwierdza również, że w § 2 uchwały (*„nagrody, o których mowa w § 1 ust. 1, są przyznawane w terminie do dnia 14 października każdego roku z okazji Dnia Edukacji Narodowej. W szczególnie uzasadnionych przypadkach nagroda może być przyznana w innym terminie”*) Rada Miasta Katowice określiła warunki wypłacania nagród – do czego nie była uprawniona. Stanowisko Organu Nadzoru jest chybione, albowiem jest wielce dyskusyjne czy określenie terminu wypłaty nagrody rzeczywiście można uznać za warunki wypłacania nagród. W równym stopniu znaczenie tego pojęcia można odnosić do trybu przyznawania nagrody, co legło u podstaw powtórzenia tego zapisu w zaskarżonej uchwale.

W odniesieniu zaś do drugiego zarzutu, jakoby w części określonej w § 7 ust. 1 pkt 4 i 5, ust. 2 pkt 4 i 5 oraz ust. 3 pkt 4 i 5 uchwała zawierała postanowienia wykraczające poza upoważnienie ustawowe wynikające z przepisu art. 49 ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela, Organ Nadzoru w ogóle nie dokonał uzasadnienia faktycznego i prawnego wskazanego naruszenia pomijając obowiązek wykazania sprzeczności postanowień badanej uchwały z prawem. Niemniej podkreślić należy, że art. 49 ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela uprawnia organ stanowiący do ustalenia kryteriów przyznawania nagród, które z woli tego organu mogą być nie tylko o charakterze stricte merytorycznym ale także formalnym (podmiotowe). Trudno bowiem zaakceptować sytuację, a takie w praktyce miały już miejsce, że nagrodę otrzymuje nauczyciel karany lub przeciwko któremu toczy się postępowanie karne. Kryteria stanowią w istocie ustalone warunki, których spełnienie przez nauczyciela pozwala dokonać pełnej oceny oczekiwanej postawy kandydata warunkującej przyznanie nagrody. Organ Nadzoru stwierdza, że kryteria podmiotowe nie są związane z osiągnięciami nauczyciela w jego pracy dydaktycznej, **wychowawczej** i opiekuńczej. To dość ryzykowne stwierdzenie zważywszy, że dotyczy nauczycieli pracujących w systemie oświaty. Pomijając już kryteria i warunki do zatrudnienia i awansu w tym zawodzie, ale nie do przyjęcia jest, by wedle takiego stanowiska Organu Nadzoru w ten sposób należało kształtować wzorzec nauczyciela. W związku z tym nie wydaje się, by ww. postanowienia uchwały wykraczały poza delegację ustawową, wręcz odwrotnie, wychodzą naprzeciw potrzebie stworzenia prawnej bariery dla społecznie niepożądanych sytuacji faktycznych oraz nie stoją w sprzeczności z dopuszczalną swobodą

dopełnienia regulacji ustawowej. W przeciwnym wypadku brak podstaw prawnych do odmowy przyjęcia wniosku o przyznanie nagrody, jak i samego przyznania nagrody, kandydatowi nie spełniającemu wymogów określonych w brzmieniu zakwestionowanych postanowień uchwały. Wielce dyskusyjnym jest także uznanie, że tego rodzaju naruszenia w ocenie Organu Nadzoru uzasadniają stwierdzenie nieważności uchwały w całości.