

**UCHWAŁA NR XXV/562/12
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 25 lipca 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska do usunięcia naruszenia
prawa uchwałą Rady Miasta Katowice w sprawie uchwalenia „Studium uwarunkowań i kierunków
zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) – po rozpatrzeniu sprawy

**Rada Miasta Katowice
u c h w a ł a :**

§ 1. Nie uwzględnąć wezwania Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice” – II edycja.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do poinformowania wnoszącego wezwanie o zajęтым przez Radę Miasta Katowice stanowisku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Arkadiusz Godlewski

Uzasadnienie

W dniu 05.06.2012 r. do Rady Miasta Katowice wpłynęło, na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa i ponownego sporządzenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja” w formie wolnej od wad prawnych i jego ponownego uchwalenia. Wzywającym jest Dyrektor Jerzy Parusel, działający w imieniu Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska – jednostki organizacyjnej Samorządu Województwa Śląskiego nie posiadającej osobowości prawnej.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałą do sądu administracyjnego.

W uzasadnieniu Wzywający zarzucił naruszenie art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), poprzez:

- nieuwzględnienie, w dokumencie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice – II edycja”, uchwalonym przez Radę Miasta Katowice uchwałą Nr XXI/483/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r., uwag do projektu studium i do prognozy oddziaływania na środowisko, złożonych przez Wzywającego w imieniu Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska w dniu 5 marca 2010 r., w związku z wyłożeniem projektu studium do publicznego wglądu,
- nieuwzględnienie w ogóle zgłoszonych uwag zarówno przez Prezydenta Miasta Katowice, jak i przez Radę Miasta,

wnosząc o zmianę lub uchylenie przedmiotowej uchwały w części dotyczącej środowiska przyrodniczego.

W uzasadnieniu wezwania zostały wymienione najważniejsze, w opinii Wzywającego, uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta i Radę Miasta:

- A.** Uwarunkowania przyrodnicze, określone w studium, naruszają § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U. Nr 118, poz. 1233); art. 10 ust. 1 pkt 3 i 9 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717); art. 72 ust. 4-5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62, poz. 627); § 1 oraz 4-7 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1298).
- B.** Zaprojektowany w studium układ komunikacyjny narusza art. 72 ust. 1-2 oraz art. 127 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62, poz. 627).
- C.** Prezydent Miasta Katowice nie wziął pod uwagę ustaleń zawartych w prognozie, dotyczących negatywnej oceny proponowanych w studium rozwiązań komunikacyjnych, czym naruszył art. 55 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227).
- D.** Niezgodność kierunków zagospodarowania w części dotyczącej regionalnej wyspy ekologicznej Lasów Murckowskich z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego (art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717).
- E.** Prognoza oddziaływania projektu studium na środowisko została sporządzona z naruszeniem art. 51 ust. 2 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227), w następujących częściach:
 - w części dotyczącej przyrody ożywionej na nieaktualnych materiałach planistycznych – autorzy Studium nie wykorzystali najnowszych inwentaryzacji i badań naukowych, a zwłaszcza inwentaryzacji siedlisk gatunków i siedlisk przyrodniczych z Dyrektywy Siedliskowej o znaczeniu europejskim;
 - niekompletności analizy zgodności celów ochrony środowiska z zapisami dokumentów międzynarodowych, UE i krajowych, zwłaszcza w zakresie wpływu układu drogowego na środowisko;

- ocena wpływu projektowanego układu drogowego na lasy ogranicza się do siedlisk leśnych i stanowisk roślin chronionych, pomijając całkowicie siedliska chronione na podstawie rozporządzenia z roku 2001 i Dyrektywy Siedliskowej oraz chronione gatunki zwierząt oraz możliwości migracji zwierząt w obrębie kompleksu lasów murckowskich;
- brak wystarczających rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko projektowanego układu drogowego lub ich niewystarczające przedstawienie, co narusza art. 51 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227).

Odnosząc się do zarzutów stawianych przez Wzywającego stwierdza się co następuje:

1. Projekt studium został sporządzony zgodnie z art. 9 i 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r., poz. 648) Procedura formalno – prawna sporządzania studium została przeprowadzona zgodnie z art. 11 i 12 upzp oraz zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz.1227, z późn. zm.), w szczególności:

a) projekt studium wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został poddany opiniowaniu i uzgodnieniom wymagany zgodnie z art. 11 ust. pkt 5 i 6 upzp, uzyskując uzgodnienie Zarządu Województwa Śląskiego w zakresie zgodności z ustaleniami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego (postanowienie nr 897/SP/2009 z dnia 23.09.2009 r.) oraz pozytywne opinie m.in.:

- Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej,
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach (pismo RDOŚ-24-WOOS/7094/795/09/rk), który nie wniósł uwag do projektu studium.

b) po przeprowadzeniu uzgodnień i opiniowania, projekt „Studium...” – II edycja wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 4 stycznia do 8 lutego 2010 r. Po upływie terminu wyznaczonego do składania uwag do projektu studium, Prezydent Miasta Katowice rozpatrzył uwagi wniesione do projektu i rozstrzygnął o sposobie ich uwzględnienia.

c) sposób rozpatrzenia wszystkich uwag złożonych podczas wyłożenia do publicznego wglądu wraz z uzasadnieniami został podany do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Katowice w kwietniu 2011 r. Projekt studium, wraz z listą uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Katowice został przedłożony Radzie Miasta Katowice w sierpniu 2011 r. Rada Miasta, po rozpatrzeniu projektu studium oraz uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta, uchwaliła studium w dniu 25 kwietnia 2012 r. dzieląc stanowisko zajęte przez Prezydenta Miasta w sprawie nieuwzględnionych uwag.

2. Wzywający nie wskazuje, w jaki sposób uchwała Rady Miasta Katowice (Nr XXI/483/12 z dnia 25 kwietnia 2012 r.), narusza interes prawny lub uprawnienie reprezentowanej jednostki. Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska nie zalicza się do organów właściwych do uzgadniania lub opiniowania projektów dokumentów sporządzanych na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 11 pkt 6 upzp. Zgodnie z załączonym do wezwania statutem, CDPGŚ jest jednostką organizacyjną Samorządu Województwa Śląskiego nieposiadającą osobowości prawnej, podległą Zarządowi Województwa Śląskiego, który uzgodnił projekt Studium (jak podano wyżej).

3. Wzywający niesłusznie zarzuca, że Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice (dalej „studium”) zostało sporządzone z naruszeniem art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.). Należy jednak zauważyć, że art. 28 (w ust. 1) określa jedynie konsekwencje przyjęcia studium sporządzonego z naruszeniem zasad, trybu lub właściwości organów, nie zaś owe zasady, tryb lub właściwości organów, o których jest mowa w art. 9-11 upzp. Nieuwzględnienie uwag wniesionych do projektu studium, w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu, przez Prezydenta Miasta oraz Radę Miasta nie stanowi naruszenia zasad sporządzania studium, do których odnosi się powołany art. 28 upzp, albowiem żaden przepis ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak również ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,

udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie zobowiązuje organów gminy do uwzględnienia w sporządzanym projekcie studium wszystkich wniosków i uwag, a jedynie do ich rozpatrzenia, odpowiednio przez Prezydenta Miasta a następnie przez Radę Miasta. Trzeba zauważyć, że zgodnie z art. 7 upzp, rozstrzygnięcia prezydenta miasta o nieuwzględnieniu wniosków dotyczących studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz uwag dotyczących projektu tego studium – nie podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego.

4. Odnosząc się do zasadności wniesienia skargi na podst. art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, należałoby przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 16 września 2008 r. w sprawie SK 76/05, OTK-A 2008/7/121, w którym Trybunał wskazał między innymi, że legitymacja z art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym opiera się na twierdzeniu strony o naruszeniu konkretnie rozumianych jej interesów lub uprawnień. W pojęciu interesu prawnego mogą się mieścić zarówno uprawnienia, jak i obowiązki prawne. Legitymację do złożenia skargi posiada jednostka, której prawa lub obowiązki kształtuje zaskarżony akt. Wnosząc skargę na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, należy wykazać naruszenie przez organ gminy konkretnego przepisu prawa materialnego, wpływającego negatywnie na sytuację prawną skarżącego. Interes ten powinien być bezpośredni i realny. Kwestionując uchwałę należy więc dowieść, iż narusza ona prawo, jednocześnie wpływając negatywnie na sferę prawno-materiałną skarżącego (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 11 lutego 2009 r., II SA/Gd 893/08). Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 27 maja 2010 r. (II SA/Lu 179/10, LEX nr 674280) podstawą zaskarżenia w trybie art. 101 ust. 1 usg. jest niezgodność z prawem uchwały organu gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, wywołującej negatywne następstwa w sferze prawnej skarżącego w postaci zniesienia, ograniczenia czy uniemożliwienia realizacji uprawnienia.

5. Odnosząc się do zarzutów zawartych w uwagach nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Katowice i Radę Miasta Katowice, przytoczonych w pkt 1 uzasadnienia wezwania, należy zauważyć, co następuje:

ad. A) i E) tiret pierwsze – Zarzut, iż „uwarunkowania przyrodnicze określone w studium naruszają: § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz.U. Nr 118, poz.1233), art.10 ust.1 pkt 3 i 9, ust.2 pkt 3 upzp, art.72 ust. 4–5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. Nr 62, poz.672), § 1 oraz 4–7 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych (Dz.U. Nr 155, poz. 1298), a także zarzut, iż prognozę w części dotyczącej przyrody żywej opracowano na podstawie nieaktualnych materiałów planistycznych, bez wykorzystania najnowszych inwentaryzacji i badań naukowych, a zwłaszcza inwentaryzacji siedlisk gatunków i siedlisk przyrodniczych z Dyrektywy Siedliskowej o znaczeniu europejskim jest bezzasadny.

Przywołany przepis rozporządzenia w sprawie zakresu projektu studium odnosi się do materiałów planistycznych sporządzanych na potrzeby projektu studium, wymagając, aby dane w nich zawarte były aktualne na dzień przekazania projektu do opiniowania i uzgodnień. Rozporządzenie wyraźnie odróżnia materiały planistyczne sporządzane na potrzeby projektu studium od materiałów planistycznych sporządzonych na podstawie przepisów odrębnych, wykorzystywanych na potrzeby projektu studium (do których należą opracowania ekofizjograficzne), dla których wymaga się, aby dane w nich zawarte były aktualne na dzień przystąpienia do sporządzenia projektu studium (zgodnie z art.11 pkt 4 upzp). Czynności poprzedzające przystąpienie do sporządzenia projektu studium (zebranie i analiza materiałów wejściowych) wykonano w okresie od 25.05.2007 r. do lipca 2007 r. W tym czasie inwentaryzacja siedlisk gatunków i siedlisk przyrodniczych z Dyrektywy Siedliskowej o znaczeniu europejskim, o której mowa w uzasadnieniu, była w trakcie sporządzania. Wniosek do studium złożony przez Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska nie zawiera informacji o sporządzaniu tejże waloryzacji. Informacji o konieczności wzięcia pod uwagę tego opracowania nie przekazali również Marszałek Województwa Śląskiego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i Nadleśnictwo Katowice. Trzeba w związku z tym przyjąć, że jednostki te nie uznały wyników sporządzonej waloryzacji za materiał istotny na poziomie opracowania studium. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, w ramach prowadzonych wówczas prac nad planem urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Katowice stwierdził, że na terenie nadleśnictwa nie występują siedliska przyrodnicze wymienione w załączniku nr 1 oraz gatunki roślin i zwierząt wymienione w załączniku nr II do Dyrektywy Siedliskowej, a także populacje i siedliska gatunków ptaków wymienionych w załączniku nr 1 Dyrektywy Ptasiej w stanie ochrony wskazującym na zasadność wyznaczenia obszaru Natura 2000 (pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 23 października 2009 r., znak ZZ-7014-69/2009). Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego dotyczące stanu środowiska opracowano na podstawie dostępnych materiałów pochodzących w przypadku problematyki dotyczącej przyrody żywej z lat 1990-2006 r. Organy

uzgadniające i opiniujące projekt studium wraz z prognozą, a także Nadleśnictwo Katowice nie wniosły zastrzeżeń do części studium i prognozy dotyczącej przyrody żywej. Po ujawnieniu faktu sporządzenia cyt. waloryzacji w wyniku wniesienia uwagi do projektu studium przez Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, a także w związku z zakończeniem prac nad planem urządzenia lasu oraz programem ochrony przyrody Nadleśnictwa Katowice (2010 r.), tekst studium i prognozy został uzupełniony o dane wynikające z tego opracowania, zaś ocenę skutków realizacji projektu studium przeprowadzono również z uwzględnieniem tych opracowań. Stwierdzono, że rozmieszczenie i powierzchnia zinwentaryzowanych siedlisk nie wpływają na dotychczasową ocenę prognozowanego wpływu inwestycji liniowych na środowisko. Wzywający w żaden sposób nie dowiódł naruszenia prawa poprzez wykorzystanie w prognozie danych o obszarach o podwyższonej wartości przyrodniczej pochodzących z waloryzacji przyrodniczej miasta wykonanej w roku 1994 r.

Nie ulega ponadto wątpliwości, że studium nie może naruszać przywołanych przepisów rozporządzenia w sprawie opracowań ekofizjograficznych, odnoszą się one bowiem w sposób oczywisty nie do studium, lecz do zasad sporządzania opracowań ekofizjograficznych.

W związku z przywołaniem art. 72 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, przyjąć należy, w kontekście opracowania ekofizjograficznego, że Wzywający zarzuca, iż wymagania, o których mowa w art. 72 ust. 1-3 upoś zostały w studium określone z pominięciem uwarunkowań określonych w opracowaniu ekofizjograficznym (art. 72 ust. 4: „wymagania, o których mowa w ust. 1-3, określa się na podstawie opracowań ekofizjograficznych (...)). Wzywający nie podaje jednak, na czym zarzucane nieuwzględnienie opracowania ekofizjograficznego ma polegać oraz które z wyników (uwarunkowań ekofizjograficznych) określonych w tym opracowaniu zostały w studium (w formułowaniu kierunków zagospodarowania przestrzennego) pominięte. Nie jest zatem możliwe odniesienie się do kwestii merytorycznych mających wynikać z przywołanego przepisu, kwestii tych bowiem Wzywający nie przedstawił.

ad. B) - Twierdzenie o naruszeniu przez zaprojektowany w studium układ komunikacyjny art. 72 ust. 1-2 oraz art. 127 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.) jest bezpodstawne, bowiem studium zawiera plany budowy nowych połączeń drogowych w zakresie niezbędnym dla rozwiązania problemów komunikacyjnych i jest zgodne z zasadami racjonalnej gospodarki. Podstawą rozwiązań są zidentyfikowane braki w sieci drogowej (nieodstateczne powiązania drogowe na kierunku południe-północ) oraz prognozy ruchu uwzględniające zamierzenia inwestycyjne i chłonność terenów przeznaczonych do zagospodarowania. Planowany układ drogowy uwzględnia niektóre rozwiązania dotychczas sporządzonych koncepcji rozwoju sieci dróg, a także wyniki opiniowania i konsultacji społecznych projektu studium oraz strategicznej oceny oddziaływania projektu dokumentu na środowisko (w wyniku uwzględnienia uwag odstąpiono od planowania niektórych dróg, zwłaszcza odcinków przebiegających przez Lasy Murckowskie, potencjalnie najbardziej kolizyjnych z celami i przedmiotami ochrony przyrody).

ad C) - Błędne jest twierdzenie o naruszeniu art. 55 uoos w związku z nieuwzględnieniem uwag wniesionych przez wzywającego do projektu studium i prognozy, a także poprzez nieuwzględnienie ustaleń prognozy w projekcie studium. Cytowane przepisy upzp i uoos wymagają jedynie wzięcia pod uwagę ustaleń prognozy oraz rozpatrzenia uwag, (nie zaś ich bezwarunkowego uwzględnienia) oraz podania do publicznej wiadomości w pisemnym podsumowaniu, w jaki sposób zostały one wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione (art. 55 ust. 3 uoos). Nieprawdziwe jest twierdzenie o całkowitym nieuwzględnieniu przez organ sporządzający ustaleń prognozy i uwag. W wyniku wzięcia pod uwagę ustaleń prognozy i uwag dokonano, bowiem korekt projektu studium dotyczących m.in. układu drogowego, poprzez odstąpienie od planowania niektórych dróg, zwłaszcza przebiegających przez Lasy Murckowskie, lub zmodyfikowanie przebiegu w granicach tej samej własności.

ad. 1D) - Zarzut niezgodności kierunków zagospodarowania w części dotyczącej regionalnej wyspy ekologicznej Lasów Murckowskich z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa śląskiego jest nieprawdziwy. Organy uzgadniające i opiniujące projekt studium nie stwierdziły niezgodności ustaleń studium z planem zagospodarowania przestrzennego woj. śląskiego. Ustalone w studium kierunki zagospodarowania obszaru Lasów Murckowskich są zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego woj. śląskiego. Zgodnie z przyjętą strukturą przestrzenną miasta, obszar Lasów Murckowskich stanowi obszary leśne (ZL), dla których zasady zagospodarowania określono w części studium określającej kierunki zagospodarowania przestrzennego („Kształtowanie systemu terenów otwartych o funkcji przyrodniczej i rekreacyjnej”). Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego zalicza lasy w obrębie

Katowic do obszarów preferowanych do prowadzenia proekologicznej polityki w zakresie użytkowania i zagospodarowania (rysunek planu III) oraz do odnowienia i intensyfikacji funkcji rekreacyjnej (mapa planu województwa – „Preferowane funkcje gospodarcze”). Nie wprowadza się zakazu realizacji inwestycji liniowych w obrębie lasów, w tym Lasów Murckowskich (rozdz. 3.3., pkt 1.9 pzp).

ad. E) tiret drugie – Analiza zgodności celów ochrony środowiska określonych w projekcie studium z zapisami dokumentów międzynarodowych i krajowych dokonana została na podstawie zidentyfikowanych istotnych problemów ochrony środowiska, celów ochrony środowiska określonych w dokumentach wyższego szczebla oraz ustaleń projektu studium i ich potencjalnych skutków środowiskowych w kontekście środowiskowo-przestrzennym. Analizy dokonano ze szczegółowością odpowiednią do stopnia szczegółowości studium. Zbadano zbieżność ponad 170 zasad lub zadań zawartych w projekcie studium z celami, zadaniami lub działaniami określonymi w istotnych dokumentach międzynarodowych, wspólnotowych i krajowych.

ad. E) tiret trzecie – Wpływ realizacji planowanych dróg w obrębie Lasów Murckowskich oceniono w prognozie – w przyjętej skali ocen – jako najbardziej negatywne ze środowiskowego punktu widzenia ustalenia projektu studium oraz zarekomendowano odstąpienie od podtrzymywania większości z tych zamierzeń inwestycyjnych. Rozmieszczenie i powierzchnia siedlisk chronionych oraz siedlisk chronionych gatunków zwierząt nie wpływają na ocenę prognozowanego wpływu inwestycji liniowych na środowisko. Samo jedynie występowanie określonego siedliska przyrodniczego (wymienionego w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 sierpnia 2001 r. w sprawie określenia rodzajów siedlisk przyrodniczych podlegających ochronie (Dz. U. Nr 92, poz. 1029) i Dyrektywie Siedliskowej nie oznacza, iż siedlisko to podlega bezwzględnej ochronie. Zachowanie możliwości migracji zwierząt w przypadku inwestycji liniowych zapewniane jest poprzez realizację przejść dla zwierząt, w liczbie i o charakterze określonym na etapie projektowania inwestycji.

ad. E) tiret czwarte – Rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko projektowanego układu drogowego zawarte w prognozie są dostosowane, w myśl art. 52 ust. 1 uoos, do stopnia szczegółowości studium (wyznaczającego jedynie ogólne ramy dla realizacji inwestycji) oraz do etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowywania projektów dokumentów powiązanych ze studium. Żądanie przedstawienia w prognozie dotyczącej studium bardziej szczegółowych rozwiązań jest niezgodne z art. 52 ust. 1 uoos oraz przeczy zasadzie, określonej w art. 5 ust. 2 Dyrektywy 2001/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko, głoszącej, że wymogi dotyczące prognozy powinny być racjonalne i uwzględniające zakres, w jakim sprawy mogą zostać właściwie ocenione na późniejszych etapach oceny.

Uwagi do projektu studium i prognozy oddziaływania na środowisko wniesione przez Wzywającego (które w większości powtórzono w uzasadnieniu wezwania) zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Katowice oraz Radę Miasta Katowice – zgodnie z przepisami art. 11 i 12 upzp oraz art. 55 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. Nr 199, poz. 1227, z późn.zm.). Uzasadnienie sposobu rozstrzygnięcia tych uwag zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Katowice w kwietniu 2011 r., Ponadto, w tekście prognozy oddziaływania na środowisko zwarto informacje o wynikach konsultacji społecznych projektu studium wraz z prognozą. W wyniku rozpatrzenia uwag zostały wprowadzone korekty w projekcie studium. Rada Miasta Katowice rozstrzygnęła w sprawie uwag nieuwzględnionych i częściowo nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta w taki sam sposób, jak w stanowisku Prezydenta – zgodnie z treścią załącznika nr 6 do uchwały nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie przyjęcia studium.

W związku z powyższym zarzut wnoszącego wezwanie należy uznać za niezasadny. Ponadto wnoszący wezwanie nie wskazał, że przedmiotowa uchwała naruszając prawo jednocześnie wpływa negatywnie na sferę jego prawnomaterialną, a tym samym narusza jego interes prawny.

Mając powyższe na uwadze, brak jest podstaw do uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa złożonego przez Jerzego Parusela w imieniu Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, a tym samym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni zasadne.