

**UCHWAŁA NR XXI/486/12
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 25 kwietnia 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A M na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice i Dyrektora
Zespołu Szkolno - Przedszkolnego nr 1 w Katowicach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

- § 1. Uznać za bezzasadną skargę Pani A M z dnia 5 marca 2012r. w sprawie nieprawidłowego wykorzystania budżetu Gminy Katowice w latach 2003 – 2011 przez Prezydenta Miasta Katowice i Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego nr 1 w Katowicach.
- § 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Arkadiusz Godlewski

Uzasadnienie

Pismem z dnia 5 marca 2012r. Pani A M złożyła skargę dotyczącą nieprawidłowego wykorzystania budżetu Gminy Katowice w latach 2003 – 2011 przez Prezydenta Miasta Katowice i Dyrektora Zespołu Szkolno - Przedszkolnego nr 1 w Katowicach. Skarżąca w szczególności podkreśliła, iż ww. dopuścili do procesów sądowych, które następnie zostały przez Miasto przegrane, co w konsekwencji spowodowało dodatkowe obciążenie budżetu gminy. Pani A M podniosła również, iż nieprawidłowo wydatkowano wynagrodzenie dla nauczyciela zatrudnionego w powyższej jednostce oświatowej w latach 2005 – 2006.

W toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania wyjaśniającego ustalono co następuje:

Skarżąca wystąpiła przeciwko ww. Zespołowi z 20 powództwami, z których 16 zakończyło się oddaleniem powództw. Jedynie 4 sprawy zakończyły się uznaniem powództwa skarżącej (w całości lub w części). W tym miejscu nadmienić należy, iż ZSP nr 1 od wyroku Sądu Apelacyjnego z 2011r. wniósł skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego.

Ponadto ustalono, iż Wydział Prawny Urzędu Miasta Katowice, na przestrzeni lat 2003 - 2011 prowadził dwie sprawy z powództwa Pani A M przeciwko Miastu Katowice. W pierwszej sprawie powództwo skarżącej zostało prawomocnie oddalone, zaś w drugiej sprawie postępowanie przed Sądem Okręgowym w Katowicach o naruszenie dóbr osobistych jest w toku.

W tym miejscu zauważyć należy, iż ocena toczących się w danej sprawie postępowań sądowych, a w szczególności zapadłych w danych sprawach wyroków nie należy do właściwości Rady Miasta, albowiem ocena i podejmowanie na ich podstawie działań należy do pracodawcy, którym w tym przypadku jest Zespół Szkolno - Przedszkolny nr 1.

Dla tej kwestii nie ma również znaczenia konieczność wypłacenia skarżącej zasądzonych na jej rzecz należnych kwot z tytułu wynagrodzenia.

Pokreślić jednakże trzeba, iż niesłuszne jest założenie skarżącej, że wypłata - na podstawie prawomocnych wyroków – należnych jej kwot świadczy o fakcie nieprawidłowego gospodarowania budżetem Miasta czy wymienionej wyżej jednostki organizacyjnej. Wypłata takich świadczeń jest bowiem obowiązkiem i wynika z konieczności respektowania takich orzeczeń. Jedynie nie wykonanie wyroku Sądu lub wypłata zasądzonych należności ze zwłoką (doprowadzając do obowiązku naliczenia odsetek) mogłoby być uznane za działanie nieprawidłowe i naruszające dyscyplinę finansów publicznych. Jednakże w okolicznościach sprawy taka sytuacja nie miała miejsca.

Nadmienić zarazem należy, iż każda strona może dochodzić swoich roszczeń, bądź to wynikających ze stosunku pracy lub też kodeksu cywilnego, tylko i wyłącznie na drodze postępowania sądowego. Do Sądu bowiem - w przypadku odmiennych stanowisk w konkretnej sprawie - należy nie tylko ocena stanu faktycznego, ale przede wszystkim interpretacja budzących wątpliwości przepisów prawa.

Ponadto zauważyć należy, iż w trakcie prowadzonego postępowania stwierdzono zarazem, iż w ZSP nr 1 w roku szkolnym 2005/2006 zatrudnienie dodatkowego nauczyciela wynikało ze zmian w organizacji pracy w tej jednostce.

W tym stanie sprawy postanowiono jak w sentencji uchwały.

W związku z tym na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.