

**UCHWAŁA NR XIX/411/12
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 29 lutego 2012 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi Pana A A wraz z odpowiedzią na skargę.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2002 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

- § 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę Pana A A na uchwałę nr XVII/366/11 Rady Miasta Katowice z dnia 21 grudnia 2011 r. oraz bezczynność i przewlekłość postępowań administracyjnych Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Katowicach wraz z odpowiedzią na skargę.
- § 2. Faktyczne i prawne argumenty zawarte w odpowiedzi na skargę zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

W dniu 21 stycznia 2012 r. bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach Pan A A wniósł skargę na uchwałę nr XVII/366/11 Rady Miasta Katowice z dnia 21 grudnia 2011 roku w sprawie skarg wyżej wymienionego z dnia 8 i 26 września 2011 r. oraz z dnia 20 i 24 października 2011r. uzupełnione pismem z dnia 18 listopada 2011 r., dotyczących niewłaściwych działań Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Katowicach związanych z procedurą rejestracji skarżącego jako osoby bezrobotnej oraz odmowy przyznania zasiłku dla bezrobotnych, a także na bezczynność i przewlekłość prowadzenia postępowań administracyjnych w powyższej sprawie oraz niedopełnienia obowiązków przez dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Katowicach poprzez nieopłacenie w terminie składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne.

Uchwałą nr XVII/366/11 Rady Miasta Katowice z dnia 21 grudnia 2011r. uznano skargę Pana A A za bezzasadne.

W myśl art 3 § 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej i stosują środki określone w ustawie, zaś § 2 tegoż artykułu enumeratywnie wymienia katalog spraw podlegających kontroli działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne. Wśród wymienionej w tymże przepisie kontroli znajduje się orzekanie w sprawach skarg na inne niż decyzje administracyjne, postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty, postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie, akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa.

W niniejszej sprawie Pan A A przedmiotem skargi uczynił uchwałę Rady Miasta Katowice z dnia 21 grudnia 2011 roku. Uchwała ta została podjęta na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., nr 98, poz. 1071, z późn. zm.). Powyższą uchwałą Rada Miasta Katowice uznała skargę Pana A A na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Katowicach związanych z procedurą rejestracji skarżącego jako osobę bezrobotnej oraz odmowy przyznania zasiłku dla bezrobotnych za bezzasadną.

Należy zauważyć, że uchwała będąca przedmiotem skargi nie jest aktem lub czynnością, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 1-7 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Skarżący składając skargi z dnia 8 i 26 września 2011 oraz z dnia 20 i 24 października 2011 r. skorzystał z trybu przewidzianego w Dziale VIII k.p.a., który to dział reguluje postępowanie w sprawach skarg i wniosków. Wybór takiego środka ochrony interesów obligowało Radę Miasta Katowice do rozpatrzenia skargi w sposób określony w tym dziale. Ocena prawidłowości prowadzenia postępowania skargowego w trybie przepisów działu VIII k.p.a. nie podlega jednak kontroli sądu administracyjnego. Zainteresowanemu podmiotowi nie przysługuje bowiem prawo do zaskarżenia niesatysfakcjonującej odpowiedzi. W ramach omawianego działania organu nie jest wydawany akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, na którą służyłaby skarga do sądu administracyjnego na podstawie art. 3 § 2 pkt 1-7 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Takie stanowisko oparte jest na ugruntowanym i jednolitym orzecznictwie sądów administracyjnych.

Wobec powyższego skarga na uchwałę Rady Miasta Katowice z dnia 21 grudnia 2011 roku jako niedopuszczalna winna zostać odrzucona na zasadzie art. 58 ust. 1 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Podniesione przez A A zarzuty dotyczące bezczynności oraz przewlekłości postępowań administracyjnych oraz niedopełnienia obowiązków przez dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Katowicach należy uznać za niepodlegające kontroli sądów administracyjnych, gdyż były przedmiotem rozpoznania przez Radę Miasta Katowice skarg Pana A A.

Abstrahując od powyższych argumentów uzasadniających odrzucenie skargi jako niedopuszczalnej stwierdzić należy, że skarga jest bezzasadna.

Decyzjami z dnia 12 stycznia 2011 r. Pan A A został uznany z tym dniem za osobę bezrobotną bez prawa do zasiłku dla bezrobotnych. w/w. poinformowano zarazem o konieczności przedłożenia świadectwa pracy z P.H.U. „TRANS-BUD-SYSTEM” w Jaworznie w celu uzyskania prawa do zasiłku dla bezrobotnych.

Po przedłożeniu przez skarżącego powyższego dokumentu w dniu 22 czerwca 2011 r., z którego wynikało, iż w okresie od 6 stycznia 2011 r. do dnia 28 stycznia 2011 r. ww. pozostawał w stosunku pracy, co pozostawało w sprzeczności z ustaleniami dokonanymi przez Powiatowy Urząd Pracy w Katowicach w dniu 12 stycznia 2011 r., PUP wydał decyzję o uchyleniu wcześniej wymienionych decyzji i odmowie przyznania Panu A A statusu osoby bezrobotnej i prawa do zasiłku dla bezrobotnych z dniem 12 stycznia 2011 r.

W dniu 7 lipca 2011 r. skarżący złożył odwołanie od tej decyzji.

Wojewoda Śląski po rozpoznaniu sprawy decyzją z dnia 29 lipca 2011 r. uchylił zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Na powyższą decyzję ww. złożył skargę z dnia 6 września 2011 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W tym miejscu należy zauważyć, iż postępowanie PUP w przedmiotowej sprawie prowadzone było zgodnie z zasadą legalizmu i miało na celu wszechstronne wyjaśnienie i zbadanie okoliczności faktycznych związanych ze sprawą na podstawie wszelkich dowodów. PUP w toku postępowania określił również jakie dowody konieczne są do wyjaśnienia sprawy i wydania decyzji. Z tego względu utożsamianie przez skarżącego negatywnych decyzji w jego sprawie z formą nękania przez PUP należy uznać za bezzasadne.

Ponadto stwierdzić należy, iż w chwili obecnej sprawa będzie przedmiotem rozpatrzenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny.

Mając powyższe na uwadze na obecnym etapie sprawy skargę należy uznać za bezzasadną.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Katowice

Jerzy Forajter