Rada Miejska Katowic

UCHWAŁA NR XXXIII/303/96
RADY MIEJSKIEJ KATOWIC
z dnia 28 października 1996r.

w sprawie akceptacji strategii rozwoju miasta, kierunków i instrumentów polityki przestrzennej przedstawionej w Raporcie 2 w związku ze sporządzanym "Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego m. Katowice.

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie terytorialnym /Dz.U. z 1996 r. Nr 13, poz. 74 z późn. zmianami/ oraz w oparciu o uchwałę Nr XI/85/95 Rady Miejskiej Katowic z dnia 26 stycznia 1995 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Katowic.

RADA MIEJSKA KATOWIC
u c h w a l a:

1. Zaakceptować kierunki strategii rozwoju miasta i polityki przestrzennej /instrumenty/ zawarte w ustaleniach Raportu 2 opracowywanego Studium.

2. Skierować do Zarządu Miasta do dalszego wykorzystania przez zespół autorski "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowic" uwag i wniosków zgłoszonych do Raportu 2 przez:
   a/ Komisje Rady Miejskiej:
      - Komisję Rozwoju Miasta - załącznik nr 1
      - Komisję Górniczą - załącznik nr 2
      - Komisję Kultury, Rekreacji i Sportu - załącznik nr 3, 3a
      - Komisję Gospodarki Komunalnej - załącznik nr 4
      - Komisję Edukacji - załącznik nr 5
   b/ radnych Rady Miejskiej:
      - Franciszka Kotulskiego - załącznik nr 6
      - Stanisława Marczyka - załącznik nr 7
   c/ Rady Jednostek Pomocniczych:
      Katowice-Bogucice - załącznik nr 8
      Katowice-Szopienice - załącznik nr 9
      Katowice-Podlesie - załącznik nr 10
      Katowice-Kostuchna - załącznik nr 11
      Katowice-Załęska Hałda - załącznik nr 12
      Katowice-Ligota - załącznik nr 13

d/ Radę Konsultacyjną powołaną przez Prezydenta Miasta Katowice - załącznik nr 14

e/ Forum Społeczno-Naukowe - załącznik nr 15

f/ Forum Gospodarcze - załącznik nr 16

3. Wykonanie uchwały powierzyć Zarządowi Miasta.

4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Katowic

mgr Franciszek Kotulski

Biuro Rady
ul.
40-000 KATOWICE
tel. 1538-758

Załącznik Nr 1

RMR-0045/50/96

Katowice dn.22.10.1996r.

Pan

Prezydent Miasta Katowic

inż. Henryk Dziewior

Działając z polecenia Przewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta przekazuję wyciąg z protokołu z posiedzenia Komisji RMR do informacji i wykorzystania.

do wiadomości:
Sekretarz Miasta

NACZELNIK
Wydziału
Anna Łuczak

- w y c i ą g -

z protokołu posiedzenia Komisji RMR w dniu 21.10.1996r.

Komisja Rozwoju Miasta po szczegółowym zapoznaniu się z przekazanymi komisji uwagami-opiniami dotyczącymi Raportu 2 - Strategia Rozwoju Miasta, Polityka Przestrzenna - Instrumenty, opracowywanego w ramach "Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego m.Katowic" zaopiniowała go **p o z y t y w n i e .**
Do akceptującej wiadomości przyjęła również "Listę inwestycji" stanowiącą załącznik do Raportu 2 , oraz zdecydowała **na str. 30 Raportu 2 wykreślić punkt 3.2.1. (Instrumenty prawne).**

Na podstawie zgodnych uwag, Komisja ponadto stwierdziła zbyt małe wyartykułowanie :
- instrumentów odnośnie funkcji metropolitalnej miasta,
- restrukturyzacji górnictwa i prywatyzacji przedsiębiorstw,
- kierunków rozwoju odnośnie kreowania m.Katowice na centrum finansowe (brak przełożenia zapisu na politykę miasta w tym zakresie),
- zagadnienia dróg lokalnych,
- inwestycji drogowych (w nawiązaniu do Uchwały RM XXV/135/91 z 4,ix.91r.

oraz :
- brak brak odzwierciedlenia przebudowy komunikacji w centrum (Rynek).
- przybliżenie percepcji z przyjętymi celami rozwoju.

KOMISJA ROZWOJU MIASTA
Rady Miejskiej Katowic

UWAGI i WNIOSKI
do raportu "2" strategii rozwoju miasta, polityki przestrzennej "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowic".

---

1. Dotychczas prowadzone wydobycie węgla spod miasta przyczyniło się do istotnych zmian w jego krajobrazie. znikają naturalnie ukształtowane wzniesienia, dominują wierzchołki hałd. W związku z tym oczekuje się, iż w "Studium..." zostaną wskazane obszary chronione przed dalszą zmianą krajobrazu

2. W Raporcie nie wskazano na konkretne sposoby zagospodarowania nieużytków poprzemysłowych, a w szczególności hałd kopalnianych, które po rekultywacji mogą stanowić atrakcyjny teren dla rekreacji (ścieżki turystyczne, tory narciarskie).

3. Wnioskuje się rozważyć możliwość, aby w szerszym niż dotychczas zakresie terenom południowym miasta przypisać funkcje rekreacyjno-sportowe (w tym także sporty elitarne).

4. Zwraca się uwagę na możliwości dysponowania terenami po częściowo zlikwidowanych kopalniach. W tej sprawie winno się dokonać uzgodnień szczegółowych z Katowickim Holdingiem Węglowym (na okres przykładowo 20 lat). Aktualnie rozpoznane zasoby węgla pozwalają na jego wydobywanie na dotychczasowym poziomie przez okres około 40 lat.

5. W załączeniu do dalszego wykorzystania przekazuje się propozycje rozwiązań, których w Raporcie oczekuje Rada Jednostki Pomocniczej nr 15 Katowice-Szopienice-Burowiec (~~zał. nr 1~~). W szczególności Rada akcentuje ujęcie w Raporcie następujących zasadniczych problemów dzielnicy:
- zaakcentowanie roli ośrodków dzielnicowych,
- inwestycje z dziedziny infrastruktury społeczno-kulturalnej, w szczególności budowa campusu na zaproponowanym terenie.
- utworzenie Parku na terenie stawów szopienickich jako Zespołu przyrodniczo - Krajobrazowego.

Do dalszego wykorzystania przekazuje się również uwagi Jednostki Pomocniczej nr 22 w K-cach Podlesiu (~~jako załącznik nr 2~~) oraz Radnego St.Marczyka (~~załącznik nr 8~~).

6. Raport nie wskazuje na rozwiązania techniczno-organizacyjne związane z przejściem z obecnego charakteru miasta przemysłowego do osiągnięcia pozycji miasta - krajowego centrum finansów, nowoczesnej wytwórczości i usług oraz kultury i nauki. Cele strategiczne zbyt słabo nawiązują do misji , jaka została określona dla Katowic.

Poza tym, opisane cele strategiczne w Raporcie „2" znajdują się na dużym poziomie uogólnienia.
Przedstawiony projekt „Listy inwestycji publicznych" nie nawiązuje do misji, a w szczególności przeobrażania miasta Katowice w centrum finansów, kultury i nowoczesnej wytwórczości.

7. Uwagi do C-3 i C-4 /str.9-12/.

a/ określenia wymagają pojęcia: sieć ośrodków podstawowych, dzielnicowych.

b/ niezrozumiały jest zapis dot. zwiększenia komun. zasobów mieszkan. Jak dotychczas, stan posiadania tych mieszkań uznawany jest za zbyt wysoki i realizowany jest program ich sprzedaży.

c/ uzasadnienia wymaga wniosek dot. zwiększenia przepustowości oczyszczalni ścieków . Aktualny stopień wykorzystania przepustowości istniejących oczyszczalni daleki jest od ich nominalnych możliwości.
Natomiast wyraźnego zaakcentowania wymaga zintensyfikowanie budowy urządzeń związanych z transportem ścieków/kolektorów sanitarnych/.

d/ w zakresie dostaw ciepła - nie można się zgodzić z poglądem, iż problem dotyczący powyższego zagadnienia ogranicza się tylko do Śródmieścia, bowiem sprawa ta dotyczy całego miasta.
Wydaje się, że gaz winien być widzialny jako czynnik dostawy ciepła w innych dzielnicach w tym celu gazyfikowanych.

e/ w zakresie elektoenergetyki - użyto parametrów wycofanych przez energetykę.
Proponuje się zastąpić zapis „sieci 6 kV" zapisem " sieci średniego napięcia" oraz zapis „modernizacja sieci napowietrznej 20 kV" zapisem „modernizacja sieci średniego i niskiego napięcia", a także dodać punkt" „modernizacja oświetlenia ulicznego na energooszczędne".

f/ w zakresie telekomunikacji - wprowadzić zapis:
„skrócić termin oczekiwania na instalacje sieci telefonicznej".

g/ w zakresie gospodarki odpadami- wprowadzić zapis:
„budowa ekologicznego składowiska odpadów".

8. Uwagi do „II Uwarunkowań realizacji celów".

a/ zapis dot. budowy autostrady A4 powinien odpowiadać treści podjęt w tej sprawie uchwał Rady Miejskiej.
W żadnym wypadku nie powinno się nawiązywać do obejścia przez

Mikołów, Tychy.

b/ proponuje się rozważyć możliwość wprowadzenia do „Uwarunkowań" utr dniających realizację celów" problem regulacji rzeki Rawy.

c/ nie zwrócono również uwagi na poważne utrudnienia związane z uregulowaniem praw własności gruntów.

9. W odniesieniu do „III Kierunków zagospodarowania przestrzennego":"

a/ nadal aktualny jest wniosek sformułowany przez Komisję Rozwoju Miasta w piśmie z dnia 29.V.96r. pkt. 2a- dot. użytków rolnych Zarzecza nie związanych z systemem dolin /ESOCH/- winny one być docelowo przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe nie zakłócając ekologicznego charakteru tej dzielnicy.

b/ Szczegółowe rozpracowanie zagadnienia dot. ekologicznego systemu obszarów chronionych powinno być poprzedzone stosowną uchwałą Rady Miejskiej, o co wnioskowała Komisja Rozwoju Miasta do Zarząd Miasta pismem z dnia 28.3.96r. nr RMR -0046/19/96.

10. Niezrozumiałym jest, przy określaniu granic centrum komercyjnego „Załęska Hałda" - linii kolejowej do Zebrzydowic.

11. W odniesieniu do „Strategicznych kierunków działania":

a/ nie zauważono, aby w określonych obszarach strategicznych były lo kalizowane kierunki działań zawarte w misji, z wyjątkiem nauki.

b/ użyte zostało mało czytelne pojęcie „stabilizacja powierzchni zie Wnioskuje się zastąpienie powyższego pojeciami stosowanymi w tech ce górniczej.

c/ oczekuje się bliższego objaśnienia tekstu zawartego na str.30, pk 3 i str. 31, pkt. 4.

Załącznik Nr 2

Katowice 10 . 10. 1996 r.

Komisja Górnicza

" UWAGI DO RAPORTU "2" STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRENNEGO"

Komisja Górnicza po zapoznaniu się z Raportem "2" Strategia Rozwoju Miasta, Polityka Przestrzenna - Instrumenty" opracowanego w ramach "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego" wnosi następujące uwagi i spostrzeżenia :

1. We wprowadzeniu /str.1/ omawiane są wyniki specjalnie podjętych badań. Wśród tych badań nie znajdujemy odniesienia się mieszkańców do działalności górniczej w mieście w aspekcie wpływu tej eksploatacji na miasto. W związku z tym iż eksploatacja górnicza ma dominujący wpływ na środowisko /ponad 80 % pow. miasta stanowią obszary górnicze 13 kopalń / uważamy , że takie badania należy przeprowadzić a ich wyniki uwzględnić w opracowaniach.

2. W rozdziale I "Cele rozwoju i strategia ich realizacji w p. C-4" w szeregu punktów użyto sformułowania "zapobieganie awaryjności systemu poprzez intensyfikację napraw"
Naszym zdaniem w pierwszej kolejności powinna być stosowana odpowiednia profilaktyka górnicza , minimalizująca wpływy eksploatacji na miasto. Dla systemów projektowanych i budowanych należy stosować odpowiednie rozwiązania techniczne , zaś dla systemów istniejących , przed poddaniem ich skutkom wpływów eksploatacji węgla należy stosować odpowiednią profilaktykę budowlaną. Usuwanie szkód winno być traktowane jako ostateczność w przypadkach , gdy zawiodą w.w. czynności.

3. W rozdziale II "Uwarunkowania Realizacji Celów" /str. 16/ nie można się zgodzić z lakonicznym zapisem , iż awaryjność sieci infrastruktury technicznej jest spowodowana wyłącznie zużyciem . Awaryjnośc ta , jak i jej

stan techniczny w głównej mierze jest spowodowana wpływem eksploatacji górniczej a w szczególności nierealizowaniem postanowień zawartych w decyzjach Rządu Nr 6/70 oraz Nr 99/75 w sprawie wyprzedzającego przygotowania miasta do przenoszenia skutków eksploatacji węgla oraz usuwania szkód górniczych . Zaległości te w 1988 roku Miejska Rada Narodowa Katowic oceniła na 10 lat . Problem ten dotyczy również rzeki Rawy , której w opracowaniu udziela się niewiele uwagi .

4. W dziale IV "Polityka rozwoju przestrzennego"," Stworzenie warunków "
   - 1- na stronie 21-22 proponujemy dopisanie następujących punktów :
     - ograniczenia skutków eksploatacji węgla na tkankę miejską ,
     - odbudowy zniszczonej infrastruktury technicznej przez eksploatację górniczą ,
     - usunięcia zaległych zobowiązań zakładów górniczych w zakresie usuwania szkód w budynkach mieszkalnych (tylko w zasobach KZGM dotyczy to 114 budynków wielorodzinnych za okres 1990-1995 .

   -2- na stronie 22 powołano się na nieistniejącą strukturę rządową . Naszym zdaniem w kontekście treści właściwym byłoby tu przywołanie OUG .

   -3- na stronie 25 , w akapicie dotyczącym usztywnienia polityki wobec sprawców proponujemy dopisać po słowie "ziemi" : "oraz zainwestowania miejskiego". Dalsza część tekstu bez zmian.

   -4- w podtytule 3.2. Instrumenty prawne nie uzasadniono wniosku dot. inicjatywy legislacyjnej w sprawie "problemu jakim jest stabilizacja pow. ziemi w warunkach eksploatacji górniczej". Prawo Geologiczne i Górnicze daje szerokie możliwości w zakresie kształtowania skutków wpływu eksploatacji górniczej na powierzchnię ziemi wobec czego inicjatywa ta wydaje się być zbędna.Obowiązujące Prawo Geologiczne i Górnicze preferuje zapobieganie powstawaniu szkód górniczych. Pełną stabilizację daje niepodejmowanie eksploatacji węgla lub stosowanie filarów ochronnych . Najmniejsze wpływy uzyskuje się w wyniku stosowania w ramach profilaktyki górniczej podsadzki płynnej , zaś największe skutki eksploatacji górniczej występują przy prowadzeniu jej " na zawał" . W tym opracowaniu winny się znaleźć wskazania dotyczące obszarów miasta z przeznaczenia których oraz aktualnie pełnionych funkcji wynikałby dobór odpowiedniej technologii wydobycia węgla . Takie wskazanie w tak ważnym dokumencie jakim jest "Studium..."

będzie istotnym narzędziem dla Zarządu Miasta w prowadzeniu określonej polityki wobec przedsiębiorców górniczych.
Zagadnienie wpływu eksploatacji górniczej na tkankę miejską ma istotne znaczenie dla przyszłości miasta ponieważ rozpoznane zasoby węgla , kwalifikujące się do wydobycia umożliwiają jego wydobycie przez okres około 40 lat przy obecnym tempie wydobycia .Stąd w sposób bardzo wyraźny sprawa ta winna być ujęta w "Studium.....".

5. Istotnym jest , aby w "Studium " zostały wpisane rozpoznane zasoby geologiczne kopalin kwalifikujących się do eksploatacji , obszary ich zalegania , obszary chronione - niezbędne dla prowadzenia ich eksploatacji , formy uzyskania dostępu do nich oraz przewidywane skutki ich eksploatacji.

Załącznik Nr 3

Katowice dnia 18.10.1996 r.

RMK - 0045/18 / 96

PAN

PREZYDENT MIASTA KATOWIC

inż. Henryk Dziewior

Działając z polecenia Przewodniczącej Komisji Kultury, Rekreacji i Sportu przekazuję wyciąg z protokółu Komisji do wiadomości i wykorzystania.

NACZELNIK
Biura Rady Miejskiej
mgr Joanna Łuczak

Do wiadomości:
- Sekretarz Miasta
- Biuro Rady Miejskiej

w y c i ą g

z protokółu posiedzenia Komisji Kultury, Rekreacji i Sportu z dnia 16.10.1996 r.

Komisja Kultury, Rekreacji i Sportu opiniuje pozytywnie Raport "2" - "Strategia rozwoju miasta, polityka przestrzenna - instrumenty" , po wprowadzeniu korekt zmierzających do proporcjonalnego, w stosunku do określonej misji Miasta oraz badań socjologicznych, uwzględnienia rangi kultury i jej instytucji w opisie funkcji metropolitalnych, poprawy jakości życia mieszkańców, strategii miasta, uwarunkowaniach realizacji celów, polityce rozwoju przestrzennego.

Konieczne jest przy planowaniu polityki rozwoju przestrzennego oraz ustalaniu instrumentów jej realizacji uwzględnienie rozbudowy istniejących instytucji kultury oraz zaplanowanie inwestycji kulturalnych w mieście.

za zgodność;

Załącznik (3a)

BIURO
RADY MIEJSKIEJ
w Katowicach

Katowice dnia 18.10.1996 r.

RMK - 0045/ 19 / 96

PAN

PREZYDENT MIASTA KATOWIC

inż. Henryk Dziewior

Działając z polecenia Przewodniczącej Komisji Kultury, Rekreacji i Sportu przekazuję wyciąg z protokółu Komisji do wiadomości i wykorzystania.

NACZELNIK
Biura Rady Miejskiej
mgr Joanna Buczek

Do wiadomości:
- Sekretarz Miasta
- Biuro Rady Miejskiej

w y c i ą g

z protokółu posiedzenia Komisji Kultury, Rekreacji i Sportu z dnia 16.10.1996 r.

... Powołany przez Komisję Zespół roboczy w składzie E.Pytasz, T.Woźniak, K.Mierzejewski i B.Solecka, spotkał się z członkiem Zespołu do opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego p. Janiną Szczepańską, której przekazał swoje uwagi w sprawie zapisów w Raporcie "2"- "Strategia rozwoju miasta, polityka przestrzenna instrumenty w zakresie dziedziny kultury, rekreacji i sportu, występujących na str. 5, 8, 9, 12, 13, 14, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28 i 29...

....W trakcie dyskusji nad Raportem "2" członkowie Komisji zgłosili uwagi dot. zarówno zakresu prac Komisji jak i innych poruszanych w Raporcie zagadnień.

* r.J.Chmielewski:
- Zgłosił, iż w raporcie występują błędy co do zapisu nazw własnych np. os.Witosa zamiast os. Załęska Hałda" ,Siemianowice zamiast Siemianowice Śl., błędnie też podano nazwy niektórych ulic.
Ponadto zaproponował następujące miejsca, w których mogłyby powstać instytucje kultury :
- w rejonie Pl.Św.Huberta / np. siedziba biblioteki i wielofunkcyjna sala /;

- teren ograniczony ul. Graniczną, Powstańców , ks.Damrota, jest to teren sąsiadujący z Biblioteką Śląską , który mógłby spełniać funkcję terenu kulturalnego dla miasta z wielofunkcyjnym obiektem spełniającym funkcje teatralne i inne.
- również tereny: w obrębie Hali Parkowej, na przeciwko Kościoła Św.Piotra i Pawła oraz tereny po likwidowanej Kopalni Katowice powinny być przeznaczone pod budowę obiektów kultury i sportu.

* r. A.J.Pietrzyk - Na obszarze Szopienic położonym między Brynicą a osiedlem Rybki proponowana jest lokalizacja wyższych uczelni, parków technologicznych, zabudowy niemieszkaniowej i usługowej dla kadry dydaktyczno naukowej i studentów oraz terenów sportu i rekreacji - a przecież są to tereny silnie skażone ołowicą. To samo odnosi się do zaproponowanego w okolicy Żwirowej przy wysypisku śmieci, oczyszczalni i elektrociepłowni, centrum nowoczesnej wytwórczości .

* r.J.Gacmanga - W Raporcie mówi się o intensyfikacji obszarów położonych w płn.części miasta obejmującej centrum nowoczesnej wytwórczości pomiędzy Katowicami a Siemianowicami Śl. oraz o uporządkowaniu terenów częściowo już zwolnionych z funkcji produkcyjnych związanych z metalurgią metali nieżelaznych - ZM"Silesia" - zgłasza wniosek aby na terenach po byłych zakładach zabezpieczono kilka fragmentów ruinek z odpowiednimi tablicami informacyjnymi, np, tutaj były pierwsze piece.....Uważa, że przy obiektach, które tworzyły przemysł europejski winien zostać ślad przynajmniej w postaci tablic informacyjnych, co się tam działo.

* Przewodnicząca E.Pytasz
- Wnioskuje aby w pkt. rewitalizacji obszarów zabudowy mieszkalnej sprzed 1918 r. objąć także Józefowiec. Pani A.Domanik Growiec potwierdziła, iż w sprawach obiektów zabytkowych również na Józefowcu i w Nikiszowcu, Biuro Konserwatora Zabytków zgłosiło swoje uwagi.
- W projekcie Listy inwestycji publicznych do Raportu "2" zaplanowano ścieżki rowerowe tylko dla celów rekreacyjnych, dlaczego nie planuje się ścieżek rowerowych dla celów komunikacyjnych?

* r. A.J. Pietrzyk - Wnosi zastrzeżenia dlaczego w uwarunkowaniach utrudniających realizację celów podano - utrzymanie podwyższonych wysokich i bardzo wysokich poziomów ryzyka inwestycyjnego w szeregu dziedzinach działalności gospodarczej ? .....

za zgodność:

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej do Raportu "2"

Cel strategiczny, określony w raporcie 1 tj: rozwój i modernizacja systemów transportu i infrastruktury technicznej został powtórzony i stanowi ważny element celu głównego.
Podstawowym założeniem strategii jest skupienie wysiłków na realizacji zadań wymienionych w zakresie:
- transportu i sieci drogowej,
- zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków,
- dostaw ciepła,
- dostaw gazu,
- elektroenergetyki,
- telekomunikacji,
- gospodarki odpadami.

Uwarunkowania realizacji w/w celu strategicznego nie uległy zmianie w stosunku do określonych w raporcie 1. Zwrócić należy jedynie uwagę na brak w dalszym ciągu decyzji odnośnie klasyfikacji budowanego ciągu komunikacyjnego po śladach autostrady A-4 i związanej z tym decyzji odnośnie realizacji autostrady A-4 na obejściu Katowic oraz ostatecznych decyzji w sprawie budowy autostrady A-1 i magistrali kolejowej E-30.
Bardzo ważnym elementem, a być może najważniejszym jest ukształtowanie sprawnego układu komunikacyjnego. Nie wnosząc uwag do elementów systemu dróg i ulic zwiększających dostępność Katowic z zewnątrz, to w elementach zwiększających dostępność śródmieścia należy uwzględnić także:
- budowę ulicy Bohaterów Monte Cassino,
- parkingi wielopoziomowe w centrum miasta,
- przebudowę przejazdu przez tory kolejowe w ul.Armii Krajowej,
- obsługę terenów targowiskowych,
- połączenie ul.Hallera z Milowicką w aspekcie uruchomienia wysypiska w ul.Żwirowej.

Jako element trasy turystycznej należy wykorzystać linię wąskotorową, którą można pokonać trasą od Szopienic do Miasteczka Śl.
Jednym z podstawowych zadań polityki przestrzennej jest wprowadzenie nowych nowych elementów zagospodarowania terenów miasta tj:
- zbudowanie drogowej ramy śródmiejskiej,
- usprawnienie transportu zbiorowego,
- udrożnienie układu ulic lokalnych,
- zbudowanie sieci parkingów,
- zorganizowanie strefy ruchu pieszego w ścisłym centrum.

Instrumentami realizacji polityki przestrzennej jest m.in. polityka inwestycyjna. Polityka w sferze inwestycji to przeznaczenie na cele komunikacyjne ok. 40% wszystkich środków. Natomiast infrastruktura techniczna nie może być trzecią grupą inwestycji lecz winna wyprzedzać wcześniej wymienione dwie grupy Bardzo ważnym elementem realizacji tej polityki jest program rozwoju transportu, który winien być zorientowany m.in. na zapewnienie rozwoju publicznego transportu pasażerskiego do poziomu gwarantującego atrakcyjność tego systemu.

Raport nr 2 całkowicie pomija problem budownictwa mieszkaniowego.

Analizując "listę publicznych przedsięwzięć inwestycyjnych wskazanych do realizacji w najbliższych 10 latach" wnosi się następujące uwagi:

I. Inwestycje z dziedziny transportu /T/.

Do priorytetów należy zaliczyć inwestycje według n.w. hierachii:

1 - przebudowa ulicy Bocheńskiego,
2 - budowa ulicy Bohaterów Monte Cassino,
3 - budowa bezkolizyjnego przejazdu przez tory kolejowe na ulicy Armii Krajowej,
4 - budowa ulicy Stęślickiego - I etap na odcinku od ulicy Misjonarzy Oblatów do ulicy Gliwickiej,
5 - wprowadzenie systemu obszarowego sterowania ruchem w centrum miasta,
6 - połączenie ulicy Hallera z ulicą Milowicką w związku z koniecznością dojazdu do wysypiska przy ul.Żwirowej,
7 - budowę dróg do obsługi terenów targowisk.

Poza wyżej wymienionymi inwestycjami miejskimi należy równolegle realizować inwestycje centralne i wojewódzkie:
- kontynuacja modernizacji ul.Górnośląskiej wraz z włączeniem ul.Bocheńskiego,
- budowa autostrady A-4,
- kontynuacja DTS,
- budowa ulicy Nowobrynowskiej - I etap.

W ramach inwestycji tramwajowych należy w pierwszej kolejności:
- zmodernizować tory na trasie Brynów - Bytom,
- zlikwidować odcinki jednotorowe,
- w rejonie rynku przełożyć tory na zachodnią stronę.

Zadania perspektywiczne zostaną sprecyzowane po realizacji zadań priorytetowych.

II. Inwestycje z dziedziny infrastruktury technicznej /I/
Do wymienionych priorytetów należy włączyć modernizację sieci n.w. tj. budowa GPZ-ów, wraz z przebudową sieci 6kV w Śródmieściu, a także przedsięwzięcia związane z eliminacją niskiej emisji na terenie Śródmieścia.

Przewodniczący
Komisji Gospodarki Komunalnej

Józef Kocurek

ul. M[illegible]
40-098 K A [illegible] W I C E
tel. 1538-708

Załącz

Katowice, 1996-10-28

RME-0046/136-138/96

Prezydent Miasta Katowic
Pan Henryk Dziewior

Działając z polecenia Przewodniczącego Komisji Edukacji Rady Miejskiej - przesyłam wyciąg z protokołu posiedzenia Komisji Edukacji odbytego w dniu 1996-10-25- do wiadomości ,wykorzystania i udzielenia Komisji odpowiedzi.

NACZELNIK
Biura Rady Miejskiej
mgr Joanna Łuczak

Otrzymuje:
Sekretarz Miasta

- w y c i ą g -
z protokołu posiedzenia Komisji Edukacji, odbytego w dniu 1996-10-25.

RME-0046/136/96
Komisja Edukacji zaopiniowała pozytywnie w zakresie edukacji *Raport "2" Strategia rozwoju miasta, polityka przestrzenna-instrumenty* - wnioskując jednocześnie o wpisanie w rozdziale III podrozdział 3.1 p.t. *"Instrumenty planistyczne"* zapisu o następującej treści :
Program rozwoju nowoczesnej edukacji i nauki, który powinien być zorientowany na :
1. Miasto Katowice jako stolicę regionu.
2. Programy restrukturyzacji regionu.

RME-0046/137/96
Komisja Edukacji wnioskuje do Zarządu Miasta aby rozpatrzył możliwość przystosowania hali sportowej przy ul.Józefowskiej 40 do zadań w zakresie edukacji sportowej i kulturalnej jakie spełniała w okresie międzywojennym. Zdaniem Komisji priorytetową sprawą jest wykorzystanie hali jako sali gimnastycznej dla Zespołu Szkół Elektrycznych, ewentualnie Zespołu Szkół Łączności.

RME-0046/138/96
Komisja Edukacji po dokonaniu wizji lokalnej, wysłuchaniu dyrektora szkoły oraz przeprowadzeniu dyskusji - zwraca się do Zarządu Miasta z prośbą o udzielenie informacji dot. planów zagospodarowania terenów wokół Szkoły Podstawowej Nr 67 w Katowicach-Kokocińcu.

Za zgodność: Żurkowska

Załącznik Nr 6

Franciszek Kotulski
radny m.Katowic

Komisja
Rozwoju Miasta
Rady Miejskiej Katowic
w miejscu

Uprawniony a jednocześnie zobowiązany wobec Autorów Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego /Raport "2" - Strategia rozwoju miasta .../ przedstawiam uprzejmie uwagi do Raportu prezentowanego przez Autorów Studium:

1/ jeśli 2/3 ankietowanych mieszkańców uważa układ komunikacyjny miasta za niezadawalający, a od uchwały Rady Miejskiej Katowic 1991 r. /uchwała Nr XXV/135/91/ postęp realizacji inwestycji drogowych może być oceniany jeszcze niżej - koniecznym jest uczynienie pierwszego kroku w obrębie sieci dróg wewnętrznych miasta.

Tak jak A1, A4, DTS nie są inwestycjami kwestionowanymi - tak niekwestionowane może być rozwiązanie przejazdu między ul.Warszawską a al.Rożdzieńskiego.

Proponuję zbudowanie ze środków budżetowych miasta, wspartych zasileniem zewnętrznym, przedłużenia ul.Uniwersyteckiej tak, by stanowiła połączenie ul.Moniuszki z al.Rożdzieńskiego w celu zamknięcia dla ruchu kołowego ul.Bankowej na odcinku od ul.Moniuszki do ul.Uniwersyteckiej z równoczesnym ograniczeniem ruchu na ul.Uniwersyteckiej od zakrętu /za "Pewexem"/ do połączenia z ul.Bankową.

Inwestycja ta i dalsze zmiany spowodują stwarzanie w obrębie powstającego miasteczka uniwersyteckiego właściwego takim miejscom klimatu i atmosfery z ~~obowiązującym~~ dominującym ruchem pieszym ewent. rowerowym.

Z drugiej strony pozwoli na zlokalizowanie na miejscu części obecnego parkingu na zapleczu Hotelu "Katowice" dworca autobusowego dla kierunków: Tychy, Sosnowiec, Jaworzno. Autobusy z tych kierunków przyjeżdżały do Katowic od węzła Murckowska - Rożdzieńskiego, dalej ul. Warszawską, Szkolną...

W obszarze tego rozwiązania nastąpi wyeliminowanie z układu wewnętrznej sieci komunikacyjnej ok.130 autobusów, które dowożą w zdecydowanej większości mieszkańców miast sąsiednich do szkół i pracy w Katowicach. Tym samym odbarczenie przystanków przy "Delikatesach" pozwoli na wyłączne użytkowanie tam dzierżawionych miejsc postojowych dla mini-busów w kierunku Tychów, Sosnowca i Jaworzna.
Intencją pomysłu, który zgłaszam w pewnym rozminięciu jego koncepcji, jest przydanie terenowi między ul. Warszawską, al.Korfantego i al.Roździenskiego dominującej w przestrzeni funkcji miasteczka akademickiego, które wymaga z natury swej ograniczonej dostępności ruchu kołowego, w zamian za to przyliżenie publicznej komunikacji autobusowej do granic tego miasteczka.
Można już teraz przewidywać dalsze korzystne zmiany w tym rejonie miasta, które nie są głównym celem pomysłu a tylko jego konsekwencją.

2. Campus uniwersytecki w rejonie Szopienice-Borki nie jest pomysłem nietrafionym, Trzeba mieć wszakże na uwadze, że realizacja takiego pomysłu nie będzie dokonywała się środkami budżetu miasta, a o lokalizacji takiego przedsięwzięcia decydują inwestorzy, dla których granice administracyjne miast nie stanowią wyznacznika przedsięwzięć.
Stąd to co dla ożywienia Szopienic jest dobre niekoniecznie musi być przyjmowane jako podstawa efektywności inwestowania. Dlatego można i powinno się alternatywnie rozważać i inne lokalizacje Campusa np. teren byłej Jednostki Wojskowej na Józefowcu bądź a może przede wszystkim tereny na wschód od "Spodka" zajmowane obecnie w części przez KWK, która w przewidywanie niedługim czasie będzie podlegała procesowi restrukturyzacji.
Scalanie funkcji miasteczka akademickiego i uniwersyteckiego tylko może zapobiec "rozlaniu" się U.Sl. na tereny inny miast m.in. Chorzowa a wówczas rozważanie lokalizacji miasteczka akademickiego między Katowicami i Sosnowcem będzie trudne do akceptacji.

3. Istotnym jest powstrzymywanie się w planowaniu rozwoju od celów tak trudnych, że graniczących z niemożliwością wykonania. Dotyczy to pkt. 3.2.1. na str 30 Raportu.
Powierzchnia miasta jest i będzie jeszcze przez lata nieuspokojona ze względu na obszar nadania gorniczego.

Zatem program na najbliższe 20 lat musi być skorelowany tak jak z klimatem, rzeźbą terenu itp. cechami, przejściowo, z warunkami eksploatacji węgla i dlatego uważam, iż dla wykazania realności naszych zamierzeń trzeba okazać powściągliwość w formułowaniu celów stawiających znak zapytania przy innych ważnych przedsięwzięciach wymagających pomocy ze strony organów państwa.

Radny Rady Miejskiej
Stanisław MARCZYK

UWAGI I SPOSTRZEZENIA

dot. Raportu „2" - strategia rozwoju miasta, polityka przestrzenna - instrumenty.
Lista inwestycji publicznych - projekty.

Przedłożony do oceny Komisji Rozwoju Miasta Raport „2" z Listą inwestycji zamyka fazę 2 - kierunki rozwoju i polityka przestrzenna obejmującą:
- opracowanie strategii rozwoju miasta,
- określenie kierunków polityk przestrzennych, ustalenie instrumentów ich realizacji.

Raport ten zawiera syntezę ustaleń w ramach wyż.wym.problematyki, nie budząc w moim przekonaniu zastrzeżeń merytorycznych. Stanowi on kolejne przybliżenie na drodze uściśleń kryteriów i uwarunkowań oraz propozycji rozwiązań przedmiotu Studium tj.miasta.
Enumeratywna specyfikacja wszystkich elementów, stanowiąca typową instrumentalizację tego rodzaju opracowania przedprojektowego /faza konkretyzacji/ świadczy o solidnym warsztacie specjalistycznym autorów i ich pracy.
Niewielkie opóźnienie czasowe w dostarczeniu Raportu Radzie w stosunku dozatwierdzonego harmonogramu uzgadniania i opiniowania wydaje się nie być przeszkodą w dotrzymaniu ostatecznego terminu przyjęcia Studium przez Radę Miejską w m.-cu grudniu br.
Waga poruszanych zagadnień przy równoczesnym poziomie ich ogólności jak i pojemności określeń wydają się dobrą gwarancją ujęcia wszystkich problemów miasta ze wskazaniem na kierunki zagospodarowania przestrzennego.
Godnym podkreślenia jest zbieżność czasowa Studium z podobnym opracowaniem szczebla wojewódzkiego. Uważam za celowe podjęcie trudu konsultacji i uzgodnienia problematyki węzłowej w punktach zbieżności merytorycznej o ile takich działań nie podjęto Być może stworzyłoby to warunki i możliwości wpisania się Studium dla m.Katowic w perspektywę województwa /regionu/.
Wyniki badań ankietowych pokrywają się z moim odczuciem aspiracji i oczekiwań pod adresem miasta pretendującym do miana aglomeracji metropolitalnej, potwierdzając równocześnie słuszność przyjętego określenia misji i strategii rozwoju miasta Katowic.
Eksponowanie i kreowanie Katowic jako metropolii regionalnej napotyka niekiedy na artykułowane obawy i wątpliwości wśród delegatów Sejmiku sam. województwa, co może wynikać z nieznajomości potrzeb finansowych przekształcenia a przede wszystkiem pozyskiwania na nie środków w dającej się określić perspektywie. Jako delegat naszego miasta staram się wyjaśniać i przekonywać, iż nikt nie ma zamiaru przesądzać przed czasem praktycznych rozwiązaniach, a tym bardziej kosztem innych gmin..
Szczegółowe omawianie lub analizowanie rozstrzygnięć Studium nie wydaje się być celowym bowiem dokonano już tego wcześniej /Raporty 0 i 1/, zaś najlepszym weryfikatorem słuszności wybranych kierunków rozwoju i polityki będzie codzienna praktyka. Praktyką na dzień dzisiejszy w aspekcie rozwiązań studyjnych jawi się stałe korygowanie przez RM planów przestrzennego zagospodarowania.
Pewien niedosyt może budzić zbyt słaba ekspozycja trzech tematów:
- prezentacja rozwiązań komunikacyjnych po śladzie częściowo zainwestowanego przebiegu kolei regionalnej na terenie miasta,
- lokalizacja kampusu wyższych uczelni w Szopienicach przy równoczesnym kształtowaniu silnego i zwartego przestrzennie ośrodka naukowego w rejonie Śródmieścia

- Projekt Załęże 2000

Temat drugi budzi moją wątpliwość co do lokalizacji. Rozumiejąc chęć reanimacji starych i zaniedbanych dzielnic miasta obawiam się, że wydolność realizacyjna może przekreślić praktyczne możliwości inwestycyjne. Przychylam się do rozbudowy instalacji szkolnictwa wyższego w centrum /np.Wydział Prawa i Administracji w miejscu dot.parkingu za Delikatesami lub w ciągu za Torkatem do AE/ wzdłuż bulwaru nad zrewitalizowaną Rawą Szopienice mogłoby ew. ropzwijać mieszkalnictwo studenckie, parki technol., usługi i tereny rekreacyjne.

Temat Załęże 2000 eksponowany jest jedynie w pkt.2.5 na str.4 Listy inwestycyjnej. Pewne zastrzeżenia budzi nie zawsze fortunne nazewnictwo tzw.Autostrady A-4. Do momentu ostatecznej decyzji Wojewody nie można przesądzać o ostatecznym profilu drogi. Parametry trakcyjne jednakże nie usprawiedliwiają przyszłej Autostrady.

Problematyka szkód górniczych obejmująca 35% powierzchni miejskiej stawia na jednym z pierwszych miejsc problem niezagrożonego mieszkalnictwa. Celowym mogłoby być wskazanie przypuszczalnych i ekonomicznie uzasadnionych kierunków migracyjnych, co związane jest z przygotowaniem pełnej infrastruktury technicznej terenu.

Rozwiązanie problemów aktywnej rekreacji mieszkańców rozumiem pod pojęciem tzw. usług rekreacyjnych, zasygnalizowanych ogólnikowo bez wskazania rodzajów instalacji /np.baseny ,hale, boiska itp./.

Co do listy publicznych przedsięwzięć inwestycyjnych proponowanych do realizacji na przestrzeni najbliższych 10-lat w rozumieniu ich zasadności wypływającej z Raportów obawiam się przesadnego optymizmu co do horyzontu czasowego.Co prawda jest to tylko lista - podstawa szacunku potrzeb i ustalenia priorytetów, niemniej jednak bez oceny skutku finansowego i wskazania zródeł finansowania, dodatkowo przełożonych na budżety roczne miasta wskazanym byłoby zachowanie jak największej powściągliwości co do lokalizacji czasowej poszczególnych przedsięwzięć.

Wydaje się być celowym podjęcie trudu specyfikacji części inwestycyjnej budżetu /w rozumieniu rocznym/ pod kątem realizacji Studium - nie wszystkie bowiem zadania inwest.miasta mogą być z nim tożsame.

Reasumując jak podkreśliłem już wyżej Raport „2" wydaje się być do przyjęcia, stanowiąc dobrą podstawę do prac finalnych tj. Fazy 3.

Załącznik Nr 7

Radny Rady Miejskiej
Stanisław MARCZYK

UWAGI I SPOSTRZEZENIA

dot. Raportu „2" - strategia rozwoju miasta, polityka przestrzenna - instrumenty.
Lista inwestycji publicznych - projekty.

Przedłożony do oceny Komisji Rozwoju Miasta Raport „2" z Listą inwestycji zamyka fazę 2 - kierunki rozwoju i polityka przestrzenna obejmującą:
- opracowanie strategii rozwoju miasta,
- określenie kierunków polityk przestrzennych, ustalenie instrumentów ich realizacji.

Raport ten zawiera syntezę ustaleń w ramach wyż.wym.problematyki, nie budząc w moim przekonaniu zastrzeżeń merytorycznych. Stanowi on kolejne przybliżenie na drodze uściśleń kryteriów i uwarunkowań oraz propozycji rozwiązań przedmiotu Studium tj.miasta.
Enumeratywna specyfikacja wszystkich elementów, stanowiąca typową instrumentalizację tego rodzaju opracowania przedprojektowego /faza konkretyzacji/ świadczy o solidnym warsztacie specjalistycznym autorów i ich pracy.
Niewielkie opóźnienie czasowe w dostarczeniu Raportu Radzie w stosunku dozatwierdzonego harmonogramu uzgadniania i opiniowania wydaje się nie być przeszkodą w dotrzymaniu ostatecznego terminu przyjęcia Studium przez Radę Miejską w m.-cu grudniu br.
Waga poruszanych zagadnień przy równoczesnym poziomie ich ogólności jak i pojemności określeń wydają się dobrą gwarancją ujęcia wszystkich problemów miasta ze wskazaniem na kierunki zagospodarowania przestrzennego.
Godnym podkreślenia jest zbieżność czasowa Studium z podobnym opracowaniem szczebla wojewódzkiego. Uważam za celowe podjęcie trudu konsultacji i uzgodnienia problematyki węzłowej w punktach zbieżności merytorycznej o ile takich działań nie podjęto Być może stworzyłoby to warunki i możliwości wpisania się Studium dla m.Katowic w perspektywę województwa /regionu/.
Wyniki badań ankietowych pokrywają się z moim odczuciem aspiracji i oczekiwań pod adresem miasta pretendującym do miana aglomeracji metropolitalnej, potwierdzając równocześnie słuszność przyjętego określenia misji i strategii rozwoju miasta Katowic.
Eksponowanie i kreowanie Katowic jako metropolii regionalnej napotyka niekiedy na artykułowane obawy i wątpliwości wśród delegatów Sejmiku sam. województwa, co może wynikać z nieznajomości potrzeb finansowych przekształcenia a przede wszystkiem pozyskiwania na nie środków w dającej się określić perspektywie. Jako delegat naszego miasta staram się wyjaśniać i przekonywać, iż nikt nie ma zamiaru przesądzać przed czasem praktycznych rozwiązaniach, a tym bardziej kosztem innych gmin..
Szczegółowe omawianie lub analizowanie rozstrzygnięć Studium nie wydaje się być celowym bowiem dokonano już tego wcześniej /Raporty 0 i 1/, zaś najlepszym weryfikatorem słuszności wybranych kierunków rozwoju i polityki będzie codzienna praktyka. Praktyką na dzień dzisiejszy w aspekcie rozwiązań studyjnych jawi się stałe korygowanie przez RM planów przestrzennego zagospodarowania.
Pewien niedosyt może budzić zbyt słaba ekspozycja trzech tematów:
- prezentacja rozwiązań komunikacyjnych po śladzie częściowo zainwestowanego przebiegu kolei regionalnej na terenie miasta,
- lokalizacja kampusu wyzszych uczelni w Szopienicach przy równoczesnym kształtowaniu silnego i zwartego przestrzennie ośrodka naukowego w rejonie Śródmieścia

- Projekt Załęże 2000

Temat drugi budzi moją wątpliwość co do lokalizacji. Rozumiejąc chęć reanimacji starych i zaniedbanych dzielnic miasta obawiam się, że wydolność realizacyjna może przekreślić praktyczne możliwości inwestycyjne. Przychylam się do rozbudowy instalacji szkolnictwa wyższego w centrum /np.Wydział Prawa i Administracji w miejscu dot.parkingu za Delikatesami lub w ciągu za Torkatem do AE/ wzdłuż bulwaru nad zrewitalizowaną Rawą Szopienice mogłoby ew. ropzwijać mieszkalnictwo studenckie, parki technol., usługi i tereny rekreacyjne.

Temat Załęże 2000 eksponowany jest jedynie w pkt.2.5 na str.4 Listy inwestycyjnej.

Pewne zastrzeżenia budzi nie zawsze fortunne nazewnictwo tzw.Autostrady A-4. Do momentu ostatecznej decyzji Wojewody nie można przesądzać o ostatecznym profilu drogi. Parametry trakcyjne jednakże nie usprawiedliwiają przyszłej Autostrady.

Problematyka szkód górniczych obejmująca 35% powierzchni miejskiej stawia na jednym z pierwszych miejsc problem niezagrożonego mieszkalnictwa. Celowym mogłoby być wskazanie przypuszczalnych i ekonomicznie uzasadnionych kierunków migracyjnych, co związane jest z przygotowaniem pełnej infrastruktury technicznej terenu.

Rozwiązanie problemów aktywnej rekreacji mieszkańców rozumiem pod pojęciem tzw. usług rekreacyjnych, zasygnalizowanych ogólnikowo bez wskazania rodzajów instalacji /np.baseny ,hale, boiska itp./.

Co do listy publicznych przedsięwzięć inwestycyjnych proponowanych do realizacji na przestrzeni najbliższych 10-lat w rozumieniu ich zasadności wypływającej z Raportów obawiam się przesadnego optymizmu co do horyzontu czasowego.Co prawda jest to tylko lista - podstawa szacunku potrzeb i ustalenia priorytetów, niemniej jednak bez oceny skutku finansowego i wskazania zródeł finansowania, dodatkowo przełożonych na budżety roczne miasta wskazanym byłoby zachowanie jak największej powściągliwości co do lokalizacji czasowej poszczególnych przedsięwzięć.

Wydaje się być celowym podjęcie trudu specyfikacji części inwestycyjnej budżetu /w rozumieniu rocznym/ pod kątem realizacji Studium - nie wszystkie bowiem zadania inwest.miasta mogą być z nim tożsame.

Reasumując jak podkreśliłem już wyżej Raport „2" wydaje się być do przyjęcia, stanowiąc dobrą podstawę do prac finalnych tj. Fazy 3.

Rada Osiedla Bogucice

Załącznik Nr 8

MIASTO KATOWICE
RADA SAMORZĄDU Nr 13
BOGUCICE

40-213 Katowice, ul. Markiefki 44a

L.dz.

Katowice, dnia 11.10.1996r.

Pan Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Katowicach
mgr inż. Kazimierz Świerczek

Dotyczy : opinii nt. Raportu 2 " Stadium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego "

Oceniając pozytywnie zamierzenia i kierunki rozwoju Katowic chcielibyśmy zgłosić dwie uwagi:

1) do dzielnic , w których należy podjąć prace na rewitalizacją obszarów zabudowy mieszkaniowej sprzed 1918 roku należy zaliczyć również Bogucice , a szczególnie ulic Katowicką(od ul. Górnej do Kościoła),Markiefki(od Kościoła do ul. Ryszarda),Ludwika oraz Leopolda

2) zadanie 2.6.-tworzenie ośrodka dzielnicowego Bogucic w obrębie Katowicka -98. Wajdy - Markiefki - winno być rozpoczęte bezwłocznie ze względu
   1) konieczność skorelowania planowego w przyszłym roku remontu ul. Markiefki z zamiarem tworzenia ośrodka dzielnicowego na tym samym terenie oraz
   2) rozpoczętą już realizację działań zmierzających do ukoronowania obrazu Matki Boskiej Boguckiej koronami papieskimi przed końcem stuleciu , co m.in. wymaga przygotowania dzielnicy a szczególnie jej ośrodka , do wzmożonego ruchu pielgrzymowego.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY RADY
Samorządu Nr 13 - Bogucice
up
mgr Herbert Szafraniec

Biuro Rady Miejskiej
Katowic
Wpł. 14.10.96
Nr BRM 1767

Rada Jednostki Pomocniczej nr 15
Katowice Szopienice-Burowiec
40-374 KATOWICE
ul. Wiosny Ludów 24

Załącznik Nr 9

L.dz. 23/96

Biuro Przewodniczącego
Komisji Rozwoju
mgr Jerzy Śmiałek

96-10
11

Rada Samorządu nr 15 w Szopienicach , Burowcu po zapoznaniu się z treścią "Raportu-2" dot. Stadium Uwarunkowań pragnie wyrazić swoje poglądy i dołączyc uwagi na temat perspektywicznej wizji rozwoju Katowic z zaakcentowaniem naszej dzielnicy.

Opracowanie " Raportu-2 " jest rzeczowe, dotyczy to szczególnie wizji przyszłości miasta .Rzetelne opracowanie Raportu oparte na analizach istniejącego stanu daje gwarancję prawidłowego planowania rozwoju miasta ,jako przyszłego uniwersalnego centrum metropoli Śląska.

Opracowanie to jest bardzo potrzebne i spełnia oczekiwania społeczeństwa. Ogólnie przyjęte kierunki rozwoju są zbieżne z naszymi zamierzeniami perspektywicznymi,szczególnie dotyczy to problemów naszej dzielnicy, a mianowicie:

- zaakcentowanie roli ośrodków dzielnicowych
- inwestycje z dziedziny infrastruktury społeczno-kulturalnej, w szczególności budowa Campusu na zaproponowanym terenie,
- utworzenie Parku na terenie stawów szopienickich jako Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego.
- i inne.

Biuro [illegible]
11.10.96
1756/96

Za mało natomiast "Raport-2" zwraca uwagę na sprawy czysto ludzkie - nie jest rozwiązany problem, nie ma alternatywy przekwalifikowania oraz z socjologicznego punktu widzenia zmiany myślenia społeczeństwa pozbawionego nie z własnej winy pracy.

Traktując zagadnienie rozwoju miasta, a w szczególności naszej dzielnicy w sposób poważny i odpowiedzialny mając mandat społeczny na to - przedstawiamy propozycje rozwojowe, które nie zostały ujęte w Raporcie a związane są z żywotnymi interesami ludzkimi oraz perspektywicznymi potrzebami następnych pokoleń.

I. Problemy o randze priorytetowej:

1. Całościowe zakończenie prac związanych z tematem "uciepłowienia Szopienic /likwidacja emisji spalin - palenisk węglowych/
2. Unowocześnienie sieci kanalizacyjnej:
   - rozdzielenie kanalizacji burzowej od biologicznej
   - budowa kolektora zbiorczego w Szopienicach
3. Budowa Domu Przedpogrzebowego z Kaplicy cmentarnej /ul.Brynicy
4. Zagospodarowanie terenów poprzemysłowych /martwych/ oraz terenów po likwidacji zabudowy mieszkaniowej /Wilhelmina, II-gie Szopienice / - /np. dojrzewalnia owoców tropikalnych hurtownie, parkingi lub garaże wielofunkcyjne, tranzytowe/.
5. a/ Utworzenie /Centralnego/ Muzeum Hutnictwa Cynku - na terenie Kompleksu I HMN /z czynnymi piecami destylacyjnymi-muflowymi na wzór "Dymarek" w Kieleckiem/.
   Zebranie czynnych jeszcze maszyn i muzealnych obiektów techniki, przeniesienie unikatowego muzeum z HMN.
   b/ Wykorzystanie i adaptacja wieży ciśnień /na Borkach/ do planowanego Parku Sąsiedzkiego /wieża widokowa, gastronomia itp
   c/ Wykorzystanie i adaptacja wyrobiska pokopalnianego kopalni węgla "Stara Polaka" /na Borkach/ na wzór "Sztolni Czarnego

Pstrąga" w Tarnowskich Górach - jako dodatkowa atrakcja turystyczna Parku Sąsiedzkiego - ew. filia Muzeum Górnictwa.

6. Zakończenie gazyfikacji w dzielnicy.
7. Budowa szkoły podstawowej z pełnym zapleczem i wyposażeniami: dydaktycznym, sportowym /zespół obiektów sportowych pełnowymiarowych/ w Szopienicach i Burowcu.
8. Budowa zespołu żłobkowo - przedszkolnego z pełnym wyposażeniem i zapleczem rekreacyjno - ruchowym w Szopienicach i Burowcu.
9. Udrożnienie przelotowości ulic w Szopienicach i Burowcu.
10. Budowa obwodnicy tranzytowej /kierunek: Warszawa, Łódź, Wrocław, Niemcy, Bielsko, Cieszyn/ omijającej centrum a szczególnie Burowiec
11. Budowa spalarni odpadów /śmieci/- adaptując likwidowane uzbrojone tereny poprzemysłowe /dział segregacji odpadąw - odzysk surowców wtórnych/ Poza tym dodatkowa korzyść w postaci energii cieplnej.
12. Zabezpieczenie zmiany kwalifikacji zawodowych zwalnianych z pracy w związku z restrukturyzacją regionu.
13. Dostosowanie szkolnictwa ponadpodstawowego do aktualizowanych zapotrzebowań na rynku pracy związanych z głównymi celami strategicznego rozwoju miasta.

II. Oprócz tematów priorytetowych, Samorząd proponuje rozważyć inwestycje również bardzo potrzebne w zaniedbanych inwestycyjnie dzielnicach, jakimi są Szopienice i Burowiec.
Oto one:

1. Linia tramwajowa /ul. Obr. Westerplatte - Giszowiec/ w zależności od przebiegu trasy - /nieznany/.
   a/ alternatywa linii trolejbusowej /mniejsza awaryjność, trakcja dolna zbędna, przez co zwiększy się ilość pasów jezdni i przelotowość/.

b/ lub zwiększona komunikacja autobusowa - ekologiczna na gaz.

3. Utworzenie dzielnicowego kompleksu sportowego /hala pełnowymiarow do gier zespołowych, zespół basenów dostosowanych do użytkowania całorocznego, zespół boisk do gier zespołowych-, korty itp. np. na wzór belgijski/- Ośrodek Sportu i Rekreacji - przyjmujący działalność również HKS.
   - Szopienice /blisko HKS, teren parku ul. 11-go Listopada/
   - Burowiec /okolice projektowanego Campusu/

4. Powołanie i utworzenie Policealnego Studium Rzemiosł Artystycznych Wykorzystanie potencjału młodzieży artystycznie uzdolnionej, stworzenie nowych miejsc pracy w artystycznych zawodach rzemieślniczych, umożliwienie zdobycia rzadkiego już zawodu rzemieślniczego.

5. Budowa garażu wielopoziomowego.

Do wiadomości:

1. Biuro Przewodniczącego
   Komisji Rozwoju
   mgr Jerzy Smiałek
2. Biuro Rady Miasta
   Katowice.
3. a/a

PRZEWODNICZĄCA
Zarządu Jednostki Pomocniczej nr 15
Katowice-Szopienice-Burowiec
mgr Agata Howaniec

RADA WSPÓLNOTY SAMORZĄDOW JEDNOSTKI POMOCNICZEJ NR 22

40-748 KATOWICE PODLESIE ULUNICZOWSKA 36

Rachunek Urząd Miejski Katowice Środek Specj. JP22 Bank Śląski VII/o Katowice 312608-7000054440

Załącznik Nr10

RTR

BRM- prw. dotyczić RTR v dniu dzisiejszym 96-10-16

Przewodniczący Rady Miejskiej
Katowice
ul. Młyńska 4

RWS/39/96 **Podlesie, dnia 11.10.96**

W nawiązaniu do Raportu z " Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego " przekazujemy nasze uwagi:

1. W ramach inwestycji z dziedziny infrastruktury technicznej kontynuować budowę sieci kanalizacyjnej w zlewni oczyszczalni " Podlesie " dla dzielnic południowych przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe.
2. W ramach inwestycji z zakresu poprawy warunków ekologicznych i dostępności terenów zieleni i wypoczynku rozszerzyć ukształtowanie bulwarów i zazielenionych ciągów pieszych nad Ślepiotką i Mleczną o Podlesie i Zarzecze i nad Malownikiem o Podlesie.
3. Należy jednoznacznie przeanalizować układ komunikacyjny dla koncepcji " Studium " w dzielnicach południowych aby zdecydowanie określić rezerwację terenów pod drogi. Temat rezerwacji prywatnych terenów pod ciągi komunikacyjne jest tematem bardzo konfliktogennym i jego wyjaśnienie pozwoli właścicielom gruntów na pełną orientację co do ich przeznaczenia.

Rozdzielnik:

1 x adresat
1 x Radny
1 x a/a

PRZEWODNICZĄCY
Rady Wspólnoty Samorządowej
Jednostki Pomocniczej Nr 22
Katowice-Podlesie
mgr inż. K. Sielna

Biuro Rady Miejskiej
Katowice
Wpł. 16.10.96
Nr BRM 1780/96

RADA WSPÓLNOTY SAMORZĄDOWEJ
JEDNOSTKI POMOCNICZEJ Nr 21
DZIELNICY KATOWICE-KOSTUCHNA
KOSTUCHNA
ul. Szarych Szeregów 42

Załącznik Nr 11

Katowice, dnia 17.10.1996r

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

Katowice
ul. Młyńska 4

RWS/JP-21/ 86/96

Dotyczy: Uwag do „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego"

Po zapoznaniu się z treścią Raportu 2 ww. studium stwierdzamy , że problemy dzielnic południowych miasta Katowic zostały potraktowane w sposób pobieżny.
Nie określono w sposób jasny zamierzeń autorów dotyczących przewidywanych zmian w zagospodarowaniu naszej dzielnicy.
Obecnie obowiązujący plan zagospodarowania miasta Katowice, obejmujący również naszą dzielnicę odbiega od oczekiwań mieszkańców a planowany bogaty (nie do zrealizowania) układ komunikacyjny nie pozwala na optymalne wykorzystanie terenów.
W „Raporcie 2 - Lista inwestycji publicznych - projekt" nie ujęto inwestycji z dziedziny transportu umożliwiających szybki dojazd do centrum mieszkańców dzielnic południowych w tym dzielnicy Kostuchna (obecnie dojazd do centrum publicznymi środkami lokomocji trwa do 50 min). Nie przewidziano dostosowania nie wykorzystanych torów kolejowych do poprawy tego stanu .
Nie przewidziano żadnych zadań z dziedziny transportu, infrastruktury technicznej ani związanych z podnoszeniem wartości lokalizacyjnej, użytkowej lub estetycznej dla naszej dzielnicy, co doprowadzi naszym zdaniem do dalszej degradacji dzielnicy Kostuchna.
Tereny przewidziane jako z dominującą funkcją mieszkalnictwa usług i rekreacji powinny być również dostępne z centrum.

Kopie:
a/a

PRZEWODNICZĄCY
RADY WSPÓLNOTY SAMORZĄDOWEJ
JEDNOSTKI POMOCNICZEJ NR 21
mgr inż. Eugeniusz SORNEK

MIASTO KATOWICE
Zarząd Samorządu Nr 8
ZAŁĘSKA HAŁDA
ul. Kwiatkowskiego 8
40-834 KATOWICE

31/X/96

Katowice, 18 października 1996 r.

Załącznik Nr 12

Biuro
Rady Miejskiej
Katowice
ul. Młyńska 4

DOTYCZY: opinii w sprawie "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" - Raport "2" Lista inwestycji publicznych - projekt.

I. Ze względu na fakt, iż "Studium..." trafiło tylko do niektórych członków Rady naszego Samorządu, wyrażona poniżej opinia jest ograniczona do uwag czterech członków Rady: Zbigniewa Przebindowskiego, Leszka Oczkowicza, Karola Osieckiego i Andrzeja Kupczaka oraz pięciu członków Zarządu: Józefa Strzępki, Alfredy Skórki, Urszuli Dudek, Ewy Mrzyczek i Janusza Materli. Brak jest uwag, a nawet sugestii przewodniczącej Rady, która poza poleceniem dla przewodniczącego Zarządu, by przygotował stosowną opinię, nie wyraziła swego stanowiska.

II. Po zapoznaniu się z treścią "Studium..." i jego wnikliwej analizie stwierdzamy, że Zespół Instytutu Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej w Krakowie, będący autorem dokumentu, właściwie i zgodnie z aspiracjami społecznymi mieszkańców Katowic zarysował nowy wizerunek miasta jako krajowego centrum finansów, nowoczesnej wytwórczości i usług oraz kultury i nauki.

(I Cele rozwoju i strategia ich realizacji C-I, C-2, C-3 i C-4).

I. Logiczne i celowe jest zarysowanie w "Studium..." sześciu obszarów strategicznych miasta i tworzenie ich w oparciu o istniejące uwarunkowania terenowo-komunikacyjne oraz o troskę władz miasta w dążeniu do zaangażowania w ich budowę kapitału krajowego i zagranicznego oraz sektora prywatnego, co może i powinno sprzyjać

promocji miasta i zdobywaniu sojuszników dla jego rozwoju.
(III Kierunki zagospodarowania przestrzennego
oraz IV Polityka rozwoju przestrzennego).

Zachodzi jednak pytanie, jak przyjęty zostanie plan zagospodarowania Obszaru strategicznego "Załęska Hałda" przy założeniu jego budowy na terenie m.in. trzech zespołów ogrodów działkowych, które użytkowuje około tysiąc rodzin. Ogrody te zlokalizowane są w obrębie ulic: Bocheńskiego, Kochłowicka, Żeliwna.

2. Naprzeciw aspiracjom społecznym wychodzi jasne sprecyzowanie konkretnych zadań w cywilizowaniu miasta Katowice - budowa metropolitalnego charakteru centrum miasta, dzielnicy międzynarodowych instytucji publicznych, budowa centrum nauki, regulacja Rawy, przebudowa infrastruktury miejskiej z położeniem głównego akcentu na modernizację całego układu komunikacyjnego.

3. Na uwagę zasługuje powiązanie restrukturyzacji przemysłu dotychczas funkcjonującego w mieście z tworzeniem nowoczesnych centrów wytwórczych wraz z zabezpieczeniem kształcenia młodzieży dla przyszłości.

4. Na uznanie zasługuje zwrócenie uwagi w planach zagospodarowania przestrzennego na harmonijny - równoczesny rozwój centrum miasta i jego poszczególnych dzielnic - osiedli, co - naszym zdaniem - przez skonkretyzowanie tych planów w toku dalszych konsultacji i ujęcie konkretnych zadań w rocznych planach gospodarczych miasta przewidujących rozwój i awans dzielnic-osiedli, może wyzwolić i pozyskać dla realizacji zadań programowych autentyczną aprobatę lokalnych wspólnot mieszkańców.

5. Dla pozyskania społecznej aprobaty dla zamierzeń i działań władz miejskich nie bez znaczenia jest też eksponowanie w "Studium..." poprawy jakości życia mieszkańców i odzyskanie równowagi ekologicznej m.in. poprzez właściwą organizację przestrzeni publicznej

człowiekowi.

6. W tej materii spójny ze "Studium..." we fragmencie dotyczącym Osiedla Witosa jest "Memoriał..." naszego Samorządu skierowany do władz miasta, który precyzuje potrzebę nowoczesnego kształcenia młodzieży w naszym Osiedlu pod kątem tworzenia nowoczesnego rynku pracy, a także 2.II zagospodarowanie podstawowego ośrodka dla Osiedla Witosa (ul. Witosa - Kwiatkowskiego) - szczegóły w "Memoriale..."

III. Wskazując sześć przedsięwzięć, które można wyznaczyć jako priorytety, wnioskujemy, by włączono do nich:

1. Kontynuowanie budowy Drogowej Trasy Średnicowej.
2. Budowa ul. Bocheńskiego i ul. Kochłowickiej - trasa A 4.
3. Przebudowa i pogłębienie koryta oraz zagospodarowanie nabrzeży rzeki Rawy.
4. Budowa nowego składowiska odpadów przy ul. Zwirowej.
5. Budowa centrów strategicznych miasta.
6. Modernizacja szpitali miejskich i placówek zdrowia zarządzanych przez miasto.

Realizacja tych zadań - naszym zdaniem - powinna sprzyjać osiąganiu celów i kierunków zagospodarowania przestrzennego Katowic zawartych w "Studium..." i pozyskaniu zdecydowanej aprobaty społecznej.

Otrzymuje:
Wydział Architektury, Urbanistyki
i Nadzoru Budowlanego UM
Katowice, Rynek I3 pok. 407.

Załącznik Nr 13

RADA POMOCNICZA JEDNOSTKI SAMORZĄDOWEJ nr 6
LIGOTA-PANEWNIKI
ul. Franciszkańska 25 tel. 102-43-33

Katowice, 1996.10.21.

Szanowny Pan
Franciszek Kotulski
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Katowicach

RP/X/69/96

Komisja Rozwoju Miasta
Rady Miejskiej w Katowicach

Dotyczy: Stanowiska Samorządu Ligoty-Panewnik w sprawie "Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego - Raport nr 2".

Po zapoznaniu się ze Studium j.w., Samorząd Lokalny LIgoty-Panewnik uznając celowość sporządzenia takiego opracowania, wyraża ndzieję, że kompendium to - siłą rzeczy, nie wchodzące na tym etapie opracowania w daleko idące szczegóły, omawia nieomal wszystkie zagadnienia, istotne dla rozwoju miasta w nadchodzących dziesięciu-dwudziestu latach.

Mamy nadzieję, że Studium to stanowić będzie podstawę dla stopniowej realizacji zaproponowanej przez autorów - wizji rozwoju miasta, w miarę potrzeby korygowanej.

Uważamy, że realizacja programu rozwoju nie musi stanowić przedmiotu rywalizacji pomiędzy dzielnicami, bo każda dzielnica znajduje w programie właściwe sobie miejsce.

Ponieważ jedną z podstawowych przyczyn dewastacji infrastruktury podziemnej i budowli naziemnych jest w naszym mieście górnicto, na podkreślenie zasługuje opinia autorów Studium, dotycząca "usztywnienia polityki wobec sprawców destabilizacji powierzchni ziemi, zanieczyszczeń powietrza, wód i gleby, degradacji zasobów przyrody i pogłębienia negatywnych uwarunkowań rozwoju - polegające na stosowaniu przez władze miasta wszelkich, dostępnych instrumentów

dla wymuszenia zachowań pozytywnych dla realizacji celów rozwoju miasta".

W tym kontekście wysoko oceniamy opinie autorów opracowania podkreślane , a stwierdzające że w prezentacji Studium poszerzenia pola eksploatacji górniczych o kolejne tereny miejskie - jeszcze nie dotknięte szkodami , przynoszą dla rozwoju miasta skutki odwrotne od zamierzonych.

Jesteśmy zgodni, co do faktu, że podejmując to ryzyko Zarząd Miasta obciąża mieszkańców świadomie, z góry wiadomymi skutkami eksploatacji, a dotknięte dzielnice - utratą walorów atrakcyjności dla mieszkańców i ewentualnych potencjalnych inwestorów - bez względu na czynione a priori zastrzeżenia i uwarunkowania.

Przedkładając powyższe wnioskujemy:

1. Przyjęcie przez Radę Miejską w/w Studium jako wytycznych dla realizacji rozwoju Katowic na kolejne lata
2. Ustalenie osób - Wydziałów administracji miejskiej odpowiedzialnych za realizację programu rozwoju.
3. Wystąpienie Rady Miejskiej wspólnie z Zarządem Miasta z wnioskiem do posłów Ziemi Śląskiej o zgłoszenie w Sejmie inicjatywy ustawodawczej w sprawie regulacji problematyki dotyczącej stabilizacji ziemi w warunkach eksploatacji górniczej (pkt. 3.2.1. Studium - Rap. nr 2 str. 30).

W imieniu Samorządu

MIASTO KATOWICE
Rada Samorządu Nr 6
LIGOTA-PANEWNIKI
ul. Franciszkańska 25
40-708 KATOWICE

p. Nowicki

Katowice dn. 28.10.96r.

Rada Konsultacyjna
d/s opiniowania prac nad
"Studium uwarunkowań i
kierunków rozwoju m.K-c"

Szanowny Pan

inż. Henryk Dziewior

Prezydent m.Katowic

Nawiązując do sprawozdania z dnia 15.10.96r. w sprawie działania Rady Konsultacyjnej , w załączeniu przekazuję wykaz najważniejszych inwestycji komunikacyjnych miasta Katowic wg propozycji Wydziału Komunikacji z prośbą o dołączenie do sprawozdania jako załącznik nr 9 .

Przewodniczący Rady

Kazimierz Świerczek

Kopie otrzymują:
- Wydz. UA i NB - Pani Teresa Chuman Hanek
- Biuro Rady Miejskiej
- Komisja Rozwoju Miasta
- Komisja Gospodarki Komunalnej

96-10-21

Biuro Rady Miejskiej
Katowice
Wpł. 29.10.96
Nr Druk. 1878/96

URZĄD MIASTA
Wydział Komunikacji
ul. Sokolska 32
40-086 KATOWICE

Katowice, dnia 18.10.1996 r.

K II/5530/10a/96

Pan

mgr inż. Kazimierz Świerczek

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej

Przekazujemy niniejszym wykaz najważniejszych inwestycji komunikacyjnych miasta Katowice wg. propozycji Wydziału Komunikacji.

Z poważaniem

NACZELNIK
Wydziału Komunikacji

mgr inż. Barbara Żmidzińska

18.10.96.
1815/96

Uwagi do listy komunikacyjnych opracowanej w ramach studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego miasta Katowic

Przedstawiamy niniejszym stanowisko Wydziału Komunikacji dot.kolejności realizacji inwestycji komunikacyjnych. Wynika ono z badań ruchowych i oceny wypadkowości, a także rozeznania realności planowanych zamierzeń, wcześniejszych ustaleń oraz stopnia zaawansowania rozpoczętych inwestycji.

A. Inwestycje Komunikacyjne Priorytetowe.

I. Inwestycje Miejskie i Wspólne

1. Przebudowa ul.Bocheńskiego
2. Budowa ul.Bohaterów Monte Cassino/do ul.Leopolda/.
3. Budowa ul.Stęślickiego /etapowo można przewidzieć jedną jezdnię na odcinku od ul.Misjonarzy Oblatów do ul.Gliwickiej.
4. System obszarowego sterowania ruchem w Centrum
5. Przejście pod torami w ciągu ul.Armii Krajowej i związane z tym dokończenie przebudowy ul.Ligockiej
6. Budowa połączenia ul.Gen.Hallera z ul.Milowicką.
7. Obsługa terenów targowisk - I etap

II. Inwestycje Wojewódzkie i Centralne

1. Kontynuacja budowy ciągu Autostrady A-4 wzdłuż ul.Kochłowickiej - wyprzedzająca realizacja odcinka od ul.Bocheńskiego.
2. II etap Drogowej Trasy Średnicowej - odcinek od ul. Brackiej do Murckowskiej.
3. Budowa ul.Nowobrynowskiej - I etap tj.jedna jezdnia dla ruchu w kierunku Mikołowa.

III. Inwestycje tramwajowe

1. Modernizacja linii tramwajowej Brynów - Bytom dla potrzeb nowego taboru.

./.

2. Przełożenie torów na zachodnią stronę.

3. Likwidacja odcinków jednotorowych.

IV. Inwestycje obsługi Komunikacyjnej

1. Dworzec autobusowy przy ul.Sądowej I-etap.

2. Wielopoziomowe parkingi w bezpośrednim sąsiedztwie Centru w tym przy ul.Młyńskiej i ul.Wojewódzkiej/w rejonie ul. Reymonta/.

3. Tereny parkingowe w sąsiedztwie CPT oraz Hali Widowiskowo-Sportowej dla potrzeb Międzynarodowych Targów.

B. Inwestycje drugorzędze

I. Inwestycje miejskie i wspólne

1. Budowa ul.Stęślickiego odcinek ul.Gliwickiej do węzła z ul.Grnośląską, oraz od ul.Misjonarzy Oblatów do ul. Słonecznej.

2. Przebudowa ul.Gliwickiej/Nowogliwickiej/.

3. Budowa połączenia ul.Górniczej z ul.Roździeńskiego.

4. Budowa jednojezdniowego połączenia ul.Francuskiej z ul.Damrota w ramach ul.Nowodamrota.

5. Połączenie ul.Bagiennej z ul.Obrzeżną Mysłowice - V Zad.

Nowokrakowskiej.

6. Połączenie drugiej jezdni ul.Bytkowskiej na odcinku od ul. Józefowskiej do ul.Telewizyjnej.

7. Połączenie ul.Złotej z ul.Bytkowską,

8. Obsługa terenów targowiskowych - II etap realizacji.

II. Wojewódzkie i Centralne

1. Budowa drugiej jezdni ul.Nowobrynowskiej wraz z węzłe.

III. Inwestycje tramwajowe

1. Budowa przedłużenia linii tramwajowej z Brynowa w kierunk. południowym.

2. Budowa linii tramwajowej wzdłuż ul.Stęślickiego / od Gliwickiej do Chorzowskiej/.

./.

IV. Inwestycje obsługi komunikacyjnej.

1. 1. Dworzec autobusowy - II etap realizacji

2. Kontynuacja budowy parkingów wielopoziomowych.

C. Inne Ważne Inwestycje

I. Miejskie i Wspólne

1. Budowa ul.Stęślickiego w kier.Siemiancwic.
2. Budowa ul.Nowodamrota.
3. Przedłużenie ul.Misjonarzy Oblatów do ul. Złotej.
4. Modernizacja ul.Jankego.
5. Budowa trasy łączącej ul.Meteorologów z ul,Jankego,

II. Inwestycje Wojewódzkie i Centralne

1. Budowa przedłużenia ul.Bocheńskiego do ul.Kościuszki, jako mowy ślad DK nr 93 /we współudziale UM /.

III. Inestycje tramwajowe

1. Budowa lini tramwajowej wzdłuż ul. Sciegiennego w kierunku Siemianowic.

IV. Inwestycje obsługi komunikacyjnej.

1. Budowa promenady pieszo-rowercwej łączącej Centrum z Rów Wełnowiecki z Wojewódzkim Parkiem Kultury i Wypoczynku /szkic/.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
Wydziału Komunikacji
mgr inż. Tadeusz Najdzień

Załącznik Nr14

Rada Konsultacyjna
d/s opiniowania prac nad
"Studium uwarunkowań i kierunków
rozwoju miasta Katowice"

Katowice, dnia 15.10.1996 r.

SEKRETARIAT
Wydział ... Urzędu ...
Data wpływu ...
Nr UA- .....

Szanowny Pan
Henryk Dziewior
Prezydent Miasta

Sprawozdanie z działania Rady Konsultacyjnej dla opiniowania prac nad studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Katowic w zakresie "Raportu 2"

W temacie konsultacji "Raportu 2" zostały zwołane dwa posiedzenia Rady w dniach 2.10.1996 r. i 9.10.1996 r. W pierwszym posiedzeniu uczestniczyli autorzy z projektantem głównym. Przed posiedzeniem Członkom Rady przekazano Raport 2

W czasie posiedzenia wysłuchano informacji projektanta głównego w sprawie treści i celu opracowania Raportu 2 oraz zostały udzielone odpowiedzi na stawiane pytania. Przyjęto również harmonogram dalszych prac Rady.

W drugim spotkaniu uczestniczył zastępca generalnego projektanta. Przedyskutowano interesujące Członków Rady zagadnienia objęte Raportem 2 i ustalono, iż w terminie do 14.10.1996 r. Członkowie Rady przedłożą na piśmie swoje uwagi i wnioski.

W czasie spotkań podniesiono następujące sprawy:

1. Zwrócono uwagę na użyteczność studium z punktu widzenia promocji miasta.
2. Podniesiono temat braku władztwa gminy nad lasami stanowiącymi około 40% powierzchni miasta. Brak możliwości władania może być przyczyną ograniczenia możliwości korzystania z ich zasobów przez mieszkańców.
   Wnioskowano ustosunkować się do tej sprawy w "Studium".
3. Zawnioskowano skoordynowanie działań powołanego przez Prezydenta zespołu do określenia priorytetów w rozwiązaniach komunikacyjnych z autorami studium, w celu uzyskania spójnego poglądu na piorytety w rozwiązaniach sieci komunikacyjnych, dla pilnego udrożnienia przejezdności miasta.
4. Wnioskowano wyprowadzenie przedszkoli z budynków mieszkalnych do obiektów wolnostojących i wyposażonych w tereny rekreacyjne.
5. Wnioskowano o nadanie priorytetu stworzeniu warunków i preferencji dla zlokalizowania w jednym miejscu obiektów sądownictwa, w tym również potraktowanie jako bardzo pilnej sprawy lokalizacji siedziby NSA w Katowicach.
   Powyższe usprawni funkcjonowanie instytucji wymiaru sprawiedliwości i jej obsługę oraz nada miastu rangę metropolii.
6. Zwrócono uwagę na nieuwzględnienie w problematyce studium zagadnienia rezerw terenowych, szczególnie w osiedlach, związanych z obroną cywilną.
7. Podkreślenia w studium wymaga sprawa tworzenia warunków dla lokalizowania w mieście placówek konsularnych i dyplomatycznych.

W związku z przedstawioną przez autorów projektu listą inwestycji publicznych - wyrażono pogląd, że ma ona trafić również do Radnych i Jednostek Pomocniczych.

1996 -10- 22
Data .....

Wskazane jest, aby została ona przekazana ze stosownym pismem przewodnim, oraz zaproponowano aby odpowiedzi zostały skierowane do Wydziału Urbanistyki, Architektury i Nadzoru Budowlanego do dnia 21.10.1996 r., by następnie w czasie sesji 28.10.br można było mieć obraz 6-ciu inwestycji o charakterze priorytetowym.

W pracach Rady w dniach 2.10. i 9.10.br. nie brali udziału: Zarząd Miasta, Urząd Stanu Cywilnego, Wydział Edukacji i Sportu, Wydział Kultury.

W załączeniu przedstawiam wniesione wnioski, będące poszerzeniem uwag z posiedzenia, względnie nowymi propozycjami do uwzględnienia przez autorów:

1. Wydział Zdrowia i Kształtowania Środowiska
2. M.P.G.K.
3. Biuro Rady Miejskiej
4. Zespół Szkół Miejskich
5. Wydział Organizacyjny
6. Rada Samorządu Nr 13 Bogucice
7. Miejski Inspektorat Straży Cywilnej
8. Wydział Lokalowy

Do wiadomości:
~~Przewodniczący~~ Rady ~~Miejskiej~~ Kolegium

Wydz. Zdr. i Kat. Środ.

URZĄD MIASTA
Wydział [illegible]
40-960 Katowice, ul. 3 Maja 7

Wydział Urbanistyki, Architektury
i Nadzoru Budowlanego
mgr inż. arch. Teresa HOMAN-HANEK

dot: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania
przestrzennego
Uwagi do Raportu „2"

Proponuję uzupełnić materiał o następujące zagadnienia

1/ w zakresie transportu str. 11.
Szybkie skomunikowanie lotniska w Pyrzowicach z Śródmieściem

2/ w zakresie zaopatrzenia w wodę str. 11
wykonywać w miejscu ujęcia wody dotowe
z kopalń (np z KWK „Murcki").

3/ w zakresie gospodarki odpadami str. 12
rozbudować cały punkt tak, że lokalizacja
awaryjnego składowania odpadów na wypadek
uniemożliwienia funkcjonowania składowiska
np przy PIQS.

Inne uwagi:

4/ Władze służb obrony cywilnej Pana Brunona Kurzei
o wskazanie obiektu obronnego można połączyć
z czasowym wyłączeniem takich obiektów jako
miejsca parkingowe

5/ Poprawić błędy w tekście na str. 14, 24

NACZELNIK WYDZIAŁU
Zdrowia i [illegible]
mgr Zofia Mus

MPGK

dot. RAPORTU NR 2.

Uwaga 1.

Brak przełożenia założeń „MASTER PLANU" Katowic dla strategii rozwoju miasta.

Uwaga 2.

Brak w strategii rozwoju miasta koncepcji grupowania gmin w prognozowaniu działań związanych z gospodarką komunalną.

A. MALARA : MPGK.

Biuro Rady Miejskiej

Biuro Rady Miejskiej
Katowice
ul. Młyńska 4
40-098 K A T O W I C E
tel. 1598-768

Katowice 14.10.1996r.

Przewodniczący
Rady Konsultacyjnej
dla opiniowania
"Studium uwarunkowań
i kierunków rozwoju m.Katowic"

Uwagi
do listy publicznych przedsięwzięć inwestycyjnych wskazanych do realizacji w najbliższych 10-ciu latach.

Najpilniejsze przedsięwzięcia:
1/ budowa autostrady A-4
2/ kontynuacja budowy Drogowej Trasy Średnicowej,
3/ budowa składowiska odpadów przy ul.Żwirowej,
4/ przebudowa i pogłębienie koryta rzeki Rawy,
5/ budowa centralnego dworca autobusowego,
6/ budowa ul.Stęślickiego pomiędzy węzłem ul.Mikołowskiej - Górnośląskiej a ul.Chorzowską.

Pozostałe uwagi:
1. Wątpliwość budzi propozycja przedłużenia tasy tramwajowej wzdłuż ul.Mikołowskiej w kierunku Brynowa /Punkt C.14/ Trasa ta jest wystarczająco obsługowana przez komunikację autobusową, a odcinek ul.Mikołowskiej od ul.Słowackiego i Sądowej do AWF jest tak wąski, że umieszczenie w jezdni torowiska wydaje się niemożliwe. Funkcjonuje dobra komunikacja tramwajowa w kierunku Brynowa w ul.Kościuszki przy założeniu jej modernizacji /punkt C.13/.
2. Celowa wydaje się budowa, rozbudowa i modernizacja obiektów wyższych uczelni w centrum miasta i w ligocie, a nie tworzenie nowego kompleksu w Szopienicach /Dział S pkt 1/. Duże rozproszenie obiektów wyższych uczelni i domów akademickich na terenie miasta jest niekorzystne zarówno ze względów komunikacyjnych, jak i z punktu widzenia "użytkowników" tj. kadry naukowej i studentów.

NACZELNIK
Biura Rady Miejskiej
mgr Joanna Łuczak

Zespół Szkół Miejskich

Zespół Szkół Miejskich
40-014 Katowice, ul. Marlacka 23
tel. 1539-683; 1539-641; 1538-807

Katowice, dnia 9.10.1996 r.

ZSM-/ 1077 /96

Urząd Miasta

Wydział Urbanistyki, Architektury
i Nadzoru Budowlanego
K a t o w i c e
==========

W nawiązaniu do opracowanego Raportu nr 2 pt. "Strategia rozwoju miasta, polityka przestrzenna - instrumenty", Zespół Szkół Miejskich w Katowicach wnioskuje o włączenie do listy inwestycji z dziedziny infrastruktury społecznej budowę sal gimnastycznych w n/w szkołach podstawowych:

- Szk.Podst. Nr 9 Katowice ul. Panewnicka 172
- Szk.Podst.Nr 30 Katowice ul. Głowackiego 4
- Szk.Podst.Nr 44 Katowice ul. Morawy 86
- VI LO - Szopienice ul. Lwowska 2

DYREKTOR
Zespołu Szkół Miejskich
mgr inż. Michał Stota

Kopie:

1 x TR
1 x a/a.

Arych. Org.

Katowice, dnia 8.10.1996 r.

OR.II.7320/ 2 /96

Szanowny Pan
Kazimierz Świerczek
Przewodniczący Rady Konsultacyjnej
d/s opiniowania prac nad "Studium
Uwarunkowań Kierunków Rozwoju
Miasta Katowice"

W odpowiedzi na pismo Pana Przewodniczącego, uprzejmie informuję, iż Wydział Organizacyjny nie wnosi uwag do przekazanego Raportu Nr 2 p.t. "Strategia rozwoju miasta, polityka przestrzenna - instrumenty".

NACZELNIK
Wydziału Organizacyjnego
Stawska
mgr Elżbieta Stawska

Do wiadomości:
Pani Teresa Homan-Chanek
Z-ca Naczelnika Wydziału
Urbanistyki, Architektury
i nadzoru Budowlanego

Fdu. Pow. Bogucice

MIASTO KATOWICE
RADA SAMORZĄDU Nr 13
BOGUCICE

40-213 Katowice, ul. Markiefki 44a

Katowice, dnia 11.10.1996r.....

L.dz.

Pan Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Katowicach
mgr inż. Kazimierz Świerczek

Dotyczy : opinii nt. Raportu 2 " Stadium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego "

Oceniając pozytywnie zamierzenia i kierunki rozwoju Katowic chcielibyśmy zgłosić dwie uwagi:

1) do dzielnic , w których należy podjąć prace na rewitalizacją obszarów zabudowy mieszkaniowej sprzed 1918 roku należy zaliczyć również Bogucice , a szczególnie ulic Katowicką(od ul. Górnej do Kościoła),Markiefki(od Kościoła do ul. Ryszarda),Ludwika oraz Leopolda

2) zadanie 2.6.-tworzenie ośrodka dzielnicowego Bogucic w obrębie Katowicka -98. Wajdy - Markiefki - winno być rozpoczęte bezwłocznie ze względu
   1) konieczność skorelowania planowego w przyszłym roku remontu ul. Markiefki z zamiarem tworzenia ośrodka dzielnicowego na tym samym terenie oraz
   2) rozpoczętą już realizację działań zmierzających do ukoronowania obrazu Matki Boskiej Boguckiej koronami papieskimi przed końcem stuleciu , co m.in. wymaga przygotowania dzielnicy a szczególnie jej ośrodka , do wzmożonego ruchu pielgrzymowego.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY RADY
Samorządu Nr 13 - Bogucice
mgr Herbert Szafraniec

Biuro Rady Miejskiej
Katowic
Wpł. 14.10.96
Nr BRM 1767

MIOC

URZĄD MIASTA
Miejski Inspektorat
Obrony Cywilnej
w Katowicach

Katowice dnia 1996-10-07

MIOC.VI.5321/850/96

Pan

mgr inż.Kazimierz ŚWIERCZEK

V-ce Przewodniczący
RADY MIEJSKIEJ
W KATOWICACH

Dot. propozycji uzupełnienia ustaleń - "Studium możliwości i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.Katowic "

W związku z wymaganiami dotyczącymi rezerwowania terenów pod doraźną budowę budowli ochronnych dla ludności m.Katowic podczas podwyższenia gotowości obronnej państwa, określonymi przez:

1. Uchwałę nr 2/84 Komitetu Obrony Kraju z dnia 28 czerwca 1984 roku w sprawie planowania i przygotowania budowli ochronnych dla ludności kraju - & 5.1 i 9.1. /niepublikowane/.

2. Zarządzenie Nr 16 Ministra Budownictwa, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej z dnia 12 grudnia 1986 r. w sprawie zasad planowania przygotowania budowli ochronnych - pkt 4 załącznika do w/w Zarządzenia Nr 16 MBGPiK. /niepublikowane/.

3. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 września 1993 roku w sprawie obrony cywilnej - & 12 i 13. /Dz.U. Nr 93 z 1993r/.

4. Ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowniu przestrzennym art.1 pkt 2 ppkt 6. (Dz.U. Nr 89 z 1994r.).

Proszę o ujęcie w ustaleniach końcowego dokumentu "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Katowic" w rozdziale I - pkt. C-2 - "w zakresie bezpieczeństwa publicznego" zapisu o następującej treści:

- "rezerwowanie terenów pod planowane budowle ochronne doraźnie przygotowane"

Ujęcie w Studium w/w zadania pozwoli na pełną realizację zadań obrony cywilnej w zakresie zabezpieczenia ludności m.Katowice w budowle ochronne na wypadek wojny i da pewność, że zadanie to nie będzie pominięte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
W załączeniu przesyłam kserokopie dokumentów wymienionych w treści pisma pod poz. 1,2.

Z poważaniem

SZEF
MIEJSKIEGO INSPEKTORATU
OBRONY CYWILNEJ M. KATOWICE
ppłk dypl. Bronon KURZEJA

Otrzymują :
1x - adresa
1x - a/a MIOC

- O d p i s -

UCHWAŁA Nr 2/84 JAWNE

KOMITETU OBRONY KRAJU

z dnia 28 czerwca 1984 r

w sprawie planowania i przygotowywania budowli ochronnych dla ludności kraju

Na podstawie art. 5 ust. 2 pkt. 2, 5 i 7 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej /Dz.U. z 1984 r. Nr 7 poz. 31/ oraz w związku z § 3 uchwały Nr 191/83 Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 1983 r. w sprawie obrony cywilnej - Komitet Obrony Kraju ustala, co następuje:

§ 1. Budowle ochronne dla ludności kraju mają na celu zapewnienie ochrony przed określonym oddziaływaniem rażących czynników broni jądrowej /w tym neutronowej/, chemicznej, biologicznej i konwencjonalnej oraz skutkami oddziaływania toksycznych środków przemysłowych i zalaniem wodą w strefach możliwych zatopień, a także przed skutkami pożarów zewnętrznych.

§ 2. Budowle ochronne planuje się i przygotowuje w budynkach i innych budowlach lub jako obiekty wolno stojące, stosownie do potrzeb wynikających z planów obrony cywilnej. Odpowiednio do stopnia odporności na czynniki rażące, budowle ochronne dzielą się na:

1/ schrony,

2/ ukrycia.

§ 3. Kryteria określania odporności budowli ochronnych i ich podział na typy oraz zasady lokalizacji nowych budowli ochronnych w strefach zagrożenia określa się w załączniku Nr 1 do uchwały.

§ 4.1. Schrony odpowiedniego typu planuje się i przygotowuje, w rejonach i miastach uznanych za szczególnie zagrożone w trybie odrębnych przepisów Komitetu Obrony Kraju, dla załóg zakładów pracy /obiektów gospodarki narodowej/, które będą kontynuowały działalność w czasie wojny oraz dla pozostałej ludności, a także dla załóg zakładów pracy /obiektów gospodarki narodowej/ rozmieszczonych poza tymi miastami a zaliczonych do odpowiedniej kategorii według kryteriów określonych w załączniku Nr 2 do uchwały.

2. Schrony planuje się i w pełni przygotowuje w stałej gotowości obronnej państwa:

1/ w podpiwniczeniach budynków i innych budowli zakładów pracy /obiektów gospodarki narodowej/ nowo budowanych, rozbudowywanych i modernizowanych, o których mowa w ust. 1, dla najliczniejszych zmian pracowników;

- // -

2/ w nowo wznoszonych obiektach użyteczności publicznej, budowanych w postaci budowli o podwójnym przeznaczeniu, to jest usytuowanych pod powierzchnią ziemi obiektów komunikacyjnych /przejść, tuneli, garaży/, kulturalnych, zaplecza handlowego, gastronomicznego itp., z równoczesnym przystosowaniem ich do spełnienia w czasie wojny funkcji schronów ogólnego przeznaczenia.

3. W przypadkach uzasadnionych względami technicznymi i finansowymi można odstąpić od przygotowania schronów w obiektach, o których mowa w ust. 2, za zgodą Szefa Obrony Cywilnej Kraju. Z wnioskami w tym przedmiocie występują szefowie obrony cywilnej właściwych województw.

4. Schrony wolno stojące przygotowuje się w stałej gotowości obronnej państwa w wyjątkowych przypadkach, za zgodą szefa obrony cywilnej właściwego województwa w uzgodnieniu z Szefem Obrony Cywilnej Kraju.

§ 5.1. Ukrycia odpowiedniego typu planuje się i przygotowuje dla załóg zakładów pracy i pozostałej ludności na obszarze całego kraju w jednostkach osadniczych i zakładach pracy /obiektach gospodarki narodowej/, w których nie planuje się przygotowania schronów.

2. W stałej gotowości obronnej państwa ukrycia planuje się i przygotowuje w pełni w podpiwniczeniach budynków i innych budowli zakładów pracy /obiektów gospodarki narodowej/ nowo budowanych, rozbudowywanych i modernizowanych, zaliczonych do trzeciej kategorii, dla najliczniejszych zmian pracowników.

3. Ukrycia dla załóg zakładów pracy nie zaliczonych do kategorii określonych w załączniku Nr 2 do uchwały oraz dla pozostałej ludności planuje się i w miarę możliwości finansowych i rzeczowych częściowo przygotowuje w stałej gotowości obronnej państwa, poprzez odpowiednie rozwiązania funkcjonalne podpiwniczeń wraz ze wzmocnieniem /tylko w ukryciach typu I/ ich konstrukcji w nowo wznoszonych budynkach mieszkalnych, administracyjnych, gospodarskich itp., względnie poprzez adaptację podpiwniczeń w budynkach istniejących - przewidując ich doprowadzenie do pełnej gotowości eksploatacyjnej podczas podwyższania gotowości obronnej państwa i w początkowym okresie wojny.

4. Ukrycia wolno stojące mogą być przygotowywane w stałej gotowości obronnej państwa jako obiekty wzorcowe do celów szkoleniowych i badawczych.

§ 6. Budowle ochronne przygotowane w pełni lub części w [illegible] stałej gotowości obronnej państwa wykorzystuje się na potrzeby bieżące jednostek gospodarki narodowej i utrzymuje się w [illegible] określonych przez Ministra Administracji i Gospodarki Przestrzennej. Wykorzystanie budowli ochronnych na potrzeby bieżące przewiduje się na etapie projektowania.

§ 7.1. Istniejące budowle ochronne oraz obiekty fortyfikacyjne przeznaczone dla potrzeb ochrony ludności, w zależności od odporności ich konstrukcji na czynniki rażące, zalicza się do odpowiednich typoów schronów lub ukryć, według kryteriów określonych w załączniku Nr 1 do uchwały. Zaliczenia dokonują organy, w administrowaniu których znajdują się budowle ochronne i obiekty fortyfikacyjne, w porozumieniu z szefami obrony cywilnej właściwych województw.

2. Istniejące budowle ochronne oraz obiekty fortyfikacyjne o zbyt małej odporności w stosunku do wymagań przyjętych dla stref zagrożenia, w których się znajdują, wlicza się do zasobów budowli ochronnych na danym terenie i utrzymuje zgodnie z zasadami, o których mowa w § 6, przewidując - w miarę możliwości technicznych - wzmocnienie ich konstrukcji w stałej gotowości obronnej państwa lub w czasie jej podwyższania.

3. Istniejące budowle ochronne oraz obiekty fortyfikacyjne przeznaczone dla potrzeb ludności, podlegają modernizacji.

4. Istniejące w rejonach i miastach uznanych za szczególnie zagrożone podziemne obiekty użyteczności publicznej, wymienione w § 4 ust. 2 pkt 2/, przystosowuje się na budowle ochronne ogólnego przeznaczenia, stosownie do odporności ich konstrukcji na czynniki rażące. Przystosowanie istniejących obiektów użyteczności publicznej na budowle ochronne planuje się w stałej gotowości obronnej państwa, a realizuje podczas jej podwyższania i w początkowym okresie wojny. Przygotowanie planów w tym zakresie należy do szefów obrony cywilnej właściwych województw.

§ 8. W planowaniu i realizacji oraz finansowaniu zamierzeń rzeczowych, związanych z przygotowaniem i modernizacją budowli ochronnych, mają zastosowanie przepisy: uchwały Nr 58/81 Rady Ministrów z dnia 6 marca 1981 r. w sprawie planowania i realizacji zadań obronnych w gospodarce narodowej w ramach wydatków na obronę i bezpieczeństwo kraju oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 czerwca 1982 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej przedsiębiorstw państwowych oraz dostosowania przepisów ustawy o gospodarce finansowej przedsiębiorstw państwowych do spe-

cyfiki niektórych przedsiębiorstw /Dz.U. z 1984 r. Nr 20, poz. 95/.

§ 9.1. Dla załóg zakładów pracy i pozostałej ludności, dla której nie przygotowano w stałej gotowości obronnej państwa odpowiedniej ilości miejsc ochronnych, wykonanie budowli ochronnych planuje się w stałej gotowości obronnej państwa, a realizuje doraźnie podczas jej podwyższania i w początkowym okresie wojny na zasadach określonych przez Ministra Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych.

2. Siły i środki niezbędne do doraźnego przygotowania brakujących budowli ochronnych, o których mowa w ust. 1, ujmuje się we właściwych planach obrony cywilnej, z uwzględnieniem zamierzeń zawartych w planach na "Rok Obliczeniowy" resortów i województw.

3. Do czasu doraźnego przygotowania brakujących budowli ochronnych, dla chwilowego ukrycia ludzi w celu zabezpieczenia ich przed niespodziewanym napadem z powietrza, mogą być wykonywane prowizoryczne urządzenia ochronne w formie rowów o zarysie łamanym /szczelin przeciwlotniczych lub transzei/.

§ 10.1. Tracą moc:

1/ Uchwała Nr 02/74 Komitetu Obrony Kraju z dnia 7 października 1974 r. w sprawie planowania i realizacji budowli ochronnych dla ludności kraju /Biuletyn KOK Nr 19-A, poz. 97 i Nr 27-A, poz. 130/;

2/ wytyczne Szefa Obrony Cywilnej Kraju z dnia 20 maja 1975 r. w sprawie określenia zasad lokalizacji schronów oraz kryteriów zaliczania zakładów pracy do odpowiednich kategorii /Biuletyn KOK Nr 21-A, poz. 117/.

2. Do czasu wydania nowych przepisów pozostają w mocy przepisy dotychczasowe wydane na podstawie uchwały, o której mowa w ust. 1 pkt 1, ze zmianami wynikającymi z niniejszej uchwały.

§ 11. Uchwała wchodzi w życie z dniem powzięcia.

Za zgodność: odpisu
Zastępca Szefa
Wojewódzkiego Inspektoratu
Obrony Cywilnej w Katowicach

ppłk inż. Zbigniew Kuszyński

Przewodniczący
Komitetu Obrony Kraju
Gen. armii Wojciech Jaruzelski

MINISTERSTWO
BUDOWNICTWA, GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ I KOMUNALNEJ

IOCK-140/86

ZASADY

PLANOWANIA PRZYGOTOWANIA BUDOWLI OCHRONNYCH W ISTNIEJACYCH I NOWO WZNOSZONYCH BUDYNKACH I INNYCH BUDOWLACH ORAZ ZAŁÓŻEN I PLANÓW DORAŹNIE PRZYGOTOWYWANYCH BUDOWLI OCHRONNYCH

WARSZAWA - 1986 r.

ZARZĄDZENIE Nr 16

MINISTRA BUDOWNICTWA, GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ I KOMUNALNEJ

z dnia 12 grudnia 1986 r.

w sprawie zasad planowania przygotowania budowli ochronnych

Na podstawie § 7 pkt. 2 litera c uchwały nr 191/83 Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 1983 r. w sprawie obrony cywilnej zarządza się, co następuje :

§ 1

Ustala się zasady planowania przygotowania budowli ochronnych w istniejących i nowo wznoszonych budynkach i innych budowlach oraz założeń i planów doraźnie przygotowywanych budowli ochronnych - stanowiące załącznik do zarządzenia.

§ 2

Tracą moc :

1/ załącznik nr 4 do zarządzenia nr 32/75 Ministra Administracji, Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 6 listopada 1975 r. w sprawie realizacji zadań obrony cywilnej w zakresie budowli ochronnych, zaopatrzenia w wodę oraz odkażania i dezaktywacji,

2/ zarządzenie nr 33 Ministra Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych z dnia 31 marca 1967 r. w sprawie uwzględniania w szczegółowych planach zagospodarowania przestrzennego i w planach realizacyjnych wymagań powszechnej samoobrony /Dz. Bud. Nr 6, poz. 35/.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

W porozumieniu :

PREZES ZARZĄDU
CENTRALNEGO ZWIĄZKU
SPÓŁDZIELNI BUDOWNICTWA
MIESZKANIOWEGO

MINISTER
BUDOWNICTWA, GOSPODARKI
PRZESTRZENNEJ I KOMUNALNEJ

W uzgodnieniu :

SZEF
OBRONY CYWILNEJ KRAJU

Załącznik do zarządzenia nr 16
Ministra Budownictwa, Gospodarki
Przestrzennej i Komunalnej
z dnia 12 grudnia 1986 r.

Z A S A D Y

planowania przygotowania budowli ochronnych w istniejących i nowo wznoszonych budynkach i innych budowlach oraz założeń i planów doraźnie przygotowywanych budowli ochronnych.

1. Postanowienia ogólne

1.1. Zasady określają przedsięwzięcia dotyczące planowania przygotowania budowli ochronnych dla załóg zakładów pracy i pozostałej ludności na wypadek wojny, w istniejących i nowo wznoszonych budynkach i innych budowlach oraz jako obiektów wolno stojących.

1.2. Zasady przeznaczone są dla :

1/ centralnych i terenowych organów administracji państwowej,

2/ jednostek organizacyjnyjnych administrujących państwowymi, spółdzielczymi i zakładowymi zasobami mieszkalnymi,

3/ jednostek organizacyjnych administrujących obiektami usługowymi, użyteczności publicznej, organizacji społecznych itp.,

4/ zakładów pracy,

zwanych dalej "jednostkami organizacyjnymi".

1.3. W celu zapewnienia na okres wojny budowli ochronnych dla załóg zakładów pracy i pozostałej ludności opracowuje się plany przygotowania budowli ochronnych do realizacji w czasie pokoju oraz doraźnego przygotowania podczas podwyższania gotowości obronnej państwa.

1.4. Postanowienia zasad powinny być odpowiednio uwzględniane przy opracowywaniu miejscowych planów szczegółowych zagospodarowania przestrzennego i planów realizacyjnych.

1.5. Rodzaj i typ budowli ochronnej, a w przypadku ukryć również zakres ich przygotowania w czasie pokoju, powinien być każdorazowo określony przez właściwy terenowo organ obrony cywilnej.

1.6. Zadania w zakresie przygotowania budowli ochronnych dla załóg zakładów pracy i pozostałej ludności należy planować, realizować i finansować zgodnie z przepisami uchwały nr 2/84 KOK z dnia 28 czerwca 1984 r. w sprawie planowania i przygotowywania budowli ochronnych dla ludności kraju /Dz.Urz.KOK nr 2 poz.8/ zwanej dalej "uchwałą nr 2/84 KOK" oraz zarządzenia nr 05 Ministra Administracji i Gospodarki Przestrzennej z dnia 18 kwietnia 1985 r. w sprawie zasad planowania i realizacji zadań w zakresie przygotowania budowli ochronnych obrony cywilnej w ramach planu na rok obliczeniowy-/w/w przepisy znajdują się w posiadaniu naczelnych i centralnych organów administracji państwowej oraz w urzędach wojewódzkich.

2. Podstawowe założenia planowania

2.1. Budowle ochronne planuje się uwzględniając ich realizację:

1/ w czasie pokoju - w ramach budowy nowych oraz rozbudowy lub modernizacji istniejących zakładów pracy i obiektów użyteczności publicznej, a także określonych budynków mieszkalnych, gospodarskich i innych obiektów,

2/ podczas podwyższania gotowości obronnej państwa i w początkowym okresie wojny - jako doraźnie przygotowywanych wolno stojących schronów lub ukryć oraz poprzez przystosowanie wytypowanych do przygotowania na budowle ochronne obiektów i pomieszczeń w istniejących budynkach i innych budowlach.

2.2. Budowle ochronne planowane do realizacji w czasie pokoju powinny być przygotowywane jako obiekty /pomieszczenia/ podwójnego przeznaczenia :

1/ w czasie pokoju wykorzystywane na bieżące potrzeby jednostek organizacyjnych,

2/ w okresie wojny spełniające funkcję budowli ochronnych.

2.3. Podwójne przeznaczenie nowo realizowanych, rozbudowywanych i modernizowanych obiektów powinno być przewidywane na etapie programowania i uwzględniane podczas projektowania oraz realizacji inwestycji.

2.4. Schrony odpowiednich typów planuje się i przygotowuje :

1/ w rejonach i miastach uznanych za szczególnie zagrożone oraz w strefach możliwych silnych zniszczeń wokół tych rejonów i miast:

a/ dla załóg zakładów pracy, które będą kontynuowały swą działalność w czasie wojny;

b/ dla pozostałej ludności nie podlegającej ewakuacji.

W zakładach pracy zawieszających działalność w czasie wojny lub przewidzianych do ewakuacji, mogą być przygotowywane w czasie pokoju schrony - o ile wynika to z bilansu potrzeb, dokonanego przez właściwego szefa obrony cywilnej województwa - dla zapewnienia ochrony ludności nie podlegającej ewakuacji, zwłaszcza dla pracowników służb komunalnych, energetycznych itp., zabezpieczających życie miasta po przeprowadzeniu rozśrodkowania i ewakuacji,

2/ poza rejonami i miastami uznanymi za szczególnie zagrożone na terenie zakładów pracy i obiektów zaliczonych do I i II kategorii zagrożenia oraz w strefach możliwych silnych zniszczeń wokół zakładów i obiektów zaliczonych do I kategorii.

2.5. Schrony w czasie pokoju planuje się i przygotowuje :

1/ - dla załóg zakładów pracy w podpiwniczeniach budynków i innych budowli zakładowych - jako schrony zakładowe,

2/ - dla pozostałej ludności w obiektach użyteczności publicznej - jako schrony ogólnego przeznaczenia,

3/ w wyjątkowych wypadkach mogą być w czasie pokoju planowane i przygotowywane schrony wolno stojące - za zgodą Szefa Obrony Cywilnej Kraju.

6. Ukrycia typu I planuje się i przygotowuje :

1/ dla załóg zakładów pracy i obiektów zaliczonych do III kategorii zagrożenia położonych poza rejonami i miastami uznanymi za szczególnie zagrożone i strefami możliwych silnych zniszczeń,

2/ dla załóg zakładów pracy i obiektów nie zaliczonych do kategorii zagrożenia i dla pozostałej ludności, w strefach możliwych słabych zniszczeń.

7. Ukrycia typu II planuje się i przygotowuje na całym obszarze kraju poza rejonami i miastami uznanymi za szczególnie zagrożone oraz strefami zagrożenia dla załóg zakładów pracy i pozostałej ludności, dla których nie przewidziano innych rodzajów budowli ochronnych.

8. Na obszarze, o którym mowa w pkt. 2.7, mogą być planowane i przygotowywane ukrycia typu I w zakładach pracy i obiektach nie zaliczonych do kategorii zagrożenia oraz budynkach i innych budowlach użyteczności publicznej, na podstawie decyzji kierowników tych jednostek lub ich organów nadrzędnych, uzgodnionych z właściwymi terenowo szefami obrony cywilnej.

9. Ukrycia w czasie pokoju planuje się i przygotowuje :

1/ w pełni - w zakładach pracy i obiektach zaliczonych do III kategorii zagrożenia,

2/ częściowo - w nowo wznoszonych budynkach mieszkalnych, administracyjnych, gospodarskich, szpitalach, podziemnych budowlach komunikacyjnych i innych obiektach użyteczności publicznej, a także w podpiwniczeniach adaptowanych na ukrycia.

10. Częściowe przygotowanie ukryć powinno obejmować:

1/ w ukryciach typu I :

a/ dostosowanie funkcji pomieszczeń do potrzeb ukrycia,

b/ odpowiednie wzmocnienie konstrukcji stropów i ścian,

c/ wbudowanie w przedsionkach wejścia i wyjścia awaryjnego stalowych ościeżnic drzwi ochronno-hermetycznych /skrzydła drzwi, w zależności od warunków miejscowych, mogą być montowane lub przechowywane w magazynach/,

d/ wykonanie niezbędnych otworów dla instalacji oraz zamurowanie od strony zewnętrznej otworu wyjścia awaryjnego,

e/ wykonanie poziomów instalacji kanalizacyjnej niezbędnych do obsługi ukrycia,

f/ wykonanie szczelnych przejść instalacji przez ściany zewnętrzne i strop ukrycia,

g/ zamontowanie niezbędnych zaworów odcinających na instalacjach wodnych,

2/ w ukryciach typu II:

a/ dostosowanie funkcji pomieszczeń do potrzeb ukrycia,

b/ wykonanie niezbędnych kanałów wentylacji grawitacyjnej oraz innych otworów dla instalacji np. czerpni powietrza itp.,

c/ wykonanie poziomów instalacji kanalizacyjnej niezbędnych do obsługi ukrycia,

d/ zamontowanie niezbędnych zaworów odcinających na instalacjach wodnych.

2.11. Na wypadek zaskoczenia w rejonach, gdzie występuje niedobór istniejących budowli ochron. ych - do czasu wybudowania lub przystosowania doraźnie przygotowywanych budowli ochronnych - należy przewidzieć do chwilowego ukrycia załóg zakładów pracy i pozostałej ludności :

1/ podpiwniczenia w budynkach istniejących posiadające stropy zdolne do przeniesienia obciążenia od zagruzowania /wymóg ten nie dotyczy obszarów położonych poza strefami zagrożenia/,

2/ istniejące budowle podziemne wolnostojące,

3/ w przypadku niewystarczającej liczby pomieszczeń wymienionych w pkt. 1 i 2 należy wyznaczyć miejsca pod prowizoryczne urządzenia ochronne /szczeliny przeciwlotnicze, transzeje/.

3. Zadania jednostek organizacyjnych

3.1. Jednostki organizacyjne odpowiedzialne za zapewnienie na okres wojny budowli ochronnych dla załóg zakładów pracy i pozostałej ludności zobowiązane są do opracowania planów w tym zakresie oraz w razie potrzeby zarezerwowanie terenu pod budowę wolno stojących budowli ochronnych

- przewidzianych do doraźnego przygotowania podczas podwyższania gotowości obronnej państwa.

.2. Terenowe organy administracji państwowej stopnia podstawowego i wojewódzkiego sporządzają niezbędne plany i zapewniają zabezpieczenie materiałowe i sprzętowe na potrzeby doraźnego przygotowania budowli ochronnych na swoim terenie, w tym także przygotowania produkcji prostych urządzeń schronowych i sprzętu do wyposażenia budowli ochronnych.

.3. Inwestorzy, w toku programowania i projektowania nowych budynków i innych budowli, względnie rozbudowy, modernizacji i remontów kapitalnych budynków istniejących zobowiązani są do :

1/ uzgodnienia z właściwym terenowo organem obrony cywilnej, potrzeby uwzględnienia w nich budowli ochronnych oraz zakresu ich przygotowania w myśl ustaleń §§ 4 i 5 uchwały nr 2/84 KOK,

2/ w razie niemożności zlokalizowania niezbędnych budowli ochronnych pod istniejącymi lub nowymi budynkami i innymi budowlami - określenia i zarezerwowania terenu dla doraźnego wykonania podczas podwyższania gotowości obronnej państwa wolno stojących budowli ochronnych.

.4. Zarezerwowanie terenów, o którym mowa w pkt.3.1. powinno być dokonywane :

1/ przez inwestorów zgodnie z ustaleniem pkt. 3.3.2/,

2/ przez zakłady pracy oraz terenowe organy administracji państwowej stopnia podstawowego przy sporządzaniu planów ochrony załóg zakładów pracy i pozostałej ludności w odniesieniu do istniejących zasobów i zagospodarowanych terenów.

3.5. Typowanie pomieszczeń w istniejących obiektach na budowle ochronne dokonują komisje składające się ze specjalistów odpowiednich branż z udziałem przedstawicieli właściwego terenowo inspektoratu obrony cywilnej:

1/ w zakładach pracy - komisje zakładowe powołane przez kierowników zakładów,

2/ dla pozostałej ludności - komisje terenowe powoływane przez właściwych terenowo szefów obrony cywilnej.

3.6. Dla niektórych zakładów pracy i innych jednostek organizacyjnych oraz pozostałej ludności mogą być przygotowywane wspólne budowle ochronne o dużej pojemności - w takich przypadkach właściwi terenowo szefowie obrony cywilnej wyznaczają jednostki organizacyjne odpowiedzialne za przygotowanie i utrzymywanie tych budowli, względnie jednostki współpracujące z nimi.

3.7. W miastach uznanych za szczególnie zagrożone, właściwi terenowo szefowie obrony cywilnej planują wykorzystanie istniejących na terenie tych miast budowli ochronnych, określając, dla kogo się je przeznacza na okres po rozśrodkowaniu i ewakuacji.

4. Rezerwowanie terenów pod budowle ochronne

4.1. W miejscowych planach szczegółowych zagospodarowania przestrzennego i w planach realizacyjnych, powinny być ustalone granice terenów przeznaczonych pod doraźną budowę podczas podwyższania gotowości obronnej państwa :

1/ wolno stojących budowli ochronnych,

2/ wyjść awaryjnych z istniejących i częściowo przygotowywanych budowli ochronnych.

4.2. Ustalenia, o których mowa w pkt.4.1. podlegają uzgodnieniu z właściwymi terenowo organami obrony cywilnej.

4.3. Teren zarezerwowany pod doraźną budowę wolno stojących budowli ochronnych, w czasie pokoju powinien być zagospodarowany w sposób umożliwiający wykonanie tych budowli.

4.4. Warunki jakim powinna odpowiadać lokalizacja wolno stojących budowli ochronnych przygotowywanych doraźnie podane zostały w :

1/ zarządzeniu nr 1 Ministra Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych z dnia 2 marca 1982 r. w sprawie szczegółowych zasad projektowania i wykonywania ukryć typu I,

2/ zarządzeniu nr 9 Ministra Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych z dnia 2 września 1985 r. w sprawie szczegółowych zasad projektowania i wykonywania ukryć typu II,

3/ zarządzeniu nr 11 Ministra Budownictwa, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej z dn.22 września 1986 r. w sprawie szczegółowych zasad projektowania i wykonywania schronów obrony cywilnej w technologii monolitycznej,

4.5. Zmiany zagospodarowania zarezerwowanych terenów pod budowle ochronne mogą być dokonane w przypadku konieczności przeznaczenia ich na inne cele pod warunkiem :

1/ zarezerwowania innego terenu pod budowle ochronne lub zapewnienia odpowiednich ilości i pojemności budowli ochronnych zlokalizowanych pod budynkami,

2/ ponownego uzgodnienia zmian z właściwym terenowo organem obrony cywilnej.

5. Rodzaje planów

5.1. Plany doraźnego przygotowania budowli ochronnych opracowuje się jako plany szczegółowe i plany zbiorcze.

5.2. Plany szczegółowe opracowuje się dla :

1/ zakładów pracy,

2/ sołectw,

3/ osiedli mieszkaniowych lub rejonów miast i osiedli objętych planem szczegółowym, ustalonych w uzgodnieniu z właściwymi terenowo inspektoratami obrony cywilnej,

5.3. Plany zbiorcze opracowuje się dla :

1/ gmin,

2/ miast,

3/ dzielnic,

4/ województw.

6. Zawartość planu

6.1. W skład planu szczegółowego wchodzą :

1/ część graficzna ilustrująca na mapach lub planach stan posiadania i planowane zamierzenia w zakresie budowli ochronnych, z uwzględnieniem :

a/ granic rejonu objętego planem,

b/ granic stref możliwych zniszczeń /w odniesieniu do rejonów i miast uznanych za szczególnie zagrożone oraz zakładów pracy i obiektów zaliczonych do I kategorii zagrożenia/,

c/ lokalizacji istniejących budowli ochronnych w pełni lub częściowo przygotowanych z podaniem rodzaju, typu i pojemności,

d/ lokalizacji wytypowanych obiektów lub pomieszczeń do przystosowania na budowle ochronne z podaniem ich rodzaju, typu i pojemności,

e/ lokalizacji planowanych do doraźnego przygotowania budowli ochronnych z podaniem ich rodzaju typu i pojemności,

f/ lokalizacji wytypowanych do chwilowego ukrycia ludności podpiwniczeń budynków i prowizorycznych urządzeń ochronnych /szczelin p.lot., transzei/ z podaniem ich pojemności,

g/ dróg dojścia do poszczególnych budowli ochronnych z zaznaczeniem obszaru z jakiego ludność ma znaleźć schronienie w danej budowli,

2/ część tabelaryczna zawierająca potrzeby i stan zabezpieczenia załóg zakładów pracy i pozostałej ludności w budowle ochronne, z uwzględnieniem :

a/ bilansu potrzeb i możliwości ukrycia załóg zakładów pracy i pozostałej ludności dla stanu przed i po rozśrodkowaniu i ewakuacji; bilans ten powinien zawierać:

- ogólne potrzeby miejsc ochronnych,
- liczbę istniejących budowli ochronnych w pełni przygotowanych z podaniem ich rodzaju, typu i pojemności,
- procent zabezpieczenia potrzeb,
- liczbę brakujących miejsc ochronnych,
- liczbę budowli ochronnych częściowo przygotowanych z podaniem rodzaju, typu i pojemności,
- liczbę wytypowanych obiektów lub pomieszczeń do przystosowania na budowle ochronne, z podaniem ich rodzaju, typu i pojemności,
- liczbę budowli ochronnych przewidzianych do doraźnego przygotowania, z podaniem ich rodzaju, typu i pojemności, /w bilansie nie uwzględnia się prowizorycznych urządzeń ochronnych oraz wytypowanych do chwilowego ukrycia ludności podpiwniczeń w budynkach i innych budowlach - dla tych obiektów sporządza się oddzielne zestawienie/.

b/ zestawienia kolejności realizacji budowli ochronnych, z uwzględnieniem :
- adresu obiektu,
- powierzchni użytkowej,
- liczby osób, którą można ukryć,
- cyklu realizacji,
- wykonawców robót,
- ilości potrzebnych materiałów budowlanych, sprzętu i urządzeń oraz środków transportowych z podaniem miejsc ich uzyskania,

3/ załączniki w postaci :

a/ kart ewidencyjnych istniejących budowli ochronnych,

b/ uproszczonej dokumentacji technicznej podpiwniczeń budynków i innych budowli, wytypowanych do przystosowania na budowle ochronne,

c/ typowej dokumentacji technicznej, niezbędnej do doraźnego wykonania planowanych budowli ochronnych wolnostojących,

4/ część opisowa obejmująca niezbędne dane uzupełniające część graficzną i tabelaryczną oraz opis sposobu realizacji planu.

6.2. Karty ewidencyjne budowli ochronnych powinny być sporządzone dla wszystkich istniejących schronów i ukryć niezależnie od stopnia ich przygotowania i gotowości techniczno-eksploatacyjnej.

6.3. W karcie ewidencyjnej należy podać:

1/ charakterystykę budowli ochronnej, jej pojemność i wyposażenie,

2/ szkic budowli ochronnej,

3/ zakres prac niezbędnych do doprowadzenia jej do pełnej gotowości techniczno-eksploatacyjnej.

6.4. Uproszczona dokumentacja techniczna budowli ochronnych powinna być sporządzona dla istniejących częściowo przygotowanych budowli ochronnych oraz dla podpiwniczeń i innych pomieszczeń wytypowanych do przystosowania na budowle ochronne.

6.5. W uproszczonej dokumentacji technicznej należy podać:

1/ charakterystykę obiektu,

2/ rysunek inwentaryzacji budowli z naniesionymi kolorem czerwonym robotami do wykonania,

3/ zakres prac do wykonania konieczny dla przystosowania obiektu lub pomieszczeń na budowlę ochronną,

4/ opis sposobu wykonania niezbędnych robót,

5/ zestawienie potrzebnych materiałów budowlanych, sprzętu i robocizny.

6.6. Typowa i powtarzalna dokumentacja techniczna budowli ochronnych powinna być przede wszystkim wykorzystana dla wolno stojących budowli przewidzianych do doraźnego wykonania.

6.7. Przygotowanie podczas podwyższania gotowości obronnej państwa ukryć typu II usytuowanych w budownictwie jednorodzinnym, a także w mieszkaniach budownictwa wielorodzinnego przeznaczonych tylko dla

ochrony mieszkańców tych mieszkań wykonywane powinno być we własnym zakresie.

Terenowe organy administracji państwowej powinny udzielić fachowej pomocy oraz zapewnić niezbędne opracowania dotyczące przygotowania tych ukryć.

6.8. Plany zbiorcze przygotowania budowli ochronnych należy opracowywać w myśl wymagań ustalonych w "Wytycznych Szefa Obrony Cywilnej Kraju z 17 sierpnia 1984 r. w sprawie opracowania planów obrony cywilnej".

7. Jednostki opracowujące plany

7.1. Szczegółowe plany przygotowania budowli ochronnych dla załóg zakładów pracy opracowują komórki wyznaczone przez kierowników tych zakładów.

7.2. Szczegółowe plany przygotowania budowli ochronnych dla pozostałej ludności opracowują wyznaczone przez właściwych terenowo szefów obrony cywilnej, jednostki terenowe, którymi powinny być :

1/ jednostki organizacyjne administrujące budynkami mieszkalnymi we współdziałaniu z użytkownikami innych obiektów znajdujących się na terenie objętym planem.
Przy różnej strukturze własności budynków wielomieszkaniowych plany opracowują te jednostki organizacyjne, których udział w administrowaniu zasobami jest największy, natomiast pozostałe jednostki przygotowują niezbędne dokumenty dotyczące tylko budowli ochronnych zlokalizowanych pod budynkami lub na terenach przez nich administrowanych,

2/ terenowe organy administracji państwowej o właściwości szczególnej do spraw gospodarki mieszkaniowej stopnia podstawowego dla wyodrębnionych zespołów budynków mieszkalnych, stanowiących własność osób fizycznych i osób prawnych nie będących jednostkami gospodarki uspołecznionej.

7.3. Przy wspólnych budowlach ochronnych dla załóg zakładów pracy i pozostałej ludności, zlokalizowanych na terenie zakładów pracy - szczegółowe plany przygotowania budowli ochronnych opracowują zakłady pracy.

7.4. Zbiorcze plany przygotowania budowli ochronnych opracowują właściwe terenowo organy administracji państwowej o właściwości szczególnej do spraw obrony cywilnej.

7.5. W razie potrzeby niezbędne dane w zakresie planowania przygotowania budowli ochronnych dostarczać powinny :

1/ właściwe terenowe organy administracji państwowej o właściwości szczególnej do spraw gospodarki mieszkaniowej - w odniesieniu do administrowanych zasobów budynków komunalnych,

2/ właściwe terenowo spółdzielnie mieszkaniowe - w odniesieniu do administrowanych zasobów budynków przez spółdzielczość,

3/ właściwe służby zakładów pracy - w odniesieniu do zasobów budynków zakładowych,

4/ właściwe terenowe organy administracji państwowej o właściwości szczególnej do spraw budownictwa - w odniesieniu do wykonawstwa oraz zaopatrzenia materiałowego i sprzętowego dla potrzeb przygotowania budowli ochronnych.

7.6. Konkretne zadania dla jednostek terenowych w zakresie przygotowania budowli ochronnych ustalają właściwi terenowo szefowie obrony cywilnej.

8. Aktualizacja planów

8.1. Plany przygotowania budowli ochronnych podlegają kompleksowej aktualizacji co 5 lat /w terminach planów 5-cio letnich/ oraz w razie ogłoszenia obowiązku podwyższania gotowości obronnej państwa.

8.2. Aktualne zmiany w planowaniu przygotowania budowli ochronnych powinny być dokonywane corocznie w terminie do końca lutego według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego.

- ZR.R-1055/84 120 A5-

Wydz. Lokalowy

Katowice, dnia 11.10.1996 r

URZĄD MIASTA KATOWICE
Wydział Lokalowy
ul. Młyńska 4
40-098 K A T O W I C E

Szanowny Pan
Kazimierz Świerczek
Przewodniczący Rady
Konsultacyjnej dla
opiniowania prac nad
"Studium Uwarunkowań
i Kierunków Rozwoju
Miasta Katowice"

dot.uwag do Raportu Nr 2

Nie doczytałem się w raporcie rozwiązania następujących zagadnień :

1. Rozwój, względnie przebudowa w innym kierunku terenów zajmowanych przez "Ogródki Działkowe".
2. Propozycji prawnego przejęcia terenów zarządzanych obecnie przez Lasy Państwowe.
3. Budowa i lokalizacja kompleksu władzy sądowniczej.
4. Lokalizacja i budowa centrum rehabilitacji społecznej i ruchowej oraz spokojnej starości.
5. Lokalizacji dworca komunikacji samochodowej.
6. Wyznaczenie w oparciu o analizę istniejących źródeł energii wiodącego systemu ogrzewania miasta.

NACZELNIK
WYDZIAŁU LOKALOWEGO
Dr. Jacek Kurzydło

Franciszek Kotulski
radny m.Katowic

Katowice 16.10.1996r.

Komisja
Rozwoju Miasta
Rady Miejskiej Katowic
w miejscu

Uprawniony a jednocześnie zobowiązany wobec Autorów Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego /Raport "2" - Strategia rozwoju miasta .../ przedstawiam uprzejmie uwagi do Raportu prezentowanego przez Autorów Studium:

1/ jeśli 2/3 ankietowanych mieszkańców uważa układ komunikacyjny miasta za niezadawalający, a od uchwały Rady Miejskiej Katowic 1991 r. /uchwała Nr XXV/135/91/ postęp realizacji inwestycji drogowych może być oceniany jeszcze niżej - koniecznym jest uczynienie pierwszego kroku w obrębie sieci dróg wewnętrznych miasta.

Tak jak A1, A4, DTS nie są inwestycjami kwestionowanymi - tak niekwestionowane może być rozwiązanie przejazdu między ul.Warszawską a al.Roździeńskiego.

Proponuję zbudowanie ze środków budżetowych miasta, wspartych zasileniem zewnętrznym, przedłużenia ul.Uniwersyteckiej tak by stanowiła połączenie ul.Moniuszki z al.Roździeńskiego w celu zamknięcia dla ruchu kołowego ul.Bankowej na odcinku od ul.Moniuszki do ul.Uniwersyteckiej z równoczesnym ograniczeniem ruchu na ul.Uniwersyteckiej od zakrętu /za "Pewexem"/ do połączenia z ul.Bankową.

Inwestycja ta i dalsze zmiany spowodują stwarzanie w obrębie powstającego miasteczka uniwersyteckiego właściwego takim miejscom klimatu i atmosfery z ~~obowiązującym~~ dominującym ruchem pieszym ewent. rowerowym.

Z drugiej strony pozwoli to na zlokalizowanie na miejscu części obecnego parkingu na zapleczu Hotelu "Katowice" dworca autobusowego dla kierunków: Tychy, Sosnowiec, Jaworzno. Autobusy z tych kierunków przyjeżdżały do Katowic od węzła Murckowska - Roździeńskiego, dalej ul. Warszawską, Szkolną...

W obszarze tego rozwiązania nastąpi wyelimowanie z układu wewnętrznej sieci komunikacyjnej ok.130 autobusów, które dowożą w zdecydowanej większości mieszkańców miast sąsiednich do szkół i pracy w Katowicach. Tym samym odbarczenie przystanków przy "Delikatesach" pozwoli na wyłączne użytkowanie tam dzierżawionych miejsc postojowych dla mini-busów w kierunku Tychów, Sosnowca i Jaworzna.
Intencją pomysłu, który zgłaszam w pewnym rozminięciu jego koncepcji, jest przydanie terenowi między ul. Warszawską, al.Korfantego i al.Roździenskiego dominującej w przestrzeni funkcji miasteczka akademickiego, które wymaga z natury swej ograniczonej dostępności ruchu kołowego, w zamian za to przyliżenie publicznej komunikacji autobusowej do granic tego miasteczka.
Można już teraz przewidywać dalsze korzystne zmiany w tym rejonie miasta, które nie są głównym celem pomysłu a tylko jego konsekwencją.

2. Campus uniwersytecki w rejonie Szopienice-Borki nie jest pomysłem nietrafionym, Trzeba mieć wszakże na uwadze, że realizacja takiego pomysłu nie będzie dokonywała się środkami budżetu miasta, a o lokalizacji takiego przedsięwzięcia decydują inwestorzy, dla których granice administracyjne miast nie stanowią wyznacznika przedsięwzięć.
Stąd to co dla ożywienia Szopienic jest dobre niekoniecznie musi być przyjmowane jako podstawa efektywności inwestowania. Dlatego można i powinno się alternatywnie rozważać i inne lokalizacje Campusa np. teren byłej Jednostki Wojskowej na Józefowcu bądź a może przede wszystkim tereny na wschód od "Spodka" zajmowane obecnie w części przez KWK, która w przewidywanie niedługim czasie będzie podlegała procesowi restrukturyzacji.
Scalanie funkcji miasteczka akademickiego i uniwersyteckiego tylko może zapobiec "rozlaniu" się U.Sl. na tereny innych miast m.in. Chorzowa a wówczas rozważanie lokalizacji miasteczka akademickiego między Katowicami i Sosnowcem będzie trudne do akceptacji.

3. Istotnym jest powstrzymywanie się w planowaniu rozwoju od celów tak trudnych, że graniczących z niemożliwością wykonania. Dotyczy to pkt. 3.2.1. na str 30 Raportu.
Powierzchnia miasta jest i będzie jeszcze przez lata nieuspokojona ze względu na obszar nadania gorniczego.

Zatem program na najbliższe 20 lat musi być skorelowany tak jak z klimatem, rzeźbą terenu itp. cechami, przejściowo, z warunkami eksploatacji węgla i dlatego uważam, iż dla wykazania realności naszych zamierzeń trzeba okazać powściągliwość w formułowaniu celów stawiających znak zapytania przy innych ważnych przedsięwzięciach wymagających pomocy ze strony organów panstwa.

Załącznik Nr 1

FORUM SPOŁECZNO - NAUKOWE

Złożone z przedstawicieli:

. Stowarzyszeń zawodowych,

. Środowisk Kultury, Nauki i Techniki,

. Związków Zawodowych,

. Samorządowych Jednostek Pomocniczych,

. Kolegium Rektorów Uczelni Śląskich,

. Sejmiku Samorządowego,

. Kurii Biskupiej.

Forum Społeczno - Naukowe powołane zostało Uchwałą Zarządu Miasta nr 729/96 z dnia 24.05.1996 r. w celu reprezentowania społeczności lokalnej poprzez opiniowanie i konsultowanie wyników prac przy sporządzaniu "Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju gminy Katowice".

Przedstawiciele Forum Społeczno - Naukowego wzięli udział w zorganizowanych w gmachu Urzędu Miejskiego spotkaniach z autorami "Studium"..., na których zapoznali się z kolejno opracowanymi Raportami 1 i 2 sporządzonego "Studium" i wyrazili swoje uwagi i opinie.

Spotkania odbyły się w dniach: 17 czerwca 1996 r.
21 czerwca 1996 r.
28 czerwca 1996 r.
8 października 1996 r.
18 października 1996 r.

W dyskusji wyrażono następujące opinie i wnioski do przedstawionych celów i strategii rozwoju Katowic ,

1. Przedstawiciele Uniwersytetu Śląskiego zaakceptowali lokalizację przyszłego kampusu uniwersyteckiego w dzielnicy Szopienice - rejon ul. Korczaka i Borki.
2. Wskazano potrzebę docelowego utrzymania w strukturze centrum miasta terenów przeznaczonych na funkcje usług nauki /centrum naukowe/ ze wskazaniem konieczności integracji wyższych uczelni i współpracy merytorycznej. Należy zapewnić możliwość parkowania samochodów.
3. Przedstawiciel Politechniki Śląskiej przedstawił propozycję uczestniczenia w tworzeniu wspólnego parku technologicznego.
4. Zwrócono uwagę na konieczność usprawnienia powiązań komunikacyjnych i transportowych pomiędzy dzielnicami północnymi miasta a Akademią Medyczną zlokalizowaną w dzielnicy Ligota.
5. Przedstawiciele środowisk kultury wnioskowali o uzupełnienie i budowę nowych funkcji publicznych, w tym w sferze kultury, o randze godnej dla Katowic jako centrum stolicy województwa.
   Zwrócono uwagę na istniejące tradycje kultury regionalnej, na konieczność stworzenia warunków dla kultury komercyjnej, szczególnie w zakresie dogodnych powiązań komunikacyjnych w Katowickim Zespole Miejskim.
   Należy wypracować w Katowicach miejsce, a następnie tradycję życia kulturalnego.
   Powinny znaleźć się tereny rezerwowane pod centrum kongresowe i konsulat .

FORUM GOSPODARCZE

Złożone z przedstawicieli :

. Instytucji Finansowych i Gospodarczych,
. Związków Międzygminnych,
. Spółdzielni Mieszkaniowych,
. Przedsiębiorstw Budowlanych, Handlowych i Inżynieryjnych

Forum Gospodarcze powołane zostało Uchwałą Zarządu Miasta nr 728/96 z dnia 24.05.1996 r. w celu reprezentowania społeczności lokalnej poprzez opiniowanie i konsultowanie wyników prac przy sporządzaniu "Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju gminy Katowice".

Przedstawiciele Forum Gospodarczego wzięli udział w zorganizowanych w gmachu Urzędu Miejskiego spotkaniach z autorami "Studium", na których zapoznali się z kolejno opracowanymi Raportami 1 i 2 sporządzanego "Studium" i wyrazili swoje uwagi i opinie.

Spotkania odbyły się w dniach: 11 czerwca 1996 r.
17 czerwca 1996 r.
18 października 1996 r.

W dyskusji wyrażono następujące opinie i wnioski do przedstawionych celów i strategii rozwoju Katowic, oraz określonych w opracowaniu kierunków i instrumentów polityki przestrzennej :

. Przedstawiciel PKP wyraził opinię dot. konieczności utrzymania rezerw terenowych pod przyszłe inwestycje PKP pomimo braku możliwości ich finansowania.

. Wnioskowano potrzebę rezerw terenowych pod organizowanie różnych form targów.

. Zwrócono uwagę na konieczność sprawnego powiązania komunikacyjnego z lotniskiem w Pyrzowicach i wykorzystania pasów terenu rezerwowanych pod drogi w dotychczas obowiązujących planach zagospodarowania.

. Należy stworzyć warunki i standardy obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, uwzględniające dynamikę procesów gospodarczych (elastyczność programowania rozwiązań gospodarki).

. Zasugerowano koncepcję budowy parku technologicznego stanowiącego pas transmisyjny od koncepcji poprzez prace doświadczalne do seryjnej produkcji (Górnośl.Przedsiębiorstwo Gospodarcze)

. Przedstawiciel PEC-u wyraził rozczarowanie niewielkim zainteresowaniem nowymi źródłami ciepła realizowan. w/g master planu, co spotkało się z żywą reakcją uczestników spotkania - że to infrastruktura powinna dopasowywać się do inwestycji, a nie odwrotnie.