

**UCHWAŁA NR XVIII/387/12
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 25 stycznia 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J N na niewłaściwe działania Dyrektora Miejskiego Domu Kultury
„Bogucice - Zawodzie”.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Rada Miasta Katowice

uchwała:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana J N z dnia 5 grudnia 2011r. dotyczącą niewłaściwych działań Dyrektora Miejskiego Domu Kultury „Bogucice – Zawodzie” związanych z brakiem przejrzystości procesu rekrutacji na stanowisko Głównego Specjalisty ds. Technicznych.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Arkadiusz Godlewski

Uzasadnienie

W dniu 5 grudnia 2011r. pocztą elektroniczną Pan J N wniósł do Rady Miasta Katowice skargę na Dyrektora Miejskiego Domu Kultury „Bogucice – Zawodzie”. W skardze zarzucił Dyrektorowi niewłaściwe działania w kwestiach związanych z przeprowadzonym konkursem na stanowisko Głównego Specjalisty ds. Technicznych, a w szczególności brak przejrzystości procesu rekrutacji na powyższe stanowisko.

W toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania wyjaśniającego ustalono co następuje:

Pierwsza rekrutacja na stanowisko Głównego Specjalisty ds. Technicznych w MDK „Bogucice – Zawodzie” rozpoczęła się w dniu 13 maja 2011r. poprzez złożenie oferty pracy w Powiatowym Urzędzie Pracy w Katowicach. Na ogłoszenie wpłynęło 21 ofert. Po zapoznaniu się z przedłożonymi przez kandydatów dokumentami na rozmowy kwalifikacyjne zaproszono 3 kandydatów, w tym skarżącego.

Jak ponadto ustalono proces rekrutacji na tym etapie został zakończony z uwagi na konieczność zmiany regulaminu organizacyjnego tej jednostki. O tym fakcie poinformowano wszystkie zainteresowane strony, w tym także Pana J N.

Po zmianie regulaminu organizacyjnego, co nastąpiło dnia 5 września 2011r. (po jego pozytywnym zaopiniowaniu przez Radę Miasta Katowice uchwałą nr XIII/217/11), w dniu 28 września 2011r. ponownie ogłoszono konkurs na ww. stanowisko poprzez złożenie oferty pracy w PUP w Katowicach. Powodem ogłoszenia nowego konkursu była również odmowa podjęcia pracy od dnia 1 grudnia 2011r. przez osobę wybraną w pierwszym konkursie. Do drugiego konkursu przystąpiło 19 osób, w tym skarżący. Po analizie złożonych przez oferentów dokumentów na rozmowy w dniu 8 listopada 2011r. zaproszono 3 osoby. Po ich przeprowadzeniu z jedną z nich postanowiono podpisać umowę na okres próbny od dnia 1 grudnia 2011r.

W tym miejscu zauważyć należy, iż po analizie dokumentacji pod względem formalnym złożonej przez oferentów skarżący nie został zaproszony na rozmowy kwalifikacyjne. Nie uczestniczył zatem w dalszym etapie postępowania konkursowego.

O fakcie wyboru kandydata wszyscy zainteresowani zostali powiadomieni (Pan J N pismem z dnia 28 listopada 2011r.). Informacja o wyborze kandydata została zarazem zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej MDK „Bogucice – Zawodzie”.

Podkreślenia zarazem wymaga, iż do zatrudniania pracowników w instytucji kultury nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 223, poz. 1458). W zakresie nawiązania stosunku pracy mają zastosowanie przepisy Kodeksu pracy. Dyrektor nie ma zatem obowiązku przeprowadzania konkursu na dane stanowisko, gdyż zgodnie z ustawą z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2011r. nr 13, poz. 123 z późn. zm.) MDK posiada osobowość prawną, a więc jest samodzielnym podmiotem prawa.

Ponadto zauważyć należy, iż w przypadku przeprowadzenia konkursu spełnienie przez kandydata wszystkich warunków formalnych wymienionych w ofercie pracy nie przesądza jeszcze o zakwalifikowaniu danej osoby do dalszego jego etapu.

Mając powyższe na uwadze zarzuty podniesione w skardze, w szczególności dotyczące braku przejrzystości postępowania konkursowego należy uznać za bezzasadne.

W związku z tym na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.