

**UCHWAŁA NR XVII/365/11
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 21 grudnia 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani G K na niewłaściwe działania Dyrektora i pracowników Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3, art. 231 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Rada Miasta Katowice

uchwała:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pani G K z dnia 8 września 2011r. w części dotyczącej niewłaściwych działań Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach związanych z wycięciem drzew rosnących przy ulicy Grażyńskiego w Katowicach.

§ 2. Uznać za zasadną skargę Pani G K z dnia 8 września 2011r. w części dotyczącej braku odpowiedzi Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach na jej pismo z dnia 27 czerwca 2011r.

§ 3. Uznać Radę Miasta Katowice organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi Pani G K z dnia 8 września 2011r. w części dotyczącej niewłaściwych działań pracowników Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach związanych z wycięciem drzew rosnących przy ulicy Grażyńskiego w Katowicach.

§ 4. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 5. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 6. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do przekazania skargi Dyrektorowi Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach w celu rozpatrzenia skargi w części dotyczącej niewłaściwych działań pracowników tej jednostki organizacyjnej związanych z wycięciem drzew rosnących przy ulicy Grażyńskiego w Katowicach.

§ 7. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Arkadiusz Godlewski

Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 września 2011r., przekazany przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przy piśmie z dnia 26 października 2011r., Pani G K złożyła skargę na niewłaściwe działania Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach oraz pracowników tej jednostki organizacyjnej. W skardze ww. podniosła w szczególności, iż pomimo wielokrotnych interwencji MZUiM nie podjął wszystkich stosownych działań w celu wycięcia drzew przy ulicy Grażyńskiego w Katowicach. Skarżąca zarzuciła ponadto, iż nie udzielono jej odpowiedzi na pismo skierowane do MZUiM.

W toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania wyjaśniającego ustalono co następuje:

W dniu 7 września 2010r. MZUiM otrzymał pismo od Komunalnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach wnioskujące o wycięcie drzewa (lipy) na rogu ulic Misjonarzy Oblatów i Grażyńskiego. Po wszczęciu stosownej procedury, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. nr 151, poz. 1220 z późn. zm), zmierzającej do uzyskania prawomocnej decyzji zezwalającej na wycinkę drzewa, przeprowadzeniu wizji lokalnej w terenie i skompletowaniu dokumentów w dniu 28 października 2010r. MZUiM skierował wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. SKO po rozpatrzeniu wniosku wyznaczyło Prezydenta Miasta Chorzowa do załatwienia powyższej sprawy.

Następnie w dniu 10 lutego 2011r. całość dokumentów przekazano Prezydentowi Miasta Chorzowa celem wydania decyzji.

Decyzją Nr 64 z dnia 4 kwietnia 2011r. Prezydent Miasta Chorzowa odmówił wydania zezwolenia na wycięcie lipy.

W dniu 21 kwietnia 2011r. MZUiM powiadomił skarżącą o braku zezwolenia na wycinkę drzewa.

Mając powyższe na uwadze, a także wobec wyczerpania wszystkich możliwości pozytywnego załatwienia sprawy, skargę ww. w części dotyczącej niewłaściwych działań Dyrektora MZUiM związanych z wycięciem drzewa należy uznać za bezzasadną.

W związku z tym na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono także, iż Pani G K pismem z dnia 27 czerwca 2011r. wystąpiła do MZUiM z kolejnym pismem dotyczącym wycięcia drzewa.

Na pismo to nie udzielono jednakże odpowiedzi.

Z ww. względu skargę w tej części należy uznać za zasadną, wskazując, iż zostaną podjęte działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości podobnych nieprawidłowości.

Ponadto zauważyć należy, iż zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) rada gminy rozpatruje skargi dotyczące zadań i działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 tego przepisu.

Nie rozpatruje zatem skarg na pracowników. Z tego powodu skargę przekazuje się Dyrektorowi MZUiM jako organowi właściwemu do rozpatrzenia skargi w części zawierającej zarzuty na pracowników.