

**UCHWAŁA NR XVII/364/11
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 21 grudnia 2011 r.

w sprawie skargi Pani M B na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Rada Miasta Katowice

uchwała:

- § 1. Uznać za zasadną skargę Pani M B z dnia 18 października 2011r. dotyczącą nieprawidłowości związanych z wystawieniem tytułów wykonawczych przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach.
- § 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Arkadiusz Godlewski

Uzasadnienie

Pani M B w piśmie z dnia 18 października 2011r. złożyła skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach.

Stawiany przez skarżącą zarzut dotyczy nieprawidłowości przy wystawianiu tytułów wykonawczych za parkowanie pojazdu.

Wyjaśniając powyższe należy wskazać, iż Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Katowicach jest jednostką budżetową Miasta Katowice, która realizuje funkcje zarządu dróg publicznych określone w ustawie z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.) w zastępstwie zarządcy tych dróg, tj. Prezydenta Miasta Katowice w oparciu o przepis art. 21 ust. 1 tej ustawy. Pobieranie opłaty dodatkowej jest ustawowym obowiązkiem i zadaniem własnym zarządu drogi publicznej wynikającym wprost z art. 13 f ust. 2 ustawy o drogach publicznych. W tym stanie rzeczy kierujący tym Zarządem Dyrektor jest uprawniony do wystawiania tytułów wykonawczych za Prezydenta Miasta Katowice oraz realizacji czynności procesowych w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

W odpowiedzi na upomnienie MZUiM nr 5860/06 z dnia 19 stycznia 2011r. wzywające do uiszczenia należności wpłaty za parkowanie pojazdu w dniu 18 stycznia 2006r. – skarżąca pismem z dnia 22 lutego 2011r. poinformowała Zarząd o tym, że opłata za ww. parkowanie pojazdu została uiszczona. Ponadto skarżąca zaznaczyła, iż w piśmie z dnia 7 marca 2008r. informowała już o zrealizowanych wpłatach należnych za dokonywane parkowania, załączając jednocześnie kopie pokwitowań potwierdzających wpłaty (informacja ta dotyczyła również wspomnianego wyżej parkowania mającego miejsce w dniu 18 stycznia 2006r.). Z dokonanych ustaleń wynika, iż istotnie wymienione w wezwaniu MZUiM parkowania zostały opłacone. Jak wynika z wyjaśnień przedstawionych przez MZUiM – nieodnotowanie opłat w systemie było spowodowane niedopatrzaniem.

Skarżąca jednocześnie podnosi kwestię braku odpowiedzi z MZUiM, z której wynikałoby, że sprawa została jednoznacznie załatwiona. Zarzut ten został potwierdzony, gdyż odpowiedzi takiej nie odnotowano.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami podjęte zostaną działania zmierzające do wyeliminowania w przyszłości podobnych nieprawidłowości.

Mając na względzie powyższe ustalenia należy uznać za zasadne zarzuty skarżącej zawarte w skardze z dnia 18 października 2011r.