

**UCHWAŁA NR XVII/355/11
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 21 grudnia 2011 r.

w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Katowice

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. nr 142 poz.1591 z późn. zm.) i § 39 ust. 4 Regulaminu Rady Miasta Katowice stanowiącego załącznik nr 3 do Statutu miasta Katowice (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2004r. nr 14, poz. 539 z późn. zm.)

Rada Miasta Katowice

uchwała:

- § 1. Odmówić wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Katowice Panem Markiem Szczerbowskiem, zatrudnionym w Beskidzkiej Wyższej Szkole Umiejętności w Żywcu.
- § 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawrzeć w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia Beskidzkiej Wyższej Szkoły Umiejętności w Żywcu o stanowisku zajęтым w sprawie.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Arkadiusz Godlewski

Uzasadnienie

W dniu 2 listopada 2011 r. do Urzędu Miasta Katowice wpłynęło pismo Kanclerza Beskidzkiej Wyższej Szkoły Umiejętności w Żywcu Pana Jerzego Oczkowskiego z dnia 26 października 2011 r., w którym zwrócono się z prośbą „o wyrażenie zgody w przedmiocie rozwiązania umowy o pracę zawartej przez Beskidzką Wyższą Szkołę Umiejętności w Żywcu z Panem Markiem Szczerbowskiem w drodze wypowiedzenia dokonanego przez pracodawcę związanego ze zmniejszeniem się ilości studentów”. Przewodniczący Rady Miasta Katowice w piśmie z dnia 7 listopada 2011 r. zwrócił się do radnego Rady Miasta Katowice Pana Marka Szczerbowskiego o ustosunkowanie się do ww. pisma.

W piśmie z dnia 15 listopada 2011 r. Pan Marek Szczerbowski stwierdził, iż w dniu 12 września 2011 r. ówczesna Kanclerz Beskidzkiej Wyższej Szkoły Umiejętności w Żywcu złożyła oświadczenie o rozwiązaniu z nim umowy o pracę za wypowiedzeniem. W związku z tym faktem Pan Marek Szczerbowski wystąpił do sądu pracy ze stosownym pozwem.

Stosownie do przepisu art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem.

Zgodnie z tezą wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 września 2008 r., sygn. akt II OSK 952/08: „Treść przepisu art. 25 ust. 2 u.s.g. wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy, z tym że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada gminy zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Przepisu nie można interpretować w taki sposób, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego.” Oznacza to, że nawet jeśli rada gminy podzieli stanowisko pracodawcy, iż podstawą rozwiązania stosunku pracy nie są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu, nie jest bezwzględnie zobligowana do wyrażenia zgody na jego rozwiązanie. Jak bowiem słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 lutego 2008 r., sygn. akt III SA/Kr 992/07: „Przyjęcie stanowiska, że w każdym przypadku, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym byłyby zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada musiałaby wyrazić zgodę (uwzględnić wniosek pracodawcy radnego), prowadziłoby do znacznego ograniczenia ochrony radnego i mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na jego pracę w radzie gminy, gdyż z obawy przed utratą pracy radny mógłby zaniedbywać swoje obowiązki. Gdyby ustawodawca chciał narzucić radzie dodatkowe ograniczenia w udzielaniu zgody, to wyraźnie zaznaczyłby to w treści u.s.g. Skoro takiego ograniczenia nie ma, to nie można go domniemywać, gdyż swoboda rady w odmawianiu zgody jest korzystna dla radnego, a domniemywanie ograniczeń byłoby domniemywaniem mniejszej ochrony radnego.” Dopełnieniem tego kierunku utrwalonego w judykaturze jest niewątpliwie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 10 września 2008 r., sygn. akt III SA/Łd 291/08, zgodnie z którym: „Podstawową wartością przewidzianą w art. 25 ust. 2 u.s.g. jest trwałość stosunku pracy radnego. Powołany przepis ma na celu umożliwienie radnym skuteczne i bezpieczne sprawowanie ich funkcji ograniczając swobodę pracodawców w rozwiązywaniu stosunków pracy łączących ich z radnymi”.

Również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 lipca 2006 r., sygn. akt I PK 9/06 stwierdził, iż nawet w przypadku, gdy brak jest związku pomiędzy przyczynami odwoływania ze stanowiska oraz zdarzeniami związanymi z wykonywaniem mandatu radnego, wyrażenie zgody lub jej odmowa zostały pozostawione do uznania rady.

Zważyć należy, iż w piśmie Beskidzkiej Wyższej Szkoły Umiejętności w Żywcu z dnia 26 października 2011 r. nie odniesiono się w żaden sposób do wykonywania przez radnego obowiązków pracowniczych, ani do postawy radnego jako pracownika i jego osobistego zaangażowania, czy też podejścia do pracy. W ocenie Rady Miasta Katowice argument podany przez pracodawcę, jako przyczyna wypowiedzenia umowy o pracę nie uzasadnia w dostateczny sposób powodu rozwiązania umowy o pracę z Panem Markiem Szczerbowskiem.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także stanowisko utrwalone w doktrynie i judykaturze podjęcie niniejszej uchwały jest konieczne i uzasadnione.