

**UCHWAŁA NR XV/284/11
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 26 października 2011 r.

w sprawie skargi Pana Ł W na działalność Prezydenta Miasta Katowice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 231, art. 234 pkt 1 oraz art. 236 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Rada Miasta Katowice

uchwała:

- § 1. Uznać Radę Miasta Katowice organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi Pana Ł W z dnia 7 września 2011r. na działalność Prezydenta Miasta Katowice w związku z wszczętym postępowaniem administracyjnym prowadzonym w sprawie zarzutów do tytułów wykonawczych.
- § 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do przekazania skargi Prezydentowi Miasta Katowice do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.
- § 4. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Arkadiusz Godlewski

Uzasadnienie

Pan Ł W pismem z dnia 7 września 2011r. złożył do Rady Miasta Katowice skargę na działalność Prezydenta Miasta Katowice w związku z postępowaniem prowadzonym w Miejskim Zarządzie Ulic i Mostów w Katowicach w zakresie dotyczącym wiarygodności wystawianych tytułów wykonawczych za parkowanie.

Z dokonanych ustaleń wynika, iż należność jaka powstała z tytułu nieuiszczonych opłat za parkowanie ostatecznie została wyegzekwowana na podstawie zajęcia w dniu 23 maja 2011r. na podstawie tytułów wykonawczych nr: 4796/10, 2797/10, 4798/10, 4799/10, 4800/10, 4801/10 z dnia 6 sierpnia 2010r. oraz tytułu wykonawczego nr 6471/10 z dnia 19 października 2010r.

W chwili obecnej skarżący wniósł zastrzeżenia dotyczące podstawy podjęcia postępowania egzekucyjnego. Zdaniem Pana Ł W dokumenty na podstawie których dokonano wystawienia tytułów wykonawczych (notatki sporządzone przez inkasentów) budzą wątpliwości co do ich autentyczności. W związku z tym w dniu 31 sierpnia 2011r. odbyło się spotkanie, na którym zostali przesłuchani świadkowie powołani zgodnie ze wskazaniem skarżącego.

Przesłuchania miały na celu potwierdzenie autorstwa wezwań stanowiących podstawę stwierdzenia faktu parkowania pojazdu należącego do Pana W. Oświadczenia dotyczące tej kwestii protokołowane były na elektronicznych wzorcach przez prowadzącego sprawę - p.o. Kierownika Działu Nadzoru Systemu Parkowania MZUiM w Katowicach.

W trakcie prowadzonego postępowania przesłuchiwanym okazywano oryginały wezwań i pytano o ich autorstwo. Z formą prowadzonego przesłuchania świadków nie zgadzał się skarżący.

W kwestii upoważnień dla inkasentów do poboru opłat należy stwierdzić, iż upoważnienie to wynika z faktu zatrudnienia na stanowisku inkasenta (jest to ich kompetencja i obowiązek pracowniczy).

Z uwagi na toczące się postępowanie - w świetle art. 234 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w sprawie w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania. Tym samym Rada Miasta Katowice nie jest kompetentna do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.