

**UCHWAŁA NR XIV/254/11
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 28 września 2011 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W G na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Katowicach.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Rada Miasta Katowice

uchwała:

- § 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana W G z dnia 21 lipca 2011r. dotyczącą zastosowania nieprawidłowej procedury przy rozpatrywaniu wniosku o dofinansowanie do leków.
- § 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Miasta Katowice

Ewa Kołodziej

Uzasadnienie

Skarga Pana W G z dnia 21 lipca 2011r. dotycząca zarzutu zastosowania nieprawidłowych procedur przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Katowicach przy rozpatrywaniu wniosku na dofinansowanie do zakupu leków - wpłynęła do Rady Miasta Katowice za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Bytomiu i Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Wyjaśniając zawarte w skardze zarzuty należy stwierdzić co następuje:

Pan W G w dniu 12 maja 2011r. złożył wniosek o przyznanie pomocy od miesiąca czerwca 2011r. w formie zasiłku okresowego oraz o dofinansowanie do wydatków na leki. Tego samego dnia przeprowadzono wywiad środowiskowy w trakcie którego dodatkowo Pan G zawnioskował o kontynuację zasiłku stałego oraz usług Dziennego Domu Pomocy Społecznej, a także o dofinansowanie do zakupu opału, dofinansowanie do zakupu żywności i środków czystości w wysokości 120 zł, oraz o dofinansowanie do nośników energii. Ponadto w dniu 16 maja 2011 złożył dodatkowy wniosek o dofinansowanie do zakupu ciśnieniomierza.

W trakcie wywiadu Pan G przedstawił pracownikowi socjalnemu zaświadczenie lekarskie potwierdzające konieczność stosowania leków na łączną kwotę 338,80 zł. Zgodnie z zaleceniami lekarza wskazane leki winny być stosowane na stałe. W dniu 30 maja 2011r. zostało zawarte porozumienie pomiędzy Panem G a pracownikiem socjalnym, w którym Pan G zobowiązał się do dostarczania pracownikowi socjalnemu faktur za zakupione leki, zgodnie z zaświadczeniem lekarskim, na kwotę, co najmniej 200 zł miesięcznie, w okresie od czerwca 2011r. do października 2011r. Wspomniane wyżej faktury miały stanowić potwierdzenie wykorzystania otrzymanych środków finansowych zgodnie z ich przeznaczeniem.

Na podstawie wywiadu o którym mowa wyżej ustalono, iż Pan G nie posiada własnych dochodów. Z uwagi na powyższe postanowiono kontynuować pomoc w formie zasiłku stałego w wysokości 444 zł, oraz bezpłatnych usług Dziennego Domu Pomocy Społecznej. Jednocześnie skarżącemu przyznano zasiłek okresowy w wysokości 33 zł na okres od czerwca 2011r. do października 2011r., a także zasiłek celowy na dofinansowanie do zakupu opału na grudzień 2011r. w wysokości 600 zł.

Ponadto kierując się trudną sytuacją zdrowotną i finansową Pana G - przyznano mu dodatkowo, poza ogólną polityką świadczeń pomocowych, dofinansowanie do zakupu nośników energii w wysokości 80 zł na okres od czerwca 2011r. do października 2011r., na dofinansowanie do zakupu żywności i środków czystości w wysokości 50 zł w okresie od czerwca 2011r. do października 2011r., oraz pomoc warunkową do uruchomienia przez pracownika socjalnego na dofinansowanie do zakupu leków w wysokości 200 zł w okresie od czerwca 2011r. do października 2011r. – warunkiem uruchomienia pomocy od lipca 2011 było dostarczenie faktur na zakupione leki zgodnie z podpisanym porozumieniem. Natomiast pomoc na leki za czerwiec 2011r. została wypłacona bezwarunkowo na kartę przedpłaconą w dniu 16 czerwca 2011r. Jednocześnie odmówiono pomocy na dofinansowanie do zakupu ciśnieniomierza. Od decyzji odmownej Pan G złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które utrzymało w mocy decyzję Ośrodka (decyzja Nr SKO - PS-424/3154/8801/2011/MS z dnia 8 lipca 2011r.

Jak ustalono w dniu 14 lipca 2011r. Pan G zgłosił się do pracownika socjalnego i okazał faktury za zakupione leki w czerwcu 2011r. na kwotę 53,49 zł. Skarżący został wówczas poinformowany, iż warunkiem uruchomienia decyzji jest dostarczenie kolejnych faktur na pozostałą część kwoty tj. 146,50 zł oraz że istnieje możliwość zmiany decyzji na miesiąc lipiec 2011r. w części dotyczącej wysokości pomocy (zgodnie z dostarczonymi fakturami) tj. na kwotę 53,49 zł i wypłaty zasiłku na ww. kwotę. Na powyższe Pan G stanowczo nie wyraził zgody, odmawiając jednocześnie podpisania oświadczenia, które zawierało powyższe informacje.

Do dnia 28 lipca 2011r. wnoszący nie dostarczył dodatkowych faktur potwierdzających zakup leków. W związku z tym w dniu 28 lipca 2011r. wszczęto postępowanie w sprawie zmiany decyzji nr 8121-011698/2011 z dnia 10 czerwca 2011r. w części dotyczącej wysokości pomocy na leki za miesiąc lipiec 2011r. Do dnia dzisiejszego nie otrzymano potwierdzenia odbioru przez Pana G zawiadomienia o wszczęciu postępowania.

Należy podkreślić, że w dniu 11 lipca 2011r. wystosowano do Pana G pismo nr TPPS-1/81800/17153/2/11 będące odpowiedzią na pismo z dnia 15 czerwca 2011r. w sprawie zasadności dokumentowania wydatków na zakup leków powołując się na art. 11 ust.1 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2009r. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.) który mówi, że „W przypadku stwierdzenia przez pracownika socjalnego marnotrawienia przyznanych świadczeń, ich celowego niszczenia lub korzystania w sposób niezgodny z przeznaczeniem bądź marnotrawienia własnych zasobów finansowych może nastąpić ograniczenie świadczeń, odmowa ich przyznania albo przyznania pomocy w formie świadczenia niepieniężnego”. W piśmie wyjaśniono Panu G, że pracownik socjalny jest zobowiązany na mocy wyżej cytowanych przepisów do

monitorowania sposobu wykorzystania zasiłku poprzez przyjęcie zobowiązania od podopiecznego do dokonania wydatków na określony cel i sprawdzania czy podopieczny wywiązał się z przyjętych zobowiązań.

Jednocześnie poinformowano skarżącego, że w przypadku konieczności zmiany leków, należy poinformować o powyższym pracownika socjalnego, przedkładając stosowne zaświadczenie lekarskie. Wyjaśniono również, że ustalenia zawarte w porozumieniu nie są równoznaczne z koniecznością weryfikowania co miesiąc zaświadczenia lekarskiego. Dostarczanie nowego zaświadczenia wymagane jest jedynie w sytuacji zmiany zalecanych leków.

Ponadto poinformowano ww., że pracownik socjalny zawierając porozumienie na dostarczanie faktur na zakupione leki działał zgodnie z ustawą o pomocy społecznej i zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia należy uznać skargę Pana W G za bezzasadną.

Jednocześnie na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.