

**UCHWAŁA NR XIII/236/11
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 5 września 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana S K na niewłaściwe działania Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3, art. 231 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Rada Miasta Katowice

uchwała:

- § 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana S K z dnia 20 czerwca 2011r. w części dotyczącej niewłaściwych działań Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach związanych z wystawianiem tytułów wykonawczych z powodu nieuiszczenia opłat za parkowanie.
- § 2. Uznać Radę Miasta Katowice organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi Pana S K z dnia 20 czerwca 2011r. w części dotyczącej niewłaściwych działań Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach związanych z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym z powodu nieuiszczenia opłat za parkowanie.
- § 3. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajętych stanowiskach w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 4. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Katowice

Adam Warzecha

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 czerwca 2011r. Pan S K złożył skargę na niewłaściwe działania Dyrektora Miejskiego Zarządu Ulic i Mostów w Katowicach. W skardze podniósł w szczególności, iż osoba wydająca tytuły wykonawcze w sposób nieuprawniony powołuje się na upoważnienie Prezydenta Miasta Katowice. Stwierdza także, że MZUiM nie może kierować tytułów wykonawczych do egzekucji urzędem skarbowym, ponieważ organem egzekucyjnym jest Prezydent Miasta Katowice. Ponadto zarzuca, iż w toku postępowania egzekucyjnego doszło do nieuzasadnionej zwłoki wskutek nieprawidłowego doręczenia postanowienia oraz zaniechania nadania biegu jego zażaleniom. Pan S K podkreśla zarazem, iż wezwano go do uiszczenia opłat za parkowanie za okres od dnia 29 grudnia 2010r. do dnia 12 maja 2011r. grożąc wszczęciem egzekucji, pomimo tego, że opłaty za parkowanie w tym czasie zostały uiszczone.

Odnosząc się do pierwszego wymienionego na wstępie zarzutu stwierdzić należy, iż MZUiM jako jednostka budżetowa miasta Katowice, realizuje funkcje zarządu dróg publicznych określone w ustawie z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007r. nr 19, poz. 115 z późn. zm.) w zastępstwie zarządcy tych dróg, tj. Prezydenta Miasta Katowice, zgodnie z zapisem art. 21 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto art. 13 f ust. 1 ww. ustawy stanowi, iż za nieuiszczenie opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania pobiera się opłatę dodatkową. Pobieranie tej opłaty jest ustawowym obowiązkiem i zadaniem własnym zarządu drogi publicznej, co wynika bezpośrednio z treści art. 13 f ust. 3 tej ustawy.

W świetle powyższych podstaw prawnych uznać należy, iż kierownictwo Zarządu, a więc Dyrektor, a podczas jego nieobecności także Zastępca Dyrektora, jest uprawnione do wystawiania tytułów wykonawczych w imieniu Prezydenta Miasta Katowice.

Dodatkowo zaznaczyć należy, iż art. 21 ust. 1 a ww. ustawy odnosi się wyłącznie do załatwiania spraw w imieniu Prezydenta Miasta Katowice w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych. Nieuiszczone opłaty parkingowe są natomiast egzekwowane na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2002r. nr 110, poz. 968 z późn. zm.).

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia skargę w tej części należy uznać za bezzasadną.

W związku z tym na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

W kwestii natomiast zarzutów odnoszących się do prowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania egzekucyjnego stwierdzić należy, iż postępowanie skargowe jako odrębny rodzaj postępowania znajduje zastosowanie wtedy, gdy skarga nie daje podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego, postępowania cywilno prawnego, karnego, a także egzekucyjnego. W związku z tym, iż w niniejszej sprawie toczy się postępowanie egzekucyjne Rada Miasta nie jest organem właściwym do rozpatrzenia zarzutów dotyczących nieprawidłowości w postępowaniu egzekucyjnym jak i właściwości organów egzekucyjnych.

Jednocześnie zauważyć należy, iż w toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania wyjaśniającego ustalono, iż MZUiM nie uwzględnił wniesionych przez skarżącego na rachunek bankowy opłat za parkowanie za okres od dnia 29 grudnia 2010r. do dnia 12 maja 2011r. z uwagi na brak podania numeru rejestracyjnego pojazdu w potwierdzeniach przelewu, co spowodowało wystawienie skarżącemu upomnień do uregulowania opłat parkingowych za ww. okres, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji płatności uznano ww. opłaty za uiszczone, a opłaty dodatkowe wskazane w upomnieniach za nienależne.