

**UCHWAŁA NR XI/193/11
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 22 czerwca 2011 r.

w sprawie skargi Pana W S na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Katowice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Rada Miasta Katowice

uchwała:

§ 1. Uznać za zasadną skargę Pana W S z dnia 10 kwietnia 2011r. na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Katowice w związku z niezrealizowaniem decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach nr SKO/F/423/621/4687/2010.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do poinformowania wnoszącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Arkadiusz Godlewski

Uzasadnienie

Pan W S pismem z dnia 10 kwietnia 2011r. złożył skargę, przekazaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach przy piśmie nr SKO/F/423/791/5378/11 z dnia 22 kwietnia 2011r., na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Katowice w związku z niezrealizowaniem decyzji SKO w Katowicach nr SKO/F/423/621/4687/2010.

W toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania wyjaśniającego ustalono co następuje:

Pan W S z uwagi na otrzymaną informację o zaległości w wysokości 2 zł zawartą w decyzji Prezydenta Miasta Katowice z dnia 1 lutego 2010r. nr ewid. 30/7025 wydanej w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości - wniósł w dniu 18 marca 2010r. odwołanie do SKO w Katowicach, w którym nie kwestionował wysokości opodatkowania na rok 2010, lecz wskazaną zaległość w wysokości 2 zł, żądając uchylenia decyzji w części dotyczącej zaległości podatkowej.

W związku z powyższym odwołaniem, Wydział Księgowo – Rachunkowy Urzędu Miasta Katowice pismem z dnia 29 marca 2010r. znak KR.III.3110 1-12/2010 poinformował Pana W S o tym, iż wykazana w ww. decyzji zaległość wynika z błędnego zaksięgowania dokonanej przez podatnika wpłaty ostatniej raty podatku od nieruchomości za rok 2008. Pomyłka ta nie została również skorygowana przez pracownika we wrześniu 2009r. po interwencji skarżącego co spowodowało, iż w decyzji za rok 2010r. nieprawidłowo wskazano kwotę zaległości. Pismem z dnia 29 marca 2010r. przeproszono skarżącego za zaistniałe nieporozumienie.

Zaskarżona ww. decyzja w sprawie podatku od nieruchomości została uchylona przez SKO decyzją z dnia 7 lipca 2010r. nr SKO/F/423/621/4687/2010 w całości i przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W konsekwencji powyższej decyzji SKO należało usunąć z komputerowej ewidencji podatników podatku od nieruchomości istniejący nadal nieprawidłowy zapis. Jednakże ze względu na długotrwałą absencją chorobową pracownika i jego zastępstwo – przez niedopatrzenie, nie dokonano stosownych zapisów, czego skutkiem było wydanie dnia 22 marca 2011r. przez Wydział Księgowo – Rachunkowy upomnienia nr 114/2011 na figurujące zaległości z tytułu III i IV raty podatku od nieruchomości za rok 2010.

W skardze z dnia 10 kwietnia 2011r. Pan W S poinformował, iż otrzymał ww. upomnienie natomiast nie otrzymał nowej decyzji w sprawie podatku od nieruchomości za rok 2010 uwzględniającej stanowisko SKO. Pismem z dnia 18 kwietnia 2011r. ponownie przeproszono Pana S za zaistniałe nieporozumienie wyjaśniając, iż przyczyną powstałej nieprawidłowości nie jest celowe działanie a jedynie niedopatrzenie pracownika.

Zaistniałe uchybienia zostały w dniu 18 kwietnia 2011r. usunięte. Natomiast pismem z dnia 27 kwietnia 2011r. poinformowano skarżącego, iż w związku z dokonaniem odpisu podatku za 2010r. uchylono w całości wysłane upomnienie.

Prawidłowy wymiar podatku od nieruchomości został zawarty w decyzji Prezydenta Miasta Katowice w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości na rok 2010 nr PO.II.3120.7.673.2011.JL z dnia 23 maja 2011r.

W świetle powyższych ustaleń należy uznać przedmiotową skargę za zasadną.