

**UCHWAŁA NR VII/110/11
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 28 marca 2011 r.

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 w związku z art.98 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) oraz art. 3 §2 pkt. 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz.1270 z późn. zm.)

Rada Miasta Katowice

uchwała:

§ 1. Wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 9 marca 2011r. nr NP/II/0911/103/11 stwierdzające nieważności uchwały Rady Miasta Katowice Nr V/40/11 z dnia 31 stycznia 2011r. w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek oraz przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie miasta Katowice, w części określonej w : - §2 ust.2, §4, §5 i § 6 uchwały, § 1 pkt 2 załącznika nr 1 do uchwały, jako niezgodnej z art. 15 ust.7 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. Prawo przewozowe (tj. Dz.U. z 2000r. Nr 50, poz. 601 z późn. zm.), - § 1 ust. 5, § 3, § 6 ust. 1 do 3 i ust. 5 i 6, §7 ust. 1, ust. 2, ust. 3, ust. 4, § 15, § 16 ust. 3, ust. 4 i ust. 5 załącznika nr 2 do uchwały, jako niezgodnej z art. 15 ust. 5 ustawy Prawo przewozowe.

§ 2. Argumenty prawne wniesienia skargi zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Arkadiusz Godlewski

Uzasadnienie

W dniu 31 stycznia 2011r. Rada Miasta Katowice podjęła uchwałę nr V/40/11 w sprawie dodatkowych oznaczeń taksówek oraz przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie miasta Katowice. Wspomniana wyżej uchwała miała na celu dostosowanie przepisów prawa miejscowego do obowiązujących uregulowań ustawowych oraz zapobieganiu nieprawidłowościom w działalności taxi, ponieważ brak wzorów cenników opłat za przejazd powodował niepotrzebne konflikty pomiędzy kierowcami a pasażerami taksówek.

Należy zaznaczyć że przedmiotowa uchwała Rady Miasta nie wprowadziła znaczących zmian w zakresie oznakowania wewnętrznego i zewnętrznego taksówek a jedynie uporządkowała obowiązujące w tym zakresie dotychczasowe przepisy poprawiając jakość usług zarówno dla osób prowadzących działalność taksówkową jak i dla klientów takich usług. Na uwagę zasługuje fakt pełnej aprobaty i akceptacji ww. uchwały przez Zrzeszenie Transportu Prywatnego w Katowicach.

Organ nadzoru zarzucił ww. uchwale przekroczenie delegacji ustawowej następującym przepisom:

- w §2 pkt 2, określającym obowiązek posiadania identyfikatora kierowcy,
- w § 4, zabraniającym umieszczania na przednich lewych i prawych drzwiach taksówki, innych oznaczeń niż określone w uchwale,
- w §5 zakazującym oznaczeń na opuszczonej szybie tylnych prawych drzwi taksówki, innych oznaczeń niż określone w uchwale.

Ponadto Organ Nadzoru zarzucił przekroczenie delegacji ustawowej przepisom zawartym w załączniku nr 1 do ww. uchwały:

- § 1 pkt 2 określającym wzór identyfikatora kierowcy, a w załączniku nr 2
- § 16 ust.3, zabraniającym umieszczania na lampie z napisem taxi innych napisów niż logo i inne wymienione w tym przepisie,
- § 16 ust.5 zabraniającym umieszczenia na taksówce oznaczeń wprowadzających w błąd.

Jednak należy mieć na względzie fakt że tego rodzaju treść przepisów również ściśle i nierozdzielnie połączona jest z prawidłowym oznakowaniem pojazdu i jego wyposażeniem, a dodatkowo stanowi przepisy porządkowe na terenie gminy dotyczące przewozu osób i bagażu taksówkami, do czego rada gminy posiada delegację ustawową zgodnie z art. 15 ust. 5 ustawy Prawo przewozowe.

Również Organ Nadzoru zarzucił ww. uchwale przekroczenie delegacji ustawowej w §6 określającym opłaty związane z dodatkowym oznaczeniem taksówek po stronie wykonujących transport drogowy taksówką.

Organ Nadzoru także zarzucił ww. uchwale przekroczenie delegacji ustawowej stwierdzając, że niedopuszczalne jest określanie przez Radę Miasta innych obowiązków niżli oznakowanie pojazdu i jego wyposażenie. Jednakże zakwestionowane przepisy ww. uchwały nie tworzą odrębnych obowiązków lecz porządkują kwestię prawnej regulacji oznakowania pojazdu i jego wyposażenia, ponieważ obowiązek posiadania identyfikatora kierowcy taksówki został określony w katalogu dodatkowych oznaczeń taksówki. Zaś zakaz umieszczania na przednich lewych i prawych drzwiach taksówki, innych oznaczeń niż określone w uchwale oraz zakaz oznaczeń na opuszczonej szybie tylnych prawych drzwi taksówki, jest ściśle i nierozdzielnie połączony z prawidłowym oznakowaniem pojazdu i jego wyposażeniem.

Z kolei określając opłaty związane z dodatkowym oznaczeniem taksówek po stronie wykonującego transport drogowy taksówkami, uchwała przesądza tylko o tym kto pokryje koszt ww. oznakowania.

Nadto Organ Nadzoru zarzucił niezgodność z prawem tj. art.7, art. 17 i art.18 ustawy Prawo przewozowe, przepisom zawartym w załączniku nr 2 do ww. uchwały: §1 ust.5, §3, §7 ust.1-4. Jednakże wskazane przepisy uchwały nie powtarzają treści przepisów ustawy Prawo przewozowe, lecz uszczegóławiają ww. przepisy i mieszczą się w ramach dopuszczalnej regulacji porządkowej.

Natomiast zarzut Organ Nadzoru, że treść załącznika nr 2 do ww. uchwały w §6 ust.1-3 i ust.5-6 dotyczy potwierdzenia transakcji uregulowanej ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług nie znajduje uzasadnienia, ponieważ przepis ten stanowi jedynie informację dla pasażera o zasadach regulowania opłaty za przejazd i stanowi uzupełnienie gminnych przepisów porządkowych w zakresie przewozu osób taksówkami.

Z kolei §15 załącznika nr 2 do ww. uchwały jest logiczną konsekwencją obowiązywania przepisów porządkowych i w żaden sposób nie narusza art.11 ust.2 ustawy Prawo przewozowe. Także §16 ust.4 nie jest powtórzeniem art. 23 ust.2 ustawy Prawo przewozowe.

Niezależnie od powyższego warto zwrócić uwagę na fakt obowiązywania podobnych uchwał w niektórych dużych miastach Polski tj. przykładowo w Warszawie , Poznaniu czy Krakowie.

W świetle powyższego można uznać że Organ nadzoru nie wskazał na czym polegają w przedmiotowej uchwale istotne naruszenia obowiązujących przepisów prawnych. Natomiast bez wątpienia przyjęte rozwiązania w ww. uchwale nie stanowią rażącego naruszenia prawa.

Katowice 2011-03-22