

**UCHWAŁA NR VI/84/11
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 28 lutego 2011 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi HHW HOMMEL HERCULES PL Sp. z o.o. reprezentowanej przez
adwokata Danutę Knapczyk na przewlekłość działania Prezydenta Miasta Katowice.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Rada Miasta Katowice

uchwała:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę HHW HOMMEL HERCULES PL Sp. z o.o. reprezentowanej przez adwokata Danutę Knapczyk z dnia 20 grudnia 2010r. na przewlekłość postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Prezydenta Miasta Katowice w sprawie wymierzenia podatku od nieruchomości położonej w Katowicach przy ul. Św. Jacka 13 w Katowicach.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Arkadiusz Godlewski

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 grudnia 2010r. Pani adwokat Danuta Knapczyk reprezentująca HHW HOMMEL HERCULES PL Sp. z o.o. złożyła skargę na przewlekłość postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Prezydenta Miasta Katowice w sprawie wymierzenia podatku od nieruchomości zgodnie ze złożoną deklaracją dla HHW HOMMEL Hercules PL Sp. z o.o. jako posiadacza samoistnego nieruchomości położonej w Katowicach przy ul. Św. Jacka 13 w Katowicach. Skarżąca w szczególności podniosła, iż postępowanie w niniejszej sprawie trwa już dziewięć miesięcy, a organ prowadzący postępowanie już trzykrotnie przedłużył termin do zajęcia stanowiska.

W toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania wyjaśniającego ustalono co następuje:

W dniu 1 marca 2010r. Spółka z o.o. HHW Hommel Hercules PL złożyła deklarację na podatek od nieruchomości za 2010r. jako posiadacz samoistny nieruchomości położonej w Katowicach przy ul. Św. Jacka 13.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi posiadania przez ww. Spółkę tytułu prawnego do nieruchomości organ podatkowy przeprowadził postępowanie wyjaśniające w ramach którego:

- w dniu 6 maja 2010r. pismem wezwał Spółkę do przedłożenia dokumentów potwierdzających tytuł prawny do przedmiotowej nieruchomości,

- w dniu 10 maja 2010r. wystąpił do Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Katowice z prośbą o przesłanie kopii aktu notarialnego bądź innego aktu prawnego, na podstawie którego Spółka (która figuruje w ewidencji gruntów i budynków jako właściciel) nabyła prawo własności ww. nieruchomości, a także dokumentów potwierdzających tytuł prawny Spółki do przedmiotowej nieruchomości,

- pismem z dnia 14 maja 2010r. Spółka poinformowała organ podatkowy, iż jako właściciel przedmiotowej nieruchomości ujawniona jest H. Hommel Spółka z ograniczoną poręką, w której jak podaje podatnik posiadała udziały Spółka Hommelwerke GmbH Mannheim-Kaefertal, tj. spółka matka spółki HHW Hommel Hercules PL Sp. z o.o.,

- w dniu 7 czerwca 2010r. do organu podatkowego wpłynęło pismo z Wydziału Geodezji z dnia 1 czerwca 2010r. z którego wynika, że nieruchomość położona w Katowicach przy ul. Św. Jacka 13 stanowi własność Firmy „Hommel” Sp. z o.o.,

- w dniu 15 czerwca 2010r. organ podatkowy zwrócił się do HHW Hommel Hercules PL Sp. z o.o. o przedłożenie dokumentów potwierdzających, że ww. Spółka jest następcą prawnym Spółki Hommelwerke GmbH Mannheim-Kaefertal i posiadaczem samoistnym nieruchomości położonej przy ul. Św. Jacka 13 oraz o przedłożenie umów na dostarczenie mediów,

- w dniu 28 czerwca 2010r. do organu podatkowego wpłynęło pismo Spółki z dnia 23 czerwca 2010r., w którym Spółka powiadomiła, że podjęła czynności prawne na terenie Niemiec mające na celu wykazanie następstwa prawnego po właścicielu położonej w Katowicach nieruchomości przy ul. Św. Jacka 13. Do pisma Spółka dołączyła umowy na dostawy wody (umowa z dnia 22 czerwca 2010r. z Katowickimi Wodociągami S.A. gdzie Spółka figuruje jako właściciel) oraz energii elektrycznej (umowa z dnia 23 czerwca 2010r. z Vattenfall Sales Poland Sp. z o.o., gdzie ww. Spółka figuruje jako posiadacz samoistny),

- w dniu 19 października 2010r. do organu podatkowego wpłynęło pismo Spółki Vattenfall Sales Poland Sp. z o.o. w sprawie pisma organu podatkowego z dnia 30 września 2010r.,

- w dniu 4 listopada 2010r. do organu podatkowego wpłynęło pismo Spółki Katowickie Wodociągi S.A. z dnia 29 października 2010r. w sprawie pisma organu podatkowego z dnia 30 września 2010r.

Ponadto ustalono, iż w toku prowadzonego postępowania organ podatkowy z uwagi na konieczność zgromadzenia dokumentów potwierdzających tytuł prawny do nieruchomości (nieprzedłożonych przez podatnika) na podstawie art. 139 §1 i art. 140 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997r. (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) wydawał postanowienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy w dniach: 12 sierpnia 2010r., 30 września 2010r., 2 listopada 2010r. i 2 grudnia 2010r.

Podkreślenia wymaga, iż konieczność zweryfikowania tytułu prawnego przy przyjęciu deklaracji na podatek od nieruchomości od podatnika przez organ podatkowy wynika z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.), który określa podmioty podatku od nieruchomości uprawnione do składania deklaracji.

W związku z powyższym, a w szczególności z wątpliwościami dotyczącymi tytułu prawnego firmy HHW Hommel Hercules PL Sp. z o.o. do nieruchomości położonej w Katowicach przy ul. Św. Jacka 13 wynikającymi z analizy zgromadzonych podczas postępowania wyjaśniającego dokumentów organ podatkowy w dniu 17 grudnia 2010r. wszczął postępowanie podatkowe w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości na 2010 rok za nieruchomość położoną w Katowicach przy ul. Św. Jacka 13. Następnie

postanowieniem z dnia 27 grudnia 2010r. zawiesił z urzędu postępowanie podatkowe wszczęte ww. postanowieniem z uwagi na fakt, iż dokumenty złożone przez Spółkę nie potwierdziły tytułu prawnego do nieruchomości. W uzasadnieniu organ podatkowy powołał się na pismo Spółki z dnia 23 czerwca 2010r. z którego wynika, iż Spółka podjęła dopiero czynności prawne na terenie Niemiec mające na celu wykazanie następstwa prawnego po właścicielu nieruchomości położonej w Katowicach przy ul. Św. Jacka 13. W przypadku zaś odwołania się Spółki od powyższego postanowienia, rozstrzygnięcie w sprawie będzie przedmiotem postępowania przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach.

Mając na uwadze powyższe skargę na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Prezydenta Miasta Katowice jako organu podatkowego należy uznać za bezzasadną.

Jednocześnie na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko.