

**UCHWAŁA NR V/53/11  
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 31 stycznia 2011 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana J J do usunięcia naruszenia prawa uchwałą w sprawie wyznaczenia przedstawicieli miasta Katowice do Zgromadzenia Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego w Katowicach.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 i art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego – po rozpatrzeniu sprawy

**Rada Miasta Katowice**

**uchwała:**

- § 1. Nie uwzględnąć wezwania pana J J z dnia 30 grudnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr II/17/2010 Rady Miasta Katowice z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie wyznaczenia przedstawicieli miasta Katowice do Zgromadzenia Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego w Katowicach.
- § 2. Prawne i faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do poinformowania wnoszącego wezwanie o zajęтым przez Radę Miasta Katowice stanowisku.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Katowice

**Arkadiusz Godlewski**

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 grudnia 2010 r., doręczonym Radzie Miasta Katowice w dniu 31 grudnia 2010 r., Pan J. J. wezwał Radę Miasta Katowice do usunięcia naruszenia prawa przez uchylene uchwały nr II/17/10 Rady Miasta Katowice z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie wyznaczenia przedstawicieli miasta Katowice do Zgromadzenia Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego w Katowicach.

Na mocy uchwały nr II/17/10 do reprezentowania miasta Katowice w Zgromadzeniu KZK GOP wybrane zostały trzy wskazane przez Radę Miasta osoby.

Pan J. J. zarzucił, że liczba wybranych osób jest zbyt wysoka i nie odpowiada zapisom Statutu Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Komunikacyjnego z siedzibą w Katowicach (Dz. Urz. Woj. Śl. nr 187/09, poz. 3401). Jego zdaniem liczba dodatkowych przedstawicieli miasta Katowice w Zgromadzeniu KZK GOP powinna wynosić dwie osoby zamiast trzech, a tym samym uchwała nr II/17/10 jest niezgodna z prawem, gdyż nie pozwala wskazać, które ze wskazanych w niej trzech osób powinny faktycznie pełnić funkcję przedstawicielską.

Powołując się na dane Państwowej Komisji Wyborczej oraz na zarządzenie Wojewody Śląskiego, wzywający wskazał, że liczba mieszkańców miasta Katowice na koniec 2009 r. (poprzedzającego rok wyborów samorządowych) wynosiła 299.777 osób, co zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 3 Statutu, skutkować powinno zmianą ilości dodatkowych przedstawicieli miasta Katowice w Zgromadzeniu KZK GOP z trzech na dwóch.

W ocenie Pana J. J., naruszenie jego interesu prawnego wynika z faktu, iż w oparciu o art. 3 ust. 1 Europejskiej Karty Samorządu Lokalnego (Dz. U. z 1994 r. nr 124, poz. 607 z późn. zm.) kwestia nieprawidłowości w funkcjonowaniu organów gminnych ma wpływ na jego prawa jako mieszkańca miasta Katowice.

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na fakt, że wzywający nie był legitymowany do jego wniesienia w niniejszej sprawie.

Zgodnie bowiem z treścią przepisu art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) możliwość wniesienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa oraz do zaskarżenia uchwały lub zarządzenia do sądu administracyjnego przysługuje tylko temu podmiotowi, którego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętym przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej.

Interes prawny lub uprawnienie muszą być skonkretyzowane, przez co należy rozumieć że skarżącemu przysługuje konkretne prawo podmiotowe o charakterze prywatnoprawnym czy też publicznoprawnym, wynikające z przepisów prawa materialnego, które zostałyby najpóźniej w dacie wniesienia skargi naruszone kwestionowaną uchwałą (wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 marca 2008 r., IV SA/Wa 2202/06, LEX nr 497584).

Pan J. Jackiewicz w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa nie wskazał przysługującego mu konkretnego prawa podmiotowego, które zostało przez podjętą uchwałę naruszone oraz nie wykazał związku pomiędzy tym naruszeniem, a wydaniem zaskarżonej uchwały. Ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że nie sprecyzowane bliżej nieprawidłowości w funkcjonowaniu organów gminnych mają wpływ na jego, także nie sprecyzowane, prawa jako mieszkańca miasta Katowice.

Niezależnie od powyższego, koniecznym jest także podkreślenie, że sformułowany przez wzywającego zarzut jest całkowicie nietrafiony i jako taki nie mógłby zostać uwzględniony.

W myśl przepisu § 8 ust. 3 Statutu, gminie przysługuje jeden dodatkowy przedstawiciel w Zgromadzeniu KZK GOP na każde kolejne rozpoczęte 100 tys. mieszkańców, według stanu ewidencji ludności na koniec roku poprzedzającego rok, w którym odbyły się wybory samorządowe.

Zgodnie z danymi z ewidencji ludności na dzień 31 grudnia 2009 r., liczba mieszkańców w mieście Katowice wynosiła 308.914 osób.

Mając na uwadze wszystkie wyżej przytoczone argumenty, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie mogło zostać uwzględnione.