

**UCHWAŁA NR LXVII/1377/10
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 8 listopada 2010 r.

w sprawie skargi Pana A Ż na działalność Prezydenta Miasta Katowice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z 229 pkt 3 oraz art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Rada Miasta Katowice

uchwała:

§ 1. Uznać Radę Miasta Katowice organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi Pana A Ż z dnia 29 września 2010r. w części dotyczącej braku nadzoru Prezydenta Miasta Katowice nad działalnością Komunalnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Katowicach w zakresie zarządzania nieruchomością przez Wspólnotę Mieszkaniową przy Al. W. Korfańskiego 57 w Katowicach.

§ 2. Uznać za bezzasadną skargę w części dotyczącej braku realizacji przez Prezydenta Miasta Katowice zapisów uchwały nr XLV/939/09 Rady Miasta Katowice z dnia 31 sierpnia 2009r. w sprawie ustalenia w granicach administracyjnych Miasta Katowice stref wolnych od dymu tytoniowego.

§ 3. Uznać za bezzasadną skargę w części dotyczącej braku odpowiedzi na pisma z dnia 20 grudnia 2006r., 2 maja 2007r. oraz 4 marca 2008r.

§ 4. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 5. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 6. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

Pan A Ź pismem z dnia 29 września 2010r. (wraz z załączonym do wiadomości pismem z dnia 27 września 2010r., skierowanym do Dyrektora Komunalnego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej) złożył do Rady Miasta Katowice skargę na działalność Prezydenta Miasta Katowice stawiając zarzut braku nadzoru nad działalnością KZGM w sprawach dotyczących zarządzania nieruchomością przez Wspólnotę Mieszkaniową przy Al. W. Korfantego 57 w Katowicach.

Zawarte w skardze zarzuty mają charakter cywilno – prawny o czym Rada Miasta Katowice wielokrotnie informowała wnoszącego w treści podejmowanych w tym zakresie uchwał. Postępowanie skargowe jako odrębny rodzaj postępowania znajduje zastosowanie w przypadkach gdy skarga nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego oraz gdy nie może ona stanowić podstawy wniesienia powództwa lub wniosku o wszczęcie postępowania sądowego.

Z powyższych względów organem właściwym do rozpatrzenia takich roszczeń jest zgodnie z art. 2 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) sąd powszechny.

Należy zatem uznać Radę Miasta Katowice organem niewłaściwym do rozpatrzenia zarzutów w tej części skargi.

Natomiast jako bezzasadny należy uznać zarzut braku działań w kierunku wprowadzania w życie zapisów uchwały Rady Miasta Katowice z dnia 31 sierpnia 2009 nr XLV/939/09 w sprawie ustalenia w granicach administracyjnych miasta Katowice stref wolnych od dymu tytoniowego, gdyż w ramach dozwolonych prawem - Straż Miejska w okresie od 1 stycznia 2010r do dnia 6 października 2010r. nałożyła 272 mandaty karne z tytułu nieprzestrzegania zapisów ustawy z dnia 9 listopada 1995r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (Dz. U. z 1996r. Nr 10, poz. 55 z późn. zm.).

Odnosząc się do kwestii braku odpowiedzi na skargi z dnia 20 grudnia 2006r. oraz 2 maja 2007r. stwierdzić należy, iż sprawa ta była już przedmiotem rozpatrzenia przez Radę Miasta Katowice, która uchwałą nr XXV/524/08 z dnia 25 kwietnia 2008r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana A Ź z dnia 10 marca 2008r. dotyczącej bezczynności Prezydenta Miasta Katowice w związku z brakiem odpowiedzi na pismo z dnia 20 grudnia 2006r. oraz na pismo z dnia 2 maja 2007r. odnośnie działalności Wspólnoty Mieszkaniowej przy Al. Korfantego 57 w Katowicach uznała powyższe zarzuty za bezzasadne.

W sprawie natomiast braku odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 4 marca 2008r. zauważyć należy, iż pismo to, zawierające zarzuty na działalność Prezydenta Miasta Katowice, zostało przekazane Przewodniczącemu Rady Miasta Katowice przy piśmie z dnia 10 marca 2010r. celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością. O powyższym oraz że skarga będzie rozpatrzona przez Radę Miasta Katowice skarżący został poinformowany pismem z dnia 14 marca 2008r. nr BRM 0561/18/08. Odpowiedź na zarzuty została zawarta w uchwale nr XXV/524/08 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2008r.

W świetle powyższego i ten zarzut należy uznać za bezzasadny.

Natomiast w przytaczanych przez skarżącego spostrzeżeniach dotyczących między innymi wywozu odpadów wielkogabarytowych, braku oświetlenia w przejściu podziemnym oraz zwalczania graffiti stwierdzono, że wyjaśnienia w tej sprawie zostały zawarte w piśmie Prezydenta Miasta Katowice z dnia 2 lipca 2010r. nr OZ.K-EW-0565-15/10.

Niezależnie od powyższego ustalono co następuje:

Zgodnie z zawartą umową na wywóz odpadów wielkogabarytowych – wywóz odbywa się w zależności od potrzeb. Umowa ta jest umową stałą, zawartą w dniu 30 listopada 2007r. pomiędzy P.W. HYDRA G Sz ul. Żołnierska 6 w Świętochłowicach a firmą Akces Obsługa Nieruchomości Sp. z o.o. Miejscem składowania odpadów jest teren przy śmietniku należący do Wspólnot Mieszkaniowych przy Al. W. Korfantego nr 57-59-61-63, zlokalizowany z tyłu budynku.

Oświetlenie w przejściu podziemnym działa w „trybie nocnym” tzn. zapala się po zmierzchu, podobnie jak oświetlenie uliczne, z którym jest zsynchronizowane. W chwili obecnej nie ma możliwości zastosowania innych rozwiązań, ponieważ konieczne do przeprowadzenia prace instalacyjne musiałyby być prowadzone na prywatnej działce, na co właściciel nieruchomości nie wyraził zgody.

W zakresie zwalczania graffiti, jak informowano w ww. piśmie Prezydenta Miasta Katowice, proceder ten wraz z rozklejaniem ulotek i reklam, głównie na elewacjach budynków oraz obiektach infrastruktury komunalnej, w tym na słupach oświetleniowych i energetycznych oraz na sygnalizatorach drogowych – w dalszym ciągu jest obiektem szczególnego nadzoru. Wobec sprawców wykroczeń zastosowano środki przewidziane przepisami prawa o wykroczeniach.

Jednocześnie na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), poucza się, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko.