

**UCHWAŁA NR LX/1242/10
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 21 czerwca 2010 r.

w sprawie skarg Pani W W na bezczynność Prezydenta Miasta Katowice w związku z brakiem odpowiedzi na skargi.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

§ 1. Uznać za bezzasadne skargi Pani W W z dnia 10 i 27 maja 2010r. w sprawie braku odpowiedzi na skargi wnoszącej z dnia 25 marca 2010r. oraz 26 kwietnia 2010r.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do poinformowania wnoszącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

Pismami z dnia 10 oraz 27 maja 2010r. Pani W W wniosła skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Katowice stawiając zarzut braku odpowiedzi na pisma z dnia 25 marca 2010r. oraz 26 kwietnia 2010r., określone przez wnoszącą jako skargi.

W miejscu tym należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego – o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna (np. tytuł). Z dokonanych w przedmiotowej sprawie ustaleń wynika, iż stawiane zarzuty nie potwierdziły się ponieważ na pismo z dnia 25 marca 2010r. udzielono odpowiedzi pismem z dnia 7 kwietnia 2010r. nr BD-II-KB-71416/4871/09/10, natomiast na pismo z dnia 26 kwietnia 2010r udzielono odpowiedzi pismem z dnia 24 maja 2010r. nr BD-II-KB-71416/4871/09/10.

Ponadto ww. pismem z dnia 07.04.2010 r. Pani W W otrzymała odpowiedź na pisma złożone w dniach 9 marca 2010 r., 10 marca 2010 r., 16 marca 2010 r., 18 marca 2010 r. oraz 24 marca 2010 r. Wyjaśniając powyższe stwierdza się dodatkowo, iż nie potwierdził się zarzut nieprzesłania wnoszącej aneksu do umowy najmu zajmowanego lokalu mieszkalnego z dnia 1 czerwca 2002 r., gdyż jak już informowano zainteresowaną w pismach z dnia 12 kwietnia 2010r. oraz 4 maja 2010r. - Urząd Miasta Katowice nie posiada tego dokumentu.

Niezależnie od powyższego Urząd zwrócił się do właściciela nieruchomości położonej w Katowicach przy ul. 3 M tj. Gminy Wyznaniowej Żydowskiej z prośbą o udostępnienie Pani W przedmiotowego aneksu. Ustalono również w Wydziale Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Katowice, iż dowód osobisty Pani W W jest do odbioru i nie ma przeszkód do jego odebrania. Podkreślić należy, że wszelkie aktualne sprawy związane z najmem lokalu mieszkalnego przy ul. 3 M oraz wynikające z tego tytułu kwestie sporne należy rozwiązywać bezpośrednio z przedstawicielami ww. Gminy Wyznaniowej Żydowskiej lub skierować na drogę postępowania cywilnego – gdyż Miasto Katowice nie jest stroną w tym zakresie.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia należy uznać przedmiotowe skargi za bezzasadne.