

UCHWAŁA NR LVII/1192/10
RADY MIASTA KATOWICE

z dnia 26 kwietnia 2010 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani J B na niewłaściwe działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy
w Katowicach związane z przyznawaniem środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób
Niepełnosprawnych na podjęcie działalności gospodarczej.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Rada Miasta Katowice

uchwała:

§ 1. Uznać za zasadną skargę Pani J B z dnia 14 stycznia 2010r., uzupełnioną pismem z dnia 17 marca 2010r., na niewłaściwe działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Katowicach związane z przyznawaniem środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na podjęcie działalności gospodarczej w części dotyczącej niewłaściwej procedury przyjętej przy rozpatrywaniu wniosku skarżącej w tej sprawie.

§ 2. Uznać za bezzasadną skargę Pani J B z dnia 14 stycznia 2010r., uzupełnioną pismem z dnia 17 marca 2010r., na niewłaściwe działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Katowicach związane z przyznawaniem środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na podjęcie działalności gospodarczej w części dotyczącej nieprzyznania ww. środków oraz narzucania formy prowadzenia działalności gospodarczej.

§ 3. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 4. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta
Katowice**

Jerzy Forajter

U Z A S A D N I E N I E

Pismem z dnia 14 stycznia 2010r. Pani J B złożyła skargę na niewłaściwe działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Katowicach związane z przyznawaniem środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na podjęcie działalności gospodarczej. Skargę tą następnie uzupełniła pismem z dnia 17 marca 2010r. W szczególności w skardze podniosła, iż nie zgadza się nie tylko z nieprzyznaniem jej powyższych środków, ale kwestionuje także zastosowaną procedurę przy rozpatrywaniu jej wniosku. Zarzuciła również, iż PUP nakazywał jej formę prowadzenia działalności gospodarczej.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie ustalono co następuje:

W dniu 19 maja 2009r. Pani J B zarejestrowała się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Katowicach oraz uczestniczyła w indywidualnej poradzie zawodowej obowiązkowej dla każdej osoby niepełnosprawnej rejestrującej się w ww. Urzędzie. W trakcie porady rozpoznano plany zawodowe skarżącej. Ustalono, że Pani J B zainteresowana jest ubieganiem się o przyznanie środków PFRON na podjęcie działalności gospodarczej o profilu zarządzanie nieruchomościami. Pani J B została poinformowana o procedurach ubiegania się o środki na podjęcie działalności gospodarczej dotyczących:

- a) warunków złożenia wniosku przez osobę niepełnosprawną zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- b) wysokości środków o które może się ubiegać na rozpoczęcie działalności gospodarczej,
- c) miejsca złożenia wypełnionego wniosku.

Przekazano również informację, że jest możliwość ewentualnej korekty złożonego wniosku podczas kolejnej wizyty u doradcy zawodowego wynikającej z ustalonych w Urzędzie procedur przyznawania środków z PFRON na samozatrudnienie osób niepełnosprawnych.

W dniu 1 czerwca 2009r. Pani J B uczestniczyła w kolejnej indywidualnej informacji zawodowej dotyczącej podjęcia samozatrudnienia. Informacja dotyczyła głównie przedstawienia i wyjaśnienia możliwych prawnych form zabezpieczenia środków PFRON. Jak twierdzi Pani Dyrektor PUP w czasie tego spotkania z doradcą skarżąca nie przedstawiła wypełnionego wniosku, ani nie poinformowała o zmianie profilu działalności gospodarczej (z zarządzania nieruchomości na wynajem miejsc noclegowych).

W dniu 2 czerwca 2009r. do Powiatowego Urzędu Pracy wpłynął wniosek ww. o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wynajmu miejsc noclegowych. Należy podkreślić, iż powyższy wynajem miał odbywać się w nieruchomości stanowiącej własność Pani J B. W odpowiedzi na wniosek skarżąca otrzymała w dniu 3 czerwca 2009r. pismo informujące, że nie może on zostać rozpatrzony z uwagi na fakt, że limit środków finansowych przyznany uchwałą Rady Miasta Katowice na 2009r. z PFRON został zaangażowany na realizację wniosków, które wpłynęły do Urzędu z datą wcześniejszą niż ww. wniosek złożony przez Panią J B.

Na podstawie uchwały Rady Miasta Katowice z dnia 26 października 2009r. Urząd otrzymał dodatkowe środki z PFRON na aktywizację zawodową osób niepełnosprawnych. W wyniku jednakże ponownego przeprowadzania analizy dokumentów dołączonych do wniosku PUP zasugerował, iż brak jest konieczności rejestrowania działalności gospodarczej do wykonywania usług wynajmu miejsc noclegowych z uwagi na fakt, iż w zakresie podatkowym mogą być one traktowane jako odrębne źródło dochodu. Skutkiem tego pismem z dnia 2 listopada 2009r. Pani J B została poinformowana, że wniosek jej nie podlega rozpatrzeniu.

W dniu 5 listopada 2009r. do ww. Urzędu wpłynęło zażalenie skarżącej, w którym wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku z uwagi na błędną interpretację przez PUP przepisów podatkowych oraz o działalności gospodarczej.

W odpowiedzi na ww. zażalenie PUP pismem z dnia 20 listopada 2009r. podtrzymał swoje stanowisko o nie rozpatrzeniu wniosku.

W tym miejscu należy zauważyć, iż w myśl przepisu art. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 1997r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008r. nr 14, poz. 92 z późn. zm.) osoba

niepełnosprawna zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy jako bezrobotna albo poszukująca pracy niepozostająca w zatrudnieniu może otrzymać ze środków PFRON jednorazowo środki na podjęcie działalności gospodarczej. Powyższe środki mają być wydatkowane w celu osobistego podjęcia działalności gospodarczej, a co za tym idzie wnioskodawca ma świadczyć pracę osobiście przy pomocy przedmiotów, urządzeń, sprzętu o które wnioskuje.

Pani J B zamierza prowadzić działalność gospodarczą w zakresie obsługi administracyjno – biurowo – doradczej oraz w szczególności w zakresie wynajmu miejsc noclegowych. Z przedstawionego wniosku wynika, że praca osobista Pani J B będzie polegała w pierwszym przypadku na świadczeniu usług związanych z obsługą małych firm z zakresu prac administracyjno – biurowo – doradczych, w drugim natomiast na obsłudze ww. wynajmu, a zatem na czynnościach administracyjnych związanych z zakwaterowaniem oraz czynnościach związanych z bieżącym utrzymaniem pokoi. Kierując się celowością przyznania środków finansowych, powinny być one przeznaczone na bezpośrednie oprzyrządowanie pracy czyli w tym przypadku będzie to komputer, biurko, fotel, niszczarka, drukarka, komplet mebli biurowych, mop, odkurzacz itp.

Należy podkreślić, iż PUP dysponuje określonym limitem środków finansowych, przewidzianych na dany rok kalendarzowy, na pomoc dla osób niepełnosprawnych. Ponadto pomoc ta ma charakter fakultatywny (uznaniowy). Poza tym środki te są niewystarczające na przyznanie pomocy w pełnej wysokości dla wszystkich osób niepełnosprawnych chętnych do podjęcia działalności gospodarczej. Rozpatrując wnioski należy zadbać o to, żeby zaktywizować jak największą liczbę osób niepełnosprawnych poprzez przyznanie środków na oprzyrządowanie stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej. W tym stanie prawnym, mając w szczególności na uwadze cel i przeznaczenie środków, a także wymiar społeczny udzielanej pomocy ukierunkowany na aktywizację jak największej ilości osób niepełnosprawnych PUP uznał za nieuzasadnione przeznaczenie środków publicznych na czynienie nakładów na nieruchomości będącą własnością osoby niepełnosprawnej i z tego powodu rozpatrzył wniosek negatywnie.

O fakcie tym nie poinformował jednakże wnioskodawczyni w sposób spełniający wymogi rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 października 2007r. w sprawie przyznania osobie niepełnosprawnej środków na podjęcie działalności gospodarczej, rolniczej albo na wniesienie wkładu do spółdzielni socjalnej (Dz. U. nr 194, poz. 1403 z późn. zm.). Zgodnie bowiem z § 5 ww. aktu prawnego nie należało informować wnioskodawczyni, iż jej wniosek pozostawia się bez rozpatrzenia, ale należało powiadomić wnioskodawczynię o negatywnym rozpatrzeniu wniosku z jednoczesnym uzasadnieniem tego stanowiska.

Odnosząc się natomiast do zarzutu Pani J B w kwestii dotyczącej narzucania formy prowadzenia działalności należy wskazać, że PUP zarówno w piśmie z dnia 2 listopada 2009r. jak i z dnia 20 listopada 2009r. informował jedynie o różnych formach prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na wynajmie miejsc noclegowych. W świetle przepisów brak jest bowiem konieczności rejestrowania wykonywania usług w powyższym zakresie z uwagi na fakt, iż w kwestii podatkowej traktowane one są jako odrębne źródło dochodów. Przepisy podatkowe wskazują, iż najem może stanowić oddzielne źródło przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000r. nr 14, poz. 176 z późn. zm.), może też być działalnością gospodarczą, czyli stanowić inne źródło przychodów jakim jest pozarolnicza działalność gospodarcza o czym decyduje ustawa z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007r. nr 155, poz. 1095 z późn. zm.). Przychody z najmu mogą być zaś opodatkowane według zasad ogólnych lub w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych.

W tym miejscu ponownie należy pokreślić, iż pomoc publiczna udzielana osobom niepełnosprawnym ma charakter fakultatywny, a wskazywanie przez PUP dopuszczalnych form prowadzenia działalności gospodarczej czy też udzielanie informacji o braku konieczności rejestrowania działalności gospodarczej następuje z punktu widzenia racjonalności, celowości i rzetelności gospodarowania środkami publicznymi.

Z powyższych względów skargę Pani J B rozpatrzono jako częściowo – zasadną.