

**UCHWAŁA NR LV/1154/10**  
**RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 22 marca 2010 r.

**w sprawie skargi Pani B S, Przewodniczącej Związku Zawodowego Oświata na działalność Dyrektora oraz  
Rady Pedagogicznej Gimnazjum nr 10 w Katowicach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice**

**uchwała:**

**§ 1.** Uznać Radę Miasta Katowice organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi z dnia 4 stycznia 2010 r., Pani B S – Przewodniczącej Związku Zawodowego Oświata na działalność Dyrektora oraz Rady Pedagogicznej Gimnazjum Nr 10 w Katowicach.

**§ 2.** Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miasta  
Katowice**

**Jerzy Forajter**

## U Z A S A D N I E N I E

Śląski Kurator Oświaty pismem z dnia 6 stycznia 2010r. przekazał do rozpatrzenia przez Radę Miasta Katowice skargę Pani B S – Przewodniczącej Związku Zawodowego Oświata z dnia 4 stycznia 2010 r. - uznając, że Rada jest organem właściwym do jej rozpatrzenia z uwagi na zarzuty dotyczące działalności Dyrektora oraz Rady Pedagogicznej Gimnazjum Nr 10 w Katowicach. Skarżąca domaga się zbadania zgodności z obowiązującym prawem oświatowym działań Dyrektora i Rady Pedagogicznej w związku z nadzwyczajnym posiedzeniem Rady Pedagogicznej mającym miejsce w dniu 12 maja 2009 r. poświęconym ocenie działalności Związku Zawodowego Oświata. Przy czym w końcowym fragmencie skargi wnosząca precyzuje swoje żądanie w ten sposób, że domaga się cyt.: „zbadanie zgodności z prawem oświatowym przeprowadzonej przez dyrektora i radę pedagogiczną oceny działalności Związku oraz o zbadanie zgodności z tym prawem posługiwania się dyrektora jako pracodawcy, będącego świadkiem, kserokopią z nadzwyczajnego zebrania organu statutowego szkoły w postępowaniu prowadzonym przez prokuraturę.”. Jak wynika z powyższego – w chwili obecnej postępowanie w związku z zawiadomieniem o utrudnianiu działalności związkowej przez dyrektora szkoły prowadzi prokuratura . Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, że Rada Miasta Katowice nie jest organem właściwym i kompetentnym do oceny zaistniałej sytuacji konfliktowej pomiędzy działającym na terenie Gimnazjum Nr 10 w Katowicach Związkiem Zawodowym Oświata a Dyrektorem Gimnazjum oraz Radą Pedagogiczną. Nie do przyjęcia jest, jak tego domaga się skarżąca, by Rada Miasta Katowice podejmowała konkurencyjne działania w stosunku do czynności i ocen organu ochrony prawnej tj. prokuratury, który z inicjatywy Związku prowadzi w tej sprawie postępowanie. Również w kwestii udostępnienia prokuraturze kserokopii dokumentów z nadzwyczajnego posiedzenia Rady Pedagogicznej wypowie się tenże organ. W istocie to, czego żąda skarżąca, znajdzie swoje odzwierciedlenie w ostatecznych ustaleniach i konkluzjach rzecznika interesu społecznego, który prowadząc postępowanie z pewnością uwzględni wszystkie aspekty konfliktu w tym zwłaszcza, czy doszło do naruszenia prawa i kto ewentualnie winien ponieść z tego tytułu odpowiedzialność. Niezależnie od powyższego, uznać należy za konieczne podkreślenie, że rada pedagogiczna szkoły jest organem, który zgodnie z art. 42 ust. 2 ustawy o systemie oświaty ( Dz.U. z 2004r. nr 256, poz. 2572 z późn.zm.) może wystąpić z wnioskiem o odwołanie nauczyciela ze stanowiska dyrektora. Jeśli zatem w szkole dochodzi do konfliktu pomiędzy związkiem zawodowym a dyrektorem szkoły, któremu zarzuca się utrudnianie działalności związkowej, to nie można – wbrew stanowisku skarżącej – pozbawiać rady pedagogicznej prawa do zajęcia stanowiska. Stanowisko to jest wyrazem własnej oceny sytuacji i wolą opowiedzenia się po jednej ze stron konfliktu, co w tym przypadku należy potraktować jako swoiste votum zaufania. W świetle powyższych faktów należy uznać Radę Miasta Katowice organem niewłaściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.