

**Uchwała nr XLV/945/09
Rady Miasta Katowice**

z dnia 31 sierpnia 2009r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 8 czerwca 2009r. Pana H G na
Prezydenta Miasta Katowice.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 oraz art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r., nr 98 poz. 1071 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

- §1. Uznać Radę Miasta Katowice organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi z dnia 8 czerwca 2009r. Pana H G na Prezydenta Miasta Katowice w części dotyczącej rozwiązania z wyżej wymienionym umowy zlecenia i odwołania go z funkcji likwidatora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala im. L. Rydygiera w Katowicach.
- §2. Uznać za bezzasadną skargę z dnia 8 czerwca 2009r. Pana H G na Prezydenta Miasta Katowice w części dotyczącej nieudzielenia w terminie odpowiedzi na pismo wyżej wymienionego z dnia 6 maja 2009r.
- §3. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- §4. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- §5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 8 czerwca 2009r. Pan H G wniósł skargę na Prezydenta Miasta Katowice. Skarżący w szczególności podnosi zarzuty bezpośrednio związane z rozwiązaniem z nim umowy zlecenia i odwołaniem z funkcji likwidatora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Szpitala im. L. Rydygiera w Katowicach, co jego zdaniem naruszyło przepisy art. 23 i art. 24 oraz art 746 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.) Ponadto zarzuca, iż nie udzielono mu w terminie odpowiedzi na jego pismo z dnia 6 maja 2009r., co stanowi naruszenie przepisu art. 35 i 36 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Odnosząc się do pierwszego z wyżej wymienionych zarzutów stwierdzić należy, iż umowa zlecenia ma charakter cywilnoprawny. Wzajemne roszczenia wynikające z takiego stosunku zobowiązaniowego, na podstawie art. 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43 poz. 296 z późn. zm.) rozstrzyga sąd powszechny.

Rada Miasta Katowice nie jest zatem organem właściwym do rozpoznania przedmiotowej skargi w tej części.

W kwestii drugiego z wymienionych na wstępie zarzutów zauważyć należy, iż pismo skarżącego z dnia 6 maja 2009r. było wezwaniem do naprawienia szkody. Tego typu sprawy nie podlegają rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu na podstawie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Nie stosuje się zatem do nich terminów tam przewidzianych.

Podkreślenia jednakże wymaga, iż odpowiedź na wyżej wymienione pismo przygotowana została z datą 1 czerwca 2009r. i wysłana w dniu 4 czerwca 2009r.

Zarzut skarżącego odnośnie naruszenia przepisu art. 35 i 36 Kodeksu postępowania administracyjnego, nawet w przypadku stosowania do tego typu spraw przepisów Kpa, należy uznać za bezzasadny.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter