UCHWAŁA NR XL/944/13
RADY MIASTA KATOWICE

z dnia 11 września 2013 r.

w sprawie skargi Państwa I i B D na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz 594) w związku z art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267).

Rada Miasta Katowice
uchwala:

§ 1. Uznać Radę Miasta Katowice organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi Państwa I i B D z dnia 7 czerwca 2013r. dotyczącej niewłaściwych działań Prezydenta Miasta Katowice.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajętym stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do przekazania skargi Wojewodzie Śląskiemu do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

§ 4. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżących o przekazaniu skargi Wojewodzie Śląskiemu.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 czerwca 2013r. (uzupełnionym pismem z dnia 16 lipca 2013 r.) Państwo I i B D złożyli skargę na niewłaściwe działania Prezydenta Miasta Katowice związane z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie uchylenia ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Katowice z dnia 28 grudnia 2011 r. nr 1726/11 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej zgody na przebudowę napowietrznej sieci rozdzielczej nN i oświetleniowej przy ul. m. in. Chmielnej. Ponadto skarżący podnieśli m.in., iż dotychczasowe skargi składane w toku postępowania administracyjnego trafiały do osób i wydziałów, których dotyczyły i rozpatrywane były przez samych zainteresowanych, a odpowiedzi zawierały błędy proceduralne. Podnoszą także, że Wojewoda Śląski – organ II instancji - uwzględnił ich odwołanie i uchylił w całości decyzję wydaną przez Prezydenta Miasta Katowice, stwierdzając przy tym uchybienia. Nie zgadzają się również z przedłużaniem przez organ I instancji trwającego postępowania administracyjnego. Podnoszą ponadto, że organ I instancji nieprawidłowo doręczał pisma w sprawie.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje.

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jest wojewoda lub organ wyższego stopnia. Rzekome nieprawidłowości, o których wspominają skarżący, miały miejsce w toku postępowania administracyjnego prowadzonego przez organ administracji architektoniczno-budowlanej - Prezydenta Miasta Katowice - wykonującego zadania zlecone z administracji rządowej w imieniu Skarbu Państwa jako starosta w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 ze zm.). Przepis art. 94 ustawy z dnia 13 października 1998 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. Nr 133, poz. 872 ze zm.) stwierdza, że do właściwości starosty przechodzą, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, jako zadania z zakresu administracji rządowej, określone w przepisach zadania urzędów rejonowych rządowej administracji ogólnej oraz zadania i kompetencje kierowników tych urzędów. Wykonywanie zadań z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej przed wejściem w życie reformy administracyjnej należało do kierowników urzędów rejonowych, a zatem w chwili obecnej zadania te należą do starosty, jako zdania zlecone z administracji rządowej. Również zgodnie z utrwalonym poglądem judykatury (dla przykładu postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 września 2011 r., Sygn. akt II OW 76/11) zadania z zakresu prawa budowlanego nie należą do zadań samorządów terytorialnych, a zgodnie z przepisem art. 82 ust. 3 Prawa budowlanego organem wyższego stopnia w stosunku do starosty jest wojewoda.

Niezależnie od powyższego podnieść należy, iż postępowanie skargowe ma charakter subsydiarny i jako odrębny rodzaj postępowania znajduje zastosowanie wtedy, gdy skarga nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego lub też, gdy w sprawie toczą się takie postępowania. Za takim stanowiskiem przemawia również przepis art. 234 kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że skarga złożona w toku postępowania administracyjnego podlega rozpatrzeniu w toku tego postępowania zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. Właściwym, na podstawie art. 236 kodeksu postępowania administracyjnego, do rozpatrzenia takiej skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie, a w przypadkach określonych w art. 235 kodeksu postępowania administracyjnego – organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylenia lub zmiany.

Jednocześnie wskazać należy, iż w dniu 24 czerwca 2013r. Prezydent Miasta Katowice wydał decyzję administracyjną w opisanej na wstępie sprawie skarżących (nr B-III.6740.1333.2012.ES). Z poczynionych ustaleń wynika, że w chwili obecnej w przedmiotowej sprawie toczy się postępowanie odwoławcze przed organem II stopnia – Wojewodą Śląskim.

Należy również zwrócić uwagę, że wprawdzie w czasie sesji Rady Miasta Katowice w dniu 30 lipca 2013r. skarżąca podnosiła, że skarga dotyczy „braku nadzoru Prezydenta nad pracownikami, co w konsekwencji skutkuje opieszałością, nadużywaniem prawa, nieuszanowaniem mieszkańców", niemniej jednak w dalszych, szczegółowych wywodach zarzuty kierowała pod adresem konkretnego, indywidualnego jej dotyczącego postępowania administracyjnego w sprawie pozwolenia na przebudowę napowietrznej sieci, które – co istotne – toczy się. Z tego tez powodu podjęcie nn. uchwały jest w pełni uzasadnione i celowe.

Ponadto zgodnie z przepisem art. 258 §1 pkt 5 kodeksu postępowania administracyjnego wojewodowie (oraz Prezes Rady Ministrów) sprawują nadzór i kontrolę nad przyjmowaniem i załatwianiem skarg, gdy chodzi o skargi załatwiane przez organy jednostek samorządu terytorialnego (w tym Prezydenta Miasta Katowice).

Z powyższych względów Rada Miasta Katowice nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi Państwa Iwony i Bogusława Dorda z dnia 7 czerwca 2013r. Organem właściwym w tej sprawie jest natomiast Wojewoda Śląski.