Uchwała nr LXVII/1640/06
Rady Miasta Katowice

z dnia 26 października 2006r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J K na działalność Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Katowicach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku art. 229 pkt 4 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2088 z późn. zm.)

Rada Miasta Katowice
uchwala:

§ 1. Uznać za zasadną skargę Pana J K z dnia 10 września 2006 r. przesłaną przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie na działalność Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Katowicach w części dotyczącej braku odpowiedzi na pismo skarżącego, przekazane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Delegaturę w Katowicach z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie sporu skarżącego jako właściciela nieruchomości z Przedsiębiorstwem Energetyki Cieplnej S.A. w Katowicach.

§ 2. Uznać za bezzasadną skargę Pana J K w części dotyczącej odmowy wytoczenia powództwa przez Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Katowicach przeciwko Przedsiębiorstwu Energetyki Cieplnej S.A. w Katowicach na jego rzecz.

§ 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do poinformowania skarżącego oraz Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajętym stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do uchwały.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 września 2006 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie poinformował Przewodniczącego Rady Miasta Katowice, że w dniu 31 stycznia 2006 r. skierowano do Miejskiego Rzecznika Konsumentów skargę Pana J K na działania podejmowane przez Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej S.A. w Katowicach z prośbą o rozpatrzenie. Informuje także, że do wiadomości Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach w dniu 19 września 2006 r. wpłynęła skarga Pana J K na niepodjęcie działań przez Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Katowicach.

Sprawa dotyczy bezprawnego użytkowania własności skarżącego (pomieszczenia strychu) przez którą przebiega instalacja zasilająca w energię cieplną pozostałe w szeregu segmenty mieszkalne. Przedmiotowy segment mieszkalny jest własnością p. K , który w 1999 roku wypowiedział umowę o dostawę ciepła z Przedsiębiorstwem Energetyki Cieplnej S.A. w Katowicach. W obawie o wystąpienie awarii instalacji cieplnej, która może spowodować ewentualną szkodę, domagał się zawarcia umowy najmu uwzględniającej m. in. odszkodowanie finansowe.

Skarżący już we wrześniu 2005 r. zwrócił się do Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Katowicach z wnioskiem o wytoczenie powództwa w sprawie bezprawnego użytkowania jego własności od 1997 r. przez Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej S.A. w Katowicach. Po zbadaniu przedstawionej dokumentacji i dowodów w sprawie, Miejski Rzecznik Konsumentów na postawie art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów odmówił wytoczenia powództwa na jego rzecz jako konsumenta, o czym powiadomił skarżącego pismem z dnia 18 października 2005 r. Zgodnie bowiem z art. 22^1 Kodeksu cywilnego „za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową". Konsumentem zatem jest osoba fizyczna zawierająca umowę kupna-sprzedaży towarów i usług z innymi podmiotami. W związku z tym, iż sprawa p. J K nie ma charakteru konsumenckiego, Miejski Rzecznik Konsumentów nie miał podstaw prawnych do wytoczenia powództwa.

Przekazane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo i skarga dotyczą tej samej sprawy, w niezmienionym stanie faktycznym i prawnym.

Na przedmiotowe pismo Miejski Rzecznik Konsumentów nie udzielił odpowiedzi zakładając, że wcześniejsza odpowiedź jest wystarczająca, informując jednocześnie o swoim stanowisku skarżącego ustnie.

Brak pisemnej odpowiedzi na wymienione pismo uznać zatem należy za zwłokę w potwierdzeniu zajętego wcześniej stanowiska i w tej części skarga jest zasadna. Natomiast przytoczone powyżej argumenty formalnoprawne dotyczące meritum sprawy nie kwalifikują skargi jako sprawy konsumenckiej, gdyż p. J K nie łączy żadna umowa z dostawca energii cieplnej.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter