

**Uchwała nr LXII/1461/06
Rady Miasta Katowice**

z dnia 17 lipca 2006r.

w sprawie skargi Pani M K oraz Pani B S z dnia 9 maja 2006r. na Prezydenta Miasta Katowice w sprawie sposobu rozpatrzenia wniosku z dnia 03 kwietnia 2006r. o unieważnienie konkursu na stanowisko Dyrektora Gimnazjum Nr 10 w Katowicach.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

- § 1. Uznać za bezzasadną skarg Pani M K oraz B S z dnia 09 maja 2006r. na Prezydenta Miasta Katowice w sprawie sposobu rozpatrzenia wniosku o unieważnienie konkursu na stanowisko Dyrektora Gimnazjum Nr 10 w Katowicach.
- § 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Katowice

Marek Chmieleński

Uzasadnienie

Panie M B S pismem z dnia 09 maja 2006r. r. złożyły do Wojewody Śląskiego skargę na sposób załatwienia wniosku z dnia 3 kwietnia 2006r. o unieważnienie konkursu na stanowisko dyrektora Gimnazjum Nr 10 w Katowicach, który odbył się w dniu 31 marca 2006r. Wojewoda Śląski przekazał skargę zgodnie z art. 231 oraz 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania wyjaśniającego do Rady Miasta Katowice.

Po przeanalizowaniu skargi oraz całości materiałów dotyczących przedmiotowej sprawy stwierdzono, iż podnoszone przez strony zarzuty są powieleniem zarzutów na które skarżące otrzymały wyczerpujące wyjaśnienia od Wiceprezydenta Miasta Katowice pismem nr E.0717-30/2006r. z dnia 12 kwietnia 2006r. oraz Prezydenta Miasta Katowice pismem nr OR.IX.AC.0717/14/06 z dnia 26 kwietnia 2006r. gdzie stwierdzono, iż nie znajduje się podstaw do unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Gimnazjum Nr 10 w Katowicach przeprowadzonego 31 marca 2006r. w trybie § 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 23 października 2003r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki i trybu pracy komisji konkursowej.

Na podstawie ponownie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono:

Zarzut pominięcia procedury Kpa uznano za bezzasadny ponieważ w przedmiotowym postępowaniu nie stosuje się przepisów Kpa. Rozstrzygnięcie Prezydenta w przedmiocie unieważnienia konkursu lub odmowy unieważnienia nie jest decyzją administracyjną w rozumieniu Kpa. Ponadto skarżące jako wnioskodawczyni nie unieważnienie konkursu nie są stroną postępowania w rozumieniu art. 28 Kpa. Dlatego wyłącznie z powyższych przyczyn natury formalno-prawnej zarzut pominięcia procedury Kpa jak i nieuczestniczenie w postępowaniu wyjaśniającym w trybie § 8 ww. rozporządzenia jest bezzasadny.

Jednocześnie w uzasadnieniu ww. pism wyjaśniono, iż zmiana składu komisji konkursowej wynikała z przyczyn obiektywnych - po powołaniu komisji zarządzeniem Nr 2491/2006. Prezydenta Miasta Katowice w dniu 24 lutego 2006r. organ nadzoru pedagogicznego zgłosił konieczność zmiany jednego spośród swoich przedstawicieli ze względu na Jego chorobę, zaś jeden z przedstawicieli organu prowadzącego wykorzystywał urlop wypoczynkowy okresie obejmującym termin konkursu. Wnioski o zmianę składu komisji zostały uwzględnione w zarządzeniu Nr 2530/2006 Prezydenta Miasta Katowice z dnia 31 marca 2006r. Obydwa zarządzenia były do wglądu w trakcie konkursu.

W związku z powyższym sugestie o rzekomym wpływie Prezydenta na korzystne dla siebie głosowanie nie znajduje podstaw w aktualnym stanie prawnym z uwagi na fakt, iż organ prowadzący szkołę dysponuje jedynie 3 głosami w 12 osobowej komisji konkursowej a głosowanie jest tajne.

Obowiązkiem przewodniczącego jest czuwanie nad tokiem posiedzenia, w tym zwłaszcza nad jego sprawnym i rzeczowym przebiegiem. W stosunku do podnoszonych wobec przewodniczącej zarzutów, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdzono iż: ze względu na fakt, że do konkursu przystąpiło dwóch kandydatów, w celu stworzenia porównywalnych warunków merytorycznej ich oceny, przewodnicząca komisji konkursowej zaproponowała zadawanie im dwóch jednakowych pytań. Propozycja ta nie spotkała się ze sprzeciwem przedstawicieli komisji konkursowej. Przewodnicząca komisji nie narzucała treści pytań. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 23 października 2003r. w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora szkoły lub placówki i trybu pracy komisji konkursowej w odniesieniu do poruszonych powyżej kwestii ogranicza się w § 5 ust.1 do stwierdzenia: „członkowie komisji mogą zadawać kandydatom pytania”. Niemniej nie wszyscy przedstawiciele komisji skorzystali z tej możliwości.

Zarzut narzucania przez przewodniczącą formy zadawanych pytań przez przedstawicieli Rady Pedagogicznej nie znalazł potwierdzenia, ponieważ ich korygowanie miało na celu uniemożliwienie formułowania pytań nie związanych z istotą konkursu.

Przedstawiciele nadzoru pedagogicznego- jako członkowie komisji, mają prawo do wyrażania swoich opinii na temat zadawanych pytań w trosce o zachowanie ich obiektywnego charakteru.

Przewodnicząca ma prawo w ramach przysługującego jej kierownictwa pracami komisji konkursowej (§ 2 ust. 1 rozporządzenia) ograniczyć ilość zadawanych pytań. Dotyczy to zwłaszcza prawa do uchylania pytań nie mających związku z istotą konkursu.

Przewodnicząca przed podpisaniem protokołu z przebiegu konkursu zadała pytanie czy ktoś z przedstawicieli komisji chciałby wnieść odrębne zdanie do jego treści. Nikt z członków komisji nie wyraził woli zgłoszenia uwag do treści protokołu. Zarzut braku możliwości zapoznania się z treścią protokołu przed jego podpisaniem jest nieuzasadniony - protokół został odczytany i nie było żadnych przeszkód, aby każdy z podpisujących go członków komisji zapoznał z treścią w nim zawartą.

Komisja konkursowa nie dokonała oceny kandydatów w oparciu o merytoryczną dyskusję, ponieważ ww. rozporządzenie nie stawia takiego wymogu. Merytorycznej oceny kandydatów na podstawie zaprezentowanych przez nich koncepcji funkcjonowania i rozwoju szkoły oraz odpowiedzi na zadawane pytania każdy członek komisji dokonuje indywidualnie, dając tego wyraz poprzez oddany głos na kandydata.

Nie znajduje potwierdzenia zarzut ignorowania Prezesa Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego, ponieważ pismem nr OR.IX.AC.0716/7/06 z dnia 26 kwietnia 2006r. ww. został powiadomiony o braku podstaw do unieważnienia konkursu.

W świetle powyższego skargę na sposób rozpatrzenia wniosku z dnia 3 kwietnia 2006r. o unieważnienie konkursu na dyrektora Gimnazjum Nr 10 w Katowicach uznaje się za bezzasadną.

Wiceprzewodniczącą
Rady Miasta Katowice

Marek Chmieliński