

**Uchwała nr LV/1180/06
Rady Miasta Katowice**

z dnia 27 lutego 2006r.

w sprawie skargi Pani A S: na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwala:**

- § 1. Uznać za bezzasadną skargę Pani A S z dnia 08 listopada 2005r. w części dotyczącej zarzutów na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach.
- § 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącej i Wojewody Śląskiego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

Pani A. S. pismem z dn. 08.11.2005r złożyła skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach, przekazaną przez Śląski Urząd Wojewódzki do Przewodniczącego Rady Miasta Katowice w dniu 29.12.2005r. Skarga dotyczy zarzutu utrudniania skarżącej dostępu do świadczeń pomocowych.

Skarżąca korzysta z pomocy tutejszego Ośrodka od września 2002 roku. Ww. prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z matką, Panią M. S., która ma przyznany zasiłek przedemerytalny z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Pani A. S. jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy jako bezrobotna, nie uczestniczy w programach aktywizacji zawodowej bezrobotnych ze względu na długotrwałą chorobę. Nie ma dalszej rodziny zobowiązanej do alimentacji.

Pani A. S. od kilku lat choruje przewlekle i wymaga leczenia specjalistycznego oraz stałego przyjmowania leków, jednak nie wyraziła zgody na złożenie wniosku o ustalenie stopnia niepełnosprawności, ponieważ uważa, że ten fakt skomplikowałby jej sytuację zawodową.

Rodzina Pani S. utrzymuje się z świadczenia przedemerytalnego Pani M. S. oraz dodatku mieszkaniowego. Świadczenie Pani M. S. obciążone jest potrąceniami komorniczymi za zaległości gazowe.

Skarżąca wraz z matką zajmują lokal KZGM. Rodzina ma przyznany dodatek mieszkaniowy na okres 12.2005r – 05.2006r. Aktualnie opłaty mieszkaniowe są regulowane na bieżąco (przelew z zasiłku okresowego). Istnieją zaległości w opłatach za gaz. W ramach Lokalnego Programu Mieszkaniowego spłacono zaległości czynszowe. W związku z niedopłatą wynikającą z rozliczenia centralnego ogrzewania przyznano rodzinie zasiłek celowy na dofinansowanie do spłaty zaległości czynszowej ponownie w ramach Lokalnego Programu Mieszkaniowego w ratach miesięcznych w okresie od 08.2005 – 01.2006r.

Pani A. S. motywowana jest do rozważenia możliwości ubiegania się o ustalenie stopnia niepełnosprawności, jednakże w chwili obecnej nie wyraża na to zgody.

Odnosząc się do zarzutu uchylecia decyzji od 04.2004r stwierdza się, iż zgodnie z pismem Pani A. S., w którym oświadczyła, że prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z matką Panią M. S., MOPS przeprowadził postępowanie wyjaśniające. W jego wyniku przeliczono dochód w rodzinie, kryterium dochodowe, przeprowadzono analizę niezbędnych wydatków i ustalono, że na zaspokojenie niezbędnej potrzeby jaką jest żywność Panie S. posiadały własne środki, dlatego uchylono zasiłek celowy decyzją DP.8121-10884/G z dnia 18.03.2004r pozostawiając przyznaną pomoc na dofinansowanie do czynszu, dofinansowanie do opłat gazowych, zasiłek na dofinansowanie do energii elektrycznej i zasiłek na dofinansowanie do zakupu leków - do realizacji w aptece.

Po wpłynięciu wniosku o przyznanie pomocy w dniu 07.04.2004r MOPS wysłał do Pani S. pismo z prośbą o kontakt i ustalenie terminu wywiadu środowiskowego. W odpowiedzi przekazanej do MOPS skarżącą nie wyraziła zgody na przeprowadzenie wywiadu środowiskowego, dlatego na wniosek zainteresowanej z dnia 25.03.2004r, który wpłynął do tutejszego Ośrodka 07.04.2004 została wydana decyzja o umorzeniu postępowania z powodu braku możliwości przeprowadzenia wywiadu środowiskowego. W dniu 06.05.2004r przeprowadzono nowy wywiad w związku z wejściem w życie nowej ustawy o pomocy społecznej i przyznano pomoc od 05.2004r w formie zasiłku celowego na leki w okresie od 05.2004r do 10.2004r, zasiłku celowego na gaz w okresie 05.2004r – 10.2004r, zasiłek celowy na dofinansowanie do czynszu w okresie od 05.2004r – 10.2004r oraz zasiłek celowy na dofinansowanie do spłaty zaległości czynszowych w okresie od 05.2004r do 06.2004r.

Osoby bezrobotne, których głównym celem jest rozwiązywanie problemu bezrobocia kierowane są do grupowych form pracy socjalnej tj. do programów aktywizujących bezrobotnych, w trakcie których opracowują indywidualny program wychodzenia z bezrobocia, a następnie na

dalszym etapie realizują ten program. Jako alternatywę w związku ze złożonością sprawy Pani A S zaproponowano wsparcie psychologa i skierowano do Centrum Rehabilitacji Społecznej. W wyniku konsultacji w dniu 19.09.2003r. została sporządzona notatka psychologa. Powyższy dokument znajduje się w kartotece, o czym Pani S została poinformowana pismami z dnia 02.12.2004r (TPPS3/8130-21/EG/AK) oraz z dnia 12.10.2005r (TPPS3/8180/33384/1/BH/05) jak również o możliwości wglądu w dokumentację. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej nigdy nie udostępniał dokumentów żadnemu pracodawcy, ani potencjalnemu pracodawcy Pani S

Pomoc dla Pani A i Pani M S przyznawana jest na podstawie złożonego wniosku oraz przeprowadzonego wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania na okres maksymalnie do 6 miesięcy, zgodnie z art. 106 i 107 ustawy o pomocy społecznej. Każdorazowo gdy Panie A i M S składały wniosek - MOPS wszczynał postępowanie, ustalał termin wywiadu i wydawał stosowne decyzje administracyjne.

W dniu 12.10.2005r Pani A S złożyła wniosek u Zastępcy Dyrektora Andrzeja Jabłońskiego o przyspieszenie wypłaty części zasiłku okresowego, przyznanego na listopad w październiku lub zwiększenie pomocy na leki w związku z dodatkowymi wydatkami związanymi z leczeniem. Podczas wizyty u Zastępcy Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej nie ustalono terminu wywiadu środowiskowego, a Pani S nie zgłosiła się do Terenowego Punktu Pomocy Społecznej Nr 3 celem ustalenia wizyty w środowisku. W dniu 17.10.2005r w czasie wizyty Pani S w ośrodku MOPS Zastępca Dyrektora błędnie poinformował Panią S, że nastąpi wcześniejsza wypłata (w październiku 2005r) świadczenia przyznanego na listopad 05r. W tym samym dniu tj. 17.10.2005r Zastępca Dyrektora poinformował zainteresowaną o niemożności wcześniejszej wypłaty bez przeprowadzenia postępowania i zmiany decyzji administracyjnej w tym zakresie i ustalił termin przeprowadzenia wywiadu na 18.10.2005r.

W dniu 18.10.2005r Pani S telefonicznie odwołała wywiad podając, że rezygnuje z pomocy. W dniu 19.10.2005r ponownie zgłosiła się do Dyrektora i zaprzeczyła, że odwołała wywiad i zrezygnowała z ubiegania się o pomoc. Kolejny termin został ustalony na 20.10.2005r między godz. 12.00 a 13.00 – co podopieczna potwierdziła własnoręcznym podpisem pod spisany protokołem ze spotkania. W dniu 19.10.2005r po godz. 15.00 Pani S zadzwoniła do pracownika socjalnego z pytaniem dlaczego nie przyszedł na wywiad, który – jak twierdziła pani S - miał się odbyć w środę, a nie w czwartek, jak zostało zapisane w protokole ze spotkania. Mimo powyższych ustaleń Pani S nie otworzyła drzwi. Zwrócono się do Pani S z pismem informującym o konieczności ustalenia terminu wywiadu oraz kolejne w tej samej sprawie z wyznaczonym terminem wywiadu na 24.11.2005r.

Aktualizacja wywiadu nie została przeprowadzona, ponieważ mimo ustalanych terminów wizyt Pani S nie umożliwiła przeprowadzenie wywiadu. Sprawę zakończono umorzeniem postępowania, od którego Pani S wniosła odwołanie.

W związku ze złożonym wnioskiem w dniu 19.11.2005r o kontynuację pomocy od stycznia 2006r, przeprowadzono wywiad środowiskowy w dniu 14.12.2005r i uznając sytuację rodziny za szczególnie wyjątkową przyznano pomoc w formie zasiłku okresowego zwrotnego z odstępniem od żądania zwrotu (decyzja DP.8123-200156/2005/IN z dnia 22.12.2005r) w okresie 01.2006r – 06.2006r, w tym: przelew na leki, przelew na Górnośląski Okręg Gazowniczy, przelew na Zakład Energetyczny oraz przelew na Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej.

Ponadto wydano decyzję odmawiającą przyznania zasiłku celowego na bony towarowe (DP.8121-28681/2005r/IN z dn. 22.12.2005r) , które były wydawane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej ze środków przekazanych przez sponsora i zgodnie z wolą sponsora przeznaczone dla dzieci w wieku 2 – 16 lat.

Od decyzji tych Pani S nie wносиła odwołania.

W dniu 02.01.2006r nie została wydana decyzja wstrzymująca wypłatę środków na zakup leków. Decyzja przyznająca zasiłek okresowy została wydana na nazwisko Pani A S natomiast karta prześlana jest wydana na Panią M S. Po uzyskaniu informacji, że przyznana kwota nie została przelana na konto karty prześlanej, pracownik socjalny wyjaśnił sprawę telefonicznie z pracownikiem Działu Realizacji Świadczeń i pomoc w pełnym zakresie została przelana na konto karty Pani M S. Pani A S potwierdziła zgodę na przelew środków na konto matki w oświadczeniu w dniu 06.01.2006r.

Zasady przeprowadzania wywiadu środowiskowego reguluje Rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 19.04.2005r (Dz. U. 77 poz. 672) par. 2 pkt 2 określa, że w sprawach niecierpiących zwłoki wymaganych pilnej interwencji ośrodka pomocy społecznej, wywiad przeprowadza się w terminie 2 dni od dnia powzięcia wiadomości o potrzebie przyznania świadczenia. Par. 2 pkt 4 natomiast mówi, że w toku wywiadu środowiskowego ustala się sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową osoby lub rodziny ubiegającej się o świadczenia pomocy społecznej, mogącą mieć wpływ na zakres przyznawania pomocy, w miarę możliwości dokonuje się pełnego rozeznania wszystkich dziedzin funkcjonowania osoby lub rodziny wymienionych w wywiadzie, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyn trudnej sytuacji życiowej. Dowodem jest wszystko co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem, w tym: zaświadczenie lekarskie w zakresie konieczności stosowania leków lub zmianie dawkowania leków.

Zgodnie z art. 107 pkt 1 i 4 ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. 64 poz. 593) w przypadku ubiegania się kolejny raz o pomoc w tym samym zakresie, a także gdy nastąpiła zmiana danych zawartych w wywiadzie, sporządza się aktualizację wywiadu a rodzaj, forma i rozmiar przyznanego świadczenia powinny być odpowiednie do okoliczności uzasadniających przyznanie pomocy, zatem każdą potrzebę należy odpowiednio udokumentować art. 3 ust 3 ustawy pomocy społecznej.

Jednocześnie w trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego, nie potwierdzono sytuacji opisanej przez Panią A S. związanej z zarzutem obraźliwego komentarza kierownika pod adresem skarżącej.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę na działalność Dyrektora MOPS w Katowicach w tym zarzutu utrudniania skarżącej dostępu do świadczeń pomocowych, uznaje się za bezzasadną.