

**Uchwała nr LV/1178/06
Rady Miasta Katowice**

z dnia 27 lutego 2006r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A M na bezczynność Prezydenta Miasta Katowice.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm) w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

- § 1. Uznać za bezzasadną skargę Pani A M z dnia 4 stycznia 2006r. na bezczynność Prezydenta Miasta Katowice dotyczącą braku prawidłowego nadzoru nad działalnością Wydziału Edukacji oraz działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 18 w Katowicach.
- § 2. Faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

Pani A M pismem z dnia 4 stycznia 2006r. łożyła skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Katowice stawiając zarzut braku prawidłowego nadzoru nad działalnością Naczelnika Wydziału Edukacji i Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 18 w Katowicach oraz braku odpowiedzi na skargę z dnia 4 listopada 2005r.

Zarzuty Pani A M w kwestii legalności dysponowania majątkiem Szkoły Podstawowej nr 18 przez obecnego dyrektora oraz zawieranie umów najmu pomieszczeń szkoły są bezpodstawne.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 18 zawarł 3 umowy najmu z firmą ECAL Polska Sp. z o.o. prowadzącą Szkołę Kosmetyczną Akademii Premier:

- umowa najmu sali nr 9 na użytek własny Szkoły Kosmetycznej. Sala nr 9 nie była wykorzystywana przez SP-18, w związku ze zmniejszeniem się z 6 do 4 liczby oddziałów na poziomie kształcenia zintegrowanego. Najemca zorganizował w niej pracownię kosmetyczną. Zajęcia odbywają się w środy od godz. 8 oraz soboty i niedziele od godz. 8.
- umowa najmu na użytek własny pomieszczenia stanowiącego byłby gabinet wicedyrektora SP-18 z przeznaczeniem na sekretariat Szkoły Kosmetycznej. Stanowisko wicedyrektora od kilku lat nie jest tworzone ze względu na liczbę oddziałów mniejszą niż 12 - pomieszczenie jest nie wykorzystywane przez SP-18.
- umowa najmu godzinowego sali lekcyjnej nr 22. Zajęcia teoretyczne Szkoły Kosmetycznej odbywają się w poniedziałki i wtorki po godz. 15 oraz w soboty i w niedziele od godz. 8 i nie kolidują z zajęciami lekcyjnymi uczniów.

Szkoła Kosmetyczna korzysta z własnych materiałów biurowych. Korzystanie z kserokopiarki jest odpłatne. Numer telefonu SP-18 udostępniany jest najemcy wyłącznie do rozmów przychodzących.

Potwierdzono fakt zatrudnienia dwóch pracowników Szkoły Podstawowej nr 18 przez Szkołę Kosmetyczną: nauczycielkę Panią Aleksandrę Kabaj jako Dyrektora Szkoły Kosmetycznej (bezpodstawna jest informacja skarżącej o pełnieniu przez Panią Kabaj funkcji wicedyrektora SP-18), oraz sekretarza Panią Janinę Kadłubiec-Preiss do prowadzenia sekretariatu Szkoły Kosmetycznej.

Z oświadczenia Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 18 wynika, że zatrudnienie w/w osób w godzinach popołudniowych oraz w sobotę i niedzielę nie koliduje z ich obowiązkami służbowymi. Jednocześnie obecność obu Pań daje możliwość nadzoru nad budynkiem szkoły.

Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 18 nie uzyskuje korzyści materialnych z tytułu zawartych umów najmu. Tak poważny i niepotwierdzony zarzut pod adresem urzędującego Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 18 w zasadzie narusza Jego dobra osobiste, co mogłoby stanowić podstawę do skorzystania z odpowiednich środków ochrony prawnej.

Należy podkreślić, iż zarzuty podnoszone przez skarżącą oparte są w większości na informacjach zasłyszanych i nie sprawdzonych, które nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym. Przy tym zauważyć trzeba, że określone zarzuty skarżącej są w rzeczy samej zarzutami kierowanymi do niej samej albowiem dotyczą okoliczności związanych w sposób oczywisty z Jej własnymi decyzjami w okresie, kiedy pełniła funkcję Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 18.

Jednocześnie należy stwierdzić, iż szereg poważnych zarzutów wnoszonych przez skarżącą opiera się wyłącznie na subiektywnej interpretacji nie sprawdzonych informacjach. Długotrwała choroba skarżącej w 2004 r. a następnie rozwiązanie stosunku pracy przez pracodawcę powodowało, że skarżąca nie uczestniczyła aktywnie w życiu szkoły i nie miała osobistego kontaktu z w/w placówką, pozwalającego na tak dogłębną krytykę jej funkcjonowania.

Nie znajduje uzasadnienia zwłaszcza zarzut zatrudnienia przez obecnego Dyrektora SP-18 Pani Krystyny Łukasik oraz Pani Janiny Kadłubiec-Preiss.

Według Pani M..., Pani Łukasik przeszła na emeryturę z dniem 31 sierpnia 2004 r., zatrudniona jest nadal, pobiera emeryturę oraz bieżące pobory.

Zgodnie ze stanem faktycznym to ówczesna Dyrektorka SP-18 Pani A M... rozwiązała z w/w z dniem 31 grudnia 2003 r. stosunek pracy w związku z przejściem na emeryturę, po czym z dniem 1 stycznia 2004 r. zatrudniła ją ponownie na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony (Pani Łukasik otrzymała odprawę emerytalną, zawiesiła emeryturę). Umowa ta wygasa z mocy prawa z dniem 31 sierpnia 2006 r., w związku z brakiem kwalifikacji do zajmowanego stanowiska bibliotekarza.

Natomiast odnośnie Pani Janiny Kadłubiec-Preiss – sekretarza szkoły, ustalono następujący przebieg zatrudnienia w Szkole Podstawowej nr 18:

- umowa o pracę zawarta 8.07.97 r. na czas nieobecności sekretarki;
- umowa o pracę zawarta 22.08.97 r. na czas określony (od 1.09.97 r. do 31.12.97 r.);
- umowa o pracę zawarta 30.12.97 r. na czas określony (od 1.01.98 r. do 31.08.98 r.);
- umowa o pracę zawarta 31.08.98 r. na czas określony (od 1.09.98 r. do 31.12.98 r.);
- umowa o pracę zawarta 31.12.98 r. na czas nieokreślony od 1.01.99 r. do nadal.

Wszystkie umowy z w/w zostały zawarte przez ówczesną Dyrektorkę Panią A M..., która w chwili zatrudniania Pani Janiny Kadłubiec-Preiss wiedziała o pobieranej przez nią rencie inwalidzkiej (w aktach osobowych znajduje się kopia decyzji rentowej z maja 1994 r. potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 18. Panią A M... oraz poświadczenia zatrudnienia kierowane do ZUS).

Okoliczność ta nie może stanowić zarzutu wobec Pana Witolda Kwietnia, który przedstawioną sytuację kadrową zastał w szkole z chwilą objęcia stanowiska dyrektora.

Pani Janina Mazur natomiast zwróciła się do Dyrektora Szkoły Nr 18 Pana Witolda Kwietnia pismem z dnia 30 września 2005 r. z prośbą o rozwiązanie stosunku pracy z dniem 2 stycznia 2006 r. w związku z przejściem na emeryturę. Dyrektor szkoły wyraził zgodę, uzgadniając jednocześnie z zainteresowaną Jej dalsze zatrudnienie na czas określony do 30 czerwca 2006 r. (II semestr), czyli do czasu ukończenia przez Jej uczniów klasy III. Decyzję swoją Dyrektor uzasadnia dobrem uczniów, dla których zmiana nauczyciela – wychowawcy na zakończenie etapu edukacyjnego kształcenia zintegrowanego byłaby niekorzystna.

Sprostowania wymaga stwierdzenie skarżącej zawarte w skardze o „kategorycznym zakazie zatrudniania emerytów” wydanym jakoby przez Urząd Miasta.

W myśl ustawy o systemie oświaty dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników nie będących nauczycielami i decyduje w sprawach zatrudniania i zwalniania nauczycieli oraz innych pracowników szkoły.

Należy zaznaczyć, iż wszelkie konsultacje prowadzone pomiędzy Wydziałem Edukacji a dyrektorami szkół i placówek związane z ruchem kadrowym nauczycieli wiązały się z pomocą w poszukiwaniu miejsc pracy dla nauczycieli czynnych zawodowo, tracących pracę z powodu zmian organizacyjnych oraz dla absolwentów szkół wyższych i w żadnym przypadku nie miały one formy jakiegokolwiek przymusu. Jest sprawą oczywistą, że tego rodzaju charakter kontaktów (relacji) pomiędzy Wydziałem Edukacji i dyrektorami szkół odbywa się w ramach szeroko pojmowanego nadzoru organu prowadzącego nad działalnością szkół. Jednakże działania nadzorcze w żadnym przypadku nie ingerują czy wręcz pomijają ustawowe kompetencje i uprawnienia dyrektorów szkół, w tym zwłaszcza w sferze polityki kadrowej dyrektora konkretnej placówki.

Ustosunkowując się do zarzutu braku odpowiedzi na skargę z dnia 3 listopada 2005r. (data wpływu do Urzędu Miasta 4 listopad 2005r.) należy stwierdzić, iż zarzut braku nadzoru nad realizacją zadań przez Naczelnika Wydziału Edukacji był bezpodstawny.

Skarżąca po rozwiązaniu stosunku pracy i mimo wezwań nie przekazała majątku.

Majątek został przejęty przez p.o. Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 18 protokołem z dnia 03 września 2004r. Przy udziale powołanej komisji, która nie stwierdziła nieprawidłowości w dokumentach finansowo – księgowych.

Kierujący Szkołą był uprawniony do takiego działania i posiadał pełnomocnictwo Prezydenta Miasta Katowice wydane na wniosek Naczelnika Wydziału Edukacji, zatem jego działania były legalne.

W świetle powyższych wyjaśnień zarzuty wnoszone przez skarżącą na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 18, dot. dysponowania majątkiem szkoły, zawierania umów najmu, niewłaściwego wykorzystywania pomieszczeń i sprzętu szkoły, a także błędnych decyzji kadrowych należy uznać za bezpodstawne.

Zarzuty dotyczące treści uchwały nr LI/1064/05 Rady Miasta Katowice z dnia 5 grudnia 2005r. uznaje się za bezzasadne. Poruszane tam kwestie były wielokrotnie wyjaśniane a skarżąca była pouczona o możliwości rozstrzygnięcia sporu na drodze sądowej. Wobec zatem ponowienia skargi w tym zakresie bez wskazania nowych okoliczności – podtrzymuje się stanowisko wyrażone we wskazanej wyżej uchwale.

