

**Uchwała nr LIII/1107/06
Rady Miasta Katowice**

z dnia 23 stycznia 2006r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana E M na działalność
Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach.**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r.
o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm) w związku
z art. 229 pkt 3 i art.239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania
administracyjnego (Dz.U. z 2000r., nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

**Rada Miasta Katowice
uchwala:**

- §1. Uznać za bezzasadną skargę Pana E M z dnia 10 listopada 2005r. na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach w związku z niewłaściwym gospodarowaniem przez MOPS środkami pieniężnymi i udzielaniem świadczeń z pomocy społecznej osobom do nich nieuprawnionym oraz w związku z trudnościami w uzyskaniu świadczeń z pomocy społecznej.
- §2. Faktyczne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- §3. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miasta Katowice do zawiadomienia skarżącego i Wojewody Śląskiego o sposobie załatwienia skargi.
- §4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Katowice

Jerzy Forajter

Uzasadnienie

Dnia 23 listopada 2005r. Wojewoda Śląski przesłał do Rady Miasta Katowice skargę Pana E M na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach. Przedmiotowa skarga skierowana została do Komisji Spraw Obywatelskich i Społecznych, celem zbadania i wyjaśnienia zarzutów w niej podniesionych.

W ww. skardze oraz w załączonych do niej kolejnych wystąpieniach z 15 i 16 listopada 2005r. skarżący podnosi zarzuty niewłaściwego gospodarowania środkami pieniężnymi przez MOPS i udzielania świadczeń z pomocy społecznej osobom do nich nieuprawnionym oraz trudności w uzyskaniu świadczeń z pomocy społecznej.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono:

Pan Maślach prowadzi jednoosobowe gospodarstwo domowe, uznany został przez ZUS za osobę całkowicie niezdolną do pracy. Posiada własne, stałe źródło dochodu tj. rentę z ZUS, z której potrącane są alimenty.

Dodatkowo Pan M otrzymał w dniu 18 lipca 2005r. nadpłatę świadczeń z ZUS za okres od 1 lutego 2004r. do 30 kwietnia 2005r. jako realizację wyroku Sądu Okręgowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W dniu 30 czerwca 2005r. otrzymał również wyrównanie renty za okres maj – sierpień 2005r.

Pan M od czerwca 2005r. do sierpnia 2005r. /tj. do uzyskania własnych świadczeń rentowych/ objęty był pomocą finansową w formie zasiłku stałego oraz zasiłku okresowego, który w czerwcu 2005r. został zwiększony z uwagi na konieczność wykupu dodatkowych lekarstw. Ponadto w sierpniu 2005r. Pan M otrzymał zasiłek celowy na dofinansowanie do zakupu opału.

Ponadto do czasu uzyskania uprawnień do zasiłku stałego, czyli do miesiąca czerwca 2005r. Pan M uzyskiwał pomoc wykraczającą poza obowiązującą w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej politykę świadczeń, wynikającą z ograniczonych środków finansowych. W okresie od października 2005r. do marca 2006r. przyznano Panu M specjalny zasiłek okresowy.

Od listopada 2005r. w zw. ze zmianą przepisów o pomocy społecznej Panu M przyznano zasiłek stały, który zwiększono od kwietnia 2006r. do czerwca 2006r.

Na podstawie wywiadu środowiskowego z dnia 21.11.2005r. skarżącemu odmówiono pomocy w formie zasiłku celowego na dofinansowanie do żywności i środków czystości, stosowania diety, leków, odzieży i obuwia, zakupu nafty oraz napełnienia butli gazowej ponieważ stwierdzono możliwość zaspokojenia zgłoszonych potrzeb w zakresie i na poziomie limitów wynikających z ograniczonych środków finansowych Ośrodka.

Jak wynika z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Pan M otrzymuje regularną pomoc ze strony MOPS, został objęty pracą socjalną, jest stale motywowany do działań zmierzających do poprawy jego sytuacji mieszkaniowej oraz utrzymywania kontaktu z lekarzami.

W związku z powyższym zarzut dot. trudności w uzyskaniu świadczeń z pomocy społecznej nie znajduje uzasadnienia. Działania MOPS w tym zakresie były zgodne z obowiązującą w Ośrodku polityką świadczeń.

Odnosząc się do zarzutu dot. zbyt częstego przeprowadzania wywiadów środowiskowych u skarżącego należy stwierdzić, iż zgodnie z ustawą o pomocy społecznej z chwilą zgłaszania wniosku o pomoc każdorazowo jest wymagane

przeprowadzenie wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania osoby ubiegającej się o pomoc. Ilość tych wywiadów jest adekwatna do liczby wniosków złożonych przez Pana M .

Jak wynika z analizy sytuacji wymienionych w skardze osób, postępowanie MOPS przebiegało zgodnie z ustawą o pomocy społecznej. Nie stwierdzono nieprawidłowości w powyższym zakresie, o czym świadczą dokumenty przedłożone Komisji.

Komisja Spraw Obywatelskich i Społecznych po zapoznaniu się z wynikami postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Zespół Radnych powołany do zbadania skargi Pana M na działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach wniosła o uznanie skargi za bezzasadną.